

AVANCES

9

CHIAPAS

ENTRE EL AUTORITARISMO Y
LA TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA

DESDE ACTEAL HASTA EL DIÁLOGO
EZLN Y SOCIEDAD CIVIL

David Velasco Yáñez, S.J.
Coordinador



TESO
TERCERA ESCUELA SOCIAL

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y FORMACIÓN SOCIAL

CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS



CHIAPAS

**ENTRE EL AUTORITARISMO Y
LA TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA
DESDE ACTEAL HASTA EL DIÁLOGO
EZLN Y SOCIEDAD CIVIL**

CHIAPAS

**ENTRE EL AUTORITARISMO Y
LA TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA**

**DESDE ACTEAL HASTA EL DIÁLOGO
EZLN Y SOCIEDAD CIVIL**

David Velasco Yáñez, S.J.
Coordinador



ITESO
EL ESPÍRITU VIVE EN LA

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y FORMACIÓN SOCIAL
CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

ITESO

Rector

Mtro. David Fernández Dávalos, S.J.

Director de Integración Comunitaria

Lic. Roberto Garza-Evia Ugarte, S.J.

Jefe del Centro de Investigación y Formación Social

Lic. Carlos Ortiz Tirado Kelly

Consejo editorial

Dr. Jorge Alonso Sánchez

Dr. Carlos Alba Vega

Mtra. María Marván Laborde

Dra. Rossana Reguillo Cruz

Dr. Luis Ignacio Román Morales

Dr. Enrique Valencia Lomelí

Mtro. Miguel Bazdresch Parada

Lic. Jorge Narro Monroy

D.R. © 1998, Instituto Tecnológico
y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO),
Periférico Sur 8585, Tlaquepaque, Jalisco, México.

Impreso y hecho en México

Printed and made in Mexico

ISBN 968-6101-95-0

Índice general

Introducción general	9
Capítulo Primero	
El campo de producción económica	33
1. Chiapas	33
1.1. Grupos dominantes	33
Los terratenientes, finqueros, ganaderos y comerciantes: la disputa por la tierra	33
1.2. Grupos Dominados	37
Bases de apoyo zapatistas y comunidades simpatizantes	37
2. México	42
2.1. Grupos dominantes	42
Inversionistas nacionales	42
Petróleos Mexicanos y Comisión Federal de Electricidad	49
Inversiones federales vía SEDESOL	51
Posiciones del Consejo Coordinador Empresarial y otros organismos empresariales	55
2.2. Grupos dominados	58
Características de la solidaridad nacional	58

3. Internacional	58
3.1. Grupos dominantes	58
Características de los principales inversionistas extranjeros con interés en Chiapas	58
3.2 Grupos dominados	59
Características de la solidaridad internacional	59
 Capítulo Segundo	
El campo de poder y el campo de la política	61
1. Chiapas	61
1.1. Grupos dominantes	61
Gobernadores sustitutos después de la matanza de Acteal	61
Los grupos "paramilitares"	63
1.2. Grupos dominados	68
El papel político de los ancianos y del CCRI, del EZLN y del Subcomandante Marcos	68
2. México	84
2.1. Grupos dominantes	84
La figura presidencial y el equipo político de la Secretaría de Gobernación	84
El papel del Ejército Federal	90
La versión de la Procuraduría General de Justicia	97
El papel de la COCOPA	102
2.2. Grupos dominados	106
El Frente Zapatista de Liberación Nacional	106
La Comisión Nacional de Intermediación (CONAI)	110
El Congreso Nacional Indígena	115
Las ONG defensoras de los Derechos Humanos	120
El papel del Partido de la Revolución Democrática	125
3. Internacional	131
3.1. Grupos dominantes	131
La intervención militar norteamericana	131

La actuación del Congreso de los Estados Unidos y el Departamento de Estado	134
3.2. Grupos dominados	137
Las ONG internacionales defensoras de los Derechos Humanos	137
Los organismos internacionales: Organización de las Naciones Unidas (ONU)*, Alto Comisionado para Refugiados (ACNUR)*, Alto Comisionado para los Derechos Humanos (ACNUD)*	148
La Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (CCIODH) y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH)	154
El Parlamento Europeo (UE)*	161
Conclusión	166
Entre el autoritarismo y el tránsito a la democracia en México: El punto de vista desde ONG internacionales	166

Capítulo Tercero

El campo de producción cultural	177
1. Chiapas	177
1.1. Grupos dominantes	177
Rasgos generales de la cultura feudal	177
Medios de comunicación locales, "iglesias oficiales"	179
1.2. Grupos dominados	183
Comunicadores y correos locales	183
El papel de la Diócesis de San Cristóbal de las Casas	189
2. México	189
2.1. Grupos dominantes	189
La función de algunos intelectuales de Estado: Adolfo Orive Bellinger, Jefe de Asesores de la Secretaría de Gobernación	189

La lucha por la Iglesia Católica: algunas posiciones frente al Estado. El papel de la Comisión Episcopal para la Reconciliación y la Paz en Chiapas	198
2.2. Grupos dominados	207
La figura y el papel de Don Samuel Ruíz García. Los obispos de Chiapas y el cardenal más cercano .	207
El papel de los intelectuales independientes: el ejemplo de Luis Hernández Navarro	211
Potencialidades de las universidades y centros de investigación	213
El papel de la prensa independiente	216
La Conferencia del Episcopado Mexicano y su lucha por la paz. El papel de la Comisión Episcopal para la Paz y la Reconciliación en Chiapas	219
La guerra en Internet	224
3. Internacional	226
3.3. Grupos dominantes	226
La prensa internacional y el cabildeo oficial	226
Algunas iglesias en apoyo de las posiciones oficiales	235
3.2. Grupos dominados	242
La prensa internacional y el cabildeo independiente	242
Intelectuales prestigiosos en apoyo a Chiapas: José Saramago	243
El apoyo de otras iglesias	245
Conclusiones generales	247
Índice de siglas utilizadas	261

Introducción general

No quisiéramos con este libro agregarlo a la bibliografía reciente sobre Chiapas, que después del 1.º de enero de 1994 ha visto aumentar sus números hasta más de 120.¹ Pero sí pretendemos ofrecer una visión de conjunto, hasta donde nos fue posible y caracterizar a la mayor parte de los grupos de agentes sociales que se han visto involucrados en el conflicto, al punto de plantear nuestra hipótesis orientadora del trabajo en términos de una disyuntiva para el país entero, *entre el autoritarismo y la transición democrática*.

La mayoría de los libros que se han venido escribiendo –y se seguirán escribiendo– sobre Chiapas, tienen la enorme riqueza de ofrecer el punto de vista sobre un aspecto del conflicto. En ocasiones, este punto de vista es de una gran calidad y profundidad, o por venir de quien o quienes lo escriben, o bien porque ofrece resultados de una investigación que, en ocasiones, ha llevado un buen tiempo. No descartamos que entre esa numerosa bibliografía hay productos tendenciosos, pero quizá ahí está su riqueza, en el sentido de ofrecer otro punto de vista, colocado en otra posición en el espacio social.

El ejercicio que ofrecemos, es el resultado de un *taller de coyuntura nacional* que realizan los estudiantes jesuitas al final de su formación filosófica y en ciencias sociales. En esta ocasión, se realizó de manera intensiva durante la primera quincena de agosto de 1998. Esta situa-

1. Es el cálculo que hace Emilio Zebadúa, *Cfr. La Jornada Semanal*. Suplemento dominical, 26 de julio de 1998.

ción suponía el diseño de un esquema y una metodología particulares, diferentes a las realizadas en otros talleres, cuya duración es ordinariamente de un semestre de 18 sesiones semanales de tres horas cada una.

Para este taller en particular, habría que escoger una temática que tuviera varias ventajas y riquezas. Una de ellas era el tener a mano la mayor información disponible. Algo así como la materia prima del taller. Otra ventaja era que se tratara de una temática que estuviera en el debate en la opinión pública, en los medios de comunicación y en los estudios académicos, tanto de las universidades como de centros de investigación. Una tercera, que se tratara de una problemática de nivel nacional y que facilitara el aprendizaje de los participantes en un ejercicio que cada vez más se descubre como necesario y conveniente, como es el análisis de coyuntura nacional. Finalmente, una cuarta ventaja era plantear, desde el inicio del taller, la posibilidad de publicar los resultados como una aportación institucional al debate público y ofrecer de esa manera una visión, no de especialistas, sino de estudiantes informados que ofrecen una visión de conjunto, global y compleja.

Así fue como elegimos *la guerra de Chiapas* y sus repercusiones a nivel nacional e internacional. Es parte fundamental del debate nacional. Estamos convencidos de que la transición a la democracia pasa, necesariamente, por Chiapas y, además, han ocurrido los suficientes acontecimientos en su entorno más cercano, como para tener a la mano la mayor información disponible.

El taller de coyuntura lo hicimos sobre Chiapas, desde una fecha concreta, claramente localizable y que, para muchos especialistas, marca una fase diferente en la guerra de Chiapas: la matanza de Acteal, ocurrida el 22 de diciembre de 1997. Desde esa fecha hasta la aceptación del EZLN al diálogo con la sociedad civil (7 de septiembre), es el periodo que analizamos, justo en los primeros días del nuevo periodo ordinario de sesiones de la Cámara de Diputados cuando, entre otras iniciativas de ley, se discuta la propuesta de reformas constitucionales sobre Derechos y Cultura Indígenas.

De alguna manera, intentamos hacer un análisis de coyuntura sobre la marcha de los acontecimientos, práctica que tiene sus altos

grados de complejidad y, además, algo imposible de realizar incluso por un grupo de trabajo. Sin embargo, la fecha límite en que incorporamos los datos más recientes es la del 31 de agosto de 1998. Salvo algún acontecimiento verdaderamente relevante en los primeros días de septiembre, los agregamos sobre la marcha, pero nuestro periodo de análisis queda delimitado entre el 22 de diciembre de 1997 y el 31 de agosto de 1998.

Analizar el acontecer nacional, desde la perspectiva de *la guerra de Chiapas*, desde la marcha misma de los acontecimientos, supone un conjunto de habilidades que rebasan los límites que pueda imponer una "lectura atenta" de los periódicos, revistas y libros que van abordando dicha problemática. Para realizar este intento, ponemos en juego tres recursos fundamentales, o especies de capital cultural. Uno, la recopilación minuciosa de la versión periodística que ofrece el diario *La Jornada* en su página electrónica. Esto supuso el laborioso trabajo de registrar cotidianamente los acontecimientos que siguieron al horrendo crimen cometido en la pequeña comunidad de Acteal, y llevarlo al día durante y después de la realización del taller.

Otro recurso importante es un ejercicio semejante, pero del grupo de columnistas que publican en *La Jornada* sus opiniones y análisis en torno al acontecer chiapaneco y sus repercusiones nacionales e internacionales.

Estos dos recursos tienen una clara limitación, conscientemente asumida. Es una visión, desde un punto particular del espacio social y, en particular del campo de los periodistas y de los medios de comunicación. Pero es una limitación conscientemente asumida, en la medida en que se tuvo acceso a otros medios —no analizados con la misma minuciosidad—, especialmente a partir de sus páginas electrónicas.

El tercer recurso es el uso de herramientas conceptuales sustraídas de la *antropología reflexiva* de Pierre Bourdieu y mi particular práctica de análisis de coyuntura acumulada durante más de 20 años. De este recurso quiero desglosar algunos aspectos que ayuden a la comprensión del ejercicio realizado y, en especial, faciliten la lectura del texto que ofrecemos.

De las *mil y una* formas de hacer análisis de coyuntura, la propuesta metodológica del taller se centró en un ejercicio de análisis de correlación de fuerzas sociales, a la luz de las nociones de campo y capital de Pierre Bourdieu. Las correlaciones de fuerzas son los análisis más comunes que ejercitan particularmente los "políticos" quienes, dotados de un especial *habitus político*, prácticamente se mueven en un análisis de correlación de fuerzas más orientado tácita y semiconscientemente, que en un nivel de mayor racionalidad.

El ejercicio realizado durante el taller arranca con una noción general de "correlación de fuerzas", a la manera como Antonio Gramsci la describe, sin que necesariamente hayamos seguido de cerca esa visión. Otro punto de referencia es la llamada Unidad IV del Taller "C" del Manual de Planeación diseñado por Enrique Gutiérrez, S.J.,² dedicada precisamente al análisis de correlación de fuerzas. Se trata de una aproximación más cercana al ejercicio realizado. Se trata de un punto de referencia relativamente obligado, más que nada porque constituye la base de mi experiencia previa como analista de coyunturas, aun cuando antes de aplicar ese esquema, ya hacíamos referencias a otros para la correcta orientación del trabajo urbano en la colonia Guerrero de la ciudad de México.

El continuo y permanente ejercicio de análisis de coyuntura, en base a la correlación de fuerzas, nos va indicando que no se trata de un análisis cualquiera, sino que la medición de la capacidad, el poder real y la fuerza de un grupo social depende de varios factores y no cualquier instrumento de medición, de los ordinariamente utilizados en ciencias sociales nos da una idea aproximada a la realidad de los grupos sociales. La práctica constante nos ha ido indicando que muchas veces es más la intuición, el olfato político, eso que Bourdieu llama *el habitus*, en tanto que visión interiorizada de la realidad, sistema de clasificaciones, sentido de la anticipación y sentido del juego, en particular, del juego político, es lo que facilita el ejercicio

2. *Cfr.*, la edición privada que preparé y comenté a la luz de la sociología de Pierre Bourdieu, durante la maestría en Santiago de Chile. Velasco, D., "El método de planeación de Enrique Gutiérrez, sj. Una experiencia de Educación Popular en México". ILADES, Curso de Planeación de Proyectos de Desarrollo Social, Santiago, Chile, marzo de 1995.

práctico de correlación de fuerzas que hace que los agentes o los grupos de agentes sociales tomen una determinada posición y no otra, hagan una práctica y no otra y, en particular, orienten sus estrategias por un rumbo determinado y no por otro.

La propuesta misma del taller de coyuntura nacional aplicado a la *guerra de Chiapas* es el resultado de esta práctica acumulada y, desde ella, la asimilación de una propuesta sociológica que la enriquece y le abre posibilidades, tanto para su ejercicio más riguroso como para visualizar estrategias alternativas que modifiquen las posiciones en el espacio social y, en el caso concreto, orienten las prácticas de los agentes sociales que luchamos por una paz con justicia y dignidad, pero sobre todo, que nos ayuden a modificar nuestra visión de lo que ocurre realmente en Chiapas.

Dos conceptos construidos por Pierre Bourdieu nos sirvieron de guía fundamental del ejercicio: campo y capital.³

Esta confluencia entre la práctica acumulada del análisis de coyuntura y una propuesta teórica, a su vez surgida de amplios y diversos trabajos de investigación empírica, genera un esquema particular para la realización del análisis de correlación de fuerzas involucradas en la *guerra de Chiapas*.

Desde esta visión teórica y metodológica, no es posible hacer una delimitación que nos lleve a deslindar a Chiapas, del conjunto nacional. Ni siquiera del resto del mundo, como veremos. Esta propuesta supone de por sí una crítica a la visión oficial que pretende circunscribir el conflicto de Chiapas "a sólo cuatro municipios". El espacio social visualizado como un conjunto estructurado jerárquicamente de campos sociales, con relativa autonomía entre unos y otros, pero estrechamente vinculados entre sí, nos lleva a plantear que en la *guerra de Chiapas*, nada ni nadie es ajeno, que todos participamos de alguna manera y que esta afirmación vale para cualquier mexicano y, salvadas las proporciones, vale para los extranjeros que han abierto y creado

3. Para un desarrollo más completo de la fórmula que hace casi 20 años propusiera Pierre Bourdieu en una de sus *obras mayores*, "La Distinción", *cfr.*, Velasco, D. "La fórmula generadora del sentido práctico. Una aproximación a la filosofía de la práctica de Pierre Bourdieu", en *Revista Espiral*, Universidad de Guadalajara, mayo-agosto de 1998.

Grupos dominados en Chiapas, México y a nivel internacional

Nivel territorial y campos soc.	Grupo de agentes o "jugadores"	Principales "jugadas"	Volumen y estructura de su capital	Principales "cartas"	"Inversiones" en los campos	Relación con el campo de poder	Principales oponentes	Principales oposiciones internas	Principal capital que disputa
Chiapas	1 Bases apoyo zapatistas								
	2 Comunidades simpatizantes								
	3 Los ancianos								
	4 CCR/EZLN								
	5 EZLN-combatientes								
	6 EZLN-Marcos								
	7 Educadores (intelectuales?)								
	8 Comunicadores y correos								
	9 Diócesis de San Cristóbal								
	10 Don Samuel								
	11 FZLN								
	12 CNI								
	13 CPRO y BC								
México	14 PRD								
	15 Universidades, centros investigación								
	16 Prensa independiente								
	17 Conferencia del Episcopado								
	18 Obispos Chiapas-cardenal								
	19 Nuncio Mullor								
	20 CCIODH								
	21 AI y HRW								
	22 ONU y CIDH*								
	23 UE: Parlamento Europeo*								
Internacional									

* No son agentes sociales dominados, sino agentes cuyos capitales son disputados por dominantes y dominados. En el mejor de los casos, son aliados de los grupos dominados.

puentes para la solidaridad y despiertan con Chiapas a su propia pobreza y dolor.

Así surge el esquema de análisis utilizado durante el taller. Podríamos visualizarlo en los siguientes cuadros generales:

El diseño de este esquema está suponiendo, como decíamos anteriormente, una determinada práctica del análisis coyuntural y un uso de la propuesta conceptual de Pierre Bourdieu aplicado al caso concreto. En primer lugar, supone un manejo flexible de la noción de *habitus*, que nos permite localizar a los principales grupos de agentes sociales involucrados en *la guerra de Chiapas*, pero también concebirlos como "jugadores" en competencia, que se mueven en diversos campos sociales y disputan una particular especie de capital, considerado como "energía social", o conjunto de recursos y beneficios, como son la paz, la justicia, la democracia, puestas en juego.

Así surgieron los dos cuadros fundamentales, uno que registra los grupos dominantes en por lo menos tres campos sociales: el de producción económica, el del poder y político y el de producción cultural. Cada uno de esos campos se puede diseccionar en varios subcampos, según sea la actividad predominante en cada uno de ellos, como en el caso del campo de producción cultural que se puede separar en los campos escolar, de medios de comunicación y el campo religioso. Cualquiera de estos campos tiene su relativa autonomía, tanto entre sí, como con los campos de producción económica y de poder.

No se escogieron con precisión algunos de los grupos de agentes, sino que se tomaron en general, como el caso de los "terratenedores", pero se está aludiendo a los dueños del capital económico en Chiapas y en esa clasificación lo mismo entran dueños de la tierra, que ganaderos, finqueros y comerciantes, lo que en otra clasificación más tradicional se denomina 'oligarquía'. En otros casos, sí se hace análisis puntual y detallado de agentes sociales o grupos de agentes sociales. Es el caso del discurso oficial, tanto del presidente Zedillo como de su equipo político en el gabinete, o a nivel internacional, de la actuación del Pentágono, en tanto que asistencia militar a México y entrenamiento de soldados mexicanos en los Estados Unidos. Así es como aparecen, por pura casualidad, 23 grupos de agentes sociales

en tanto que grupos dominantes y otros tantos en cuanto grupos dominados.

Una observación atenta sólo a la columna de los grupos de agentes, nos da una idea más precisa de la estrecha relación que se da entre un grupo de agentes locales en Chiapas, con un grupo de agentes sociales a nivel internacional, pasando por sus mediadores en todo México. Lo mismo en un bloque, como el dominante, que en el otro. El planteamiento no está suponiendo necesariamente una relación de apoyo, porque se puede dar el caso de que haya una relación de oposición. Los terratenientes chiapanecos no son precisamente los mejores aliados y socios de los potenciales inversionistas extranjeros. En un determinado momento pueden ser sus principales obstáculos para la realización de sus intereses. Como se podrá ver en otras columnas.

Teniendo como referencia los tres grandes campos sociales señalados anteriormente, los criterios para seleccionar a unos agentes sociales y dejar de lado a otros es la relevancia de sus actuaciones o el tamaño de sus intereses en disputa. El mismo criterio prevaleció al momento de realizar el análisis. Los cuadros indican simplemente la propuesta inicial, para la realización del taller, pero no necesariamente culminó tal como se indican. Hubo grupos enteros de agentes sociales a los que no se pudo analizar con detalle, como el caso de la actuación de jueces locales y federales, en buena medida por falta de información disponible, y también por el corto tiempo del taller. Este ejemplo concreto, supone una línea de investigación que particularmente los organismos defensores de los derechos humanos lo tienen documentado, tanto en el seguimiento de los procesos a supuestos zapatistas en Chiapas, como en otros estados de la república.

De cualquier manera, la columna de los grupos de agentes sociales da una idea de la complejidad del juego y es una crítica radical a la posición que reduce el conflicto a una guerra entre dos ejércitos en tremenda desigualdad de fuerzas. Entre otras razones, porque lo que está en juego, es algo más que la definición de un vencedor.

Otra lectura de la columna de los grupos de agentes sociales, nos remite a la distinción de niveles territoriales, para encontramos con tres: Chiapas, México e Internacional. La distinción es puramente

analítica, porque nos estamos encontrando con un estrecho entrelazamiento de agentes sociales que lo mismo se mueven en un nivel que en el otro y no es tan fácil su clasificación. Un ejemplo concreto. El corresponsal del diario *La Jornada* en Tuxtla Gutiérrez, lo mismo se mueve en el nivel local, que a nivel nacional e incluso tiene la capacidad de enviar sus reportajes a la prensa internacional; lo mismo ocurre con cualquiera de los corresponsales, que de los mismos reporteros del diario. Algo parecido puede ocurrir con agentes sociales que participan en los grupos paramilitares. Se mueven y nacen en Chiapas, su entrenamiento viene dado por personal local y del nivel federal, y el de éstos se realiza en los Estados Unidos.

Por tanto, la distinción de niveles territoriales es una distinción analítica, pero que nos lanza a modificar nuestra noción de 'espacio' no a una delimitación geográfica, perfectamente localizable, sino a una visión más compleja de la realidad social que lo mismo se mueve de Chiapas hacia el resto del país y del mundo, y al revés, como veremos en el análisis de la solidaridad internacional. Pero, por otra parte, esta distinción analítica nos permite ubicar prácticas concretas y determinadas, perfectamente localizables geográficamente, y señalar cómo la *guerra de Chiapas* ocurre en lugares y comunidades concretas donde se cobran sus principales víctimas, pero que, por otro lado, su diseño y entrenamiento fue realizado fuera de México, no sólo de Chiapas.

La noción de *campo* precisamente nos lleva a pensar en términos relacionales que cruzan lo mismo los niveles territoriales que los diferentes campos sociales. De ahí que intentemos exponer las diferentes expresiones que va tomando la *guerra de Chiapas*, según el campo que analicemos. Esta es la otra lectura de la columna vertical del cuadro. La distinción de niveles geográficos supone también una distinción, en cada nivel, de los tres grandes campos globalizadores que venimos analizando. El campo de producción económica es el conjunto de las relaciones que conforman un modelo de producción que se ha venido imponiendo en el país, lo mismo en la última localidad más marginada que en las metrópolis donde se asientan sus principales agentes sociales. El campo de poder, como señalábamos anteriormente no es sin más el equivalente a la noción de Estado, sino

es el conjunto de grupos o burocracias que están en condiciones de imponer y sancionar una visión legítima, pero también los precios de las diferentes especies de capital en disputa. Sus principales integrantes son los grandes patronos de industrias y de las finanzas y las burocracias políticas que controlan el gobierno. Ninguno de los dos campos anteriores tiene total y absoluta autonomía, y para dar coherencia al conjunto se dan un campo de producción cultural, ahí donde se produce y se reproduce la visión legítima del espacio social y, en concreto, de lo que ocurre en Chiapas.

En todos los campos señalados, hay lucha, competencia, incluso entre las fracciones dominantes, que en las dominadas. Por eso se señala especialmente una columna, en la que se analizan las principales oposiciones internas en el grupo de agentes que se analiza y otra columna en la que se analizan sus principales oponentes. Un ejemplo basta para señalar que sería una reducción y un simplismo analítico decir que el principal oponente del ejército zapatista es el ejército federal. Quizá suene ilógico, pero el análisis nos debe llevar a conclusiones que rebasan la simplicidad.

Un problema práctico para visualizar el esquema general utilizado en el taller de análisis de coyuntura, es la adecuación de los cuadros de tal manera que nos permitan entender que, en cada nivel territorial y en cada campo social, hay dominantes y dominados. Esta distinción es la que impone las reglas de juego y el juego mismo en el conjunto del espacio social. Una lectura adecuada del cuadro, y por tanto, del conjunto de análisis que se presentan a lo largo del libro, supondría que hay un juego de oposiciones en Chiapas en el campo de producción económica, y también en el campo de poder y de la política, y otro tanto en el campo de producción cultural. No necesariamente la relación entre campos es una relación mecánica y directa, sino que son expresiones de los mismos agentes sociales que luchan por la sobrevivencia y el respeto a su dignidad, el reconocimiento de sus autonomías y, otros, luchan por imponer su cultura y su dominio. Este mismo esquema tiene sus expresiones propias a nivel nacional, pero en referencia al conflicto de Chiapas y otro tanto en el nivel internacional.

Como se trata de campos jerarquizados, no siempre queda suficientemente claro cuál de los campos impone su jerarquía y sus criterios de jerarquización. Por ejemplo, es una simpleza decir que en Chiapas manda el gobernador del estado, en turno. Porque tampoco es fácil decir que quien lo hace es el gobierno federal; por otro lado, señalar sin más que en Chiapas hay un 'golpe de estado técnico, por el que quien gobierna realmente es el ejército federal, es otra simpleza, siempre y cuando no se agreguen los elementos y los datos que nos puedan llevar a ese tipo de conclusiones.

Esta visión de la primera columna, la clasificación de los principales grupos de agentes sociales involucrados en *la guerra de Chiapas*, ya nos adelanta algunos elementos de la complejidad de los acontecimientos que pretendemos analizar. La noción de *campo* y la distinción de niveles territoriales nos permiten romper con esquemas tradicionales de análisis y nos permiten acercarnos a una visión del espacio social estrechamente vinculado entre la comunidad más remota de Las Cañadas y un grupo solidario en Europa. Y en cada nivel y campo específico, hay una lucha, una competencia por la visión legítima y por las diversas especies de capital que ahí se disputan.

El cuadro de la siguiente página nos permite visualizar mejor la complejidad de la clasificación de los grupos de agentes sociales, según niveles territoriales, los campos sociales en los que más propiamente se mueven y la separación entre dominantes y dominados:

Si observamos con atención el cuadro anterior, ya podemos visualizar cada campo particular, el conjunto de los "jugadores" y la lucha que se da entre ellos por la imposición de la visión legítima del campo, por fijar las reglas de juego e, incluso, llegado el caso, por modificar las reglas de juego a favor de los dominantes y para mantener su dominio.

Esta visión de los "jugadores" no es ni trata de ser exhaustiva, sino que pretende dar una "mirada" a las condiciones de los campos y de los principales grupos de agentes sociales en ellos implicados. Esto significa que el esquema permite y, más todavía, favorece análisis más detallados y precisos acerca de la actuación de un particular grupo de agentes, como por ejemplo, los estudios e investigaciones que se vienen haciendo sobre los grupos paramilitares y su relación con la

Nivel territorial	Campo de producción económica		Campos de poder y de la política		Campo de producción cultural	
	Dominantes	Dominados	Dominantes	Dominados	Dominantes	Dominados
Chiapas	1 Terratenientes	1 Bases de apoyo zapatistas	2 Ferro-Albores 3 Paramilitares	3 Los ancianos 4 OCRI-EZLN	5 Cultura feudal educación	7 Educadores ¿intelectuales?
		2 Comunidades simpatizantes	4 Juces en Chiapas	5 EZLN- combatientes	MCM locales, iglesias oficiales	8 Comunicadores y correos
			6 EZLN-Marcos	6 EZLN-Marcos		9 Diócesis de San Cristóbal
México	6 Inversionistas nacionales		10 Zedillo y Secretaría de Gobernación	11 FZLN	16 Intelectuales de Estado	10 Samuel Ruiz
	7 PEMEX-CFE	Solidaridad Nacional	11 Cervantes y ejército federal	12 Congreso Nacional Indígena	17 Medios de comunicación al servicio del Estado	15 Universidades, centros de investigación
	8 SEDESOL		12 PGR-Madrazo	13 CPRO y BC Red de derechos humanos	18 Obispos al servicio del Estado	16 Prensa independiente
	9 CCE- GOPARMEX		13 COCOPA 14 PRI y PAN	14 PRD		17 Conferencia del Episcopado
			15 Justicia y presuntos EZLN			18 Obispos de Chiapas y cardenal cercano
Internacional	19 Inversionistas extranjeros	Solidaridad internacional	20 USA: Pentágono	20 GCIODH 21 AI y HRW	22 Prensa internacional	19 Nuncio Muller
			21 Congreso USA	22 ONU y CIDH* 23 UE: Parlamento Europeo*	23 Iglesias en apoyo a Zedillo	

* No son agentes sociales dominados, sino agentes cuyos capitales son disputados por dominantes y dominados. En el mejor de los casos, son aliados de los grupos

asistencia militar norteamericana, o la de los potenciales inversionistas extranjeros y nacionales con intereses en el aprovechamiento de los recursos naturales de Chiapas. Insistimos, nuestra visión pretende un acercamiento global y de conjunto, con toda su complejidad y trazando líneas gruesas para futuras investigaciones.

Ahora bien, si nos acercamos a los cuadros iniciales, nos encontramos con un conjunto de indicadores que hacen referencia a la noción de *capital*, construida por Pierre Bourdieu, para señalar los recursos, beneficios y ganancias con que los agentes sociales cuentan y disputan para la realización de sus intereses, según su *sentido práctico* o *habitus* desarrollado y generado en determinados campos sociales.

El ejercicio del taller de análisis de coyuntura se centró en su parte medular, al análisis de cada grupo de agentes sociales según los indicadores señalados en las siguientes 8 columnas: 1) "Principales jugadas"; 2) Volumen y Estructura de su capital; 3) Principales "cartas"; 4) "Inversiones" en los campos; 5) Relación con el campo de poder; 6) Principales oponentes; 7) Principales oposiciones internas; y 8) Principal capital que disputan.

Cada uno de estos indicadores, hace referencia a un concepto de los utilizados frecuentemente en la propuesta sociológica de Pierre Bourdieu. Muy sucintamente, daremos alguna pista de lo que implica cada uno de ellos. En términos generales, seguimos como punto de referencia la noción de campo y, para facilitar la lectura, seguimos el lenguaje del "juego" como uno de los recursos expresivos igualmente utilizados por el sociólogo francés.

1) "Principales jugadas"

Las "principales jugadas", no se refieren únicamente a las principales prácticas de los agentes independientemente del conflicto de Chiapas, sino fundamentalmente en relación con éste. En ocasiones, las prácticas dominantes de los agentes sociales se encuentran directamente relacionadas con el conflicto, pero no necesariamente ocurre así con todos. El análisis de la actuación de los paramilitares, se centra fundamentalmente en cuanto tales y, deja de lado, el hecho de que sean campesinos mestizos o indígenas, o de que practiquen la religión

católica o protestante. De la misma manera, se sigue este criterio en relación al resto de los agentes analizados, en los tres niveles territoriales y en los tres campos fundamentales que se analizan.

2) Volumen y estructura de su capital

Cuando Bourdieu hace referencia al concepto de espacio social, para aludir a la realidad social en su conjunto, señala que se trata de un espacio estructurado por tres dimensiones: estructura y volumen del capital y la trayectoria de la acumulación de las diversas especies de capital. Todo esto en referencia, nuevamente, al conjunto de campos sociales jerárquicamente relacionados entre sí.

Por estructura de capital se está entendiendo el conjunto de la distribución de las diferentes especies de capital con que cuenta un agente social o grupos de agentes sociales y su relación entre ellas. También el autor de *La miseria del mundo* habla de "estructuras patrimoniales" y destaca composiciones peculiares en algunas fracciones de las clases dominantes, grupos en los que predomina una mayor cantidad de capital cultural y menor capital económico, como es el caso de las familias de profesiones liberales (médicos y abogados de prestigio, profesores universitarios); o bien, grupos en los que predomina un mayor capital económico y un menor capital cultural, como ocurre con algunos patrones de industria y, en especial, terratenientes o comerciantes.

El análisis de la estructura de los capitales con que cuentan los diversos grupos de agentes sociales se puede llevar a una mayor o menor complejidad, dependiendo de la información y del tiempo disponibles. Cabe recordar que la noción de *capital* no es la del uso ordinario entre economistas, y muchas veces, la del dominio público. Por eso, no será difícil encontrarnos en los diversos análisis, con términos como los de capital político, capital social (que no es la noción ordinaria entre contadores), sino el conjunto de relaciones sociales de prestigio, el capital político, o capital religioso. En conjunto, la noción de capital simbólico alude al conjunto de las especies de capital en cuanto tienen prestigio, reconocimiento, honorabilidad y, sobre todo, legítimidad.

Así se desprende con sencillez que la noción de *volumen de capital* es la suma de las especies de capital, en la medida en que son medibles cualitativa y cuantitativamente y no de manera reductiva. Finalmente, la noción de *trayectoria* alude al proceso temporal por el que los diversos agentes sociales han ido acumulando sus diversas especies de capital. Un ejemplo claro de esta trayectoria es la acumulación de capital cultural, pues el proceso de escolarización, entre otros, requiere del tiempo y también se mide por años de escolaridad, aunque no sólo, si tomamos en cuenta los diversos establecimientos en los que se ha estudiado y su grado de prestigio y reconocimiento.

3) Principales "cartas"

En base al análisis anterior, este indicador trata de destacar los "ases" o "cartas maestras" con que cuentan los jugadores, tanto en lo individual, como en cuanto grupo. Este concepto trata de destacar no sólo la principal especie de capital con que cuentan los agentes sociales, sino la característica peculiar que, en determinadas condiciones del campo, esa especie con esa característica adquiere un mayor valor. Por ejemplo, es sabido la enorme capacidad de fuego del ejército federal; en relación a la capacidad militar de los zapatistas, no hay comparación. Esto quiere decir, que entre las cartas con que cuentan los zapatistas, hay unas que son sus "ases", como puede ser la opinión pública internacional y el apoyo de organismos internacionales a su causa. No siempre ni necesariamente, la principal especie de capital con que cuenta un grupo de agentes, corresponde a su "carta maestra". La capacidad de fuego, el armamento de alta tecnología con que cuenta el ejército federal, siendo su principal capital, no es su "as".

4) "Inversiones" en los campos

Hay un conjunto de conceptos contruidos por Bourdieu que giran en torno al *interés* entendido como disposición para actuar que todo agente social tiene. No es utilizada esta noción en el sentido que utilizan los economistas. En el autor de *Reflexiones Prácticas*, muchos conceptos propios de la economía son sustraídos de esa disciplina y utilizados en un sentido más amplio. En el mismo grupo de conceptos

nos encontramos el de *inversión*, algo equivalente al de la "apuesta" que se realiza en un juego o competencia. Tiene que ver mucho con otro concepto, el de *illusio*, de *ludus*, es decir, juego; pero también con el de *creencia*, en el sentido de la *doxa* o representación que el habitus se hace de lo que está en juego en un campo específico. Es el boleto de entrada obligada a dicho campo. Es una práctica tácita, un reconocimiento implícito del valor del juego y de lo que está en juego. Está en un nivel de mayor profundidad en el conjunto de las representaciones del habitus y es lo que hace que los jugadores mantengan el *interés* por el juego.

El análisis de este indicador en cada uno de los grupos de agentes sociales, nos aproxima a lo que pudieran ser sus estrategias fundamentales, es decir, las orientaciones básicas de sus prácticas, pero también a la objetivación de sus principales intereses que ponen en juego, o bien porque están siendo amenazados, como el caso de los terratenientes que no quieren ver sus tierras invadidas o convertidas en nuevos ejidos o comunidades. No siempre el interés manifiesto, explicitado y hecho público, corresponde al interés real que orienta las prácticas. El ejemplo más manifiesto es el del ejército y su "reconocida" labor social o la defensa de la soberanía o su presencia para evitar más violencia. Por eso el análisis de este aspecto tiene más como referencia las prácticas observadas por otros agentes sociales, que sus propios discursos.

5) Relación con el campo de poder y el campo de la política

En algún momento, Bourdieu explicita los pasos que sugiere para el análisis de las condiciones que guarda, en un momento determinado, un campo social específico. Uno de esos pasos tiene que ver con la relación de ese campo con el campo de poder. Ya hemos señalado que el campo de poder no es automáticamente un sinónimo de lo que generalmente se llama "Estado" o "gobierno". El campo de poder es el conjunto de las relaciones de los grupos de agentes sociales que guardan una posición dominante en sus campos respectivos y, además, están en la posición de sancionar, mediante decretos y leyes, los valores legítimos que benefician sus especies de capital.

Un ejemplo concreto está a la vista en las recientes discusiones en torno a la iniciativa de Ley de reforma financiera y el destino del FOBAPROA. Las primeras reacciones de las cúpulas empresariales, el equipo económico del gabinete presidencial y hasta el equipo político del mismo, se unieron para rebatir las propuestas y acciones de los partidos de oposición. Un análisis del campo de poder nos llevaría a establecer, por ejemplo, las relaciones entre determinados grupos de empresarios y el financiamiento de la pasada campaña presidencial. Más allá de las posiciones que están implicando el adecuado funcionamiento del sistema financiero nacional.

Todos los grupos de agentes sociales mantienen algún tipo de relación con el campo de poder. No son necesariamente relaciones de tipo directo, sino mediadas por las prácticas de esos agentes en un campo social específico. Las relaciones pueden ser de oposición, en el caso de las clases dominadas; pero también pueden ser de alianza, apoyo, articulación, provisional o más estable en el tiempo. En el caso de México, una línea de investigación que se ha venido documentando cada vez con más detalle, es la gestación de los llamados neobanqueros, bajo el cobijo, protección y aliento de un grupo de burocracias que detentan el poder político.⁴

Bourdieu distingue entre campo de poder y campo de la política. En éste, es más evidente que sus principales agentes sociales son los partidos políticos, pero no sólo ellos, puesto que no actúan solos, sino que se rodean de especialistas y académicos que se han dedicado a la ciencia política, ciencia de las representaciones de sí misma, especialistas electorales e incluso especialistas en sondeos de opinión, de los que Bourdieu es particularmente escéptico.

El análisis de este indicador, nos señala la emergencia de numerosos agentes sociales de la llamada *sociedad civil*, que se mueven con relativa independencia del campo de poder y del campo de la política, pero inciden en ellos de una manera directa o indirecta. Es quizá la

4. Cfr. Velasco, D. "Macroindicadores de la economía neoliberal en México", en Raúl H. Mora, S.J. (coordinador), "Indicadores de la modernización mexicana"; también cfr. El más reciente artículo de Carlos Ramírez, *Público y El Universal*, del jueves 20 de agosto de 1998. Establece lazos muy estrechos entre funcionarios públicos y banqueros.

parte del juego que no siempre se logra analizar con los conceptos más adecuados, puesto que una parte del debate entre los intelectuales consiste en señalar la inexistencia de la tal sociedad civil, mientras que otros, insisten en reconocerle una carta de reconocimiento. Qué sea en realidad, nosotros lo planteamos como un conjunto de grupos de agentes sociales que se mueven en el campo de la política, no tanto porque luchen por el poder político, sino porque buscan el desarrollo de las organizaciones sociales y el respeto de los derechos humanos más elementales. Su incidencia puede ser más en el campo de producción cultural, en la medida en que se ha venido imponiendo una verdadera cultura de los derechos humanos o, sin ir demasiado lejos, al imponer en el centro del debate nacional y de la lucha por la transición a la democracia y la reforma del Estado, la cuestión indígena.

6) Principales oponentes

El análisis de este indicador trata de ir más allá de lo meramente evidente. En el debate, por ejemplo, en torno a la legitimidad de las prácticas de las ONG de derechos humanos, los oponentes llegan a ser el mismísimo presidente de la república y uno o dos de las ONG que mayor prestigio y presencia vienen teniendo en México, como el Centro Miguel Agustín Pro, o el Centro Fray Bartolomé de las Casas. Pero, en otro momento del estado del campo, los oponentes pueden llegar a personificarse y a poner en juego diversas especies de capital: que si se amenaza con auditar a las ONG porque supuestamente reciben recursos del narcotráfico o de países que quieren dividir a México;⁵ o, por el contrario, se denuncia toda una visión del trabajo de las ONG. Y lo que está en juego, es el control gubernamental de la actividad de las ONG, particularmente de las que juegan en la oposi-

5. Acusaciones hechas públicas por el senador Alvaro Vallarta, general en retiro y presidente de la Comisión de Defensa de la Cámara de Senadores. *Cfr. Reforma*, jueves 23 de julio de 1998. Respuesta de David Fernández, en *El Universal*, del miércoles 29 de julio de 1998.

ción al gobierno y representan una de las posturas más incómodas para sus actividades y discursos.

Todos los grupos de agentes sociales tienen frente a sus prácticas otros grupos de agentes que se les oponen y les disputan una particular especie de capital, o bien expresados en recursos económicos, o de carácter político o cultural y social. Tan simple como señalar que la disputa de muchos grupos locales en Chiapas, es la sobrevivencia con dignidad y el respeto a las diversidades culturales, un particular capital en disputa.

7) Principales oposiciones internas

Todos los grupos de agentes sociales que se analizan enfrentan, de alguna manera, oposiciones internas que son el resultado del mismo juego. Cada agente individual representa la oposición, la competencia por las especies de capital que en determinado campo social o subcampo está en disputa. Al menos el capital de honor, el capital simbólico, que implica el reconocimiento y la autoridad en un determinado grupo social, cualquiera que sea su posición en el espacio social, su condición y origen social.

La muestra más clara de la existencia de oposiciones internas, es que una forma de desarrollar el terrorismo de Estado en Chiapas, ha sido precisamente la agudización de oposiciones internas en las comunidades, o bien porque luchan por el mismo pedazo de tierra, o porque están en disputa beneficios económicos. Esta situación ha sido permanentemente denunciada por diversas ONG y principalmente por la Diócesis de San Cristóbal de las Casas. La *guerra de Chiapas*, en buena medida, es el resultado de lo que don Samuel Ruiz llegó a afirmar de que se estaba *inoculando el virus de la guerra*, refiriéndose precisamente a esta agudización, por parte del gobierno, de las oposiciones internas en las comunidades indígenas.

Esta situación tan manifiesta en las fracciones dominadas de los grupos de agentes sociales, evidencian que también del otro lado de las oposiciones existen oposiciones internas. En un ejemplo grueso y manifiesto, las oposiciones internas en el grupo gobernante se han venido expresando más en términos de la lucha por la sucesión presidencial. No es tan simple la oposición entre los *duros* del "sindi-

cato de gobernadores" y los *tecnócratas*. Hay mucha mayor complejidad. Pero lo cierto es que la oposición interna más evidente se da entre el equipo económico (Secretaría de Hacienda y Banco de México) y el equipo político (Secretaría de Gobernación, Relaciones Exteriores y Sedesol) al interior del gabinete presidencial. Y si afinamos más el análisis de las oposiciones internas, no es difícil encontrarlos con diferencias y golpes bajos entre los titulares de Hacienda y del Banco de México.

El análisis de las oposiciones internas de cada uno de los grupos de agentes sociales nos lleva, prácticamente en directo, a la disección de las líneas tácticas que desarrollan bajo la orientación de sus estrategias. Por esta razón, resultan más evidentes las oposiciones internas en los grupos dominantes y menos en los dominados, no porque no existan, sino porque se tiene un manejo más discrecional de ellas, básicamente porque los que hacemos el ejercicio de análisis, nos colocamos de este lado del espacio social.

8) Principal capital que disputan

Finalmente, este indicador nos lleva a explicitar lo que cada grupo de agentes sociales disputa a través, tanto de sus prácticas como de sus discursos. No siempre los datos que se tienen a la mano permiten sacar una conclusión de este tipo, pero la relación entre cada uno de los indicadores analizados, nos llevan, al menos a la presunción, de lo que cada grupo pone en juego, incluso la vida de muchos luchadores sociales, por ejemplo, ante el hostigamiento de los grupos gubernamentales en contra de diversas ONG.

Cuando se plantea el "capital en disputa", ordinariamente se hace referencia al capital que se origina en un determinado campo social, por ejemplo el capital económico en el campo de producción económica. Capital que no se reduce sólo a los recursos monetarios, sino que incluye especies y subespecies que tienen que ver, en ocasiones, con el conocimiento y la información. En todos los campos, se da una disputa además, por el capital de honor, el capital simbólico que es capaz de reconvertir todas las especies de capital acumuladas.

Todo agente social, en lo individual o en lo grupal, es portador de diversas especies de capital. En ocasiones, es la personificación de

una especie de capital, como el banquero, es la personificación del capital económico y, además, del sistema financiero; el obispo, personifica al capital religioso y a toda una institución como la Iglesia; el presidente de la república, personifica el capital político, entre otros, y a la institución presidencial que, en el caso de México, tiene particularidades históricas que la hacen una especie de capital de la mayor importancia.

En el juego en el que todos los grupos de agentes sociales están involucrados, cada uno, independientemente de los intereses particulares o individuales, disputa una, o varias, especies de capital. En el caso del Ejército Federal, por ejemplo, no sólo disputa la posibilidad de una victoria militar, el análisis de los campos y de los agentes sociales, nos lleva a mostrar que, en las actuales circunstancias, su principal capital que disputa es su capital simbólico, su capital de honor, como ejército gestado desde las clases populares y muchos de sus integrantes son indígenas. De nueva cuenta, el análisis se basa en el cruce de los datos que destacan tanto las prácticas como los discursos, las versiones de uno y de otro lado del campo.

La dinámica del taller

Ya decíamos que el taller se realizó de manera intensiva durante ocho mañanas de las dos primeras semanas del mes de agosto de 1998. El grupo de 14 estudiantes se dividió en tres grupos, por niveles territoriales, y cada uno, en dominantes y dominados. Cada grupo se puso de acuerdo en la distribución de los materiales, para su análisis, para cotejar los datos que se iban encontrando y en las sesiones se iba exponiendo el avance del análisis de cada grupo de agentes sociales.

A la investigación documental que cada estudiante iba realizando, se le fue agregando el resultado de la investigación de los miembros del mismo equipo. Las exposiciones de los avances de la investigación se realizaron en sesiones del grupo completo de estudiantes. En estas sesiones, el objetivo era cruzar los datos que se iban encontrando, tanto en lo individual, como en los pequeños grupos. En ocasiones, las sesiones no eran con todo el grupo, sino por equipos de nivel territorial.

Los resultados

Lo que presentamos son las conclusiones parciales que cada uno de los estudiantes, con los aportes del resto, fue redactando en torno a los varios grupos de agentes sociales que trabajó, siguiendo el esquema que someramente explicamos anteriormente.

La presentación la hemos dividido en tres capítulos y unas conclusiones generales. El primer capítulo está dedicado al nivel territorial de los agentes sociales que realizan sus prácticas en Chiapas, tanto los grupos dominantes como los grupos dominados. Ya desde este nivel territorial, se apuntan algunas líneas de articulación con los niveles nacional e internacional. El capítulo segundo, quizá el más largo por disponer de mucha mayor información, lo dedicamos al nivel de todo México y sus principales agentes sociales involucrados en *la guerra de Chiapas*, igual que en el capítulo anterior, tanto los grupos dominantes como los grupos dominados. El capítulo tercero destaca el análisis de las actuaciones de los principales agentes sociales que han tenido presencia en *la guerra de Chiapas*. No hay un análisis en profundidad, porque la información disponible, aun siendo abundante, el tiempo no lo permitió. Finalmente, las conclusiones generales, simplemente tratan de destacar los cruces necesarios que se pueden establecer entre el análisis de un determinado campo social en un nivel territorial, con otro campo social de otro nivel territorial. Al final, lo que queremos destacar es la estrategia dominante y la estrategia de los dominados, que hemos planteado hipotéticamente como subtítulo del libro: *entre el autoritarismo y la transición democrática*.

No está por demás señalar y hacer relevante que se trata de los resultados de un trabajo colectivo cuya expresión final corresponde a cada uno de los participantes en el taller, sobre quienes recae la responsabilidad última de su análisis.

Desde la masacre de Acteal hasta nuestros días, puede parecer un periodo breve para un análisis coyuntural. Pero esta perspectiva nos desenmascara los graves problemas estructurales de México al final del siglo XX: La necesidad de transitar a la democracia, desde el reconocimiento de un país pluriétnico, pluricultural y diverso. Por tanto, la importancia de realizar la revolución simbólica que plantea

Bourdieu: la necesaria modificación de nuestra visión de la realidad para explorar sus posibilidades.

Algunas observaciones

No hay relación bibliográfica, porque en la práctica, las fuentes más utilizadas fueron las páginas electrónicas del diario *La Jornada*, de la revista *Proceso*, de Gobernación y la Presidencia y la del EZLN, llamada "¡Ya basta!". Ocasionalmente se consultaban diarios y revistas impresos y, en algún momento, se hace referencia a algún libro u otra fuente diversa y quedan señaladas en notas de pie de página.

Hay algunos agentes sociales, organismos internacionales en particular (ONU, CIDH y Parlamento Europeo), que evidentemente no pertenecen a los grupos dominados en cuanto tales. Hacemos la observación de que los analizamos desde esa óptica, más porque vienen estableciendo alianzas y apoyos a los grupos dominados. Pero ante todo, son instancias cuya influencia es objeto de disputa y cabildeos de diferentes tonos y grados, de parte de los agentes sociales dominantes, en particular del gobierno y de los agentes sociales dominados. En el esquema utilizado, no queda suficientemente destacado este aspecto.

Finalmente, al momento de entrar el texto a la imprenta, se dan dos "jugadas" claves: por un lado, el viernes 4 de septiembre, aparece un desplegado firmado por ciudadanos, organizaciones sociales y ONG defensoras de los derechos humanos, invitando al EZLN a dialogar directamente con la sociedad civil; por el otro, el viernes siguiente, un comunicado del CCRI-EZLN fechado el día 7 de septiembre, comunica la aceptación a establecer dicho diálogo y la preparación de la consulta nacional sobre las iniciativas de ley indígena. Estas dos acciones concretas, a unas cuantas semanas de las elecciones locales en Chiapas, marcan un paso importante hacia adelante en la transición a la democracia y un nuevo bloqueo a la tentación autoritaria que sigue vigente.

Dr. David Velasco Yáñez, S.J.
Septiembre de 1998

Capítulo Primero

El campo de producción económica

1. CHIAPAS

1.1. Grupos dominantes

*Los terratenientes, finqueros, ganaderos y comerciantes:
la disputa por la tierra*

Gabriel Mendoza Zárate, S.J.

Una de las causas de los conflictos sociales y políticos que determinaron la rebelión indígena en Chiapas ha sido la lucha por la tenencia de la tierra. La cuestión agraria en Chiapas es un problema ancestral que ha provocado el antagonismo entre terratenientes e indígenas campesinos. Los conflictos en Chiapas en los últimos años están ligados a la tenencia de la tierra: la gestión agraria ha sido lenta por parte de las autoridades, no se atienden las demandas a solicitudes de tierra, corrupción entre autoridades federales, estatales y los propietarios de grandes extensiones de tierra. En Chiapas –cita Thomas Benjamin en Chiapas, tierra rica, pueblo pobre– “el gobierno y los finqueros son la misma cosa...” Aquí nos interesa centrarnos en las prácticas y posturas que han mantenido, dentro del conflicto chiapaneco, los terratenientes, finqueros y caciques.

Principales "jugadas"

Dentro de las prácticas tradicionales de los terratenientes en Chiapas existen los guardias blancas, grupos de pistoleros a su servicio que impiden la invasión de tierras por parte de los campesinos reprimiéndolos y asesinandolos. Las autoridades municipales y estatales han permitido y promovido estas practicas violentas. Hoy en día no ha cambiado en nada la jugada de los terratenientes, su estrategia principal es la violencia represiva, amenazas, asesinatos, etc. a través de los nuevos guardias blancas, los "paramilitares". Los terratenientes y ganaderos, compraron robaron o simplemente limpiaron baldíos para formar grandes ranchos y apoderarse de la tierra. Es un secreto a voces el contubernio que existe entre los terratenientes, el Ejército y el PRI, los responsables de financiar a guardias blancas y paramilitares para acabar con el descontento popular. No menos de una organización no gubernamental los ha denunciado como los auténticos responsables de la matanza de Acteal. Se trata de intimidar y expulsar a comunidades enteras de sus tierras ejidales.

Un ejemplo de esto es el clan Orantes, grupo de finqueros que tiene su núcleo en el municipio de Villa Corzo, una de las zonas cafetaleras más ricas del país, al pie de la Sierra Madre de Chiapas quienes decidieron evitar por su cuenta las invasiones de tierras y eliminar a su opositores políticos, en un intento por recuperar el control regional (*Proceso*, 1123).

Volumen y estructura de capital

Estos grupos de terratenientes son poseedores de ganado y maquinaria, y emplean a un gran número de peones y jornaleros; dominan la política estatal y local, y son los principales beneficiarios de los programas de gobierno. Su capital es prioritariamente económico y político, son los que gobiernan el Estado.

Las mejores tierras las poseen 20 familias, todas ellas ligadas al poder político: a mediados de los ochenta, 1 millón 32,000 campesinos poseían 832,000 hectáreas, mientras que una sola familia tenía 120,000 (*Proceso*, 1135). Los integrantes del clan Orantes siempre

acaparan posiciones políticas, como presidencias y diputaciones locales (*Proceso*, 1123).

Principales "cartas"

La carta principal de los terratenientes y ganaderos es utilizar el poder económico y político que poseen para legitimar su enriquecimiento y sus estrategias violentas. Los terratenientes amenazan con desestabilizar la situación económica de Chiapas sacando sus capitales para invertir en otros Estados como efectivamente lo han hecho algunos: El dirigente ganadero de Altamirano informó que por la falta de garantías en Chiapas, tuvieron que trasladarse a Tabasco, Veracruz y Yucatán, lo que provocó 1300 empleos perdidos en la entidad. Otras cartas son: destinar recursos económicos para el entrenamiento de paramilitares; proteger a los indígenas priístas dentro de su territorio y elogiar a los gobernadores.

Inversiones en los campos

A parte de la inversión económica que supone la preparación de guardias blancas y paramilitares, los terratenientes y ganaderos han invertido en elaborar un discurso legitimador de sus prácticas para deslegitimar la demanda de los indígenas y a quienes apoyan sus luchas. En esta línea se encuentran las declaraciones de Olaf Oropeza, ganadero y agricultor de Tapachula, quien calificó de "cochinos", "malvestidos" y *hippies* a los extranjeros y a gente que anda en las comunidades; dijo, además, que en el Distrito Federal la gente vive peor que los indígenas, lo que pasa —dijo— es que los indígenas son unos huevones; no quieren trabajar; les dan dinero gratis y se acostumbran a vivir de él (*Expansión*, abril 1998). Contra los observadores extranjeros argumentan "soberanía nacional"; contra la autonomía indígena, "unidad nacional". La inversión en los paramilitares es para sembrar la incertidumbre, el miedo y el terror. Aprovechan que haya enfrentamiento o hechos de sangre para justificar la entrada de la policía y del Ejército Federal y reprimir la lucha de los indígenas, porque sus demandas son una amenaza a su poder caciquil.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Las relaciones de los terratenientes y ganaderos con el poder es de alianza no sólo estratégica, para exterminar el conflicto indígena, sino de alianza estructural, ya que los que gobiernan en Chiapas son ellos, los finqueros y ganaderos. Son ellos quienes dominan la vida política y económica y reproducen su forma de dominación en todos los niveles de la vida social.

Principales oponentes

Los principales opositores a los terratenientes y finqueros son los indígenas campesinos que exigen la devolución y expropiación de tierras. Los organismos de Derechos Humanos que en los últimos seis meses han denunciado incansablemente la participación de los terratenientes en el adiestramiento de guardias blancas y paramilitares, los han denunciado como responsables, junto con el ejército y el gobierno, de las expulsiones, amenazas y masacres de indígenas. La iglesia de San Cristóbal que mantiene su presencia entre las comunidades. La prensa nacional e internacional que difunde los hechos violentos y saca a la luz pública los nexos que existen entre terratenientes y miembros del Ejército.

Principales oposiciones internas

Aún no se ha investigado si existen pugnas entre los mismos grupos de terratenientes y caciques. Esta podría ser una línea de investigación para futuros análisis.

Principal capital que disputa

Aventurándonos, podemos afirmar que está en disputa el capital económico y político que los terratenientes han acumulado durante años; frente a la demanda indígena de tierra y autonomía ven en peligro la posesión de sus tierras y del poder político que tienen en la región. No es fácil que los terratenientes acepten un pago por la

expropiación de sus tierras porque no sólo está en juego su poder económico sino el dominio político de un sistema feudal que se rehúsa al cambio. Lo que está en juego no sólo es su posición económica sino la conservación de sus privilegios oligárquicos, desde aquí podemos entender las acciones de los terratenientes: a menor poder mayor violencia.

1.2. Grupos dominados

Bases de apoyo zapatistas y comunidades simpatizantes

Salvador Eduardo Torres Arredondo, S.J.

Principales "jugadas"

La principal jugada de las comunidades simpatizantes, ha consistido en recurrir a la resistencia y a la solidaridad nacional e internacional. Pero a pesar de la enorme repuesta que han obtenido de estas, las carencias siguen siendo enormes.

Pero, aunque las necesidades sean muchas, las comunidades están dispuestas a seguir resistiendo a los cercos militares, las persecuciones, las presiones e intimidaciones, pues para ellos por medio de la resistencia "los pueblos muestran su dignidad como indígenas que no están dispuestos a recibir, ¿cómo se dice? Limosnas, que ya sabemos que no resuelven nada".¹

Volumen y estructura de su capital

Con las cosechas perdidas, o ni siquiera iniciadas, los pueblos de esta región han visto transcurrir el año en condiciones críticas, que tienden a agravar sus condiciones materiales. La percepción de sus

1. *La Jornada*, 31 de mayo de 1998.

ingresos económicos es prácticamente nula. Un dato: la Unión Majomut, notable experiencia organizativa de los cafetaleros de Chenalhó, el año pasado comercializó 12 lotes de grano (cada lote es de 17 toneladas y media). Este año sólo comercializará dos. Buena parte de la cosecha fue robada o quemada por los paramilitares. Otra parte cayó en las redes del coyotaje, debido a la desesperación económica de los campesinos productores. Para 1999, si no se recuperan los predios de más de mil familias hoy desplazadas, la comercialización sumará prácticamente cero.²

A esto hay que agregarle la creciente ola de incendios que ha asolado la región, y que al intentar sofocarlos, no les permite atender la milpa o destruir lo ya sembrado.

La mayor parte de la ayuda ha consistido en ropa, alimentos, artículos de cocina, mantas, y demás objetos. En cuanto a la ayuda en efectivo, el único dato del que se tiene constancia son los 60 mil dólares que entregó Peter Brown, a nombre de los "San Dieguinos por la paz", para la construcción de una escuela.³

- *Ayuda Nacional:* La ayuda que han recibido las comunidades, proviene de diferentes sectores y grupos, de la sociedad, como son: el FZLN, el senador de Tabasco Auldárico Hernández,⁴ miembros de la sociedad civil de Tabasco,⁵ El grupo La Bola,⁶ profesores de la sección séptima del SNTE, la caravana Ricardo Flores Magón, Cáritas, etcétera.
- *Ayuda Internacional:* Son muchas las organizaciones que han aportado a las comunidades simpatizantes ayuda humanitaria. Cruz Roja Internacional, Pastores por la Paz, San Dieguinos por la Paz, Caravana de Observadores italianos, etcétera.

2. *La Jornada*, 19 de febrero de 1998.

3. *Excelsior*, 30 de julio de 1998.

4. *La Jornada*, 16 de enero de 1998.

5. *La Jornada*, 23 de enero de 1998.

6. *La Jornada*, 24 de enero de 1998. La bola es un colectivo de artistas, músicos y estudiantes.

Principales "cartas"

La principal carta de las comunidades simpatizantes, ha sido despertar la solidaridad nacional e internacional, mostrando al mundo que están dispuestos a quedarse en sus comunidades y resistir el asedio por parte del gobierno.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

La relación que se mantiene con el campo de poder es de un abierto rechazo. La mayoría de las comunidades simpatizantes zapatistas, han insistido en no recibir ayuda directamente del gobierno, sólo la aceptarían, si esta es a través de la sociedad civil.⁷

Principales oponentes

Nacional: Las caravanas de ayuda humanitaria para las comunidades simpatizantes, en muchos de los casos, no han podido entregar dicha ayuda, pues los cercos militares y los retenes que se mantienen en torno a las comunidades les impiden llegar a dichas comunidades. Esta campaña de hostigamiento por parte del gobierno se ha ampliado, el nuevo blanco son los organismos no gubernamentales, son acusados por los militares, policías, algunos medios de comunicación y por medio de mensajes anónimos.⁸

Internacionales: En cuanto a los organismos internacionales, el gobierno ha desarrollado toda una campaña xenofóbica, en contra de los extranjeros que fungen como observadores y que prestan ayuda humanitaria en Chiapas. Comenzó con la expedición condicionada de la visa FMS, para observadores extranjeros, que les limita el libre tránsito en el país. El gobierno se ha valido de la falta de esta forma migratoria para expulsar a más de 23 observadores.

7. *La Jornada*, 12 de enero de 1998.

8. *La Jornada*, 29 de marzo de 1998.

Los casos más sonados tal vez sean: El de Thomas Hansen, quien es miembro del grupo de Pastores por la Paz, y que actualmente dirige el proyecto Youth Media Project; a nombre de esta institución ha donado equipo de videograbación, a la comunidad de Morelia, para que los indígenas documenten su historia y puedan registrar y denunciar casos de violaciones a los derechos humanos. Pero las causas de su deportación, según el INM, se refieren a acciones realizadas por Hansen hace dos años.⁹ El otro caso es el de los 130 observadores italianos, las agresiones contra ellos comenzaron por limitar su estancia en el país, por 10 días sin poder solicitar prórroga, y termino, mediante un plan muy bien orquestado, con la expulsión de 40 de ellos, sin la posibilidad de retornar a México.¹⁰

Principal capital que disputa

Lo que esta en juego aquí, es la credibilidad del gobierno mexicano, quien pretende mostrar al mundo, que esta dispuesto a solucionar la situación de las comunidades simpatizantes, pero bajo sus propios términos, posición que contrasta enormemente con la adoptada por las comunidades.

9. *La Jornada*, 21 de febrero de 1998.

10. *La Jornada*, 12 de mayo de 1998.

Tabla comparativa de las declaraciones de los municipios autónomos

San Andrés Sakamchen (Jornada 13 de abril)	San Pedro de Michoacán (Jornada 14 de abril)	Ernesto Che Guevara (Jornada 15 de abril)	Francisco Gómez (Jornada 16 de abril)	17 de Noviembre (Jornada 17 de abril)
"El gobierno piensa que agarrándonos y matándonos vamos a tener miedo y vamos a dejar de luchar por nuestros derechos. Pero no será así".	"El gobierno piensa que agarrándonos y matándonos vamos a tener miedo y vamos a dejar de luchar por nuestros derechos pero no será así".		"El gobierno piensa que agarrándonos y matándonos vamos a dejar de luchar por nuestros derechos. Pero no será así".	
"Estamos aquí para defender nuestros derechos a gobernar y gobernarnos con democracia, libertad y justicia".	"Por eso estamos dispuestos a todo".	"Seguiremos resistiendo y luchando por democracia, libertad y justicia".	"Y esto queremos decirle a Zedillo, que nosotros, los zapatistas del municipio autónomo de Francisco Gómez, estamos aquí para defender nuestros derechos a gobernar y a gobernarnos con democracia, libertad y justicia".	"Nuestra lucha y su historia serán de democracia, libertad y justicia".
"Para eso estamos dispuestos a todo".	"Y hoy queremos decir que aquí estamos y que aquí seguiremos estando".		"Por eso estamos dispuestos a todo".	
	"No tenemos miedo ni a la cárcel ni a la muerte, como indígenas dignos de vivir con dignidad".	"Pero no por eso vamos a rendirnos, nosotros vamos a seguir resistiendo, así como nuestros abuelos mayas nos enseñaron".	"Y hoy queremos decir que aquí estamos, que seguiremos estando".	"Queremos decirle a todo el mundo que nosotros los indígenas aquí estamos. A pesar de la militarización de nuestros pueblos resistimos".
			"No tenemos miedo ni de la cárcel ni de la muerte como indígenas dignos de vivir con dignidad".	

2. MÉXICO

2.1. Grupos dominantes

Inversionistas nacionales

José Fernando Casillas Enríquez, S.J.

Principales "jugadas"

Diversas opiniones de algunos industriales:

La Jornada, 06 de enero de 1998

- Adán Rivera, presidente de la Asociación Nacional de Industriales de la Transformación (ANIT), considera que la falta de respuestas por parte de las autoridades a las demandas del pueblo chiapaneco ha impulsado esta situación de conflicto. Para este Industrial los representantes del FZLN tratan de dar a conocer su verdad y sus necesidades, a costa de violar las leyes. Demandó el cumplimiento de los acuerdos de San Andrés Larráinzar sin mayor demora.
- Jorge Marín Santillán, presidente de la Confederación de Cámaras Industriales (CONCAMIN) exigió a las secretarías de Gobernación y de la Defensa Nacional *aplicar todo el rigor de la ley* para esclarecer los hechos ocurridos en Acteal y *acabar* con el creciente armamentismo en la entidad.

La Jornada, 17 de marzo de 1998

- Se manifiestan en Tapachula empresarios y comerciantes, contra el EZLN; acusándolo de tener de "rehén" al país.
- Armando Araujo Montaña, presidente de la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio (CONCANACO) se adhiere a la manifestación diciendo: "a es tiempo de dejar de ser rehenes de

un pequeño grupo, el cual no sólo quiere decidir sobre el destino de un estado, sino del país en general".

Estas manifestaciones, ¿serán porque sus intereses económicos se han visto afectados? o ¿por no estar realmente informados de lo que ocurre *verdaderamente* a nuestros hermanos indígenas de Chiapas?

La Jornada, 25 de febrero de 1998

De 1994 a 1997, el gobierno federal y el estatal destinaron alrededor de 55 mil millones de pesos para mejorar las condiciones de vida en ese estado. Efecto que a la distancia no se percibe en la población, salvo en la mejoría de los caminos que recorren la Selva Lacandona y la región de los Altos, donde se encuentran las comunidades simpatizantes del EZLN y por donde transitan las unidades del Ejército Mexicano.

¿Porqué hasta ahora invertir en Chiapas?; ¿por qué en carreteras?

El acuerdo de bienestar y desarrollo que han comenzado a realizar los gobiernos federal y estatal en la zona norte de Chiapas, con recursos presupuestales de cerca de mil 300 millones de pesos, contrasta con las actitudes represivas ejercidas en comunidades pro zapatistas como Taniperlas, Amparo Aguatinta y el ejido Guadalupe Victoria.

La Jornada, mayo 1998

Para Labastida Ochoa, la inversión es la única manera efectiva para levantar el nivel de vida en Chiapas y generar la paz en la zona; por lo que ha comenzado a invitar a los industriales tanto a nivel nacional como internacional para que inviertan en Chiapas. Este ofrecimiento es aprovechado por estos exigiendo una mayor seguridad a sus capitales.

Para reactivar la economía chiapaneca, el gobierno del estado establecerá un programa especial de estímulos a la inversión privada, nacionales y extranjeras, donde se compromete a otorgar bases de absoluta seguridad y atractiva rentabilidad a los inversionistas.

La Jornada, 07 de julio de 1998

Desconfianza y flujos de capitales

Según el reporte del Banco de la Reserva Federal (FED) de Estados Unidos dado a conocer ayer, los recursos depositados hasta la fecha por empresas y particulares mexicanos en instituciones financieras estadounidenses alcanzaron 33 mil 592 millones de dólares, monto 112 por ciento mayor al registrado en diciembre de 1994 y superior en 3 mil 715 millones de dólares a la reserva de divisas del Banco de México.

los inversionistas transfieren sus recursos a las economías más fuertes y seguras o a las que ofrecen mayores rendimientos o menores cargas fiscales. En nuestro país, la salida de divisas hacia el extranjero ha sido interpretada históricamente como un indicador de la desconfianza. Con ello, aunque protegen la integridad de sus capitales, colocan a la economía mexicana en una circunstancia difícil, pues reducen la disponibilidad de divisas para compensar el déficit de la balanza de pagos, agudizan las presiones inflacionarias y devaluatorias, inducen alzas en las tasas de interés y merman la inversión productiva indispensable para la generación de empleos y para la recuperación económica.

En buena medida, la aplicación de políticas económicas equivocadas por parte del gobierno federal y la mala administración —y en ocasiones las prácticas de corrupción— en varias instituciones bancarias del país son causas directas del incremento de los niveles de desconfianza. Fraudes como los perpetrados en Banca Unión, Confía y Banpaís y la incertidumbre motivada por el manejo poco transparente de la cartera del Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa) por parte del gobierno federal son factores significativos que han influido en el deterioro de los niveles de confianza en la estabilidad económica nacional y en el incremento de las transferencias de capitales mexicanos hacia otros países.

Proceso, núm. 1134 26 de julio de 1998

"Para 1997 el gobierno destinó más de 26,000 millones de dólares para el rescate bancario; de los cuales sólo 20% fue en beneficio de los

deudores de la banca. Destinó asimismo 13,000 millones de pesos al rescate carretero. En 1998 el costo del Fobaproa asciende a 264,700 millones de pesos y 18,800 millones son para el rescate carretero; los recursos de toda la Sedesol representan únicamente 3.5% del gasto de este año para el Fobaproa".

La Jornada, 09 de agosto de 1998

Lo que pretende convertirse en deuda pública, que lleva el hermoso nombre de FOBAPROA, asciende a 552 mil millones, que es el equivalente a:

- 9.1 años del presupuesto para la educación o
- 31.3 años del presupuesto de salud o
- 162.4 años del presupuesto de combate a la pobreza o
- 184.1 años del presupuesto del sector agropecuario.

Entre los fondos y programas sociales y de inversión pública que "anuncian" los gobiernos federal y estatal están, entre otros: Mundo Maya; Plan Estatal de desarrollo Turístico; Fondos regionales; Programa para la región Zoque Norte; Programa del Fondo para la Estructura Social Municipal; PROGRESA; Coinversión para el Desarrollo Social; Crédito a la Palabra; Programa 100 Ciudades; Programa Operativo Anual para Chiapas; Alianza para el Campo; Programa de Empeo Temporal; PROCAMPO; Kilo por Kilo; Créditos BANRURAL; Fondo Nacional para las Empresas Sociales (FONAES); Programa de Apoyo para el Rezago Educativo (PARE), etcétera.

¿Cuánto dinero realmente está invirtiendo el gobierno para aportar a la solución de la pobreza y de las causas que originaron el conflicto armado entre el EZLN y el Gobierno Federal?

1. El "Acuerdo Social para el Bienestar y el Desarrollo de la Región Sierra de Chiapas" que el presidente Zedillo firmó en el mes de junio, anunció un monto de 215.1 millones de pesos (mdp) para 8 municipios. Tan sólo el Grupo Minsa pagará más de 386 mdp, al comprar en el mes de julio la empresa paraestatal Almacenedora Centro Occidente S.A. de C.V. (ACOSA), el equivalente a 180%

mas de lo que el gobierno gastará para el combate a la pobreza en 8 municipio de Chiapas.

2. El Programa contra el Rezago Educativo y la Salud (PROGRESA) anuncia apoyo para 42 municipios de los más pobres de Chiapas con un monto de 600 mdp., se destinarán para salud y becas escolares a niños pobres, el 60% lo manejarán la autoridades municipales de mayoría priísta.

Según el Centro de Política Internacional de USA, México recibió de ese país mas de un millón de dólares en 1997 para el entrenamiento de 192 soldados mexicanos en instituciones estadounidenses, lo que equivaldría a casi \$50,000 pesos por cada soldado como parte de los gastos para un curso en el vecino país.

3. El Programa para la Región Zoque de la Zona Norte, el gobierno del estado anunció un apoyo para ganaderos, de hortalizas y flores, por una cantidad de 7 mdp. para 8 municipios.
4. El "Programa del Fondo para la Estructura Social Municipal", fue anunciado en el mes de febrero, con un monto de 57 millones 86,684 pesos, para los 111 municipios del estado, por habitante les corresponde \$0.04 centavos mexicanos diariamente.
5. El programa "18 Fondos Regionales" anunció un presupuesto de 70 mdp para 74 municipios de Chiapas.

Según el PRD el gobernador interino gastó 60 mdp para promover su "Acuerdo Estatal para la Paz y la Reconciliación en Chiapas".

- El programa "Crédito a la Palabra" se anunció un monto de 444 mdp. Para equipar a la policía, al municipio de Sabanilla en la Zona Norte el gobierno entregó mas de \$675,000 pesos para el "Consejo de Seguridad Pública Municipal".
7. El "Fondo Nacional de Empresas Sociales" destinará para 1998, 100 mdp que se repartirán: 32% a 132 microempresas; 28% a organizaciones sociales; 26% para actividades agrícolas, agroindustriales y extractivas; 8% en planeación y asesoría técnica. En marzo el gobernador interino anunció la cantidad de 45 millones 460 mil pesos, para las corporaciones policíacas de el 60% de los municipios de la entidad.

El puente estratégico para el Ejército Mexicano "Paso Chanal", en el municipio de Tila, tuvo un costo superior a los 10 mdp.

Los empresarios de la COPARMEX denuncian que entre 1994 y 1995 la SCT destinó 2 mil 500 mdp para carreteras de la entidad, pero se desvió el dinero para cubrir "problemas sociales en la entidad".

Durante el mes de mayo, el gobierno anunció para Chiapas un total de 853 mdp. en tres programas: Alianza para el Campo, Empleo Temporal y PROCAMPO. Dos meses después, la Secretaría de Desarrollo Rural informa que el monto para estos tres programas es de 294 millones 365 mil 32 pesos, la cuarta parte de la previamente anunciada.¹¹

Volumen y estructura de su capital

Excélsior, 16 de julio de 1998

Los industriales con lo que cuentan es con el capital económico, y con el apoyo gubernamental; con dichos capitales pretenden "comprar" capital simbólico; además de estos capitales que ya mencioné cuentan con la riqueza natural del estado de Chiapas, ya que la entidad es la principal productora de café y plátano en el país; la segunda en cacao, miel de abeja y carne de bovino y la tercera productora de maíz.

Principales "cartas"

Los industriales o inversionistas nacionales no van a ir a depositar su dinero a una zona donde no se les ofrece garantías, presionan instancias gubernamentales para conseguir privilegios para invertir en el estado. Esto los pone en una posición muy favorable por tener de su parte el apoyo "casi" incondicional del gobierno estatal y federal.

Al gobierno federal y estatal le favorece que inversionistas nacionales generen empleos en el estado; ayuda a crear un clima de confianza al interior y exterior del país, por lo que la imagen que se

11. Tomado del Boletín "Chiapas al día", núm. 122, publicado por el Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria, A.C. del 8 de agosto de 1998 y redactado por Gustavo Castro Soto.

da del país, lo hace ser un lugar atractivo para los inversionistas tanto nacionales como extranjeros, para el turismo y para las buenas relaciones con nuestro vecino país del norte, que pareciera ser el más interesado en los sucesos de nuestra nación que los mismos gobernantes.

Inversiones en los campos

Los inversionistas, saben que de Chiapas se pueden obtener grandes ganancias económicas por ser una tierra con grandes recursos naturales; con mano de obra barata; una ubicación geográfica envidiable, que le pone en un lugar muy privilegiado para las exportaciones e importaciones, y sobre todo para el turismo.

Con dichas inversiones el gobierno pretende mostrar al interior del país y al exterior, que se comienza a reactivar su economía chiapaneca; no hay porque temer de invertir en ese estado y en la nación, ya que el gobierno mantiene el control de su territorio y no permitirá que hombres que no dan la cara desestabilicen el país.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Tanto a inversionistas como al gobierno, les conviene ir de la mano, los inversionistas necesitan al gobierno para que les respalde y les de seguridad al invertir su dinero; al gobierno le interesa tener a su lado a los inversionistas ya que de otra manera se daría una gran fuga de capitales, lo cual desestabilizaría el país.

Principales oponentes

Los principales oponentes son aquellos grupos de personas que ven por los intereses de los mas empobrecidos, y desean que verdaderamente este pueblo viva de manera mas justa y humana. Podríamos ubicar dentro de este grupo al Obispo Don Samuel Ruiz; ONG; Centros de Derechos humanos (especialmente el Centro Miguel Agustín Pro, el Bartolomé de las Casas); el subcomandante Marcos; observadores internacionales; inversionistas extranjeros (por querer acaparar la mayor parte de privilegios gubernamentales y desplazar las inversiones nacionales).

Principales oposiciones internas

Los intereses económicos que se mueven son muy altos, así que cada inversionista desea obtener mayores privilegios, lo que hace que choquen entre ellos mismos, pero sobre todo las rivalidades se dan con inversionistas internacionales, a quienes el gobierno se encuentra dando mayores ventajas.

Principal capital que disputa

La principal lucha se da en el plano económico y de legitimarse como un grupo sólido e indispensable para la estabilidad del país.

Petróleos Mexicanos y Comisión Federal de Electricidad

José Fernando Casillas Enríquez, S.J.

Principales "jugadas"

Petróleos Mexicanos aportará este año 154 millones de pesos para la ejecución de la infraestructura y proyectos de desarrollo social y productivo, primordialmente en los municipios petroleros del norte de la entidad, de los cuales este día hizo entrega al gobernador Roberto Albores Guillén, un cheque por 30 millones de pesos, informó hoy el subdirector de Producción de la Zona sur de Pemex, Carlos Morales Gil.

Adicionalmente, de manera directa se realizan obras de mejoramiento de caminos, pavimentación carretera y construcción de puentes, por 60 millones de pesos, aunado a ello ya se han autorizado 22 millones de pesos para incrementar los programas de infraestructura en los municipios de Reforma, Pichucalco, Estación Juárez, Ixhuatán y Pastuacán, los más importantes productos de petróleo en la entidad.

De los 154 millones de pesos que durante el año se entregarán al gobierno chiapaneco, 86 millones serán utilizados para obras sociales y proyectos productivos; 25 millones otorgados en especie y el resto en materiales como asfalto, diesel, gasolina y turbosina.¹²

12. *Excelsior*, 15 de julio de 1998.

Volumen y estructura de su capital

El estado de Chiapas produce 46% de la energía eléctrica del país, 21% del petróleo y 16% del gas natural, además de contribuir con alrededor de 30% del potencial hidrológico de México.¹³

Principales "cartas"

Por ser empresas del gobierno cuentan para su protección con su apoyo total e incondicional (recursos económicos o de seguridad)

Inversiones en los campos

Poder continuar con la explotación de las enormes riquezas naturales del estado

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Ambas son propiedad de la nación (paraestatales).

Principales oponentes

Podríamos ubicar dentro de este renglón a industriales extranjeros, que pretenden filtrar su poder económico en ambas paraestatales; también citaríamos al gobernador de Guanajuato Vicente Fox, para quien es mejor vender PEMEX a particulares.¹⁴

Principales oposiciones internas

El mayor monto de los recursos que se generan en Chiapas, por trabajo de un buen número de Chiapanecos, no es canalizado en su estado, con lo que trae disconformidades de los trabajadores y ciudadanos con las mismas paraestatales y me atrevería a decir que esto puede ser utilizado como slogan para una campaña presidencial (canalizar más recursos al estado).

13. *Excelsior*, 16 de julio de 1998.

14. *La Jornada*, 16 de enero de 1998.

La situación de carencia e incluso podría decirse que hasta infrahumanas que viven nuestros hermanos Chiapanecos, es alarmante, y mas doloroso saber que se encuentran en una de las minas del país y a ellos no les toca ni las migajas.

Principal capital que disputa

Lo económico (recursos naturales).

Inversiones federales vía SEDESOL

José Fernando Casillas Enríquez, S.J.

Principales "jugadas"

Carlos Rojas, secretario de Desarrollo Social informó que el gobierno federal canalizaría para Chiapas unos mil 600 millones de pesos este año para diversos programas productivos y obras, para no estar "ondenados" a los mismos trabajos que realizaron los chiapanecos durante muchas generaciones.¹⁵

Es hasta ahora que se comienzan a canalizar una mínima parte de las grandes riquezas que se han extraído del estado, hasta ahora han descubierto nuestras autoridades que solo mejorando las situaciones de miseria en la que han tenido a este estado, se puede traer la paz, hoy se han percatado que tienen un compromiso con el estado que ha contribuido a que la nación sea fuerte a nivel petróleo, cacao, plátano, energía eléctrica etc, etc.; Es hasta ahora que les comenzó a molestar la presencia de extranjeros que han contribuido a defender los derechos humanos de nuestros hermanos; hoy los pastores eclesiásticos que han trabajado junto con los indígenas, y a los que les han ayudado a defender sus derechos se les acusa de subversivos y estar contra la nación e impedir que se canalicen los recursos para que esos estados progresen y obtengan la gran cantidad de servicios que se quieren colocar ahí.

15. *La Jornada*, 17 de marzo de 1998.

Para el desarrollo en 1998 de la región Sierra de Chiapas se invertirá:

- Una inversión total de 215.1 millones de pesos de recursos federales y estatales.
- Proyectos para el desarrollo en 1998.
- Avanzar en el proceso de participación social.
- Se promoverá la constitución del Consejo Regional de la Sierra el cual propiciará la convergencia de todas Las voces de la Sierra, con respeto y tolerancia, con inclusión y voluntad democrática. El Consejo Regional fungirá como una instancia de deliberación, seguimiento y evaluación del Acuerdo Social para el Bienestar y el Desarrollo de la Región Sierra de Chiapas.
- Incrementar la cobertura de atención a grupos en pobreza extrema.
- Se impulsarán y fortalecerán las capacidades de las familias en situación de pobreza extrema a través de diversas acciones de salud, educación y alimentación.
- Fortalecimiento de la infraestructura social básica.
- Se fortalecerá la infraestructura de comunicaciones de la región, al tiempo que se prevén acciones para mejorar el abasto de agua potable. Este año, los presidentes municipales de la región Sierra recibirán recursos del Ramo 33, Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, lo que les permitirá atender las demandas más urgentes de sus comunidades.
- Construcción de la carretera Angel Albino Corzo-Siltepecó.
- Construcción, reconstrucción y/o conservación de 15 caminos.
- Con Procampo se apoyará a 18,520 productores para el cultivo de 33.7 mil hectáreas.
- Con recursos del Programa de Empleo Temporal y la Alianza para el Campo se buscará consolidar los programas integrales de apoyo a la producción de terraceo y semilleros-viveros de café, de ovinocultura, de hortalizas, frutales, apicultura y papa.
- Apoyará 15 proyectos productivos de empresas sociales de la región.

- Por su parte, el Instituto Nacional Indigenista apoyará 53 proyectos productivos de organizaciones indígenas de la zona, a través de su programa Fondos Regionales.
- El Programa de Crédito a la Palabra apoyará el cultivo de 6,640 hectáreas, con una aportación de 2.8 millones de pesos, en beneficio de 3,512 productores.
- Con el Programa de Empleo Temporal se apoyarán diversas labores en zonas rurales vinculadas a la preparación del terreno, así como la construcción de terrazas de café, patios de secado y semilleros-viveros de café.

Respecto a la desaparición de la CONAI, Esteban Moctezuma Barragán, eludió comentar su posición al respecto. Sin embargo, manifestó que la alternativa para el conflicto chiapaneco es que todo el país debe tener una conciencia muy clara de que el desarrollo social requiere un compromiso permanente en materia de generación de oportunidades, de ingresos, de justicia y de empleo en todo el país y donde más se requiere, como pueden ser los estados del sureste, en particular Chiapas.¹⁶

Para algunos funcionarios, como podría ser el caso del Secretario de Desarrollo Social, el panorama no es tan obscuro como pareciera, tiene ánimo de decir que lo que hace falta para la paz es que todos tengamos una conciencia muy clara de que el desarrollo social requiere un compromiso permanente para generar empleos, de ingresos, de justicia (*La Jornada*, 09/06/1998). En este tiempo que nos ha tocado vivir desempleos, miserias, guerra, abandono gubernamental, ¿creeríamos aquella frase de campaña de Zedillo del año 1994: "Bienestar para tu familia"?

Volumen y estructura de su capital

Cuentan con recursos económicos, ¿cuanto? lo necesario para tratar de calmar la ola de violencia que se ha despertado en la zona, los apoyos que genera por lo general benefician a grupos fuerte econó-

16. *La Jornada*, 9 de junio de 1998.

micamente, como sería el mejoramiento de carreteras, las comunicaciones, inversiones fuertes en el campo (agricultura, ganadería etc.), quienes tienen más se les presta más. Qué pasará con aquellos campesinos que han perdido sus ahorros, sus casas, familias, que no tienen recursos ni apellido de renombre para proteger su patrimonio.

Principales "cartas"

Mantener a las comunidades comprometidas a ayudar con el gobierno y denunciar a los zapatistas; mantenerlos contentos con las "ayudas" que se les da. El dinero que se invierte en esas comunidades es realmente una ayuda o sólo es regresar un poquito de los recursos que se extraen de la zona, en caso de ser así no podríamos hablar de ayuda sino de justicia pues es regresar lo suyo a quien le pertenece.

Inversiones en los campos

Se invierte un poco en la zona para generar un poco de credibilidad, y mantener bajo control a estos sectores para que no vuelvan a levantarse en armas.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Se trabaja en unidad con las cúpulas empresariales y políticas.

Principales oponentes

Se podría ubicar dentro de este renglón al PRD, a grupos de derechos humanos que se encargan de demandar la poca atención que se da al desarrollo social.

Principales oposiciones internas

Utilizar la Secretaría para fines personales y no pensar en el servicio del otro, provoca un descrédito y fracturaciones internas.

Principal capital que disputa

Es mantener el control de las comunidades, saber qué y qué no hacen, ganárselos y mantenerlos vigilados. Y asegurar la explotación de la zona.

Posiciones del Consejo Coordinador Empresarial y otros organismos empresariales

José Fernando Casillas Enríquez, S.J.

Principales "jugadas"

El presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE) Eduardo Bours, condenó enérgicamente la escalada de violencia en Chiapas y se sumó al llamado para el desarme generalizado en el estado, pues ante todo se "debe garantizar la soberanía, la integridad y la cohesión nacionales".¹⁷

La desaparición de COCOPA o CONAI no afectaría el proceso de paz en Chiapas, afirmó el presidente de la Coparmex, Gerardo Aranda Orozco, al señalar que el papel de ambas puede ser suplantado por otros mecanismos: "El gobierno no ha cesado de buscar formas o medidas para restablecer el estado de derecho en ese estado, el cual brilla por su ausencia, y las discrepancias al interior de Cocopa no deben ser un obstáculo para culminar su tarea", "¿cuál es la aportación de la COCOPA? Si desaparece, ¿qué dejaríamos de tener? Y si permanece, ¿qué hace?"¹⁸

"Quienes le hacen el juego a los zapatistas, de hecho dan la espalda a los indígenas y detienen la transición, sean defensores bien intencionados de las causas justas, revolucionarios, partidos políticos, observadores internacionales o legisladores". Exigió el desarme "y la no intervención de extranjeros, cuyas finalidades no conocemos".

17. *La Jornada*, 6 de enero de 1998.

18. *La Jornada*, 12 de marzo de 1998.

Es importante para toda la nación "resolver el chantaje que ha tomado a Chiapas como bandera real y lacerante", y planteó: "Paramilitares son los que reciben entrenamiento militar, tienen jerarquías militares, usan armas exclusivas del Ejército y deben ser descalificados, ya sea que usen sombrero o pasamontañas".

Son "asesinos" los que disponen de la vida de los demás "con o sin el cobijo de la sotana". La paz en Chiapas es un reto para todos y no alcanzarla alimenta la anarquía y promueve falsas soluciones que implicarían un retroceso al autoritarismo. "Ha llegado la hora de que todos los actores sociales y políticos nos quitemos las máscaras por el bien de México". No puede pasar más tiempo sin diálogo, sin negociación y sin acuerdos o *sin decisiones apegadas al estado de derecho*. Pidió la apertura de sectores económicos "aún cerrados" como la electricidad y el energético.¹⁹

La dirigente estatal de Coparmex, Celia Malda Pérez, respaldó las acciones emprendidas por la administración chiapaneca para lograr la paz en esa entidad, porque "a cuatro años y medio del alzamiento zapatista, la situación, sobre todo en el sector agropecuario, es caótica por el descenso en la producción y el acrecentamiento de la miseria y el odio". Además ratifica el plan de distensión presentado por el gobernador, el cual demuestra el interés de hacer la cosas bien en Chiapas y la voluntad para resolver en definitiva los conflictos. Agregó, sin embargo, que por el alargamiento del conflicto zapatista y por el silencio mantenido por éste, "lo único que se ha incrementado han sido los enfrentamientos en las comunidades, el odio y la miseria. En el campo y en las zonas indígenas la vida es más precaria que hace cuatro años y medio".

Reconoció que las acciones para el restablecimiento del estado de Derecho han permitido que empiece a recobrase la confianza y las inversiones estén llegando. Pidió "no haya marcha atrás en la aplicación de la ley, porque si se retrocede sería caótico para la entidad".²⁰

19. *La Jornada*, 14 de marzo de 1998.

20. *Excelsior*, 15 de julio de 1998.

Volumen y estructura de su capital

Ambos organismos están integrados por grupos económicamente fuertes.

Principales "cartas"

Lo importante es asegurar sus inversiones, para lo cual es necesario mantener vínculos fuertes con el gobierno.

Inversiones en los campos

El interés principal es en un futuro realizar inversiones en una zona donde se den garantías de seguridad y estabilidad.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Ya de por sí son grupos poderosos por sus recursos económicos, y unidos estos al gobierno, son unos muy buenos aliados para poder desarrollar sus planes y estrategias de gobierno y de inversiones económicas.

Principales oponentes

Serían algunos grupos de inversionistas extranjeros, los sindicatos, los grupos de derechos humanos, Samuel Ruiz, observadores internacionales, Marcos, grupos de indígenas inconformes con las propuestas del gobierno y de empresarios.

Principales oposiciones internas

Empresarios que se unen a grupos extranjeros, a partidos políticos, lo que provoca un debilitamiento en el grupo de patrones nacionales.

Principal capital que disputa

Se disputa lo económico; dónde invertir para obtener mayores beneficios económicos.

2.2 Grupos dominados

*Características de la solidaridad nacional*²¹

3. INTERNACIONAL

3.1 Grupos dominantes

Características de los principales inversionistas extranjeros con interés en Chiapas

Carlos Alberto Blanco Cordero, S.J.

Principales "jugadas"

Es difícil precisar con exactitud cuál es la jugada que en fondo los inversionistas extranjeros están jugando. Sin embargo, es obvio que ante la desestabilización política del país en relación al conflicto chiapaneco algunas empresas, entre ellas la Nestlé, están muy interesadas en el espacio geográfico de Chiapas tanto por sus condiciones climatológicas y geológicas como por la existencia petróleo. Intuyo que la principal carta es lograr, por medio de la presión por los Derechos Humanos, que el Presidente de México Ernesto Zedillo ofrezca mejores condiciones para su inversión como es el caso de bajos impuestos y mejores condiciones para su establecimiento.

Volumen y estructura de su capital

El volumen de su capital es bastante considerable pues se trata de empresas de bienes de consumo, como es el caso de la empresa Nestlé, entre otras.

21. *Cfr.* En el numeral 1.2. de este capítulo se aborda muy brevemente este aspecto de la solidaridad nacional.

Principales "cartas"

Una de las principales cartas es, ambigüamente, la amenaza continua de salir de la zona del conflicto o alrededores si el Presidente Zedillo no atiende el problema de Chiapas. Sin embargo, el presidente Zedillo previó una reunión con el director de la Nestlé a nivel mundial para limar intereses y llegar a un acuerdo (*La Jornada*, enero 29 de 1998).

Ya el 10 de marzo de 1998 el Presidente Ernesto Zedillo "dio la bienvenida a los hombres de dinero extranjero": afirmando: "los recibe la patria mexicana que tanto los quiere". Esta fue la declaración puesta en la Jornada en la misma fecha, pero queda aún la sospecha de los acuerdos a los que llegaron, pues no hay datos de aquellos acuerdos celebrados en el Club de industriales.

Por otro lado, el acuerdo bilateral, dice Rosario Green, de la Secretaría de Relaciones Exteriores, no se verá afectado por el conflicto chiapaneco pues es un problema regional (*La Jornada*, marzo 10, 1998).

Relación con el campo del poder

Se ven dos vertientes en cuanto a la relación con el poder. Por un lado existen los que buscan sanear sus propios intereses mientras que la radiación del conflicto interfiera menos en su trabajo: algunas empresas del acuerdo bilateral (Nestlé). Por otro lado, están los que críticamente exigen al Presidente Zedillo la solución al conflicto antes de la sucesión presidencial del 2000, ya que con esto habría un peligro de que la economía mexicana decaiga nuevamente (*La Jornada*, marzo 10 1998).

3.2 Grupos dominados

*Características de la solidaridad internacional*²²

22. *Ib.* Además, en el Capítulo Segundo, al abordar las ONG internacionales, se toca el punto de la solidaridad internacional.

Capítulo Segundo

El campo de poder y el campo de la política

1. CHIAPAS

1.1. Grupos dominantes

Gobernadores sustitutos después de la matanza de Acteal

Rubén Ignacio Corona Cadena, S.J.

Principales "jugadas"

Ambos están detrás de la organización de los grupos paramilitares. La primer jugada es la renuncia de Ruiz Ferro para sacarlo de la mira política e intentar librarlo de que se le vincule con la matanza de Acteal.

Albores se decide a hacer cumplir la ley de reconciliación y da su apoyo al ejército. No permite nuevas invasiones de tierras ni bloqueos de carreteras. En su política será central la frase "El destino de Chiapas lo decidimos los chiapanecos". Cualquier acción quedará justificada desde la protección al derecho de resolver asuntos internos de Chiapas (o sea, desligado del gobierno federal, de la COCOPA o de los observadores extranjeros, según convenga o sea el caso).

Su mayor acción será la emprendida en contra de los municipios autónomos formados por grupos de apoyo zapatistas. Pretende hacer valer el estado de derecho en Chiapas, ya que los grupos formados al

margen de la autoridad municipal legítima no pueden funcionar como municipios autónomos. Con ello justifica la intervención de la policía y el ejército en las comunidades, pues van a restaurar el orden porque "antes los gobernantes y las autoridades no asumían su responsabilidad" (12-abril).¹ Esta situación es estrictamente jurídica, no concierne para nada a los grupos de derechos humanos ni a la COCOPA. La Secretaría de Gobernación ha dado completa autoridad al gobernador para obrar como crea conveniente respecto a los municipios autónomos, con el fin de que se vuelva al estado de derecho: "Los judiciales no pueden cometer violaciones a los derechos humanos" (8-julio).

La segunda acción es la de la remunicipalización de la zona de conflicto, para lo cual inicia una consulta con los pobladores y pide la ayuda de los mismos zapatistas. Incluso ofrece que los municipios autónomos pueden servir de transición de uno a otro municipio.

Volumen y estructura de su capital

En realidad es un puesto con dificultades. Obvio, es un político preparado para estar en el puesto aunque haya tenido que llegar como "emergente". Es un puesto difícil porque funciona casi como secretaría de Estado, depende completamente (desde su nombramiento) de la Sría. de Gobernación y la presidencia de la República.

Principales "cartas"

La ilegalidad de los municipios autónomos, por lo menos que no han sido constituidos por un organismo electoral oficial. Ello puede validar y justificar el uso de la fuerza armada para regresar al estado de derecho de Chiapas.

Otra carta que juega es la de la autonomía chiapaneca y sus constantes lesiones por parte del gobierno federal y los observadores extranjeros.

1. Todas las fechas se refieren a la nota publicada por el diario *La Jornada*.

Inversiones en otros campos

Básicamente, su inversión es la misma que la de los paramilitares en las comunidades indígenas, puesto que los apoya, pero invierte también en una especie de "terror legal", so pretexto de destituir y encarcelar miembros de los municipios autónomos.

Relaciones con el campo de poder y el campo de la política

En realidad está más que vinculado con el gobierno federal. Seguir la línea marcada por la Secretaría de Gobernación será fundamental, es su principal aliado (o más bien viceversa). Ello le permite libertad con otras instancias, con la COCOPA, por ejemplo.

Principales oponentes

Serán las comunidades indígenas en primer plano. Igual que Albores ha desconocido su legalidad como municipios autónomos, los miembros de estos municipios desconocen su legalidad como gobernador del estado. En sus comunicados siempre dejan ver que Albores no es un gobernador legalmente constituido, sino nombrado desde el centro, por la Secretaría de Gobernación. Le llaman "gobernador ilegítimo".

Oponentes también los grupos de derechos humanos y observadores extranjeros. Se oponen directamente a sus acciones represivas y critican sus movimientos políticos. Pero, además, existe una oposición de otras instancias que también le crean conflicto, por ejemplo la COCOPA o los Obispos. Ambos dialogan directamente con el Presidente sobre los problemas de Chiapas, y la omisión al gobernador chiapaneco ha sido recalcada y reclamada fuertemente por Albores Guillén.

Principal capital que disputa

En primer lugar, se disputa la autonomía y la existencia de un verdadero gobierno chiapaneco. Con todo, los discursos de Albores Guillén crean la conciencia de necesidad de un gobierno verdaderamente autónomo, independiente del gobierno federal. Su actuación

en el campo es contradictoria: pugna por la autonomía y el derecho siendo que fue nombrado por el ejecutivo federal, aunque sus oponentes son los municipios autónomos de la zona zapatista. No sólo hay contradicción entre legalidad y legítimidad, sino contradicción entre las acciones y sus orígenes (actos que buscan derecho y soberanía, pero desde una autoridad impuesta arbitrariamente).

Este doble juego busca una mayor incidencia de Zedillo y Gobernación en el conflicto chiapaneco. En realidad es Albores quien abre mayor posibilidad de un control central del conflicto, y sus obvias vías de escape: si algo sale mal se culpa a Albores.

Los grupos "paramilitares"

Principales "jugadas"

En general, sus jugadas principales son la confrontación directa a las comunidades donde hay bases de apoyo zapatistas. La confrontación surge bajo cualquier pretexto: en Acteal fue, supuestamente, un yacimiento de grava y conflictos interreligiosos. En realidad son grupos que provocan directamente el enfrentamiento.

Estos grupos operan en la zona de los Altos de Chiapas, zona norte y cañadas. Hay algunos grupos de paramilitares, alrededor de diez, bien identificados entre los que se encuentran: Máscara Roja, Chinchulines, Alianza San Bartolomé de los Llanos, Grupo Armado del Pueblo, Paz y Justicia, Movimiento Indígena Antizapatista y Los Degolladores. Un informe detallado de las operaciones de estas bandas paramilitares se encuentra en el informe del Centro de Derechos Humanos "Miguel Agustín Pro Juárez", A.C.²

Básicamente, se trata de difundir el terror entre las comunidades indígenas donde haya bases de apoyo zapatistas, hay muchos desplazados de sus comunidades por las acciones paramilitares que se han dado, por ejemplo, además de Acteal, en el ejido Taniperla, San Andrés Sakamchen, Unión Progreso, El Bosque y Nicolás Ruiz. De

2. Centro de Derechos Humanos "Miguel Agustín Pro Juárez", A.C. *Chiapas. La guerra en curso*, México, 1998.

hecho, las bandas de paramilitares se comenzaron a formar por el ejército en 1995, y han desarrollado una guerra de baja intensidad constante en la zona zapatista.

Dentro de sus principales jugadas está el no ser identificados como tales, es decir que "oficialmente" no existen. Esto garantiza la impunidad de estos grupos, aunque en realidad les viene desde el origen: son bandas formadas por el ejército, el PRI, policías y ex policías estatales, además de contar con el apoyo de autoridades municipales. Generalmente son estos agentes quienes entran en las comunidades a reclutar jóvenes de entre 15 y 20 años, disfrazados de trabajadores de Pemex o de la CFE. Una nota de *La Jornada* del día 31 de julio, afirma que alrededor de 200 jóvenes indígenas tzeltales están siendo adiestrados en ejercicios militares.

Volumen y estructura de su capital

Son principalmente indígenas con armas de alto poder y entrenamiento militar. La mayoría pertenece a los márgenes de sus respectivas comunidades, no tienen la costumbre de tomar decisiones comunitarias, no hay civismo comunitario indígena. Algunos son priistas, otros no; algunos han tenido que "cambiar de bando" para poder sobrevivir.

Cuentan, ahora, con una nueva posición social que les confiere poder incluso sobre las autoridades municipales, no las respetan. Para ellos no hay más rey que los militares, las viejas autoridades ya no mandan. Es una posición que es conferida por su trato directo con los militares, que les brinda armas de alto poder e impunidad para operar.

Sin tener un adiestramiento tan completo, van adquiriendo los modos y las costumbres de los militares; toman cerveza con ellos, entrenan, usan el pelo corto, etc. Van haciéndose al modo militar y dejan sus antiguas costumbres y modo de vida.

Principales "cartas"

En realidad sus principales cartas son su adiestramiento militar, las armas y la impunidad de que gozan. Tienen la ventaja de ser, en

realidad, civiles. Esto les permite aparecer como un grupo de "civiles armados" oficialmente, pero como verdadero grupo paramilitar identificado en las comunidades. Aunque esta última carta ya no puede jugarse tan abiertamente. El Pentágono confirmó ya la existencia de grupos paramilitares en Chiapas, aunque su versión fue desmentida por el general Vallarta (*La Jornada*, 29 de julio).

Inversiones en los campos

Se invierte terror en las comunidades. Se busca la destrucción de las bases de apoyo zapatistas y de los municipios autónomos. Se busca también que los jóvenes busquen estos grupos como una opción para salir de la condición de pobreza en que se vive, o incluso ante la posibilidad de tener que huir de su comunidad o morir a manos de los paramilitares.

La destrucción de estas bases de apoyo tiene muy diversas acciones, aunque la mayoría van al campo económico: destrucción de cosechas, muerte de ganado, etc., pero también la amenaza directa a miembros de los municipios autónomos o bases de apoyo.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Fundamentalmente es una relación dada con el ejército y con el PRI. Es en relación con estos grupos que se entienden sus jugadas: la guerra de baja intensidad y el desgaste. Pero hay también otra relación, que es la que se establece por el uso de droga entre los miembros de las bandas paramilitares. En realidad se le quiere dar la apariencia de un grupo civil armado que está fuera de control.

Ernesto Zedillo, cuando fue interrogado acerca de los paramilitares, afirmó que "el principal grupo paramilitar es el EZLN", y que debían emprenderse acciones contra la violencia en general que existe en Chiapas (16 de abril). El general Vallarta no los reconoce como grupos paramilitares sino como grupos de civiles armados. Parece que con esto se busca legitimar una intervención general en Chiapas para "desarmar" a cualquier grupo armado, incluido el EZLN.

Busca dársele el matiz de una guerra interna y no de un conflicto de mayor amplitud.

Principales oponentes

Sus principales oponentes son la opinión pública nacional e internacional y los grupos de Derechos Humanos. Hay un esfuerzo del gobierno de deslindar su relación con estas bandas. De hecho, algo muy significativo en este período es el asesinato de Mons. Gerardi, obispo guatemalteco, después de publicar un escrito donde responsabiliza de masacres en Guatemala a militares y paramilitares. Hay también un gran esfuerzo emprendido por Amnistía Internacional por demostrar que existen grupos paramilitares en Chiapas, pese a las continuas evasivas del gobierno y las negativas del ejército.

Principales oposiciones internas

Sólo puede hablarse de alguna oposición en cuanto al mando de estos grupos. Por el uso de droga y por la fanatización excesiva de sus miembros, pueden cometer acciones que pongan en aprietos a sus protectores, como la matanza de Acteal. Al parecer no hubo completo control de la situación por parte del mando del grupo.

Principal capital que disputa

Básicamente el control de las comunidades, aunque más ampliamente se disputa el apoyo social y económico al EZLN.

1.2 Grupos dominados

El papel político de los ancianos y del CCRI, del EZLN y del Subcomandante Marcos

Samuel Lozano de los Santos, S.J.

Principales "jugadas"

Nacionalización e internacionalización del conflicto

Los comunicados del Comité Clandestino Revolucionario Indígena, en su mayoría firmados por el subcomandante Marcos, y dirigidos a la sociedad civil nacional e internacional, indudablemente han influido para que el conflicto chiapaneco se conozca ahora a nivel mundial. Podemos constatar que Chiapas y los actores que están en juego: EZLN, gobierno local y nacional, ejército, diócesis de San Cristóbal, paramilitares, finqueros y otros más, no son desconocidos en diferentes partes del mundo.

Sabemos que la situación es muy alarmante, y tanto la sociedad nacional como internacional no puede ser engañada. La masacre del 22 de diciembre de 1997, en Acteal, municipio de Chenalhó, Chiapas, en la que fueron cruelmente asesinados 45 indígenas por un grupo paramilitar fuertemente armado, ha hecho caer el velo con el que el gobierno quería cubrir la gravedad del conflicto. Con esta acción sangrienta quedó al descubierto la ineficacia, ineptitud y negligencia de las autoridades federales y estatales. Sin duda alguna, el gobierno mexicano con desconcierto se tuvo que enfrentar a la gran movilización nacional e internacional que demandaron justicia y paz en Chiapas. Los comunicados del EZLN, del Comité Clandestino Revolucionario Indígena (CCRI) y de Marcos, hicieron que Chenalhó internacionalizara el conflicto, afectando a la política exterior del gobierno.

El EZLN ante el asesinato de niños, mujeres y hombres, llamó nuevamente a la sociedad civil nacional e internacional así como también a las organizaciones independientes para que no se dejen engañar, para que exijan justicia verdadera y no simulaciones amaña-

das, para que acudan en auxilio de estas víctimas de guerra, para enterarnos de que los escuadrones de la muerte, armados, entrenados y dirigidos por el gobierno atacaron sin piedad a un grupo de indígenas, remataron a niños, abrieron el vientre de mujeres embarazadas, causaron pánico entre la población de Acteal y destruyeron todo lo que encontraron a su paso.

Ante tales acciones, el EZLN no puede creer ni confiar en el gobierno quien dice estar dispuesto a dialogar, cuando en los hechos demuestra totalmente lo contrario. La sangre derramada de las víctimas de Acteal, delatan la contradicción del que no quiere escuchar, ni mucho menos el diálogo como mejor camino para llegar a la solución del conflicto. Marcos ha acertado al haberse dirigido continuamente a los miles y miles de hombres y mujeres que tanto en México como en el mundo se han interesado en la búsqueda del fin de la guerra, el término del exterminio de indígenas, la paz con justicia en Chiapas.

El 12 de enero de 1998 ante el asombro del gobierno y para el ánimo y la esperanza del EZLN, la invitación de Marcos se vio atendida; las movilizaciones llevadas a cabo en diferentes lugares del mundo reflejaron la indignación sentida hacia las acciones brutales del gobierno, la incredulidad ante las versiones oficiales que se manejaron respecto a la matanza de Acteal, la simpatía y la solidaridad para con el EZLN, Marcos y los indígenas chiapanecos.

Las movilizaciones realizadas en las que se reclamaba un alto a la guerra, castigo a los responsables de la matanza y cumplimiento de los acuerdos de San Andrés; sin duda, pusieron a temblar al gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León.

La Jornada, 21 de enero de 1998

"Con respecto a las movilizaciones en otros 27 países del mundo, el gobierno mexicano y esa organización criminal llamada PRI, están bastante molestos con la 'internacionalización' del conflicto que esas manifestaciones suponen. Parece ser que, lo que llamaron despectivamente 'una guerra de Internet' les ha provocado dolores de cabeza en embajadas y consulados. Tomas, manifestaciones en plazas y calles, y millones de cartas exigiendo justicia y paz, desvelan al gobierno

mexicano e, inexplicablemente le provocan arranques de 'nacionalismo' y de rechazo a toda 'injerencia extranjera' que no sea of course, la del gran capital financiero. Las movilizaciones que, exigiendo paz, democracia, libertad y justicia, que se dan en los cinco continentes no son para el gobierno de México nada más que 'aislados y pequeños intentos de intervención en los asuntos internos del país'. Porque para el gobierno de México, el exterminio de indígenas que lleva a cabo es un 'asunto interno'. ¿Pensará lo mismo después de la condena del Parlamento Europeo?"

Un signo más de la internacionalización del conflicto de Chiapas, se recoge del interés que la Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (CCIODH) ha demostrado por ver más de cerca la situación que se vive en el estado chiapaneco; y aunque Marcos no pudo entrevistarse personalmente con los integrantes de dicha comisión, propuso otros medios para responder a las preguntas que se le formularon. A través de un video envía su mensaje y las respuestas a las preguntas de la sociedad civil nacional e internacional; da a conocer al extranjero la verdad de lo que en Chiapas está sucediendo: Acteal es la señal del gobierno frente al problema indígena; esta masacre produjo grandes movilizaciones que significó fuerte presión para que nuevamente se metiera al debate público el conflicto chiapaneco, la cuestión indígena y la abismal disparidad entre el modelo económico neoliberal y los pueblos indios.

La CCIODH constató que la situación de Chiapas es de constante y escandalosa violación, de desapariciones y asesinatos; por esto, Marcos le da importancia a la difusión de la verdadera situación de los indígenas, y sabe que los comunicados dirigidos a la prensa y sociedad civil nacional e internacional están motivando a cientos de hombres y mujeres de México y de otras partes del mundo que, con el afán de paz y tratando de frenar el exterminio de indígenas que está llevando a cabo el gobierno mexicano, llegan al sureste de México. Situación incómoda para los asesinos que no quieren tener testigos del laboratorio de exterminio que han montado en las comunidades indígenas; razón por la cual la Secretaría de Gobernación se ha encargado de encarcelar a los testigos mexicanos y expulsar del país a los extranjeros.

El silencio del EZLN, Marcos, CCRI (marzo-julio 1998)

A partir de 4 de marzo de 1998, el subcomandante Marcos inició el más prolongado silencio que mantuvo desde que envió el último comunicado a la Comisión de Concordia y Pacificación (COCOPA), con motivo de que el Ejecutivo federal presentaría poco después la iniciativa sobre derechos y cultura indígenas ante el Congreso de la Unión. Diversas fueron las versiones periodísticas difundidas a propósito de su silencio: algunos medios supusieron la muerte del subcomandante, otros afirmaban que el líder guerrillero estaba enfermo de malaria; otras versiones anunciaban que había sido detenido por el ejército guatemalteco al intentar cruzar la frontera a ese país, o que se encontraba en la ciudad de México, atendándose de una enfermedad grave en un hospital de Polanco.

Sin embargo, en el mes de julio de 1998, después de cuatro meses de silencio, el subcomandante Marcos lo rompe y al mismo tiempo pone fin a las versiones diversas que se difundían sobre su muerte. Son dos comunicados fechados en julio y con su conocida firma. En el primero simplemente aparece en letras grandes "¡Yepa, yepa, yepa! ¡Andale, ándale! ¡Arriba, arriba! ¡Yepa, yepa!"; en el segundo y que dirige al pueblo de México, a los pueblos y gobiernos del mundo escribió en letras grandes y en lengua náhuatl once palabras "¡Nemi Zapata! ¡Nemi Zapata! ¡Nican ca namotata, ayeno miqui! ¡Nemi Zapata!" Que significa según varios estudiosos de la lengua: "¡Zapata vive! ¡Zapata vive! ¡Aquí sigue vuestro padre, aún no ha muerto! ¡Zapata vive!"

Es el 16 de julio cuando con un largo comunicado de 24 cuartillas, el subcomandante Marcos responde a las interrogantes que se fueron creando a propósito de su silencio por el gobierno: "México 1998 Arriba y abajo: máscaras y silencios". Una de las bajas más importantes en la guerra de Chiapas, es el diálogo como vía de solución al conflicto chiapaneco, afirma. En el documento hace una dura crítica a los años de gobierno que lleva Zedillo, enfatizando el modelo económico impuesto a la fuerza y que tantas víctimas ha cobrado: junio de 1995 Aguas blancas en Guerrero; diciembre de 1997 Acteal en Chiapas; junio de 1998 El Charco en Guerrero, Unión Progreso y Chavejeval

en Chiapas. Estos acontecimientos son señalados por Marcos como la más irracional cara con máscara donde el gobierno oculta su horripilante imagen para usar su recurso que parece ser el único: la violencia dirigida contra los más pobres.

Ha sido el silencio para el EZLN una valiosa arma de lucha, se aprendió y a la vez se enseñó que con el silencio también se puede luchar y ganar. En medio de ese silencio la resistencia de los pueblos habló aún más fuerte contra la violencia y el engaño; muchos buscaron alternativas a favor de la paz y llegaron hasta las comunidades mostrando su solidaridad; otros realizaron actividades de apoyo para los indígenas y contra el exterminio y la mentira, gritando ¡Basta!, mientras que el gobierno mexicano amenazaba, mataba, destruía, mentía, imponía el hambre a las comunidades indígenas de Chiapas. Sin embargo, el silencio de los zapatistas lo desnudó y lo hizo que se mostrara como una bestia sanguinaria incómoda, insatisfecha, encolerizada y capaz de destruir todo aquello que se interponga en su camino, que quiera impedirle seguir asesinando.

V Declaración de la Selva Lacandona

(<http://www.ezln.org/news/quinta.lacandona-esp-htm>)

"Vimos a esos todos que son los otros como nosotros, buscarse y buscar otras formas para que la paz volviera al terreno de las posibles esperanzas, construir y lanzar iniciativas los vimos, los vimos crecerse. Los vimos llegar hasta nuestras comunidades con ayuda haciéndonos saber que no estamos solos. Los vimos protestar marchando, firmando cartas, desplegados, pintando, cantando, escribiendo, llegando hasta nosotros. Los vimos también proponer diálogo con ellos, el verdadero, no el que se simula por la voluntad del poderoso".

Consulta Nacional sobre la Iniciativa de la Ley Indígena de la COCOPA y por el fin de la guerra de exterminio

Es la hora de todos, de los pueblos indios, de la sociedad civil y del Congreso de la Unión. El EZLN lanza una nueva jugada, invita, convoca en su V Declaración de la Selva Lacandona a los pueblos indios del

país, a los obreros, campesinos, profesionistas, estudiantes, religiosos, maestros, periodistas, artistas, colonos, homosexuales... a participar y apoyar en la consulta. Sin duda, dicha declaración convertida en una gran convocatoria, es un pilar básico para la iniciativa de paz verdadera, porque la participación de la ciudadanía de todos los municipios del país influirá en la lucha de los derechos de los pueblos indios, como posibilidad de acercarnos a la democracia, la libertad y la justicia para todos.

Esta importante iniciativa de paz en la que se convoca a la sociedad civil si es llevada a cabo con responsabilidad y compromiso puede "detener la guerra de exterminio, la violencia institucionalizada y la sumisión política, económica y social que se pretende imponer como parte de la vida cotidiana".

El Congreso Nacional Indígena (CNI) interesado en la convocatoria y como respuesta a la misma, ve la propuesta zapatista como un cauce hacia el verdadero diálogo y negociación como vía viable para resolver la alarmante situación que atraviesan las comunidades indígenas de Chiapas y del país entero, para frenar también la línea de violencia institucional que tanto el gobierno federal como estatal y los grupos paramilitares han emprendido.

Diferentes organizaciones y organismos han respondido a esta convocatoria mostrando su disponibilidad para participar en este gran acontecimiento nacional: el señor Alvaro López dirigente de la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA) manifiesta que la propuesta significa un paso importante para el momento que estamos viviendo en México y se compromete a hacer extensiva la propuesta al Movimiento 10 de Abril y al Congreso Agrario Permanente, así como también a otras asociaciones amigas; Agustín Rodríguez, dirigente del Sindicato de Trabajadores de la UNAM, manifestó la disponibilidad de esa organización para participar en la consulta; por su parte, para el diputado del Partido de la Revolución Democrática (PRD), Gilberto López Rivas, es importante lo que el EZLN propone.

Conviene enfatizar la importancia de esta exhortación que el EZLN hace a la Comisión de Concordia y Pacificación, al Congreso de la Unión y a la Sociedad Civil, precisamente en este momento en que los zapatistas y el gobierno no han logrado entenderse. Es también

una esperanza en medio de un proceso de paz en el que pareciera que no hay salidas pacíficas y sin violencia; es motivo de aliento y oportunidad para los mexicanos de poder ser escuchados y verse involucrados en la causa de la paz con justicia y dignidad para todos.

Volumen y estructura de su capital

La lucha por el lugar al que todos tenemos derecho y que tanto necesitamos los mexicanos, es parte de la gran lucha por la democracia, la libertad y la justicia en nuestro país. El EZLN con Marcos a la cabeza ha sabido ganarse la solidaridad de cientos de hombres y mujeres que quieren vivir dignamente, que no quieren la guerra ni el exterminio de los indígenas, que están contra la represión de los poderosos y la violación constante de los derechos humanos.

El EZLN cuenta con la solidaridad, la ayuda de las bases de apoyo y las comunidades simpatizantes, quienes a pesar de los golpes, quema de sus casas, saqueos, amenazas, se mantienen firmes; la Diócesis de San Cristóbal con sus obispos don Samuel Ruiz y don Raúl Vera, que siguen hablando a favor de los pueblos indios, que no quieren la guerra sino la vida digna para estos pequeños; la sociedad civil nacional e internacional (gente consciente del mal que se está ocasionando a los indígenas), que cada vez se muestra más interesada por la solución pacífica del conflicto y que, se manifiesta en las calles, plazas para apoyar abiertamente a los zapatistas haciendo suya la gran consigna "Nunca más un México sin nosotros"; algunos intelectuales de renombre; el Frente Zapatista de Liberación Nacional; la prensa independiente; organizaciones de derechos humanos como el Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez, A.C. quienes se han encargado de luchar de diferentes maneras por que la paz con justicia y dignidad llegue a Chiapas, que los derechos de los pueblos indios no sigan siendo pisoteados y que el conflicto sea resuelto por la vía pacífica.

Las organizaciones no gubernamentales, los organismos internacionales, y la sociedad civil, siguen presionando para que se termine esa guerra de exterminio, para que salga el ejército de Chiapas y se

reanude el diálogo para que se llegue a una paz, pero una paz con justicia y dignidad.

Principales "cartas"

Desde 1994 cuando el diálogo comenzó, el EZLN no ha usado las armas ni se ha dedicado a atacar posiciones gubernamentales, y mucho menos ha realizado matanzas en comunidades indígenas como lo ha hecho el gobierno. El que no haya recurrido a las armas como lo ha hecho el gobierno, el EZLN goza con ello de una mayor credibilidad en sus comunicados, invitaciones, convocatorias que envía a la prensa y sociedad civil nacional e internacional.

Es importante para los zapatistas el seguir hablando, dando a conocer la realidad del conflicto chiapaneco al mundo entero; ellos no han utilizado las armas para que el problema sea solucionado, lo que han venido haciendo durante todo el proceso del conflicto, aún y con el periodo de silencio, es hablar, dar su palabra, mostrarla a todos. Después de ser ignorados durante siglos, su palabra se está dejando oír, no han sido las armas lo que los ha mantenido en el primer plano político y social de México sino sus palabras. A través de ellas, inspiradoras, cuestionadoras, profundas, a veces de humor, a veces cortantes como navajas, siempre frescas, han logrado convocar un movimiento generalizado en el país y en diferentes partes del mundo. Ante esta arma tan fuerte de los zapatistas, "la palabra", el gobierno ha intentado todo. Para desarmarlos ha intentado comprarla, ignorarla, amenazarla, enmudecerla, deformarla, empequeñecerla, asesinarla, encarcelarla; sin embargo, todo le ha resultado inútil, porque el EZLN sigue en pie, firme, resistiendo, luchando, hablando.

La resistencia ante el acoso, las amenazas, el asesinato... ha estado presente en el EZLN; a pesar de los duros golpes recibidos por parte del enemigo, los zapatistas siguen poniendo todo su esfuerzo ante las presiones de las que son objeto y, no han caído en las continuas y cada vez más crueles y definitivas provocaciones guerreristas del gobierno. Ellos están plenamente seguros de que hacen bien en seguir aguantando, en seguir resistiendo y evitando las provocaciones que tanto hoy como ayer llegan del gobierno para que se de un enfrentamiento

que los aniquile. El EZLN ha sabido también escuchar a la sociedad civil, a todos los hombres y mujeres que no quieren la guerra como solución al conflicto.

La Jornada, 21 de enero de 1998

"Respecto a ustedes, nuestra esperanza crece y nos hace mejores porque hemos sabido escuchar. Y, decía el Viejo Antonio, el que sabe escuchar se hace grande y consigue que su caminar siga a través de los tiempos, que lejos llegue, que se multiplique en muchos y otros pasos".

Inversión en los campos

En medio de la incertidumbre, el EZLN ha invertido y sigue invirtiendo todas sus fuerzas y paciencia de una manera pacífica ante los golpes del gobierno. Su vida es lo más valioso que han apostado para la solución del conflicto; juegan por alcanzar una vida digna y plena para todos; bien alto empuñan la bandera de la democracia, la libertad y la justicia. Apuestan porque los pueblos indios sean reconocidos e incluidos en el aprovechamiento de los recursos naturales de la nación. Han invertido todo lo que son y tienen, su esperanza, resistencia, su dignidad, su pequeñez y su rebeldía frente al poderoso, una rebeldía que va más allá de la vida de cada uno de ellos.

Los indígenas zapatistas se caracterizan porque conservan su identidad fuertemente arraigada, por su paciencia y sencillez. Ellos tienen un gran sentido de comunidad y fraternidad, que les hace llamarse hermanos; gustan de platicar largamente y poseen el reflejo de la paz y tranquilidad; tienen una gran resistencia en el sufrimiento; son profundamente religiosos; viven integrados en pequeños grupos; habitan en chozas de bejuco, lodo y madera; estas características son las inversiones que ellos han depositado en el proceso del conflicto.

Podemos decir que el EZLN está formado por gente pobre que ha fabricado sus propias armas o ha conseguido algunos rifles para la caza, pero muy pocos son los que poseen estas armas, la gran mayoría cuenta con sus machetes y palos que les han servido para sembrar. Y puesto que, la visión del mundo que tienen es muy rica, muy humana

y muy justa, al iniciar el conflicto y sabiendo que carecen de salida para ese mundo al que se juzgan con derecho, por el respeto a la vida y al valor de la igualdad, han depositado, expuesto, invertido su vida en la lucha para que las futuras generaciones vivan con libertad, dignidad y justicia.

En la cultura indígena, claramente se ve la conciencia que poseen, una gran vocación que consiste en la construcción de la convivencia y la paz sobre la verdad, que se logra superando el engaño para poder encontrarse con el otro en actitud de transparencia. En este sentido, los indígenas con su cultura están ofreciendo un aporte sumamente importante no sólo para nuestro país sino para la humanidad entera. Al aportar su cultura, ofrecen las posibilidades de reencontrarnos con nuestra verdadera identidad, desde donde podemos imaginar los caminos de salida al conflicto. Ellos nos ofrecen una visión de la vida en la que niños, mujeres, hombres, ancianos, todos tienen lugar y nadie es excluido, marginado, discriminado; una identidad real, no imaginaria, para la conciencia mexicana; una creatividad para encontrar caminos donde parecía que todo estaba perdido, que era imposible dar con ellos; una resistencia admirable ante los obstáculos más diversos y difíciles; una posición ante la vida y la muerte, libre y sin tiempos, que los hace capaces de entregar la vida. Eso explica la audacia que han tenido de retornos a ser hombres y mujeres verdaderos, a mandar obedeciendo, a ser hermanos y encontrar consensos, a vivir y ser felices compartiendo, a decir ¡Ya basta! Aunque la vida vaya de por medio.

Relación con el campo de poder y el campo de la política y principales oponentes

Básicamente la relación que el EZLN ha llevado con los poderosos ha sido de denuncia a través de comunicados y documentos, en los que desenmascara los discursos disfrazados que el gobierno maneja para engañar y hacer creer a la sociedad civil nacional e internacional, que los zapatistas son los transgresores de la ley, los que no quieren sentarse a dialogar pacíficamente, los culpables de la desestabilización del país. Los zapatistas están contra el caciquismo voraz, el abuso de

poder, la complicidad de los gobiernos, el genocidio contra ellos llevado a cabo por las políticas locales y federales, los excesos de la policía y del ejército.

Paramilitares

Tanto en los periódicos como en otros medios de comunicación pudimos enterarnos de la matanza en Acteal, de que en las montañas del sureste mexicano sigue presente el dolor, y la sangre inocente continúa derramándose en esas tierras. No sólo el hambre, la marginación, la militarización, hacen estragos en la vida de los indígenas, sino también el asesinato efectuado contra ellos por los que son enviados a ejecutarlos sin hacer distinción entre niños, mujeres, hombres. En el periódico *la Jornada* del 26 de diciembre de 1997 leímos que, quienes asesinaron a los indígenas en Acteal fueron unos 60 paramilitares del Partido Revolucionario Institucional (patrocinados por los gobiernos federal y estatal). Ellos atacaron con armas de grueso calibre a los indígenas desplazados que se encontraban refugiados en Acteal, precisamente para protegerse de las bandas paramilitares que toman por asalto las comunidades que no son gobiernistas.

Hablar de la masacre en Acteal, es hablar de los asesinos, los grupos paramilitares del PRI denominados "Paz y Justicia", "Chinchulines", Guardias Blancas y otros de los Altos de Chiapas.

Ejército

El Ejército federal, si hablamos de la matanza en Acteal, no ha hecho otra cosa que encubrir a los responsables directos de la matanza. Nos sigue sorprendiendo la inmovilidad tanto del poder federal como del legislativo frente a las acciones del ejército que persigue y mata zapatistas. Es el ejército quien busca afanosamente con su actitud, movimientos y distribución, el enfrentamiento con el EZLN. *La Jornada*, 4 de enero de 1998. "¿Lo hace cumpliendo órdenes superiores? Si es así, entonces ¿dónde está la supuesta paz del gobierno? ¿Lo hace por iniciativa propia? Si es así, entonces ¿quién está gobernando realmente en este país?"

Pareciera que en Chiapas manda el ejército federal, y que el gobierno civil funciona nada más como careta, como rostro amable de una gobernación militar. Perfectamente nos damos cuenta que, toda la vida social y política de Chiapas está militarizada y que las decisiones fundamentales y estratégicas son tomadas en la Séptima Región Militar con sede en Tuxtla, con el general en turno, y no en el palacio de gobierno. El poder militar es quien decide la dirección de las inversiones sociales, de los movimientos militares, de la estructura policiaca y la distribución de los paramilitares.

Seguridad pública

El EZLN al interceptar transmisiones radiales del gobierno de Chiapas, se da cuenta que, en las inmediaciones de Acteal y precisamente cuando la masacre era llevada a cabo, policías de Seguridad Pública del mismo estado daban respaldo a la agresión; lo podemos constatar si leemos en el periódico *La Jornada*, del 26 de diciembre de 1997, donde se afirma que, en horas de la tarde y noche, policías de Seguridad Pública se dedicaron a recoger cadáveres queriendo ocultar la magnitud de la matanza. "Los señores Homero Tovilla Cristiani y Uriel Jarquín (secretario y subsecretario del gobierno de Chiapas, respectivamente), comisionaron a la policía para respaldar este crimen. El señor Julio César Ruiz Ferro estuvo continuamente informado del desarrollo del "operativo". Aprobado por los gobiernos estatal y federal, el ataque se afinó el día 21 de diciembre en una reunión de paramilitares (dirigida por el señor Jacinto Arias, presidente municipal priísta)".

Los paramilitares obtienen su armamento y equipo por suministro directo de oficiales del Ejército federal, policías judiciales y, principalmente, por la denominada "Seguridad Pública del Estado", el gobierno del estado de Chiapas (encargado del trabajo sucio de esta estrategia zedillista), a su vez consigue el armamento en el mercado negro que existe entre las diversas corporaciones policiacas del país. Los policías y militares desvían las armas (que consiguen en los decomisos) para la venta clandestina, y se las venden a terratenientes, guardaespaldas, gobernadores, presidentes municipales y "gente importante".

Ernesto Zedillo Ponce de León -PRI-Gobierno

En Ernesto Zedillo Ponce de León y la Secretaría de Gobernación recae la responsabilidad directa de estos hechos sangrientos, son ellos quienes desde hace dos años dieron luz verde al proyecto de contrainsurgencia presentado por el Ejército Federal. Y para dar tiempo a que los escuadrones de la muerte estuvieran listos, el gobierno federal mexicano diseñó una estrategia paralela de diálogo disimulado, consistente en llevar una negociación sin intención alguna de cumplir lo que se acordara y aumentando la presencia militar en las zonas zapatistas. El gobierno del estado de Chiapas quedó encargado de garantizar la impunidad de los grupos paramilitares y facilitar su operación en las principales zonas rebeldes: norte, selva y altos de Chiapas. La responsabilidad directa de tan abominable crimen recae en el señor presidente de la república y la Secretaría de Gobernación, el mismo Marcos lo la dicho:

La Jornada, 13 de enero de 1988

"Acteal es el símbolo de una forma de gobernar: la del que simula la paz y hace la guerra; la del que finge dialogar mientras prepara la traición; la del que promete solución pacífica y asesina inocentes. El gobierno planeó la matanza. El gobierno preparó y equipó a los asesinos. El gobierno llegó después a tratar de borrar las evidencias. El gobierno se esfuerza ahora en presentar la matanza como un conflicto menor, producto de rencillas internas y de una "guerra entre pobres" de la que es ajeno. Pero desde hace cuando menos dos años, el gobierno federal mexicano echó a andar una estrategia contrainsurgente para armar, entrenar y dirigir a bandas paramilitares, con el fin de enfrentarlas a las bases de apoyo zapatista".

De esta manera unieron sus fuerzas los gobiernos federal y estatal, el Partido Revolucionario Institucional y el Ejército Federal. Su objetivo está sintetizado en el grito de guerra de los paramilitares llamados máscara roja: vamos a acabar con la semilla zapatista, es decir, vamos a acabar con las comunidades indígenas. Como parte de este estilo de gobierno y muestra de su voluntad de paz, por diversos canales el señor Ernesto Zedillo mandó amenazas a la comandancia general del

EZLN con el siguiente mensaje: "prefiero pasar a la historia como represor antes que cumplir los acuerdos con el EZLN".

Hay toda una campaña de desarme indiscriminado llevada a cabo por el Ejército federal que es sólo una maniobra de su jefe supremo, Ernesto Zedillo Ponce de León, en la que se propone distraer a la opinión pública de la masacre de Acteal, provocar al EZLN y reiniciar los enfrentamientos armados. Es el gobierno quien quiere contrarrestar la labor de los medios de información, trata de minar la credibilidad de organizaciones defensoras de los derechos humanos, de la CONAI, de la Diócesis de San Cristóbal, del EZLN y de los trabajadores de los medios de comunicación.

Precisamente en los días cercanos al 12 de enero, cuando en varios lugares del mundo hubo grandes movilizaciones en apoyo al EZLN, los embajadores del gobierno se distribuyen por el mundo para vender falsedades y ocultar masacres. Pero a estas alturas, para nadie es un secreto que el 22 de diciembre de 1997 el gobierno mexicano mandó asesinar a 45 niños, mujeres y hombres en la comunidad indígena de Acteal. Escuadrones de muerte, armados, entrenados y dirigidos por el gobierno atacaron a un grupo de indígenas, remataron a niños heridos, abrieron el vientre de mujeres embarazadas, aniquilaron todo lo que encontraron a su paso.

El gobierno federal en boca y acciones de su secretario de gobernación, define la nueva estrategia para Chiapas: suplantación de interlocutores, persecución y aislamiento de los zapatistas, y grandes cantidades de dinero para, fingiendo construir la paz, seguir alimentando la guerra.

La nueva estrategia gubernamental es un diálogo sin la parte contraria, sin mediación, sin coadyuvancia, es decir, un monólogo. El nombramiento apropiado para Rabasa Gamboa sería el de coordinador del monólogo gubernamental sobre Chiapas.

Cuando el gobierno habla de aniquilar al EZLN está pensando, en el mejor de los casos, en aniquilar a la dirigencia del EZLN, de tal forma que pueda negociar con un cuerpo sin cabeza. A partir de la matanza de Acteal se ha hecho más evidente esta estrategia de comenzar a golpear alrededor de lo que es el EZLN y lo que es la dirigencia para aislar a los dirigentes zapatistas y a los zapatistas, de tal modo que

cuando venga el golpe ni haya ningún apoyo ni testigo incómodo para esta acción.

Así hay que entender esta campaña de xenofobia en contra de los extranjeros, los golpes a la prensa honesta, los golpes a los dirigentes sociales, el mismo hostigamiento a las comunidades indígenas, el alentar las divisiones que hay en otras organizaciones sociales, el filtrar rumores sobre supuestas divisiones o desacuerdos al interior del EZLN.

El gobierno no quiere testigos de este horror cotidiano, y lo único que tiene que hacer es evitar que los escándalos se conozcan. Eso es lo que quiere hacer, hacer una guerra chiquita, sorda, que no sea muy escandalosa para poder llevarla a cabo.

Los argumentos del gobierno carecen de fundamento y legitimidad (por eso el señor Labastida se negó a responder cualquier pregunta). Ellos lo saben y por eso tratan de intimidar a los zapatistas y engañar a la opinión pública. Al contrario de lo que dijo el señor Labastida, el gobierno nunca ha buscado la solución política y pacífica del problema. Siempre ha recurrido al engaño y a la traición para evitarse un compromiso serio con la vía del diálogo. A pesar de sus conferencias de prensa, informes oficiales y comparecencias en foros internacionales, esto es conocido en México y en el mundo.

La falta de reconocimiento a los derechos indígenas es antidemocrática porque niega a los habitantes originales de estas tierras derechos que les son históricos. Es el modelo económico, social y político impuesto por el gobierno de Zedillo el que atenta contra la soberanía nacional y fragmenta al país. Es el incumplimiento de los acuerdos de San Andrés el que promueve el caos. Es el afán guerrerista del gobierno el que provoca enfrentamiento sangrientos. El Estado mexicano, señala Marcos, muestra la más irracional cara que haya tenido en toda su historia, oculta su horripilante imagen detrás de una máscara.

La represión sigue. Siguen los grupos armados, sigue la negativa del gobierno a dialogar. Basta con saber que en Chiapas hay 40 mil efectivos del ejército, dos grupos paramilitares, la policía municipal, estatal, federal y judicial. El gobierno sigue lastimando a los indígenas y esta herida sigue abierta, aún no ha cerrado porque se les sigue

encarcelando, torturando, mintiendo, insultando, humillando, asesinando.

Principales oposiciones internas

Muy poco se sabe acerca de las dificultades internas que el EZLN pudiera tener; y aunque ciertamente podría haberlas, aún no podemos citarlas con certeza ni decir cuáles serían éstas. Solamente se ha rumorado pero sin demostrarlo con fundamentos convincentes. Tal vez podrían existir, pero éstas no dividirían substancialmente al EZLN. El gobierno es quien se ha encargado de expandir rumores y mentiras sobre divisiones y rupturas internas en los zapatistas, afirmando que se trata de una guerra entre pobres, que las comunidades están divididas y por eso se enfrentan a muerte, eso es lo que pretende: sabotear la organización interna de los indígenas, ahondando las divisiones políticas, económicas, religiosas para enfrentar a unos y a otros al interior de las comunidades; sin embargo, así como los ha acusado de intolerantes, intransigentes y débiles no podemos creerle tan fácilmente porque sabemos de su capacidad tan hábil para mentir y engañar.

Principal capital que disputa

El subcomandante Marcos enfatiza que las cinco condiciones que planteó el EZLN siguen vigentes como propuestas para volver a dialogar; continúa señalando también que lo que está en juego es la vía del diálogo como algo posible. Pero, el problema no es si se cumplen o no las cinco condiciones o los acuerdos de San Andrés. Lo que está en juego en esta disputa en torno al diálogo es si éste es o no es la vía para solucionar el conflicto.

Sabemos que el gobierno se las ingenia para poner en crisis todas las esperanzas que puedan tener tanto la sociedad civil como los zapatistas en el diálogo, pero esto no lo lleva más que a la pérdida de credibilidad y de confianza y si no hay credibilidad y confianza, el diálogo no se podrá dar. Lo que está en juego es si la vía es el diálogo o la guerra. En las condiciones propuestas van las referencias a la voluntad de diálogo, de paz y de abandono definitivo de la voluntad de guerra para resolver el conflicto.

Desde esta óptica lo que está en juego es la viabilidad, la confianza que debe haber sobre el diálogo y ponerlo como algo confiable y creíble. Y esto sólo podrá llegar de un gran movimiento de la sociedad civil. Mucho se habla del diálogo como lo que está en juego porque el objetivo de éste y la negociación es solucionar el conflicto entre las dos partes y para esto se dialoga y negocia llegando a acuerdos y cumpliéndolos. Es el cumplimiento de acuerdos tanto por el gobierno como por el EZLN lo que permitirá que exista confianza y credibilidad.

En definitiva, el principal capital que el EZLN está disputando en el tan mencionado diálogo es la resolución de las reformas legislativas en materia indígena, el cumplimiento del marco jurídico de la negociación, el reducir la presencia y movilización militar en Chiapas, así como desarmar a los grupos paramilitares. Los indígenas en Chiapas, los zapatistas, lo que realmente quieren es ser tratados como mexicanos con plenos derechos y ser respetados en su propia identidad etnocultural (su cultura, su lengua, sus formas de gobierno y autoridades), el respeto a su territorio, el derecho a su tierra de la que viene la vida, la tierra de los antepasados, de la que han sido despojados injustamente.

2. MÉXICO

2.1 Grupos dominantes

La figura presidencial y el equipo político de la Secretaría de Gobernación

Mario Alberto Cisneros Mendoza, S.J.

Las principales jugadas

Se puede decir que el presidente Zedillo y compañía son actores principales en el conflicto chiapaneco por lo que la información abunda, esto hace una tarea difícil el querer resaltar las principales jugadas sin minusvalorar algunos acontecimientos. Para hacer esto más accesible a continuación veremos una cronología de los principales acontecimientos de 1998:

- 4 de enero: Cambio de secretario de Gobernación. Emilio Chuayfret deja la secretaría y su lugar es ocupado por Francisco Labastida Ochoa.
- 7 de enero: Cambio de gobernador del estado de Chiapas. Julio Cesar Ruiz Ferro es sustituido por Roberto Albores Guillén.
- 23 de enero: El presidente Zedillo explicita la postura oficial de su gobierno frente al conflicto de Chiapas en un discurso pronunciado en Kanasín, Yucatán.
- 26 de enero: El secretario de Gobernación anuncia una nueva estrategia del gobierno federal para Chiapas. Reiterando su voluntad para avanzar en la negociación, Labastida Ochoa presenta los cinco elementos básicos para solucionar el conflicto y con base en ellos consideraba conveniente proponer doce acciones generales que incluyen el desarme de los grupos, la investigación de la masacre de Acteal y la revisión de las posiciones del ejército.
- 5 de febrero: en el discurso del 81 aniversario de la Constitución Mexicana, el secretario de Gobernación, en franca alusión a la reforma constitucional sobre derechos y cultura indígena, afirma que nadie puede exigir al Poder Ejecutivo que presente un proyecto y garantice la realización de una reforma que le corresponde a otros poderes del estado mexicano.
- 26 de febrero: en un acto calificado como hostil hacia la diócesis de San Cristobal, las autoridades migratorias expulsan del país a Michael Chanteau, parroco de Chenalhó.
- 14 de marzo: el ejecutivo envía su propuesta de reformas constitucionales en materia de derechos y cultura indígena.
- Del 18 al 22 de marzo: el coordinador para el diálogo y la negociación en Chiapas declara que la conai incumple su función mediadora y la acusa de parcial, además la acusa de promover la intervención extranjera.
- Del 11 de abril al 1 de junio: policías de la PGR y de seguridad pública del estado y soldados del Ejército Mexicano, haciendo uso de la violencia, llevan a cabo el desmantelamiento de los municipios autónomos:
 - 11 de abril, Ricardo Flores Magón

- 1 de mayo, Tierra y Libertad (Amparo Aguatinta)
- 3 de junio, Nicolás Ruiz
- 10 de junio, EL bosque

- 12 de abril: las autoridades migratorias expulsan del país a los observadores internacionales detenidos durante el operativo realizado en el ejido Taniperla.
- 21 de abril: el comisionado para el diálogo y la negociación anuncia la reestructuración de la estructura del gobierno y la resume en 7 vertientes.
- 23 de abril: se da a conocer el documento "once acuerdos para acelerar la estrategia gubernamental de paz". Cabe señalar que ya no se contempla la distensión de la situación, el desarme de los grupos, la investigación de la matanza de Acteal, ni la revisión de las posiciones del ejército.
- 11 de mayo: el gobierno federal expulsa a un grupo de observadores italianos.
- 29 de mayo: el presidente Zedillo alude a la diócesis de San Cristóbal y en especial al obispo Samuel Ruiz diciendo que aquellos que creen en la teología de la violencia tienen que rectificar y cumplir su misión dentro de la ley.
- 9 de junio: ante la desaparición de la conai el titular de la Secretaría de Gobernación anuncia una estrategia para un diálogo directo con el EZLN.
- 13 de junio: el presidente Zedillo reitera su disposición al diálogo sin buscar derrotar a nadie y que la solución final del conflicto está en el camino de la política y no en el camino de la fuerza.
- 17 de junio: la COCOPA visita La Realidad, Chis. Con el fin de entregar un sobre para la dirigencia del EZ donde solicitan una reunión para reactivar el diálogo.
- 25 de junio: la Secretaría de Gobernación acepta elaborar un plan de distensión a propuesta de la COCOPA que incluye el reposicionamiento del ejército, detener el desmantelamiento de los municipios autónomos que ya existen, mejorar los sistemas de justicia, cesar la impunidad y elaborar mecanismos de conciliación regional entre las comunidades.

- 27 de junio: Francisco Labastida descarta actos unilaterales para la distensión en Chiapas y proclama una paciencia infinita para inducir a una solución pacífica al conflicto.
- 8 de julio: Labastida reitera que el ejército mexicano no saldrá de Chiapas.
- 24 de julio el secretario de gobernación rechaza la propuesta del EZ de someter a una consulta nacional la iniciativa de la COCOPA sobre derechos y cultura indígenas.

Volumen y estructura de su capital

El volumen de su capital es muy elevado sobretudo el capital económico del cual se vale para mostrar su interés por la marginación de Chiapas. Grandes sumas se han canalizado para obras sociales en todo el estado: carreteras, escuelas, hospitales y otras obras de este tipo han sido construidas en Chiapas y han sido tomadas como bandera de la buena voluntad que tiene el gobierno para la solución del conflicto.

A pesar de lo anterior, su capital simbólico se ha visto fuertemente deteriorado tanto en la figura presidencial como en la Secretaría de Gobernación ya que los recientes acontecimientos han llevado a un sector importante de la sociedad mexicana a dudar de las intenciones con las que se enfrenta la situación de Chiapas. La ola de descrédito ha obligado a la Secretaría de Gobernación a utilizar los medios masivos de comunicación para desplegar campañas en apoyo a las propuestas gubernamentales en torno a la reforma de ley y cultura indígenas donde reitera su supuesto apego y respeto a los acuerdos de San Andrés Larráinzar.

Esta desconfianza en el ejecutivo mexicano ha llegado a la prensa nacional e internacional y ha influido en las relaciones de libre comercio que el gobierno quiere establecer con la Unión Europea.

Su capital político se ve mermado al no tener manejo de la mayoría de la cámara de diputados, y las fracciones opositoras, sobretudo la del PRD, han estado luchando para sacar a la luz pública cualquier elemento que consideren contrario al espíritu de los acuerdos de San Andrés.

Principales "cartas"

Las principales cartas con las que cuenta el gobierno mexicano son el propio equipo de gobierno, principalmente el Secretario de Gobernación Francisco Labastida, la secretaria de Relaciones Exteriores Rosario Green y el comisionado para el diálogo y la paz en Chiapas Emilio Rabasa quienes han venido trabajando como un verdadero equipo y han sabido defender las propuestas presidenciales de una manera homogénea. Como asesor de este equipo, Adolfo Orive Bellinger,³ jefe de asesores de la Secretaría de Gobernación.

Por otra parte se encuentra el PRI que ha funcionado como el colchón sobre el que descansa el presidente Zedillo a la hora de requerir el apoyo de "los mexicanos". El PRI se ha convertido en el sostén político del presidente aplaudiendo todas sus iniciativas.

Además, tenemos la estratégica utilización de los medios de comunicación masiva, sobretodo de la televisión y el radio, con el fin de apuntalar la popularidad entre el pueblo de México y crear una opinión favorable a sus intereses. Las campañas sobre el respeto a los Acuerdos de San Andrés, la contante reiteración de la búsqueda no violenta de la solución del conflicto y la cobertura televisiva en vivo de algunos de sus principales discursos dan cuenta de ello.

Por último y muy ligado con lo anterior, podemos considerar como una carta fuerte el fortalecimiento de la figura presidencial, de amplia tradición en México y que venía siendo subutilizada por el presidente Zedillo. Su relación con los medios es claro ejemplo de ello.

Inversiones en los campos

La más grande inversión que se hace está en el ámbito de la recuperación de la credibilidad y confianza, por un lado de la sociedad mexicana pero por otro de los grandes capitales nacionales e internacionales al tratar de demostrar frente a ellos que México es un país

3. Ver más adelante, acerca del papel de algunos intelectuales al servicio del Estado.

donde el gobierno tiene todo bajo control, con un régimen duro contra todo lo que se oponga a la instauración del proyecto económico neoliberal y conciente de que el problema de Chiapas pone en entredicho el éxito de tal proyecto. Por esto, el presidente Zedillo ha visitado la entidad muchísimas veces desde que tomo el poder. A través del gran volumen de capital económico el gobierno invierte en lo que le es más importante: la gobernabilidad de nuestro país.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Las grandes cúpulas empresariales, los dueños de los grandes capitales nacionales y extranjeros, los sectores duros del PRI así como los otros partidos políticos están con la mirada fija en los movimientos del presidente Zedillo y el desarrollo de sus relaciones con el EZLN.

Los grandes empresarios y dueños de capitales necesitan tener certidumbre para poder continuar con sus planes de desarrollo en México y por lo tanto, el gobierno procura hacer todo lo posible por asegurar esa certidumbre, nadie ignora que en múltiples ocasiones los candidatos del PRI han recurrido a estos empresarios para poder financiar sus campañas y lo menos que puede hacer el gobierno es atender a su necesidad de certidumbre política.

Los sectores tradicionales del PRI siempre han propuesto una salida más drástica al conflicto y el presidente Zedillo ha tenido que situarse en una postura más conciliadora sin traicionar los intereses de su partido por conservarse en el poder.

Por último, la relación del presidente Zedillo con los otros partidos políticos es, al exterior, de diálogo pero los hechos nos demuestran que en el fondo hay poca autocrítica y para él y su equipo de gobierno las cosas sólo tienen una solución: su propuesta.

Principales oponentes

En este apartado podemos citar, en primer lugar, a todas las organizaciones no-gubernamentales de derechos humanos que han sabido cabildear a tiempo en foros como el Parlamento Europeo, el Congreso de EUA, los grupos internacionales de derechos humanos, etc. En particular están el Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro

y el Centro Fray Bartolomé de las Casas, Amnistía Internacional y Americas Watch. Aquí podríamos colocar también a los comités zapatistas de solidaridad internacional en todo el mundo.

Por otro lado está el EZLN con su portavoz oficial el Subcomandante Marcos y las bases en los municipios autónomos, quienes se mantienen en resistencia digna y esperanzada, primero con el silencio, ahora con la propuesta de la consulta nacional sobre la propuesta de la COCOPA sobre la reforma constitucional de la ley indígena.

El obispo de San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruiz quien con bastante tacto soportó los ataques del gobierno y más tarde con dignidad renunció a la presidencia de la Comisión Nacional de Intermediación.

Capital en disputa

Como se dejó entrever con anterioridad, lo que en el fondo se está disputando el gobierno federal en Chiapas es la viabilidad del proyecto económico neoliberal. En el fondo es una lucha por la continuidad en el poder del PRI y con esto de los planes trazados por los grandes capitales para el destino de México.

La legitimidad de la visión oficial de lo que sucede en Chiapas está permeada por este componente básico que es la búsqueda por mantener el antiguo modo de hacer política México y que se niega a ensayar nuevas formas de ejercer el poder.

El papel del Ejército Federal

José Fernando Casillas Enríquez, S.J.

Principales "jugadas"

Masiosare, *La Jornada*, domingo 11 de enero de 1998

El secretario de la Defensa, general Enrique Cervantes Aguirre, ha rechazado que el Ejército Mexicano está entrenando o ayudando a los distintos grupos paramilitares priístas de Chiapas.

La Jornada, 22 de enero de 1998

El secretario de la Defensa Nacional, aseguró que en la aplicación de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, el Ejército actuará en Chiapas como en cualquier parte del país, sin hacer excepciones. Hasta el momento no se han encontrado evidencias de grupos armados paramilitares en aquel estado, aunque su existencia es una versión "que se mantiene".

"Lo que sí puedo asegurar es que hay voluntad para desarmar a cuanto individuo o grupo exista". En días recientes las tropas han decomisado más de cien armas. Se desconoce quién vende ese armamento, pero se tiene un registro de sus marcas y quién las portaba.

El instituto armado realiza actualmente actividades de labor social en beneficio de las comunidades, que entre otras cosas incluye el reparto de más de cinco mil raciones de alimentos diariamente, se brindan cientos de consultas médicas, se entregan medicamentos.

Se reportan más de 40,000 efectivos en Chiapas (tomado del análisis del Centro Prodh, febrero 1998).

La Jornada, 3 de febrero de 1998

Notimex "por último, indicó que se continúan aplicando la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos a todos y los patrullajes preventivos (esta ley incluye rastreos, patrullajes, retenes, cateos etc., para coadyuvar con el gobierno chiapaneco en la labor de prevenir enfrentamientos entre grupos antagónicos), y así garantizar la soberanía y el estado de derecho".

La Jornada, 10 de febrero de 1998

El secretario de la Defensa Nacional, general Enrique Cervantes Aguirre, aseguró que fallan a México quienes provocan confusión y alimentan confrontaciones absurdas, pues distraen al país de la atención de sus rezagos dolorosos y lo embarcan en rispideces "que la historia resolvió en favor de la lucha común".

Afirmó que las fuerzas armadas tienen la convicción de no involucrarse en enfrentamientos, y demandó entonces reconstruir la

comunicación y el diálogo, cuantas veces sea necesario, "sin fatiga ni rencores". Seamos todos, dijo, "interlocutores y activistas de la concordia, sin descalificaciones ni soberbias".

Para el jefe militar, en el México de hoy las preguntas claves son: ¿A quién conviene la división? ¿A quién beneficia la confrontación o el desánimo?. Nuestras armas, es la fuerza del pueblo que nos las confía. No hay dos fuerzas ni tres ni varias. Sólo una.

En este mes, en que el Ejército tiene distintas celebraciones, su titular pidió además no permitir que las armas hablen ni que la intransigencia, la cerrazón o la ceguera marquen la agenda de la nación. "Venzamos con la razón, el trabajo, el diálogo, la apertura, el esfuerzo y la ley, nuestros retos nuevos y ancestrales".

Llamó a "tratar de entender" el valor que significa tener un Ejército que es leal a las instituciones, que no traiciona ni se confunde; que se subordina sin regateos al poder civil y que hoy ejerce el presidente Ernesto Zedillo, en momentos difíciles, "con mesura y sensibilidad".

El Ejército, no nació para la agresión, sino para la defensa. "Decimos no a la lucha fratricida. Nunca más y por ningún motivo, la lucha entre hermanos". La lucha debe ser desde hace mucho, contra la injusticia, contra la pobreza, contra la marginación, "contra el desorden que las profundiza".

Insistió en que las fuerzas armadas fueron forjadas para defender la integridad, la independencia y la soberanía de la nación, así como para garantizar la seguridad interior y auxiliar a los mexicanos en casos de desastres naturales.

Cervantes Aguirre ratificó que el Ejército y las fuerzas armadas, con su comandante supremo al frente —el presidente de la República—, han estado y estarán siempre por la unidad, la concordia, la paz y la libertad.

Quien desconoce la historia, se denigra a sí mismo y defrauda a su nación, y quien la desafía va contra México y la razón, porque traiciona al país, mancha su nombre, su estirpe y vocación original: "¡Nada contra México! ¡Nunca más y de nadie!"

La Jornada, 9 de junio de 1998. El secretario de marina José Ramón señaló: "La dimisión del obispo de San Cristóbal y la desaparición de la CONAI; podemos decir que la situación de Chiapas va por buen camino, ya que son grupos que interfieren al mejoramiento de vida de esos lugares".

La Jornada, 15 de junio de 1998. Existen actualmente ocho unidades militares de concreto en varias regiones del estado; desde 1995, el Ejército federal ha formado parte de los programas de caminos de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte (SCT), para construir más de 200 kilómetros de carreteras y caminos, que intentan facilitar los accesos a la zona zapatista y la penetración de tropas en comunidades del área de conflicto.

El puente de San Quintín fue terminado y comunica ahora con rapidez a la población de Nueva Providencia. Las obras para construir el puente sobre el río Euseba —donde se ubica un nuevo campamento contrainsurgente— se encuentran en marcha, y con ello el Ejército logrará el control total por carretera de las comunidades zapatistas de Ocosingo y Las Margaritas.

Dos grandes obras ha hecho la Sedena en el municipio de Ocosingo: la primera es el impresionante complejo militar en Toniná, que alberga a la 39 zona y, el segundo, aquí en San Quintín, en donde se concentran, al igual que en el río Euseba y Guadalupe Tepeyac, los principales mandos castrenses de contrainsurgencia.

La Jornada, 24 de julio de 1998. El Ejército Mexicano no tiene vocación de violador de derechos humanos y sí, en cambio, tiene convicción de servicio al pueblo mexicano, expresó el secretario de la Defensa Nacional, general Enrique Cervantes Aguirre. Asimismo, afirmó que las tropas permanecerán en Chiapas en aquellos lugares que la situación lo imponga, pues "estamos donde debemos y ahí continuaremos por el tiempo que sea necesario". "Esperemos que esto se arregle ya", mencionó el jefe del Ejército.

El general Cervantes Aguirre consideró que tal vez el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) no quiere el diálogo porque

quizá signifique una posición que le da ventaja. Pero, acotó, es evidente que a nadie benefician, y menos a la gente que está en las Cañadas, las posiciones intransigentes.

Calificó también de "extraordinario" el mensaje pronunciado el pasado jueves por el presidente Ernesto Zedillo en Chiapas, donde reiteró su llamado al diálogo al grupo rebelde. El Ejército, dijo, no podría estar lejos de estas posturas tan sensatas, tan humanísticas, tan reales y tan benéficas para México y para cualquier país que confronte un problema.

La postura del instituto armado ante cualquier respuesta al llamado presidencial será la de seguir cumpliendo órdenes, mantenerse respetuosos de la situación en Chiapas, cumplir con las mismas disposiciones que la Constitución les otorga y esperar.

"La historia es una sucesión de conflictos, y los países y los estados los han solucionado a medida que lo requieren quienes los van confrontando".

Hay grupos que por las características de sus actos entran en la categoría de delincuentes y ellos mismos se han reivindicado, como ocurrió recientemente en Guerrero, donde el Ejército Revolucionario del Pueblo Insurgente (ERPI) se atribuyó dos actos, uno en Tierra Caliente y otro en la región de la Montaña, comentó el secretario de la defensa.

Desestimó que estos hechos pongan en riesgo y alteren la paz y la estabilidad.

La Jornada, 27 de julio de 1998. "Poco sensato" consideró el general Enrique Cervantes lo dicho días atrás por el licenciado Francisco Labastida Ochoa, en relación con que el señor (licenciado) "Sebastián Guillén" podría pasarse uno, dos, o cinco años en la selva Lacandona y que nada sucedería.

El Universal, miércoles 29 de julio de 1998. EL jueves de la semana pasada, un poco después de que cinco integrantes del equipo coordinador de la Red Nacional de Organismos Civiles de Derechos Humanos "Todos los Derechos para Todos" se hubieran reunido con Kofi Annan, el presidente de la Comisión de Defensa del Senado de la

República, general Alvaro Vallarta, convocó a una conferencia de prensa para cubrir de denuestos a las organizaciones civiles que no compartan su diagnóstico de lo que acontece en Chiapas y en el país.

El general con licencia tronó entonces contra la misma y contra el Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez, A.C. Dijo que la autoridad competente debía investigar a estos organismos, pues el origen de su financiamiento "puede ser del narcotráfico o de otros países interesados en dividir a los mexicanos y quedarse con la riqueza de Chiapas". Los acusó, además, de mentir al secretario general de la ONU al sostener que en Chiapas hay grupos paramilitares y que las Fuerzas Armadas violan los derechos humanos de los chiapanecos.

El general Cervantes, secretario de Defensa, se refirió un día más tarde, más o menos en el mismo sentido, respecto de los grupos civiles de defensa y promoción de los derechos humanos.

La Jornada, 09 de agosto de 1998, p.14. Con argumentos que van desde "evitar un problema internacional" hasta advertir que los simpatizantes del EZLN "son personas peligrosas", elementos del Ejército Mexicano han evitado que extranjeros visiten en los últimos 20 días el Aguascalientes en la comunidad de Roberto Barrios.

La Jornada, 10 de agosto de 1998. Durante la última semana de julio de este año, los militares de EUA (el mayor Thomas Guillen y la sargento de primera clase Elizabeth Krug), entraron a las instalaciones de la SEDENA en Tuxtla Gutiérrez, para observar los movimientos de las tropas y el equipo instalado en esa unidad.

Estos militares de EUA solicitaron información sobre el número de efectivos desplegados en Chiapas, con la idea manejada desde Washington de que tres cuartas partes del Ejército Mexicano están desplegados en la entidad con motivo del conflicto.

Volumen y estructura de su capital

Por la situación de conflicto por la que se atraviesa, se cuenta con el apoyo "casi" incondicional del ejecutivo federal; Los grupos de indus-

triales tienen que confiar en la fuerza militarizada para proteger sus intereses económicos y políticos

Principales "cartas"

Con todos los apoyos con los que cuentan, son quienes realmente mantienen el control en la zona de conflicto, son los que pueden dar la última palabra, pueden llegar a sentirse incluso hasta indispensables con lo que presionan al ejecutivo federal para hacer lo que ellos quieran.

Una cosa es lo que dice el ejército y otra cosa es lo que realmente realiza en las comunidades de Chiapas, pero pareciera que esto no preocupa mucho a sus dirigentes, se sigue como si no ocurriera nada, y levanta la voz e incluso las armas contra quien (es) trate de meterse a defender los derechos de los pueblos indígenas.

Inversiones en los campos

La presencia exagerada de los militares en la zona de conflicto, pero principalmente en las zonas donde hay presencia zapatista, se han enviado un mayor número de efectivos; se trata de infundir miedo en las comunidades para mantenerlos bajo control; Se han empeñado en dificultar la siembra y el cultivo de la tierra con lo que dificultan el ciclo de vida de las comunidades.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Es necesaria para mantenerse en la zona sin conflicto con las cúpulas empresariales y de gobierno.

Principales oponentes

Se ubica en primer lugar el EZLN, el FZLN, el sub-comandante insurgente Marcos, las comunidades independientes, Don Samuel Ruiz, Los organismos de derechos humanos y muy especialmente el Centro

Pro, y el centro "Tata Vasco", Observadores internacionales, Amnistía Internacional, algunos sectores del partido PRD.

Principales oposiciones internas

Elementos del Ejército que utilizan el uniforme para traficar con droga como podría ser el caso del General Arévalo Gardoqui, (Internet, *La Jornada*, 5 de abril de 1997) lo que provoca fracturas y oposiciones en el interior.

Efectivos dentro del ejército son Indígenas chiapanecos, los cuales se han negado a ejecutar ordenes de sus superiores como podrían ser la de ejecutar a otros de sus hermanos indígenas.

Principal capital que disputa

Conquistar el poder militar y político; que su permanencia siga siendo legítima y necesaria para mantener la estabilidad del estado y de la nación.

El impacto económico, político, social y cultural de la presencia del ejército es elevado, con lo cual el ejército gana poder y se legitima como una gran fuerza.

La versión de la Procuraduría General de Justicia

Roberto López Facundo, S.J.

La matanza de Acteal en diciembre del año pasado desató una serie de investigaciones que mostraron el grado de corrupción de la policía chiapaneca y los sucios juegos con los finqueros de la zona. Las guardias blancas denunciadas tiempo atrás por la diócesis y las comunidades nunca fueron localizadas por el gobierno del estado, fue "necesaria" la muerte de 45 personas y las lesiones de 25 más para poner en evidencia la ineficiencia policiaca y sus lazos con los grupos de poder. LA PGR atrajo el caso, ello permitió que muchas cosas se descubrieran y que otras muchas se negaran. Esta es la versión de la propia procuraduría.

Principales "jugadas"

Las declaraciones de prensa que emitió la procuraduría son del todo irrelevantes si se toma en cuenta que, luego de los primeros comunicados, los demás fueron simples relatos de quiénes fueron aprehendidos y su participación en el hecho de la matanza de Acteal. El primer comunicado mantendrá la teoría de que los hechos fueron consecuencia de líos intracomunitarios, eso lo sostendrá todo el tiempo y con ello evitará muchas consecuencias. El comunicado es claro en su postura:

I. Los hechos violentos y delictuosos que se presentaron en el municipio de Chenalhó, Chiapas, el 22 de los corrientes, hechos verdaderamente oprobiosos que han merecido el repudio de la sociedad mexicana, desafortunadamente no han sido eventos aislados hacia el interior de las muy diversas comunidades que integran el municipio. Tal y como se ha mencionado, *existen registros sobre conflictos en esta zona desde la década de los años treinta.*

II. *Estos conflictos pueden caracterizarse válidamente como intercomunitarios, e incluso interfamiliares, dentro de un contexto de disputa constante por el poder político y económico, así como por la existencia de una diversidad religiosa y más recientemente de una división ideológica.* Por varias generaciones las familias Pérez Méndez, Arias y Paciencia, entre las más importantes, han venido luchando por el control de distintas comunidades de Chenalhó.⁴

Sería demasiado atrevimiento negar que el conflicto tiene raíces intercomunitarias, lo que se cuestiona al primer comunicado es que no hay mención alguna de que las amenazas de guardias blancas estaba auspiciada y consentida por las autoridades de la localidad. Para la PGR "los problemas se fueron agudizando en el municipio de Chenalhó con el surgimiento del autodenominado Concejo Municipal Autónomo, en abril de 1996. Esta organización paralela al Ayuntamiento Municipal se designó al margen de lo que establece la

4. PGR. Boletín no. 391/97, del 26 de diciembre de 1997.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, de facto, ha pretendido realizar actos de autoridad. El autodenominado Concejo municipal Autónomo es presidido actualmente por Domingo Pérez Paciencia y por otros simpatizantes del Partido de la Revolución Democrática y del Ejército Zapatista de Liberación Nacional". Hubo enfrentamientos entre los grupos y la tensión era constante, pero aunque hubo intentos de reconciliación no se llegó a ningún acuerdo: "A pesar de lo anterior, las agresiones entre los distintos grupos continuaron mediante secuestros, homicidios y amenazas".

En un segundo comunicado la relación fortalece la versión del conflicto más familiar y producto de una venganza:

2. La consignación de Antonio Vázquez Secum, actualmente interno en el penal de Cerro Hueco, resulta importante para esclarecer la verdad histórica de los hechos ocurridos en Acteal el pasado 22 de diciembre, por las siguientes razones:

a) Antonio Vázquez Secum era el padre de Agustín Vázquez Secum o Santiz, quien fuera privado de la vida el 17 de diciembre de 1997, a consecuencia de una emboscada en la que participaron varios individuos armados que pertenecen, según el dicho de Antonio Vázquez Secum, a la comunidad de Acteal.

b) El homicidio de su hijo produjo en Antonio Vázquez Secum enorme tristeza e ira, lo que le determinó querer vengar su muerte.

c) La Procuraduría General de la República ha acreditado que los integrantes del grupo agresor en los hechos del 22 de diciembre, realizaron reuniones para planear la ejecución de sus acciones criminales en los días inmediatamente anteriores a su materialización. Una de estas reuniones tuvo lugar el 21 de diciembre de 1997 en la casa de Manuel Vázquez Ruiz, quien es también hijo del hoy procesado Antonio Vázquez Secum, y medio hermano del hoy occiso Agustín Vázquez Secum o Santiz.

d) Antonio Vázquez Secum ha declarado ante el Ministerio Público de la Federación lo antes referido, agregando que el objeto de la reunión del 21 de diciembre, en la que participaron por lo menos ocho personas, fue la de planear una acción contra integrantes de la comunidad de Acteal para vengar la muerte de su hijo.

e) Refirió el declarante que por la mañana del 22 de diciembre de 1997, el grupo de hombres armados que se había reunido con él la víspera, salió de la casa de Manuel Vázquez Ruiz con rumbo a Acteal. Estos hombres, según el propio Vázquez Secum, son vecinos de las comunidades de Los Chorros y Quextic.

f) Al grupo armado al que se refiere el inciso anterior, durante su trayecto a Acteal, se unieron otras personas procedentes de varias comunidades del citado municipio. Es evidente que el grupo de Antonio Vázquez Secum y de su hijo estuvieron en contacto previamente con otras personas, que se organizaron para cometer la matanza.⁵

En ese comunicado aparecen ya las sospechas de que miembros de Seguridad Pública tuvieron conocimiento de los hechos pero no hicieron nada al respecto. Posteriores investigaciones mostraron que entre otras muchas maniobras la PGR local intentó ocultar pruebas de que la matanza fue perpetrada por comandos paramilitares, así parecería que fue mero producto de la venganza. Esa es la diferencia entre los dos comunicados, este último ya advierte:

La PGR se encuentra desarrollando otras líneas de investigación paralelas al móvil de la venganza colectiva e intercomunitaria de Acteal, entre otras las siguientes:

a) La actitud asumida por los elementos de Seguridad Pública del estado de Chiapas. Debe recordarse que un comandante de Seguridad Pública ha sido consignado por el Ministerio Público Federal por haber sido, por lo menos tolerante, de la portación de armas de fuego de miembros del grupo que actualmente se identifica como el agresor, en los hechos del 22 de diciembre.

b) Así también, la falta de investigación por parte de las autoridades estatales a los hechos delictivos previos al 22 de diciembre, donde los grupos en conflicto se han hecho imputaciones recíprocas. La falta de actividad del Ministerio Público del estado de Chiapas indudablemente desembocó en un estado de impunidad que, a la vez, alentaba la comisión de otros delitos cada vez más graves.

5. PGR., Boletín no. 016/98, del 16 de enero de 1998.

De hecho la lista de servidores públicos llevados a declarar creció hasta llegar a ser 129 incluyendo al exgobernador Ruiz Ferro, a todos los funcionarios que tenían que ver con seguridad pública, 12 comandantes y 83 agentes.⁶ A pesar de la gravedad del asunto se insiste: La venganza, con toda su profunda irracionalidad, aparece hasta ahora como una causa acreditada, a la que indudablemente se sumarán otras que surgen del contexto de Chenalhó en donde, en su vida cotidiana, existía todo menos Estado de derecho.

Resumiendo, la jugada primera fue reducir la matanza a un conflicto intercomunitario y familiar, pero las investigaciones demostraron que el juego del poder estaba en el fondo y aún hay muchas cosas sin aclararse.

Volumen y estructura de su capital

Además de su capacidad de atracción de investigaciones, la PGR tiene en sus manos la posibilidad de soportar las declaraciones de la SG, de tal manera que al intentar suponer la teoría de que la matanza de Acteal fue producto de venganzas apoyaba las declaraciones insistentes de que el único grupo armado era el de los zapatistas y por tanto habría que desarmarlo. Insiste la PGR en que el estado de derecho en Chiapas se ha visto más violentado al no tenerse control de la zona: c) Todos estos hechos delictivos se generaron dentro de un contexto histórico de rivalidades y antagonismos políticos, económicos y religiosos, profundizados a raíz del movimiento armado del 1o. de enero de 1994.⁷

Principales "cartas"

¿Qué cartas fuertes le quedan a la PGR después de que quedó en evidencia sus alianzas con los finqueros? Las cartas se las ha ido jugando al destituir y arrestar a servidores públicos involucrados en

6. El suplemento Masiosare de *La Jornada* del domingo 22 de febrero del 98 tiene un artículo detallado sobre las contradicciones de las versiones de la policía.

7. PGR, Boletín no. 016/98, del 16 de enero de 1998.

el conflicto. Sin embargo hay que aclarar que han sido, al parecer, dos líneas de acción. Una es el intento de reducir al extremo los conflictos; la otra es limpiar la imagen de la procuraduría después del escándalo de servidores públicos que no solamente toleraron el tráfico de armas sino que, incluso, sabían de los hechos y no actuaron. Esta última es la línea principal de acción.

Principales inversiones

La PGR está apostando a una limpieza de imagen más que a una verdadera "renovación moral" de los elementos de seguridad pública. Además deja, si nos creemos lo hasta ahora dicho, agudizar los conflictos entre las comunidades, consiente grupos armados que pueda propiciar el terreno de una solución armada del conflicto; sin embargo la PGR no puede aparecer como tolerante, mucho menos como la que promueve las divisiones internas, por ello intenta reducir la no actuación de la PGR local a meras alianzas entre finqueros y policías por intereses personales. En fin, busca un estado de derecho posterior a sus "permisos" de violentar ese mismo estado.

Principales oponentes

Sus principales oponentes son la Comisión Nacional de Derechos Humanos, y los centros Miguel Agustín Pro, el Fray Bartolomé de las Casas quienes la han fustigado hasta el cansancio pidiendo, no sólo el retiro del Ejército sino mantener la paz y tranquilidad, pero evitando las guardias blancas que amenazan constantemente a las comunidades.

Principal capital que disputa

La PGR busca afanosamente recobrar la credibilidad en las instituciones gubernamentales y sobre todo despejar posibles dudas o sospechas de que el gobierno está implicado con los finqueros para eliminar a las bases zapatistas.

*El papel de la COCOPA**Mario Alberto Cisneros Mendoza, S.J.*

Principales "jugadas"

Antecedentes: El 16 de febrero de 1996 el EZLN y el Gobierno Federal firmaron los únicos acuerdos a los que habían llegado y que se conocen como los Acuerdos de San Andrés. Sin embargo, seis meses después los acuerdos estaban sólo plasmados en documentos y no en la realidad. Ante esta situación el EZLN decide no presentarse en la sesión de diálogo del 4 de septiembre de ese mismo año. El 26 de noviembre de 1996 ante la ruptura de las negociaciones de paz entre el gobierno federal con el EZLN, la COCOPA presenta una propuesta sobre los Acuerdos de San Andrés. A pesar de que esta propuesta omitía mucho de lo expresado en los acuerdos de San Andrés el EZLN acepta dicha propuesta y es el gobierno federal quien se niega a reconocerla.

A finales de enero y principios de febrero surge un debate entre la COCOPA y el gobierno federal sobre quién se desvía de los acuerdos de San Andrés. Este debate se inicia a propósito de una acusación del Secretario de Gobernación Francisco Labastida Ochoa en el sentido de que la propuesta de la COCOPA traicionaba el espíritu de los citados acuerdos.

El 22 de enero la COCOPA y la CONAI presentan 10 puntos para la reactivación del diálogo.

A principios de febrero el gobierno federal hace cuatro observaciones al documento de la COCOPA sobre su propuesta y le pide que las incluya en un nuevo documento. La COCOPA estudia las observaciones y no llegan a ningún acuerdo por lo que deciden consultar a sus respectivos partidos.

El 5 de febrero la COCOPA pasa al EZLN las observaciones del gobierno sobre el proyecto de iniciativa sobre derechos y cultura indígena.

El 24 de febrero la COCOPA insta al EZLN a reanudar las conversaciones y demanda al gobierno garantías para llevarlo a cabo.

El 14 de marzo el presidente Zedillo envía al congreso su iniciativa y dice que está basada en la propuesta de la COCOPA.

El 16 de junio los integrantes de la COCOPA llegan a La Realidad, municipio de Las Margaritas y entregan un mensaje dirigido a la Comandancia General del EZLN, en el que le solicitan establecer comunicación con los legisladores, así sea de manera epistolar.

El 22 de julio, después de recibir con beneplácito la ruptura del largo silencio del EZLN, la COCOPA declara que como parte de la solución contemplan no elaborar una nueva iniciativa en materia indígena y que esperan de ambas partes instrucciones sobre los pasos a dar en el futuro.

Volumen y estructura de su capital

Su capital es principalmente político y está respaldado por la Ley de Concordia y Pacificación aprobada en 1995. Sin embargo, su capital es de alto grado simbólico pues al estar representados todos los partidos políticos se puede tener una visión de la voluntad política de todas las tendencias políticas por contribuir a solucionar el conflicto. Lo anterior se ve reforzado por la presencia de diputados y senadores que se han convertido en líderes de opinión por su postura frente a Chiapas, ya sea por su anterior trayectoria o por su actual participación en la COCOPA como Jaime Martínez Veloz y Pablo Salazar Mendiguchía del PRI y Carlos Payán Vélver del PRD por mencionar algunos.

Principales "cartas"

Tal vez sus principales cartas tengan mucha relación con la aceptación moral de sus miembros así como el amparo de la Ley de Concordia y Pacificación. Por otra parte, la COCOPA ha sido capaz de mantener su autonomía frente al Gobierno Federal y al EZLN de tal forma que ha venido cumpliendo su cometido de ser intermediación y no órgano de alguna de las partes para la solución real del conflicto.

En el fondo podemos afirmar que la COCOPA tiene una verdadera voluntad de servir con transparencia como vehículo de solución al problema de Chiapas.

Inversiones en los campos

Las principales inversiones, es decir, lo que la COCOPA pone en juego en este panorama es el fortalecimiento del poder legislativo en el marco de la transición a la democracia en México. Ante el desproporcionado poder de decisión del Poder Ejecutivo es una necesidad que surja un contrapeso político que lleve a su justa dimensión las propuestas del Presidente de la República. Ese papel solo lo puede llevar a cabo el Poder Legislativo y no porque se le ocurra en esta emergencia política, sino porque es lo que se encuentra consignado en la Constitución Federal.

Relaciones con el campo de poder y con el campo de la política

La relación de la COCOPA con el Presidente Zedillo y la Secretaría de Gobernación no ha sido muy afortunada. Incluso el secretario de gobernación Francisco Labastida ha atacado directamente a la COCOPA, como se mencionó anteriormente.

Al parecer tampoco las altas cúpulas empresariales simpatizan mucho con la labor que realiza la COCOPA y como ejemplo tenemos la declaración de Gerardo Aranda Orozco, presidente de la COPAR-MEX, quien aseguró que la desaparición de la COCOPA o la CONAI no afectaría el proceso de paz en Chiapas y señaló además que el papel de ambas puede ser suplantado por otros mecanismos (*Cfr. La Jornada*, 12 de marzo 1998).

Principales oponentes

Sus principales oponentes son en principio la Secretaría de Gobernación quien se ha concentrado en no dejar prevalecer la propuesta de la COCOPA de la reforma de la Ley de Derechos y Cultura Indígenas.

En segundo lugar se encuentran algunos líderes empresariales y algunos sectores del PRI y del PAN.

Oposiciones internas

A pesar de que la COCOPA ha realizado un gran trabajo, no podemos negar el hecho de que existen ciertas divisiones internas generadas

principalmente por la aceptación de todos sus miembros de las iniciativas propuestas por los miembros del PRD, lo cual crea una rivalidad sobretodo con algunos miembros del PRI. Aun dentro del mismo PRI es notable la divergencia de opiniones entre Oscar López Velarde y Pablo Salazar Mendiguchía.

Capital en disputa

Lo que ya se había dicho en el apartado de las inversiones en los campos sirve para este apartado también. El más importante capital en disputa por la COCOPA es el capital político representado por el poder legislativo, es decir, la recuperación del lugar histórico que le corresponde como uno de los tres poderes que comprenden el ejercicio del gobierno en México.

2.2 Grupos dominados

El Frente Zapatista de Liberación Nacional

Jorge Atilano González Candia, S.J.

Principales "jugadas"

1. El 5 de enero 32 encapuchados toman por tres horas dos radioemisoras en el Distrito Federal, a la vez que se hace una protesta frente a la Bolsa de Valores. Estos miembros del FZLN ocuparon las instalaciones de Pulsar FM y Radioactiva, del Grupo Imagen, para transmitir testimonios de la matanza de Acteal en un mensaje grabado con 30 minutos de duración (*La Jornada* 06.01.98).

2. El 12 enero Javier Elorriaga, dirigente del FZLN, participa en la marcha y la manifestación en el zócalo del DF. Elorriaga es uno de los tres oradores que participan en el mitin, hablando en nombre de las organizaciones sociales, civiles y no gubernamentales (*La Jornada* 13.01.98).

3. En el extranjero, comisiones del FZLN hacen tres importantes jugadas: el 14 de enero en Ginebra, Suiza, pide a la ONU establecer en Chiapas una comisión permanente de derechos humanos (*La Jornada* 15.01.98). El 25 de enero organizaciones sociales y políticas realizan en Roma una manifestación pública, donde participa en nombre del FZLN Enrique Avila, dirigente de la sección 19 del sindicato magisterial, como orador en el mitin que reunió a unas 60 mil personas (*La Jornada* 26.01.98). El 1 de febrero en Davos, Suiza, con motivo de la visita de Ernesto Zedillo, el comite del FZLN junto con comites suizos "Viva Zapata", realizan una manifestación en frente del lugar donde el presidente mexicano realizaba una reunión de trabajo (*La Jornada* 02.02.98).

4. En junio el FZLN participa en la organización de la caravana Ricardo Flores Magón, junto con otras organizaciones, principalmente de estudiantes, llevando a Chiapas 35 toneladas de asistencia humanitaria. Participan 300 estudiantes de 8 universidades del país (*La Jornada* 01.06.98).

En agosto el FZLN participa en la realización de la caravana Encuentro de Rebeldías junto con otras ONG, estudiantes y sindicatos. En esta caravana participan unos 120 miembros del Distrito Federal y de 16 estados. La caravana tiene el objetivo de apoyar políticamente a los municipios autónomos (*La Jornada* 05.08.98).

De la matanza de Acteal (22 de diciembre de 1997) al mes de agosto de 1998, la prensa nacional cubre 20 manifestaciones del FZLN en distintos estados de la república; y dos manifestaciones en el extranjero donde aparecen representantes del FZLN.

Volumen y estructura de su capital

El principal capital que posee el FZLN es el capital político, por la posibilidad de jugar con la representación civil del EZLN, moviéndose entre el derecho a la libertad de expresión y una relación de apoyo directo a las comunidades chiapanecas simpatizantes del EZLN. Este capital político tiene la oportunidad de crecer en la medida que el FZLN canalice la simpatía de la sociedad civil por el EZLN en acciones

concretas que den fuerza al movimiento zapatista nacional. Otro capital fuerte del FZLN es el capital social, dado por las relaciones favorables y estratégicas con diferentes organizaciones sociales, estudiantiles, sindicales, a nivel nacional y a nivel internacional. En esta gama de relaciones cabe destacar el papel que el FZLN ha desarrollado por medio del Internet, para buscar apoyo en las acciones por Chiapas o en la recaudación de víveres para las comunidades de los municipios autónomos.

Un capital que posee el FZLN importante para las comunidades zapatistas es el capital económico, por medio de la recaudación de alimentos, ropa, láminas, medicina, etc., que junto con otras organizaciones sociales ha realizado en el D.F. principalmente, y que ha trasladado a las comunidades chiapanecas a través de las caravanas Ricardo Flores Magón y Encuentro de Rebeldías.

Principales "cartas"

1. Representar explícitamente el avance del zapatismo a nivel nacional. La formación de comités del FZLN en los diferentes estados del país, representa políticamente la expansión de una simpatía por el zapatismo a nivel nacional, donde muchos pueblos indígenas y no indígenas han hecho suyas las demandas del EZLN. Esto ataca directamente la visión reduccionista que se ha querido dar al conflicto chiapaneco, argumentando que es un problema local de solo algunos municipios.
2. La relación con otras organizaciones a nivel nacional e internacional. Ante situaciones de emergencia, ya sea por ataques del ejército a las comunidades zapatistas, el encarcelamiento de miembros del FZLN, o la recaudación de víveres, el FZLN posee relaciones favorables con una gran variedad de ONG a nivel nacional o internacional que puede coordinar para tener acciones rápidas y eficaces en apoyo a la causa zapatista.

Inversiones en los campos

El FZLN tiene tres demandas principales expresadas en sus movilizaciones públicas:

1. Dar a conocer la matanza realizada en Acteal, y demandar castigo a los responsables materiales e intelectuales de la masacre.
2. Pedir el cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés.
3. Apoyar políticamente a los municipios autónomos.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

En algunas manifestaciones públicas tiene conflicto con la Secretaría de Gobernación y Seguridad Pública, como fue el caso de la toma de dos radioemisoras en el Distrito Federal.

En el recorrido de las caravanas Ricardo Flores Magón y Encuentro de Rebeldías, el conflicto se llega a dar con los retenes del ejército mexicano que realizan revisiones muy escrupulosas de la ayuda humanitaria para las comunidades de los municipios autónomos.

Principales oponentes

La Secretaría de Gobernación que ha estado muy al pendiente de las acciones y movimientos del FZLN, principalmente de sus dirigentes, a quienes los tiene en constante investigación buscando comprobar alguna relación de apoyo directo, en armas o dinero, para el EZLN.

Principales oposiciones internas

Viejos y jóvenes. El FZLN ha aglutinado a miembros de movimientos y organizaciones muy diversos, algunos de ellos son viejos líderes de izquierda y otros son jóvenes estudiantes indignados por la situación de Chiapas. Esta variedad de líderes ha frenado la consolidación y el fortalecimiento del FZLN a nivel local y nacional.

Un capital moral desproporcionado. Javier Elorriaga se ha convertido en el líder moral del FZLN, por su historia como preso político acusado de ser miembro del EZLN. Esto a ayudado a identificar al FZLN en los mítines donde participa Elorriaga, pero también ha creado rivalidades con otros dirigentes que no se sienten escuchados en el FZLN o en los medios de comunicación como voceros del FZLN.

El silencio del FZLN. Se extrañan las manifestaciones del FZLN en los meses de marzo, abril, y mayo, principalmente cuando es dada a conocer la iniciativa de Ley del Ejecutivo sobre la cultura y los derechos indígenas el 14 de marzo de 1998.

Principal capital que disputa

Generar y ser coordinador de un movimiento nacional zapatista, impulsor de una nueva cultura democrática basada en el ideario político del EZLN. Así como el legitimar la presencia de un zapatismo extendido por todo el país, creando conciencia de la necesidad de construir otro modo de gobernar y de actuar como ciudadanos.

La Comisión Nacional de Intermediación (CONAI)

Jorge Atilano González Candia, S.J.

Principales "jugadas"

1. El 11 de enero la CONAI presenta su propuesta "Hacia una nueva estrategia de paz con democracia, donde pide la gobierno eliminar "las ambigüedades y los dobles mensajes" y poner en marcha "una clara política de paz". Propone legislar la primera iniciativa de Ley sobre la cultura y derechos indígenas que presentó la COCOPA (26 de noviembre de 1996), y pide al EZLN mayor diálogo con la sociedad civil y política (*La Jornada* 12.01.98).
2. El 23 de enero la CONAI y la COCOPA fijan 10 puntos para reiniciar el diálogo para la paz en Chiapas. Las condiciones indispensables son:
 - La Reforma Legislativa en materia indígena
 - El cumplimiento del marco jurídico de la negociación
 - Reducir la presencia y movilización militar en Chiapas
 - Desarme a grupos paramilitares
 - Fincar responsabilidades a autores materiales e intelectuales de Acteal (*La Jornada* 24.01.98).

3. El 19 de febrero don Samuel Ruiz viaja a Suiza, para reunirse con organizaciones sociales, grupos religiosos y entrevistarse con el presidente suizo. Ahí da a conocer su visión del conflicto chiapaneco, y resalta la importancia del desarme de los grupos paramilitares para alcanzar la paz (*La Jornada* 20.02.98).
4. El 18 de marzo el presidente de la CONAI hace una crítica a la iniciativa de Ley del Ejecutivo sobre la cultura y derechos indígenas. Denuncia la presencia de paramilitares en las comunidades indígenas, y el incremento de miembros del ejército, diciendo que en febrero de 1995 existían 74 puntos con presencia militar, y para agosto de 1997 existen 209 (*La Jornada* 19.03.98).
5. El 26 de abril 10,000 católicos marchan en apoyo al obispo Samuel Ruiz en San Cristóbal de las Casas. El 31 de mayo hay una peregrinación de fieles de las tres diócesis chiapanecas a la Basílica de Guadalupe (*La Jornada* 27.04.98).
6. El 7 de junio don Samuel Ruiz da a conocer que, ante los ataques a la instancia mediadora y un pesado silencio del EZLN, concluye la tarea mediadora de la CONAI. Acusa de existir una persecución religiosa. Inicia en la zona de conflicto una gira pastoral donde dice "no es posible que vayamos a estar mirándonos y lamentándonos por la desaparición de la CONAI. No, se acabó porque se acabó, ahora surgirá algo nuevo, novedoso y fuerte" (*La Jornada* 08.06.98).
7. El 10 de julio ONG y 5 premios nobel entregan un reconocimiento al obispo Samuel Ruiz por su trabajo al frente de la desaparecida CONAI (*La Jornada* 11.07.98).

Volumen y estructura de su capital

El principal capital que tuvo la CONAI fue el capital social, por la infinidad de relaciones de apoyo y solidaridad, que pudo desarrollar principalmente por la persona de Don Samuel Ruiz, y por las demás personalidades reconocidas en la vida nacional: Concepción Calvillo viuda de Nava, Juan Bañuelos, Pablo González Casanova, Oscar Oliva y Raymundo Sánchez Barraza.

Este capital social se vio reflejado en el apoyo que logró la CONAI en infinidad de ONG en todo el territorio mexicano; en la credibilidad que tuvo ante legisladores del PRD, algunos del PAN, y en los senadores priístas del Grupo Galileo; el apoyo de algunos obispos, como Don Arturo Lona, y don Sergio Obeso; algunos escritores reconocidos, como Carlos Fuentes; en algunas ordenes y congregaciones religiosas, que han declarado públicamente su apoyo a don Samuel Ruiz, como el Provincial de la Compañía de Jesús. Un capital social que también fue acumulándose en otros países, principalmente los europeos, destacando el apoyo que le dio el parlamento europeo el 16 de enero de 1998, reconociendo los esfuerzos de la CONAI y de don Samuel Ruiz.

Este capital social que fue acumulando la CONAI le dio la posibilidad de alcanzar un capital político que pudo encausarlo para denunciar las atrocidades del ejército y los paramilitares en las comunidades indígenas, y denunciar "el doble mensaje" del gobierno ante el conflicto.

Principales "cartas"

1. La autoridad moral de don Samuel Ruíz, en las comunidades indígenas de Chiapas, ante infinidad de ONG, en la mayoría de los partidos políticos, en parte de la jerarquía católica, y en actores y organizaciones de otros países, como lo son los europeos.
2. El conocimiento de testimonios de indígenas, sobre las violaciones a los derechos humanos cometidas por el ejército, los miembros de seguridad pública, la PGR, y los paramilitares.
3. La desaparición de la CONAI para generar un movimiento civil nacional por la paz y contra la descomposición social y política de Chiapas.

Inversiones en los campos

La CONAI estuvo invirtiendo, como instancia mediadora, la credibilidad de don Samuel Ruiz para construir las condiciones que puedan posibilitar el diálogo de las partes en conflicto, cumplir y respetar los acuerdos tomados por ambas partes.

Hubo un esfuerzo de dar a conocer ante la opinión pública nacional e internacional las características y causas del levantamiento zapatista, como un conflicto entre los indígenas y el Estado, agudizado por la aparición de los grupos paramilitares y la ambigüedad de los discursos gubernamentales.

La decisión de concluir la tarea mediadora de la CONAI fue para dar muestra de la crisis en el proceso de paz y negociación, y generar un movimiento civil nacional por la paz y así evitar escenarios más violentos de guerra.

Relación con el campo de poder

A partir de la matanza de Acteal, y de los nuevos datos de la estrategia gubernamental, "la CONAI decide comenzar a hacer públicas muchas reflexiones que el gobierno en el trabajo confidencial rechazaba" (Miguel Álvarez Gándara, *La Jornada* 22.06.98). Son dos las declaraciones que más generan conflicto con el poder: 1) La difusión del documento "Hacia una nueva estrategia de paz con democracia". 2) La crítica a la iniciativa de Ley presentada por el Ejecutivo sobre la Cultura y los Derechos Indígenas.

Esta nueva postura de la CONAI fue respondida por el gobierno mediante abiertos ataques hacia esta instancia mediadora, luego personalmente hacia don Samuel, criticándole el sustento eclesial más que civil de la mediación, y de tomar partido ante el conflicto.

El 9 de enero el comandante de la VII Región Militar, General José Gómez Salazar, acusa a don Samuel Ruiz de estar involucrado en el EZLN (*La Jornada* 10.01.98).

El 18 de marzo instancias oficiales responden a las declaraciones de la CONAI sobre la iniciativa presidencial. El coordinador de asesores gubernamentales del conflicto chiapaneco, Adolfo Orive, acusa a don Samuel Ruiz de ser íntimo aliado del EZLN. El Secretario de Gobernación, Labastida Ochoa, acusa a la CONAI de ser parcial. De igual manera, el coordinador del diálogo, Emilio Rabasa Gamboa, acusa a la CONAI de ser "francamente parcial" (*La Jornada* 19.03.98).

Después el presidente Ernesto Zedillo, ataca directamente a la CONAI acusándola de tener ambiciones de poder, y que bajo la causa

indígena cobija su propia agenda política (*La Jornada* 30.04.98). Al mes siguiente acusa a don Samuel Ruiz de promover una teología de la violencia (*La Jornada* 30.05.98).

Principales oponentes

Con los últimos ataques que recibió la CONAI se clarificaron los oponentes:

- Ernesto Zedillo, presidente de los Estados Unidos Mexicanos.
- Francisco Labastida Ochoa, secretario de Gobernación.
- General José Gómez Salazar, comandante de la VII Región Militar.
- Adolfo Orive, coordinador de Asesores gubernamentales.
- Emilio Rabasa Gamboa, coordinador del Diálogo para la Paz.

Principales oposiciones internas

Los ataques que recibió la CONAI por su posición después de la matanza de Acteal, en la denuncia de las atrocidades del ejército y los paramilitares en las comunidades indígenas, y la exigencia de un solo lenguaje a una de las partes del conflicto, los llevo a permanecer mas cohesionados como grupo y tomar los acuerdos necesarios para buscar la paz con dignidad.

Principal capital que disputa

En las jugadas realizadas por la CONAI estuvo la defensa de:

- La caracterización del propio conflicto. Para el gobierno se trata de viejos conflictos guerrilleros que el Estado tiene derecho de aplastar, reduciendo el conflicto a un conjunto de problemas locales y de pobreza, con una solución al margen de la negociación. Para la CONAI, se trata de un nuevo tipo de conflicto de Estado, en el cual la negociación se ve como algo fundamental para resolverlo.
- Las condiciones para la negociación. La CONAI abogó por crear las condiciones favorables para realizar la negociación política,

capaz de supeditar al elemento militar. Los acuerdos eran rebasados por la lógica y actores militares y paramilitares.

- El modelo de diálogo y negociación, de sus procedimientos y sus reglas de juego. El gobierno pasó de considerar al EZLN como una contraparte representativa con la que es necesario negociar una agenda, a considerarlo como un actor militar al que hay que derrotar y desarmar.
- La confianza. Para la CONAI era fundamental construir la confiabilidad del proceso de negociación, puesta en crisis por la estrategia del incumplimiento de lo acordado en San Andrés, y por las dificultades para la aprobación de la reforma constitucional en materia de Derechos y Cultura Indígenas.
- La incorporación de otros actores para la solución del conflicto. Mientras una parte entiende que a mayor corresponsabilidad mejores condiciones de solución de fondo, la otra pretende que a menores actores más rápida la solución.

En la decisión de desaparecer a la CONAI está la disputa por hacer ver la crisis del proceso de paz y negociación, donde ésta ya no es garante para la paz que requieren las comunidades indígenas, por lo que acaba "una simulación que convenía al hueco discurso gubernamental". Desaparecer a la CONAI fue un "reposicionamiento dentro de la misma cancha, un movimiento que contribuye a abrir espacios que ayuden a reorientar y dinamizar el movimiento civil para frenar el peligroso impasse y el agravamiento del proceso". (Miguel Álvarez Gándara, *La Jornada* 22.06.98).

El Congreso Nacional Indígena

Guillermo Estrada Jáquez, S.J.

Principales "jugadas"

El CNI ha convocado o participado conjuntamente con la sociedad civil en una serie de movilizaciones. Entre éstas están: "Marcha y

manifestación pacífica en las instalaciones militares" de San Cristóbal de las Casas (12 de enero) exigiendo la desmilitarización en Chiapas y que se detenga la guerra; "Marcha de las cien horas" (17 de marzo) en contra del proyecto de Ley en materia indígena; la "Asamblea Nacional Ciudadana" por la paz (4 de abril) en contra de la iniciativa de Ley del Ejecutivo, pidiendo respeto a los acuerdos de San Andrés y desmilitarización de la zona; "Levantamiento Indígena por la Paz" (10 de abril) en contra de la Iniciativa de Ley de Zedillo y solicitando reformas profundas al Art. 27 Constitucional.

Para el periodo en estudio, se pueden distinguir tres etapas según los requerimientos del CNI. El primero con la solicitud de finalizar la guerra y del desarme de paramilitares. Luego viene una oposición en discursos y manifiestos a la iniciativa de Ley en materia indígena propuesta por Zedillo solicitando la defensa de la iniciativa de ley presentada por la COCOPA. Por último, viene la preparación y anuncio de la Consulta Nacional a las reformas constitucionales convocada por el EZLN.

Por otra parte, el CNI ha actuado como internacionalizador de importancia con la petición de apoyo a la ONU para la revisión y cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés, petición que tuvo buena resonancia en la COCOPA como un medio para verificar el cumplimiento de los acuerdos de San Andrés (*La Jornada*, 17 de febrero). Junto con otras ONG, pidió a Kofi Annan un "esfuerzo directo" para restablecer el diálogo de Paz en Chiapas (*La Jornada*, 22 de julio). También demandó a la Comisión Civil Internacional de Observación de los Derechos Humanos extienda su misión a otras entidades de la república ya que el problema indígena trasciende al estado de Chiapas (*La Jornada*, 28 de febrero).

Volumen y estructura de su capital

Un rasgo fundamental y de importancia es el carácter propiamente indígena del CNI, quedando así como interlocutor, no sólo con las partes en conflicto sino con las demás etnias en el ámbito nacional; con lo que dimensiona el conflicto en función de los directamente afectados: los indígenas. Por otra parte, no se le puede identificar

llanamente como un apéndice del EZLN, ya que su lucha es política y pacifista, propendiendo a la movilización de la Sociedad Civil.

Cuenta no sólo con las bases indígenas que logra congrega, sino con el apoyo de una red de ONG y de instituciones políticas que extienden el poder de convocatoria del CNI. Con los que más estrechamente se relacionan son: PRD, FZLN, Movimiento Ciudadano por la Democracia, ProDh, la Red de Apoyo a la Causa Zapatista,... Sin embargo, estas convocatorias conjuntas algunas veces diluyen la importancia y poder del CNI, quedando como un organismo más al lado de muchos otros de mayor o menor importancia.

Principales "cartas"

La integración de intelectuales (Luis Hernández Navarro, José Saragoza) y líderes indígenas (Félix Serdán Nájera, Adelfo Regino, Marcelino Díaz) dentro de la organización. El CNI no ha querido mantener a una persona como interlocutor oficial, ya que quiere evitar una identificación de la organización con un solo individuo. Asimismo muestra su carácter multiétnico en la diversidad de oradores.

Una de las propuestas más insistentes es la oposición a la iniciativa de Ley del Ejecutivo (marzo de 1998) por violar los acuerdos de San Andrés, abanderando la iniciativa de la COCOPA (noviembre de 1996), la cual plantea reformas constitucionales en cuanto a la autonomía y a la territorialidad. De esta manera se sigue moviendo en la opción por lo legislativo en la solución al conflicto. Dentro de este marco, el CNI señala el requerimiento de reformas jurídicas basándose en el Convenio 169 de la OIT, que el gobierno firmó y no está cumpliendo al no "definir el sujeto de derecho" dentro de la Iniciativa de Ley Presidencial (*La Jornada*, 2 de marzo).

El EZLN, en su V Declaración ha hecho un llamado para que sea concretamente el CNI el encargado de instrumentalizar la Consulta Nacional sobre la iniciativa de ley de la COCOPA, ocupando un espacio en la intermediación entre el EZLN y la Sociedad Civil, en un esfuerzo de difusión de la envergadura nacional del conflicto.

Inversiones en los campos

La apuesta fundamental del CNI es por lo legislativo. Queda manifestado en el apoyo a la iniciativa de la COCOPA en la que el Congreso Indígena participara para que, en la consulta y consenso nacional, los pueblos dieran su aval. El CNI busca el establecimiento de las autonomías con vigencia en los artículos 4, 39 y 115 constitucionales y en el convenio 169 de la OIT sobre derechos colectivos.

Por ser fundamentalmente indígena, los analistas consideran un eje estratégico al CNI en cuanto a la articulación de fuerzas de la sociedad civil (*La Jornada*, 3 de julio). A pesar de que las condiciones para el diálogo no se han dado, la posición política del CNI se conserva debido a las movilizaciones en las que ha participado, aumentando la misma por la solicitud del EZLN para realizar la consulta.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Respecto al gobierno federal, ha sido de enfrentamiento por los escasos intentos de desmilitarización de la zona en primera instancia; posteriormente fue de oposición a causa de la iniciativa de Ley del Ejecutivo, que se va perfilando para ser discutida por el Congreso Legislativo.

También ha hecho algunos lazos y contactos con el PRD, lo que le permite converger en ciertos de sus actos, sobretodo en estos momentos de decisión legislativa.

Principales oponentes

Gran parte de las acciones del CNI van destinadas al gobierno federal por permitir la paramilitarización y por aumentar las fuerzas del ejército en la zona. Considera que el ejecutivo viola los acuerdos de San Andrés y en última instancia lo señala como el responsable de que no existan las condiciones propicias para el diálogo.

En el Congreso de la Unión identifica a la fracción del PRI con la del PAN en un intento conjunto por legislar sin tomar en cuenta a los

pueblos indígenas. Considera las propuestas de ambos partidos como similares.

Principales oposiciones internas

El PRD ha estado actuando muy de cerca con el CNI, y han tenido sus desacuerdos, como el que hubo entre legisladores y dirigentes del PRD y representantes del CNI (incluyendo al diputado Marcelino Díaz de Jesús), al considerar como "insuficiente" la Asamblea a favor de la paz y los derechos indígenas convocada por el partido, quedando expresadas las divergencias de éste último al respecto de la lucha zapatista (*La Jornada*, 23 de marzo).

Podría considerarse como un elemento desfavorable las declaraciones de Rigoberta Menchú, por las interpretaciones que se le pudieron haber dado: "La iniciativa presidencial es muy importante"; "también la del Partido Acción Nacional es muy importante", "no se puede pensar que la letra de este documento político (Acuerdos de San Andrés) sea absolutamente la única vía, la única manera y la única definición para garantizar el respeto de los derechos de los pueblos indígenas" (*La Jornada*, 28 de abril).

Principal capital que disputa

Además de la paz necesaria para vivir en la zona en conflicto, el diálogo por ésta se torna necesario por estar encadenado al requerimiento indispensable de respeto a los acuerdos de San Andrés. La autonomía de los pueblos indígenas es lo que está a fin de cuantas en juego, con las repercusiones que para la nación podría tener ésta en términos de municipalismo, democracia y jurisdicción. El respeto a la cultura se ha querido reducir en términos de lenguaje o de tradiciones, sin tomar en consideración que dentro de ésta se encuentran la forma de gobernar y organizarse.

La territorialidad, hábitat de los pueblos, es otro de los puntos de interés para el CNI, ya que éste concepto no se refiere sólo al espacio geográfico sino al lugar necesario para la reproducción de la vida cultural. Francisco López Bárcenas señala a los espacios territoriales

como fuente de identidad y parte del ser indígena, necesitan del conocimiento y sentido de conservación indígena para su protección (*La Jornada*, 16 de febrero). La pugna por ésta incluye la propiedad en la que intereses comerciales no desean se encuentren en el derecho público.

Para lograr la autonomía y la territorialidad, el CNI ha optado por la lucha política pacifista, ganando espacios en la sociedad como una voz indígena autorizada en un tránsito a la democracia que incluye la pluriculturalidad.

Las ONG defensoras de los Derechos Humanos

Luis Gerardo Moro Madrid, S.J.

Uno de los agentes más importantes, y determinantes en todo el conflicto, ha sido la sociedad civil organizada. Sus múltiples expresiones han tomado forma, en la lucha por los derechos humanos. Cabe citar, fundamentalmente, el papel del Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro y del Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas.

Estas son algunas de las jugadas de dichos organismos:

- a) El reporte para la Comisión Interamericana de Derechos Humanos sobre los sucesos de Chenalhó, Chiapas. Presentado por el Centro Miguel Agustín Pro y el Centro Fray Bartolomé de las Casas en Washington en el mes de febrero del presente año. En dicho documento se concluye que eventos trágicos como Acteal no deben repetirse, y para ello, se exige que se realicen investigaciones imparciales para descubrir a los responsables de la matanza. Se le pide a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos urja al Gobierno de México desarmar a los grupos paramilitares; se investigue el origen de las armas y el entrenamiento militar de tales grupos. Dicho documento concluye que eventos trágicos como Acteal no deben repetirse, y pide cumplir con los Acuerdos de San Andrés.

- b) El informe presentado por el Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro sobre el estado de los derechos humanos en Chiapas: "Chiapas, la guerra en curso". En dicho informe, se denuncia que decisiones gubernamentales han sido tomadas y ejecutadas de acuerdo a los intereses de los grupos económicos poderosos de la entidad. Destacan, además, los elementos de la estrategia gubernamental seguida en Chiapas: ofensiva militar, persecución policiaca, hostigamiento a comunidades, acoso a observadores extranjeros, ataque a instancias mediadoras, firma e incumplimiento de acuerdos, financiamiento de grupos paramilitares, discursos con doble lenguaje, etc. En este mismo apartado está el informe presentado por el Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas: "La legalidad de la injusticia"; en donde denuncian la violencia institucional contra los mexicanos –recogen el testimonio de algunas de las víctimas–, denuncian las estrategias del Gobierno, las arbitrariedades del Ejército mexicano y la existencia de grupos paramilitares.
- c) El informe "Desapariciones forzadas o involuntarias en México 1996-1998", presentado por el Centro de derechos Humanos Miguel Agustín Pro. El Centro Pro reporta 97 casos de desapariciones forzadas en dos años. Pide al gobierno Federal ratificar la Convención Latinoamericana sobre Desapariciones forzadas – que entró en vigor el 2 de marzo de 1996–, y legislar para darle fin a la impunidad y la corrupción. Hacen 14 recomendaciones al Gobierno Federal.
- d) Envío de propuesta a la ciudad de Estrasburgo, sede del parlamento europeo, por parte de la Red de Derechos Humanos, donde argumentan que el Gobierno de México está prescindiendo de los interlocutores del diálogo para la pacificación (COCOPA-CONAI). Además, se tuvo una audiencia para exponer la situación de Chiapas frente a las comisiones del parlamento europeo, antes de la ratificación legislativa del acuerdo comercial entre México y la Unión Europea.
- e) Nacionalizar e internacionalizar el conflicto. Se ha promovido ante la ONU se designe un relator especial para México, o se instale una oficina en Chiapas para velar por las garantías individuales.

- f) Apoyo en diversas marchas de protesta, a fin de pedir a las autoridades la solución del conflicto chiapaneco (el 29 de diciembre de 1997 hubo una marcha por el Ángel de la Independencia a fin de pedir a las autoridades el esclarecimiento de la matanza de Acteal).
- g) El informe de la situación de los derechos humanos en Chiapas presentado Kofi Annan Secretario General de la ONU. El 29 de julio cinco integrantes del equipo coordinador de la Red nacional de organismos civiles de Derechos humanos, se reunieron con el Secretario General.
- h) Tanto el Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas como el Centro Miguel Agustín Pro, han denunciado, a través de los medios informativos, y de manera sistemática, al gobierno de Albores Guillén de intentar implantar el estado de derecho mediante la violencia o el uso indiscriminado de la fuerza pública. Continuamente hay demandas y quejas de estos organismos por la violación de las garantías individuales.
- i) Elaboración del informe "ni paz ni justicia" por el Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas, en donde acusan al Gobierno de apoyar a protestantes para que menoscaben la autoridad de la Iglesia católica.

Volumen y estructura de su capital

El principal capital con el que cuenta dicha Red, ha sido el reconocimiento y prestigio ganado a nivel nacional e internacional, por su compromiso por los derechos humanos. El entonces director del Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro, David Fernández Dávalos, S.J. recibió un premio por su labor, de la organización de derechos más importante de Estados Unidos: Human Rights Watch Americas.

Las interpretaciones diferentes de las del Gobierno respecto de la naturaleza del conflicto, y los términos jurídicos en que deben plantearse las estrategias políticas necesarias para llegar a la paz, le han dado a dicha Red, el reconocimiento de la opinión pública. Gran parte de su capital se basa en la credibilidad de sus informes.

El respaldo moral, el apoyo y el reconocimiento de Samuel Ruíz García (capital simbólico), a estas ONG por su compromiso en favor de los derechos humanos, es otro de los capitales con que cuentan.

Principales "cartas"

- a) El seguimiento que le han dado al papel del Ejército en el conflicto. Se tiene información precisa de las acciones llevadas a cabo por el Ejército en Chiapas. Han demandado la existencia de grupos paramilitares, preparados y armados por el propio Ejército. Se tienen nombres de los miembros de estos grupos y la situación geográfica en donde trabajan.
- b) La opinión ágil y crítica ante los sucesos que van ocurriendo, así como la fuerza de sus informes y comentarios ante cualquier hecho. El 2 de julio, Rafael Alvarez, primer visitador general del Centro Pro, rechazó públicamente y criticó las palabras de Zedillo en Simojovel, pronunciadas el día anterior por poner un ejemplo. Mucho de esto ganado gracias al prestigio de dichas instituciones.
- c) Se tienen casos bien documentados y testigos de las violaciones a los derechos humanos por parte de las fuerzas públicas. Las fuentes de información son de primera mano.
- d) Las presiones de organismos internacionales al Gobierno de México para el reconocimiento de la labor de estos organismos de derechos humanos (entre las recomendaciones de la CCIODH al Gobierno esta el que se fortalezcan los organismos de derechos humanos mexicanos).
- e) Internacionalizar el conflicto para que el Gobierno se vea en la necesidad, por presiones mundiales, de respetar los Acuerdos firmados y buscar una salida pacífica al conflicto. Se han enviado informes sobre la situación de los derechos humanos en México, al Parlamento Europeo, al Congreso de Estados Unidos, a Organismos de derechos humanos internacionales, etc.
- f) Amnistía Internacional tiene como interlocutor en México al Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro. Además el Centro Pro cuenta con el programa "SOS Tortura", para demandas inmediatas por Internet.

- g) El apoyo de organismos internacionales para el financiamiento de dichos centros de derechos humanos, ha sido fundamental para la realización de su trabajo.

Inversiones en los campos

La primera de estas inversiones ha sido la de internacionalizar el conflicto, ya que se le ha apostado a la mediación mixta (han pedido la mediación directa de la ONU, así como la intervención de la OEA para la solución del conflicto armado).

La credibilidad de sus informes es otra de las inversiones para el reconocimiento y el prestigio ante la opinión pública. Sus demandas han sido muy concretas y bien fundamentadas.

Las relaciones internacionales es otra de las inversiones realizadas por estos grupos, cuyo fin es conseguir el apoyo financiero internacional y llevar adelante su trabajo (Unitarian Universalist Service Committee; Desarrollo y Paz, Canadá; Tides Foundation; Angelica Foundation).

Relaciones con el campo de poder

La relación con el campo de poder por parte de estos organismos de derechos humanos es de conflicto. El Gobierno ha tratado de descalificarlos. Se han amenazado a varios miembros de estas ONG, se les ha negado el acceso a ciertos lugares para realizar su trabajo, ha habido maltrato por parte del Ejército o han puesto en su contra a pobladores de filiación priísta.

Principales oponentes

Uno de los principales oponentes ha sido el Ejército Mexicano. El General Vallarta acusó a estos organismos de mentirle al Secretario General de la ONU, al sostener que en Chiapas hay grupos paramilitares y que las Fuerzas Armadas violan los derechos humanos de los chiapanecos. Este mismo General, culpó a las ONG de recibir fondos provenientes del narcotráfico y de naciones interesadas en desestabi-

lizar el gobierno mexicano. El General Cervantes Aguirre ha apoyado esta campaña contra los organismos de Derechos humanos.

Otro de los oponentes es Francisco Labastida Ochoa -Secretario de Gobernación-, quien anunció que investigarán a las ONG para determinar cuáles de ellas financian al EZLN.

El Presidente Ernesto Zedillo es otro de los oponentes. En diversas ocasiones a acusado a las ONG de actuar con intereses políticos.

Principales oposiciones internas

Las oposiciones internas en dicha Red no son muy explícitas; por lo que no es fácil decir cuáles son sus contradicciones.

Sin embargo, en este nivel de los derechos humanos veo que existen ciertas diferencias entre estos organismos con la Comisión Nacional de Derechos Humanos. A la CNDH mucho se le ha acusado de ser mera dependencia del Gobierno; de ahí que muchas denuncias lleguen antes a la Red que a la misma CNDH, lo cual los aventaja en el manejo de la información y en la forma de abordar el problema. Una de las principales fuentes de divergencia entre ONG tiene referencia con el manejo del financiamiento que se recibe, por venir de quien viene (*Cfr. Correo Ilustrado* del martes 25 de agosto de 1998 donde se invita a algunas a dar amplia información).

Principal capital que disputa

El primer capital en disputa es que la visión que tienen estos organismos de derechos humanos sobre lo acontecido en Chiapas, tenga el reconocimiento de la legitimidad oficial. Otro capital en disputa es el ir ganando espacios de expresión y demanda para la sociedad civil. El prestigio de estos organismos a nivel internacional (contra los ataques del Gobierno), es otro capital en disputa.

El papel del Partido de la Revolución Democrática

Jorge Atilano González Candia, S.J.

Principales "jugadas"

1. Después de la matanza de Acteal, el PRD realiza algunas protestas en el Angel de la Independencia junto con otras organizaciones, pidiendo la destitución de los poderes en Chiapas para restablecer el estado de derecho.
2. El 17 de enero el PRD viaja a Londres para entrevistarse con Amnistía Internacional y dar a conocer la situación que prevalece en el estado de Chiapas e informar acerca de la matanza de Acteal (*La Jornada* 18.01.98).
3. El 19 de enero López Obrador, presidente del PRD nacional, envía la primera carta al presidente Ernesto Zedillo solicitando audiencia para tratar el tema de Chiapas (*La Jornada* 20.01.98). El 5 de febrero López Obrador envía la cuarta carta al presidente Ernesto Zedillo solicitando audiencia para tratar el tema de Chiapas y otros temas de interés nacional (*La Jornada* 06.02.98).
4. El 26 de enero el PRD lanza su Plan de Acción para apoyar a Chiapas, el cual contempla movilizaciones a nivel nacional, estatal y municipal en favor de la paz (*La Jornada* 27.01.98).
5. El 5 de marzo da a conocer el Manifiesto a la Nación a Favor de la Paz, poniendo en manos del Ejecutivo la responsabilidad de lo que actualmente está sucediendo en Chiapas (*La Jornada* 06.03.98).
6. El 30 de marzo López Obrador da a conocer que el PRD no participará en el debate legislativo sobre la reforma indígena, que pretende aprobar la iniciativa de Ley del Ejecutivo sobre la Cultura y Derechos Indígenas (*La Jornada* 31.03.98).
7. El 7 de abril López Obrador envía una carta al PAN para trabajar en conjunto y destrabar el proceso de paz y reconciliación en Chiapas (*La Jornada* 07.04.98).
8. El 7 de junio López Obrador declara que "si no se consigue una salida política y pacífica al conflicto chiapaneco, el PRD no parti-

cipará en ninguna negociación para la reforma del estado con el gobierno federal" (*La Jornada* 08.06.98).

9. El 19 de julio el PRD, con motivo de la visita del Secretario General de la ONU, Kofi Annan, da a conocer un documento de análisis del PRD nacional donde se dice que "la solución política y negociada tiene que hacerse en México y entre mexicanos, sin injerencias ni asesorías militares de la hegemonía mundial". Sin embargo invita a la ONU a hacer un análisis de los rezagos chiapanecos (*Excelsior* 20.07.98).
10. El 20 de julio Porfirio Muñoz Ledo se declara en favor de la mediación internacional (*Excelsior* 21.07.98).
11. El 6 de agosto el senador por el PRD, Carlos Payán, como presidente de la COCOPA, dice que no presiona, sino que espera al EZLN para que envíe un documento que haga referencia a la COCOPA para concretizar las acciones para el restablecimiento del diálogo.

Volumen y estructura de su capital

El PRD tiene un importante capital político, por el avance electoral que ha demostrado en las elecciones de este primer semestre de 1998 (Zacatecas, Oaxaca), y por tener bajo su responsabilidad el gobierno del Distrito Federal. Un capital político que se manifiesta en la capacidad de movilizar a sus militantes en coordinación con infinidad de organizaciones sociales y políticas, en distintos estados y ciudades del país. Lo cual le da la suficiente fuerza para estar presente en la discusión de los problemas nacionales.

La solución del conflicto del estado con los pueblos indígenas se ha encaminado por la vía legislativa, y es en la cámara de diputados donde el PRD tiene la primera mayoría opositora, lo cual le da peso político para no aceptar o negociar las iniciativas de Ley sobre la Cultura y los Derechos Indígenas, que ha presentado la COCOPA, el Ejecutivo y el PAN.

También cuenta con un importante capital social en la relación con organizaciones sociales y políticas nacionales y extranjeras, instancias internacionales de derechos humanos, y en el parlamento

européu. Tiene una relación importante con intelectuales reconocidos a nivel nacional e internacional. Así como también posee gran simpatía en las bases zapatistas.

Principales "cartas"

1. No presentar una iniciativa de Ley sobre la Cultura y los Derechos Indígenas, ni participar en el debate de la iniciativa de Ley del Ejecutivo, sino mantener su postura de apoyo total a la primera iniciativa de Ley de la COCOPA, que recoge en gran parte los Acuerdos de San Andrés y tiene el visto bueno del EZLN.
2. El senador por el PRD, Carlos Payan, como miembro de la COCOPA y presidente en turno en estos momentos que el EZLN lanza su V declaración de la Selva Lacandona y se vislumbran posibilidades de reanudar el diálogo por la paz. La trayectoria de Carlos Payan, de gran prestigio y reconocimiento en el ámbito político, puede aprovecharse para tener mayor fuerza en la futura negociación.
3. Su fuerza de movilización en el Distrito Federal, que ha sido clave para las grandes manifestaciones que se han organizado contra la guerra en Chiapas y en apoyo a una salida pacífica del conflicto.
4. Su posición ante el Fobaproa de no permitir la transferencia de la deuda de los bancos en deuda pública, y el terreno que lleva ganado en esta discusión, puede ser una carta importante para que negociar con el gobierno, en una misma agenda política, el problema del Fobaproa, la reforma política y el conflicto de Chiapas.

Inversiones en los campos

El PRD apuesta a solucionar la guerra de Chiapas obligando al gobierno a respetar lo acordado en San Andrés, otorgando al EZLN su lugar como parte del conflicto, sin pretender una salida negociada entre los partidos, sin tomar en cuenta la postura de los zapatistas. Por tal motivo no ha querido entrar a la discusión de la iniciativa de Ley presentada por el Ejecutivo.

Una solución al conflicto zapatista y gobierno, donde el PRD tenga un papel importante en la negociación que aquellos puedan hacer, obviamente que le retribuirían en aumento de su capital político en la vida nacional, y con ello un aumento de votos para las elecciones del 2000. El PRD tiene presente las elecciones del 2000, su postura ante el Fobaproa, la capacidad de gobernar que pueda desarrollar en el D.F., y la solución del conflicto chiapaneco, tendrán repercusiones en la inclinación de los electores para el 2000.

Relación con el campo de poder y con el campo de la política

La relación del PRD después de la matanza de Acteal es de gran confrontación. El 14 de enero López Obrador insta al presidente a negociar "sin simulaciones". El 19 de enero el presidente del PRD envía la primera de cuatro cartas al primer mandatario Ernesto Zedillo, solicitando audiencia para tratar el conflicto chiapaneco. El 14 de marzo, ante la iniciativa de Ley del Ejecutivo, dice el tabasqueño que es una irresponsabilidad del Ejecutivo enviar una ley que ignora a los zapatistas. El 8 de junio dice que "el PRD está dispuesto a perder las elecciones del 2000 si el gobierno opta por una salida violenta, porque entonces actuaremos con más energía para protestar por el etnocidio" (*La Jornada* 09.06.98).

Ante el desalojo en el Bosque, del municipio autónomo "San Juan de la Libertad", ocurrido el 10 de junio, López Obrador dice ahí el gobierno "se quitó la máscara" (*La Jornada* 13.06.98).

Así en cada declaración del presidente Ernesto Zedillo, o en cada acción que hace en "favor" de la paz en Chiapas, López Obrador, como presidente del PRD, toma una postura muy clara de confrontación con el Ejecutivo.

Pero el presidente Ernesto Zedillo también respondió a las declaraciones de López Obrador, por ejemplo el 14 de enero declaró que es "ilegítimo usar un conflicto para favorecer intereses de grupo o partido" en clara alusión al PRD (*La Jornada* 15.01.98). De igual manera el Secretario de Gobernación, Labastida Ochoa, ante el Manifiesto a la Nación que da a conocer el PRD donde hace respon-

sable al gobierno mexicano del avance de la guerra en Chiapas, dice que el PRD miente (*La Jornada* 06.03.98). Y Emilio Rabasa Gamboa, acusa al PRD de buscar en sus declaraciones cámaras y reflectores para fines electorales (*La Jornada* 07.03.98).

Principales oponentes

- Ernesto Zedillo, presidente de los Estados Unidos Mexicanos.
- Francisco Labastida Ochoa, secretario de Gobernación.
- Emilio Rabasa Gamboa, coordinador del Diálogo para la Paz.

Principales oposiciones internas

La visión del conflicto chiapaneco hace ver las diferencias que existen en un PRD compuesto por corrientes y caudillos. Esta diferencia se hizo notar cuando el PRD nacional por medio de una análisis se declara contra la mediación internacional, mientras que Porfirio Muñoz Ledo se declara a favor de la mediación internacional (*Excelsior* 20.07.98).

Principal capital que disputa

A partir de la matanza de Acteal, el PRD mantuvo una posición muy clara ante el conflicto chiapaneco: demandar el cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés, no presentar una iniciativa de Ley sobre la reforma indígena, no entrar a la discusión de la iniciativa de Ley presentada por el Ejecutivo, demandar la aprobación de la iniciativa original de la COCOPA (26 de noviembre de 1996), y pedir coherencia al gobierno entre su discurso y sus acciones militares en Chiapas.

A partir de agosto, cuando el PRD da a conocer la lista de los beneficiarios del Fobaproa, el foco de atención del perredismo nacional dejó por un momento el conflicto chiapaneco, al igual que la opinión pública. Actualmente el PRD se esfuerza por sacar adelante la consulta programada para el 30 de agosto en todo el país.

Dentro de la opinión pública el PRD está ganando la batalla del Fobaproa, lo cual le da mayor capital político, y con ello mayor fuerza

y capacidad de negociación. Y esta es la oportunidad del PRD para negociar con el gobierno federal en una misma agenda política el Fobaproa, Chiapas, y la Reforma del Estado.

El PRD sabe que el papel que juegue en este año en favor de la transición a la democracia del país, tendrá repercusiones decisivas en las elecciones del 2000. Porque finalmente el PRD desea acumular capital político y social para llegar fortalecido a las futuras elecciones, donde tiene una mayor posibilidad de triunfar, que en las dos elecciones presidenciales anteriores.

3. INTERNACIONAL

3.1 Grupos dominantes

La intervención militar norteamericana

Carlos Alberto Blanco Cordero, S.J.

Principales "jugadas"

Una de las principales jugadas del Pentágono es estar presente de manera "diplomática" en el lugar de conflicto no como interventores, según ellos, sino como agregados militares que hacen inspecciones rutinarias.

Más allá de las declaraciones, la principal jugada la desarrolla la Escuela de las Américas en base al entrenamiento que da a varios oficiales mexicanos, de manera cada vez más creciente, como se puede observar en el siguiente cuadro:

Relación del número de oficiales entrenados en la Escuela de las Américas⁸

Tipo de curso	1961 a 1970	1971 a 1980	1981 a 1990	1991 a 1997	Total
Contrainsurrección	11	3			14
Contrainsurgencia urbana	1	2			3
Inteligencia militar	6	4	19	121	150
Guerra irregular	6	6			12
Operaciones de selva	4	26			30
Otras disciplinas	47	90	268	102	507
Adiestramiento		60	210	163	433
Adiestramiento especial mexicano				56	56
Comando		3	27	30	60
Operaciones psicológicas			3	29	32
Operaciones antidrogas			12	70	82
Administración docente				32	32
Operaciones cívico militares				20	20
Total	75	197	539	623	

Volumen y estructura de su capital

La estructura de su capital está en dos vías, por un lado está el factor humano; tiene el Pentágono a su disposición miles de soldados. El otro factor es el económico por la venta de armamento no sólo a México sino a varios países.

Parte del volumen de su capital, sólo en cuanto a las ventas a México lo podemos considerar, por ejemplo en 1997 el gobierno de Estados Unidos vendió a México casi 28 millones de dólares en equipo militar, como parte del programa de ventas militares al exterior. Esta cantidad es sólo por el año 1997, pero si sumamos los de los demás años 1995 y 1996 nos dará una cantidad de 1.68 millones y 4.8, respectivamente. La suma de 1995, 1996 y 1997 dará 38.48 millones de dólares (*La Jornada*, marzo 16 de 1998). Ésta cantidad es sólo por las ventas a México por tres años, pero si incluimos las ventas de armamento a otros países veremos que el Pentágono goza de un

8. Los datos están tomados del reportaje de Triunfo Elizalde, publicado por el diario *La Jornada*, sábado 15 y domingo 16 de agosto de 1998, citando un estudio de Darrin Wood, director de Nuevo Amanecer Press-Europa, llamado *Campus México de la escuela de los asesinos*.

capital enorme gracias a las ventas de armamento de "excelente calidad", dicen ellos, para combatir el narcotráfico.

El 15 de julio de 1998 sale una noticia en el periódico *Reforma* diciendo que "el Gobierno estadounidense ha otorgado a México licencias para importar durante 1999 armamento y artículos militares con un valor estimado de 47 millones de dólares", según un estudio realizado por la ONG Grupo de Trabajo Latinoamericano. En definitiva, su principal capital es el militar.

Principales "cartas"

Una de las principales cartas del Pentágono es presentarse como el "dador de ayuda". Esto lo afirma el periódico *El Universal* del miércoles 15 de julio. Esta ayuda la ofrece mandando agregados militares a Chiapas para que valoren la situación y den informes de lo que realmente está sucediendo en el estado sureño. En la nota también se añade una cantidad que supuestamente Estados Unidos ha "invertido" en Latinoamérica con motivos de ayuda: casi 250 mil millones de dólares en 1998. Lo grave e interesante de la nota es que afirma que "al menos uno de los programas del Pentágono permite la ayuda a cuerpos militares y policíacos sin observar los requerimientos legislativos de restricciones de derechos humanos o de sumisión de datos al Congreso". Esto deja mucho que pensar acerca del destino de la ayuda, sobre todo en México.

Otra de las cartas que ha utilizado muy bien el Pentágono para estar más de cerca del conflicto chiapaneco es la inmunidad diplomática otorgada por la ONU. Con esta presencia de "observadores" tanto el Departamento de Estado como del Pentágono obtienen información de primera mano.

Inversiones en los campos

La principal inversión que hace el Pentágono de estar al pendiente del conflicto es, principalmente, la de asegurar la seguridad nacional de su propio país, pues con el hecho de ser vecinos, nuestros problemas también les afecta.

Relación con el campo del poder y con el campo de la política

Encuentro en este apartado un discurso con doble interpretación. El Pentágono está presente en el sur de nuestro país con la bandera de "hacer rutinas" necesarias para ver qué tanto se están cumpliendo los Derechos Humanos en México y en particular en Chiapas. Y, por otro lado, está la interminable venta de armas al gobierno mexicano. Es, pues, una relación ambigua.

Principales oponentes

Uno de sus principales oponentes es el "Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas"; otros son el "Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez, y el PRD, todos oponiéndose a la supuesta ayuda que el Gobierno estadounidense por medio del Pentágono ha estado ofreciendo a México. Una de sus principales denuncias es que el Pentágono está haciendo investigaciones y sobrevuela el cielo mexicano infringiendo las leyes territoriales (*La Jornada*, julio 5 de 1998) entre otras.

Otros oponentes que aparecen en la prensa son la organización Global Exchange y las denuncias de Brian Wilson, veterano de guerra en Vietnam, que afirma que verdaderamente el Pentágono está inmiscuido en el conflicto chiapaneco (*La Jornada*, julio 5 1998).

Principales oposiciones internas

No aparecen datos en la prensa, como para establecer diferencias al interior de la Secretaría de la Defensa. Pero hay indicios de que se están utilizando algunas denuncias de ONG y algunos senadores y representantes, en el sentido de supervisar que el material militar que Estados Unidos ha vendido a México para la lucha contra el narcotráfico, se utilice así y no en el conflicto de Chiapas.

Principal capital que disputa

El principal capital que disputa es el control político-militar bajo el discurso de la búsqueda de un avance democrático en México, en el cual invertirá 2.3 mdd (*La Jornada*, 23 julio 1998).

La actuación del Congreso de los Estados Unidos y el Departamento de Estado

Carlos Alberto Blanco Cordero, S.J.

Principales "jugadas"

Una de las principales jugadas del Departamento de Estado de los Estados Unidos, con Madelaine Albright, es, creo yo, el desenmascaramiento de la corrupción militar que hay en México. El hecho de desenmascarar la realidad militar mexicana es con el fin de tener argumentos para el cierre de la escuela de las Américas, en donde, los altos oficiales militares mexicanos se han formado. Además, en un comunicado hecho por Joseph Kennedy afirma que hay altas sospechas de que el Ejército mexicano haya permitido que se llevara a cabo la reciente masacre (*La Jornada*, 17 de enero de 1998).

Volumen y estructura de su capital

Indudablemente que la estructura de capital del Congreso de Estado se centra en el poder político y de legalización del uso de las fuerzas armadas.

Principales "cartas"

Una de las principales cartas del Departamento de Estado es la petición al Presidente Bill Clinton de que se cierre la escuela de las Américas, en donde los últimos 37 años se han preparado 1,327 oficiales del Ejército Mexicano en todas las artes bélicas (*La Jornada*, sábado 15 de agosto de 1998).

Es de hacer notar la actitud que tomó el consejero de Clinton, Mcarty, descartando la entrevista con el secretario de la Defensa Nacional, Enrique Cervantes Aguirre (*La Jornada*, enero 16 de 1998). Esta actitud denota claramente el disgusto por la acción militar tanto para con los agregados militares estadounidenses como la actitud prepotente ante la sociedad chiapaneca.

La carta que le ha dado la ONU como diplomática le da al Departamento de Estado tanto la posibilidad de estar en lugar de conflicto para analizarlo desde dentro y ver los grados de acción militar y del EZLN.

Otra carta importante es el tratado en donde se el Gobierno Mexicano se comprometió a no usar las armas con fines que no sean antidrogas (*El Universal*, jueves 30 de julio de 1998).

Relación con el campo del poder

Aparentemente existe una relación sumamente crítica. Esto se manifiesta con al no entrevistarse el consejero del Presidente de Estados Unidos Bill Clinton con el Secretario de la Defensa Nacional y al no enviar una ayuda al gobierno para solucionar el conflicto (*La Jornada*, 16 enero de 1998). Además existe desconfianza, por parte del Congreso del Estado en la información que la administración zedillista proporciona en torno de la matanza de Acteal y la constante presencia de grupos militares (*La Jornada*, enero 17 de 1998).

En definitiva, es una relación en cuanto a que urge atender el conflicto por las implicaciones económicas que el conflicto está acarreado.

Principales oponentes

Los principales oponentes son, por un lado, la Secretaría de la Defensa Nacional, por otro la fuerza de seguridad y, por último el Partido Revolucionario Institucional. En una declaración que hizo el Departamento de Estado en Washington el 30 de enero, publicado en *La Jornada* al día siguiente, señala: "policías y vigilantes que actuaron en nombre de terratenientes locales siguieron cometiendo matanzas extrajudiciales al desalojar a campesinos de tierras rurales en varios estados". En definitiva, el informe que da el Departamento de Estado, ofrece una descripción detallada de la situación en Chiapas, reportando en particular que *Desarrollo, Paz y Justicia* está vinculado "con el PRI". (...)

Principales oposiciones internas

Como principales oposiciones internas pondría yo a la misma Escuela de las Américas.

Principal capital que disputa

Es indudable que el capital que disputa es el de control político, por un lado, y, por otro, el de credibilidad en su acción en otros países.

3.2 Grupos dominados

Las ONG internacionales defensoras de los Derechos Humanos

Rafael Rivadeneyra Fentanes, S.J.

Amnistía Internacional (AI) y Human Rights Watch / Americas (HRWA).

Principales "jugadas"

23 de diciembre de 1997. Ante la matanza en Chenalhó HRWA, Joel Solomon, responsable para México de la organización, señala que no se trata de un hecho aislado, sino de grupos armados en cuyo encubrimiento es cómplice el gobierno estatal y que la matanza, es a todas luces reprochable no solo por la gravedad del caso particular, sino por el contexto en que se dio (23-12).⁹

30 de diciembre de 1997. Después de que HRWA, el Cejil y el Pro solicitaron su intervención para el esclarecimiento de la masacre de Acteal, la CIDH otorga un plazo de seis meses al gobierno mexicano para que dé respuesta a las investigaciones sobre los sucesos en

9. Los números entre paréntesis, se refieren a las fechas de las notas publicadas, principalmente en el diario *La Jornada*.

Chenalhó, tomando medidas para los desplazados. El presidente Zedillo tiene 15 días (a partir del 24 de diciembre) para responder sobre el caso.

15 de enero (15-1). Oficina de AI en México, en Washington. Plantea tres recomendaciones al Congreso de Estados Unidos: Solicitar información a través de la administración zedillista (por medio del Departamento de Estado) sobre las investigaciones judiciales en torno a la masacre de Acteal (1), la presencia de grupos paramilitares y por la transferencia de helicópteros UH-1H y otro equipo al Ejército Mexicano para que se asegure que tales aparatos no fueron utilizados en Acteal o en general en Chiapas (2); así como las actividades del personal mexicano capacitado en Estados Unidos (3).

AI sabe que ese programa de adiestramiento antidrogas también se puede usar en la lucha contrainsurgente.¹⁰

17 de enero (17-1). Delegación Perredista en Londres, se entrevista con el secretario general de AI, Pierre Sané, quien externa su preocupación porque no se han investigado los vínculos entre los grupos paramilitares y las autoridades, así como la impunidad en torno a la masacre de Acteal (entrega documentos).

28 de enero (28-1). En conferencia de prensa, HRWA, WOLA y la Oficina de Norteamérica del Centro para la Justicia y el Derecho Internacional, piden indagar si el Ejército participó en Chenalhó, pues la tranquilidad de la zona estaba a cargo de Seguridad Pública y el Ejército Mexicano. Señalan que, en el informe preliminar, Jorge Madrazo no hace ningún señalamiento al Ejército.

27 de febrero (27-2). El *Washington Post* informa que la CIA capacita en inteligencia a 90 oficiales militares mexicanos, en un esfuerzo para

10. Un informe de Amnistía Internacional sobre el uso de armas destinadas al ejército de Colombia para la lucha Antidroga (Leaked Documents Point to U. S. Weapons Meant for Drog War Used to Kill Innocent People in Colombia, Washington, 29/X/96). Masiosarc; Crónica, enero 11 de 1998, p. 134.

crear una unidad antinarcóticos de élite, en un programa iniciado hacía año y medio.

También comenta que el actual contingente mexicano es el más grande de extranjeros que reciben entrenamiento en Estados Unidos. La nota además indica que el tipo de capacitación en prácticas antinarcóticos es muy parecido al entrenamiento contrainsurgente, o de "operaciones encubiertas de baja intensidad".

13 de marzo (13-3). Benjamín Laureano Luna, presidente del Frente Mexicano Pro Derechos Humanos, señala que "según un reporte difundido en Oslo, Noruega, el Ejército mexicano ha desarrollado de lejos, la flotilla más moderna y sofisticada de vehículos armados de combate de la región que incluye a Centroamérica" (*La Jornada*, Crónica, Marzo 13 de 1998; p 102).

15 de marzo (15-3). La SRE exige nuevos requisitos a activistas extranjeros de derechos humanos para viajar a Chiapas: un cuestionario que pide al viajero informar al detalle a dónde piensa desplazarse, con quién se entrevistará; a demás de dónde y cuándo se realizarán las entrevistas. Requieren también que la ONG esté registrada ante la ONU.

En reacción a las nuevas reglas para los visados en México (INM), AI las declara (31-4) sin precedente, ya que entran en vigor en un contexto de incremento de expulsiones de activistas extranjeros en los meses pasados. Señala como "grave" el requisito de avisar con 30 días de anticipación, pues impide que defensores de derechos humanos reaccionen oportunamente en situaciones de emergencia.

Al parecer el plan de contrainsurgencia encuentra un refuerzo político ideológico en ejercer presión sobre los visitantes extranjeros que observan derechos humanos.

31 de marzo (31-3). Segundo cabildeo de AI en el Congreso estadounidense junto con otros 11 grupos, para denunciar la participación de Estados Unidos, en la estrategia contrainsurgente en Chiapas y Guerrero.

14 de abril (14-4). En un boletín infomativo que HRWA prepara para la Cumbre de las Américas a celebrarse en Santiago de Chile, sugiere

que México tendrá que responder por la impunidad de las violaciones de los derechos humanos en su territorio. Los presidentes tocarán el punto de los derechos Humanos como uno de los cuatro tópicos principales de la cumbre.

17 de abril (17-4). Evidenciando la estrategia de contrainsurgencia, y en su violación a los derechos humanos, AI también prepara un documento para hacer circular en la segunda Cumbre de las Américas a realizarse en Santiago de Chile esa semana.

15 de mayo (15-5). Carta de HRWA al presidente Zedillo en protesta por la expulsión de observadores extranjeros, así como por las nuevas restricciones para su visado. La preocupación tiene que ver con las causas y procedimientos para llevar a cabo dichas expulsiones que se consideran como arbitrarias, es decir, carentes de proceso legal.

Así también los nuevos requisitos para visas a observadores extranjeros de derechos humanos, entre los cuales se encuentra el de la entrega de una lista de las personas u organizaciones con quienes el viajero desea reunirse; son sin precedente, pues no podrían estar obligados a divulgar esta información que expone a los testigos y víctimas a represalias, por ejemplo. En otros casos, la visa limita geográficamente al visitante, como en el caso de la delegación italiana. Señalan que en su conjunto, los requisitos están diseñados para limitar la observación de la situación de los derechos humanos en México.

La preocupación se extiende, cuando el gobierno de México no clarifica lo que entiende por actividades permisibles o no para extranjeros, dejando a la aplicación arbitraria de criterios políticos que tienen como consecuencia la violación de derechos humanos "reconocidos internacionalmente que vinculan a México" (*La Jornada*, Crónica, 15 de mayo de 1998, pp. 84-87).

7 de junio (7-6). Operativo militar lanzado contra la comunidad de El Charco, en el Estado de Guerrero, donde mueren 11 personas y hay 23 detenidos.

Amnistía Internacional pide indagación a fondo sobre los responsables de este operativo y señala que el Ejército Mexicano violó el contenido de la Convención de Ginebra con la ejecución de rebeldes, situación ni siquiera vista en Vietnam (11-6). Lo anterior, generará una declaración del Alto Comisionado de Naciones Unidas para Derechos Humanos, en relación a una posible asistencia al gobierno mexicano para que cumpla con sus obligaciones bajo convenios internacionales.

9 de junio (9-6). En el contexto de la renuncia de Don Samuel Ruíz y la disolución de la CONAI, AI la vincula a los recientes ataques y continuas amenazas; manifestando su preocupación por la seguridad física del obispo, así como por la erosión de las condiciones para la sociedad civil en Chiapas.

13 de junio (13-6). En Washington, y ante el incremento de la violencia política durante el último mes en Chiapas y Guerrero, AI advierte que podría degenerar en una catástrofe de derechos humanos, si no se respetan las normas internacionales sobre el uso de fuerza y se investiga a los responsables de tales violaciones.

En ese mismo día y lugar, y en sus primeras palabras sobre Chiapas, Mary Robinson (titular del ACNUDH) declara estar dispuesta a asistir técnicamente a México para que cumpla sus convenios internacionales, debido al deterioro alarmante de los derechos humanos en Chiapas, instando al gobierno mexicano a restaurar el diálogo y a disminuir la presencia militar en la región para la solución pacífica del conflicto.

17 de junio (17-6). Al entregar su informe anual sobre derechos humanos en su "sombrio panorama", AI pide al Congreso estadounidense que investigue si de los 1,500 militares mexicanos capacitados en Estados Unidos, si alguno ha cometido o está implicado en violaciones a los derechos humanos. Tal informe incluye estos detalles que pueden apoyar la investigación de la legislatura.

El informe anual 1998, dado a conocer en diferentes lugares del mundo, es pesimista al constatar que no sólo en América Latina, Asia

y Africa se violan derechos, sino en las viejas democracias de Europa Occidental, Estados Unidos, Francia, Alemania y Reino Unido, autocalificadas de líderes en la protección de derechos humanos.

En lo referente a México el documento de 440 páginas señala que persiste la tortura, la impunidad, las desapariciones, encarcelamientos, así como violaciones contra niños y niñas de la calle.

Finalmente, determina plantear al gobierno de México su intención de visitar el país.

28 de junio (28-6). El Pentágono admite que adiestró a 6 militares mexicanos arrestados por violadores de Derechos Humanos en Jalisco, incidente que según AI y HRWA, confirma sus temores de que instrucción estadounidense puede ser mal utilizada.

3 de julio (3-7). "Los problemas de derechos humanos que se padecen en Chiapas no los causan los defensores de derechos Humanos no los observadores internacionales" (*La Jornada*, Crónica, julio de 1998, p.18), afirma José Miguel Vivanco, director ejecutivo para HRWA, en otra carta dirigida al presidente Ernesto Zedillo, con motivo del discurso que pronunciara en Simojovel.

17 de julio (17-7). Se anuncia visita de observadores de AI, por tres semanas a los estados de Chiapas, Guerrero y Oaxaca. Al parecer en menos de 30 días se les resolvió la visa cuando después del incidente con el grupo de italianos, el INM exige que los observadores internacionales soliciten ésta con 60 días de anticipación. Pero el INM señaló que como AI es un organismo de "acreditada seriedad", está abierta la posibilidad de que el lapso sea menor.

Posteriormente el consulado en la ciudad de Londres, aunque dispuesto, no acelera los trámites para la forma FM-3 y la visita debe posponerse.

8 de agosto (8-8). Se anuncia visita próxima (septiembre) para conocer estado que guardan los derechos humanos en Chiapas, Guerrero y el Distrito Federal.

21 de agosto: Insta la Subcomisión de Prevención de Discriminaciones y Protección a las Minorías de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU al gobierno mexicano que "dé alta prioridad a la lucha contra la impunidad de los autores de violaciones graves de derechos humanos", en particular a "los miembros de las poblaciones autóctonas", demandó confianza para la labor de los defensores de garantías individuales mexicanos e hizo un llamado a los signatarios de los acuerdos de San Andrés Larráinzar.

Volumen y estructura de su capital

- HRWA-AI; prestigio e influencia internacional, sobre todo para cabildear en el Congreso estadounidense, solicitar la intervención de la CIDH (instancia de la OEA), así como hacer presión en el INM de la SRE. Además poseen su registro como ONG ante la ONU.
- Global Exchange (San Francisco) que organiza grupos de trabajadores voluntarios para el estudio y monitoreo de la situación democrática y humanitaria en terceros países, además de labores de defensa a inmigrantes.
- AI en México, comisión del PRD (Pablo Gómez, Carlos Payán, Carlos Heredia, Raymundo Cárdenas, Martín Mora Aguirre; 15-1).
- Joseph Kennedy legislador federal en la Cámara de Representantes, quien encabeza una campaña legislativa para cerrar la Escuela de las Américas (17-1).
- Oficina de Norteamérica del Centro para la Justicia y el Derecho Internacional.
- Comité de Abogados para los Derechos Humanos, la Federación de Científicos Americanos y la Oficina de Washington sobre América Latina (WOLA) (31-3) y ocho grupos más.
- Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, el Centro de Derechos Humanos Fray Francisco de Vitoria y Acción por los Cristianos para la Abolición de la Tortura (31-4).

- Comisión de Derechos Humanos de la Cámara de Diputados (diputado guerrerense perredista Martín Mora Aguirre, 11-6).
- El Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro a través de su primer visitador Rafael Alvarez (8-8).

Principales "cartas"

- Prestigio y reconocimiento internacional aun por el gobierno de México.
- Cabildeo internacional.
- Presión a los organismos económicos para que, en sus tratos comerciales con México en un nuevo contexto "global", insistan en una cultura de los derechos humanos.
- Carlos Payán, Senador por el PRD y presidente de la COCOPA.
- Martín Mora Aguirre: legislador guerrerense perredista miembro de la Comisión de Derechos Humanos de la Cámara de Diputados.

Inversiones en los campos

(15-5) HRWA denuncia que el uso por parte de México del término "asuntos políticos internos" para definir lo que constituye comportamiento no aceptable por parte de extranjeros va mucho más allá de las limitaciones permisibles según el derecho internacional que vincula a México, lo que manifiesta que el gobierno de México privilegia el interés político sobre las garantías individuales.

La política oficial del gobierno mexicano no tiene una distinción clara entre "actividad política" (que es derecho a participar en la dirección de asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos y a votar y ser votados; y que el artículo 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos da a los ciudadanos y no a los extranjeros) y las actividades protegidas por el derecho internacional que incluyen la libertad de expresión, de asociación y de movimiento (contemplado en el artículo 25 del mismo Pacto).

HRWA subraya además, que México está planteando sus reservas a ciertas disposiciones del pacto Internacional de Derechos Civiles y

Políticos y de la Convención sobre Condiciones de los Extranjeros de 1928 (que garantizan a los extranjeros el debido proceso antes de su expulsión); en tanto que, privilegia el interés político invocando el artículo 33.

HRWA recuerda que se ha adherido al propio gobierno de México cuando ha reconocido y exigido éste derecho a la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en relación a conacionales frente a la pena de muerte en Estados Unidos.

Finalmente HRWA insta a que tan vago concepto de "involucramiento en los asuntos políticos" no sea aplicado para examinar la conducta de extranjeros en México, pues dadas las circunstancias, "atenta contra esfuerzos muy necesarios para desarrollar y fortalecer el estado de derecho en México" (*La Jornada*, Crónica, 15 de mayo de 1998, p. 87).

3 de julio (3-7). Ante las declaraciones vertidas en Chiapas por Zedillo, acerca de los observadores extranjeros caracterizándolos de hablar un "doble discurso", pues dicen de legalidad y justicia, mientras favorecen la participación internacional, parcializando la observación de la violación de derechos; Miguel Vivanco, director ejecutivo de HRWA, aclaró que los problemas de derechos humanos que se padecen en Chiapas a veces tienen orígenes complejos, como el de la debilidad del sistema estatal de procuración e impartición de justicia –situación no tan fácil de solucionar– y que por tanto, no los causaban los defensores de derechos Humanos ni los observadores internacionales.

Cuestionó además el que precisamente, dada importancia que reviste la ley y la justicia, estas sean ajenas a la observación internacional, puesto que es natural y legítimo el interés que tengan los extranjeros de velar por el cumplimiento de acuerdos internacionales de derechos humanos que vinculan a México.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Cabildeos: (15-1) Primero más informativo sobre Acteal en el Congreso estadounidense, a través del Subcomité de Derechos Humanos

del Comité de Relaciones Internacionales de la Cámara (presidente Christopher Smith, representante republicano y Thomas Lantos representante demócrata). (31-3) Segundo cabildeo, buscando la audiencia más formal.

Cabildeo también ante la ONU y el Parlamento Europeo.

Principales oponentes

- Jorge Madrazo en el informe preliminar sobre la matanza en Acteal, no menciona al Ejército (28-1).
- En el cabildeo, el Pentágono, pues la presión sobre el Congreso, quiere hacerse escuchar en el Departamento de Estado para denunciar al Pentágono.
- A la renuncia de Samuel Ruiz, el Departamento de Estado norteamericano no interpreta este anuncio como una descomposición del proceso y las negociaciones de mediación continuarán (9-6).
- Grupos paramilitares, en Chiapas y el propio Ejército Mexicano en Guerrero y Chiapas (13-6).
- Ernesto Zedillo, presidente de México en discurso en Simojovel Chiapas, descalificando la labor de los defensores de derechos humanos y observadores extranjeros (2-7).
- En cuestión de observación internacional, la Secretaría de Gobernación a través del Instituto Nacional de Migración (Alejandro Carrillo Castro, comisionado; 17-7), que en esta ocasión fue "flexible" en la visa.

Principal capital que disputa

Contrainsurgencia.

La estrategia contrainsurgente contempla infundir terror en miles de gentes; se mata a cuarenta, para sacar a miles de la región y tener finalmente un enfrentamiento entre soldados y guerrilleros. No en vano el discurso oficial constantemente insiste en reducir el conflicto chiapaneco a algunos municipios con una población de aproximada-

mente 10,000 indígenas, por lo que se insiste en que "Chiapas no es México": evidente que la estrategia contrainsurgente, en éste caso la guerra de baja intensidad, desgasta la trama social de la población y región en el estado introduciendo y fomentando grupos paramilitares, minimizando la resonancia política de Chiapas dentro y fuera de México, con lo que es más fácil un "remate" militar.

Impunidad.

Impunidad que significa complicidad del Ejército y autoridades para la promoción y protección de los grupos paramilitares.

Estado de derecho contra derecho internacional.

(15-5) HRWA denuncia que el uso por parte de México del término "asuntos políticos internos" para definir lo que constituye comportamiento no aceptable por parte de extranjeros, va mucho más allá de las limitaciones permisibles según el derecho internacional que vincula a México, lo que manifiesta que el gobierno de México privilegia el interés político sobre las garantías individuales.

HRWA insta, a que tan vago concepto de "involucramiento en los asuntos políticos" no sea aplicado para examinar la conducta de extranjeros en México, pues dadas las circunstancias, "atenta contra esfuerzos muy necesarios para desarrollar y fortalecer el estado de derecho en México" (*La Jornada*, 15 de mayo de 1998).

Legitimidad.

Se trata de la vigencia de los derechos humanos a nivel global y planetario, en un "contexto" particular de estrategia contrainsurgente de paramilitares e impunidad, en Chiapas y en Guerrero por militares mexicanos (y donde hay una línea de relación que nos conduce hasta Pentágono), enfrentada por otra estrategia democrático-política de las ONG, quienes también presionan a los organismos económicos para que en sus tratos comerciales con México en éste nuevo contexto "global", insistan en una cultura de los derechos humanos.

En el centro, la legitimidad, preocupación de todos: el discurso del presidente Zedillo en Simojovel, pretende desnaturalizar el concepto de derechos humanos, cuestionando el legítimo interés que tienen muchos extranjeros de velar por el cumplimiento de acuerdos internacionales de derechos humanos que vinculan y vehiculan a México dentro de la danza internacional.

Ante las declaraciones vertidas en Chiapas por Zedillo, acerca de los observadores extranjeros caracterizándolos de hablar un "doble discurso", pues según él, hablan de legalidad y justicia, mientras favorecen la participación internacional, parcializando la observación de la violación de derechos. Miguel Vivanco, director ejecutivo de HRWA, aclaró que los problemas de derechos humanos que se padecen en Chiapas, a veces tienen orígenes complejos, como el de la debilidad del sistema estatal de procuración e impartición de justicia —situación no tan fácil de solucionar— y que, por tanto, no los causaban los defensores de derechos humanos ni los observadores internacionales.

Es claro que en el discurso de Zedillo, legalidad y Constitución son ajenas al legítimo interés de los observadores extranjeros para observarlas en México, pues conmina el concepto de derechos humanos a un asunto de legalidad nacional, o de nacionalismo, desconociendo la legitimidad del interés por los derechos humanos de todos, en cualquier punto de la globalidad.

Para Zedillo, ley y la justicia, son ajenas a observación internacional, puesto que es natural que cada quien resuelva los asuntos en casa. Pero una cosa olvida también Zedillo, y es que, el nacionalismo tradicional, era un capítulo de otro proyecto de nación, no el de ahora, de construcción de comunidades supranacionales y globalización; lo cual legítima aun más, el interés que tengan los extranjeros de velar por el cumplimiento de acuerdos internacionales de derechos humanos, y ello, justamente replantea la concepción de soberanía nacional en la nueva vinculación de México a las tendencias mundiales.

Los organismos internacionales: Organización de las Naciones Unidas (ONU), Alto Comisionado para Refugiados (ACNUR)*, Alto Refugiado para los Derechos Humanos (ACNUDH)**

Rafael Rivadeneyra Fentanes, S.J.

Principales "jugadas"

En enero pasado después de la matanza de Acteal, el presidente del Comité Internacional de la Cruz Roja, Summaruga, ofreció los servicios de su institución como neutral intermediario y humanitario, para llevar a las partes del conflicto a la mesa del diálogo. Mientras tanto, voceros del ACNUR dijeron que nada podían hacer frente a los desplazados de Chiapas –cuyo número aumentó después de la matanza– si el gobierno mexicano no los invitaba a la actuar en la zona. Ninguna de ambas declaraciones tuvo respuesta por parte del gobierno, es más, durante los primeros meses del año se intensifica la presión para reducir la presencia internacional en Chiapas. ONG promueven ante la ONU designar un relator especial para México, para velar por las garantías individuales de los más desprotegidos.

En febrero comienza a adquirir relevancia no sólo la situación de Chiapas, sino la de los derechos humanos, en Ginebra, sede de la ACNUDH. Se espera que para marzo se discuta el caso de México, en el cual existe una remota posibilidad de nombrar un Relator Especial de ONU para verificar el respeto a los derechos humanos en el país.

En marzo y abril, 68 organizaciones y redes civiles nacionales e internacionales de derechos humanos en México, desplegaron una intensa actividad en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, cuando llevó a cabo su 54 periodo de sesiones en Ginebra, Suiza. Entre otras acciones, una delegación representativa se entrevista con la Alta Comisionada de Derechos Humanos, Mary Robinson, para

* No son agentes sociales dominados, sino agentes cuyos capitales son disputados por dominantes y dominados a nivel nacional y a nivel de Chiapas. En el mejor de los casos, son aliados de los grupos dominados.

solicitarle interpusiera oficio ante el gobierno mexicano para ofrecerle la instrumentación de medidas preventivas para evitar la profundización y generalización de violencia e ilegalidad que prevalecen en México.

Ante la desaparición de la CONAI y del obispo mediador Ruiz, la COCOPA quedó como único posible intermediario, pero no pudo hacer contacto con el EZLN; de aquí que, se apoyara la posibilidad de invitar a alguien de fuera como intermediario.

Dos meses más tarde, y después del desmantelamiento de municipio rebelde San Juan de la Libertad, Robinson responde a esta solicitud en un comunicado de prensa, ofreciendo asistencia técnica al gobierno mexicano para cumplir con sus obligaciones internacionales en materia de derechos humanos, establecidas en tratados y convenciones que ha firmado y que incluyen el Convenio 169 de la OIT, que fuera la base para los Acuerdos de San Andrés sobre derechos y cultura de los pueblos indios. La asistencia también abarca a las organizaciones civiles activas en la promoción e derechos humanos.

El ofrecimiento de la Alta Comisionada fue mal recibido por el gobierno de México, quien se negó a dicha asistencia declarando que la señora Robinson estaba mal informada.

10 de julio. Annan declara en Nueva York que ONU podría desempeñar un papel en el proceso de pacificación del conflicto armado en Chiapas, pero que la decisión la deberá tomar después de informarse mejor sobre el asunto y de acuerdo a la visita a México; admitiendo que Chiapas está en la agenda de su gira por cinco países de Latinoamérica.

La SRE señala que ofrecer información sobre Chiapas no significa invitar a quien la reciba a realizar acción alguna, pues es un asunto de mexicanos.

Dos días después, Annan aclara que de ninguna manera México ha pedido ayuda, ni ONU se propone mediar en el conflicto. La SRE, por boca de su subsecretario, Rebolledo Gout, declara que la intervención de la ONU podría resultar inconveniente y peligrosa.

15 de julio. Una semana antes de la llegada de Annan a México, Marcos da señales de vida con un par de comunicados. La ONU insiste

en que no se ofrece mediar, pero sí la posibilidad de dar asistencia de otro tipo en el conflicto. Es a este tipo de asistencia a la que al parecer siempre se refirió Annan, aunque los fantasmas sobre otro tipo de presencia no se hicieron esperar suscitando gran polémica, al grado de que la Cancillería mexicana deja fuera de la agenda de Annan el conflicto chiapaneco.

Aún así, La Red Nacional de Organismos Civiles de Derechos Humanos, que agrupa a 48 organizaciones humanitarias, presentará a Annan un informe con denuncias de ejecuciones, desapariciones, detenciones arbitrarias y tortura, cometidas por las corporaciones policiacas.

19 de julio 98. Mirar a Irlanda solicita el escritor Carlos Fuentes al gobierno de Ernesto Zedillo, para abrir un proceso de pacificación con una fórmula similar: un diplomático mexicano experimentado, Bernardo Sepúlveda Amor y el apoyo de figuras internacionales: el exmandatario de España Felipe González, y Oscar Arias de Costa Rica, quien es además Premio Nobel de la Paz. También podrían ser Jesús Silva Herzog o Federico Reyes Heróles y Pierre Schori, vicescanciller sueco.

21 de julio. Las ONG del país pedirán al secretario de la ONU, que interponga buenos oficios para el titular de la ACNUDH visite pronto Chiapas, Guerrero y Oaxaca; solicitando además, que la ONU participe como mediador del conflicto.

La SRE aceptaría que la ONU (ACNUDH) verifique los hechos en Chiapas, Guerrero y Oaxaca. Llega Annan a México, la titular de la SRE Rosario Green, no estuvo en el hangar presidencial para recibirlo. El líder de la ONU califica de excelente su encuentro con Zedillo, reconociendo su esfuerzo pacificador. Se habló de Chiapas y también de analizar las propuestas para establecer un consejo de seguridad económica.

En la Ciudad de México, Annan afirma que ahí se han realizado grandes negociaciones de paz para otros conflictos y que la ONU está buscando ayudar al país.

Al concluir su agenda oficial en México, los representantes de las ONG dieron a Kofi Annan una carta de cinco cuartillas en la que

solicitaron: saludar la decisión del gobierno mexicano por aceptar los servicios humanitarios del Comité Internacional de la Cruz Roja en Chiapas; conminar a las autoridades mexicanas a aceptar a los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos no ratificados (CIDH, por ejemplo); solicitar al gobierno que extienda una invitación a Mary Robinson para que verifique la situación en México; e inste a la actual administración en nuestro país a aceptar los servicios de asesoramiento y asistencia técnica de la ONU en materia de derechos humanos.

Tras la llegada de Annan a México, la cancillería desmintió algunas de sus propias afirmaciones: ahora resulta que ve con buenos ojos la visita de la Alta Comisionada para los derechos Humanos a Chiapas. Y hasta está dispuesta a extenderle la invitación que tanto se había negado a ofrecerle. El presidente Zedillo ordenó a la representación diplomática de México en Ginebra que tenga contacto con la comisionada Robinson en materia de derechos humanos.

El saldo después de la visita del ghanés es el siguiente: abrió camino cuando menos para la visita de un relator especial, para la instalación de una oficina de derechos humanos en Chiapas, para la próxima visita de Mary Robinson y para la asistencia técnica en la materia.

Volumen y estructura de su capital

Annan es experto en negociaciones de paz, respaldado por años de carrera diplomática. Conoce los códigos culturales y psicológicos de los países del tercer mundo (o del sur), combinados con los códigos culturales de los países del Norte. Posee gran fuerza moral, como árbitro de enorme respetabilidad.

El ofrecimiento de Robinson tiene su antecedente en la asistencia técnica brindada por la ONU al gobierno y a las organizaciones civiles durante las elecciones federales de 1994 y 1997. Entonces, este mecanismo preventivo de la ONU ayudó a otorgarle legitimidad y credibilidad al sistema electoral del cual Zedillo resultó beneficiado. Tal figura no es ejecutiva pero sí vigilante y sugerente.

Principales "cartas"

El mecanismo preventivo más eficaz de todos los que ofrece la ONU sea el del monitoreo y diagnóstico directo de una situación en la que el respeto a los derechos humanos se deteriora de manera persistente.

El hecho de que el Consejo de Seguridad de la ONU pueda intervenir en un conflicto sólo cuando lo solicita el país en conflicto, no implica que órganos dependientes de ella no puedan hacerlo. ACNUR (Alto Comisionado de ONU para Refugiados, por ejemplo, ha tenido un papel decisivo en Eslovenia, Chechenia, Ruanda. ACNUDH (Alto Comisionado de la ONU para los Derechos Humanos) ha hecho otro tanto en Colombia, la exYugoslavia, Palestina y Georgia, apoyando refugiados, denunciando violaciones de derechos fundamentales o monitoreando la situación social y política en los conflictos.

Inversiones en los campos

Le invierte la necesidad de dar a los derechos humanos una dimensión global, una perspectiva mundial, dentro de la necesidad de respetar las soberanías nacionales. El documento "Agenda para la Paz" (1992) marca la tendencia a buscar un balance entre derechos humanos y soberanía nacional; y es que, la teoría de la soberanía absoluta y exclusiva nunca empató con la realidad. Es por lo que urge encontrar un balance entre la necesidad de un buen gobierno interno y los requisitos de un mundo cada vez más interdependiente.

En Chiapas le apuesta a la salida política.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

En un lenguaje diplomático, insiste en que se quiere ayudar a México; donde la argumentación de la soberanía nacional, es un concepto a redefinirse en las condiciones de interdependencia y globalización en el planeta.

Principales oponentes

- La propia SRE que antes de que el propio Annan siquiera se refiriera a una mediación, ya le habían contestado que no, gracias.

- Del PRD el secretario general Jesús Ortega y el senador Jorge Calderón; Luis H. Alvarez. Se oponen a la mediación internacional, no así Muñoz Ledo y Cárdenas.

Principales oposiciones internas

La Asamblea General o el Consejo de Seguridad de de las Naciones Unidas sólo pueden intervenir en un conflicto a petición de parte.

Principal capital que se disputa

La gira de Koffi Annan responde al deseo de revitalizar al organismo internacional. Annan sabe que una sociedad civil fuerte impulsa procesos democráticos y participación ciudadana responsable, en el caso contrario, una sociedad débil, promueve formas de gobierno autoritarias; de ahí que se encuentre decidido a apoyar las ONG. Y es que, en sus esperanzas alberga que para el próximo siglo, todos los gobiernos del hemisferio que han sido elegidos democráticamente, avancen en su desarrollo económico sin olvidar a los más necesitados.

Pero la polémica en torno a la visita de Koffi Annan, justamente es levantada porque el diálogo en estos momentos se encuentra estancado desde hace dos años, ante el agravamiento del conflicto armado; de ahí que se plantee la posibilidad de una posible mediación internacional y restablecer el diálogo.

Ante la incapacidad de resolver el conflicto chiapaneco, se juega aquí la posibilidad de una mediación internacional, con el carácter que esta revista: mixta o de la ONU, propuesta que tiene su historia y antecedentes en organizaciones y redes civiles mexicanas.

Contra la mediación de la ONU: se dice que es asunto de mexicanos, pero Chiapas no es un conflicto entre mexicanos. Si algo distingue al conflicto es su repercusión internacional, en cuanto presencia pública.

Al parecer, la estrategia diplomática para la solución pacífica a la crisis chiapaneca es viable a largo plazo: se empieza por pedir la presencia del Alto Comisionado de Derechos Humanos de la ONU, hasta lograr la mesa de negociación (como en el caso de Colombia).

Otras posibilidades de abrir el diálogo es aceptar la observación de la Comisión Interamericana de la OEA, aceptar la jurisdicción de la Corte Interamericana, cosa que recién ha hecho México.

La Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (CCIODH) y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH)

Rafael Rivadeneyra Fentanes, S.J.

Principales "jugadas"

22 de diciembre de 1997. Después de que HRWA, el Cejil y el Centro Pro solicitaron su intervención para el esclarecimiento de la masacre de Acteal, la CIDH otorga un plazo de seis meses al gobierno mexicano para que dé respuesta a las investigaciones sobre los sucesos en Chenalhó, tomando medidas para los sobrevivientes y desplazados. El presidente Zedillo tiene 15 días (a partir del 24 de diciembre) para responder sobre el caso.

30 de diciembre de 1997. El gobierno de México (SRE) responde a la CIDH sobre las acciones que ha tomado para esclarecer la masacre de Acteal, atender a los deudos y brindar protección a las comunidades de desplazados. Analizando la posibilidad de aceptar la jurisdicción de la CIDH.

5 de enero de 1998. En nueva carta a la CIDH, el gobierno de México reitera a Chiapas como alta prioridad; analiza el problema de la tenencia de la tierra en Chiapas (y en la zona del levantamiento zapatista) enfatizando con cifras y detalles las acciones federales y montos canalizados en los últimos cuatro años a diversos rubros sociales en el estado. La segunda misiva no ofrece mayores detalles de las investigaciones federales relativas al homicidio de los 45 indígenas.

9 de febrero. La SRE envía un tercer paquete a la CIDH con el avance de las investigaciones y con el informe del procurador Jorge Madrazo.

Esta tercer comunicación reconoce que los cuerpos policíacos de Chiapas toleraron la creación de grupos paramilitares o armados en el municipio de Chenalhó, les brindaron protección y les permitieron participar en acciones policíacas.

23 de febrero. Habiendo manifestado la CIDH al gobierno de México su intención de abrir un expediente sobre Acteal (dada su resonancia internacional), comienzan en Washington la audiencias especiales sobre la matanza. En la ventilación del debate estarán el consultor jurídico de la SRE y el subprocurador de procedimientos Penales de la PGR. Por la ONG estarán Acción de los Cristianos por la Abolición de la Tortura, el Centro Fray Bartolomé y el Centro Pro.

Después de tales audiencias, la presidencia de la CIDH, da a conocer a los funcionario mexicanos que no abriría por el momento un expediente para Acteal, dado que el gobierno cumple sus funciones.

16 a 28 de febrero. 210 personas de 11 países, integrantes de la CCIODH, visitaron México, para recoger los testimonios de centenares de personas en relación al conflicto chiapaneco.

De esta visita resulta un informe que pretende contribuir al conocimiento general de la situación actual de los derechos humanos en el estado mexicano de Chiapas, así como encontrar algunas posible vías de solución.

1 de marzo. En conferencia de prensa, voceros de la CCIODH, señalaron que en Chiapas, la situación que viven miles de personas desplazadas por causa de la violencia de los grupos paramilitares, es dramática y temen ante la percepción generalizada de una dilatación indefinida de la solución al conflicto.

5 de marzo. A petición de ONG de defensa de derechos humanos, ahora la CIDH pide a la SRE informes mensuales sobre Acteal, las medidas tomadas para evitar nuevos actos de violencia y el desarme de paramilitares (es decir, el avance que ha tenido la aplicación de la Ley Federal de Armas de Fuego).

El mismo día, la CIDH emite dos resoluciones definitivas: sobre la masacre de Aguas Blancas (Guerrero) y el ejido Morelia (en Chiapas), en ellas acusa al gobierno de México de incumplimiento con las obligaciones de respeto a los derechos humanos y garantías impuestas por la Convención Americana.

6 de marzo. La SRE rechaza la imputaciones de no acatar la obligaciones internacionales en materia de derechos humanos, establecidas en la Convención Americana; aun cuando las recomendaciones de la CIDH (en los casos de Aguas Blancas y el ejido Morelia) no tenían carácter obligatorio.

21 de marzo. En un improvisado discurso en la 54 Sesión la ACNUDH en Ginebra, Jorge Madrazo Cuellar, procurador general de la República, descalificó el trabajo de las ONG, pues según él, pretender intervenir en México por razones solamente políticas, ajenas a la justicia y al humanismo.

Luego de su participación en ACNUDH, se reunió con representantes de ONG mexicanas como internacionales, quienes se manifestaron escépticas sobre su informe.

25 de marzo. En conferencia de prensa, voceros de de la CCIODH, señalaron que en Chiapas, los derechos humanos estan en una situación de gravísimo deterioro y vive las consecuencias de una situación de profunda descomposición política y de preocupante desestructuración social. Que las estructuras institucionales son incapaces de asegurar la vigencia del estado de derecho y cómo la sociedad chiapaneca, y en especial las comunidades indígena, sufren las consecuencias de una situación generalizada de violencia e impunidad.

4 de mayo. La SRE por su responsable Rosario Green, anuncia la decisión del gobierno mexicano de aceptar la jurisdicción de la CIDH. La decisión contempla la iniciativa de reformas constitucionales, para el ingreso de México al organismo hemisférico, que deberán presentarse en la Cámara de Senadores, para el próximo periodo de sesiones a iniciarse en septiembre.

29 de junio. La CIDH solicitó al gobierno de Chiapas información relacionada con el caso de los 16 detenidos en el ejido Taniperla, debido a irregularidades en el proceso que se les sigue.

Volumen y estructura de su capital

En un periodo de 12 días (del 16 a 28 de febrero, y más de los 10 días, señalados por la SRE) 210 personas de 11 países, integrantes de la CCIODH, visitan México y recogen los testimonios de centenares de personas en relación al conflicto chiapaneco, dando aval al informe.

De esta visita resulta un informe que pretende contribuir al conocimiento general de la situación actual de los derechos humanos en el estado mexicano de Chiapas, así como encontrar algunas posible vías de solución.

Lo completo, es decir amplio del informe presentado, así como la conciencia de la complejidad que encierra el conflicto.

El acceso de todo su equipo de observación, así como la capacidad para reunirse con la gran mayoría de los actores involucrados, les otorgan un gran panorama digno de confianza: se entrevistaron (es decir, tuvieron acceso) con los secretarios de Gobernación y de Relaciones Exteriores, con el procurador general de la República, con los titulares de la COCOPA y CONAI, con la CNDH, con el gobernador de Chiapas, con el presidente de la Cámara de Diputados local, con el delegado del Instituto Nacional de Migración y con la presidencia municipal de san Cristobal de las Casas; con los presidentes del PRI, de Desarrollo Paz y Justicia, del PAN en Chiapas; representantes de la sociedad civil, ONG, el Congreso Nacional Indígena, fuerzas policíacas, representantes de 110 comunidades de la zona norte de Chiapas, con autoridades de los cinco Aguascalientes y concejos municipales. estuvieron en los campamentos de los refugiados en Polhó, Poconichim y Pantelhó; con Presos de la Voz de Cerro Hueco, organizaciones religiosas y de mujeres, con representantes de la Asociación Nacional de Abogados Democráticos, intelectuales, periodistas, además de la Cruz Roja y la Comisión de Seguimiento y Verificación (COSEVER).

Finalmente, las 11 recomendaciones del informe, son parte fundamental de las exigencias de la sociedad civil y, por tanto, no se trata

de opiniones personales de los observadores; sino resultado de la recopilación de denuncias y testimonios formulados por los propios indígenas chiapanecos.

Organismos que denuncian ante la CIDH: Cejil, HRWA, la Comisión Mexicana de defensa y Promoción de los Derechos Humanos; el Centro Pro de Derechos Humanos, el Centro DE Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas; la Red Nacional de Organismos Civiles de Derechos Humanos de Derechos Humanos Todos los Derechos para Todos.

Principales "cartas"

La amplitud y seriedad de su informe les permiten ofrecer los resultados de su observación, a todos (y principalmente entregarán los documentos al Parlamento Europeo y a la CIDH) es decir, no emite ninguna recomendación directa a organismos, de tal manera que cada quien haga las recomendaciones que considere por su parte o en colectivo, desde su informe propuesto.

De los puntos a destacar se señalan la designación de un relator especial de la ONU para México (recomendación # 10) y, el establecimiento de un mecanismo por parte de la UE de seguimiento de la "cláusula democrática y de derechos humanos", la cual (y si el acuerdo firmado con México se ratifica) deberá permitir proceder a una verificación permanente de la situación de los derechos humanos en México. Además, este mecanismo debe estar integrado por diferentes organizaciones sociales mexicanas e internacionales de defensa de los derechos humanos.

La CCIODH propone a las autoridades mexicanas estudiar "un estatuto de observador" que impida que haya malas interpretaciones en torno a la presencia de extranjeros interesados en conocer la situación que guardan los derechos humanos en México.

Inversiones en los campos

Contribuir a conseguir una paz justa y digna para la sociedad mexicana; invierten en ofrecer una mirada general de la situación de los

derechos humanos en Chiapas y encontrar algunas posibles vías de solución pacífica; desde una investigación seria y consistente.

La defensa de los derechos humanos que es universal, de tal manera que debaten con el término de injerencia o violación de soberanía nacional, pues resultan ridículas a las argumentaciones contra el interés en conocer lo que pasa en torno a hechos que trascienden las fronteras de un país. La observación extranjera se ha dado en cualquier tipo de conflicto que afecte tales derechos fundamentales

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Denuncia, análisis y caminos de solución, desde la participación de las distintas versiones de los actores involucrados en el conflicto chiapaneco.

Se trata de exhortaciones morales, no planteamientos obligatorios al gobierno de México y a los actores político sociales del conflicto.

Principales oponentes

De acuerdo a su denuncia: los grupos paramilitares, la militarización de la zona en conflicto, las instituciones oficiales, en una palabra, lo que el informe llama "guerra de baja intensidad", caracterizada por el hostigamiento a la población civil con el fin de aislar al EZLN de sus bases de apoyo social, reduciendo el ámbito del conflicto a una cuestión muy localizada explicada en base a conflictos de carácter fundamentalmente religioso y étnico.

De acuerdo al procedimiento para la observación: nunca se les otorgó el visado FM-3 para la observación; de ahí las declaraciones de Emilio Rabasa en el sentido de que no se entrevistaría con observadores con visa de turista y que éstos incumplieron el compromiso de entregar su informe al gobierno mexicano antes de darlo a conocer de manera pública.

Principal capital que disputa

La legitimidad de las ONG, que les viene por tres soportes:

La defensa y promoción de los derechos humanos son una obligación y un deber, que no se encuentra sometido a limitaciones por la fronteras nacionales, respaldado por la Declaración Universal de los Derechos Humanos promulgada el 10 de diciembre de 1948; donde, incluido México, la mayor parte de los países se suscriben (1).

La insistencia de estos organismos de que los derechos humanos no son reductibles a una nación y su debate con la soberanía nacional (2). A este respecto, es importante señalar el anuncio de Rosario Green (4 de mayo), sobre la decisión del gobierno mexicano de aceptar la jurisdicción de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. El ingreso de México al organismo hemisférico, representa asumir los costos *de un Estado de derecho inserto en un contexto internacional globalizado*, y cumplir con los fallos de la Corte cuando estos sean negativos.¹¹

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos y diversas ONG habían insistido en la necesidad de que México aceptara la jurisdicción de la Corte (afiliada también a la OEA), cuyas resoluciones son obligatorias para sus miembros; pero el gobierno de México rechazó la jurisdicción. Ante la nueva decisión del gobierno Mexicano de aceptarla, la CIDH no podrá ocuparse de los casos Gallardo, Ejido Morelia, y la administración de Zedillo no tendrá que enfrentar ninguno de sus fallos, pues la resoluciones sobre la mayoría de las futuras denuncias no serían emitidas antes de que se instale el próximo gobierno nacional.¹²

-
11. Green Macías explicó que los casos de Aguas Blancas, ejido Morelia y del general José Francisco Gallardo no podrán ser juzgados por el organismo, debido a que no existe el compromiso de retroactividad de los países miembros (*La Jornada*, 5 de mayo de 1998).
 12. La Corte no podría encargarse de casos de manera retroactiva, en referencia a las resoluciones negativas que emitió la CIDH en los casos Gallardo, Aguas Blancas, Ejido Morelia; porque la no retroactividad se fija a partir de la integración a la Corte, y no apartir de la fecha de ratificación de la Convención Americana (que en México corresponde al 7 de mayo de 1981) como insisten las ONG (*Proceso* núm. 1123, 10 de mayo de 1998, p 10-11).

Las ONG en su observación representan sociedad civil que recogen las demandas de la misma, mediante testimonios y entrevistas, de tal manera que esta es su tercer vía de legitimación.

Ante el descubrimiento de una estrategia por parte del doble discurso oficial de diálogo –debilitamiento del mismo; la posibilidad de una salida no violenta. Desde el posicionamiento institucional reportado por la situación, es incompatible una vía de solución basada en el efectivo respeto de las demandas indígenas; dado que existe un planteamiento y convicción de demandas globales y estructurales de los pueblos indígenas en el sustrato del levantamiento zapatista.

*El Parlamento Europeo (UE)**

Rafael Rivadeneyra Fentanes, S.J.

Principales "jugadas"

8 de diciembre. Se firma el Acuerdo de Cooperación Económica y Concertación Política, entre México y la Unión Europea.

12 de enero. El Centro Pro y la Academia Mexicana de Derechos Humanos entregarán informe sobre el caso Acteal a parlamentarios europeos.

15 de enero. Los Eurodiputados plasman su indignación de los acontecimientos de Acteal en una "Resolución de Urgencia" adoptada en sesión plenaria del Parlamento Europeo, en Estrasburgo. En ella recuerdan tres asuntos: que el AAE aporta una cláusula democrática que en su artículo primero basa los fundamentos del acuerdo en el respeto a los principios democráticos y a los derechos humanos fundamentales, según la Declaración Universal de los Derechos Humanos (1); insta, dentro del respeto a la soberanía, pero dentro del

* No son agentes sociales dominados, sino agentes cuyos capitales son disputados por dominantes y dominados a nivel nacional y a nivel de Chiapas. En el mejor de los casos, son aliados de los grupos dominados.

marco del estado de derecho, a que el gobierno investigue los sucesos de Acteal, para que ponga a disposición de la justicia a los responsables materiales e intelectuales de la matanza, para que no prevalezca la impunidad (2) y que reanude el contacto con el EZLN, para la aplicación de los Acuerdos de San Andrés, las desmilitarización de la zona y la solución pacífica basada en el respeto a las etnias. De acuerdo con los "Verdes", inclusive el artículo 58, prevé suspender la validez del acuerdo en caso de grave violación a los derechos humanos. Finalmente enviará a México una misión para comprobar que se cumplan sus demandas, para lo cual también contaría con los informes de la ONU y de las ONG nacionales e internacionales.

Tras la condena del Parlamento Europeo, el gobierno mexicano, a través de la SRE, puntualiza diferencias en la apreciación de los hechos.

3 de marzo. El Parlamento Europeo convocó a la canciller Rosario Green a una "reunión extraordinaria" previa a la ratificación (dictamen conforme) del acuerdo comercial entre México y los quince países europeos; para que ofrezca información sobre la situación de los derechos humanos en México, el caso Acteal y estado de la negociación de paz en Chiapas. Para dicha reunión, el Parlamento Europeo también solicitó la presencia de ONG defensoras de derechos.

9 de marzo. Ante el Parlamento Europeo Rosario Green afirma que Chiapas no es "obstáculo" para la firma del tratado con la UE.

18 de marzo. El Parlamento Europeo acepta establecer mecanismos para que las cláusulas sobre derechos humanos y democracia sean respetadas, como por ejemplo exigir información seguida sobre la situación de derechos humanos y pedir garantía para el trabajo de las ONG.

22 de marzo. Una delegación inglesa del Partido Laborista del Reino Unido encabezada por Richard Howitt, miembro del Parlamento Europeo, recorrió Chiapas. las conclusiones del informe final de esta

visita serán entregadas al Parlamento Europeo, al gobierno inglés y al de México, y a algunas ONG.

24 de marzo. El director general para la UE del Ministerio de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña, Emyr Jones Parry, alienta al gobierno de México para que encuentre una solución simple, democrática y aceptable para el conflicto con el EZLN.

9 de mayo. Expulsan de México a un grupo de observadores italianos (70 aprox) y aseguran que al regresar a Italia asistirán al Parlamento Europeo (mayo 13) para informar a sus integrantes lo que vieron en Chiapas. El Parlamento asegura que su opinión será tomada en cuenta.

En los días que siguen, el Parlamento Europeo recibe una solicitud de ONG mexicanas (enviada por el Centro Pro y en la cual apoyan la ratificación del acuerdo) para que establezca un relator especial encargado de monitorear la acción de los derechos humanos en México.

30 de junio. El representante diplomático de la Unión Europea en México, Jaques Lacomte, expresa su acuerdo con los compromisos de San Andrés Laraínzar como una vía de solución en Chiapas.

16 de julio. En el contexto de la visita de Koffi Annan a México, y sobre la posibilidad de una mediación internacional, el representante saliente de la UE para México, Jaques Lacomte, considera que el conflicto de Chiapas debe ser resuelto sólo por mexicanos, aunque la cláusula democrática del acuerdo entre la UE y México, permite intercambiar opiniones respecto a asuntos de interés mutuo. Por su parte reiteró que no prevé ninguna dificultad en el camino de las negociaciones del convenio comercial. Hasta el momento, los parlamentos de Finlandia y Suecia han pasado el trámite legislativo.

Volumen y estructura de su capital

Máximo órgano legislativo europeo. Parlamentos Nacionales

Sus comisiones al interior: La delegación para la Relaciones con los Países de América Central y México; las comisiones de Asuntos Exteriores, Seguridad y Política de Defensa, de Relaciones Económicas Exteriores, de Desarrollo y Cooperación, y la Subcomisión de Derechos Humanos que convocan a Green y a las ONG mexicanas.

Entre ellas están: Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas, la Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos; la Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio, y la Convergencia de Organismos Civiles por la Democracia, las cuales asisten como interlocutores al Parlamento Europeo junto con Green.

Principales "cartas"

El propio Acuerdo comercial que, de ser ratificado, les pone en situación de una mayor incidencia en la democratización y desarrollo en el país.

La ratificación se realiza en primer término a través de los parlamentos nacionales.

Inversiones en los campos

Se le invierte a México como socio económico, comercial y político, y, a través de él, puentearse con los demás países latinoamericanos.

De aquí que las naciones europeas tengan especial interés en la situación de los derechos humanos y en el avance de la democracia mexicana, como elementos que pueden facilitar tal acuerdo comercial.

La ratificación con su doble juego de presión sobre el gobierno de México, les pone en situación de una mayor incidencia política sobre México. Mediatemente les urge la democratización más consolidada en el país, lo que representa estabilidad social para la inversión.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Entre no dar la ratificación, y considerar que se debe dar el "dictamen conforme", como un instrumento jurídico formal que pueda exigir *presionando* al gobierno de México a cumplir sus compromisos políticos.

Informándose a través de la cancillería de la SRE, de las ONG para la ratificación del Acuerdo comercial.

Estableciendo mecanismos para que las cláusulas sobre derechos humanos y democracia sean respetados; por ejemplo, exigiendo información seguida sobre la evolución de la situación de derechos humanos en México y pidiendo garantía para el trabajo de las ONG.

Principales oponentes

- La facción de los "verdes" en el Parlamento Europeo que ha iniciado una campaña para que los trece parlamentos nacionales no ratifiquen el Acuerdo.
- Algunos intelectuales que adheridos a la posición de los "verdes", critican a la otra parte del Parlamento de sólo pensar en los negocios, olvidando los derechos humanos.
- La Central General de Trabajadores de Francia (CGTF) y la organización francesa Les Ami (E)s de Durito.
- 35 Legisladores italianos.

Principales oposiciones internas

Las divergencias al interior del propio parlamento, puestas de manifiesto en las reuniones que precedieron a la "Resolución de urgencia", no en el punto del rechazo a la matanza sino justamente en el del Acuerdo de Asociación Económica, al cual el Parlamento debe dar su "dictamen conforme" durante 1998: por una parte, los Verdes, Confederal de la Izquierda Unitaria Europea (comunista), Izquierda Verde Nórdica (GUE/NGL), Partido Liberal, Demócrata y Reformador (ELDR) y Alianza Radical Europea (ARE), insistieron en que el Parlamento suspenda su "dictamen conforme" mientras el gobierno mexi-

cano no demuestre un auténtico compromiso con la defensa de los derechos humanos; inclusive el artículo 58 prevé la suspensión del Acuerdo en caso de violación grave de los derechos humanos.

Frente a ellos, el Partido Popular Europeo (PPE, demócratacristiano) y el Partido de los Socialistas Europeos (PSE, socialdemócrata), que cuentan con la más fuerte representación en el Parlamento, consideran que se debe dar el "dictamen conforme", pues sólo con un instrumento jurídico formal se puede exigir al gobierno de México que cumpla sus compromisos políticos.

Principal capital que disputa

La Unión Europea ha firmado con México un acuerdo comercial como el del TLC: Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación entre la Unión Europea y México; y se teme que acontecimientos como Chiapas afecten puntos de la negociación.

Quieren a México como socio económico, comercial y político, y, a través de él, puentearse con los demás países latinoamericanos.

A otro nivel, a mediano plazo sería importante, por parte del Parlamento europeo, una consolidación de la democracia mexicana que garantice la estabilidad necesaria a los inversión de capitales. Entre los principales y más fuertes inversionistas justo en el Estado de Chiapas, estarían la Nestlé.

CONCLUSIÓN

*Entre el autoritarismo y el tránsito a la democracia en México:
El punto de vista desde ONG internacionales*

Rafael Rivadeneyra Fentanes, S.J.

Lo que está en juego es la vigencia de los derechos humanos a nivel global, como cultura de los derechos humanos, en un "contexto" de estrategia contrainsurgente en Chiapas (masacre de Acteal) y en

Guerrero (el Charco) por militares mexicanos, y donde hay una línea de relación que nos conduce hasta el Pentágono.

Se enfrentan la estrategia militar-económica del presidente Zedillo (salida militar, inversión y derrama económica en el Estado) y la democrático-política de las Organizaciones no gubernamentales, quienes presionan a los organismos económicos para que, en sus tratos comerciales con México en un nuevo contexto "global", insistan en los derechos humanos.

En el centro, la legitimidad, preocupación de todos: el discurso del presidente Zedillo en Simojovel, pretende desnaturalizar el concepto de derechos humanos, cuestionando el legítimo interés que tienen muchos extranjeros de velar por el cumplimiento de acuerdos internacionales de derechos humanos que vinculan y vehiculan a México dentro de la danza internacional.

La legitimidad por tres vías:

1. La defensa y promoción de los derechos humanos son una obligación y un deber, que no se encuentra sometido a limitaciones por la fronteras nacionales, respaldado por la Declaración Universal de los Derechos Humanos promulgada el 10 de diciembre de 1948; donde, incluido México, la mayor parte de los países se suscriben.

16 a 28 de febrero. 210 personas de 11 países, integrantes de la CCIODH, visitaron México, para recoger los testimonios de centenares de personas en relación al conflicto chiapaneco.

De esta visita resulta un informe que pretende contribuir al conocimiento general de la situación actual de los derechos humanos en el estado mexicano de Chiapas, así como encontrar algunas posible vías de solución.

En un periodo de 12 días (del 16 a 28 de febrero, y más de los 10 días, señalados por la SRE integrantes de la CCIODH, visitan México y recogen los testimonios de centenares de personas en relación al conflicto chiapaneco, dando aval al informe.

Lo completo, es decir amplio del informe presentado, así como la conciencia de la complejidad que encierra el conflicto.

El acceso de todo su equipo de observación, así como la capacidad para reunirse con la gran mayoría de los actores involucrados, les otorgan un gran panorama digno de confianza.¹³

Finalmente, las 11 recomendaciones del informe, son parte fundamental de las exigencias de la sociedad civil y, por tanto, no se trata de opiniones personales de los observadores; sino resultado de la recopilación de denuncias y testimonios formulados por los propios indígenas chiapanecos.

De los puntos a destacar se señalan la designación de un relator especial de la ONU para México (recomendación # 10) y, el establecimiento de un mecanismo por parte de la UE de seguimiento de la "cláusula democrática y de derechos humanos", la cual (y si el acuerdo firmado con México se ratifica) deberá permitir proceder a una verificación permanente de la situación de los derechos humanos en México. Además, este mecanismo debe estar integrado por diferentes organizaciones sociales mexicanas e internacionales de defensa de los derechos humanos.

La CCIODH propone a las autoridades mexicanas estudiar "un estatuto de observador" que impida que haya malas interpretaciones en torno a la presencia de extranjeros interesados en conocer la situación que guardan los derechos humanos en México.

De acuerdo a su denuncia: los grupos paramilitares, la militarización de la zona en conflicto, las instituciones oficiales, en una palabra,

13. Se entrevistaron (es decir, tuvieron acceso) con los secretarios de Gobernación y de Relaciones Exteriores, con el procurador general de la República, con los titulares de la COCOPA y Conai, con la CNDH, con el gobernador de Chiapas, con el presidente de la Cámara de Diputados local, con el delegado del Instituto Nacional de Migración y con la presidencia municipal de san Cristóbal de las Casas; con los presidentes del PRI, de Desarrollo Paz y Justicia, del PAN en Chiapas; representantes de la sociedad civil, ONG, el Congreso Nacional Indígena, fuerzas policíacas, representantes de 110 comunidades de la zona norte de Chiapas, con autoridades de los cinco Aguascalientes y concejos municipales. Estuvieron en los campamentos de los refugiados en Polhó, Poconichim y Pantelhó; con Presos de la Voz de Cerro Hueco, organizaciones religiosas y de mujeres, con representantes de la Asociación Nacional de Abogados Democráticos, intelectuales, periodistas, además de la Cruz Roja y la Comisión de Seguimiento y Verificación (*Reporte para la Comisión Interamericana de Derechos Humanos -CIDH- sobre los sucesos de Chenalhó, Chiapas, México*).

lo que el informe llama "guerra de baja intensidad", caracterizada por el hostigamiento a la población civil con el fin de aislar al EZLN de sus bases de apoyo social, reduciendo el ámbito del conflicto a una cuestión muy localizada explicada en base a conflictos de carácter fundamentalmente religioso y étnico.

Ante el descubrimiento de una estrategia por parte del doble discurso oficial de diálogo –debilitamiento del mismo; la posibilidad de una salida no violenta; aunque advierten que, desde el posicionamiento institucional reportado por la situación, es incompatible una vía de solución basada en el efectivo respeto de las demandas indígenas; dado que existe un planteamiento y convicción de demandas globales y estructurales de los pueblos indígenas en el sustrato del levantamiento zapatista.

2. *Derechos Humanos irreductibles a la soberanía nacional.*

HRWA denuncia que el uso por parte de México del término "asuntos políticos internos" para definir lo que constituye comportamiento no aceptable por parte de extranjeros va mucho más allá de las limitaciones permisibles según el derecho internacional que vincula a México, lo que manifiesta que el gobierno de México privilegia el interés político sobre las garantías individuales (15 de mayo).

Finalmente HRWA insta a que tan vago concepto de "involucramiento en los asuntos políticos" no sea aplicado para examinar la conducta de extranjeros en México, pues dadas las circunstancias, "atenta contra esfuerzos muy necesarios para desarrollar y fortalecer el estado de derecho en México" (*La Jornada*, 15 de mayo de 1998).

En las declaraciones vertidas en Chiapas por Zedillo, acerca de los observadores extranjeros caracterizándolos de hablar un "doble discurso", pues dicen de ley y justicia, mientras favorecen la participación internacional; es claro que legalidad y Constitución son ajenas al legítimo interés de los observadores extranjeros para observarlas en México. De ahí que, Vivanco haya enfatizado que los problemas de derechos humanos que se padecen en Chiapas a veces tienen orígenes complejos, como el de la debilidad del sistema estatal de procuración e impartición de justicia –situación no tan fácil de solu-

cionar— y que por tanto, no los causaban los defensores de derechos Humanos ni los observadores internacionales.

México se encuentra no sólo "vinculado a" por firmas y acuerdos comerciales, sino "vehiculado" "en", es decir, llevado por las tendencias mundiales globalizadoras.¹⁴

A este respecto, es importante señalar el anuncio de Rosario Green (4 de mayo), sobre la decisión del gobierno mexicano de aceptar la jurisdicción de la CIDH. El ingreso de México al organismo hemisférico, representa asumir los costos de un Estado de derecho inserto en un contexto internacional globalizado, y cumplir con los fallos de la Corte cuando estos sean negativos.¹⁵

Así, el discurso de Zedillo que conmina el concepto de derechos humanos a un asunto de legalidad nacional, o de "nacionalismo", pretende no sólo incendiar más el contexto de presión sobre extranjeros, álgido de por sí; sino desconocer su legítimo interés por los derechos humanos de todos, en cualquier punto de la globalidad.

Por tanto, que para Zedillo ley y la justicia sean ajenas a observación internacional, es natural, pues es obvio que "la ropa sucia, se lava en casa". Pero una cosa olvida también Zedillo, y es que, el nacionalismo tradicional, era obviamente un capítulo de otro proyecto de nación y no el de ahora, de construcción de comunidades supranacionales y globalización; lo que en el fondo, legitima más, el interés de los extranjeros por velar el cumplimiento de acuerdos internacionales de derechos humanos, y además, replantea nuestro nacionalis-

14. La Unión Europea ha firmado con México un acuerdo comercial como el del TLC: Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación entre la Unión Europea y México; y se teme que acontecimientos como Chiapas afecten puntos de la negociación.

Quieren a México como socio económico, comercial y político, y, a través de él, puentearse con los demás países latinoamericanos.

A otro nivel, a mediano plazo sería importante, por parte del Parlamento europeo, una consolidación de la democracia mexicana que garantice la estabilidad necesaria a los inversión de capitales. Entre los principales y más fuertes inversionistas justo en el Estado de Chiapas, estarían la Nestlé.

15. Green Macías explicó que los casos de Aguas Blancas, ejido Morelia y del general José Francisco Gallardo no podrán ser juzgados por el organismo, debido a que no existe el compromiso de retroactividad de los países miembros (*La Jornada*, 5 de mayo de 1998).

mo o soberanía nacional dado el nuevo contexto. Ya había señalado Boutros Ghali en el documento de Naciones Unidas en 1992, "Agenda para la Paz", "La teoría de la soberanía absoluta y exclusiva nunca empató con la realidad. Es tarea de los líderes de los Estados comprenderlo y encontrar un balance entre la necesidad de un buen gobierno y los requisitos de un mundo cada vez más interdependiente".

3. Legitimidad de la sociedad civil.

Por su parte, tales acciones policiaco militares contra las comunidades de Taniperlas, Amparo Agua Tinta y el Bosque (Ricardo Flores Magón, Tierra y Libertad y San Juan de la Libertad) pretenden dejar sin apoyo político, social y económico inmediato, a la fuerza armada del EZLN, de tal manera que se pueda conseguir un resultado favorable en las próximas elecciones estatales y así, poder quitar el "asunto Chiapas" de la agenda nacional de las también próximas elecciones nacionales del 2000, cruciales en la vida de México para el siguiente siglo.

Estas acciones contrastan del todo con el deseo legítimo de una salida pacífica por parte de la sociedad civil mexicana e internacional.

Hablamos propiamente del prestigio y legitimidad de las ONG, en tanto que ellas también ofrecen su visión de lo que ocurre en Chiapas: la observación de la comunidad internacional por ellas representada, hace sociedad civil, cuando recoge demandas de la población civil y no, de la legitimidad que pasa por la amenaza que representa la iniciativa "unilateral" de Ley Indígena promovida por el gobierno y "descansa" en el discurso de Zedillo en Simojovel, hasta la paradoja en la que nos quiere meter: "todos los que no están conmigo están contra el país". Por tanto, que las acciones de fuerza del gobierno contra los indígenas chiapanecos se hallan respaldadas por la ley y motivadas por la justicia en defensa de un etéreo Estado de derecho.

Paradojas de la legitimidad

Justo cuando el presidente Ernesto Zedillo pretendía acusar a sus enemigos de "doble lenguaje", parece invocarlo, no sólo para él -al

utilizarlo— sino para meter en la misma paradoja a su propio discurso en favor de causas legítimas y positivas desde el punto de vista colectivo. Pero al ver que el discurso no pende sólo de su lógica interna sino de las circunstancias y acciones que le rodean, aquel fue una muestra nítida de lo mismo que criticaba: el lenguaje de significado doble, cuando menos, o múltiple.

En este sentido, y a propósito de arremeter contra "la intervención de extranjeros en los asuntos políticos del país", es decir, contra los miembros de las organizaciones internacionales defensoras de los derechos humanos; la descalificación a través del discurso "no sólo castiga a los mensajeros de noticias desagradables, sino que les convierte en blanco posible de violencia", afirmó HRWA en un carta al presidente Zedillo. Pero en la misma carta, el presidente de HRWA, cuestiona la postura de México en los principios básicos de derechos humanos, en su soporte internacional.

En la misma carta, las medidas para el nuevo visado fueron señaladas como "contradictorias" al espíritu y la intención de los acuerdos internacionales recientemente apoyados por México (en 1993, la Declaración de Viena y el Programa de Acción resultante de la Conferencia Mundial de Derechos Humanos de Naciones Unidas).

Hablamos propiamente del prestigio y legitimidad de las ONG, en tanto que ellas también ofrecen su visión de lo que ocurre en Chiapas. En su momento, este debate apuntó a la mediación política internacional del conflicto, con el anuncio de que el Secretario general de las Naciones Unidas haría una gira por Latinoamérica.

La gira de Koffi Annan responde al deseo de revitalizar al organismo internacional. Annan sabe que una sociedad civil fuerte impulsa procesos democráticos y participación ciudadana responsable, en el caso contrario, una sociedad débil, promueve formas de gobierno autoritarias; de ahí que se encuentre decidido a apoyar las ONG. Y es que, en sus esperanzas alberga que para el próximo siglo, todos los gobiernos del hemisferio que han sido elegidos democráticamente, avancen en su desarrollo económico sin olvidar a los más necesitados.

Pero la polémica en torno a la visita de Koffi Annan, justamente es levantada porque el diálogo en estos momentos se encuentra estancado desde hace dos años, ante el agravamiento del conflicto

armado; de ahí que se plantee la posibilidad de una posible mediación internacional y restablecer el diálogo.

Annan es experto en negociaciones de paz, respaldado por años de carrera diplomática. Conoce los códigos culturales y psicológicos de los países del tercer mundo (o del sur), combinados con los códigos culturales de los países del Norte. Posee gran fuerza moral, como árbitro de enorme respetabilidad.

El ofrecimiento de Robinson tiene su antecedente en la asistencia técnica brindada por la ONU al gobierno y a las organizaciones civiles durante las elecciones federales de 1994 y 1997. Entonces, este mecanismo preventivo de la ONU ayudó a otorgarle legitimidad y credibilidad al sistema electoral del cual Zedillo resultó beneficiado. Tal figura no es ejecutiva pero sí vigilante y sugerente.

Ante la incapacidad de resolver el conflicto chiapaneco, se juega aquí la posibilidad de una mediación internacional, con el carácter que esta revista: mixta o de la ONU, propuesta que tiene su historia y antecedentes en organizaciones y redes civiles mexicanas.

Contra la mediación de la ONU: se dice que es asunto de mexicanos, pero Chiapas no es un conflicto entre mexicanos. Si algo distingue al conflicto es su repercusión internacional, en cuanto presencia pública.

Al parecer, la estrategia diplomática para la solución pacífica a la crisis chiapaneca es viable a largo plazo: se empieza por pedir la presencia del Alto Comisionado de Derechos Humanos de la ONU, hasta lograr la mesa de negociación (como en el caso de Colombia). Otras posibilidades de abrir el diálogo es aceptar la observación de la Comisión Interamericana de la OEA, aceptar la jurisdicción de la Corte Interamericana, cosa recién ha hecho México.

El saldo después de la visita del ghanés es el siguiente: abrió camino cuando menos para la visita de un relator especial, para la instalación de una oficina de derechos humanos en Chiapas, para la próxima visita de Mary Robinson y para la asistencia técnica en la materia.

Con todo, Zedillo pareciera obviar algo: mientras firma una acuerdo trilateral de Comercio con Estados Unidos y Canadá, y en puerta establecer otro con la Unión Europea, olvida que, en los

concretos, ello le pone un especial énfasis a la cultura de los derechos humanos, justamente en esta era de la Globalización, como en su momento señaló Boutros Galhi.

En su afán por afianzar el proyecto neoliberal y en su trato comercial con los bloques económicos, Zedillo obvia el contexto en que se realizan tales convenios; los cuales replantean como él bien sabe, no sólo la función del Estado, sino también la "soberanía nacional", argumento por demás, constante en su defensa de la paradoja mexicana de fin de siglo.

Además de todo lo anterior, Zedillo está obviando otras cosas con tal de asegurarse de la continuidad de "su" proyecto, y una de ellas, quizá la fundamental es la de querer hacerlo pasar desapercibido por la democracia o lo que es igual a no hacerlo transitar en el carril de consolidación democrática; pero esta, no sabría nada de igualdad, ni participación de la sociedad civil, si antes no restablece los acuerdos del urgente y nuevo pacto social, que deje atrás el presidencialismo, que convenie constructivamente entre partidos, sin protagonismos de nuestros órganos electorales; pero sobre todo que incluya a los indígenas, signo a una, de la riqueza cultural como mexicanos y del obligado paso para nuestra humanización, entonces sí, como ciudadanos del mundo.

Capítulo Tercero

El campo de producción cultural

1. CHIAPAS

1.1. Grupos dominantes

Rasgos generales de la cultura feudal

Rubén Ignacio Corona Cadena, S.J.

La cultura feudal es la herencia que se ha dejado en Chiapas. Propiamente es un modo de producción que se ha transmitido a lo largo del tiempo y es asumido y reproducido por los diferentes agentes de los campos sociales. No se ciñe solamente a lo económico, sino a un modo de pensar y de estar en la realidad.

Principales "jugadas"

Esta cultura tiene sus raíces, como hemos dicho, en un sistema económico. Para poder sostener este sistema económico, que determina las relaciones sociales, es necesario hacerse de una cultura que justifique y reproduzca tales relaciones.

Históricamente, el feudalismo se basa en la propiedad de la tierra. En Chiapas es determinante para el control del campo económico. Es decir, gran parte del desarrollo chiapaneco se sostiene del campo.

Pero para poder mantener el control del campo económico, es necesario entrar a competir en el sistema político. Es decir, al contrario que en un sistema feudal auténtico, el poder político no viene automáticamente con la propiedad de la tierra, sino que tiene que ser obtenido en otros campos y subcampos y, obvio, competir con otros agentes.

Hay diferentes agentes interesados en difundir esta cultura feudal. Uno sería una fracción de la Iglesia que busca conservar una pastoral que diferencie al indígena del mestizo, donde todas las actividades giren alrededor del párroco: una Iglesia central y clasista. Mediante la educación, se busca que los indígenas no tengan acceso a educarse en su propia lengua y tengan que someterse a una lengua y una educación impuesta y ajena a sus raíces culturales. Los terratenientes y sus guardias blancas buscan alejar a los indígenas de la posesión legítima de la tierra, y mediante la violencia quieren conseguir que los indígenas se sometan a su protección.

Volumen y estructura del capital

La tierra en manos de pocos caciques. La legitimidad del discurso oficial fuera de las comunidades indígenas. Las alcaldías municipales. La posesión de la educación legítima oficial. Incluso un sector de la Iglesia que activamente se manifiesta en contra de las acciones de la diócesis de San Cristóbal. Control de los medios de comunicación.

Principales "cartas"

El conflicto mismo, incluso los conflictos entre indígenas con grupos paramilitares que parecen una horda de vándalos. Se difunde la versión de que los indígenas son salvajes e incapaces de gobernarse por sí mismos.

La necesidad de un desarrollo económico de la región. El conflicto interrumpe su ya de por sí estancado crecimiento. Son los indígenas mismos lo que interfieren en el avance de su propio bienestar. Además, los indígenas no tienen una visión económica conveniente al modelo neoliberal que impera en México, sólo produ-

cen para autoconsumo, mientras que existe la necesidad de producir para acumular. No son rentables.

Inversiones en los campos

Las ayudas gubernamentales, hechos para subsidiar las necesidades de los indígenas, que de ninguna manera las resuelve. El intento de convencer a la sociedad en general de que en Chiapas "los indígenas no tienen preparación y no saben gobernar" (13 de abril).

Esto pone a los dueños de la tierra en una colaboración muy estrecha con el campo de poder. Es fácil la imposición de criterios y gobiernos porque los indígenas no tienen criterio ni medios para la participación política.

Principales oponentes

Una sociedad más moderna, más avanzada. Si bien existe una tendencia a "asimilar" la cultura indígena a la cultura occidental, no es eso lo que propone la cultura feudal chiapaneca. Este "progreso" libra de la tarea de eliminar, quitar de en medio a los indígenas para tomar total control de la situación en Chiapas.

Principal capital que disputa

Es un modelo de sociedad, de cómo y quién construye la sociedad actualmente. En el fondo es el cuestionamiento de la validez de la propuesta zapatista, que surge precisamente del pueblo indígena chiapaneco.

Medios de comunicación locales, "iglesias oficiales"

Gabriel Mendoza Zárate, s.j.

Un agente social importante en la situación actual de Chiapas son las iglesias locales. Indudablemente existe un conflicto, aparentemente religioso, entre las iglesias, sean católicas o protestantes, con implicaciones políticas de trasfondo. El conflicto religioso en Chiapas es

utilizado políticamente para crear confusión y justificar los enfrentamientos entre indígenas y, por tanto, la presencia del Ejército. Es un conflicto provocado y utilizado por poderes gubernamentales y hasta transnacionales, según afirmó el vicario de pastoral de la Diócesis de San Cristóbal (*Proceso*, 1118).

Principales "jugadas"

- Enfrentamientos entre católicos y protestantes; desplazamientos y expulsiones de evangelistas por parte de los católicos, como en el caso de San Juan Chamula. Estas acciones tienen como principal objetivo romper con la unidad de las comunidades indígenas.
- Entre los católicos tradicionalistas existe el grupo de los "auténticos coletos", dirigidos por el sacerdote cismático Luis Beltrán Mijangos Molina, quienes organizan marchas de protesta, realizan pintas, reparten volantes en contra de Don Samuel Ruiz y la diócesis, y se quejan, ante el Vaticano, de la pastoral de la diócesis.
- Las autoridades civiles han participado activamente en este enfrentamiento con la diócesis y a favor de los católicos oficialistas al arrebatarse al rededor de 40 templos e imponer su autoridad sobre ellos. A esta jugada corresponde el caso de la parroquia de Chenalhó, donde la presidencia municipal nombró a su propio párroco pasando por alto la autoridad de la diócesis y, en particular, la Ley de Asociaciones Religiosas (*Proceso*, 1137).

Volumen y estructura de capital

- Las iglesias evangélicas cuentan hoy con cerca de 7,000 pastores que predicán en todo el estado, en alrededor de 5000 templos. Chiapas, según el líder evangélico Abdías Tovilla Jaime, es la vanguardia del protestantismo a nivel nacional: el 40% de su población es evangélica (*Proceso*, 1118).
- Dentro de las iglesias protestantes que más se han expandido en Chiapas están la Nacional Presbiteriana, la del Nazareno, la Bautista; la Bíblica, y la Apostólica, además de las iglesias pentecostales.
- Por su parte, los auténticos coletos católicos poseen como principal capital el estar conformados por familias influyentes como los

Silva Rivera, los Penagos Trujillo, los Ramírez Paniagua, los Díaz Martínez, los Zabadúa Celorio, entre otros (*Proceso*, 1118). Por tanto poseen el capital económico suficiente para financiar campañas de desprestigio a Don Samuel y a la diócesis y el capital político para incidir en las decisiones de los poderes civiles a su favor.

Principales "cartas"

La principal carta de las iglesias protestantes es la proyección de una imagen espiritualista y pasiva, aparentemente ajena a los conflictos sociales, mantienen un discurso pacifista y aprovechan los conflictos entre católicos para ganar adeptos, incluso dentro de los mismos coletos. Otra de sus cartas es su identificación con el PRI lo que les permite los favores de los gobiernos municipales y estatales. Una carta más, de gran importancia por su capital simbólico son los mártires evangélicos. Seis líderes evangélicos han sido asesinados en la zona de los chamulas debido al conflicto con la iglesia católica tradicionalista.

Por su parte los auténticos coletos católicos tienen como principal carta su posición social dentro de San Cristóbal, además hacen coincidir su discurso con el de Zedillo de descalificar la labor de Don Samuel y la diócesis, como lo deja ver el sacerdote Luis Beltrán: "me marginaron porque no estoy de acuerdo con la famosa ideología de la liberación de la diócesis, pues no es teología son puras cuestiones políticas" (*Proceso*, 1118).

Inversiones en los campos

Las iglesias evangélicas invierten en la resistencia contra los católicos y en su alianza con el gobierno. Su resistencia los hace aparecer como las víctimas en el conflicto, y efectivamente lo son, pues más de 35,000 chamulas evangélicos, y otros tantos católicos fueron desplazados de sus comunidades por chamulas de la "iglesia tradicionalista", apoyada por el PRI. Pero también es cierto que son utilizados por el gobierno para impedir la unidad de las comunidades.

Los católicos oficialistas invierten en un discurso y una práctica que los pone del lado del gobierno y del Ejército contra Don Samuel y la diócesis. El padre Mijangos revela que no sólo atiende a los auténticos coletos, sino también a los militares.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

La relación de estos grupos de iglesia con el poder es de alianza y sumisión. Estos grupos, sean católicos o protestantes son utilizados como un medio de contrainsurgencia que intenta penetrar y romper con la unicidad de las comunidades chiapanecas.

Principales oponentes

Para el sector oficialista de las iglesias protestantes, por su filiación priísta, los principales oponentes son los indígenas que demandan los municipios autónomos y apoyan las propuestas del EZLN, y quienes las promueven. También consideran como sus opositores al obispo de San Cristóbal.

Los auténticos coletos tienen como opositores al Obispo Samuel Ruiz y a la diócesis, y a la prensa independiente que difunde sus alianzas con el poder.

Principales oposiciones internas

Dentro de los grupos protestantes existen divisiones y conflictos internos. Hay una lucha por expandir su influencia dentro la población indígena, musulmanes y evangélicos se disputan a la feligresía, esto provoca conflictos al interior de las iglesias. Un ejemplo son las divisiones entre los líderes evangélicos: Abdías Tovilla denuncia que grupos de musulmanes están reclutando a líderes indígenas para adoctrinarlos, como lo hicieron con el exlíder evangélico Domingo López Angel, quien intentó –según Abdías– donar un templo evangélico a los musulmanes, pero se lo impidieron los afectados. Por su parte López Angel dice que abandonó la organización evangélica porque se dio cuenta que estaba siendo manejada por la Secretaría

de Gobernación, y que Abdías Tovilla se dedica a explotar a los indígenas (*Proceso*, 1118).

Las oposiciones internas por motivos religiosos se dan también por el hecho de que dentro los grupos protestantes y católicos hay simpatizantes zapatistas y antizapatistas, y gente vinculada con guardias blancas y paramilitares.

Principal capital que disputa

Por el lado de las iglesias protestantes fundamentalistas está la disputa por conservar una posición privilegiada dentro de las comunidades y ganarse la protección del poder local manteniendo una imagen de iglesia espiritualista, ajena a los conflictos sociales.

Dentro de los auténticos coletos católicos está en juego la conservación de una iglesia tradicionalista y autoritaria, cerrada y clasista. Es una iglesia que niega la participación activa de los indígenas y no quiere mezclarse con ellos. Este grupo no está contra los protestantes sino contra una iglesia más comunitaria y de los pobres. Pero la disputa principal es contra Don Samuel Ruiz, para ver quién tiene mayor poder y cuenta con los recursos necesarios para hacer valer sus posturas. Es la lucha por legitimar un modo de iglesia y por reafirmar su influencia ante los poderes políticos y eclesiales.

En el fondo el conflicto no es tan religioso como parece, sino que se manipulan las diferencias que existen en el campo religioso en beneficio del PRI y en contra de las demandas de los indígenas.

1.2. Grupos dominados

Educadores indígenas e intelectuales solidarios con las comunidades

Nota: Este es un aspecto fundamental para la comprensión de los mecanismos de producción y reproducción de la cultura indígena. Sin embargo, por falta de tiempo no se abordó.

Comunicadores y correos locales

Salvador Eduardo Torres Arredondo, S.J.

Principales "jugadas"

Hasta el momento no se tiene la certeza de que exista una red de comunicación entre los municipios autónomos, es evidente que de existir, el EZLN no mencionará nada al respecto, así que basados en algunos comunicados, tanto del EZLN como de los municipios, sólo podemos aventurar la hipótesis, de que existe tal red de comunicación.

El EZLN hace referencia en varios comunicados de sostener comunicación con los municipios autónomos "A las 12 del día se cortó la comunicación y ya no supimos de cómo está la situación en esa comunidad de la Realidad ni cómo están los compañeros".¹

"Según informes recibidos a las 11 de la mañana del día de hoy, 8 de enero de 1998, el Ejército Federa está entrando en las siguientes comunidades del municipio de Ocosingo: Moisés Ghandy, Sibacjá, El Prado Pacayal, UkUmiljá, Santo Domingo y Latzbiljá".²

Es claro que el EZLN mantiene contacto con las comunidades, pero la pregunta que se suscita aquí es ¿cómo se entera el EZLN de lo que está sucediendo en los municipios? La respuesta más probable es mediante una red de correos entre los municipios autónomos.

1. *La Jornada*, 4 de enero de 1998.

2. *La Jornada*, 9 de enero de 1998.

Pero lo que le da más fuerza a esta hipótesis, son las coincidencias en los comunicados que emitieron los municipios autónomos, en torno al desalojo violento de los habitantes del municipio autónomo Ricardo Flores Magón, el 10 de abril.

Las constantes que en general se encuentran en los comunicados son: el repudio al desalojo, y la inmediata salida del ejército de sus comunidades, pero más significativo para nuestro estudio son las siguientes coincidencias:³

- Todos manejan al gobierno como su principal opositor.
- La defensa de sus derechos a gobernar con democracia, justicia y dignidad.
- Su firme y valiente posición de afrontar las consecuencias de su determinación.
- Por último su deseo de una vida digna.

Volumen y estructura de su capital

Siguiendo con el planteamiento de la hipótesis, es de suponer que la red de correos es muy extensa y segundo que cuenta con un plan de acción bien definido.

Lo primero porque la mayoría de estas comunidades se encuentran sitiadas por el ejército y no es fácil traspasarlo, esto sin contar con los retenes, lo segundo porque no deja de llamar la atención, tanto las coincidencias marcadas anteriormente, como las fechas en que se dieron a conocer los comunicados, nunca se pronunciaron el mismo día, sino en días consecutivos, es obvio que con esto no se restarían importancia uno al otro, esto se muestra con la resonancia mundial que lograron.

Relación con el campo de poder y el campo de la política y principales oponentes

La relación que están manteniendo es de una lucha abierta y franca con sus principales oponentes, a los que sin ningún miedo señalan

3. Un esquema más amplio se puede ver en la tabla comparativa.

abiertamente: policía judicial, ejército, seguridad pública, priistas, chinchulines, máscaras rojas, paramilitares, pero la acusación más fuerte es: "Ernesto Zedillo y Albores Guillén siguen firmes en su estrategia de asesinar a los indígenas como lo hicieron en Acteal".⁴

De las posibles represalias por este tipo de declaraciones ellos mismos contestan: "y hoy queremos decir que aquí estamos y que aquí seguiremos estando", "no tenemos miedo ni a la cárcel ni a la muerte, como indígenas dignos de vivir con dignidad".

Principal capital que disputa

Es evidente que lo más esta en disputa aquí es la salida del ejército y seguridad pública de las comunidades, pues este cerco en el que los mantiene dificulta la fluidez de los correos entre las comunidades.

El papel de la Diócesis de San Cristóbal de las Casas

Salvador Eduardo Torres Arredondo, S.J.

Principales "jugadas"

Una de las principales acciones que ha emprendido la Diócesis en torno al conflicto de Chiapas, es la permanente denuncia, de la sistemática violación a los derechos humanos, que sufren los indígenas. Lo cual ha tenido como resultado una campaña que busca desprestigiar, por un lado el trabajo que ha venido desempeñando la Diócesis y por otro los 38 años de servicio de Don Samuel Ruiz en la misma. Pero no sólo se han limitado a la denuncia, también se han tenido actos de tipo religioso, como la peregrinación de más de 1200 católicos de la diócesis a la ciudad de México, para pedir que termine la violencia en Chiapas.⁵ A esto habría que agregar un gran número de marchas y mítines con el mismo fin. Pero una de las acciones que

4. *La Jornada*, 13 de abril de 1998.

5. *La Jornada*, 17 de enero de 1998.

más ha despertado polémica fue la renuncia de Don Samuel Ruiz a la presidencia de la Comisión Nacional de Intermediación. La cual fue vista con beneplácito por parte del gobierno.⁶ Pero que lo deja sin un objetivo, al cual seguir atacando, hostigando y sobretodo difamando.

Volumen y estructura de su capital

Uno de los principales recursos con los que cuenta la diócesis para realizar su trabajo, es el lugar que se ha ganado frente a la prensa tanto la nacional como la internacional, también de importancia son las relaciones con las ONG, nacionales y extranjeras, así como la solidaridad mostrada, por algunos partidos políticos. Cabe mencionar que otro recurso importante fue, el reconocimiento que se le hizo a Don Samuel Ruiz por parte del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad.⁷ Pero sin duda el recurso que pesa más es el prestigio de Don Samuel Ruiz, ganado a pulso durante 38 años de servicio a la Diócesis de San Cristóbal.

Inversiones en los campos

En palabras del propio Don Samuel Ruiz, se podrá entender mejor que es lo que ha motivado a la diócesis a tener una participación activa en el conflicto chiapaneco: "La tarea específica de una acción evangelizadora, dirigida a todos y en especial a los más pobres y necesitados, en nuestro caso a los indígenas, la entendimos y la vivimos siempre como la predicación del Evangelio de Cristo, esto es, como el anuncio y construcción del Reino de Dios en la Justicia, en la Verdad, en el Amor y en la Paz".

"De ahí que al surgir en Enero de 1994 un conflicto armado, no hayamos dudado los Obispos de Chiapas en condenar la violencia, al paso que reconocimos la legitimidad de las causas justas que se enarbolaron y ofrecimos nuestros buenos oficios para que se buscara

6. *La Jornada*, 9 de junio de 1998.

7. *La Jornada*, 10 de julio de 1998.

una salida pacífica. Esto lo consideramos como uno de los aspectos de nuestro quehacer pastoral".⁸

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Después de tanto hostigamiento, acusaciones y difamaciones,⁹ se podría llegar a pensar, que la posición de la Diócesis frente al campo de poder es de un claro enfrentamiento, pero por la actitud tomada por la diócesis frente a estos hechos,¹⁰ no se puede pensar más que en una resistencia pacífica sin caer en el juego del campo de poder.

Principales oponentes

Son muchos los que se sienten incómodos con el trabajo realizado por Don Samuel Ruiz y la Diócesis de San Cristóbal, por lo que han tomado acciones en su contra, algunos de estos son: General José Gómez Salazar comandante de la séptima región militar,¹¹ diputados priístas,¹² Paz y Justicia,¹³ Secretaria de Gobernación,¹⁴ Roberto Albores,¹⁵ etc. Pero el principal oponente que tiene la Diócesis es Ernesto Zedillo, como lo demuestra en sus declaraciones en Simojovel, Chiapas.

Principales oposiciones internas

Mucha gente supuso que la designación de Raúl Vera como obispo coadjutor de la Diócesis, tenía el fin de debilitar o de obstaculizar el trabajo que Don Samuel Ruiz y la diócesis han venido realizando en favor de las comunidades indígenas, no hay bases para poder sustentar esto.

8. *La Jornada*, 8 de junio de 1998.

9. *La Jornada*, 4 de enero de 1998, 18 de enero de 1998, 25 de enero, 27 de febrero, 10 de marzo de 1998, 9 de junio de 1998, 10 de junio de 1998.

10. *La Jornada*, 11 de marzo de 1998.

11. *La Jornada*, 4 de enero de 1998.

12. *La Jornada*, 18 de enero de 1998.

13. *La Jornada*, 23 de enero de 1998.

14. *La Jornada*, 27 de febrero de 1998.

15. *La Jornada*, 9 de junio de 1998.

Pero de lo que sí tenemos constancia es que tanto Don Samuel, como Don Raúl, las ordenes religiosas y los grupos de catequistas y demás colaboradores de la Diócesis, le han mostrado al mundo, es que por el contrario más que oposiciones lo que existe es un alto grado de cohesión y de solidaridad entre ellos.

Es verdad que se pueden dar diferencias de opinión, pero son matices, en torno al trabajo que pretenden realizar en la diócesis, y muy en concreto en lo referente a su posición en torno al conflicto armado.

Principal capital que disputa

Es evidente que lo que se está jugando aquí es el prestigio de la Diócesis de San Cristóbal, prestigio ganado a pulso, y el cual lo avala como una de las voces con más fuerza en este conflicto armado. Es por eso que el gobierno trata de desprestigiarlo, por ser una fuente fidedigna de denuncia.

2. MÉXICO

2.1. Grupos dominantes

La función de algunos intelectuales de Estado: Adolfo Orive Bellinger, Jefe de Asesores de la Secretaría de Gobernación

Roberto López Facundo, S.J.

Adolfo Orive Bellinger tiene una larga historia en el terreno de los movimientos populares, el ahora asesor del gobierno para el caso Chiapas fue ideólogo de Política Popular (más tarde Línea Proletaria) es conocido en Monterrey y Chiapas donde puso en práctica las

16. Existe un artículo muy interesante sobre la trayectoria popular de Orive en *Masiosare*: "De Monterrey 1976 a México 1998, La receta de Orive nunca se pensó en la conciliación", del domingo 18 de enero; y "La larga marcha de Adolfo Orive, del maofismo a gobernación", del 19 de abril de 1998.

doctrinas maoístas de la lucha de masas.¹⁶ La estrategia político-militar que está utilizando el gobierno se resume en tres pasos: ganar a los posibles, neutralizar a los débiles y aislar a los reconciliables.

Principales "jugadas"

Aseguran los periodistas Carolina Velázquez, Beatriz Avila, Ramón Goded, en su artículo De Monterrey 1976 a Chiapas 1998, La receta de Orive nunca se pensó en la conciliación: "Aunque no de forma mecánica, la estrategia promovida desde Bucareli se asemeja a la realidad que la colonia Pancho Villa vivió en los años sesenta en Monterrey, donde el enemigo (léase EZLN en este caso) había avanzado y para vencerlo era necesario cambiar la relación de fuerzas. De nuevo sale el método de Lucha Popular Prolongada Ininterrumpida por Etapas. Tal parece que, como en 1976, se aplican los tres primeros pasos en forma paralela:

- Contención ideológica: trata de poner a todos en favor o en contra.
- Preparación de fuerzas: buscando aliados al interior del PAN, sectores empresariales, parte de la Iglesia y sectores conservadores de la sociedad civil.
- Corriente de opinión: sobretudo a través de los medios electrónicos de comunicación.

Estos tres pasos, dicen los periodistas, aparecen en diferentes tácticas que van desde el ataque inicial a las fuerzas de la sociedad civil nacional y extranjera que apoyan claramente la justeza del movimiento zapatista, pasando por el acorralamiento a las fuerzas mediadoras como CONAI y COCOPA, lo mismo que con las organizaciones no gubernamentales y algunos partidos políticos. Así, desde febrero el gobierno le arrebató al EZLN la iniciativa y la pauta para el dialogo, ya no es el gobierno el que no quiere dialogar sino las fuerzas que sólo responden a sus propios intereses, según el mismo gobierno lo ha declarado.

Además "fomentó la división entre distintos grupos locales agudizando las contradicciones entre ellos y colocó a los aparatos y

agentes que venían fungiendo de posibles solucionadores y mediadores del conflicto como aparentes incondicionales del EZLN. Con lo anterior pinta un panorama en blanco y negro, y da pie a la posibilidad de la contraofensiva. Así el gobierno pasa a ser el salvador y los zapatistas los malos en intransigentes; en esa lógica quien no apoye las iniciativas gubernamentales irremediablemente está en el terreno del enemigo".

Es sabido también la cantidad de recursos que se le han inyectado a Chiapas a costa del presupuesto de las secretarías a nivel nacional, se ha privilegiado la zona en conflicto pero sólo a los grupos que se han plegado a las peticiones gubernamentales. El intento de mantener a grupos satisfechos en sus demandas, es la táctica que se emplea para que sean esos mismos grupos los que fraternalmente inviten a los "alzados" a bajar las armas y descubrir que el gobierno "sí está dispuesto al diálogo". Se trata de una intensa propaganda en función de mejorar la visión que tiene el pueblo indígena respecto del gobierno, así aparecen los spots publicitarios de los discursos presidenciales,¹⁷ la forma en que el presidente Zedillo se refiere al conflicto, etc. Es innegable que las consecuencias de esta estrategia está bien definida y las consecuencias no se hacen esperar, mucha gente ha cambiado su postura ante el conflicto, ya sea por la campaña de difamación o por la forma en cómo se aprovecharon, incluso, diferentes acontecimientos de la vida pública. El mundial de fútbol sirvió de respiro para el gobierno, las elecciones fueron utilizadas para localizar los problemas y olvidar un poco la situación nacional, luego vino el problema del FOBAPROA al que se le intentó opacar con la propuesta de despenalizar el aborto, en fin, el tema Chiapas se ha manejado de tal modo que pareciera que la propuesta de gobernación y aliados es decir Chiapas no es todo México, allí no se concentran ni todos los indígenas ni todos los problemas, no se puede poner en vilo al país por un solo hombre, etcétera.

17. Cf. Los discursos de Zedillo sobre la teología de la violencia, sobre los apostolados hipócritas, etc. que fueron repetidos insistentemente con imágenes de indígenas como contexto para legitimarse.

Esas ideas han ido pegando fuerte en la gente, si no véase cómo ha disminuido la presión social; de no haber sido (desgraciadamente) por las matanzas de Acteal y del Bosque se hubiese iniciado una etapa de aletargamiento más fuerte. Otro ejemplo es la campaña de Televisa por mostrar la miseria de la Sierra Tarahumara, (que nadie niega sea una campaña necesaria y justa, pero que tiene en el fondo intereses distintos que la mera ayuda gratuita a los hermanos tarahumares).

Según un monitoreo realizado por la Academia Mexicana de Derechos Humanos "los medios se sumaron —dice el análisis— a la posición gubernamental. Aún *Enlace*, un noticiario que en el pasado dio muestra de apertura hacia actores con posiciones discrepantes a la gubernamental, en este período se caracterizó por adoptar posiciones gubernamentales". Televisa, TV Azteca, Multivisión y Canal 11 transmitieron durante 30 días, del 16 de marzo al 15 de mayo, "siete horas y media de información sobre Chiapas, en total. De ese tiempo, las autoridades federales y estatales recibieron una cobertura del 46%, mientras que el EZLN y los indígenas sólo un 10%. Las instancias mediadoras —COCOPA y CONAI— sumaron apenas 6.6%. En términos generales, —concluye la Academia— la visión general que muestran los noticiarios respecto del conflicto chiapaneco se expresa con clara parcialidad hacia la postura gubernamental. Incluso en el mismo sentido, sectores como los empresarios tienen más peso que los mismos funcionarios públicos".¹⁸ Así se propician las condiciones para una solución armada, al dejar al televidente sin otro criterio que el del gobierno.

Así, es indudable que el desprestigio de las ONG, de la CONAI, de Don Samuel, etc. no es nada gratuito sino que manifiesta una táctica clara de mantener la opinión pública dividida, sin bloque común.

Sin embargo la encuesta de la fundación Rosenblueth¹⁹ da datos muy interesantes al respecto, la batalla todavía no está ganada y se ve muy complicada. Así la encuesta señala: de 4,854 personas de 23 estados opinan:

18. En *Proceso*, 1128, del 14 de junio de 1998.

19. *Cf.*, nota 12.

Ejército

32% pide que se quede el Ejército en las comunidades

56% pide que se retire

55% cree que es una amenaza para las comunidades

Gobierno

70% rechaza que las acciones del gobierno hayan mejorado las condiciones de vida de los indígenas

50% asegura que el gobierno no ha respetado los acuerdos de San Andrés, contra un 30% que considera que sí

57% sostiene que el gobierno no está trabajando por alcanzar la paz

70% lo acusa de ser responsable de la matanza de Acteal

EZLN

41% reconoce su labor de concordia

49% considera que el EZLN no está realizando esfuerzos por la paz

Indígenas

86% considera que son el grupo social más pobre

73% justifican el alzamiento

Posición gubernamental

73% considera que el gobierno trata de reducirlo a un conflicto local

Organismos internacionales

43% su presencia ha sido útil para proteger a las comunidades contra la violencia

37% rechaza la presencia extranjera, contra un 51%

Volumen y estructura de su capital

La pregunta central es ¿quién gobierna el país? Las secretarías de estado presentan crisis de autoridad al estar dispuesto todo desde Gobernación, que tiene poder sobre toda la industria de la Radio, Televisión y el Cine; mantiene cierto control sobre los partidos políticos, las instancias gubernamentales indígenas y educativas; ese control ideológico le permite manipular la información de salida al

público y preparar el terreno para la división o desarticulación nacional. Es decir, tiene toda la estructura de gobierno a su favor y cierto reconocimiento que ha ido logrando entre la gente a su favor.

Principales cartas

Su propuesta de la nueva Ley para la cuestión indígena podrá tener mucho de cuestionable, pero el gobierno sabe que tiene por ahora la iniciativa y está jugando con ello, se ha propuesto presionar al EZLN contratiempo a sabiendas de que los procesos de consulta son lentos y requieren no sólo de consenso sino de total acuerdo. Así, si el EZLN no se repone de su silencio y recupera fuerza nacional corre el riesgo de que la gran mayoría de la gente crea la palabra del gobierno y presione por una solución al conflicto rápida sin reparar en los costos.

Inversiones

Más que imponer la propia visión para legitimar acciones, en el fondo hay una lucha ya por las elecciones del 2000 y Labastida es un importante posible candidato a la presidencia. El problema sería tratar de entender qué piensa Orive sobre la sucesión y qué importante papel jugaría allí. Con todo, se está jugando la credibilidad ante la gente y se la está ganando, insistimos en que la campaña está surtiendo resultados propicios para descalificar al EZLN.

Relaciones con el campo de poder

Orive es jefe de asesores en la Secretaría de Gobernación, es quien está detrás de todo el problema de Chiapas y quien dirige la política interna de respuesta al respecto. Su postura es la línea oficial. Es esta postura la que le merece críticas periodísticas, pues ahora está en contra de lo que propuso alguna vez. En *La Jornada*, el suplemento dominical *Masiosare* del domingo publica un artículo titulado "Autonomías ayer y hoy, se espantan quienes las promovían" de los periodistas Carolina Velázquez, Beatriz Avila y Ramón Goded. Los autores hacen un recorrido por las experiencias autónomas promovidas por

Línea Proletaria y preguntan: "¿A quién estorba que el pueblo vaya consolidando sus propias formas de organización? ¿De acuerdo a qué intereses?, ¿Qué opinarán nuestros excompañeros que hoy cobran del erario público y que antes promovieron estas experiencias en el seno del movimiento de masas? ¿De qué se espantan ahora, con los ayuntamientos autónomos de Chiapas?"

"Hoy que los gobiernos federal y estatales emprenden la cruzada de acabar con los municipios autónomos creados en Chiapas y otras entidades, y pretenden enterrar parte del pasado del movimiento social en México, vale la pena recordar algunas experiencias desarrolladas en los años setenta y ochenta bajo la orientación de las organizaciones Política Popular (PP) y Línea Proletaria (LP), de las que fue dirigente Adolfo Orive Bellinger, actual coordinador de asesores de la Secretaría de Gobernación".

Las experiencias promovidas por Orive en su lucha popular hoy se ven copadas, parece que también cambió la visión de la realidad pues se mira desde otro lugar, desde arriba por decirlo de algún modo:

Pues como bien decía el folleto *Acerca de la construcción de las bases regionales de apoyo*, publicado en octubre de 1977: "Si queremos que las masas lleguen efectivamente algún día a tomar el poder político a nivel del país, sólo va a ser posible si desde ahora iniciamos un proceso que permita que las masas se ejerciten en la toma de decisiones políticas, por lo tanto, en la toma del poder político, al nivel en que ahora lo pueden ejercer".

"Así lo demuestran las múltiples experiencias que se desarrollaron en sindicatos como el minero-metalúrgico, el telefonista o el de maestros, organizaciones donde se ponía énfasis en el rompimiento de la estructura sindical clásica y se creaban instancias autónomas paralelas similares a las de las colonias independientes de Monterrey, la Comarca Lagunera y Durango. Lo mismo pasó en los ejidos y comunidades donde participamos en Tlaxcala, Nayarit, La Laguna, Durango, Guerrero, Oaxaca, Veracruz y Chiapas".

"Si hoy estuvieran vivas estas BSA seguramente serían aplastadas y deshechas por las autoridades en nombre de una 'legalidad' mal entendida, según los intereses de los grupos en el poder".

Los autores siguen preguntándose "¿Quién determina qué es legal o ilegal en una comunidad, muchas veces casi aislada de 'la civilización' y del poder central? ¿De acuerdo a qué intereses?" Con todo ello se ve que la postura de Orive cambió seriamente, aunque no sabemos por qué.

Principales oponentes

Declaraciones hechas por Orive y transmitidas por la misma Secretaría de Gobernación muestran claramente quiénes son los principales oponentes, quizá personales de Orive:

"La Comisión Nacional de Intermediación es un grupo que le sirve de caja de resonancia al Obispo Samuel Ruiz..."²⁰

"... si se dedicara más tiempo a ser obispo que político, a la mejor hubiera impedido que tantos indígenas se convirtieran al evangelismo, a las distintas vertientes de protestantismo [...]" Dijo estar seguro de que tiene intereses personales, que "yo creo que los suyos propios. Yo creo que tiene intereses personales que, bueno, obviamente, son muy respetables, pero que en este caso no creo que sean positivos para lograr la paz y la reconciliación que se requiere en ese estado", contestó Orive. Ya embalado, Orive Alba también le demandó al obispo católico que se dedicara a crear más escuelas y generar educación, con los apoyos, según él, que recibe de Europa y Estados Unidos. "A lo mejor puede fundar escuelas y mejorar el nivel educativo de los indígenas. Puede producir artesanías, generar empleos. Es decir, además de evangelizar, mejorar en concreto la vida de los indígenas de la diócesis de San Cristóbal".²¹

Entre los grupos invitados a la diócesis de San Cristóbal para reforzar la organización popular que demandaba la formación catequética se encontraba Orive, sin embargo por la creciente manipulación denunciada por los agentes de pastoral los conflictos iniciaron,

20. *Marcos quiere intervenir en el 2000, afirma Gobernación*, nota de Heriberta Ferrer Arias, en *La Crónica*, jueves 19 de marzo de 1998.

21. *Marcos asumió el indigenismo tras su fracaso militar en 94, dice Adolfo Orive*, nota de Hugo Morales Galván, en *La Crónica*, sábado 4 de abril de 1998.

Lagrange dice que la diócesis quería conservar el dominio espiritual y material, en fin, la coordinación de todo el proceso. Los enfrentamientos los llevaron a tomar rumbos distintos. Orive conoce perfectamente la situación chiapaneca y pareciera tener conflictos personales con Don Samuel.²²

El otro oponente personal es, sin duda Marcos, las declaraciones no pueden ser más claras:

"No se puede estar platicando con ranitas, ni estar fumando pipa en una hamaca, pidiendo que se combata la pobreza y no se haga nada", dijo en alusión al subcomandante Marcos. Enfático, Orive, quien en los años setentas trabajó en Chiapas en la organización de grupos campesinos, expresó: "no se vale tener como rehén a muchos mexicanos porque no se satisfacen las condiciones que quiere, porque quiere intervenir en la política para el año 2000... No se vale que el país esté sujeto a la voluntad de Marcos". Exmilitante de la organización Línea de Masas, Adolfo Orive Bellinger aseguró que conoce Chiapas y a las organizaciones de esa entidad y dijo que le "duele que luchadores sociales que estén a favor del EZLN coloquen en primer lugar a un grupo armado que por más que represente unos 50 mil ...80 mil ...300 mil" indígenas. Orive alertó de las voces que plantean la iniciativa gubernamental en un contexto de negativa para el diálogo por la paz e invitó a los dirigentes sindicales a visitar la zona en conflicto y contar las organizaciones de los zapatistas. Remató: "nos ofuscamos con ese problema y se nos olvida que la iniciativa permite resolver los problemas de unos 10 millones de indígenas, eso está en juego". ¿Por qué dejar que "un puñado de gente con autoridad moral" decida sobre 90 millones de mexicanos que respetan la democracia y las instituciones?, cuestionó. Después afirmó: "La mayoría de comu-

22. Hasta febrero de este año la situación podría parecer todavía alentadora, pues como bien mencionó Carlos Montemayor a raíz del nombramiento de Adolfo Orive como coordinador de asesores de la Secretaría de Gobernación, "es raro que el destino ofrezca dos veces la misma posibilidad a un mismo individuo. Orive está situado de nueva cuenta en el mismo camino hacia Chiapas, casi con los mismos colaboradores y antagonistas que hace varios lustros. Esperemos que llegue otra vez con espíritu abierto, pensando otra vez en el país, en los cambios que México necesita. No en saldar viejas cuentas personales, sino en saldar las viejas cuentas de Chiapas". *Masiosara*, domingo 19 de abril de 1998.

nidades indígenas que quieren que se retire el Ejército, no han muerto porque el Ejército impide que el EZLN los mate". "Conozco personalmente las comunidades en conflicto, pueden decir que por la posición que ocupo mi juicio no es correcto, pero puedo garantizar que si nuestra explicación la llevamos a las comunidades indígenas de la zona en conflicto, más del 90 por ciento va a decir: por eso luchamos; estamos de acuerdo con esa iniciativa". [...] Cuestionó la actitud del subcomandante Marcos, a quien también apeló como Sebastián Guillén Vicente, y lo culpó de no contribuir en el proceso de paz. "Los derechos de 8 millones de indígenas no pueden esperar a que un señor decida a sentarse a firmar una iniciativa".²³

Indudable que los oponentes son fuertes, por ello han tenido que trabajar los medios de comunicación para enfrentarlos. Logró que Don Samuel renunciara y deshiciera la CONAI, ha presionado para que Marcos se sienta a dialogar y ha logrado reducir la simpatía al EZLN. Aunque como hemos visto, todavía le queda mucho por ganar.

Principales oposición interna

Las diversas secretarías se han mostrado cuidadosas de mostrar sus rencillas en público, han tratado de mantener un bloque común frente a la sociedad civil, poco se sabe de las grandes diferencias, a menos que se logre tener acceso a la farándula política.

Principal capital que se disputa

Además de tratar de imponer su propio punto de vista se está jugando el control total de la situación, quiere mantener a toda costa un estado de derecho en vistas a la sucesión presidencial. Tal parece que al gobierno le urge recuperar su legitimidad poniendo la iniciativa de su parte.

23. *La Crónica*, jueves 19 de marzo de 1998, nota de Heriberta Ferrer Arias.

La lucha por la Iglesia Católica: algunas posiciones frente al Estado. El papel de la Comisión Episcopal para la Reconciliación y la Paz en Chiapas

Roberto López Facundo, S.J.

Es bien sabido que dentro de la Comisión Episcopal Mexicana existen grupos caracterizados por su tendencia pastoral y su postura ante los sucesos nacionales. Un grupo de ellos, fuertemente relacionados con el anterior nuncio apostólico, Gerónimo Prigione son los cardenales de México y Guadalajara, Norberto Rivera y Juan Sandoval respectivamente. Aunados a ellos obispos de línea teológica y pastoral más conservadora han recibido la propuesta del actual nuncio Justo Mullor de crear una comisión episcopal para "aconsejar" a Don Samuel Ruiz. Pero esa comisión, que pudiera entenderse como una sustitución de la desaparecida CONAI,²⁴ dicen los obispos que es sólo una ampliación de la mediación que no busca eliminar a nadie como mediador, pero tampoco busca "apoyar a Don Samuel, sino a la paz".²⁵

Aunque la Conferencia Episcopal respalda como grupo la tarea pastoral de Don Samuel y su opción por los pobres, de manera personal algunos obispos han expresado entre líneas su descontento con la manera en que el obispo de San Cristóbal ejerce su ministerio. Sin embargo ese descontento se ha cuidado de no hacerlo público ni directamente contra la persona de Don Samuel, que ya ha tenido que bregar con acusaciones ante el Vaticano, con Prigione, y con un obispo coadjutor que parecía llevar la tarea de desarticular la pastoral en su conjunto, pero terminó como el mejor aliado de Don Samuel. Pocos obispos son los que se declaran a favor e incondicionales de la pastoral de San Cristóbal, entre ellos Arturo Lona, obispo de Tehuantepec, Don Bartolomé Carrasco, arzobispo emérito de Oaxaca, el Cardenal Adolfo Suárez, de Monterrey, y otros pocos.

24. Cf. La cabeza de nota del reportero José Antonio Román, en *La Jornada*, 22 de abril de 1998.

25. Cf. nota anterior.

Otros, como el cardenal Norberto Rivera suelen ser algo ambiguos en algunas declaraciones. En una misma nota del reportero Salvador Guerrero Ciprés, el Cardenal Rivera afirma: "Los obispos Samuel Ruiz García y Raúl Vera López no sólo tienen el apoyo de sus hermanos obispos sino de sus fieles", pero cuando se le pregunta directamente su opinión elude respuestas comprometedoras: "¿cuál es su postura ante la tarea pastoral de los obispos en San Cristóbal y de las acusaciones contra Samuel Ruiz? La verdad nos hará libres. Se han hecho acusaciones por todas partes; la autoridad correspondiente es la que debe aclarar qué razón tienen, qué fundamentos tienen esas mutuas acusaciones o las diversas acusaciones que se hacen..."²⁶ Siendo más dura su postura, la actitud crítica del Arzobispo de México la comparte parte del clero (por lo menos fue expresado en el órgano oficial de la Arquidiócesis de México "Nuevo Criterio"),²⁷ y ha sido plasmada en cuestionamientos públicos "en un lance inédito dada la férrea y tradicional disciplina católica".²⁸

Al igual, el cardenal Don Juan Sandoval no se compromete mucho y, aunque pareciera que está en contra del obispo de la diócesis de San Cristóbal, a veces tiene declaraciones que pueden entenderse de apoyo a su investidura episcopal más que a su propia persona o trabajo. Algunos párrafos de la Carta a los Obispos de San Cristóbal de las Casas, pueden ser interpretados como apoyo y demanda: "...quiero expresar a sus Excelencias mi más sincera solidaridad pastoral por tantos hechos deplorables de injusticias, dolencias y muertes acaecidos en esa hermana diócesis de San Cristóbal de las Casas, sobre todo la masacre perpetuada recientemente en Chenalhó: (...) Para lograr la pronta pacificación de los pueblos en conflicto, creemos con sinceridad que se debe buscar una vía más justa y sensible a las situaciones de violencia, en la que no haya tantos intermediarios, que entorpecen el diálogo y el camino a la plena reconciliación y desapa-

26. *La Jornada*, 12 de enero de 1998.

27. Lo que provocó la protesta de parte del clero de México pues manifestaba una opinión más personal o no general.

28. Bernardo Barranco V., "La Iglesia Católica y la transición, en *La Jornada*, miércoles 15 de julio de 1998.

rezcan los protagonismos de quienes tienden a aprovecharse para buscar sus propios intereses..."²⁹ La carta, en un contexto amplio, muestra sólo una preocupación pastoral, pero podríamos preguntar a quién se refiere cuando habla de "tantos intermediarios", de quiénes se "aprovechan para buscar sus propios intereses". La respuesta, huelga decirlo, no se encuentra en la misma carta.

Aparte de Monseñor Alamilla, obispo emérito de Papantla, cuya postura sobre el caso Chiapas se resume en "que el gobierno ya acabe con el problema de una vez por todas", otro hermano suyo en el episcopado José Melgoza Osorio, emérito de Netzahualcóyotl "culpó a algunos integrantes de la Iglesia Católica de fomentar desviaciones en la doctrina cristiana y dijo que esos planteamientos "prestan un buen apoyo a los guerrilleros, haciendo más difícil el advenimiento de la paz". Dice Don José Melgoza que a Chiapas se le ha prestado demasiada atención, sin darse cuenta de que otras etnias sufren las mismas o peores injusticias. Denunció que hay personas interesadas que buscan privilegiarse con la "propaganda" (sic) en beneficio de los indígenas. "Recordó que si bien la Iglesia tiene el deber de "Evangelizar para liberar" existen personas interesadas en liberar "bajo la iluminación de teologías de la liberación, de vertiente marxista, ideologías que no se pueden atribuir a la Iglesia". Estas declaraciones fueron hechas a través de un comunicado dado a conocer por la Conferencia Episcopal Mexicana.³⁰ En la agudeza de la diplomacia, para no lanzar opiniones contrarias contra un hermano en el episcopado, Don Javier Lozano Barragán, antes obispo de Zacatecas y ahora Presidente de la Comisión de Salud del Vaticano, responde a pregunta expresa sobre la labor mediadora de Don Samuel: "Creo que el obispo Ruiz ha sido un hombre que ha buscado siempre los derechos de los indígenas y la justicia, aunque los medios que ha utilizado son sumamente discutibles, pero sin duda ha sido buena su intención".³¹ La

29. Juan Cardenal Sandoval, Arzobispo de Guadalajara, 7 de enero de 1998, en *Boletín Eclesiástico de la Arquidiócesis de Guadalajara*, No. 1, año LII, Época VIII, enero de 1998.

30. *Excelsior*, jueves 30 de julio de 1998.

31. *La Crónica*, 8 de julio de 1998.

nota es evidente, no se refiere a Don Samuel por su nombre o por el título acostumbrado a su jerarquía, se mueve entre una espada de dos filos que apoya en lo mínimo sin dejar de mostrar la crítica sutil.

Otro ejemplo son las múltiples declaraciones de Felipe Arizmendi, obispo de Tapachula, que sin dejar de apoyar explícitamente a Don Samuel, en algunas opiniones vertidas, deja cierto sabor de incompreensión en la comprensión, por ejemplo declara el 8 de junio: "Algunos querían que (Don Samuel) tomara actitudes más de político que de obispo, y Don Samuel prefiere mantenerse como pastor, en comunión con el Papa, con su representante en México y con sus hermanos obispos. Ante todo es pastor, no político. Por esa decisión, cuenta con todo nuestro apoyo". El apoyo es claro, pero deja entrever dificultad ante don Samuel cuando éste mantenía su posición como presidente de la CONAI, es decir, cuando se movía en la fina línea entre lo pastoral y lo político.

Esa diversidad de opiniones muestra una realidad vista en el Episcopado desde diversos lugares, interpretada desde diversas posiciones doctrinales y desde la defensa de intereses diversos. Así, las declaraciones de los obispos por separado no muestran una postura colegial de desprestigio contra Don Samuel sino, como lo sugiere Bernardo Barranco: "La Iglesia ha interiorizado las contradicciones chiapanecas y de cierta manera la sacuden. No hay ambigüedad sino expresión pública de tensiones, no es una postura táctica de los obispos sino resultado de jalones y negociaciones internas".³²

Podemos agregar, según Roderic Ai Camp que existen cinco tendencias principales en el episcopado mexicano: La vaticana, que apoya los objetivos espirituales y políticos de la Santa Sede; la espiritualista, que firmemente sostiene que las misión primordial de la Iglesia es la espiritual; la tendencia de Chihuahua, dispuesta a luchar abiertamente por los derechos políticos, como sucedió en su entidad en 1986; la tendencia del sur, fuerte simpatizante de la Iglesia de los pobres; y, finalmente, la tendencia de la mayoría silenciosa, compues-

32. Bernardo Barranco, *op. cit.*

ta por los obispos moderados y reacios a dar declaraciones públicas.³³ En ese contexto seguimos, en el esquema de análisis hasta ahora propuesto, a los cardenales Don Juan Sandoval y a Don Norberto Rivera.

Principales "jugadas"

La propuesta de una Comisión Episcopal que "aconseje" y "oriente" a Don Samuel fue bien recibida, pero se entendió más como una Comisión más amplia,³⁴ que no sustituyera de facto a Don Samuel, sino que intentara un acercamiento de las partes al diálogo; a esta comisión se integraría el obispo sancristobalense. La misma Comisión ha dicho hasta el cansancio que no pretende ser una comisión nueva de intermediación, sino sólo procurar el diálogo. Entre sus tareas está la de entregar un informe detallado sobre la situación de Chiapas a Juan Pablo II, a quién según Felipe Arizmendi, "no se le puede engañar ni se le puede ocultar la verdad". La Comisión está integrada por los cuatro obispos chiapanecos, por Luis Morales, obispo de Torreón, Jacinto Guerrero de Tlaxcala, Juan Guillermo López, Carlos Talavera de Coatzacoalcos.

Pareciera, como primera impresión, que la idea que está detrás de esta Comisión es la de quitarle "protagonismo" a Don Samuel y poner en su lugar a la Comisión Episcopal como grupo colegiado para que sea esa instancia la que dialogue con las partes. Es interesante observar que, como grupo, los obispos son capaces de cerrar filas y defender la dignidad episcopal como centro de liderazgo y presión social. Ningún obispo ha hecho declaraciones serias respecto a su desacuerdo a la pastoral de San Cristóbal, ninguno lo ha acusado directamente de manipular el conflicto, de mantener intereses oscuros, etc.; y si lo han dicho nunca han mencionado el nombre de Don Samuel. Son muy pocos los que se declaran "cómplices" del

33. Artículo de Rodrigo Vera, *Proceso*, 1134, del 26 de julio de 1998, comentando el libro Roderic Ari Camp, *Cruce de espadas*, Serie Política y Religión, Siglo XXI, 1998 (en el libro son las páginas 313-314).

34. *Cf. supra*.

obispo de San Cristóbal: Arturo Lona, de Tehuantepec, y don Bartolomé Carrasco.

Sin embargo, ya lo diremos más adelante, la Comisión puede ir mucho más allá y tener un objetivo distinto a una sustitución del obispo mediador, e independizarse de los grupos internos y procurar verdaderamente la paz en Chiapas.

Volumen y estructura de su capital

La mayor parte de su capital, si bien es religioso, se concentra en el poder social y político que conserva la Iglesia y a la que parece se le ha ignorado en las tomas de decisión importantes a nivel nacional. Ese peso se nota, por ejemplo, en la polémica desatada por el Secretario de Salud, al proponer a debate la despenalización del aborto, la capacidad de respuesta organizada desde la Iglesia sigue siendo muy fuerte. En el conflicto chiapaneco la voz de los obispos parecía aislada, con declaraciones personales, a veces muy dispersas, que no lograban preocupar al gobierno.

Aunque su fuerza no se pueda medir por movilizaciones, marchas, manifestaciones, desde hace algunos meses la Iglesia en la ciudad de México ha intentado reocupar su lugar de antaño, para ello ha ocupado el zócalo con rosarios vivientes, misas al aire libre, actos de culto público que en otros años hubiera sido impensable. Poco a poco la voz de los cardenales Don Norberto Rivera en México y Don Juan Sandoval en Guadalajara, ha ido ganando espacio por el estilo de declaraciones ante hechos gubernamentales y su propuesta pastoral.

Principales "cartas"

La visita de Juan Pablo II en enero de 1999 es una carta que está moviendo fuertemente a los obispos a retomar su lugar en la vida pública. Se trata de hacer un frente común con objetivos o pensamientos similares, se busca "regalarle la paz de Chiapas al Papa" según Felipe Arizmendi. En cierto modo se intenta dar una mejor imagen del país, sin ocultar nada. Esa es una postura que puede ayudar a

construir la paz en Chiapas si se logra oír la voz de los obispos del mismo modo que se oyó ante el tema del aborto, de los matrimonios entre homosexuales, ante la telenovela "Tentaciones", etcétera.

Principales inversiones

Los obispos, mejor dicho, la Comisión, intenta una reconciliación entre las partes, no sólo busca el diálogo entre el EZLN y el gobierno, sino incluso entre posturas intraeclesiales, entre los grupos de derecha conservadora y los de izquierda liberal; intenta restablecer las heridas de la Iglesia en su feligresía, conciliar la opción por los pobres y los grupos empresariales; entre la línea de teología conservadora y los de la teología de la liberación. En ese sentido el trabajo de la Comisión va más allá de Chiapas. Pareciera que los Obispos buscan el diálogo entre todas las partes. Ese diálogo se daría desde la misma Comisión pues hay dos tendencias pastorales, Don Samuel y Don Raúl por un lado y casi todos los demás por el otro.

Relaciones con el campo de poder

En resumen, podríamos afirmar que las relaciones con el campo de poder son muy delicadas, que puede apoyar plenamente de forma abierta o velada las políticas gubernamentales, pero si conserva su independencia del grupo de gobiernos y de los obispos conservadores, entonces puede influir mucho para destrabar el conflicto presionando al gobierno y al mismo EZLN, baste ver su propuesta del día 14 de agosto. Sería atrevido afirmar que por lo menos los obispos que no están totalmente de acuerdo con la tarea pastoral Don Samuel están a favor del gobierno, incluso el cardenal Norberto Rivera causó dificultades al gobierno al denunciar que el neoliberalismo es un sistema que sólo produce pobreza; el cardenal Don Juan Sandoval es la piedra del zapato de gobernación con el caso del cardenal Posadas. Ninguno de los dos depende del gobierno no está a favor sino "de las leyes justas y necesarias para la paz verdadera", y esa independencia les permite también la confrontación con su ya consabido peso social, y eso los convierte en "peligro" para el gobierno.

Principales oponentes

Probablemente la COCOPA y otros grupos de corte liberal, si se entiende como injerencia prohibida a ministros de cultos, pero parece ser aceptada esa comisión de buena manera al entenderla no como mediadora sino sólo invitación al diálogo.

Principal oposición interna

Señaladas las distintas corrientes dentro del Episcopado, se puede ver con claridad que la "tendencia del sur" entra en conflicto con la vaticana, la espiritualista y la de mayoría silenciosa. Están claras las diferencias entre Norberto Rivera, Juan Sandoval, Genaro Alamilla, Melgoza y otros, contra Samuel Ruiz, Raúl Vera, Arturo Lona y otros.

Principal capital que se juega

La Comisión Episcopal sabe que se encuentra en una posición difícil, esa conciliación pretendida puede ser ajena a algunos obispos, pero también puede causarle dificultades al mismo gobierno si se mete de lleno en la defensa de los derechos humanos. Puede ocupar el lugar perdido por el gobierno en cuanto a credibilidad, pues según Camp, la Iglesia mantiene el 46% de "gran confianza", 30% de "confianza" contra el 9% de "desconfianza" en ella por parte de la totalidad de los mexicanos. "Dicho de otra manera, en un contexto comparativo, 37% de los mexicanos creían más en la Iglesia que en el gobierno, 26% pensaba que ambas instituciones eran igualmente creíbles, y tan sólo el 8% se inclinaba a aceptar la palabra del gobierno por encima de la de la Iglesia. Algo más de uno de cada cuatro dudaba de la palabra de ambas instituciones".³⁵

35. Citado en *Cruce de espadas*, op. cit., p.176. El periódico *Público*, de Guadalajara, publica en sus páginas del 19 de agosto, los resultados de una encuesta hecha por la Fundación Rosenblueth en la que, respecto al terreno eclesial señala: Del papel de la Iglesia Católica, 57% de los encuestados acepta los esfuerzos realizados por la paz, 61% acepta que ha sido un factor de defensa de los indígenas, y 46% opina que debe hacerse a un lado.

Además de ese poder simbólico habrá que tomar en cuenta que, a pesar de algunos obispos que respaldan las políticas gubernamentales, la misma comisión no es nada fácil de ser manipulable, puede ser totalmente independiente y aun más confrontar de frente y sin temor al gobierno. Es decir, como lo habíamos anticipado anteriormente, si los obispos se logran despejar la sombra de Prigione y van por encima del grupo episcopal cercano a él, entonces podemos esperar muchas cosas, pero la línea divisoria es demasiado sutil y débil y se puede cantar en varios aspectos: o se queda sólo en una mera presencia que no aporte nada y sólo quiera dar un informe maquillado de la situación; o con su presencia mire de cerca la vera historia del conflicto y los conflictos del conflicto y pueda dar un justo aporte para intentar destrabarlo; palabras más, palabras menos, o sólo pasa y estorba, o hace oír su voz como antaño lo hizo don Samuel.

2.2. Grupos dominados

*La figura y el papel de Don Samuel Ruiz García.
Los obispos de Chiapas y el cardenal más cercano*

Omar David Gutiérrez Bautista, S.J.

Principales "jugadas"

Básicamente han sido declaraciones que han hecho como obispos del Estado, en las cuales hacen un llamado al desarme de paramilitares, a la reducción de la presencia del ejército, así como a la búsqueda del diálogo y el cumplimiento a los acuerdos de San Andrés. Más allá de lo que propiamente pudieran proponer como "responsables" de un mensaje de paz, la concreción de sus jugadas define la posición que tienen en el campo. Su interlocutor principal ha sido el Gobierno Federal; por eso puede considerarse a este agente dentro del ámbito nacional, dejando de manifiesto el papel mínimo que juega el gobierno del Estado.

Entre las declaraciones más importantes se sitúa la carta titulada "Reflexiones y propuestas al Secretario de Gobernación para la paz en Chiapas", en la que urgen a Ernesto Zedillo a dialogar con el EZLN

en un momento en que México se encamina hacia la democracia, al pluralismo, o bien, hacia la dictadura, la represión y la guerra (*La Jornada*, 16 de enero). Entre otras cosas solicitan disminuir el número de militares y argumentan que es necesario el diálogo para que se realice el desarme del EZLN.

Al instar nuevamente al diálogo, en la Basílica de Guadalupe manifiestan no ser teólogos de la violencia ni fomentarla en respuesta a las declaraciones hechas por el Presidente de la República. Afirman que los que hacen absolutas sus posturas son un obstáculo para dialogar y para la paz. Dicen también que es necesario reconocer los derechos de las diferentes culturas indígenas, una riqueza para la nación (*La Jornada*, 1 de junio).

Otras jugadas importantes están consideradas en las relaciones que se generan en torno a la Conferencia del Episcopado Mexicano, donde los obispos de Chiapas forman parte de la Comisión para la Paz y la Reconciliación en ese estado.

Volumen y estructura de su capital

Claro está que la figura de Don Samuel está situada en un lugar especial en el conflicto, con todo el prestigio y autoridad moral adquirida incluso en el plano internacional. Sin embargo, se puede contemplar al lado de los otros obispos en una conformación de clase para el análisis, tomando en cuenta la insistencia de ellos mismos en su participación como pastores más que en el papel propiamente político de Don Samuel dentro la desaparecida CONAL.

Los obispos representan un amplio sector de la población, la católica. Esta queda unida con vínculo eclesial al trabajo y a los fieles de las diócesis de Chiapas, en especial a la de San Cristóbal, por medio de sus pastores que han tomado la posición de dominados dominantes. Por tanto, como figuras eclesiales gozan de un espacio en la opinión pública, sus homilías son seguidas y se está al pendiente de sus declaraciones.

Son así mismo un medio confiable para la canalización de ayuda nacional y del extranjero, con lo que su capital, dentro de la opinión pública, se va fortaleciendo.

De igual manera, se sitúan en un lugar especial de una plataforma como es la Conferencia Episcopal Mexicana, dentro de todas las luchas que internamente se mueven.

Principales "cartas"

La principal es la unión de obispos con "diferencias existentes entre las tres diócesis de Chiapas, respecto a los procesos históricos, opciones pastorales y servicios comunitarios" (*La Jornada*, 1 de junio). El que obispos considerados más bien simpatizantes de las políticas del gobierno jueguen en el sector de los dominados, tiene sus repercusiones en el peso de la opinión pública y en la legitimidad de los mensajes.

Una carta que ha ayudado al fortalecimiento del capital ha sido el aprovechar el prestigio y la posición nacional e internacional de don Samuel Ruiz, lo que no ha implicado que toda la atención se centre en él cuando se trata de declaraciones conjuntas.

Inversiones en los campos

La opinión de los obispos se vuelve importante invirtiendo una credibilidad eclesial en la que sus figuras y personas corren el riesgo, tanto de desprestigiarse como de ser agredidas por partés en un conflicto con carácter violento.

La toma de postura conlleva una disgregación de los fieles según los intereses que se vean afectados, tanto económicamente como religiosamente (en el caso de los desplazados por conflictos religioso-comunitarios). Las declaraciones traen una retribución en la opinión pública, ganando un espacio en los medios.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

La posición se torna un poco delicada, ya que tradicionalmente los obispos tienen una distancia de respeto y en ocasiones de apoyo a los agentes que se encuentran en el poder. Al señalar como inadecuadas las prácticas del Ejército y del Ejecutivo, se colocan en una oposición con respecto a ellos.

Por lo anterior, las tensiones con un grupo más general como es la CEM aparecen, y sin embargo ésta ha buscado más conservar el cuerpo episcopal.

Luis Javier Garrido (*La Jornada*, 19 de junio) señala que el gobierno agradece a la Iglesia católica, logrando la división de sus jerarcas, y que Felipe Arizmendi, "hombre de confianza del grupo Atlacomulco", se ha desprestigiado por el respaldo dado al Ejecutivo. Esto muestra que la misma relación es dinámica, por lo que ciertas afirmaciones se consideran como apoyo al poder.

Principales oponentes

En primer lugar están el Ejército y los paramilitares que son señalados, en la mayoría de las veces, como los que más colaboran con el clima de tensión que se vive en la entidad.

En un momento ha sido el Ejecutivo, sobre todo cuando ha sido instado al diálogo y a poner las condiciones necesarias para que este se dé. Hay una insistencia de los obispos en decir que ellos no son "teólogos de la violencia" en respuesta alusiva a las declaraciones de Zedillo en Sabanilla, Chiapas el 29 de mayo.

Principales oposiciones internas

Algunas de las declaraciones aisladas, aunadas al manejo que de ellas se hace en prensa, parecen contradecir lo declarado conjuntamente. Por ejemplo, Arizmendi, al referirse a la marginación y explotación que viven los indígenas en la entidad, dice que los zapatistas "los han hundido más en la inseguridad y en la violencia" (*La Jornada*, 25 de mayo). También hace una crítica a los agentes de pastoral que no hacen oración, radicalizan sus ideologías, buscan publicidad en la tentación de la violencia (*Excelsior*, 20 de julio).

Principal capital que disputa

Uno de los problemas más fuertes en el que la instancia eclesial se ve inmiscuida es el de los desplazados, donde religión y política se

mezclan en una lucha de desintegración comunitaria. Al ser no sólo católicos, sino también protestantes los expulsados de las comunidades, al considerar éste como uno de los conflictos entrelazados en Chiapas, el capital en disputa va más allá del meramente religioso.

Al situarse con los dominados, los obispos han pugnado por el diálogo en donde la cultura indígena no sea excluida. La pluralidad cultural, con sus implicaciones jurídicas y de organización, se encuentra en contienda. La marginación y explotación serán sus oponentes.

Por tanto, los obispos de Chiapas requieren de una autoridad moral ante la sociedad, que no sólo pueda servir de apoyo a los sectores desfavorecidos, sino que consolide las opciones que como diócesis han hecho.

*El papel de los intelectuales independientes:
el ejemplo de Luis Hernández Navarro*

Salvador Eduardo Torres Arredondo, S.J.

Se presenta como un opositor permanente del Estado y sus instituciones, los blancos de sus críticas son el gobierno federal, el gobierno estatal, el ejército mexicano, la Secretaría de Gobernación, aunque se ha centrado más en la figura Ernesto Zedillo y sus colaboradores, pero no sólo a estos, también se encuentra en franca oposición con intelectuales como Sergio Sarmiento,³⁶ y la cadena de televisión TV Azteca.³⁷

El principal material con el que cuenta para elaborar sus análisis y críticas son las declaraciones hechas por los funcionarios públicos, de estos análisis se puede entresacar varios puntos que reflejan su posición en el conflicto:

El gobierno mexicano no está dispuesto a cumplir con los Acuerdos de San Andrés, argumentando que no existe una formulación jurídica adecuada para hacerlos realidad.³⁸

36. *La Jornada*, 13 de enero de 1998.

37. *La Jornada*, 24 de febrero de 1998.

38. *La Jornada*, 3 de febrero de 1998.

El gobierno crea fantasmas en torno a los inminentes peligros, como la desintegración nacional, por ejemplo si se permite la creación de los municipios autónomos. Pretende influir en la opinión pública, haciendo que conocidos comunicadores divulguen y engrandezcan la existencia de los fantasmas.³⁹ El gobierno le apuesta al tiempo y al olvido, al desgaste y cansancio de los zapatistas.⁴⁰ Ante las exigencias de los zapatistas para que el gobierno cumpla con lo pactado, este se indigna y acusa a los zapatistas de querer "el todo o el nada".⁴¹

Para este analista político, es claro que en la matanza de Acteal están involucrados, tanto individuos como instituciones, como el PRI, autoridades municipales, el gobierno estatal y parte del federal, incluyendo al ejército mexicano, para él estos son los responsables de la matanza de Acteal.⁴²

Es claro que lo que busca Hernández Navarro, es presentar ante la opinión pública una visión de lo que acontece en el conflicto chiapaneco, y evidenciar los errores y contradicciones en los que continuamente caen los funcionarios públicos, no tanto desacreditar al gobierno, sino mostrar que no hay voluntad de cumplir con lo pactado.

Potencialidades de las universidades y centros de investigación

Luis Gerardo Moro Madrid, S.J.

El papel que han tenido las Universidades en el país con respecto al conflicto es muy variado, algunas se han manifestado a favor de los indígenas, otras más se han declarado a favor del Gobierno y otras tantas se consideran "neutrales" al conflicto armado. En esta parte

39. *La Jornada*, 13 de enero de 1998.

40. *La Jornada*, 20 de enero de 1998.

41. *La Jornada*, 3 de febrero de 1998.

42. *La Jornada*, 30 de diciembre de 1997.

analizaré el papel de las Universidades que más presencia han tenido en Chiapas, desde el punto de vista de los dominados.

Principales "jugadas"

- a) Se forma una red por la paz en Chiapas de dos mil creadores e investigadores, los cuales buscan promover una solución pronta al conflicto Chiapaneco. Dicha red le envió una carta a Ernesto Zedillo manifestándole el repudio por lo sucedido en Acteal; le piden la salida del Ejército de las comunidades, además de que darán el 10% de sus sueldos para los refugiados chiapanecos.
- b) La participación de universitarios en Alianza Cívica para la recolección de firmas en apoyo a una solución pacífica al conflicto en Chiapas.
- c) Se han abierto foros sobre el conflicto chiapaneco en algunas universidades (UIA, UNAM, IPN), e invitado a personajes involucrados en el conflicto de ambos lados.
- d) Profesores de la facultad de Ciencias, miembros del STUNAM, activistas del consejo estudiantil universitario y del comité estudiantil metropolitano, han conmemorado la matanza de Acteal con diversos actos públicos.
- e) Diversos académicos, a lo largo de estos meses, han venido publicando y denunciando en distintos diarios, el uso de la violencia en contra de las comunidades indígenas.
- f) Existen sedes de protesta pública: IPN, CU, los CCH, ENEP Zaragoza.
- g) Académicos e intelectuales le envían una carta a Zedillo (5 de julio) en la que le hacen una exhortación de no seguir "jugando con fuego en Chiapas".
- h) Uso de medios informativos para solidarizarse con la situación de los indígenas.
- i) Marchas, manifestaciones y recolección de víveres, por parte de los universitarios.
- j) La caravana Ricardo Flores Magón (que llevó cerca de 35 toneladas de asistencia humanitaria para Chiapas), está integrada, principalmente, por estudiantes de ocho universidades. Dicha caravana pidió al Gobierno Federal y Estatal garantías para realizar

labores de observación entre comunidades de los Altos, Norte y Selva. Hicieron labores de observación de los derechos humanos, además de hacer una protesta por la detención de indígenas y del profesor de la UAM, Sergio Valdés Ruvalcaba, quien se encontraba en el ejido de Taniperla durante el operativo policiaco-militar que trató de disolver al municipio autónomo y rebelde Ricardo Flores Magón; y que ahora se encuentran en la cárcel de Cerro Hueco.

Volumen y estructura de su capital

El principal capital con que cuentan las Universidades es el reconocimiento y el prestigio que tienen a nivel nacional e internacional. El personal docente que trabaja en dichas Universidades, es otro de los capitales, ya que es reconocido a nivel mundial. Ello les da credibilidad a sus opiniones y acciones con respecto al conflicto armado.

Principales "cartas"

- a) Abrir espacios y foros para el debate sobre la situación de Chiapas.
- b) Envío de licenciados y maestros a Chiapas, así como investigadores para conocer la situación económica y política de la entidad.
- c) El uso de los medios informativos para denunciar las estrategias llevadas por el Gobierno en Chiapas. Pronunciamiento de académicos e intelectuales.
- d) Los CAI (creadores académicos e investigadores) realizan visitas periódicas a la región para brindar apoyo social a los municipios autónomos.
- e) La movilización de los universitarios para organizar marchas, protestas, firmas, etcétera.

Inversiones en los campos

Incidir en la realidad de México es una de las inversiones que realizan las universidades, a través de sus conferencias, de sus acciones directas en Chiapas, de sus publicaciones, etc. El prestigio de estas universidades y la veracidad de sus opiniones es otro de los campos de inversión.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Es muy difícil mencionar cuál es la relación que guardan las universidades con el campo de poder. Un ejemplo de esto lo vemos en la UAM, en la UNAM, en el IPN, y en la UIA; en donde hay sectores de apoyo al EZLN pero también hay gente a favor de la propuesta gubernamental; hay grupos de franco apoyo a Samuel Ruiz y grupos de ataque a su persona. Por otra parte, algunos académicos han sido encarcelados y maltratados, a otros se les ha negado el acceso a la zona de conflicto para realizar sus investigaciones.

Principales oponentes

El ejército es uno de los principales oponentes, no sólo por el maltrato que ha tenido con los académicos, sino también por negarles todo acceso a la zona de conflicto. El profesor Sergio Valdés de la UAM fue golpeado y encarcelado en la cárcel de Cerro Hueco.

Existen intelectuales que se oponen a la acción de internacionalizar el conflicto. Este es el caso de Carpizo (exrector de la UNAM). Para él, México siempre ha resuelto sus problemas sin injerencia de ningún gobierno extranjero, de ahí que toda intervención represente una violación a la soberanía del país.

Principales oposiciones internas

El desinterés y la poca participación de los universitarios en los actos de manifestación y de protesta.

Las declaraciones del CAI, con referencia a la ANUIES y a los diversos rectores de Universidades mexicanas, acusándolos de haber quedado en la demagogia y no tomar en serio el problema chiapaneco.

Alfredo Zepeda, alumno de la Universidad Autónoma de Querétaro y funcionario de la Secretaría de Gobernación, quien al reprobar un curso de Teoría Política por el profesor austriaco Stefan Gradier, pidió la expulsión de nuestro país del académico y lo acusó de participar, sin fundamentos, en actividades políticas.

Académicos que se han manifestado a favor de la estrategia gubernamental o están apoyando al gobierno directamente (el caso de Jorge Carpizo, exrector de la UNAM).

Principal capital en disputa

El prestigio de las Universidades y su compromiso por incidir en la realidad mexicana es uno de los capitales principales que está en disputa. De igual forma, el papel que pueden tener los académicos en la mediación del conflicto armado, es otro capital en disputa (tener voz activa en la solución de la guerra en Chiapas e ir ganando espacios de expresión y debate).

El papel de la prensa independiente

Luis Gerardo Moro Madrid, S.J.

La "guerra" desatada entre los diversos medios de comunicación (prensa dominante y dominada), ha sido de vital importancia en la ubicación de las estrategias de los diferentes agentes sociales.

Principales "jugadas"

- a) La principal jugada de los medios informativos independientes ha sido la cobertura amplia y detallada del conflicto chiapaneco a partir del primero de enero de 1994.
- b) Tanto *Proceso* como *La Jornada*, se han declarado medios alternativos al discurso oficialista del Gobierno de México.
- c) Son medios que reflejan la contraparte del conflicto armado. Su visión es desde los dominados. Se han convertido en interlocutores entre el EZLN y la sociedad civil.

Volumen y estructura de su capital

Existe un reconocimiento a nivel nacional e internacional como medios de comunicación alternativa, desligada del discurso oficial: gozan de prestigio.

Sus miembros y articulistas son reconocidos a nivel mundial, lo que les da confiabilidad, objetividad y credibilidad a sus noticias y comentarios.

Tienen la aprobación (reconocimiento) del EZLN para difundir sus cartas y comunicados.

Tienen el reconocimiento de la CONAI, y de la COCOPA (Carlos Payán, fundador de *La Jornada*, es miembro de la COCOPA).

Otro capital importante es que han hecho valer su libertad de expresión. Son de los pocos medios informativos que han denunciado la prepotencia del Ejército, el doble discurso del Presidente y los errores del Gobierno chiapaneco.

Principales "cartas"

- a) La información obtenida de la prensa independiente es de primera mano. Tienen corresponsales en la zona de conflicto.
- b) Tanto *Proceso* como *La Jornada*, siguen siendo los principales medios informativos, a nivel nacional, de lo que sucede en Chiapas; eso permite una visión global y diferente del conflicto.
- c) Ha servido como portavoz del EZLN a nivel nacional e internacional (comunicados del Ejército Zapatista son publicados primeramente en *La Jornada*).
- d) El papel desempeñado por estos medios informativos ha sido de conexión entre la sociedad civil y el EZLN.
- e) La incidencia que existe entre informantes e informados (el poder de convocación que tienen *La Jornada* y *Proceso* para ciertas actividades de protesta o apoyo).
- f) El peso de lo que se publica. Un ejemplo de esto, es el poner al descubierto la línea dura del Ejército así como la estrategia del Gobierno para solucionar el conflicto armado.
- g) Pero también el peso moral de sus informantes. Sus articulistas gozan de prestigio y credibilidad.

Inversiones en los campos

La principal inversión es por el aumento de rating. A partir del conflicto armado las ventas de *Proceso* y de *La Jornada* aumentaron.

Junto con esto está lo que se invierte para la calidad de las noticias. Se busca profundizar en algunos aspectos de la vida nacional por lo que se sacan suplementos (*Hojarasca* y *Masiosare*).

Una última inversión ha sido la de apostar por los que reciben las noticias, para que ellos se conviertan en promotores de esas mismas.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Existe una crítica abierta al Gobierno y a los principales grupos empresariales y a sus estrategias seguidas en el conflicto armado. Pero también hay un conflicto abierto entre los medios informativos al servicio del Estado y la prensa independiente.

Principales oponentes

Los medios informativos al servicio del Gobierno son los principales oponentes, ya que estos intentan convencer a la opinión pública de la voluntad del Ejecutivo para resolver el conflicto, y de las bondades de su proyecto de ley.

Otro oponente es Sergio Sarmiento—director de noticieros de TV Azteca—, quien lanzó una acusación pública contra el senador Carlos Payán, fundador del diario *La Jornada*, de que era partidario de una salida militar en el conflicto de Chiapas. El mismo Sergio Sarmiento atacó a Hermann Bellinghausen, periodista del mismo diario.

Principales oposiciones internas

No se tienen datos concretos. Alguna pista para conocer las oposiciones internas podría ser la relación que existe entre TV Azteca y Carlos Payán; ya que éste ha trabajado para TV Azteca en la producción de las novelas (*Argos*) y es de la misma televisora de donde salen las críticas a su persona y al periodista de *La Jornada*.

Principal capital en disputa

El principal capital en disputa es la credibilidad de la opinión pública. Otro rubro en conflicto es el de abrir el debate social con respecto al

conflicto (el Gobierno trata de manejar el conflicto como algo meramente local o religioso). La libertad de expresión es otro de los capitales en disputa para obtener la credibilidad de la opinión pública. Otro rubro en conflicto es el abrir el campo de acción. Todo lo anterior tiene su fundamento en la lucha por la visión legítima de lo que ocurre en Chiapas y en el resto del país. Con los diversos medios informativos el capital que está en disputa es el rating y el tiraje de sus publicaciones.

*La Conferencia del Episcopado Mexicano y su lucha por la paz.
El papel de la Comisión Episcopal para la Paz
y la Reconciliación en Chiapas*

Omar David Gutiérrez Bautista, S.J.

Principales "jugadas"

La presencia del Episcopado Mexicano ha sido continua, colaborando a que la focalización del conflicto, como propia de una región, se torne difícil. El envío de misioneros con ocasión de la Semana Santa fue una oportunidad de contacto con la Diócesis de San Cristóbal, así como la posibilidad de una plataforma para la observación cercana a la zona en conflicto.

Ante los cuestionamientos hechos a Don Samuel en su papel de intermediador, la CEM ha manifestado su apoyo al obispo, considerando que los ataques aumentan el clima de violencia y confusión (*La Jornada*, 23 de marzo). Un factor importante es el deseo de unidad del Episcopado Mexicano, del cual el obispo de San Cristóbal forma parte. A petición del nuncio Justo Mullor, la Comisión de obispos para la Paz y la Reconciliación en Chiapas se reestructura, otorgándole estatus jurídico por parte de la CEM.

A la vez, el interés de los obispos por la paz en Chiapas se ha interpretado como una pretensión de intermediación del episcopado, en un momento donde la CONAI es atacada e incluso desaparece. Luis Hernández Navarro, miembro de la COSEVER, opina que la visita

de la Comisión para la Reconciliación y la Paz "tuvo como consecuencia inmediata fortalecer la mediación y la coadyuvancia en la negociación" (*La Jornada*, 22 de abril). Ante el anuncio de que la Comisión para la Paz aconsejaría a Samuel Ruiz en su tarea mediadora, se hacen más fuertes las sospechas de que la CEM pretende desplazar a la CONAI. Incluso el cardenal Juan Sandoval externó la posibilidad de una mediación no tanto para reforzar a la CONAI, sino de "una mediación mucho más amplia, porque va a estar patrocinada por la Conferencia Episcopal" (*Proceso*, 1121).

Por otro lado, la CEM hace constantes declaraciones en torno a la necesidad del desarme de los paramilitares y de la preocupación por alcanzar la paz. Se aprovechan foros como el del III Encuentro Internacional de Sacerdotes o en comunicaciones hechas a propósito de la visita del Papa a México.

Una jugada importante fue la visita a Chiapas por parte de la Comisión para la Paz, realizada después de un intercambio de información con la COCOPA acerca del conflicto en Chiapas. Luis Morales Reyes, presidente de la CEM, expresa que no buscan ser mediadores porque esa posibilidad ya está cancelada (*Público*, 7 de agosto). Después de entrevistarse con varios de los agentes implicados en el conflicto, y del recorrido por los lugares en tensión, finalizan su visita con el pronunciamiento del documento "Al servicio de la paz", donde instan al Ejército a limitarse a las funciones que la Constitución les otorga, solicitaron al EZLN a dar muestras de disponibilidad para nuevos mecanismos del diálogo, invitan a los agentes de la diócesis a no mezclar su acción pastoral con cualquier política partidista, hicieron un llamado a las comunidades indígenas a participar conscientemente en el proceso electoral que vive el estado. Además anotaron: "La cultura indígena ha sido seriamente lastimada" (*El Financiero*, 14 de agosto).

Volumen y estructura de su capital

Roderic Ai Camp, luego de una investigación que publica en su libro *Cruce de Espadas*, considera que la figura del sacerdote es la que goza de mayor prestigio después de la familia (*Proceso*, 1134). Los obispos

cuentan con toda una estructura eclesial con una fuerte tradición en la historia y feligresía católica, que los sitúa con una autoridad ante este amplio sector de la población.

Aunado a esta posición dentro de la sociedad mexicana, se encuentran las controvertidas relaciones que la Iglesia ha mantenido con el Estado en la que la primera quiere conservar una autonomía, lo que hace que declaraciones y homilias llamen la atención de la opinión pública, bien sea por el espaldarazo al poder o por los cuestionamientos que le hace.

Por otro lado, dada la naturaleza de la institución, que la avala y compromete como portadora de paz, la jerarquía se convierte en una voz autorizada como defensora de la paz.

Principales "cartas"

Un acierto lógico fue conformar la Comisión para la Paz con los obispos de las tres diócesis del estado de Chiapas, que conocen tanto la zona, como la realidad en que se encuentran los indígenas. Además, por las diferencias pastorales en las tres diócesis y por las distintas trayectorias de los obispos, se otorga a la Comisión un grado de objetividad al considerarse que no se parcializan las visiones.

A pesar de que estas diferencias quedan de manifiesto en las distintas declaraciones que se hacen, las cuales llegan incluso a ser contradictorias, los obispos cuentan con el apoyo de su feligresía, lo que conecta Chiapas con México y le da difusión al contenido de declaraciones y mensajes.

La Iglesia es considerada como una entidad extranacional, lo que permite legítimamente mantener relaciones con el extranjero que posibilitan dimensionar el conflicto en un plano internacional. En este sentido la visita del Papa, puede ser utilizada como escaparate para emitir una opinión aun cuando el motivo de dicha visita sea otro muy específico.

Inversiones en los campos

No sólo desde que se hicieron los cambios constitucionales respecto a las relaciones con las Iglesias, sino ya desde antes a causa de la

identidad religiosa del pueblo mexicano, la Iglesia goza de cierta autonomía con respecto al gobierno, lo que le otorga libertad de movimientos y de posiciones. Pero esta relación tiende a tensarse según sea la jugada en contra de los intereses gubernamentales. La lucha por el poder puede generar otro tipo de conflictos en distinto ámbito.

Durante las visitas de obispos a Chiapas, la Iglesia refuerza su imagen de mediadora, aun sin la aprobación oficial de las partes en conflicto. Esta postura ha traído críticas en contra de la actuación e injerencia de la jerarquía, y sin embargo, se considera importante la opinión que emita. Carlos Fuentes considera que urge que Chiapas se llene de testigos y de observadores, que le urge la mediación, entre los cuales tiene que estar la CEM (*Público*, 17 de junio).

Una actividad importante y gracias a la cual gana cada vez más espacios es la que desarrolla como defensora de los Derechos Humanos. Es un campo en el cual se enfrenta con el poder estatal, aunque esta actividad ha sido más propia de un sector eclesial considerado en ocasiones como problemático e incluso, dada la generalidad de los Derechos, su defensa pudiera ser contraproducente al control que ejercen como obispos.

Finalmente, la credibilidad religiosa y el afianzamiento ante el embate de las sectas, permite mantener a una feligresía que queda confundida sobre todo desde la perspectiva de los desplazados.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

Haciendo a un lado las simpatías, los apoyos y el aval que conceden algunos obispos a mandatarios y grupos gubernamentales, las relaciones Iglesia-Estado muestran su dinamismo a causa de la autonomía que conserva el cuerpo episcopal. En ocasiones podrán manifestar su apoyo a la Iniciativa de Ley de Zedillo, otras serán prudentes con las declaraciones que haga el Ejecutivo, otras señalarán la insuficiencia de las autoridades para garantizar el diálogo.

El campo de poder no es impermeable a los obispos. De hecho, la estructura eclesial tiene un esquema verticalista donde se le concede poder que tienen que compartir con el Estado en ocasiones.

Principales oponentes

Los obispos han insistido en el desarme de los grupos paramilitares, una vertiente especial de la violencia que se vive en el estado. También y sobretodo después de la última visita realizada en agosto, solicitan la reducción gradual de la presencia del Ejército en Chiapas. En esta visita "sólo el comandante de la VII Región Militar, José Gómez Salazar, ignoró la petición de entrevista" (*El Financiero*, 14 de agosto).

En solidaridad con las actividades de Samuel Ruiz, han rechazado las declaraciones presidenciales en torno a la "teología de la violencia", situando a los funcionarios gubernamentales dentro de un clima de confusión de discursos.

Las visitas hechas a Chiapas no del todo han sido muy bien vistas, siendo criticadas y en ocasiones agredidas por parte de priístas. La injerencia en la mediación ha sido reprobada por parte de intelectuales y hombres de la opinión pública. Luis Javier Garrido señala como descabellada la idea de la sustitución de la CONAI por la CEM ya que sería violar la Ley para el Diálogo (*La Jornada*, 2 de mayo).

Principales oposiciones internas

Los obispos de Chiapas reconocen las diferencias existentes entre las líneas pastorales de las distintas diócesis, perceptible en ocasiones por lo opuesto de sus declaraciones, sobretodo cuando se da el aval al Ejecutivo. Aun cuando no sea una abierta oposición, las diferencias en el modo de pensar quedan plasmadas en ocasiones, como fue en la reunión donde el Nuncio y Arizmendi dieron el espaldarazo a Zedillo en lo que toca a la Iniciativa de ley de Cultura Indígena (*La Jornada*, 31 de marzo).

No todos los obispos manifiestan su simpatía por los obispos chiapanecos, en especial por Don Samuel. En la CEM misma hay algunos de sus más severos críticos como los Cardenales Juan Sandoval Iñiguez y Norberto Rivera, así como los obispos Onésimo Cepeda y Genero Alamilla Arteaga.

Principal capital que disputa

La CEM está posicionándose en el espacio social de opinión y autoridad pública al instar a distintos sectores a la consecución de la paz. De esta manera, juega un rol de conciencia social reafirmando como autoridad moral. Es ésta autoridad la que es cuestionada por distintos agentes (Marcos, intelectuales, COCOPA) ya que no viene directa y explícitamente dada por la sociedad.

Por tanto, queda en juego la credibilidad que pueda tener la institución; credibilidad que busca hacer patente por medio de las visitas y comunicados en momentos en los que se pudiera convertir en portavoz civil. A la par de este poder está el espacio político que vaya conquistando en la toma de decisiones de la vida nacional, aun cuando fuere de forma indirecta.

Finalmente esta credibilidad se refleja en capital religioso hacia las bases, consolidando la estructura institucional así como la respuesta a las expectativas de sus integrantes para estos momentos.

*La guerra en Internet*⁴³

Salvador Eduardo Torres Arredondo, S.J.

No sólo en los bosques de la selva Lacandona se está librando una guerra, entre el gobierno federal y el EZLN, también en la conocida red de redes (*Internet*), se libra una y de gran intensidad. Tanto la Secretaría de Gobernación, como el EZLN tienen páginas en *Internet*.

La página de la Secretaría es más amplia, pues cuenta con un mayor número de apartados, sólo nos centraremos, en el apartado que se refiere a Chiapas, la página da acceso a varios documentos, como son entrevistas, comunicados y boletines que la Secretaría ha emitido en torno al conflicto armado.

Una de las secciones es la llamada "Notas relevantes de la prensa", en ella se encuentran una selección de artículos publicados en dife-

43. Fuentes: páginas en Internet: www.gobernacion.gob.mx y www.ezln.org

rentes periódicos, algunos de los articulistas son: Arnaldo Córdova, Jorge Hernández Campos, Federico Reyes Heróles, Carlos Marín, Gastón García Cantú, Emilio Rabasa, etc. Aunque la tónica que pretenden mostrar es de objetividad ante el conflicto, todos ellos muestran que si el conflicto no se ha terminado es por la obstinación del EZLN, de no querer sentarse de nuevo a negociar, y hacen gran ostentación de la gran apertura que tiene el gobierno y su disposición al diálogo.

Por su parte la página zapatista da acceso a todos los documentos que ha emitido el EZLN desde que comenzó el conflicto, también cuentan con una sección de noticias, la gran mayoría, de los periódicos *La Jornada* y *Excelsior*, todas dan cuenta de las acciones que realiza el gobierno en Chiapas, y de algunas declaraciones por parte de personal del gobierno en el extranjero.

Las dos páginas se pueden consultar tanto en español, como en francés, inglés y alemán, y ambas son actualizadas constantemente, aunque la del EZLN ha cambiado poco su presentación desde que fue creada.

Pero, ¿quién lleva la delantera en esta guerra electrónica?

La primer página en aparecer fue la del EZLN, creada el 6 de octubre de 1996, a la fecha la han visitado 394,634 personas mientras que la página de gobernación se creó el 25 de febrero de 1998, y la han visitado 176,797 personas hasta la fecha, como se ve el número de visitantes es el doble en la página zapatista, pero no es posible saber si todos los que consultaron la página de Gobernación consultaron la sección referente a Chiapas.

Otro dato importante es la reciente violación al servidor de la Secretaría de Gobernación, la cual consistió, en un despliegado que se presentaba cuando uno ingresaba a la página, en una entrevista concedida a *Proceso*, los responsables de la violación, dijeron que era su manera de protestar, por la forma en que el gobierno está llevando el asunto chiapaneco. Existen otros sitios en los cuales se puede consultar información sobre el conflicto, la mayoría de ellos, en pro de la causa zapatista, más que nada mostrando información objetiva de notas periodísticas y acusando al gobierno de constantes violaciones a los derechos humanos.

En resumen es una guerra a la que el gobierno llegó tarde, y que, gracias al enorme número de simpatizantes zapatistas, el EZLN tiene, por el momento, ganada. (Es posible que para su segundo aniversario, el número de visitantes llegue a los 400,000 o más. N. del Dir.).

3. INTERNACIONAL

3.1. Grupos dominantes

La prensa internacional y el cabildeo oficial

Antonio Santillán Hernández, S.J.

Principales "jugadas"

Ante lo que se ha informado y publicado por los medios de comunicación internacional del acontecer de los hechos en Chiapas, y las reacciones que se han suscitado en este campo social: que van desde manifestaciones frente a embajadas y consulados mexicanos, hasta la presión, por escrito, de ONG y fracciones de organismos de gobiernos internacionales para que se de una solución al conflicto, se ha desatado una lucha por la veracidad de lo que acontece en ese estado de la República Mexicana, lo cual ha impulsado al gobierno mexicano: a) a buscar mejorar su imagen; y b) seguirse legitimando ante la opinión internacional como un gobierno democrático.

Para lo cual, ha desplegado todo un aparato de publicidad y cabildeo, bien aprendido desde que se gestionó el Tratado de Libre Comercio (TLC), iniciado el 1o. de enero de 1994, el mismo día en que el EZLN aparece en el campo de batalla. Es sabido de la opinión pública las comidas con funcionarios y empresarios en los que el presidente Ernesto Zedillo departe en hoteles y lugares de singular prestigio:

Durante una comida con funcionarios y empresarios canadienses, el presidente Ernesto Zedillo habría manifestado que lamentaba "profundamente los hechos violentos" en Ocosingo —donde el lunes fue asesi-

nada una mujer- y que en ese caso la policía "se sobrepasó", mientras que el Ejército "había resistido y se había mostrado más paciente", según la versión del ministro de Comercio Internacional de Canadá, Sergio Marchi.⁴⁴

En esas ocasiones se hacen declaraciones que sólo justifican las acciones de barbarie que se cometen en aras de mantener el Estado de Derecho, y no quedan claras las posturas del gobierno que muestren su voluntad para la solución del conflicto. Tal parece que lo importante es "quedar bien con empresarios y gobiernos internacionales".

Mientras tanto y en la misma línea, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), a cargo de Rosario Green, hace lo suyo en un esfuerzo por restaurar la imagen y prestigio del gobierno mexicano frente a los gobiernos internacionales, con la finalidad de obtener la credibilidad y legitimación del sistema frente a estos. Así dentro del marco de la reunión preparatoria a la Cumbre de Santiago, realizada en las blancas arenas de Cancún, Green enfatizó:

El gobierno mexicano "tomó nota" de la resolución del Parlamento Europeo de condenar la matanza de 45 personas en Acteal, y aseguró que "independientemente de algunas diferencias" en la apreciación de los hechos y el impacto que han tenido las acciones gubernamentales, los parlamentarios y el gobierno de México coinciden en "elementos fundamentales" de la estrategia gubernamental y en el respeto a la soberanía de nuestro país.

[...] México solicitó a la troika de la Unión Europea (Austria, Gran Bretaña y Luxemburgo), la realización de una reunión informal para dialogar sobre las acciones que ha tomado el gobierno mexicano respecto a Chiapas.⁴⁵

Por otra parte pareciera que la oposición, que actualmente sustenta el poder del gobierno en el Distrito Federal, cuyo titular, Cuauhté-

44. *La Jornada*, 14 de enero de 1998.

45. *La Jornada*, 14 de enero de 1998.

moc Cárdenas Solórzano del Partido de la Revolución Democrática estuviera en la jugada que el Ejecutivo propone puesto que también pone el énfasis en recobrar la imagen, credibilidad y legitimación de su gobierno ante la opinión internacional:

[...] Ante los medios de comunicación de esta capital texana, hizo hincapié en que su gobierno mantendrá el combate a la delincuencia y al crimen organizado, de tal forma que los turistas estadounidenses que visiten la capital del país, lo hagan sin temor de ser asaltados, y también para que la seguridad y la garantía lleguen a todos los habitantes del Distrito Federal.⁴⁶

Volumen y estructura de su capital

Para las acciones del gobierno mexicano en pro de legitimarse con una imagen de credibilidad frente a los gobiernos y opinión internacional, ha necesitado del entreteteje de todo un aparato burocrático e ideológico, es decir crear toda una estructura estratégica de redes que le permitan contraatacar los efectos, por la vía diplomática, que los medios de comunicación internacionales han logrado, así el mismo gobierno lo ha manifestado con sus operaciones es este campo:

[...] La secretaria Rosario Green dio a conocer la reestructuración de la Secretaría de Relaciones Exteriores, que incluye una Subsecretaría para América del Norte y Europa, a cargo de Juan Rebolledo Gout; [...] la Subsecretaría para América Latina y Asia-Pacífico, que encabeza el embajador Carlos Icaza, y la Subsecretaría para Naciones Unidas, África y Medio Oriente, dirigida por la embajadora Carmen Moreno. Con esta reestructuración, dijo la funcionaria, se busca atender de mejor manera las prioridades y los objetivos de la política exterior, "con una nueva coordinación entre las diversas áreas que no represente más burocracia y sí mejores resultados".⁴⁷

46. *La Jornada*, 10 de marzo de 1998.

47. *La Jornada*, 20 de enero de 1998.

Por otra parte habría que considerar lo que significa tener acceso a diarios tan importantes a nivel internacional como el *New York Times*, *Washington Post*, *Miami Herald*, *Le Mond*, entre otros.

Principales "cartas"

El gobierno mexicano, como se hizo notar anteriormente, ha mantenido acciones que van con la intención de lograr su legitimidad frente a los gobiernos extranjeros para lo cual, recurre a prácticas de alianza con organismos internacionales, como el permitir la actuación de una Comisión de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas. Así como la transmisión de radio difusoras, como la Voz de América, emisora del gobierno de Estados Unidos que tiene en México ocho radiodifusoras afiliadas que transmiten propaganda producida por el servicio de noticias del gobierno estadounidense, a decir de Joe O'Connell, vocero de la citada emisora al periódico *La Jornada*. De esta manera el Ejecutivo permite la infiltración, sobre todo de los Estados Unidos, en nuestro país y con ello las prácticas de espionaje en detrimento de la soberanía nacional.

Por otro lado a través del Secretario de Gobernación, Francisco Labastida Ochoa, se ha "dado línea" a 70 embajadores y cónsules para que "insistan" en difundir que el problema de Chiapas es precisamente, sólo un problema "local y no nacional". Donde su labor primordial será demostrar que el conflicto se ubica solamente en cuatro municipios de ese estado, tratándose de un hecho aislado y no de un problema de alcance nacional. Mientras que la misma Rosario Green, titular de la Secretaría de Relaciones Exteriores insiste en que:

[...] la postura asumida por el gobierno es para darle su justa dimensión a los problemas, por lo que se han tomado las acciones para resolver en lo jurídico, en lo social y en lo político, los añejos conflictos en la zona.⁴⁸

48. *La Jornada*, 14 de enero de 1998.

Inversiones en los campos

Todo el aparato burocrático estructurado, la planeación de estrategias, el entreteteje de instancias diplomáticas van con una sola meta, a decir de Javier Treviño Cantú, subsecretario de Relaciones Exteriores, que es el "reto" del gobierno mexicano de fortalecer la imagen de México ante la comunidad internacional "... hay una estrategia muy importante de dar a conocer lo que está sucediendo en nuestro país en materia económica y política y, sobre todo, en el caso de Chiapas".⁴⁹

Aunque podemos decir que mucho se habla de una voluntad de actuación frente a los hechos del conflicto que nos ocupa, pero dice un viejo refrán: "Que mucho ruido y pocas nueces" o lo que es lo mismo, demasiados discursos y pocas acciones concretas de realidad democrática para la vida de la zona en conflicto y del país.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

La intervención de las instancias gubernamentales de otros países en México, sobre todo de los Estados Unidos de Norteamérica en asuntos internos de la nación se dan en todos los ámbitos, económico, político y social. En esto la prensa internacional no ha perdido el pudor en decirlo: "*The Washington Post*, informó que existe un sistema de monitoreo y que la CIA imparte cursos extensivos de inteligencia a unos 90 oficiales militares mexicanos como parte del programa de capacitación estadounidense, que también brinda entrenamiento anualmente a más de mil oficiales para crear una nueva fuerza antinarcóticos mexicana".⁵⁰

Es ilusorio pensar que los países con los que hemos "negociado" un TLC, pudieran permanecer ajenos a sus propios intereses y de repente por más violaciones que se cometan a los derechos humanos de los indígenas por parte del gobierno mexicano estos reaccionaran en pro, cuando en dichas naciones de "primer mundo" lo que han hecho con los indígenas de su región es reducirlos a reservas y

49. *La Jornada*, 10 de enero de 1998.

50. *La Jornada*, 27 de febrero de 1998.

procurar el exterminio de los mismos por la violencia armada, el sometimiento a las leyes del "hombre civilizado", y el despojo de sus tierras y su cultura.

Además de todas las acciones que la Secretaría de Relaciones Exteriores ha ejercido, y que al parecer, van dando sus frutos:

[...] Sergio Marchi, Ministro de Comercio Internacional de Canadá, señaló que su país no ha perdido la confianza en México, porque todas las naciones tienen asuntos internos que trascienden las fronteras y acaparan la atención internacional. Indicó que así como el presidente Zedillo ha mostrado una actitud solidaria con Canadá ante desastres climatológicos que enfrenta, "los canadienses respondemos con una actitud similar y reconocemos la rápida reacción que ha tenido el gobierno mexicano ante los sucesos en Chiapas, que también lamentamos profundamente".⁵¹

Frutos que son la reducción del conflicto de Chiapas a "sólo cuatro municipios de Chiapas", además de confundir el desastre de la falta de justicia social con "desastre climatológico" y la solidaridad con los pobres del sistema neoliberal con un "lamento". Tanto que la misma Rosario Green manifiesta: "Sería 'terrible' que se sacrifique la soberanía de México en aras de buscar soluciones al conflicto chiapaneco, y aseveró que si vienen al país ONG internacionales serán bienvenidas mientras se apeguen a las leyes de México, pero advirtió que en el momento que violen las leyes mexicanas tendrán que responder por ello".⁵² Qué más terrible tendremos que nuestros militares sean capacitados por la CIA para matar y sembrar el terror en nuestra tierra bajo el pretexto de la lucha contra el narcotráfico, qué más terrible que se venda la mano de obra barata a las maquiladoras transnacionales, qué más terrible que nos vendan armas para matar a nuestros connacionales, qué más terrible que se modifique la Constitución para despojar a los mexicanos de sus riquezas.

51. *La Jornada*, 14 de enero de 1998.

52. *La Jornada*, 20 de enero de 1998.

Principales oponentes

Lo más representativo de la opinión pública internacional se ha hecho eco, en suma, de la exigencia de la sociedad mexicana de atender y resolver, de una vez por todas, el cada vez más peligroso e inadmisibles conflicto chiapaneco, en cuyo contexto puede generarse, si no se le busca soluciones urgentes a, una situación semejante a la que padecieron hasta hace poco los pueblos de Centroamérica. Es así que organismos gubernamentales y no gubernamentales del mundo se hacen presentes y solidarios al clamor de Chiapas:

- La CGT de Francia (Central General de Trabajadores) "... Solamente con las movilizaciones de México e internacional, puede obligarse al gobierno a ratificar, por la vía del diálogo, una paz justa y digna",⁵³ además solicitó a la Organización Internacional del Trabajo que investigue sobre este nuevo caso de violación de la Convención 169 sobre derechos de los pueblos indígenas, ratificada por el gobierno mexicano.
- La Organización francesa Les Amis (E) s de Durito realizó una manifestación frente a la embajada mexicana en París, para condenar la masacre de Acteal, Chiapas, y en demanda del cumplimiento de los acuerdos de San Andrés Larráizar.
- 35 Legisladores italianos. Fausto Bertinotti, Secretario general y Armando Cossutta, Presidente del Partido Refundación Comunista, presentaron a la Cámara de Diputados italiana un manifiesto en el que condenan la matanza de Acteal y la estrategia gubernamental de crear grupos paramilitares que alienen los enfrentamientos indígenas y justifiquen la entrada del Ejército.
- *Miami Herald* (Andrés Oppenheimer) "...son tres los grupos principales involucrados en el establecimiento de una radio para el EZLN: Enlace Civil, Pastores por la Paz de Nueva York y el Proyecto de Ley Humanitaria de California".⁵⁴

53. *La Jornada*, 10 de enero de 1998.

54. *La Jornada*, 17 de febrero de 1998.

- Oslo, Noruega, el Consejo de la Internacional Socialista. "...hizo un llamado al gobierno de México y a los partidos y fuerzas políticas del país, a restablecer las condiciones de diálogo y solución pacífica y negociada del conflicto en Chiapas". Así mismo "...sugirió que se tomen decisiones responsables tendientes a la reforma económica y social de la región, colocando en primer plano el reconocimiento de los derechos de los pueblos indios consagrados en la Resolución 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). También consideró que es necesario elevar a rango constitucional los Acuerdos de San Andrés suscritos por el gobierno federal y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN)".⁵⁵

Principales oposiciones internas

Entre los partidos de oposición al régimen ha sido el Partido de la Revolución Democrática (PRD) el principal opositor, aunque parecerá que por su discurso, se encuentra jugando con doble lenguaje, por un lado criticando las maneras de proceder del gobierno mexicano en la solución del conflicto y por otra reconociendo que éste ha mostrado voluntad en el procedimiento:

El jefe del gobierno del Distrito Federal, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano: afirmó que el gobierno de la República ha tenido una reacción "errónea" con la expulsión de extranjeros supuestamente vinculados con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, porque formaban parte de grupos de observadores "que no hacían nada malo y cuyas actividades eran conocidas por la autoridad federal". Sin embargo, advirtió que el gobierno de la República quiere renegociar los términos de los mismos, y expresó su esperanza de que la presión de las diversas fuerzas políticas lleve al gobierno federal a firmar los mencionados acuerdos. Aclaró que con el gobierno federal "existe una cooperación adecuada y no hemos encontrado resistencias mayores, pues cada quien hace lo que le corresponde".⁵⁶

55. *La Jornada*, 20 de mayo de 1998.

56. *La Jornada*, 10 de marzo de 1998.

Principal capital que disputa

El gobierno mexicano frente a las relaciones internacionales que sostiene en los campos económico-político-social y el deterioro de estas, dados los últimos acontecimientos, ha tenido que mantener una lucha constante por afianzar la credibilidad y confianza resguardado su imagen, de tal manera que ha accedido intempestivamente a los medios de comunicación para lograr tal fin:

Juan José Bremer, embajador de México en Alemania asegura que el Presidente Ernesto Zedillo ha dado instrucciones precisas de: Informar "con toda claridad y amplitud" los hechos de esta penosa realidad y ponerla a disposición de todos los sectores -gubernamentales y no- de los países ante los que están acreditados... la tarea que tenemos que cumplir es informar en concisión, veracidad y precisión, porque sino ese capital se pierde, se usa mal.⁵⁷

Por otro lado la Secretaría de Relaciones Exteriores se mantiene al pie del cañón mientras asevera como prioridad el "mejorar la imagen de México". A través del subsecretario de citada dependencia, Javier Treviño Cantú, expresó que:

La SRE instruyó a sus embajadores y cónsules a "mejorar la imagen" de nuestro país en el exterior, "diciendo la verdad" para lograr credibilidad a las acciones que realiza el gobierno mexicano.⁵⁸

Por su parte la propia Rosario Green, titular de citada dependencia del Ejecutivo ha declarado a la prensa:

[...] lo que se ha venido mostrando sobre la matanza de Acteal, con "transparencia" es suficiente para generar la credibilidad en nuestro país. [...] desde el primer momento se decidió la actuación importantísima del gobierno de México, primero de reprobación de los actos y, segundo, de empezar a actuar. Se federalizó la situación chiapaneca y la Procuraduría

57. *La Jornada*, 10 de enero de 1998.

58. *La Jornada*, 10 de enero de 1998.

General de la República entró de inmediato. Las investigaciones no han concluido, el propio procurador ha dicho que hay autores intelectuales que estarán pronto sometidos a la justicia. Creo que el gobierno ha actuado con celeridad, con rapidez, con transparencia y con credibilidad.⁵⁹

Algunas iglesias en apoyo de las posiciones oficiales

Antonio Santillán Hernández, S.J.

Principales "jugadas"

Hasta el momento ninguna Iglesia se ha pronunciado en apoyo a las acciones del presidente Ernesto Zedillo en torno al conflicto en Chiapas, quizás manejando la situación en positivo, se podría decir que las Iglesias de diversas tendencias se han manifestado con la intención de animar al Ejecutivo mexicano a que tome la iniciativa de solucionar el conflicto con apego a Derecho así:

Religiosos estadounidenses se manifiestan...con pancartas: "Presidente Zedillo: todo el mundo está observando", decenas de religiosos y activistas de derechos humanos marcharon frente a los consulados mexicanos en Nueva York y en más de 20 ciudades estadounidenses, en protesta por la militarización de Chiapas y la masacre de Acteal.

Por otra parte el reverendo Lucius Walker, director de Pastores por la Paz, informó que su organización y otras protestaron por la situación chiapaneca en Chicago, Houston, San Francisco, Los Angeles, Filadelfia y Tucson.⁶⁰

Principales "cartas"

Antonio Roqueñi Ornelas, miembro de la Comisión Jurídica de la Arquidiócesis de México y Juez eclesiástico de la curia afirma que:

59. *La Jornada*, 10 de enero de 1998.

60. *La Jornada*, 10 de enero de 1998.

[...] en el papel que han jugado primero el Departamento, luego la Dirección y posteriormente la Subsecretaría de Asuntos Religiosos. Ha servido para llenarse de papeles, son más de cinco mil registros de asociaciones religiosas; esto quiere decir papeles, documentos y burocracia, pero sin conducir a nada.

Destacó que no hay un programa política de desarrollo social donde pueda sumarse la "fabulosa fuerza" que en este sentido tienen las iglesias, como por ejemplo en el terreno educativo, de salud y asistencial, de recreación y de cultura, entre muchos otros. Aquí, dijo, las iglesias podrían depender más de la Secretaría de Desarrollo Social que de una instancia política, como hasta ahora ha sido.

Respecto de la falta del reglamento a la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público, luego de seis años de reformas constitucionales, considera que es una señal evidente de que la ley "nació prácticamente obsoleta", con márgenes de desarrollo sumamente estrechos y con problemas planteados que todavía no han quedado resueltos, como lo es el de la propia libertad religiosa, la administración de los medios de comunicación y la prohibición a los clérigos de participar en política.⁶¹

Lo anteriormente expuesto deja al descubierto que el gobierno mexicano ha descuidado sus cartas lo que va poniendo en grave peligro sus relaciones con la Iglesia, sobre todo con la Católica que precisamente en la zona de conflicto esta siendo fuertemente atacada, ya que, según información de Felipe Toussaint, vicario general de la diócesis de San Cristóbal:

Hasta el momento, se le han arrebatado a la diócesis alrededor de 40 templos. El último fue la parroquia de Chenalhó, donde la presidencia municipal nombró a su propio párroco, impidiéndole a la diócesis intervenir en la designación. [...] Para el gobierno y el Ejército somos un enemigo molesto que debe desmantelarse. Por eso nos están cerrando los templos. De manera simple y gratuita, identifican a la diócesis con los grupos que pelean contra el Estado.

61. *La Jornada*, 17 de febrero de 1998.

[...] Hemos acudido a la Subsecretaría de Asuntos Religiosos, de Gobernación, pero no nos hacen caso. Finalmente, son las autoridades civiles las que están haciendo todo esto. Nos tienen en la mira; reprimidos y castigados [...] las últimas visitas del presidente Ernesto Zedillo a Chiapas, en las que habló de los "teólogos de la violencia", lo que fue interpretado como línea a las autoridades locales para hostigar a la Iglesia.⁶²

Con estas cartas de juego en este campo, éste se convierte en un campo de batalla donde se está disputando la legitimación del gobierno frente a la acción pastoral legítima de la iglesia local.

Inversiones en los campos

Ante la ayuda humanitaria que diversos grupos religiosos y ONG han brindado a los desplazados por el conflicto en Chiapas, las iglesias vienen poniendo en entredicho la credibilidad de las acciones del gobierno frente al conflicto, pues la extrema pobreza crece en la región y se hace necesaria la asistencia del extranjero, debido a la ineficiente participación del Ejecutivo en la negociación del problema chiapaneco y su incapacidad de atender a las necesidades básicas de los pueblos de esta región.

La inversión que hacen las iglesias es la solidaridad para con los pueblos indígenas, de ahí que hechos como la caravana de Pastores por la Paz, que cruzó la frontera hacia México con casi 13 toneladas de asistencia el 13 de abril de 1998, tuvo que aliarse con Cáritas para poder hacer llegar los recursos a Chiapas, pues el gobierno quiso condicionar la entrega por medio de la Cruz Roja Mexicana.

Esta acción ha permitido que las iglesias unan sus capitales en un esfuerzo humanitario de apoyo a los desplazados.

62. *Proceso*, núm. 1137, 16 de agosto de 1998.

Relación con el campo de poder y el campo de la política

El reverendo Lucius Walker afirma:

La gente se está muriendo, tenemos que hacer algo, Estados Unidos tiene una responsabilidad especial. Las armas que se están utilizando son fabricadas en este país; nos dicen que se usan para operaciones antinarcoóticos pero se están utilizando para matar a campesinos inocentes. Pastores por la Paz, exhorta a congresistas estadounidenses a presionar por la negociación en Chiapas y para demandar una investigación sobre el uso de la asistencia estadounidense a las fuerzas armadas de México.⁶³

Ante tales acontecimientos interconectados entre sí, por sus diversas causas y efectos, no pasan desapercibidos y el analista estadounidense, Roderic Ai Camp infiere por su parte:

La jerarquía católica mexicana es lo bastante grande como para incorporar muchos puntos de vista. Por propia admisión de la jerarquía, la división estructural de la Iglesia en diócesis, junto con los límites geográficos y sociales, contribuye de manera decisiva a las experiencias socializantes y a las orientaciones pastorales de los obispos.

Por último, vaticina al final de su libro que "los malentendidos y las tensiones entre políticos y clero continuarán en el futuro". En este cruce de espadas, dice, "el gobierno tiene razón en sentirse amenazado por la Iglesia, pues la legitimidad de ésta es 'mucho mayor' que la de las instituciones políticas."⁶⁴

Principales oponentes

Como se ha venido abordando, ciertamente, si lo vemos desde una perspectiva positiva, todo el apoyo que las iglesias han aportado a los habitantes de la zona del conflicto, de manera indirecta, ha sido apoyo para el gobierno zedillista, ya que lo ha exentado de cubrir las

63. *La Jornada*, 9 de enero de 1998.

64. *Reforma*, 24 de julio de 1998.

necesidades humanitarias que son competencia de un gobierno, "velar por el pueblo" que "lo eligió".

Ciertamente esto se le revierte al gobierno pues queda en duda su capacidad para gobernar, con lo cual, pierde credibilidad y lo deslegitima frente al pueblo mismo y ante la opinión pública general, situación que lo hace enfrentarse a Instituciones sólidas como la Iglesia, que no dejará de recordarle: "Presidente Zedillo: todo el mundo está observando".⁶⁵

El conflicto de Chiapas ha hecho entrar en confrontación al Estado con la Iglesia y las reacciones del Ejecutivo no se han hecho esperar, el mismo Ernesto Zedillo ha calificado a los Pastores de la Iglesia como "teólogos de la violencia", desconociendo así la labor pastoral de la Diócesis de San Cristóbal de las Casas y de iglesias de otros países.

El gobierno mexicano ha mantenido especial vigilancia a las organizaciones religiosas manteniendo una actitud preponderante frente a las mismas dada la trascendencia que las opiniones de éstas pudieran tener, así que mantiene todo un aparato burocrático represor para las acciones de los diversas agrupaciones religiosas:

La no pertenencia a la ONU como ONG, fue esgrimida por el consulado en Washington como razón para negar las visas FM-3 del Latin American Working Group (LAWG)".

Joey Olson, coordinadora de la frustrada gira de esta agrupación de más de 40 organismos estadounidenses interesados en América Latina -con grupos tan influyentes y diversos como el WOLA (de corte académico), la Iglesia Luterana estadounidense o School of the America's Watch- explica que en la notificación inicial de que las visas para cuatro miembros de su grupo habían sido rechazadas, la representación consular mexicana argumentó que el grupo no tenía representación ante la ONU y que el gobierno mexicano consideraba al LAWG como una organización religiosa. Por lo tanto, su asunto debería ser tratado previamente por la dirección de Asuntos Religiosos de la Secretaría de Gobernación.⁶⁶

65. *La Jornada*, 10 de enero de 1998.

66. *La Jornada*, 17 de marzo de 1998.

Las declaraciones que hacen las diversas Organizaciones civiles y religiosas en referencia al conflicto en Chiapas con relación al Gobierno, manifiestan su descontento y preocupación en los procedimientos utilizados por las instancias del Ejecutivo, de tal suerte que estos se convierten en adversos para la credibilidad en la voluntad del gobierno mexicano por solucionar el conflicto por la vía de la paz y el diálogo:

[...] En Tuxtla Gutiérrez, durante su visita al penal de Cerro Hueco, los congresistas y religiosos estadounidenses (Iglesia Metodista) que se encuentran en la entidad "para observar con objetividad la situación en el estado", externaron su preocupación por la posibilidad de que el presupuesto que Estados Unidos destina para Chiapas esté siendo utilizado por el gobierno en la realización de una guerra de baja intensidad contra los pueblos indios [...] El congresista demócrata Bobby Rush dijo estar convencido de que hay una colaboración entre la gente en el poder y los paramilitares que han permitido la violencia y los asesinatos de indígenas en Chiapas [...] Los gobiernos que tienen algo que ocultar, como pasaba en Sudáfrica durante el apartheid, se escudan en el rechazo a la supuesta intervención extranjera [...] No se puede estar contra la intervención extranjera cuando se trata de derechos humanos, a favor cuando se refiere a inversiones. Todos estamos preocupados por los derechos humanos.⁶⁷

Principales oposiciones internas

La principal oposición interna es la forma que el gobierno mantiene en las relaciones con la Iglesia en sus diferentes manifestaciones, pues no ha coadyuvado al fortalecimiento de las mismas, y los efectos que de ello se derivan están siendo perjudiciales para los capitales que ambos disputan: credibilidad, legitimidad e imagen.

La "incorporación" que el gobierno mexicano ha hecho de la Iglesia dentro de su estructura no satisface a los campos de acción de

67. *La Jornada*, 2 de julio de 1998.

ambos, por lo que sería conveniente replantearse la coestructuración Iglesia-Estado.

La Iglesia Católica por su parte viene planteando claramente su postura frente al caso:

Antonio Roqueñi Ornelas, miembro de la Comisión Jurídica de la Arquidiócesis de México y juez eclesiástico de la curia, afirma: Las reformas constitucionales en materia religiosa resultan "obsoletas", por lo que es necesario pensar en una nueva revisión e incluso, en una 'nueva Constitución' que no sólo replantee el tema religioso, sino el Estado mexicano.

Los líderes religiosos, no sólo los obispos católicos, tendrán un papel fundamental en las elecciones presidenciales del año 2000, pues el mismo gobierno no sabe qué hacer en materia religiosa.

Ernesto Zedillo le ha dado al tema religioso un cariz político, pues en su Plan Nacional de Desarrollo lo ha colocado dentro del capítulo de desarrollo democrático.

Yo creo que los obispos y los líderes religiosos se meten en política porque el propio gobierno los tiene ubicados ahí, y obviamente los medios de información —que lo único que hacen es reflejar la realidad nacional— ubican muy a menudo a los obispos en cuestiones de tipo político.⁶⁸

Por último en concordancia con el estadounidense Roderic Ai Camp, Doctor en ciencias políticas y sociales, actualmente profesor de estudios latinoamericanos y director del Tinker Mexican Policy Studies Program, en la Universidad de Tulane, Nueva Orleans, diremos que:

[...] los mal entendidos y las tensiones entre políticos y clero continuarán en el futuro [...] y que el gobierno tiene razón en sentirse amenazado por la Iglesia, pues la legitimidad de ésta es "mucho mayor" que las instituciones políticas.⁶⁹

Realidad capital que se juega en este campo de "batalla".

68. *La Jornada*, 17 de febrero de 1998.

69. *Proceso*, núm. 1134, 26 de julio de 1998.

3.2. Grupos dominados

La prensa internacional y el cabildeo independiente

Omar David Gutiérrez Bautista, S.J.

La prensa internacional, por su lado, desde la matanza de Acteal, ha cambiado el contenido de su información pues ha sido presionada por la sociedad civil que ha protestado por la desinformación y tendencia oficialista que predominaba en ella. Los diarios buscan mantener su principal capital: el público lector, que tiene una gran mayoría que condena la situación de Chiapas y quiere información directa y veraz de lo que sucede en el estado sureño mexicano.

Sólo con mencionar los siguientes hechos, puede ilustrarse lo anterior: en España el diario *El País*, de gran prestigio internacional, de centro-izquierda y cercano al Partido Socialista Obrero Español, mantenía a una corresponsal en Chiapas, Maité Rico, que se apegaba a la versión oficial del gobierno mexicano. Cuando sucede la matanza de Acteal, llegan a la redacción cartas de protesta por la información tergiversada. Entonces el diario decide que se añadan otros dos periodistas, quienes cambian radicalmente de tono la información sobre Chiapas. En el mes de julio, en el suplemento cultural "El País Semanal" publican el reportaje sobre Chiapas que había prometido José Saramago.

En Italia, el diario *La Repubblica* presenta un reportaje sobre los paramilitares y el *Corriere de la Sera*, presenta su *mea culpa*, reconociendo la superficialidad y folklorismo con que trataba el tema de Chiapas antes de la matanza del 22 de diciembre.

Lonit, diario oficial del Partido Democrático de Izquierda, da un giro sobre la situación de Chiapas, alejándose de su anterior actitud que sobrestimaba la situación.

En la neutral Suiza, varios diarios publican posiciones críticas al gobierno de Zedillo.

Francia presenta un caso especial, el de *Le Monde*, diario de centro-izquierda: la versión que presentaba el diario se limitaba a su corresponsal en Chiapas, De la Grange, autor del libro *Marcos, la genial*

impostura, de posición pro-gubernamental. Tras la matanza, el diario desplaza temporalmente a De la Grange y envía a otros corresponsales, entre ellos, Georges Marion, quien cambia la posición y publican trabajos de Ivon Le Bot, sociólogo crítico de la situación de Chiapas.

Intelectuales prestigiosos en apoyo a Chiapas: José Saramago

Omar David Gutiérrez Bautista, S.J.

En la situación desencadenada a raíz de la matanza de Acteal, entre los autores de prestigio internacional que más han sobresalido por su condena a tal hecho y criticidad ante el conflicto chiapaneco, se encuentra José Saramago.

Novelista portugués nacido en 1922, de los más conocidos y apreciados representantes de la novela portuguesa moderna. Ha publicado *Manual de pintura y caligrafía* (1977), *Alzado del suelo* (1980), *Memorial del convento* (1982), *El año de la muerte de Ricardo Reis* (1985, con el que inicia su éxito mundial), *La balsa de piedra*, (1986), *Historia del cerco de Lisboa* (1989), *El Evangelio según Jesucristo* (1991), *Ensayo sobre la ceguera* (1996), *Cuadernos de Lanzarote* (1997) y, finalmente, *Todos los nombres* (1997), novela que ha conseguido un éxito mayor que cualquiera de los anteriores y ha puesto su nombre en un alto prestigio internacional. Esto coincide con su visita a Chiapas, porque significó para él, un escritor con un enorme capital de prestigio literario y moral, meterse en la boca del lobo mexicano enfermo de xenofobia.

Tras la masacre de Acteal en Chiapas, José Saramago decidió visitar Chiapas en marzo de 1998 por una "sencilla razón", como él mismo dijera: "Si no nos movemos a donde está el dolor y la indignación, si no nos movemos a donde está la protesta, no estamos vivos, estamos muertos" (*La Jornada*, 15 de marzo de 1998).

En el marco de su visita a México para la presentación de su última novela *Todos los nombres*, los medios señalaron la posibilidad de una sanción hacia él por parte del gobierno mexicano, que para entonces era acusado de xenofobia por la expulsión sistemática de extranjeros críticos de la situación de Chiapas.

Acompañado de su esposa Pilar, que como él es también periodista, denunció y censuró la humillación de los indígenas de Chiapas: "Los indios de Chiapas no encuentran refugio en su propio país" (*La Jornada*, 20 de marzo de 1998). Otorgó al problema de Chiapas un carácter mundial y hasta emitió un mensaje directo al Presidente Ernesto Zedillo, ya desde Portugal: "El juicio de la historia no es el único que le espera, Presidente Ernesto Zedillo. Ahora mismo ya lo está juzgando la conciencia mundial" (*La Jornada*, 11 de abril de 1998).

José Saramago dio su total apoyo a lo obispos Samuel Ruiz, entonces presidente de la CONAI y a Raúl Vera, obispo coadjutor de San Cristóbal de las Casas.

Por su parte, el gobierno del país trató de manejar la visita del escritor con la mayor cautela; antes de su llegada, el Instituto Nacional de Migración adelantó que esperaba que Saramago "que vendrá a dar conferencias sobre aspectos culturales, lo haga con respeto a las leyes que le están permitiendo entrar al país" (*La Jornada*, 8 de marzo de 1998). No fue molestado y el mismo Secretario de Gobernación le concedió dos horas de entrevista. Irónico, Saramago, en una de sus intervenciones en el Distrito Federal, dijo: "Y si se me permite un injerencia más..., yo, que he sido acusado en los últimos días de injerencia sistemática [...] yo diría que los indios de Chiapas no pueden encontrar refugio en México" (*La Jornada*, 20 de marzo de 1998).

El gobierno mexicano no podía echarse en contra a la opinión pública mundial, más de lo que ya estaba, tras haber sido acusado de xenófobo y encubridor de violaciones a los derechos humanos bajo el pretexto de soberanía nacional por la expulsión de extranjeros residentes u observadores en Chiapas.

José Saramago figura como uno de los autores intelectuales mundiales que han protestado contra el gobierno mexicano; junto con él, entre numerosos hombres y mujeres del mundo artístico e intelectual, sobresalen Juan Marsé, escritor español, Joan Manuel Serrat, cantautor español, Darío Fo, premio Nobel de literatura, Edgar Morin, Alain Touraine, Régis Debray, intelectuales franceses.

El apoyo de otras iglesias

Omar David Gutiérrez Bautista, S.J.

Desde el 9 de enero de 1998, grupos y personalidades religiosas denuncian la matanza de Acteal y la situación de Chiapas y censuran al gobierno de Ernesto Zedillo.

El 9 de enero en Nueva York y otras veinte ciudades de Estados Unidos, religiosos católicos protestan frente a consulados (*La Jornada*, 10 de enero de 1998).

El líder de Pastores por la Paz, Rev. Lucius Walker, protesta contra el presidente Ernesto Zedillo y contra el gobierno de Estados Unidos presionando a que se realice una investigación de la ayuda militar norteamericana a México.

También el líder del Consejo Nacional de las Iglesias de Cristo de Estados Unidos, Oscar Bolioli, expresa su protesta.

En Francia, el obispo de Evreux, el controvertido Mons. Jacques Gaillot estampa su firma en varios comunicados de protesta e indignación por la matanza.

Una ocasión que puede mostrar el apoyo ecuménico internacional a Don Samuel Ruiz y a Don Raúl Vera, O.P., obispos de San Cristóbal de las Casas, fue la misa que concluía la peregrinación anual de la diócesis chiapaneca al Distrito Federal, en el Centro Universitario México, el 23 de enero (*La Jornada*, 23 de enero de 1998).

En ella asistieron las iglesias ortodoxa, bautista, anglicana, budista y judaísta. Meses después el propio Dalai Lama firma la carta de apoyo a Don Samuel tras la desaparición de la CONAI.

Como puede verse, el apoyo de iglesias y religiones en el ámbito mundial a Don Samuel Ruiz y a su diócesis es un contrapeso a la estrategia gubernamental de enfrentarle grupos religiosos entre los evangélicos (aunque no debe olvidarse que bajo la apariencia de conflicto religioso entre católicos y evangelistas, no como una oposición de las iglesias evangélicas de México) y algunas sectas y hasta grupos católicos. También como contrapeso a la descalificación por parte de sectores de la jerarquía católica mexicana. Es importante llamar la atención sobre cómo estos apoyos internacionales se dan muy estrechamente ligados a las protestas civiles de otros países.

Conclusiones generales

David Velasco Yáñez, S.J.

¿QUÉ ESTÁ EN JUEGO EN CHIAPAS?

Una línea de conclusiones la podemos sugerir a los lectores: hacer una lectura vertical de cada uno de los indicadores que se fueron analizando en los diferentes grupos de agentes sociales involucrados en *la guerra de Chiapas*. Nosotros proponemos una lectura de los principales capitales que están en disputa.

El análisis del principal capital que disputa cada grupo de agentes sociales nos da la pista para concluir lo que está en juego en Chiapas y acercarnos con mayor detalle a lo que el título de este trabajo nos advierte: entre el autoritarismo y la transición democrática. Otros indicadores nos dan otras pistas, por ejemplo, en qué consiste la fuerza de un determinado grupo de agentes sociales, o cuáles son sus divisiones internas o sus principales opositores. El análisis en "vertical" del principal capital en disputa nos coloca frente a lo que está en juego en Chiapas.

I. Lo que está en juego en Chiapas, desde Chiapas

Los terratenientes y el conjunto de lo que se ha venido llamando oligarquía chiapaneca, está disputando "el capital económico y político que... han acumulado durante años; frente a la demanda indígena de tierra y autonomía ven en peligro la posesión de sus tierras y

del poder político que tienen en la región. No es fácil que los terratenientes acepten un pago por la expropiación de sus tierras porque no sólo está en juego su poder económico sino el dominio político de un sistema feudal que se rehúsa al cambio. Lo que está en juego no sólo es su posición económica sino la conservación de sus privilegios oligárquicos, desde aquí podemos entender las acciones de los terratenientes: a menor poder mayor violencia".¹

Dentro del campo de producción económica localizado en ese estado del sureste mexicano, las comunidades simpatizantes y las bases de apoyo zapatistas, por el contrario, lo que están disputando es "la credibilidad del gobierno mexicano, quien pretende mostrar al mundo, que está dispuesto a solucionar la situación de las comunidades simpatizantes, pero bajo sus propios términos, posición que contrasta enormemente con la adoptada por las comunidades", cuyas principales demandas son la autonomía, el respeto a su cultura y la síntesis expresada en democracia, justicia y libertad.

En el campo de poder chiapaneco y de la política chiapaneca, la disputa de los gobernadores se concentra en "la autonomía y la existencia de un verdadero gobierno chiapaneco. Con todo, los discursos de Albores Guillén crean la conciencia de necesidad de un gobierno verdaderamente autónomo, independiente del gobierno federal. Su actuación en el campo es contradictoria: pugna por la autonomía y el derecho siendo que fue nombrado por el ejecutivo federal, aunque sus oponentes son los municipios autónomos de la zona zapatista. No sólo hay contradicción entre legalidad y legitimidad, sino contradicción entre las acciones y sus orígenes (actos que buscan derecho y soberanía, pero desde una autoridad impuesta arbitrariamente)". Junto con esta disputa, uno de sus principales instrumentos son los grupos paramilitares, quienes disputan "el control de las comunidades, aunque más ampliamente se disputa el apoyo social y económico al EZLN".

Frente a estas fracciones dominantes, los zapatistas, además de las condiciones para el diálogo, están disputando si "es la vía del

1. En adelante, todos los textos entrecomillados, corresponden a citas de sus lugares correspondientes en el análisis.

diálogo, algo posible". Es decir, se trata de destacar que "desde esta óptica lo que está en juego es la viabilidad, la confianza que debe haber sobre el diálogo y ponerlo como algo confiable y creíble". Se trata de un diálogo que "sólo podrá llegar de un gran movimiento de la sociedad civil". Este diálogo con la sociedad civil tiene como finalidad lograr "reformas legislativas en materia indígena" que expresen "lo que realmente quieren (los indígenas zapatistas) es ser tratados como mexicanos con plenos derechos y ser respetados en su propia identidad etnocultural (su cultura, su lengua, sus formas de gobierno y autoridades), el respeto a su territorio, el derecho a su tierra de la que viene la vida, la tierra de los antepasados, de la que han sido despojados injustamente".

A estas disputas en los campos de producción económica, de poder y de la política, en Chiapas, la visión del estado del campo de producción cultural nos permite comprender lo que está en juego en Chiapas.

Por una parte, la sobrevivencia de una cultura feudal, una particular visión del espacio social de la *oligarquía chiapaneca*, coloca su disputa en términos de "un modelo de sociedad, de cómo y quién construye la sociedad actualmente. En el fondo es el cuestionamiento de la validez de la propuesta zapatista, que surge precisamente del pueblo indígena chiapaneco". Para afianzar esta visión dominante, hay medios de comunicación e iglesias "oficiales", como la que se expresa en el párroco de Chenalhó nombrado por el presidente municipal; su principal disputa se da por "conservar una posición privilegiada dentro de las comunidades y ganarse la protección del poder local manteniendo una imagen de iglesia espiritualista, ajena a los conflictos sociales". Esta disputa se da frontalmente contra el obispo de San Cristóbal, es una "luchar por legitimar un modo de iglesia y por reafirmar su influencia ante los poderes políticos y eclesiales".

Por el contrario, la diócesis de San Cristóbal, educadores e intelectuales solidarios con las comunidades indígenas y los correos y comunicadores locales, constituyen las fracciones dominadas del campo de producción cultural en Chiapas y cuyo capital en disputa se puede expresar en términos de exigir "la salida del ejército y

Seguridad Pública de las comunidades, pues este cerco en el que los mantiene dificulta la fluidez de los correos entre las comunidades". Por parte de la diócesis, su principal disputa se concentra en la defensa de su prestigio, "prestigio ganado a pulso, y el cual lo avala como una de las voces con más fuerza en este conflicto armado. Por eso el gobierno trata de desprestigiarlo, por ser una fuente fidedigna de denuncia".

II. Lo que está en juego en Chiapas, desde México

Siguiendo el mismo esquema anterior, nos encontramos que los inversionistas nacionales su "principal lucha se da en el plano económico y para legitimarse como un grupo sólido e indispensable para la estabilidad del país". Por su parte, las principales empresas paraestatales (PEMEX y CFE), disputan el control del capital económico que se genera en la explotación de la mejor riqueza natural del estado de Chiapas.

Las inversiones del gobierno federal, a través de la SEDESOL, están disputando "mantener el control de las comunidades, saber qué y qué no hacen, ganárselos y mantenerlos vigilados. Y asegurar la explotación de la zona". En cambio, los principales dirigentes empresariales, están disputando "dónde invertir para obtener mayores beneficios económicos".

Frente a este conjunto de agentes sociales que disputan el mejor aprovechamiento de los recursos naturales de Chiapas, el conjunto de fracciones dominadas representadas por las comunidades indígenas, sólo están disputando que les llegue realmente la solidaridad nacional e, incluso, rechazan las ayudas oficiales, simplemente por dignidad.

Si nos desplazamos al campo de poder y al campo de la política, nos encontramos con otros grupos de agentes sociales, teniendo mayor relevancia, entre los grupos dominantes, el equipo político del gabinete presidencial, con el Dr. Zedillo al frente. Su principal capital en disputa, es "la viabilidad del proyecto económico neoliberal. En el fondo, es una lucha por la continuidad en el poder del PRI y con esto

de los planes trazados por los grandes capitales para el destino de México".

Por su parte, el ejército federal está disputando "que su permanencia siga siendo legítima y necesaria para mantener la estabilidad del estado y de la nación". De alguna manera, es la imagen misma del ejército la que está en disputa.

En el mismo grupo gobernante, la PGR también juega un papel importante y su principal disputa se centra en "recobrar la credibilidad en las instituciones gubernamentales y sobre todo despejar posibles dudas o sospechas de que el gobierno está implicado con los finqueros para eliminar a las bases zapatistas".

Sin ser parte de los grupos dominantes, pero parte importante de un poder de la federación, la COCOPA está disputando "el capital político representado por el Poder Legislativo, es decir, la recuperación del lugar histórico que le corresponde como uno de los tres poderes que comprenden el ejercicio del gobierno en México". En esta perspectiva se deben ubicar las disputas principales que corresponden a los partidos políticos (que no fueron analizados en directo), quienes no sólo disputarían el capital político del poder legislativo —acrecentar sus representantes actuales, por ejemplo— sino también disputar el poder ejecutivo.

En este campo, es importante destacar con detalle, los capitales en disputa de los grupos dominados, bajo una perspectiva marcada en la IV Declaración de la Selva Lacandona, en la que el EZLN hace explícito que no lucha por ningún puesto de elección, sino que busca otra forma de ejercicio de poder, desde la sociedad civil. En este sentido, la disputa principal del EZLN es "generar y ser coordinador de un movimiento nacional zapatista, impulsor de una nueva cultura democrática basada en el ideario político del EZLN. Así como el legitimar la presencia de un zapatismo extendido por todo el país, creando conciencia de la necesidad de construir otro modo de gobernar y de actuar como ciudadanos".

Por su parte, la CONAI disputa varias especies de capital que tienen que ver con su papel de mediación, pero sobre todo con la visión legítima del conflicto, es decir, de cómo caracterizarlo y, por tanto,

qué tipo de soluciones impulsar. Su desaparición no le anula ninguna de las especies de capital de la que fue portadora, sino, como se señala anteriormente, su desaparición marca un "reposicionamiento dentro de la misma cancha, un movimiento que contribuye a abrir espacios que ayuden a reorientar y dinamizar el movimiento civil para frenar el peligroso impasse y el agravamiento del proceso".

El CNI tiene en la "la autonomía y la territorialidad" sus principales especies de capital que no pueden ser caracterizados simplemente en términos económicos, sino en ese conjunto de capitales que representa toda una cultura.

El conjunto de organismos defensores de los derechos humanos, a nivel nacional, coincide en la disputa de las organizaciones anteriormente señaladas. Un capital en juego es porque "la visión que tienen estos organismos de derechos humanos sobre lo acontecido en Chiapas, tenga el reconocimiento de la legitimidad oficial. Otro capital en disputa es el ir ganando espacios de expresión y demanda para la sociedad civil. El prestigio de estos organismos a nivel internacional (contra los ataques del Gobierno), es otro capital en disputa".

En la relación del campo de la política, la lucha del EZLN y comunidades simpatizantes ha tenido en el PRD un aliado que disputa en particular el poder político, con una característica especial: "es la oportunidad del PRD para negociar con el gobierno federal en una misma agenda política el FOBAPROA, Chiapas, y la Reforma del Estado". En buena medida, para llegar fortalecido a las elecciones federales del año 2,000.

Los campos de producción económica, de poder y de la política, encuentran en el de producción cultural el conjunto de mecanismos de producción y reproducción de la "visión oficial", pero también de la visión *heterodoxa*, ahí donde se está produciendo la *otra versión* de lo que realmente acontece en Chiapas. Las dos visiones en pugna por imponerse, por ganar la credibilidad del conjunto social, pero en especial, de sus grupos de agentes más influyentes.

El análisis de este campo de producción cultural toma un ejemplo de intelectual al servicio del Estado, o de un determinado grupo de burocracias que controla un aspecto del campo de poder. En el caso del jefe de asesores de la SEGOB, su disputa es variada, pues "además

de tratar de imponer su propio punto de vista, se está jugando el control total de la situación, quiere mantener a toda costa un estado de derecho en vistas a la sucesión presidencial. Tal parece que al gobierno le urge recuperar su legitimidad poniendo la iniciativa de su parte". Adolfo Orive no es el único intelectual que interviene en esta disputa, sino que hay innumerables asesores, incluso funcionarios y doctores que trabajan en este sentido.

Parte de estas luchas es la disputa por la jerarquía de la Iglesia Católica, al menos de una parte de ella. El análisis realizado muestra que no es tan fácil señalar que hay eclesiásticos que claramente se colocan al servicio del Estado, sino que ellos mismos son objeto de una disputa. Por eso, el papel de la Comisión Episcopal para la Reconciliación en Chiapas, en nombre de la Iglesia, "puede ocupar el lugar perdido por el gobierno en cuanto a credibilidad, pues según Camp, la Iglesia mantiene el 46% de 'gran confianza', 30% de 'confianza' contra el 9% de desconfianza en ella por parte de la totalidad de los mexicanos".

En la crisis actual del equipo de gobierno, que es crisis de credibilidad, la Iglesia emerge como un actor social y político importante con un capital simbólico que sólo el equipo político del gabinete presidencial pretende disputarle, con enorme desventajas. De ahí que dicha Comisión "puede ser totalmente independiente y aun más confrontar de frente y sin temor al gobierno".

Desde esta "posición" estructural de la Iglesia Católica en México, la figura de Don Samuel Ruiz es clave en más de un sentido. De ahí que "el capital en disputa va más allá del meramente religioso". Todos los ataques gubernamentales en contra del obispo de San Cristóbal no son precisamente religiosos. Tratan de mermar su capital político y simbólico.

Pero no es sólo esas especies de capital, sino que hay otra de más hondas raíces, pues lo que están disputando, no sólo don Samuel, sino los obispos de Chiapas y los de la Comisión Episcopal para la Reconciliación es "por el diálogo en donde la cultura indígena no sea excluida. La pluralidad cultural, con sus implicaciones jurídicas y de organización se encuentra en contienda".

Otros agentes sociales involucrados en el campo de producción cultural, desde una posición dominada, son los intelectuales que han venido asesorando al EZLN o participan en ONG defensoras de los derechos humanos. Hay un ejemplo que hemos destacado, el de Luis Hernández Navarro, asesor de una organización de cafecultores y miembro de la COSEVER. Su disputa principal está en torno a "presentar ante la opinión pública una visión de lo que acontece en el conflicto chiapaneco, y evidenciar los errores y contradicciones en los que continuamente caen los funcionarios públicos, no tanto desacreditar al gobierno, sino mostrar que no hay voluntad de cumplir con lo pactado".

Una línea de investigación en profundidad es la que se pregunta por el papel de las universidades y el conjunto de la educación superior en el conflicto de Chiapas. En el texto hay un pequeño abordaje en el que destaca la disputa de los agentes sociales universitarios que han intervenido. "El prestigio de las Universidades y su compromiso por incidir en la realidad mexicana, es uno de los capitales principales que está en disputa. De igual forma, el papel que pueden tener los académicos en la mediación del conflicto armado, es otro capital en disputa (tener voz activa en la solución de la guerra en Chiapas e ir ganando espacios de expresión y debate)".

Otro grupo de agentes sociales que está estrechamente vinculado al campo de producción cultural es el de los medios de comunicación, y en particular el campo de los periodistas. Así como hay medios electrónicos que están al servicio del Estado, hay una corriente de prensa independiente que resuena con las demandas de las comunidades indígenas. Es evidente que se trata de varios competidores en dicho campo y que, supuestamente su principal capital en disputa sería la libertad de expresión. Sin embargo, el análisis realizado nos muestra que ese capital cultural no va solo, sino que también se disputa "la credibilidad de la opinión pública. Otro rubro en conflicto es el de abrir el debate social con respecto al conflicto (el Gobierno trata de manejar el conflicto como algo meramente local o religioso). Otro rubro en conflicto es el de abrir el campo de acción. Todo lo anterior tiene su fundamento en la lucha por la visión legítima de lo que ocurre en Chiapas y en el resto del país. Con los diversos medios

informativos el capital que está en disputa es el rating y el tiraje de sus publicaciones".

En este análisis de la prensa independiente llegamos a uno de los aspectos centrales de *la guerra de Chiapas*: la disputa central por la visión legítima de lo que realmente ocurre. En esta disputa central nos encontramos con la convergencia de diversos agentes sociales.

Una visión diferente es la que analiza el trabajo de la Comisión Episcopal para la Reconciliación y su reciente llamado, como "conciencia social" a diferentes grupos de agentes sociales involucrados en *la guerra de Chiapas*. Su principal capital que disputa es, precisamente, "la credibilidad que pueda tener la institución; credibilidad que busca hacer patente por medio de las visitas y comunicados en momentos en los que se pudiera convertir en portavoz civil. A la par de este poder está el espacio político que vaya conquistando en la toma de decisiones de la vida nacional, aun cuando fuere de forma indirecta. Finalmente esta credibilidad se refleja en capital religioso hacia las bases, consolidando la estructura institucional así como la respuesta a las expectativas de sus integrantes para estos momentos".

En el conjunto de este análisis del campo de producción cultural en México y su lucha por la visión legítima de lo que ocurre en Chiapas, va destacando el papel de la Iglesia Católica, los medios de comunicación, en particular los electrónicos y el campo académico, en particular, el de los analistas sociales y su manera de representarse el problema y las soluciones en Chiapas.

III. Lo que está en juego en Chiapas, desde lo internacional

Sin que Chiapas sea el centro de atención de la opinión pública internacional, como en estos días pueda estarlo Rusia, sin embargo, el dato más relevante a nivel internacional es que México también se empieza a conocer por lo que ha venido ocurriendo en el sureste desde el 1o. de enero de 1994.

Desde el campo de producción económica, es evidente el interés de varios grupos de inversionistas que tienen puesta su mirada en los riquísimos recursos naturales de Chiapas, además del petróleo y la energía eléctrica. La disputa por Chiapas tiene también un compo-

nente distorsionado de parte de quienes ven una supuesta lucha separatista para mejor controlar sus riquezas.

De parte de los dominados, nos encontramos con diversas expresiones de la solidaridad internacional, no siempre cuantificada ni de fácil acceso a la información. Su disputa, al menos en el caso de quienes apoyan la construcción de escuelas, es la inversión en apoyo a una educación que toma en cuenta la cultura de las comunidades indígenas.

Quizás de las líneas de investigación que poco a poco se han ido dando a conocer es la que se refiere a las sutiles formas de intervención militar de los Estados Unidos, cuya disputa principal se establece en "el control político-militar bajo el discurso de la búsqueda de un avance democrático en México". Estas investigaciones se empiezan a documentar con mayor detalle y se han hecho las denuncias en el mismo Congreso de los Estados Unidos, en donde la disputa es "de control político, por un lado, y, por otro, el de credibilidad en su acción en otros países". En términos más simples, la disputa en el Congreso es entre los que defienden y protegen el uso del material bélico vendido por el vecino del norte al gobierno mexicano en la guerra contrainsurgente y aquéllos que defienden que sólo sea para la lucha contra el narcotráfico.

Esta lucha en el vecino país del norte, ha dado lugar a que dos importantes organismos internacionales de defensa de los Derechos Humanos estén interviniendo y disputen varios aspectos. En primer lugar, contra la impunidad y de ahí, la intervención de la Subcomisión de Prevención de Discriminaciones y Protección a las Minorías de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU "instando" al gobierno mexicano a proteger a los defensores de los derechos humanos y a poner un freno a la impunidad.

Pero hay especies de capital en disputa, por ejemplo, el capital lingüístico, que tiene que ver con formas de expresión que encubren intereses y que, en particular, HRWA "denuncia que el uso por parte de México del término *asuntos políticos internos* para definir lo que constituye comportamiento no aceptable por parte de extranjeros va mucho más allá de las limitaciones permisibles según el derecho

internacional que vincula a México, lo que manifiesta que el gobierno de México privilegia el interés político sobre las garantías individuales".

Con esta denuncia, HRWA reivindica como capital fundamental, "la vigencia de los derechos humanos a nivel global y planetario, en un 'contexto particular de estrategia contrainsurgente de paramilitares e impunidad, en Chiapas y en Guerrero por militares mexicanos (y donde hay una línea de relación que nos conduce hasta el Pentágono), enfrentada por otra estrategia democrático-política de las ONG, quienes también presionan a los organismos económicos para que en sus tratos comerciales con México en éste nuevo contexto 'global', insistan en una cultura de los derechos humanos".

Estas denuncias de HRWA han suscitado las más acres críticas del mismo presidente Zedillo. De ahí que veamos como uno de los aspectos centrales de la *guerra de Chiapas* lo que pudiéramos llamar "el frente internacional", en el que se destaca la labor de las ONG -nacionales e internacionales- y su cabildeo en organismos internacionales, como la ONU, el Parlamento Europeo y la CIDH.

En este sentido, la denuncia realizada por la Subcomisión de Prevención de Discriminaciones y Protección a las Minorías de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, es el resultado de un trabajo conjunto de ONG. Por su parte, la ONU hace su propio juego y el capital que disputa es su propia revitalización, misma que depende de "una sociedad civil fuerte (que) impulsa procesos democráticos y participación ciudadana responsable, en el caso contrario, una sociedad débil, promueve formas de gobierno autoritarias; de ahí que se encuentre decidido a apoyar las ONG".

En este contexto, es comprensible la forma diplomática de intervenir de Koffi Annan, cuya visita fue polémica, "justamente es levantada porque el diálogo en estos momentos se encuentra estancado desde hace dos años, ante el agravamiento del conflicto armado; de ahí que se plantee la posibilidad de una posible mediación internacional y restablecer el diálogo".

El capital en disputa, por parte de los organismos internacionales es, "la posibilidad de una mediación internacional, con el carácter

que esta revista: mixta o de la ONU, propuesta que tiene su historia y antecedentes en organizaciones y redes civiles mexicanas".

En este juego de disputas entre ONG internacionales y organismos supranacionales, destaca la labor realizada por la CCIODH, y la enorme repercusión que tuvo su informe final por su amplia difusión en Europa y Norteamérica. Su principal capital en disputa se centra en la reivindicación de la legitimidad de las ONG como grupos de agentes sociales que representan intereses de la sociedad civil, más allá de las fronteras nacionales.

Se trata de una especie de capital cultural cuya visión de los derechos humanos no los hace "reducibles a una nación y su debate con la soberanía nacional". De ahí la importancia de la declaración de Rosario Green, en el sentido de que México acepta la jurisdicción de los tribunales internacionales, aun cuando no les sean favorables.

En este sentido, un aspecto que cobra vigencia es el capital que disputa el Parlamento Europeo, en medio de sus contradicciones internas, en torno a la firma de un Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación con México y la famosa "cláusula democrática" por la que se pide un relator que monitoree la situación de los derechos humanos en México. En realidad, el interés del PE está en un "México como socio económico, comercial y político, y, a través de él, puentearse con los demás países latinoamericanos".

Otro aspecto del "frente internacional", tiene que ver con el comportamiento de la prensa, tanto la favorable al gobierno mexicano, como la que apoya y difunde la lucha zapatista. Por parte del cabildeo oficial en la prensa, "ha tenido que mantener una lucha constante por afianzar la credibilidad y confianza resguardando su imagen, de tal manera que ha accedido intempestivamente a los medios de comunicación para lograr tal fin". Para la SRE, su prioridad está "en 'mejorar la imagen de México'".

De parte de un posible apoyo de iglesias del exterior a las posiciones oficiales, no hay datos relevantes, salvo el señalamiento del estudioso Roderic Ai Camp, en el sentido de que "[...] los mal entendidos y las tensiones entre políticos y clero continuarán en el futuro [...] y que el gobierno tiene razón en sentirse amenazado por la Iglesia, pues la legitimidad de ésta es 'mucho mayor' que las

instituciones políticas".² Realidad capital que se juega en este "campo de batalla".

Finalmente, un ejercicio como el presentado, nos muestra no sólo la complejidad para analizar en profundidad lo que realmente está ocurriendo en Chiapas, sino cómo una de las disputas fundamentales, está en la visión legítima, en la manera de pensar Chiapas y pensar la realidad de los millones de excluidos en el mundo entero.

No sería demasiado atrevido señalar que una de las batallas claves de Chiapas se está librando en las mentes de muchos de los agentes sociales involucrados, tanto en las fracciones dominantes como en las dominadas. La conquista de la manera de pensar, de la visión ordinaria y espontánea da ventajas comparativas a cualquiera de los protagonistas. De ahí que incidir en esta batalla sea uno de los propósitos de este texto y señalar los caminos que toman *la tentación autoritaria* como realidad dominante y *la difícil transición democrática* como esperanza y futuro de una lucha que actualmente se libra en proporciones desiguales.

La paz con justicia y dignidad en Chiapas es un paso necesario para la transición democrática en el país. La batalla legislativa en torno a la Ley sobre Derechos y Cultura Indígena es sólo un paso. La mediación internacional o nacional o mixta, es otro elemento importante. Las actuaciones del ejército federal o de la Iglesia serán fundamentales. A los ciudadanos informados y deseosos de participar, la Consulta a la que convoca el EZLN es una oportunidad privilegiada para la participación activa, como lo demuestran los preparativos para el diálogo directo entre el EZLN y la sociedad civil y la realización de la consulta sobre la Ley de derechos y cultura indígena.

2. *Proceso*, núm. 1134, 26 de julio de 1998.

Índice de siglas utilizadas

ACNUDH	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
ACNUR	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
ACOSA	Almacenadora Centro Occidente S.A. de C.V.
AI	Amnistía Internacional
ANIT	Asociación Nacionales de Industriales de la Transformación
ANUIES	Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior
ARE	Alianza Radical Europea
BANRURAL	Banco Nacional de Crédito Rural
BC	Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas
BSA	Bases Sociales de Apoyo
CAI	Creadores, Académicos e Investigadores
CCE	Consejo Coordinador Empresarial
CCIODH	Comisión Ciudadana Internacional de Observación de Derechos Humanos
CCRI	Comité Clandestino Revolucionario Indígena
CCH	Colegio de Ciencias y Humanidades
CEM	Conferencia del Episcopado Mexicano
CFE	Comisión Federal de Electricidad

CGTF	Central General de Trabajadores de Francia
GIA	Central de Inteligencia Norteamericana
CIDH	Comisión Interamericana de Derechos Humanos
CNDH	Comisión Nacional de Derechos Humanos
CNI	Congreso Nacional Indígena
COCOPA	Comisión Legislativa para la Conciliación y la Paz en Chiapas
CONAI	Comisión Nacional de Intermediación
CONCAMÍN	Confederación de Cámaras Industriales
CONCANACO	Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio
COPAR(MEX)	Confederación Patronal de la República Mexicana
COSEVER	Comisión de Seguimiento y Verificación
CPRO o ProDh	Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro
CU	Ciudad Universitaria
ELDR	Partido Liberal, Demócrata y Reformador
ENEP	Escuela Nacional de Estudios Profesionales (depende de la UNAM)
ERPI	Ejército Revolucionario del Pueblo Insurgente
EU	Estados Unidos
EZLN	Ejército Zapatista de Liberación Nacional
FED	Banco de la Reserva Federal de los Estados Unidos
FM3	Forma Migratoria # 3
FOBAPROA	Fideicomiso del Fondo Bancario para la Protección del Ahorro
FONAES	Fondo Nacional para las Empresas Sociales
FZLN	Frente Zapatista de Liberación Nacional
GUE/NGL	Izquierda Verde Nórdica
HRWA	Human Rights Watch Americas
INM	Instituto Nacional de Migración (Depende de la Secretaría de Gobernación)
IPN	Instituto Politécnico Nacional
ITESO	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente
LAWG	Latin American Working Group
LP	Línea Proletaria
MCM	Medios de comunicación masiva

Mdd	Millones de dólares
Mdp	Millones de pesos
Minsa	Maíz Industrializado, S.A.
O.P.	Orden de Predicadores
OEA	Organización de Estados Americanos
OIT	Organización Internacional del Trabajo
ONG	Organizaciones no Gubernamentales
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PAN	Partido Acción Nacional
PARE	Programa de Apoyo para el Rezago Educativo
PE	Parlamento Europeo
PEMEX	Petróleos Mexicanos
PGR	Procuraduría General de la República
PP	Política Popular
PPE	Partido Popular Europeo
PRD	Partido de la Revolución Democrática
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PROCAMPO	Programa en beneficio del Campo
PROGRESA	Programa contra el Rezago Educativo y la Salud
PSE	Partido de los Socialistas Europeos
SCT	Secretaría de Comunicaciones y Transportes
SEDENA	Secretaría de la Defensa Nacional
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SEGOB	Secretaría de Gobernación
S.R.E	Secretaría de Relaciones Exteriores
SNTE	Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación
STUNAM	Sindicato de Trabajadores de la UNAM
TLC	Tratado de Libre Comercio
UAM	Universidad Autónoma Metropolitana
UE	Unión Europea
UIA	Universidad Iberoamericana
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
UNTA	Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas
WOLA	Oficina de Washington sobre América Latina

Chiapas. Entre el autoritarismo y la transición democrática

se terminó de imprimir en noviembre de 1998
en los talleres de Editorial Conexión Gráfica, S.A. de C.V.,
Libertad 1471, Guadalajara, Jalisco, México, C.P. 44100.

La edición consta de 300 ejemplares.

Diseño de interiores y formación: Hattie Ortega Villaseñor
Supervisión de la impresión: María Guadalupe López Garfias

