

01 FILOSOFÍA ANTIGUA

01 05 SINOPSIS

Vistazo de conjunto sobre la Filosofía antigua

**Jorge Manzano sj,
Apuntes para clase
Versión 2012**

Guadalajara, Jalisco, México

VISTAZO GENERAL SOBRE LA FILOSOFÍA ANTIGUA**Índice**

1.- Problema de lo uno y de lo múltiple.	3
2.- Causa o causas últimas del mundo.	3
3.- El hombre.	4
4.- Epistemología o teoría del conocimiento.	4
5.- Psicología.	5
6.- Ética	5
7.- Preparación evangélica.	6
8.- INICIACIÓN A LA PROBLEMÁTICA COMPARATIVA.	7
¿Qué es el tiempo? ¿Qué es la historia? ¿Qué es la existencia humana?	

VISTAZO GENERAL SOBRE LA FILOSOFÍA ANTIGUA

[Como suele presentarse, por ejemplo en Copleston, Historia de la Filosofía vol. 1.
Pero toca a los estudiantes preparar el suyo propio]

1.- Problema de lo uno y de lo múltiple.

Los presocráticos buscan la explicación en el orden de lo material.
En ocasiones predomina la unidad (eleatas), otras, lo múltiple (atomistas).
Tienden a liberarse del materialismo los pitagóricos (distinción alma-cuerpo) y Anaxágoras.
Los sofistas, aspecto de la multiplicidad, Sócrates, de la unidad.

Platón: Ideas, Trata el problema tanto en la esfera lógica como en la ontológica.
Todo el mundo material, ordenado por un espíritu.
Pero deja un abismo entre la realidad ejemplar y los cambiantes seres individuales [discutible].

Aristóteles. Doctrina de la forma esencial inmanente. La multiplicidad de los miembros que constituyen la especie se unifica por la posesión de una forma específica similar; con el hilemorfismo contaba con un principio de la estabilidad y otro del cambio, y hacía justicia, tanto al Ser como al Devenir. El Motor Inmóvil reduce la multiplicidad a una unidad inteligible. Pero rechaza el ejemplarismo platónico; y al insistir en la causa final parece excluir la causalidad cósmica eficiente, y no evita el dualismo entre Dios y un mundo independiente.

Estoicos: Desmesuramiento del Uno. Panteísmo cósmico; noble reflejo del cosmopolitismo ético.

Epicúreos: exageración de lo múltiple sobre la base del atomismo y de su ética, al menos en teoría, egocéntrica.

Neoplatonismo. Atinó con la única manera posible: Lo múltiple tiene que provenir de algún modo de lo Uno, con lo que evitan tanto el monismo, como el dualismo tajante Dios-mundo. Sólo que su teoría de la emanación, para no aceptar ni la *creatio ex nihilo* ni la autodivisión de Dios, no pasa de ser una metáfora.

2.- Causa o causas últimas del mundo.

Presocráticos, se ocupan de la causa material. Platón insiste sobre todo en la causa ejemplar, y afirma también la causa eficiente operativa, con lo que desentraña las premisas de Anaxágoras. Y, no desprecia, pese a la opinión de Aristóteles, la causa final, pues las causas ejemplares son también causas finales. Pero Platón dejó una dicotomía entre la causa ejemplar y la eficiente; y no da lugar a la causa formal.

Aristóteles es el inventor de la causa formal, y desarrolla las cuatro causas, pero deja mucho que desear en lo que toca a las causas eficientes últimas y a las causas ejemplares.

El neoplatonismo sintetiza a Platón y Aristóteles, pero no del todo satisfactoriamente.

En la filosofía cristiana se identificarán las causas últimas eficiente, ejemplar y final en un Dios único espiritual, ser Supremo, fuente de todos los seres creados que dependen de Él.

3.- El hombre.

Los presocráticos se ocupan sobre todo del cosmos material, y el hombre es una de tantas cosas en este cosmos. La doctrina de la transmigración de las almas en la filosofía Pitagórica y en Empédocles implicaba que hay en el hombre un principio superior a la materia.

Sofistas y Sócrates: cambio de enfoque: se atiende al hombre. Sujeto cognoscente y volente; el ser que realiza los verdaderos valores. Dotado de un alma inmortal. Un ser situado entre dos mundos, el inmaterial por encima de él, y el material, inferior a él. Por aquí, Platón.

Para Platón y Aristóteles, el hombre es un ser intermedio, no el ser supremo. Muestran gran interés por la psicología, la ética, la política. Ante el dualismo de Platón, la doctrina aristotélica parece más realista. Ante la inmortalidad afirmada por Platón, Aristóteles es desvaneciente.

Estoicos y epicúreos. Se va dando más importancia al hombre. En Epicteto los hombres son hermanos e hijos de Zeus. Pero el interés por la metafísica y por las ciencias languidece, lo que no había sucedido en Platón ni en Aristóteles.

La doctrina de salvación y conocimiento de Dios culmina en el éxtasis de Plotino.

4.- Epistemología o teoría del conocimiento.

En realidad es un problema posterior.

Pero pueden descubrirse algunos elementos en la filosofía antigua.

Los presocráticos eran “dogmáticos” en el sentido de que daban por supuesto que el hombre puede conocer objetivamente la realidad. Los eleatas distinguieron entre la vía de la verdad y la vía de la opinión, pero no advirtieron la gravedad del asunto. Adoptaron una posición monista sobre bases racionalistas, y como esto no estaba de acuerdo con la experiencia sensible, negaron en redondo la realidad de ésta. No discutieron el poder de la mente humana para trascender los fenómenos; simplemente afirmaron ese poder.

Los sofistas fueron más o menos relativistas, lo que supone una epistemología implícita. Protágoras: el hombre es la medida de todas las cosas. Los sofistas tuvieron una actitud escéptica respecto de la teología y la especulación cosmológica, pero no instituyeron una crítica del conocimiento, no trataron de demostrar por qué este conocimiento se halla confinado a los fenómenos.

En Platón y Aristóteles encontramos ya teorías explícitas sobre el conocimiento. Platón vio los elementos relativos de la percepción, discutió el problema del error en el juicio; tiene una teoría de los grados ascendentes del conocimiento. Aristóteles sostuvo una teoría de la abstracción, la función de la imagen y el conocimiento conceptual, y las diversas funciones de la razón. Si la epistemología se reduce a la pregunta sí podemos o no conocer la verdad, Aristóteles sería más psicólogo, pues él atiende más bien a la pregunta de cómo adquirimos nuestros conocimientos. En todo caso no se puede negar que Platón y Aristóteles fueron “dogmáticos”. Daban por descontado que el conocimiento es posible al hombre.

Postaristotélicos. También son “dogmáticos” en el sentido dicho. Son conscientes de la variabilidad de la percepción sensible, y tratan de afrontar el problema, y son más críticos que los presocráticos, pero no son críticos a lo Kant.

Se exceptúan del dogmatismo los escépticos radicales: Carnéades enseñó que no hay ningún criterio de verdad, y que el conocimiento cierto es imposible. Ninguna representación sensible es verdadera con certeza, y el razonamiento, basado en la experiencia sensible no es menos relativo que ella. De modo que el dogmatismo ingenuo no puede aplicarse a la totalidad de los griegos.

5.- Psicología.

Entre los presocráticos, son los pitagóricos los primeros en tener una noción definida del alma, una distinción entre lo espiritual y lo material, exagerada si se quiere en la doctrina de la metempsícosis. Los pitagóricos traen la doctrina de la naturaleza tripartita del alma, debido a la observación empírica de las funciones racionales y emocionales del hombre, y a la del conflicto entre razón y pasión.

El pitagorismo influyó en Platón. Este, rechazando el epifenomenismo, hizo del alma el principio de la vida y del movimiento en el hombre, principio que no depende esencialmente del cuerpo para el ejercicio de sus más altas funciones intelectuales. Naturaleza tripartita del alma. Las funciones inferiores dependen del cuerpo, pero la actividad del alma racional evidencia su carácter divino o inmortal. Si subrayó el dualismo -capitán en el navío- fue por consideraciones éticas. Sí, trató de mostrar la preexistencia del alma, su independencia intrínseca con respecto al cuerpo y su inmortalidad con argumentos epistemológicos, pero siempre estuvo dominado por intereses éticos y en cierta medida religiosos.

Aristóteles adoptó al principio la concepción platónica. El entendimiento agente viene de fuera y sobrevive. Interés también ético, pero en este punto prevalece la visión del biólogo. El dualismo platónico pasa a segundo plano para dar paso al alma como forma inmanente del cuerpo.

Postaristotélicos: Ponen de relieve el aspecto religioso del alma humana, su destino trascendente. Y en esto fueron más platónicos que aristotélicos.

Estoicos y epicúreos no “investigaron” sino que adoptaron una psicología que conviniera a sus posiciones. Estoicos, psicología sin unidad, pues su materialismo dogmático requería una, y su ética otra diversa. Los epicúreos negaron la inmortalidad del alma y afirmaron su carácter atomístico por las razones vistas.

6.- Ética

Relación entre las normas éticas de pueblos varios y su fundamento. Platón y Aristóteles, ante la variedad de normas morales, no afirmaron el relativismo ético sino que pensaban en normas fijas de moralidad. El intelectualismo ético de Sócrates y Platón atribuía la diversidad en los juicios morales al error. El patrón de la conducta humana es cortado conforme a su concepción de la naturaleza humana. Lo ideal lo veía Platón como algo fijo, eterno y trascendente, no sujeto a relatividades. Cada virtud tiene un modelo, ideal, que se halla comprendido en la Idea del Bien. Hay un ideal del hombre, un ideal de las virtudes, y la función moral del hombre consiste en irse conformando a esos ideales; si lo va haciendo es un justo. Además, para Platón, Dios actúa constantemente en el mundo, y tiene siempre la mira en lo óptimo. Dios es la fuente de la razón

humana, de modo que el alma humana está emparentada con la divinidad. El hombre es un colaborador de Dios. Es Dios quien establece el modelo, no el hombre (contra Protágoras), y el fin del hombre es lograr la mayor semejanza con Dios. Platón no habla propiamente del deber, aunque parece va implícito. El intelectualismo ético heredado de Sócrates le impidió sin duda profundizar en el asunto del deber. Los mitos de la vida futura, del premio y castigo parecen presuponerlo.

Aristóteles estudió más sistemáticamente que Platón las virtudes morales. Pero los valores trascendentes son substituídos por la forma inmanente. No se habla del hombre cooperador con la divinidad: El Dios de la metafísica no actúa consciente y eficazmente en el mundo. Y no da cabida a una obligación específicamente moral. Quizá sólo diría que obrar de otro modo sería contra la razón, y apelaría a modelos estéticos.

Postaristotélicos. Excepto los epicúreos, vieron la necesidad de fundar una moral ideal en una base absoluta. Los estoicos insisten en el deber, en la voluntad divina, en la vida de la razón, que es una vida según la naturaleza, puesto que la naturaleza racional del hombre proviene de Dios, y a él retorna. Su panteísmo los sumía en muchos problemas, pero vieron la moralidad como la expresión del divino en el hombre. No puede haber más que una moralidad. Así que vislumbraron más lo que es el deber, pero esto no quiere decir que hayan elaborado perfectamente esa noción.

Neoplatónicos: La ética se subordina a la religión. La vida moral es considerada como parte integrante de la ascensión hacia Dios.

7.- Preparación evangélica.

Heráclito: Razón inmanente operante en el mundo.

Anaxágoras: Espíritu. Pitagorismo, más claro lo del Espíritu.

Conjunto de Presocráticos: investigación del cosmos como algo ordenado, investigación de la naturaleza última del mundo.

Platón: ejemplarismo. Razón operante en el mundo, Alma inmortal y racional del hombre.

Retribución, Purificación moral. Normas morales absolutas, Objetivo de procurar asemejarse en todo a Dios. Razones para admitir la existencia de un Espíritu operante en el mundo (Leyes). Valores eternos. Providencia, etcétera.

Las filosofías medievales como Buenaventura vieron en Aristóteles un enemigo del cristianismo; pero no olvidar que lo conocieron sobre todo a través de los comentaristas árabes. Así, Averroes lo interpretó como si negara la inmortalidad personal del alma (cosa que tal vez fue cierta). Y aunque Dios parece para la metafísica como un ser ensimismado y que no se ocupa ni del mundo ni del hombre, Aristóteles lo describe como Ser trascendente, como Pensamiento inmaterial, Causa final absoluta.

Estoicismo: Logos inmanente. Operar providencial. Ideales éticos. Parentesco con Dios. Purificación del alma, dominio de sí, educación moral, sumisión a la voluntad divina, cosmopolitismo.

También ayudaron a abrir el campo las religiones místicas con sus ritos quasisacramentales. El neoplatonismo fue la última flor que produjo el pensamiento pagano de la Antigüedad. Pero era a-histórico: la Encarnación, totalmente extraña a su mentalidad. El cristianismo se impondría.

INICIACIÓN A LA PROBLEMÁTICA COMPARATIVA

¿Qué es el tiempo? ¿Qué es la historia? ¿Qué es la existencia humana?

TIEMPO	le pregunta	origen	descripción	Objeciones
Platón	a la eternidad	junto con el firmamento, Hecho por el Demiurgo	imagen móvil de la eternidad según la ley de los números	absurdo decir que el tiempo comenzó. No hay momentos privilegiados (Aristóteles)
Aristóteles	al cambio y al movimiento	el movimiento es eterno, así que el tiempo es eterno e Increado	número del movimiento según el antes y el después. El Instante no es parte del tiempo.	Reduce el tiempo a su medida (Plotino) Reduce el tiempo al espacio (Bergson)
Plotino	a la eternidad	nace por degradación o caída de las hipóstasis	Deseo insatisfecho (movimiento) Una grieta dentro del ser.	Su tiempo es ilusorio, mental.

EXISTENCIA	inmortalidad	Providencia y libertad	conversión	oración?
Platón	consciente	el orden sensible es imagen del inteligible. Hay finalidad externa. Hay libertad.	de la contemplación de las Ideas a la realización de la justicia	contemplación y vida justa ¿relación personal?
Plotino	personal, pero el alma no recuerda	orden, ¿necesario? No providencia.	Hacia el éxtasis. Se anula la Existencia.	Contemplación. la oración no conviene a la pureza divina

Notas

Sobre Platón. Su tiempo mítico arranca desde la actividad del demiurgo. Hay un estado muy bueno que se pierde, pero que eventualmente se puede recuperar. Contra lo que piensan ciertos intérpretes (Guitton), la libertad humana juega un gran papel, y la existencia humana es decisiva.

Sobre Aristóteles. El tiempo es eterno. Parece (?) que así se evapora el tiempo en cuanto a su significado. Se dice que Aristóteles piensa más como físico que como psicólogo. Cuestión de matiz. Dice Aristóteles que el tiempo se explicita cuando el alma está presente; que no se daría propiamente el tiempo si no hubiese mente que lo calculase, aunque sí se daría el fundamento del tiempo.

Sobre Plotino. El UNO está más allá del tiempo y de la eternidad. Al *νοῦς* le corresponde la eternidad. El Alma del mundo tiene que ver con la eternidad y con el tiempo. A las demás cosas corresponde el tiempo. Así se enfrenta Plotino a la paradoja de la existencia temporal. El tiempo se considera una grieta dentro del ser: se trata del tiempo universal interior: la inteligencia busca, contemplándose a sí misma, reencontrar la unidad de donde había salido. Procesión y ascensión se anulan mutuamente. Ni el tiempo ni la conciencia ni la muerte tienen sentido. Plotino “estuvo a punto” de descubrir la creación. No la vio. En el origen del tiempo vio sólo algo que acaece, no una iniciativa libre.