

MENTE

VOLUMEN 2

ENERO - MARZO, 1982

NUMERO 1

EDITORIAL	1
Pimentel M., Patricio. Ensayo sobre la técnica Cleaver	3
Valdez, Pablo. El estudio psicofisiológico de la atención	9
Treviño G., Blanca Cecilia; Garza G., Gerardo Roger. La atención de preescolares en el aprendizaje de vocales y números	23
Camacho, Everardo. Sobre el eclecticismo en Psicología	41
Ramírez, Santiago. Patrones culturales de la vida genital y procreativa de la mujer en particular en México	51

REVISTA DE LA FACULTAD DE PSICOLOGIA
DE LA U.A.N.L.

SOBRE EL ECLECTICISMO EN PSICOLOGIA

Everardo Camacho

I.F.E.S.O.

El presente artículo pretende tener una función aclaratoria con respecto a la manifestación de ciertas opiniones pre-juiciadas, ante la alternativa de una pluralidad o unicidad de enfoques dentro de la Psicología Científica; campo que concierne a la epistemología de la Psicología.

Se hace un análisis esquemático en relación a tres opiniones sobresalientes y se evalúan en base a otros argumentos; proponiéndose la postura alternativa al eclecticismo de un pluralismo con base a un criterio común: el método científico.

El hecho de que la psicología y su estudio comprenda el abordar fenómenos del comportamiento humano, ha implicado históricamente, que se mezcle con ciertas interpretaciones filosóficas sobre el hombre y con ciertas prácticas intuitivas, que han frenado el establecimiento de un acuerdo sobre el objeto y método de la Psicología Científica. (Castrim 1980).

Por otra parte, sabemos que a partir del conocimiento científico en Psicología se ha derivado una tecnología concreta que dota de herramientas al solucionador de problemas psicológicos. (Colotla, 1980; Sandier y Davidson, 1977; Bijou y Rayek, 1978; Keller y Ribes, 1977; Catania y Bringham, 1978; Bijou y Becerra, 1980 y Leitenberg, 1977) que si no son perfectas, si cuentan con dos características invaluable:

- 1.- Su tendencia al mayor control.
- 2.- Su evaluación automática.

El psicólogo profesional, así, debe ser el profesionalista capaz de diseñar, seleccionar, adecuar, evaluar e implementar las técnicas derivadas de la investigación de manera que su práctica sea cada vez mas efectiva, criterio básico en las determinantes éticas del comportamiento del profesionalista de la conducta humana. (CNEIP, Jurica, 1978).

Los prejuicios que se manifiestan mas frecuentemente sobre ésta concepción científica de la Psicología son:

- a) No considera ciertos fenómenos como su campo de estudio como la creatividad, empatía, amor, ternura, etc.
- b) No toma en cuenta factores humanos y de "trascendencia" como religiosidad, logro, arrepentimiento, humildad, etc...
- c) Es determinista y por lo tanto cosifica al hombre.

Y de ahí implícitamente se deduce que dadas éstas limitaciones de un enfoque científico único, hay que tomar de "lo mejor" de cada enfoque.

En relación al inciso a), tenemos que admitir que para que una ciencia se consolide, debe poseer un paradigma restrictivo (Kuhn, 1962, 1977); con el fin de delimitar que es y que no es su campo de estudio, lo cual implica la negación temporal al análisis de ciertos fenómenos (los mencionados arriba) y sobre todo la negación del modo como se sugiere sean estudiados. Esta no inclusión es una concesión práctica al desarrollo inicial de una ciencia como la Psicología. (Ardila, 1979).

Pero, de esto, no se sigue que se niegue la existencia de los fenómenos no incluidos en un principio y menos aún el considerar la posibilidad de una análisis científico en forma posterior.

En relación al inciso b), éstas afirmaciones nacen de una confusión manifestada en forma repetitiva en muchos foros, en relación a que el humanismo (escuela filosófica que enfatiza los valores "humanos") es intrínseco al conocimiento humano y no a su aplicación.

Partiendo del supuesto acuerdo de que la Psicología es una ciencia, es evidente que como cualquier actividad profesional debe buscar el bienestar humano; en ese sentido la predicción, control y explicación de los fenómenos debe actuar así, pero no por sí mismos, sino por la acción del hombre sobre el conocimiento que el mismo ha producido.

El fantasma del concepto de control en la conducta humana, asociado con los conceptos de manipulación dictatorial o pérdida de la libertad han actuado en contra del desarrollo de una verdadera ciencia del comportamiento humano.

Así, en Física, sería absurdo afirmar que la fisión de un electrón de una átomo en sí misma es mala, en el sentido de que generó tecnológicamente la producción de una experiencia como Hiroshima. El conocimiento científico no tiene valores, es la acción humana la que se los adjudica.

En cuanto al inciso c) podemos decir que si la metodología es aparentemente "restrictiva" la función de ésta metodología es la sistematización del conocimiento, y nos proporciona formas de conocimiento y trabajo objetivos con el fin de re-afirmar en forma constante en un proceso inacabado de avance, creatividad e invención de modelos explicativos de la realidad que analizamos. Creatividad e invención que exige del científico tanto como del artista en su obra. Así, le corresponde también a la psicología el analizar y delimitar la diferencia entre el "comportamiento creativo" del científico y del artista.

Todo esto nos lleva al problema de la definición de la Psicología. Sabemos que bajo éste concepto se agrupan una multiplicidad de actividades, modas, disciplinas y filosofías en forma desorganizada y desintegrada.

Aún dentro del mismo campo de la ciencia difícilmente podemos encontrar una ciencia integrada, pero sabemos que las contradicciones son fuente de avance en el desarrollo científico. (Kuhn, 1962).

Al hablar de psicología científica forzosamente tendríamos que excluir una gran cantidad de actividades que no cumplen los criterios de ciencia (entendiendo por ciencia gramaticalmente, no como un adjetivo calificativo sino como un concepto que se refiere a un cierto conjunto de pasos ordenados comunes a múltiples objetos de estudio y al conocimiento obtenido mediante esos pasos). (Bunge, 1960; Hempel, 1975; Popper, 1977).

Igualmente, si hacemos un análisis histórico tendríamos que adoptar una estrategia que clasificara en ciertas categorías como filosofías, prácticas artísticas y científicas y que evaluara su grado de aportación y su vigencia contemporánea.

Esto, por consecuencia, nos llevaría a excluir del campo de la Psicología Científica a actividades como el Psicoanálisis (que tiene su propio método) y a algunas escuelas aun activas.

Con esto, no negamos la riqueza de las aportaciones a la cultura humana de éstas prácticas; únicamente negamos la validez científica de las mismas con el objetivo de delimitar a la Psicología como una ciencia emergente, la cual es prometedora en cuanto que la generación de tecnología concreta tiene mucho que aportar a la solución de problemas de conducta humana, concretos. (independientemente del valor que le adjudiquemos a la actividad científica).

De aquí deducimos que la postura de adoptar segmentos de conocimiento de diferentes paradigmas, escuelas y corrientes es absurda y se tiene que acabar en la historia de la Psicología ya que ésta indefinición ecléctica llega a "integrar" posturas irreductibles en cuanto a los supuestos epistemológicos que las mantienen y en el campo aplicado no existe consistencia en relación al marco teórico interpretativo de una situación de intervención terapéutica real.

Aparte, no podemos usar como criterio de selección nuestra opinión, gusto o intuición para elaborar un modelo propio y único cuando sabemos existen formas más efectivas de explicar el comportamiento, y que están en constante modificación y que son producto de un trabajo social.

Por lo que concluimos que dentro del marco de la psicología científica se puede dar una pluralidad de ideas, pero con base en un método que nos hace comunicable en forma objetiva los modelos explicativos que se postulan de un fenómeno comportamental y que en el campo aplicado son los que deben llegar a determinar el tipo de práctica profesional que se realizó en la psicología, junto con los valores sociales que manejamos.

En última instancia, independientemente de la lógica de éstos argumentos, los hechos producidos por las diferentes disciplinas enmarcadas dentro de la psicología y su utilidad social hacia el futuro, determinarán si la alternativa de una psicología científica es efectiva, en un proceso evolutivo de "selección natural".

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- *) Castro, Luis. Psicología: Ciencia social o natural? Conferencia en I Jornadas de Psicología Experimental, ITESO, 1980.
- *) Colotla, Víctor, et. al. Modificación de Conducta. México: Trillas, 1980.
- *) Sandler y Davidson. Psicopatología. México: Trillas, 1977.
- *) Bijou y Rayek. Análisis conductual aplicado a la instrucción. México: Trillas, 1978.
- *) Bijou y Becerra. Modificación de Conducta. Aplicaciones sociales. México: Trillas, 1980.
- *) Keller y Ribes. Modificación de Conducta, Aplicaciones a la Educación. México: Trillas, 1977.
- *) Catania y Brigham. Handbook of applied behavior analysis. - Social and Instruccionnal Prozesse. N.Y.: Wiley & Sons, Inc. 1978.
- *) Leitenberg, Harold. Handbook of Behavior Modification and Behavior Therapy. N.J.: Prentice Hall, 1975.
- *) CNEIP. Definición del perfil profesional del psicólogo mexicano. Enseñanza e Investigación en Psicología. Vol. IV, num. I, 1978.
- *) Kuhn, S. Thomas. La estructura de las revoluciones científicas. México: Fondo de Cultura económica, 1962.
- *) Kuhn, S. Thomas. The Essential Tension. Select Studios in Scientific. Tradition and Change. Chicago: U. of Chicago Press, 1977.
- *) Bunge, Mario. La ciencia, su método y su filosofía, B.A.: - siglo XX, 1975.
- *) Popper, Karl. La lógica de la investigación científica. Madrid: Tecnós, 1977.
- *) Hempel, Carl. La explicación científica. Estudios sobre filosofía de la ciencia. B.A.: Paidós, 1975.