

El deporte de las patadas
visto por un economista

FÚTBOL Y NÚMEROS



FRANCISCO J. NÚÑEZ DE LA PEÑA

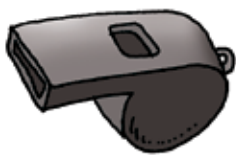


FÚTBOL Y NÚMEROS

**El deporte de las patadas
visto por un economista**

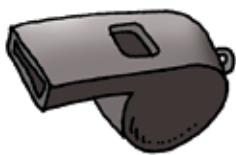
FRANCISCO J. NÚÑEZ DE LA PEÑA*

* Es licenciado en Economía por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) y maestro en Administración por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), donde es profesor y director de Planeación.



ÍNDICE

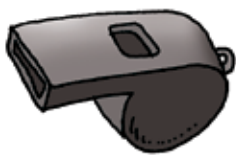
07	Prólogo
09	Introducción
14	2007
15	Los mejores
17	¿Juego de azar?
19	Líder en goles
21	Alabado sea
23	En defensa del ataque: Guadalajara <i>versus</i> Pachuca
25	“La era de Hugo”: I
28	“La era de Hugo”: II
31	Crisis, malas rachas y antipatas
34	Lugares comunes en <i>La Afición</i>
36	Incentivos
38	Liga sana y juego azaroso
43	Tacaños
44	Ejercicio
46	Faltaron goles
49	Cuatro equipos en los torneos cortos: 1996–2007
54	2008
55	Un equipo lindo
56	¿Quién es mejor?
58	América en contexto
60	Argumentos y goles
62	Eficacia
64	Últimos lugares
66	No es maldición
68	Cruz Azul: un equipo con poca suerte
70	Los goles de Bravo
73	Un equipo vertical



75	¿Culpable?
77	¿Entrenadores exitosos?
79	No pudo
81	Equipos exitosos
84	2009
85	Dos aspiraciones: ganar o, al menos, no perder
87	Pumas y algo más
91	Defensivo
93	No está mal, para empezar
95	Aguirre
97	Imprecisión y ganas
99	Arriba, en medio y abajo
102	Recursos, reglas y resultados
104	La mano de Vucetich
106	2010
107	Una asociación privada
109	De la patada
111	Mi querido capitán
113	La otra realidad
115	No hay equipo aún
118	2011
119	Chivas: ya mero
122	Rentabilidad futbolera
124	2012
125	Incapacidad añeja
128	Los vicios de Chivas
130	Un modelo fallido
132	Disposición al engaño
134	Paciencia
138	Deporte, economía, política
140	Números acerca del fútbol mexicano
144	Radiografía: Chivas en el torneo Apertura 2012



148	Las transformaciones de Tijuana y Toluca
150	Bien administrado
153	Patrones
156	2013
157	La mano (invisible) del “Maestro”
159	Poco probable
162	¿Un equipo joven?
167	Seis ligas
169	Pasatiempos de futbolistas y espectadores
172	Chivas como local
174	Veracruz y Chivas
176	Pronósticos y deseos
178	Fallas estructurales
183	Los ciclos de Chivas
180	Más espectáculo en ocho jornadas
191	Potentes y ambiciosos
194	Altibajos atlistas
197	Bien y mal administrados
199	Nacionalismo caro
202	Efectos de los cambios
203	¿Riesgos calculados?
205	Otro experimento
207	Candidato en 2015
210	Pronóstico
211	Impotencia
214	Extraordinario
216	Pronósticos y antipatías
218	Lo importante es... competir
220	América
222	Sin odio
224	2014
225	Muchos jugadores, poco equipo
228	Frutos de la desigualdad
230	¿En qué se parecen?



232	Semanario chiva
234	Mucha rivalidad
235	¿Para qué sirven?
237	¿Goleador?
239	¿Es el entrenador o es el equipo?
241	Talento escaso
243	Esfuerzo constante y talento
245	Rueda de la fortuna
247	A fondo
249	Atípicos
252	¿Irregular? (I)
254	¿Irregular? (II)
257	Así, no
259	Mediocre
261	Dos distribuciones
265	¿Regulares?
267	Tres ligas “irregulares”
270	Estudio de mercado
272	“Cantera” desperdiciada
274	Algunas cifras de la Copa del Mundo 2014 (I)
278	Algunas cifras de la Copa del Mundo 2014 (II)
280	Chivas en el Apertura 2014
284	2015
285	Ayudó y perdonó
287	Pronóstico
289	Líderes
290	Ocupación temporal
292	Rentabilidad
294	Últimos minutos
295	Maduros y eficaces
297	Cambiar
299	Otro equipo
300	Invertir para ganar
304	La suerte de Almeйда
306	Diferencias estructurales



307	Los once
308	Apertura 2015: condiciones para la efectividad
312	2016
313	Muestra pequeña
315	Remates y goles
317	¿Cuál equipo de Chivas no ha funcionado bien?
319	Caminos
322	Clausura 2016
326	Voces exageradas
330	Ya no son los mejores
332	Extranjeros
334	Augurios y especulaciones
336	Jóvenes
338	¿Indiscutible?
339	Portugal
341	Sub 23
344	Plantillas
346	Penales
347	Tres jornadas
349	Y la banca es para...
351	Fracaso
353	En cinco jornadas
355	Dos chiripas
357	Cambios y refuerzos
360	Osorio y Peña Nieto
361	No es casualidad
363	Gol en frío
365	El "genio" de Herrera
367	Anuncio
368	Selección
370	Cinco cambios
373	¿Cuándo conviene cambiar a un director técnico?
375	Previsible
377	Antes del juego vs. EUA
378	Selección esperada

PRÓLOGO

Hace cerca de tres décadas que conozco al autor de esta obra y me considero su amigo; en todos esos años he compartido con él muchas tareas, responsabilidades y aficiones, entre ellas varias de índole editorial, que no es un interés ajeno a ninguno de los dos, sin ser tampoco ocupación principal ni de él ni mía. Y entre los cientos, literalmente, de aspectos de la cultura que nos han puesto en conversación, aunque sea efímera, no recuerdo haberle dedicado nunca algo más que una mención de pasada al fútbol. De manera que, aunque su invitación a escribir estos párrafos me sorprendió un poco, la obligada lectura de los textos me hizo caer en la cuenta de que comparto con él ser “partidario de las Chivas” desde la infancia (cuando se decía “Soy Chiva y qué”, con orgullo) y que nos molesta equivalentemente la proliferación mediática de discursos sobre el fútbol que nada aportan no digamos a su comprensión racional sino tampoco a su disfrute emocional.

Confieso que, más que al fútbol, soy desde la infancia aficionado al béisbol y por lo tanto estoy acostumbrado a la asociación entre el deporte profesionalizado y comercializado industrialmente y los “numeritos”, como se le llama coloquialmente al seguimiento estadístico, más allá de lo obsesivo, del desempeño general y particular del juego de beisbol, que sin embargo sigue siendo impredecible y pasional. “Saber de beisbol” implica tanto reconocer y apreciar las estrategias y tácticas desplegadas en equipo sobre el campo como situarlas en una historia de corto y largo plazo y admirar las ejecuciones particulares. Eso ha producido a lo largo de las décadas una trama de referencias míticas, que necesariamente tienen una expresión numérica. Me sorprende que el fútbol, industrializado como espectáculo deportivo más recientemente que el beisbol, pero incomparablemente más difundido por el mundo, se mantenga en un nivel de acompañamiento estadístico tan primario como el que no solo la prensa especializada sino la propia FIFA (la organización internacional de cualquier tipo con mayor número de países afiliados) han sido capaces de desarrollar, aun en colaboración con la Coca-Cola (<http://es.fifa.com/worlddrinking/index.html>). “Saber de futbol” supone, quizá, otras claves.

Pero Núñez insiste, aunque conozco también su afición al beisbol. Su formación como economista persiste, y el afán de procesar hechos y tendencias numéricamente seguramente no disminuye su disfrute del espectáculo sino al contrario. Por eso lamento que la cobertura de sus análisis no vaya más atrás que mediados de los años noventa del siglo xx, porque la lectura me indujo la necesidad de saber qué números sostuvieron y proyectaron al “Campeonísimo” entre fines de los cincuenta y principios de los setenta (del siglo pasado) y cómo se explica la superación del “Ya merito”. Por cierto, esas dos fórmulas “clásicas”, el apodo mismo del equipo (ahora marca registrada de alta rentabilidad mercantil) y el de los héroes míticos —el “Jamaicón”, el “Tubo”, el “Melón”, el “Tigre”, el “Cura”, el “Mellone”, el “Chololo”, el “Cabo”...— fueron producto de cronistas-periodistas, igual que los futbolistas y los aficionados, acostumbrados a la acción



“en vivo”. ¿Será que entre todo lo que cambió, el discurso asociado al fútbol también pertenece en buena medida a la televisión?

Sea como sea, el aporte de racionalidad que los números parecen traerle al fútbol no modifica al espectáculo en sí, y menos al negocio, pero sí ayuda a cierto tipo de aficionados a matizar los excesos de la adrenalina o quizá solo de la emoción esporádica, mediada por la televisión y los demás “medios” o por la sensación un poco más primaria de la asistencia al estadio. Quizá sean esos aficionados para quienes, como Núñez o yo mismo, el fútbol es un suplemento entre otros y no una adicción imprescindible. Cuando eso sucede, la racionalidad representada por los números o por cualquiera otra de sus manifestaciones es más bien un estorbo, y los aficionados pueden muy bien ser reconocidos como fanáticos.

Este no es un libro para fanáticos del fútbol, ni de los números, por cierto. Pero sí para aficionados a ambos entretenimientos, o si se quiere, a esas dos fuentes de sentido placentero en la vida. Gracias por ello.

Raúl Fuentes Navarro

Febrero de 2013



INTRODUCCIÓN

No he conocido algo parecido a este grito de júbilo: “¡Gol!” Empecé a jugar fútbol durante mi infancia. Desde entonces, he sido partidario del equipo más popular de México: Chivas de Guadalajara.

En la noche del jueves 20 de diciembre de 1962, cuando Chivas perdió en el estadio Jalisco ante Oro y éste fue, por vez primera, campeón del fútbol mexicano, mi respuesta fueron las lágrimas. En esa época escribí por vez primera acerca de este deporte: rehice una crónica publicada en *El Informador* (Guadalajara) como parte de un trabajo escolar.

El sábado 4 de septiembre 1965 yo ya vivía en Monterrey; ese día, después de la derrota de Chivas (4–1) en el estadio Tecnológico, desilusionado, intuí que el Campeonísimo sería una especie en extinción. Con el tiempo, sobre todo después de perder ante Puebla el domingo 29 de mayo de 1983, mi pasión por Chivas se moderó aún más. Y en 2006, como una manera de entender lo que pasaba a mi equipo favorito, empecé a ensayar una forma objetiva de ver el fútbol: analizar, mediante números, el desempeño de los equipos. Hay otras maneras, por ejemplo, las de un hombre de letras, como Javier Marías: “Lo que sí sé es que no hay deporte que más angustie, cuando es angustioso”;¹ “Lo normal es que el aficionado al fútbol lo sea desde pequeño, y por eso reaparecen en él rasgos enteramente infantiles durante la contemplación de un partido: el temor, la zozobra, la alegría, el bochorno, la rabia, hasta las lágrimas”.²

Con los ojos de la sociología, Janet Lever observa: “Es obvio que los aficionados prefieren el placer de ganar al sufrimiento de ver que sus equipos son derrotados, pero aun el sufrimiento puede interpretarse como indicación de lealtad y profundo interés en algo”.³ Andrés Roemer dice: “El fútbol no es sólo un juego, como actividad lúdica es un campo para aprender y formar, permite comprender la importancia de las reglas y la racionalidad, sopesar el valor del esfuerzo en pos de un objetivo, atisbar la compleja relación entre cooperación y éxito”.⁴ Y este deporte también es tema para la pintura: por ejemplo, cuatro obras del duranguense Ángel Zárraga (1886–1946) son *Tres futbolistas*, *Las futbolistas*, *Futbolista morena* y *Futbolista rubia*.

En un programa televisado (en septiembre de 2012), uno de los comentaristas dijo, con razón: “Cualquiera puede hablar de fútbol, pero pocos saben de fútbol”. No sé si se refería a uno de sus compañeros o a quienes contestan, vía el Twitter (ahora considerado un “medio social”), a una pregunta planteada todos los días por quienes dirigen el programa

¹ Marías, Javier. *Salvajes y sentimentales: letras de fútbol*. Aguilar, Madrid, 2000, p.18.

² *Ibidem*, p.130.

³ Lever, Janet. *La locura por el fútbol*. FCE, México, 1985, p.23.

⁴ Roemer, Andrés & Gherzi, Enrique. *¿Por qué amamos el fútbol? un enfoque de política pública*. M.A. Porrúa, México, 2008, p.11.



aludido. Como cualquier medio, el Twitter puede ser utilizado bien o mal y para diferentes propósitos, y el contenido de los mensajes (por ejemplo, la queja de un aficionado acerca de un director técnico o el texto escrito por un jugador de fútbol profesional para burlarse del dueño del equipo contra el que jugó recientemente) puede valer la pena leerlo (o escucharlo) o no.

Hace mucho tiempo que no encuentro novedades en lo que afirman los comentaristas de fútbol en los medios de comunicación. No sé a qué se debe lo anterior, pero se me ocurren cuatro explicaciones posibles: no tienen algo nuevo que decir; sus filias y fobias no cambian; no pretenden sorprender a los aficionados; mi edad es mayor que la de la mayoría de los comentaristas.

Muchos comentaristas no saben mucho más que los aficionados de la misma edad y experiencia. No obstante, aquéllos tienen a su disposición medios de comunicación de gran alcance (televisión, radio, prensa, Internet, etc.) que les permiten difundir sus opiniones, por las cuales reciben un pago. En contraste, las opiniones de los aficionados circulan de otra manera y son gratuitas; además, están influidas por lo que dicen los comentaristas. ¿Cuántos aficionados al fútbol estuvieron convencidos de que Antonio Naelson, “Sinha”, debía ser seleccionado nacional, después de haber escuchado o leído esto, cientos de veces, de los comentaristas? ¿Cuántos supieron las razones de Javier Aguirre para no convocarlo?

Los comunicadores conocen la información acerca del desarrollo de los jugadores y sus equipos, pero con frecuencia ignoran estos datos a la hora de hablar. Esto se ha demostrado empíricamente en el caso de los pronósticos.⁵

Cuando las cosas no van bien en el equipo examinado, hay villanos favoritos (los directivos de la Federación Mexicana de Fútbol, los árbitros, los directivos o dueños de los clubes, los promotores, los directores técnicos y, pocas veces, los jugadores, excepto si son extranjeros). Pero esto no ocurre de la misma manera con todos los equipos: desde hace varios años los resultados de Chivas tienen solo un responsable (Jorge Vergara); los de Pumas...

Si los periodistas fueran algo más que aficionados y se informaran regularmente de los hallazgos de las investigaciones acerca de diversos aspectos del fútbol (el deportivo, el económico, el cultural, el social, etc.), disponibles en una gran cantidad de publicaciones, podría mejorar la calidad de sus contribuciones y, tal vez, su audiencia ganaría. Los resultados de esos estudios están disponibles en una gran cantidad de revistas (académicas o de divulgación; especializadas en deportes o no), por ejemplo: *Addiction*, *Applied Psychology: An International Review*, *Business History*, *California Management*

⁵ Andersson, Patric; Edman, Jan & Ekman, Mattias. “Predicting the World Cup 2002 in soccer: performance and confidence of experts and non-experts”. *International Journal of Forecasting*, 2005, vol.21, núm.3, pp. 565–576.



Review, Computers & Industrial Engineering, Contemporary Economic Policy, Cuadernos de Psicología del Deporte, The Economist, Estudios de Economía Aplicada, The European Journal of Comparative Economics, Harvard Business Review, Historical Social Research, Homo Sporticus, International Journal of Forecasting, International Journal of Psychological Research, International Journal of Sport Communication, International Journal of Sport Finance, International Journal of Sports Marketing & Sponsorship, International Journal of Sports Science & Coaching, Journal of Advertising Research, Journal of Economic Psychology, Journal of Human Kinetics, Journal of Human Sport & Exercise, Journal of Quantitative Analysis in Sports, Journal of Sport & Exercise Psychology, Journal of Sport & Tourism, Journal of Sport Behavior, Journal of Sport Management, Journal of Sports Sciences, Journal of Sports Science and Medicine, Journal of Sport Sciences, Labour Economics, Perceptual & Motor Skills: Exercise & Sport, Procedia Engineering, Progress in Brain Research, The Regional Economist, Review of International Political Economy, Revista de Antropología Experimental, Revista de Psicología del Deporte, Revista Internacional de Ciencias del Deporte, Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports, Soccer & Society, Soccer Journal, Social Forces, Social Indicators Research, Sociology of Sport Journal, Sport & Exercise Psychology Review, Sport History Review, Sport in History, The Sport Psychologist, Sports, Business and Management: An International Journal, Sports Historian, Statistical Methods & Applications, The Statistician y Third World Quarterly. En todas estas he encontrado material de interés para los aficionados, al igual que en libros en español como *Lo sagrado del rebaño: el fútbol como integrador de identidades* (2010), *Fútbol: fenómeno de fenómenos* (2009), *¿Por qué amamos el fútbol?* (2008), *Salvajes y sentimentales* (2000), *Épica y lírica del fútbol* (1996) y *La locura por el fútbol* (1985), entre muchos otros. Los periodistas podrían divulgar este conocimiento.

El español Francisco Alcaide Hernández, autor de *Fútbol: fenómeno de fenómenos*, explicó lo siguiente:

[...] en 2003 me embarqué en un proyecto empresarial relacionado con el balompié y simultáneamente comencé a preparar mi tesis doctoral sobre la gestión de los clubes de fútbol. Aunque siempre he tenido cerca un balón, me quedé maravillado por todo lo que fui descubriendo [...] Nunca pensé que un esférico pudiese dar tanto de sí. Consideré entonces que era necesario condensar y transmitir en papel todo aquello que me había llamado la atención y que intuía que era poco conocido para mucha gente.⁶

Entonces, Alcaide era socio director de Football & Sport Consulting (Madrid). El vicepresidente del Real Madrid dijo: “Para los que el fútbol nos produce profundas, espontáneas y sencillas emociones este libro es un contrapunto necesario, y lo es porque

⁶ Alcaide, Francisco. *Fútbol: fenómeno de fenómenos*. LID, Madrid, 2009, pp. 19–20.



analiza el fenómeno del fútbol desde posiciones distintas a las que habitualmente lo solemos ver”.⁷

Desde mi infancia he sido partidario de Chivas. En 2006 comencé a analizar información estadística acerca del fútbol en México, después de constatar que muchas afirmaciones de los comentaristas no tenían sustento en los hechos. Desde entonces, la mayoría de lo que he escrito ha circulado entre menos de 20 personas. Mis pocos lectores me han preguntado por qué no difundo mis hallazgos en algún medio de comunicación. Esto lo he hecho esporádicamente en los periódicos *El Economista* y *El Informador* (Guadalajara).

Algunas de mis opiniones, basadas en hechos, han causado indignación, por ejemplo, esta: “El equipo de fútbol Guadalajara es, sin duda, el más popular de México, pero hoy no es uno de los ‘grandes’, como insisten en llamarlo los cronistas deportivos. Ya es tiempo de que los diarios deportivos [...] digan la verdad”.⁸ Por esos días Chivas obtuvo un campeonato (contra Toluca), después de haber llegado en el octavo lugar en la fase regular del torneo Apertura 2006 y no haber clasificado en forma directa a la liguilla. Días después, escribí lo siguiente:⁹

Ya comenzaron las exageraciones: por ejemplo, “Nace un nuevo Campeonísimo” (*La Afición*, 11 de diciembre de 2006, p.4). Por eso conviene recordar que Pumas, el bicampeón (Apertura 2004 y Clausura 2004), es uno de los peores equipos de México si se consideran los puntos logrados en los últimos 85 juegos incluidos en la mal llamada “tabla porcentual” (sólo supera a Santos y comparte el penúltimo lugar con Tigres y Tecos). Guadalajara es el 7º.

Este libro es una selección de mis textos escritos entre 2007 y 2015, incluidos los que se difundieron en *El Economista* (se indica cuáles y la fecha de la publicación), agrupados por el año en que fueron escritos. La mayor parte de las estadísticas utilizadas proviene de los portales de la Federación Mexicana de Fútbol y de mediotiempo.com

Un evaluador, a quien no conozco, en 2013 comentó al respecto del proyecto de este compendio:

El libro tiene una buena pluma, es agudo y maneja una crítica explícita a la falta de precisión de muchos periodistas deportivos y a su tendencia a “inflar” figuras y equipos.

Es un volumen interesante que, aparte de la afición futbolística, aporta un abundante acervo estadístico y de sentido común.

⁷ *Ibid*, p.15.

⁸ Núñez, Francisco. “Antes del juego final”, 9 de diciembre de 2006.

⁹ Núñez, Francisco. “Optimismo y ficción”, 11 de diciembre de 2006.



Al respecto, un amigo opinó: “El evaluador anónimo escribe bien y es certero en casi todos sus juicios. Coincido con su idea de que tu ‘fuerte’ es la combinación de una prosa clara y fluida con un rigor numérico inusual en el medio. Creo que diste con una buena veta”.

En una comunicación posterior, el evaluador añadió:

[...] el profesor Núñez menciona una magnífica hemerografía y bibliografía sobre el fútbol. En mi biblioteca encontré tres libros que no menciona; que, me parece, comparten un aire de familia con la originalidad de su propio libro y que, creo, podrían ser de su interés.

1. Vladimir Dimitrijevic, *La vida es un balón redondo*, México, Sexto Piso, 1998. (Es un libro escrito por un reconocido editor, que frustró su carrera futbolística por una lesión, y que compila artículos breves, al mismo tiempo ligeros y profundos).
2. Ferrán Soriano, *La pelota no entra por azar*, Madrid, Aguilar, 2012. (El autor fue Vicepresidente del Barcelona y ahora es CEO del Manchester City y concibe el éxito de un equipo de fútbol como un logro deportivo, que debe estar basado en un sólido piso empresarial y que debe incluir planeación estratégica, reorganización de procesos, marketing, etcétera).
3. Torres, César, Daniel G. Campos (comps.) *La pelota no dobla. Ensayos filosóficos en torno al fútbol*, Buenos Aires, Libros del Zorzal, 2006. (Es un libro que incluye ensayos sobre las dimensiones estética y ética del fútbol y se pregunta, por ejemplo, hasta qué punto un gol con la mano altera la naturaleza del juego).

Estos comentarios me animan a ofrecer, en orden cronológico, mi colección de escritos a más de 20 personas.

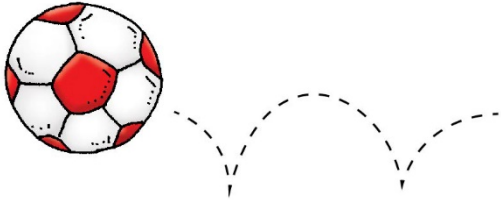




2007

*A veces pongo la radio y sale un locutor de un evento deportivo,
vociferando atropelladamente quién, cuánto y dónde ha saltado alguien
o ha marcado un tanto. Eso es lo que escuchan las masas.
Las emisiones deportivas son la arteriosclerosis absoluta de una civilización.*

Sándor Márai (1985)



LOS MEJORES

5 de marzo de 2007

Guadalajara y Atlas están en los primeros lugares de la “tabla general” del Clausura 2007. ¿Por qué? Han obtenido 17 puntos, fruto de cinco victorias, dos empates y una derrota. ¿Por qué? Han anotado muchos más goles que los que han recibido. Y Guadalajara ahora es mejor que en el torneo anterior (tabla 1).

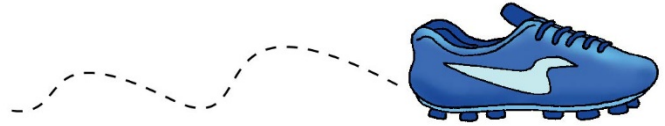
El indicador del éxito en el fútbol, aquí y en China, son los puntos obtenidos, los cuales son una consecuencia de los goles en favor y en contra en cada partido. Para ganar, hay que hacer más goles que el contrario. Jugar “bonito” (es decir, al gusto de cada uno de los espectadores o de los cronistas y comentaristas deportivos) o “con actitud”, “hacer el gasto” o “proponer” no son indicadores para saber quién es el equipo mejor. Tampoco sirven para este propósito las aproximaciones¹ o las oportunidades de gol, o la simpatía o antipatía de jugadores, técnicos y directivos. En la “tabla general” lo que cuenta son: a) los puntos, b) la diferencia entre goles en favor y goles en contra y c) los goles en favor. Por eso, en la página 9 de *La Afición* (5 de marzo de 2007) Chivas está en el primer lugar y Atlas en el segundo. En la “tabla porcentual” lo que cuenta son los puntos obtenidos por juego jugado en varios torneos (aquí Cruz Azul es el primero, aunque a Rafael Ocampo y a Minelli Atayde disgusta como juega este equipo y como lo dirige Mizrahi).²

Hasta la jornada 8 del torneo Clausura 2007 los equipos más ofensivos han sido América y Chivas (16 goles); y los menos ofensivos, Querétaro (dos) y Santos (seis). Atlas (tres goles en contra; su mejor defensa es el ataque) y Querétaro (cinco en contra; su mejor defensa es su defensa) se han defendido mejor y los peores en este renglón son Veracruz (16) y Jaguares (15). El goleador América está en la sexta posición en la “tabla general”, a

¹ Las crónicas suelen dar importancia a los balones que pegan en el travesaño o en los postes de las porterías. Pero esto es una muestra de falta de puntería (o, como dicen mal los cronistas, de falta de “contundencia”). El título de una nota de Jesús Hernández Téllez (4 de marzo de 2007, p.3) afirma con razón: “Los postes no valen nada”.

² La Volpe no tenía buenas relaciones con “los medios” (o sea, con muchos periodistas), pero en *La Afición* ya no importa lo que él diga o haga en Argentina, donde dirige a Vélez. Ahora Mizrahi es el más antipático.





cuatro puntos de los líderes,³ y los más ineficaces (a la ofensiva o a la defensiva) están en los últimos lugares: Querétaro (# 13), Toluca (# 14), Jaguares (# 15), Veracruz (# 16), Santos (# 17) y Monterrey (# 18). Pero sus directores técnicos (Reyes, Gallego, De La Torre–Vucetich, Monzón–Gallegos, Guzmán y Herrera) no han ido tan criticados en *La Afición* como Mizrahi, de Cruz Azul, tercero en la “tabla general” (a un punto de los líderes).⁴

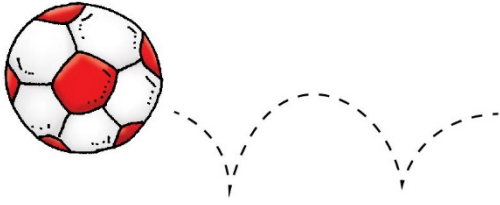
Tabla 1. Posiciones en la tabla general

Torneo	Guadalajara						# de goles de			
	JG	JE	JP	GF	GC	Puntos	Bravo	Medina	Morales	Otros
Apertura 2006	3	3	2	14	9	12	6	1	1	6
Clausura 2007	5	2	1	16	8	17	6	4	3	3

³ Pero según *La Afición* (5 de marzo de 2007, p. 3), las Águilas “Van en picada”.

⁴ Atayde escribió (4 de marzo de 2007, p.5): “La misma fórmula. Cruz Azul sigue sumando puntos y avanzando en la tabla de posiciones con base en el estilo defensivo que, hasta el momento, le ha dado resultado a Isaac Mizrahi”. ¿Este estilo significa a) que Cruz Azul ha recibido seis goles (como Pumas), más que Atlas y Querétaro o b) que ha hecho diez goles en ocho partidos, menos que América, Guadalajara, Morelia, Pachuca, Tecos y Atlas?





¿JUEGO DE AZAR?

12 de abril de 2007

Los resultados del Club Guadalajara en un torneo de fútbol en el que participan en total 18 equipos dependen de lo que en cada juego Chivas haga ante sus 17 rivales. Pero su posición en la “tabla general” o en la de su grupo depende no sólo de los resultados propios, sino de lo que obtengan los demás (tabla 1).

Tabla 1. Guadalajara: puntos obtenidos ante 14 equipos en dos torneos

Equipos	Apertura 2006	Clausura 2007	Equipos	Apertura 2006	Clausura 2007	Equipos	Apertura 2006	Clausura 2007
Cruz Azul	0	3	Monterrey	1	1	Pachuca	3	0
Monarcas	0	3	UNAM	1	1	América	3	0
Atlante	1	3	Santos	3	3	San Luis	3	0
Querétaro	1	3	Necaxa	3	3			
Tigres	1	3						
Toluca	0	1						
Tecos	0	1						

El indicador de los resultados de un equipo son los puntos obtenidos, los cuales son una consecuencia de los goles en favor y en contra en cada partido, pues para obtener tres puntos (o sea, ganar) hay que lograr más goles que el contrario (aunque sea 1–0). Hasta la jornada 14 del torneo Clausura 2007 (tabla 3), Guadalajara ha sido mejor que en el anterior: a) ante los mismos rivales ahora ha conseguido 60% de los puntos posibles *versus* 48% en el Apertura 2006, y b) sus resultados mejoraron ante siete equipos (podían hacerlo en nueve ocasiones), pero hubo retroceso ante tres. Sin embargo, la efectividad de Guadalajara a la hora de hacer goles o de no permitirlos no ha cambiado significativamente: un gol más a la ofensiva y uno menos a la defensiva (ahora sin Oswaldo Sánchez y Carlos Salcido) que en el torneo anterior.





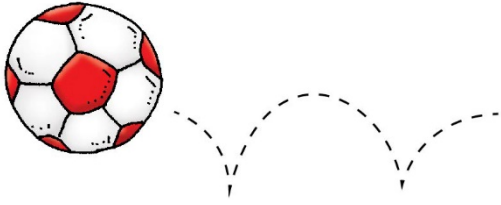
Tabla 2. Guadalajara: indicadores de dos torneos

Torneos	Juegos, goles y puntos						# de goles de			
	JG	JE	JP	GF	GC	Puntos	Bravo	Medina	Morales	Otros
Apertura 2006	5	5	4	20	14	20	7	3	1	9
Clausura 2007	7	4	3	21	13	25	9	4	4	4

¿El azar ha influido en los resultados de Guadalajara? Sin duda, pues éstos se basan tanto en la efectividad propia como en la de los contrarios. La fortuna hace, por ejemplo, que a veces coincidan muchos aciertos propios con muchos desaciertos ajenos (por ejemplo, en el periodo analizado, las únicas veces que Guadalajara hizo cuatro goles en un partido fue ante Necaxa: 4–0 en el torneo anterior y 4–1 en el actual).

¿Qué podemos esperar? En el Apertura 2006 Chivas ganó a Atlas y a Jaguares, y perdió ante Veracruz. Ahora Guadalajara y Atlas están tratando de pasar a la Liguilla; Jaguares está en la posición 16 de la “tabla general” y Veracruz en la última y en una situación de riesgo. Los partidarios (aficionados, cronistas, patrocinadores, etc.) del “Rebaño Sagrado” dirán que el actual campeón es mejor que estos equipos y que ganará. Pero la efectividad promedio de Chivas no ha crecido mucho y, en cualquier deporte, el azar cuenta.





LÍDER EN GOLES

1 de mayo de 2007

¿Qué equipo europeo podrá estar interesado en un delantero mexicano, de 27 años de edad, que logró 11 goles en un torneo mexicano de 17 partidos?

Omar Bravo Tordecillas fue el líder en el Clausura 2007 con 11 anotaciones e igualó los pobres resultados de los campeones anteriores: B. Marioni (Apertura 2006), S. Cabañas y S. Abreu (Clausura 2006) y K. Pereira, S. Abreu, V. M. Vuoso y W. Gaitán (Apertura 2005).

Bravo es el primer campeón mexicano desde 2001, cuando J. Borgetti hizo 13 goles, y el primero de Chivas desde 1961, cuando S. Reyes logró 21 en un torneo más largo pero con menos participantes que el actual. Por eso me parece una exageración la cobertura que *La Afición* ha dado a la cosecha de Omar.¹ Mario Alberto Valdez preguntó: “—¿Su futuro aún apunta a Europa?” y Bravo contestó: “—Ja, ja, es un tema complicado para mí” (30 de abril de 2007, p.7).

Bravo no es un gran goleador: sólo anotó en 8 de 17 partidos. En estos ocho, Guadalajara consiguió 21 goles (al parecer, tuvo rivales “fáciles” como Veracruz, Necaxa, Atlante y Santos); pero en los nueve restantes Bravo se fue en blanco y sus compañeros sólo marcaron seis (Chivas perdió cuatro veces con idéntico resultado, 1–0; empató tres y ganó dos). ¡Si uno de los goles que hizo a Necaxa y dos de los que anotó a Veracruz mejor los hubiera hecho en tres de los cinco encuentros en los cuales Chivas no tuvo gol...!

¹ El 28 de abril de 2007 *La Afición* le dedicó su portada (“Omar decide”) y dos notas (“A romper un prolongado ayuno” y “Las dos caras de la gloria”, pp. 2 y 3); el día 29, su portada (“Virtual campeón”) y la página 3 (“Los goles de Omar” y “Cuenta las horas...”), y el día siguiente, la página 7 (“Ahora sí, campeón”) y una parte de la página 8 (“El personaje de la semana”). Sólo aplausos. Antes, en varias ocasiones, Bravo fue noticia por su capacidad goleadora (por ejemplo, “Cerca del Yayo, lejos de Reyes”, 27 de febrero, p.3).



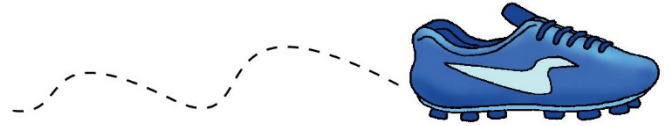
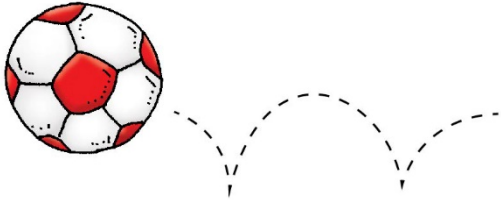


Tabla 1. Resultados de Chivas

Goles			Resultado de Chivas vs. --	Goles			Resultado de Chivas vs. --
Contra	De Bravo	De otros		Contra	De Bravo	De otros	
				Pachuca	0	0	0-1
				América	0	0	0-1
				San Luis	0	0	0-1
				Jaguares	0	0	0-1
				Pumas	0	0	0-0
				Toluca	0	1	1-1
Tecos	1	1	2-2	Monterrey	0	1	1-1
Tigres	1	0	1-0	Cruz Azul	0	2	2-1
Morelia	1	1	2-1	Atlas	0	2	2-0
Santos	1	2	3-2				
Querétaro	1	1	2-0				
Atlante	1	2	3-0				
Veracruz	2	2	4-0				
Necaxa	3	1	4-2				
Suma	11	10		Suma	0	6	





ALABADO SEA

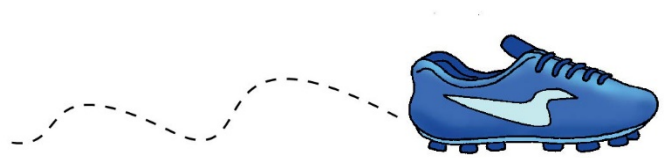
10 de mayo de 2007

Oswaldo Sánchez ya no está con Chivas. Pero los feligreses del “Rebaño Sagrado” ya tienen otro santo. Alabado sea Omar.

De algunos equipos se critica casi todo; por ejemplo, una derrota de América puede llevar a juicios severos. Cuando perdió 4–1, el título de la portada de *La Afición* fue: “Vergonzosa caída” y en la página 5 leo: “Los masacran. En una noche tormentosa en el Azteca, el América fue humillado por el Libertad. Es la peor goleada que un equipo mexicano ha recibido como local en esta Copa” (2 de marzo de 2007). Pronto (6 de marzo, p.2), Ocampo tituló su columna “Las últimas horas de Lapuente como americanista” y la nota informativa de Carlos Raúl Martínez tuvo esta cabeza. “América. Niega una crisis. Manuel Lapuente dijo que por dos partidos perdidos —uno en Libertadores y otro en la Liga— se le hace exagerado hablar de *focos rojos* en el equipo de los Tena” (p.7). Después, América perdió 1–0 y esto se resaltó en la portada: “América, un desastre. Las Águilas no pudieron con el último de la tabla general, el Monterrey, y perdieron 1–0” (15 de marzo). Antes (22 de enero), Ocampo había titulado su opinión “Los suplicios del desolado Flaco Tena” y había escrito cuatro veces “Algo grave debe estar pasando en el América para [...]”. Lo bueno es que, entonces, este comentarista aclaró en el último párrafo: “No seamos inmediatistas, lo grave que pasa en el América no se cura con una sencilla victoria ante un flojísimo rival. El torneo es largo y las ambiciones muy grandes para irse con ello. La desunión cabalgante que se percibe entre cuerpo técnico y directiva, si no es corregida, pasará una factura con la vergonzosa razón social del fracaso”. Sin embargo, Cuauhtémoc Blanco es casi intocable.

Durante mucho tiempo La Volpe acaparó las voces negativas. En 2007, de los técnicos, no sólo Tena ha sido criticado; Ferretti (Ocampo, “Ferretti y los cínicos resultadistas” y Roberto Velázquez Bolio, “La demagogia semántica de Tuca”, 15 de marzo, p.2), Mizrahi, Carrillo, etc., se han sumado a la lista. Incluso de uno se anunció lo siguiente: “Una semana de vida para Darío Franco” (9 de marzo, p.8).





Los jugadores casi no son objeto de críticas. Pero las alabanzas son para pocos. Ahora es el turno de Omar Bravo. Hoy (10 de mayo) la portada de *La Afición* contiene una fotografía de él, aunque ayer los goles ante Tigres fueron de Martínez, Medina y Esparza. El día 8 se publicó la imagen de Bravo en la portada, esta vez con la información siguiente: “La Coruña lo sigue. El equipo español se interesa en Omar Bravo, pues sus cuatro delanteros sólo llevan cuatro goles”, pero en la nota de Mario Alberto Valdez (“Depor, el primero que levanta la mano. El mochiteco Omar Bravo está en la mira de La Coruña, que sufre en la Liga española por el déficit de gol”, p.3) no descubrí una fuente autorizada (no se citó al menos una fuente “cercana” al Deportivo La Coruña; sospecho que los más interesados en divulgar cosas como ésta son los promotores de los jugadores o de sus clubes). El 5 de mayo, en la portada, donde en la gran fotografía están Bravo y Salvador Reyes, se dice: “El heredero. Bravo recibió de Chava Reyes la estafeta como campeón goleador del Rebaño. Omar se siente ya un referente del equipo y sueña con el bicampeonato”. Y puedo hacer más grande esta lista.

Alabado sea Omar. Así sea.





EN DEFENSA DEL ATAQUE: GUADALAJARA VERSUS PACHUCA

30 de mayo de 2007

Los goles en favor dan frutos.

Tabla 1. Las cosechas de tres equipos en cuatro temporadas

Torneos	Pachuca			Guadalajara			Veracruz		
	GF	GC	Lugar en la "tabla general"	GF	GC	Lugar en la "tabla general"	GF	GC	Lugar en la "tabla general"
Clausura 2007	36	12	1	27	14	2	11	33	18
Apertura 2006	32	22	7	26	18	8	26	31	9
Clausura 2006	33	19	1	19	26	7	16	19	15
Apertura 2005	26	18	6	16	22	13	24	34	18

¿Dónde estuvo la diferencia principal entre el equipo líder en la fase regular del torneo Clausura 2007 (y luego campeón) y el sublíder? En la capacidad goleadora.

- En 17 juegos, Pachuca logró 36 goles (fue el primero en este aspecto y el que recibió menos: 12);¹ "Chivas", 27 (14 en contra).
- Pachuca no metió gol en tres juegos y de éstos perdió uno (contra Tigres). "Chivas" no pudo hacerlo en cinco juegos y perdió cuatro (0–1 contra Pachuca, América, San Luis y Jaguares).
- Pachuca tuvo una diferencia en su favor de dos o más goles en siete juegos; "Chivas", en cinco.
- Pachuca hizo más de un gol en nueve juegos (ganó ocho y perdió uno); "Chivas", en nueve juegos (ganó ocho y empató uno).

En 54% de todos los juegos del Clausura 2007 (83 de 153) al menos uno de los dos equipos contendientes no marcó gol. Y cuando el ataque de un equipo no es efectivo en un juego de fútbol, la probabilidad de perderlo es muy alta (82%; 68 de 83 juegos).

¹ Veracruz, último lugar en la "tabla general", tuvo 11 goles en favor (el mínimo) y 33 en contra (el máximo). ¡En 11 de 17 juegos no anotó y en 14 recibió al menos un gol! Perdió cinco juegos con marcador 0–1.



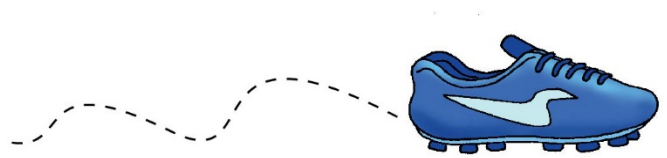
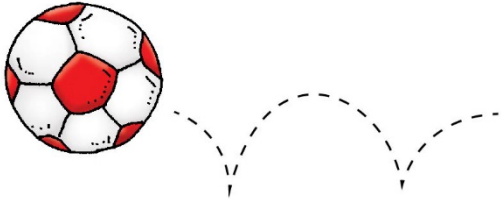


Tabla 2. Clausura 2007: marcadores según frecuencia

Resultados	# de juegos	% del total de juegos
0-0	15	10
1-0	33	22
2-0	22	14
3-0	8	5
4-0	3	2
5-0	2	1
Subtotal	83	54
Otros	70	46
Total	153	100





“LA ERA DE HUGO”: I

25 de junio de 2007

Si no crecemos, no va a ser por culpa mía, porque yo ya gané, ya triunfé (como futbolista) y lo que quiero es irradiar esa mentalidad ganadora que tengo [...] y así consigamos el éxito, si no quieren ganar es que no me están haciendo caso.
Hugo Sánchez¹

En 2007 la selección mexicana de fútbol ha participado en 12 juegos, de los cuales ha perdido cuatro (dos en la fase de preparación y dos en la Copa de Oro); es decir, ha tenido una efectividad de 66.7%, pero...

- México fue derrotado por EUA en un partido amistoso y en la final de la Copa de Oro (juego que Hugo Sánchez y muchos cronistas consideran el “mejor” de México).
- En los amistosos México anotó 13 goles, pero ninguno en las dos ocasiones cuando perdió (vs. EUA y Paraguay); y dos veces hizo cuatro (vs. Ecuador e Irán). México anotó en los seis juegos de la Copa de Oro, pero sólo en uno hizo más de un gol (vs. Cuba) y perdió en dos ocasiones.
- En los seis partidos amistosos México recibió siete goles (ninguno de Irán). Durante la Copa de Oro México tuvo en contra sólo cinco goles, pero en dos ocasiones recibió dos y perdió (vs. Honduras y Estados Unidos); y en tres no tuvo gol en contra y ganó (1–0).
- México perdió tres de las cuatro veces en que recibió dos goles.
- Omar Bravo, campeón goleador en el Clausura 2007 (11), lleva una anotación (una de las cuatro contra Ecuador) en “La era de Hugo”. Los goles en la Copa de Oro fueron de Borgetti (dos), Castillo, Blanco, Pardo, Guardado y Salcido (uno cada uno).

Primeras conclusiones

- La principal debilidad de la selección mexicana está en su ofensiva; por eso, aunque juegue “bien” (y Televisión Azteca diga que los jugadores van “a la conquista de América” y Televisa los considere “guerreros”), tendrá dificultades serias para vencer durante una competencia. Las

¹ Declaraciones publicadas en *La Afición*, 23 de junio de 2007, p.3.





palabras de Hugo Sánchez y de los cronistas deportivos no sirven para ganar. Para esto es necesario hacer más goles que el contrario.

- Tres de las cuatro victorias de México en la Copa de Oro fueron fruto del azar (1–0).

Tabla 1. Resultados de México en 12 juegos durante 2007

Marcadores	Juegos amistosos	Copa de Oro		
4–0	Irán			
4–2	Ecuador			
3–1	Venezuela			
2–1	Paraguay	Cuba		
1–0		Panamá	Costa Rica	Guadalupe
1–2		Honduras	Estados Unidos	
0–1	Paraguay			
0–2	Estados Unidos			

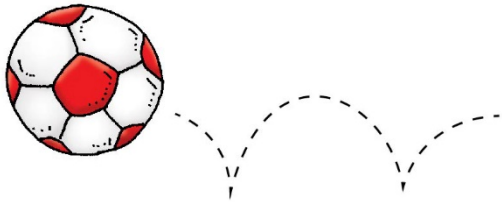
Tabla 2. Goles de México en 12 juegos durante 2007

Jugadores	Juegos amistosos	Copa de Oro	Suma
Borgetti	3	2	5
Blanco	1	1	2
Guardado	1	1	2
Castillo		1	1
Pardo		1	1
Salcido		1	1
Bravo	1		1
Fonseca	1		1
Palencia	1		1
Bautista	1		1
Arce	1		1
Lozano	1		1
Torrado	1		1
Márquez	1		1
Todos	13	7	20

Tabla 3. Goles en contra de México en 12 juegos durante 2007

	Juegos amistosos	Copa de Oro	Suma
Estados Unidos	2	2	4
Ecuador	2		2
Honduras		2	2
Paraguay*	2		2
Venezuela	1		1





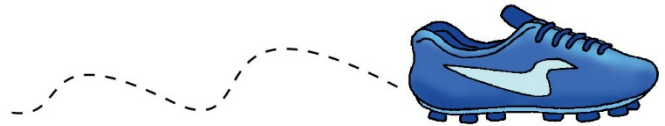
Cuba		1	1
Irán	0		0
Costa Rica		0	0
Guadalupe		0	0
Panamá		0	0
Total	7	5	12

* En dos juegos amistosos.

Tabla 4. Títulos en la portada de *La Afición* en junio de 2007

El día del juego		México vs.	Un día después del juego	
02	Se armó revuelta	4-0 Irán	03	Fiesta tricolor
05	A repetir la dosis	0-1 Paraguay	06	Penosa despedida
08	El tricolor comienza el sueño de oro, hoy contra Cuba	2-1 Cuba	09	El Tri, muy verde
10	El Tri, obligado a mejorar hoy contra Honduras	1-2 Honduras	11	¿Qué pasó <i>macho</i> ?
13	El Tri, obligado a ganar	1-0 Panamá	14	México avanza, pero...
17	Es hora de demostrar	1-0 Costa Rica	18	Drama y pase
21	La selección de Hugo está obligada a ganar	1-0 Guadalupe	22	Con muchos apuros
24	A salvar el honor	1-2 EUA	25	Mala costumbre





“LA ERA DE HUGO”: II

24 de julio de 2007

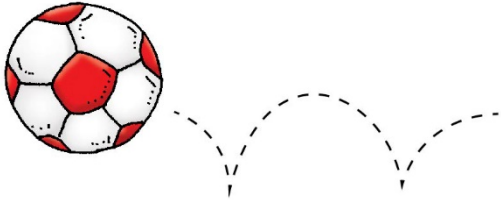
Rafael Ocampo escribió en *La Afición* (12 de julio de 2007, p.2): “En el fútbol se trata de ganar, no de ‘ser superiores durante varios lapsos del partido’. Y la selección mexicana de fútbol no sabe ganar los enfrentamientos decisivos, los que realmente importan. ¿De qué carajos sirve dominar al rival, por más prestigiado que éste sea, si durante esos momentos no se mete el gol?”

Antes de que México jugara contra Argentina en la Copa América, Max Marín planteó “Las 10 claves para ganar” (*La Afición*, 11 de julio de 2007, p.4). La sexta fue “Contundencia. *Es el arma más preciada que ha mostrado la selección de México en este torneo*, la cual tendrá que aparecer sobremana este partido, porque si pensamos que se puede carecer de espacios y que las opciones de gol que se presenten sean escasas, las jugadas que determinen éstas pueden ser grandes individualidades o errores en defensa” (subrayado mío). Tal vez Marín usó la palabra “contundencia” para referirse a la capacidad de anotar goles. En su encuentro, Argentina hizo tres; México, ninguno. Éste ha sido el peor resultado para México en 2007, y lo mejor ha sido la defensa (en siete de 18 juegos no recibió gol).

Tabla 1. Resultados de la selección mexicana de fútbol (enero–julio de 2007)

GF – GC	Juegos amistosos	Copa Oro	Copa América
6–0			Paraguay
4–0	Irán		
4–2	Ecuador		
3–1	Venezuela		Uruguay
2–0			Brasil
2–1	Paraguay	Cuba	Ecuador
1–0		Panamá, Costa Rica y Guadalupe	
0–0			Chile
1–2		Honduras y Estados Unidos	
0–1	Paraguay		
0–2	Estados Unidos		
0–3			Argentina





México hizo 33 goles en 18 encuentros, pero la mayoría (20) fue en cinco y no anotó en cuatro. Borgetti, Castillo, Blanco y Bravo fueron los más eficaces. Pero, en la mayoría de las veces, las anotaciones de los dos últimos no fueron decisivas para el resultado.

Tabla 2. Goles de la selección mexicana de fútbol (enero–julio de 2007)

	Borgetti	Castillo	Blanco	Bravo	Guardado	Arce	Torrado	Otros ocho jugadores	Suma
Juegos amistosos	3		1	1	1	1	1	5	13
Copa Oro	2	1	1		1			2	7
Copa América		4	2	3	1	1	1	1	13
Total	5	5	4	4	3	2	2	8	33

Tabla 3. Goles de Bravo y Blanco con la selección mexicana de fútbol (enero–julio de 2007)

	Marcador	Versus	Bravo	Blanco
Copa América	6–0	Paraguay	1	1
Juego amistoso	4–2	Ecuador	1	
Juego amistoso	3–1	Venezuela		1
Copa Oro	1–2	Honduras		1
Copa América	3–1	Uruguay	1	1
Copa América	2–1	Ecuador	1	

México hizo más goles en la Copa América que en la Copa Oro, pero en ésta obtuvo el segundo lugar y en aquella (contra competidores más exigentes), el tercero, y recibió el mismo número de goles en estos dos torneos. Además, en dos juegos de la Copa América no pudo anotar (vs. Chile y Argentina) y en tres (vs. Brasil, Chile y Paraguay) evitó goles en contra.

Hugo Sánchez (*La Afición*, 14 de julio de 2007, p.3) quedó “contento de lo que se ha conseguido, no satisfecho. Se cumplieron las metas de llegar a la final de la Copa Oro y la semifinal de la Copa América”. ¿Ha mejorado la selección mexicana en el periodo bajo su dirección? Poco, si se juzga por los indicadores de la tabla 4 o por los titulares en la primera página de *La Afición* (tabla 5).





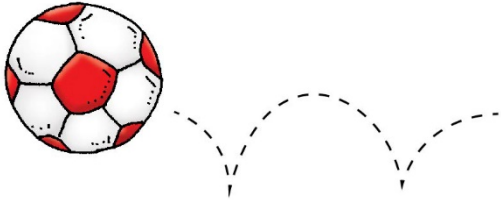
Tabla 4. Indicadores de la selección mexicana de fútbol (enero–julio de 2007)

Indicadores	Juegos amistosos	Copa Oro	Cambio	Copa América	Cambio
Juegos ganados	4	4	=	4	=
Juegos perdidos	2	2	=	1	+
Juegos sin goles en favor	2	0	+	2	-
Juegos sin goles en contra	1	3	+	3	=
Goles a favor	13	7	-	13	+
Goles en contra	7	5	+	5	=
Puntos obtenidos / Puntos posibles (%)	67	67	=	72	+
Posición en los torneos		2		3	-

Tabla 5. Títulos en la portada de *La Afición* después de los juegos de la selección mexicana de fútbol (junio–julio de 2007)

Copa Oro		Copa América	
<i>Versus</i>	Títulos	<i>Versus</i>	Títulos
Cuba	El Tri, muy verde	Brasil	¡Sí se pudo!
Honduras	¿Qué pasó <i>macho</i> ?	Ecuador	El Tri crece
Panamá	México avanza, pero...	Chile	Parejos
Costa Rica	Drama y pase	Paraguay	Triturador 6–0
Guadalupe	Con muchos apuros	Argentina	Amargo despertar
Estados Unidos	Mala costumbre	Uruguay	Adiós decoroso





CRISIS, MALAS RACHAS Y ANTIPATÍAS

19 de septiembre de 2007

Atlas está en el último lugar de la “tabla general”. Después de perder contra Puebla, el encabezado de *La Afición* fue: “Atlas volvió a caer; Romano, *al patíbulo*. Ya son ocho jornadas y los rojinegros siguen sin conocer la victoria. Ayer perdieron por sexta vez en la campaña, y ahora el entrenador está con la *soga al cuello*” (17 de septiembre de 2007, p.3).

¿El redactor quiere la cabeza de Romano?¹

Después del empate con Tigres, América llegó a 12 puntos. Y el encabezado de *La Afición* en relación con este juego fue: “*Se salvó Tena*. A cuatro minutos del final, el paraguayo Salvador Cabañas logró sacar el *apurado empate* del América ante Tigres, quitándole de encima, por lo menos por una semana más, la *guillotina* a Luis Fernando Tena” (17 de septiembre, p.5).

¿El redactor quería la cabeza de Tena?

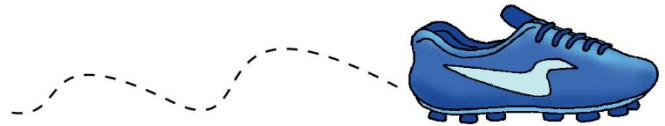
Al terminar la jornada 8, América, Cruz Azul y Chivas tienen el mismo número de puntos, y la cosecha de Pumas es menor.

¿Los redactores quieren la cabeza de José Manuel de la Torre, Sergio Markarián y Ricardo Ferretti? ¿Rafael Ocampo habla de los malos resultados de Chivas, Cruz Azul y Pumas?

Después de leer *La Afición* concluyo lo siguiente: América está en crisis; Chivas es casi intocable (excepto, Jorge Vergara); Cruz Azul está en un mal momento... a causa de Mizrahi, y Pumas ha tenido una mala racha, pero Ferretti es un buen entrenador.

¹ Roberto Velázquez Bolio, en un comentario titulado “Sangre, sangre... corran al técnico”, escribió lo siguiente: “Hay una necesidad de cortar cabezas de técnicos en el fútbol, como si esa fuera una solución. [...] Tena es un buen técnico y tiene extraordinarios jugadores. En dos o tres jornadas empezarán a jugar mejor, llegarán a la liguilla y pueden ser campeones. Pero la paciencia no está bien vista [...]” (17 de septiembre, p.2).





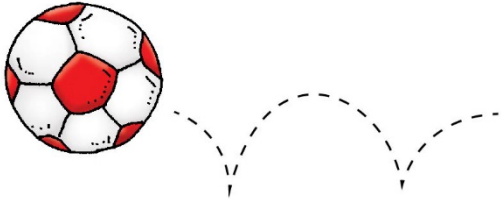
- “La confusión y debilidad del América” (18 de septiembre, p.2). Rafael Ocampo así tituló su columna, donde afirma: “Si algo refleja el anuncio de que Tena se queda por petición de sus jugadores, es *debilidad y confusión*. No tiene claro nadie de los que deben tenerlo, por lo demás, quién puede sustituir a Luis Fernando Tena en caso de que finalmente los *malos resultados* continúen. [...] No hay, pues el mínimo manejo de escenarios ni entrenamiento alguno para manejar con claridad *momentos de crisis*”.
- “El difícil momento de Markarián” (17 de septiembre, p.2). Ocampo afirmó: “Mantengo mi muy particular beneficio de la duda para el uruguayo Sergio Markarián. No es tarea nada sencilla lograr que el Cruz Azul juegue bien y gane títulos. Corregir, de entrada, las malas costumbres a las que recurrió su antecesor, que apeló a un *descarado efectivismo*, una muy rupestre versión del *catenaccio* que sólo le sirvió para sumar *inútiles puntitos*, es una tarea que requiere algo de tiempo y paciencia. Esto se comprende. [...] Ya entró en la etapa en la que tiene que ganar porque tiene que ganar y, sobre todo, ante el *América*”.
- “Los Pumas, sólo unidos” (31 de agosto, p.2). Ocampo dijo: “Conociendo la forma en la que trabaja Ricardo Ferretti, no me queda la menor duda de que los Pumas saldrán pronto de su *mala racha*. Es cierto, no tiene un equipo para arrasar en el torneo, pero tampoco uno que no le gane a nadie, como hasta ahora ha sucedido.² [...] Ricardo Ferretti, dígame lo que se diga, es un *buen entrenador*, trabaja honestamente y está preparado”.

Tabla 1. Resultados de cinco equipos

Equipos	Torneo Apertura 2007										Últimos 76 juegos	
	JJ	JG	JE	JP	GF	GC	Puntos	% de los puntos posibles	Lugar en la “tabla general”	Lugar en su grupo	Puntos	% de los puntos posibles
América	8	3	3	2	15	11	12	50.0	6	3	130	57.0
Cruz Azul	8	4	0	4	13	10	12	50.0	7	2	130	57.0
Chivas	8	3	3	2	7	5	12	50.0	8	3	111	48.7

² El 1 de septiembre Pumas ganó su primer juego (a Jaguares). Después de su segunda victoria, el encabezado en *La Afición* fue: “Gracias a Tecos. Aunque volvieron a fallar frente al marco, ahora sí los Pumas pudieron sacar la victoria en su estadio, debido a que los Tecolotes de la Autónoma de Guadalajara no opusieron la más mínima resistencia” (17 de septiembre, p.4).



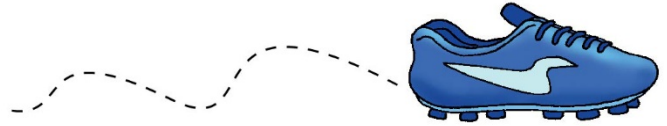


Pumas	8	2	4	2	9	8	10	41.7	11	3	97	42.5
Atlas	8	0	2	6	7	14	2	8.3	18	6	95	41.7

Tabla 2. Puntos obtenidos por cinco equipos en ocho jornadas del torneo Apertura 2007

Equipos	Jornadas							
	1	2	3	4	5	6	7	8
América	1	3	1	3	0	3	0	1
Cruz Azul	0	3	0	3	3	3	0	0
Chivas	1	1	0	3	0	3	1	3
Pumas	1	0	1	0	1	3	1	3
Atlas	1	0	0	0	0	0	1	0





LUGARES COMUNES EN LA AFICIÓN

29 de octubre de 2007

Sí, fueron tan sólo un par de destellos fulminantes, pero con eso bastó para ponerle freno a una frenéticas Chivas que quizá merecieron irse con algo más de la cancha del estadio Azteca. [...] Porque los merecimientos fueron todos para el Guadalajara, el equipo mandón [...] Si se contaran las llegadas de real peligro que tuvieron las Águilas frente al arco de Luis Michel, quizá ni siquiera sumarían la mitad de las que generó Chivas en la meta del portero Guillermo Ochoa. [...] Aunque se odien los lugares comunes, en el Clásico número 199 quedó claro que esto se gana con goles.
Ricardo Magallán¹

[...] no ganan los equipos que mejor futbol hacen, sino los que muestran en el momento adecuado más carácter y calidad individual. [...] pero en México llaman más la atención, se llevan los elogios, las escuadras con mejor transición de balón, con mayores variantes al frente pero inútiles, sin la capacidad para definir frente al marco rival.
Rafael Ocampo²

[...] y la derrota sufrida fue valorada como injusta, en especial por el técnico Efraín Flores [...] “[...] América hizo los goles, pero Chivas jugó mejor”. [...] Omar Bravo explicó que “Chivas fue el dueño del partido, pero el futbol se gana con goles”.
Minelli Atayde³

Podría haber otros criterios para encontrar al ganador de un partido de fútbol, por ejemplo, “el que jugó mejor” (¿según quién?), “el que tuvo mejor juego de conjunto” (¿según quién?), “el que tuvo más variantes a la ofensiva” (¿según quién?), “el que tuvo más llegadas al arco”, “el que tuvo el balón en su poder más minutos”, “el que corrió más”, “el que generó más oportunidades de gol”, “el que jugó con más rapidez”, “el que hizo menos faltas”, “el que entusiasmó más al público”, “el que más gustó a los cronistas deportivos”, etc. Pero según las reglas del fútbol, la victoria de un equipo se obtiene con más goles que el rival. Es una regla objetiva. ¿Lugar común?

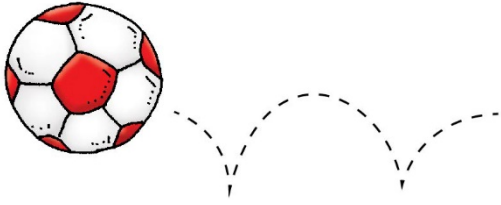
Aunque dos equipos de fútbol de 11 jugadores se enfrentaron, Jesús Hernández Téllez afirmó: “Los rojiblancos pusieron el futbol en conjunto,

¹ “Le responde con goles”, *La Afición*, 29 de octubre de 2007, p.3.

² “La brillante ineficacia”, p.4.

³ “Chivas jugó mejor”: Flores”, p.4.





mientras que los capitalinos apostaban a la jugada individual”.⁴ ¿A qué se refiere?

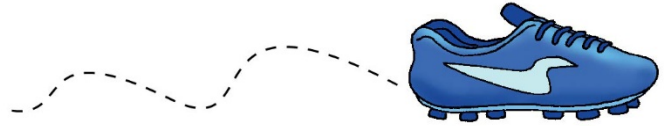
Santos tiene 33 puntos porque en diez de 14 ocasiones hizo más goles que sus rivales y en tres consiguió igual número que sus contrincantes. Y lleva 35 goles en favor. ¿Juega bien?

Chivas tiene 11 puntos menos que Santos: ha ganado seis veces y ha empatado cuatro. Chivas ha conseguido 16 goles menos que Santos. Dos de las “individualidades” de Santos, Ludueña y Benítez (o Vuoso), han hecho el mismo número de goles que todo el “conjunto” de Chivas.

¿Fallar frente al marco es signo de buen fútbol? ¿Santos juega mejor que Chivas? No sé. Pero ¡Chivas es el equipo más popular de México!

⁴ Jesús Hernández Téllez, “Silbó más el América”, p.4.





INCENTIVOS

1 de noviembre de 2007

Hace muchos años, para ser campeón de liga en el fútbol mexicano, había que terminar en el primer lugar de la tabla de posiciones. Ahora, para aspirar a ese título sólo basta con clasificar para la liguilla (o “fiesta grande”,¹ como algunos cronistas deportivos dicen), ya sea en forma directa o mediante el “repechaje”.

Por eso, cuando faltan sólo dos jornadas para que concluya la fase regular del torneo Apertura 2007, 15 de los 18 equipos contendientes aún pueden ser campeones (Atlas, Monterrey y Tigres no). ¿Signo de un equilibrio de fuerzas? No. Señal de un diseño inadecuado.

Tabla 1. Grupos en el torneo Apertura 2007

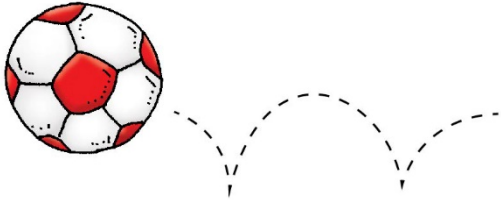
Equipos	Puntos		Equipos	Puntos		Equipos	Puntos
Toluca	28		Santos	36		San Luis	27
Pumas	20		Atlante	29		Chivas	25
Pachuca	20		América	20		Cruz Azul	22
Jaguares	18		Veracruz	15		Morelia	19
Puebla	17		Monterrey	13		Necaxa	17
Tecos	17		Atlas	11		Tigres	15

Los equipos no tienen suficientes incentivos para tratar de maximizar sus puntos; en la fase regular quieren obtener lo necesario ya sea para tener un lugar en la liguilla o para no descender. Por eso un comentarista afirma sin rubor que Ferretti es un técnico “cumplidor”.

Santos, con 36 puntos, puede no ser el campeón, pero sí será el líder del Apertura 2007. Santos, Atlante y Toluca ya tienen su lugar en la liguilla; los demás todavía tienen esperanzas de competir en la parte final del torneo actual.

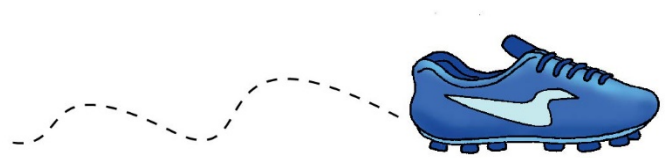
¹ La fase más larga del torneo es la fiesta chica, y la liguilla es la grande.





¡Puebla, Tecos y Necaxa, con 19 puntos menos que el líder Santos, aún pueden llegar a la final del fútbol mexicano; o podrían quedar en el último lugar de la tabla general. ¡Pumas, Pachuca y América, con 16 puntos menos que Santos, todavía pueden ser campeones! ¡Viva la FMF!





LIGA SANA Y JUEGO AZAROSO

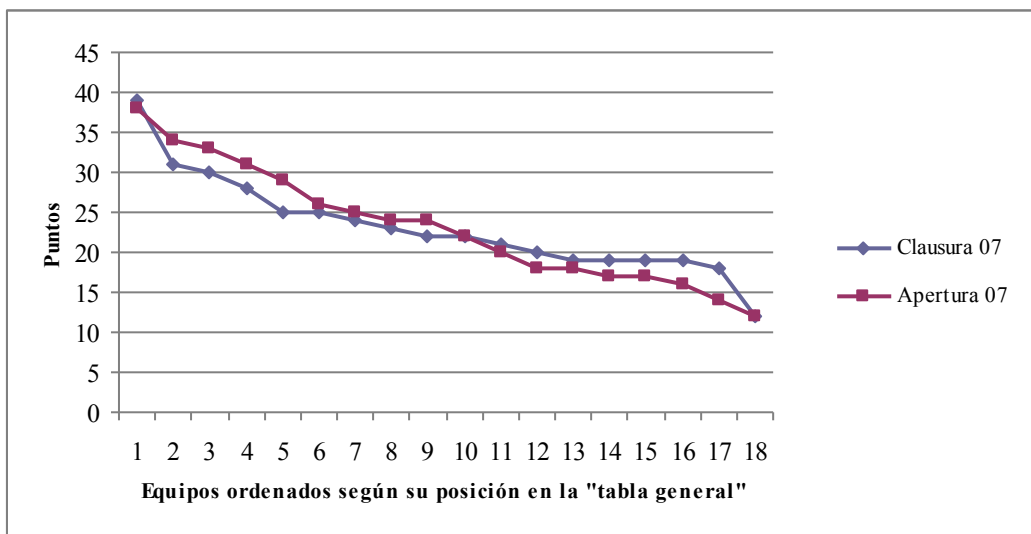
12 de noviembre de 2007

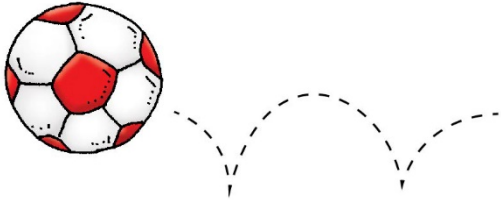
Al comenzar el torneo Apertura 2007 Roberto Velázquez Bolio ya tenía un diagnóstico: “Hay un especial desasosiego al ver la liga mexicana. Arrancó el Apertura 2007 y no hubo forma de encontrarle lógica a nada. [...] Ningún equipo era capaz de superar al otro. Demasiada paridad de fuerzas. Ni una señal de para dónde va el torneo. [...] Aunque apenas fue la primera fecha, es el síntoma de un padecimiento perfectamente diagnosticado. Y la esperanza de que este torneo iba a ser diferente se desvanece muy rápido” (“Una liga enferma”, *La Afición*, 6 de agosto de 2007, p.2).

En la primera jornada, seis de los nueve partidos terminaron empatados. Este resultado es poco frecuente. No volvió a ocurrir. En la séptima, la octava, la décima y la décimo sexta jornadas hubo tres empates; en la duodécima, cuatro, y en las demás, menos.

Sólo 26.8% de los partidos de todo ese torneo quedaron empatados. Las fuerzas son disparejas, según lo indican las similares distribuciones de puntos en los torneos de 2007.

Gráfica 1. Distribuciones de los equipos según los puntos obtenidos en dos torneos





Cuatro “grandes”

El 23 de octubre de 2007, Rafael Ocampo opinó: “Como sea, lo importante será ver si estos cuatro grandes clubes [América, Chivas, Cruz Azul y Pumas],¹ los que cuentan con más afición, poseen la vergüenza de ir por el rescate de un torneo bastante gris y tacaño” (“Los cuatro grandes tienen la palabra”, *La Afición*, p.2).

En el Apertura 2007 los cuatro “grandes” fueron superados en la “tabla general” por Santos, Toluca y Atlante. Chivas y Pumas (lugares cuarto y octavo) pasaron directamente a la liguilla;² América y Cruz Azul (sexto y séptimo) buscarán un sitio en el “repechaje” (y obtuvieron menos puntos que en el torneo anterior).

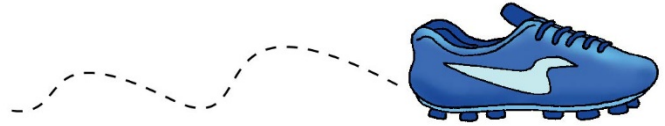
Para sanar sus enfermedades, durante el Apertura 2007 América y Chivas cambiaron de entrenador y tuvieron una mejoría significativa. Rafael Ocampo había pronosticado lo siguiente: “El Guadalajara no va a jugar más ofensivo ni va a ganar más puntos ni va a meter más gente a la tribuna con el recién nombrado responsable del banquillo, Efraín Flores, que con el *Chepo*”, y luego afirmó: “Con José Manuel de la Torre su equipo alcanzó a desarrollar uno de los estilos más vistosos y efectivos que se recuerden en los últimos años” (“El dueño”, *La Afición*, 1 de octubre de 2007, p.2).

La destitución del “Chepo” fue muy criticada. Por ejemplo, el 29 de septiembre, en la portada de *La Afición* se dijo: “Se fue por jugar feo. No le valieron sus números, y la directiva de Chivas despidió al *Chepo*, pues no le agradó que dejara de dar espectáculo”. El encabezado de la nota respectiva fue: “Su galardón le costó el puesto. Ser la mejor defensiva del Apertura

¹ En sus 85 partidos más recientes, América ha obtenido 1.6941 puntos por juego (segundo lugar); Cruz Azul, 1.6824 (tercero); Chivas, 1.5294 (quinto), y Pumas, 1.3059 (décimo).

² Al principio del Apertura 2007, Mario Alberto Valdez (Guadalajara) opinó en una nota informativa: “En menos de un año, Chivas cambió la etiqueta de buen plantel, por el de equipo limitado. Todo, por la baja de dos referentes, dos ídolos de la afición del Guadalajara, en sendos torneos. Y es que si la salida de Oswaldo Sánchez en diciembre pasado cimbró a la afición tapatía, la baja de Adolfo Bautista fue un golpe bajo para la nación chiva. De paso, los rojiblancos se quedaron justos en su plantilla, bajo la sobada premisa de dar oportunidad a los jugadores de fuerzas básicas”. El encabezado fue el siguiente: “¿Chivas flacas otra vez? Con la salida del *Bofo*, el Rebaño parece predestinado a sufrir en el Apertura” (*La Afición*, 4 de agosto de 2007, p.4).





2007 deja fuera de Chivas a José Manuel de la Torre, el técnico más exitoso de la era Vergara. La forma de jugar no agradó, pues dejó de lado la filosofía del Rebaño” (Mario Alberto Valdez, p. 2).

Tabla 1. Resultados de cuatro equipos en dos torneos

Torneos	América			Chivas			Cruz Azul			Pumas		
	GF	GC	Puntos	GF	GC	Puntos	GF	GC	Puntos	GF	GC	Puntos
Clausura 2007	26	15	30	27	14	31	22	17	28	19	18	20
Apertura 2007	26	22	26	28	16	31	27	22	25	32	19	24

Tabla 2. Apertura 2007: Resultados de dos equipos y cuatro directores técnicos

Directores técnicos	JJ	GF	GC	Puntos	GF/JJ	GC/JJ	P/JJ
De la Torre	9	7	6	12	0.8	0.7	1.3
Flores	8	21	10	19	2.6	1.3	2.4
Tena	11	19	18	13	1.7	1.6	1.2
Brailovsky	6	7	4	13	1.2	0.7	2.2

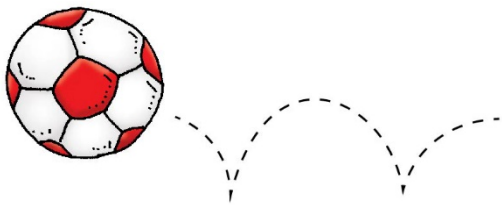
Menos tacaño y gris

El Apertura 2007 tal vez produjo más emociones en los aficionados, pues hubo 19.9% más goles que en el torneo previo. Pero las victorias en la mayoría de los partidos siguieron obteniéndose por un gol de diferencia.

Tabla 3. Distribuciones de los partidos en dos torneos según los goles (%)

Suma de goles	Clausura 07	Apertura 07	Diferencia de goles	Clausura 07	Apertura 07
5 o más	13.7	18.9	5 o más	1.3	1.3
4	9.8	15.0	4	2.0	3.3
3	19.6	24.2	3	7.8	10.5
2	25.5	22.9	2	20.3	16.3
1	21.6	11.8	1	40.5	41.8
0	9.8	7.2	0	28.1	26.8
	100.0	100.0		100.0	100.0





Azar

He aquí algunas similitudes y diferencias:

- En el Clausura 2007 hubo 43 empates; en el Apertura 2007, 41.
- En el Clausura 2007, los marcadores de 62 partidos tuvieron un gol de diferencia; en el Apertura 2007, 64.
- En los dos torneos, el empate más común fue 1–1.
- En el Clausura 2007, el resultado más frecuente fue 1–0; en el Apertura 2007, 2–1.
- En el Clausura 2007 hubo 376 goles; en el Apertura 2007, 451.
- Sólo Guadalajara (31) y Morelia (22) consiguieron el mismo número de puntos en estos dos torneos.
- La cosecha de los tres primeros lugares en el Apertura 2007 (Santos, Toluca y Atlante) fue mucho mayor que en el torneo previo (sus entrenadores fueron Guzmán, Pékerman y Cruz), y la de Pachuca (Meza) y Atlas (Romano–Castañeda–Boy), mucho menor.
- En el Apertura 2007, Santos tuvo 40 goles en favor (Ludueña, 13; Vuoso, 8; Benítez, 7), perdió un partido y consiguió 38 puntos (fue el líder);³ Atlas hizo 23 goles (10 de Marionni), perdió 11 partidos y obtuvo 12 puntos (fue el último lugar de la “tabla general”).

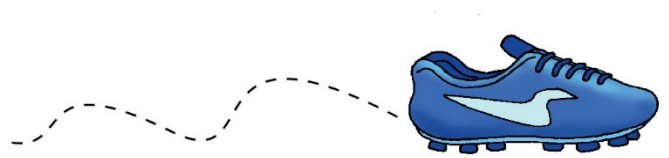
Tabla 4. Indicadores de siete equipos

Equipos	Puntos			Posición en la tabla general	
	Clausura 07	Apertura 07	Diferencia	Clausura 07	Apertura 07
Santos	22	38	16	9	1
Toluca	19	34	15	13	2
Atlante	21	33	12	11	3
Guadalajara*	31	31	0	2	4
Morelia*	22	22	0	10	10
Atlas*	25	12	-13	6	18
Pachuca	39	24	-15	1	9

* Cambió de entrenador durante el Apertura 2007.

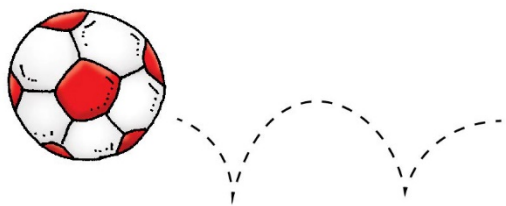
³ Algunos cronistas deportivos lo señalan como “superlíder”. ¿Quién está sobre el líder (el primero)?





Muchos factores (por ejemplo, el cambio de jugadores y entrenadores) influyeron en los resultados antes mencionados. Sin duda, el azar estuvo presente (en las amenazas y las oportunidades durante los partidos; en los errores y los aciertos de jugadores, técnicos y árbitros; en las lesiones de los jugadores; en el clima prevaleciente durante los partidos; en la actitud de los jugadores; en el estado de ánimo o de salud de éstos; etc.). Al fin y al cabo, el fútbol es un juego de azar.





TACAÑOS

15 de noviembre de 2007

Conclusión: el torneo Clausura 2007 fue más tacaño que el Apertura 2007.

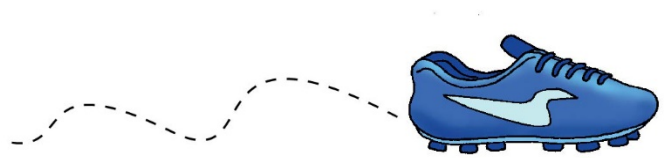
Tabla 1. Indicadores de dos torneos de fútbol en México

Indicadores	Clausura 2007	Apertura 2007
Total de goles anotados	376	451
Goles del equipo líder	36	40
Goles del jugador líder	11	18
Partidos sin goles	15	11
Resultado más frecuente	1-0	2-1
% de victorias con marcador 1-0	30.0	16.1
% de victorias del equipo líder con marcador 1-0	33.3	9.1

Tabla 2. Juegos ganados en dos torneos

Equipos	Clausura 2007		Equipos	Apertura 2007	
	Juegos ganados			Juegos ganados	
	Total (#)	Con 1-0 (%)		Total (#)	Con 1-0 (%)
Tigres	6	66.7	Chivas	9	33.3
Toluca	3	66.7	Morelia	6	33.3
San Luis	7	57.1	Jaguares	3	33.3
Necaxa	4	50.0	Monterrey	3	33.3
Atlas	7	42.9	América	7	28.6
Monterrey	5	40.0	Puebla	4	25.0
Jaguares	5	40.0	Tigres	4	25.0
Pachuca	12	33.3	Toluca	10	20.0
Atlante	6	33.3	Necaxa	5	20.0
Pumas	3	33.3	Cruz Azul	7	14.3
Cruz Azul	8	25.0	Pachuca	7	14.3
América	9	22.2	Atlante	9	11.1
Santos	6	16.7	Santos	11	9.1
Morelia	7	14.3	San Luis	8	0
Chivas	9	11.1	Pumas	6	0
Tecos	6	0.0	Veracruz	5	0
Gallos	4	0.0	Tecos	5	0
Veracruz	3	0.0	Atlas	3	0
	110	30.0		112	16.1





EJERCICIO

4 de diciembre de 2007

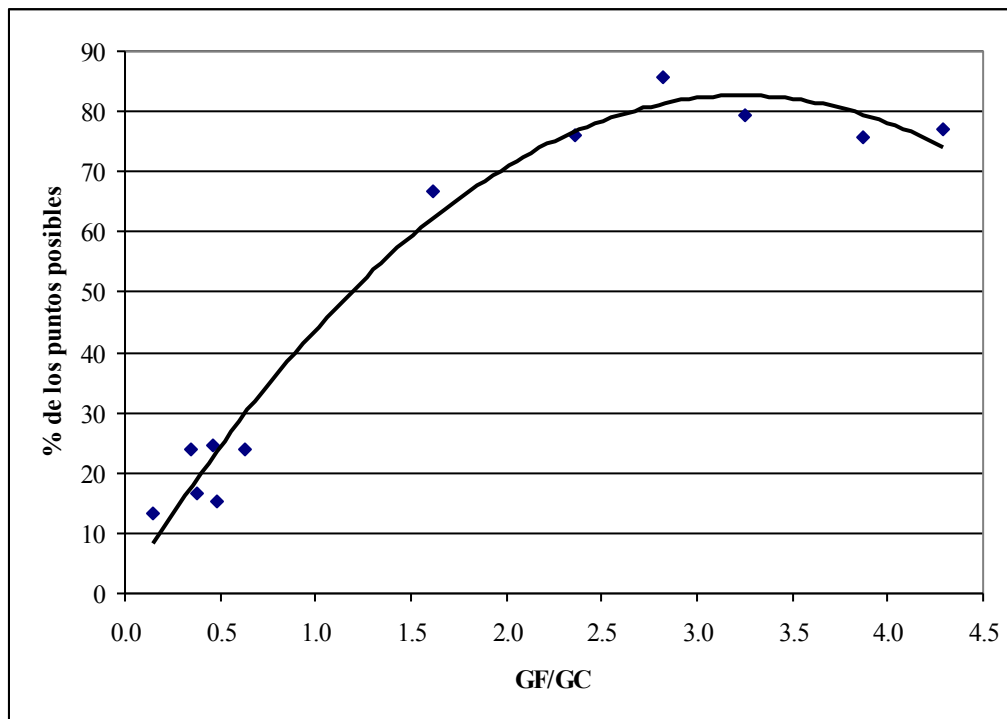
Ah, se me olvidaba. Suele decirse que en el fútbol y otros deportes, lo importante no es ganar, sino competir. Nada más falso.

Lo importante es ganar.

Ramón Xirau¹

La gráfica 1 muestra la relación entre los puntos obtenidos en torneos de fútbol como porcentaje de los puntos posibles y el cociente entre goles en favor y goles en contra. ¿Qué puede concluirse?

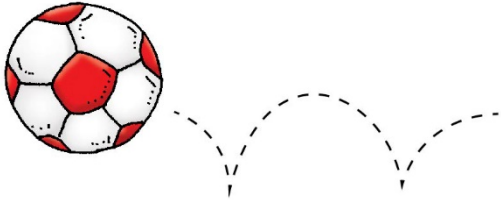
Gráfica 1



Los doce pares de datos fueron obtenidos de *La Afición* (4 de diciembre de 2007, p.4) y corresponden a los primeros y los últimos lugares en las tablas

¹ "Seres que juegan". *Textual*, septiembre de 1989, p.20.



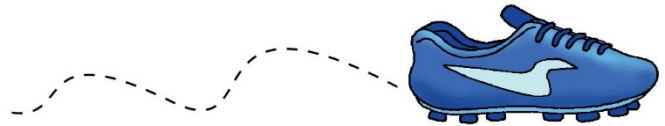


de posiciones en los torneos actuales de seis países: Alemania, Argentina, España, Holanda, Inglaterra e Italia.

Tabla 1. Los primeros y los últimos lugares

Primeros lugares	Últimos lugares
Bayern Munich	E Cottbus
Lanús	Rosario Central
Real Madrid	Levante
PSV Eindhoven	Sparta
Arsenal	Derby County
Inter de Milán	Empoli





FALTARON GOLES

4 de diciembre de 2007

Y sí, Chivas se queda fuera por un pinchurriente gol, según una pintoresca y reciente definición vergarista.

Mario Alberto Valdez¹

Después de haber visto el juego de anoche entre el Guadalajara y el Atlante, ya no sería una sorpresa que las Chivas pasen a la final... la sorpresa sería que, por fin, Jorge Vergara pueda ganar una apuesta.

Adolfo Díaz²

Al final, el desempeño tras 17 jornadas tiene que ver en lo absoluto con la capacidad.

Rafael Ocampo³

¿Vergara es el culpable? ¿El *Gaucho*? Chivas no llegó a la final porque a) sólo fue capaz de anotar tres goles en cuatro partidos de la liguilla y b) tuvo resultados inferiores a los de Atlante durante la fase regular del torneo Apertura 2007. Bravo no anotó en los cuatro juegos de la liguilla y en los dos ganados por Chivas (1–0) los goles fueron de penal.

Tabla 1. Liguilla —Apertura 2007 según *La Afición* (Guadalajara)*

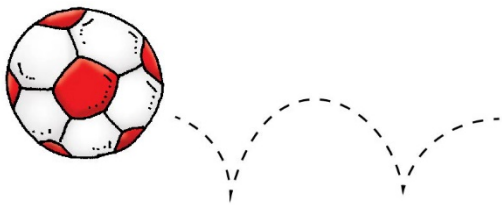
	En la portada	Otros encabezados	Crónicas de M. A. Valdez	Datos
Nov 22	“Chivas medrosas. Con un juego <i>especulativo</i> y dependiendo de la suerte y de Luis Michel, el Guadalajara se trajo un empate [1–1] de San Luis”.	“Ni filosofía, ni espectáculo. Chivas se olvidó del juego agradable, y con un fútbol <i>defensivo</i> le alcanzó para igualar en San Luis, que con gol de Moreno, le dio algo de justicia al marcador” (p. 3).	“El triunfo de 89 minutos, y el empate del final, también justifican el cambio de estrategia de Flores Mercado. [...] Dejar en la banca al <i>Gaucho</i> Ávila, el heraldo de su proceso, así condenara a no tener balones a Bravo y Santana” (p. 3).	Chivas <i>empató</i> . Chivas hizo su gol en el minuto 38 (Santana) y San Luis, en el 89. Olvera jugó todo el tiempo. Ávila no participó. Santana salió en el minuto 75 y Bravo en el

¹ *La Afición*, 2 de diciembre de 2007, p.2.

² “El Rincón de Rufo”, *La Afición*, 29 de noviembre de 2007, p.2.

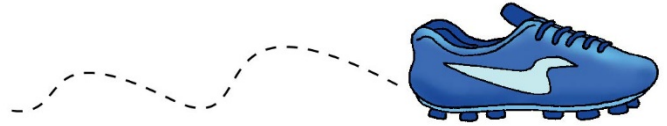
³ “La suerte es de quien la trabaja”, *La Afición*, 29 de noviembre de 2007, p.2.





				83 (Medina lo sustituyó).
Nov 25	<p>“Regresó la alegría. 1 [2] Chivas 0 [1] San Luis. Las Chivas de Efraín dieron el segundo paso hacia el título, con gol de penalti de Santana”.</p>	<p>“La filosofía y Efraín, en semifinales. Los rojiblancos superaron el segundo escollo para buscar la corona. Anoche pasaron sobre un San Luis que peleó con todo y que fue un rival incómodo” (p.2).</p>	<p>“Fue Jorge Carlos Vergara el único que complicó la semana. [...] La alineación del Guadalajara estaba decidida desde el miércoles, momento mismo en que terminó el partido de ida. Desde el palco de visitante del Alfonso Lastras, Jorge Carlos Vergara fue muy claro: tenían que regresar Alberto Medina y, sobre todo, el <i>Gaucha</i> Ávila. Así, Efraín tuvo que apechugar y regalar todo lo que había conseguido con esa igualdad en San Luis” (p.2).</p>	<p>Chivas <i>ganó</i> con un gol en el minuto 55 (Santana, <i>penal</i>). Olvera entró en el minuto 74. Medina y Bravo jugaron todo el tiempo. Santana salió en el minuto 83 y Ávila en el 84.</p>
Nov 29	<p>“Regalo adelantado. 1 Chivas 0 Atlante. Un penalti <i>inexistente</i> tiene a Chivas con ventaja en la semifinal”.</p>	<p>“Un polémico y <i>mugriento gol</i>. Un tanto fue la ventaja que sacó el Guadalajara en la ida de la semifinal. Un penalti que se <i>inventaron</i> Omar Bravo y los jueces dejan un marcador de esos que disgustan al dueño, pero que son ventaja al fin” (p. 3).</p>	<p>“Nadie sabe si al Guadalajara le alcanzará en Cancún con este <i>pinchurriendo gol</i>, como suele decir su dueño. [...] Y que alguien le explique al jerarca rojiblanco que también 1-0 es espectáculo. [...] Guadalajara, pese a la insistencia por las bandas, tuvo sólo una clara, al '21, cuando Alberto Medina desborda por izquierda, pero mete una diagonal muy corta para Bravo y muy larga para el <i>Gaucha</i> [...] Al '88 la defensa saca en la raya un disparo del <i>Venado</i>” (p.3).</p>	<p>Chivas <i>ganó</i> con un gol en el minuto 54 (Morales, <i>penal</i>). Olvera no jugó. Medina y Bravo jugaron todo el tiempo. Ávila salió en el minuto 77 y Santana en el 87.</p>
Dic 2	<p>“¡Fuera! 1 Atlante 0 Chivas. Global</p>	<p>“Por un <i>gol pinchurriendo</i>.</p>	<p>“Y es que fue la defensa la que llevó a Chivas tan</p>	<p>Chivas no anotó y <i>perdió</i>.</p>

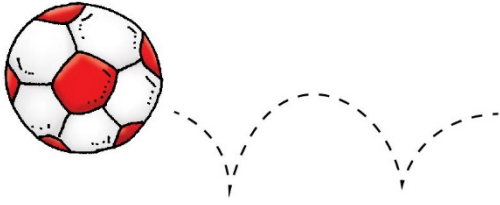




	<p>1-1. Atlante pasa por mejor posición en la tabla. Chivas <i>careció de gol</i> y Potros los eliminó con tempranera diana de Giancarlo Maldonado.”</p>	<p>Giancarlo Maldonado marcó y Chivas fue <i>incapaz de meterla</i>, por lo que ahora verá la final por televisión. El global de 1-1 permitió avanzar a los Potros cancanenses” (p.2).</p>	<p>lejos, pese a que al dueño no le guste. [...] La diferencia era que a un técnico lo dejan ejercer con libertad, y el otro tiene que quedar bien con el que manda. Por eso, a Efraín le sobra el <i>Gaicho</i>, que aun no es soldado para todas las batallas, y le faltaba Olvera para pelear de tú a tú con el medio campo azulgrana” (p.2)</p>	<p>Atlante hizo su gol en el minuto 3. Santana, Ávila, Medina y Bravo jugaron todo el tiempo. Olvera no participó.</p>
--	--	--	---	--

* Cursivas mías.



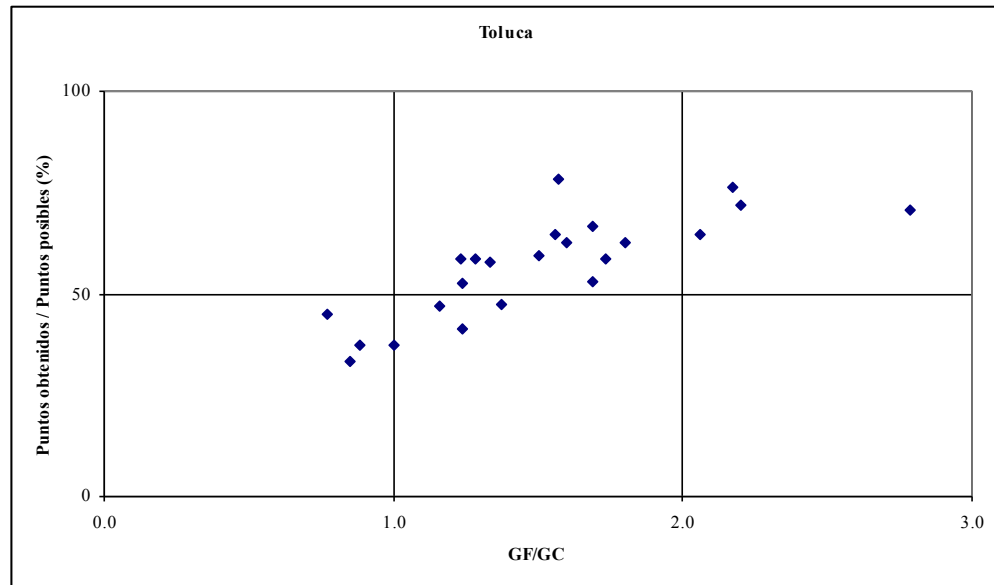


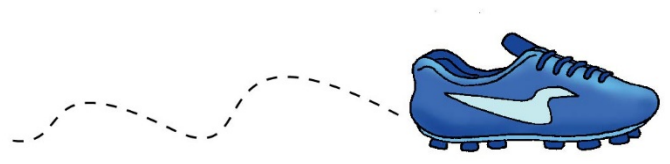
CUATRO EQUIPOS EN LOS TORNEOS CORTOS: 1996–2007

12 de diciembre de 2007

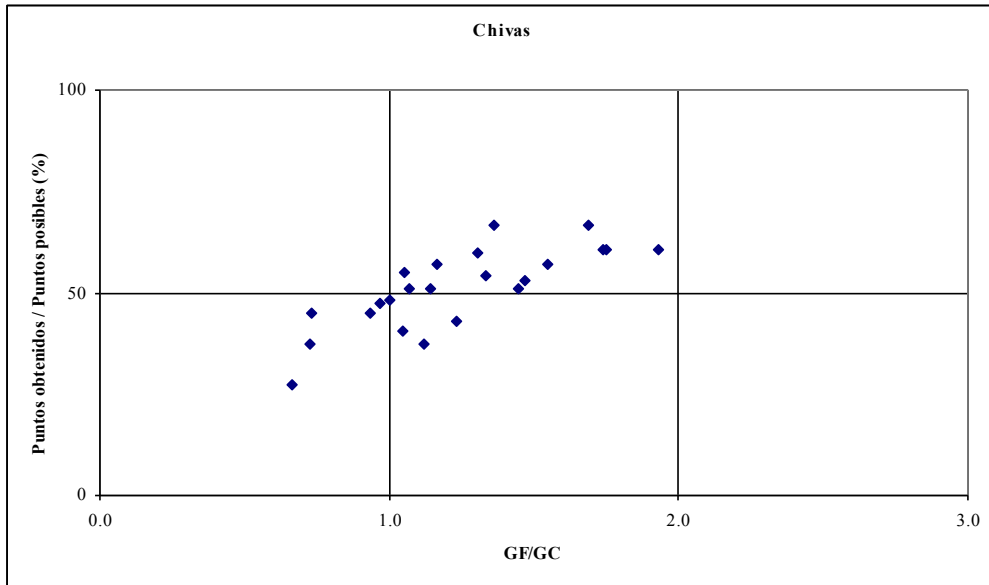
Las gráficas 1, 2, 3 y 4 muestran, para cuatro equipos de fútbol (Toluca, Chivas, Pachuca y Pumas), la relación entre dos indicadores de su participación en los torneos cortos de la Primera División: a) Goles en favor / Goles en contra y b) Puntos obtenidos / Puntos posibles (%).

Gráfica 1

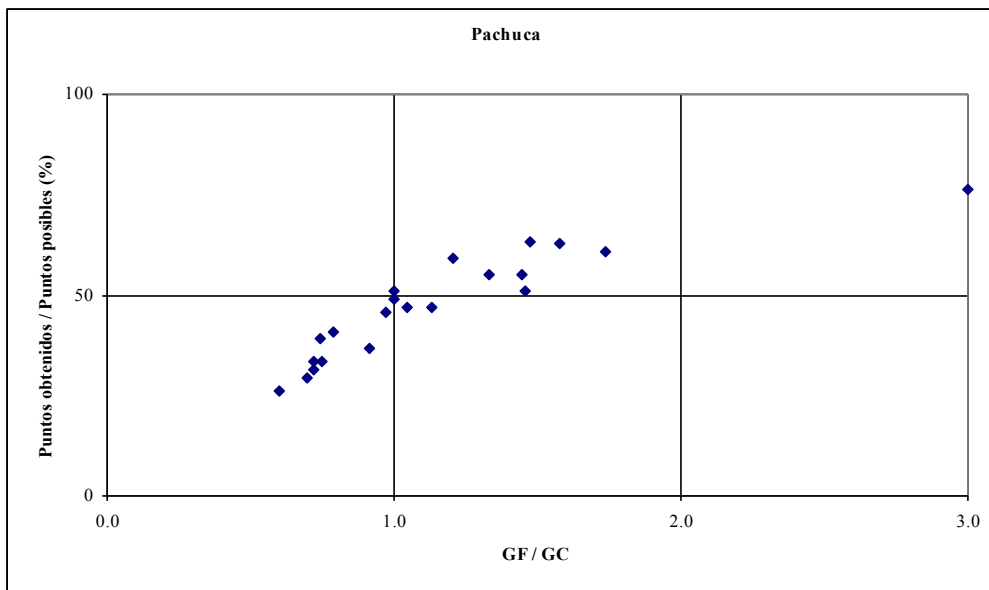


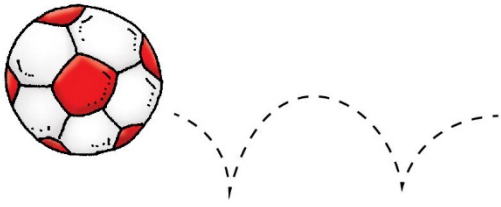


Gráfica 2

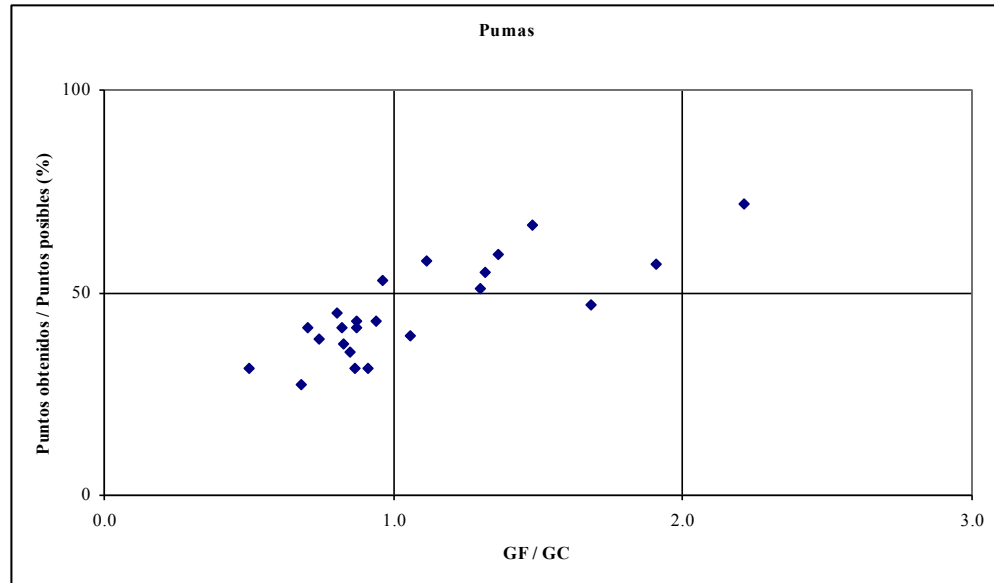


Gráfica 3





Gráfica 4



¿Qué puede concluirse de las gráficas anteriores?

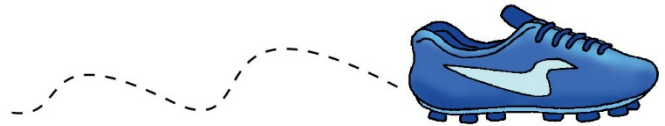
Toluca ha sido el mejor equipo de los cuatro analizados; le siguen, Chivas, Pachuca y Pumas.

- Toluca ha obtenido 50% o más de los puntos posibles en 16 de 23 torneos (Pumas, en sólo 8 de 23).
- Toluca ha tenido un cociente de Goles en favor / Goles en contra de uno o más en 20 de 23 ocasiones (Pumas, en 9).

Tabla 1. Cuatro equipos en los torneos cortos (1996–2007): Frecuencias de dos indicadores

		GF/GC < 1	GF/GC = o > 1	GF/GC < 1	GF/GC = o > 1
		Toluca		Chivas	
Puntos posibles	50% o más		16		14
	< 50%	3	4	5	4
		Pachuca		Pumas	
Puntos posibles	50% o más		9	1	7
	< 50%	9	3	13	2





- Toluca ha obtenido 56.9% de los puntos en 23 torneos (Pumas, 45.7%).
- El *goal average* de Toluca ha sido 1.47 (el de Pumas, 1.01).

Tabla 2. Cuatro equipos en los torneos cortos (1996–2007): dos indicadores

Equipos	Porcentaje de puntos obtenidos		GF / GC	
	Promedio	Máximo	Promedio	Máximo
Toluca	56.9	78.4	1.47	2.79
Chivas	51.1	66.7	1.19	1.93
Pachuca	47.2	76.5	1.04	3.00
Pumas	45.7	71.9	1.01	2.21

- Toluca ha sido 3 veces el líder en la tabla general (Pumas, 0).
- Toluca ha sido 5 veces campeón en las liguillas (Pumas, 2).

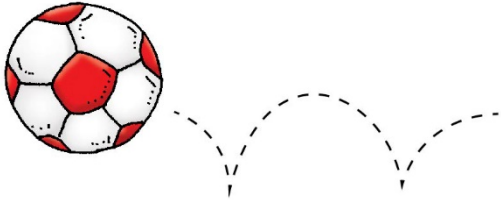
Tabla 3. Cuatro equipos en los torneos cortos (1996–2007): lideratos y campeonatos

Equipos	# de veces líder en la tabla general	# de veces campeón en las liguillas
Toluca	3	5
Chivas	0	2
Pachuca	2	5
Pumas	0	2

Tabla 4. Cuatro equipos en los torneos cortos (1996–2007): frecuencias de las posiciones en la tabla general

Posiciones en la tabla general	Toluca	Chivas	Pachuca	Pumas
1	3		2	
2	8	2		3
3		3	3	3
4	1	2	1	
5	4	3		
6	1	1	2	1
7		3	2	
8		3	1	2
9			2	1
10	1	1		1
11	2	1		1
12	1	1		4
13	1	2	1	1
14			1	2
15			2	
16			2	3
17	1	1	1	





18				
19				1
20			1	
Suma	23	23	21*	23
Posición más frecuente	2	3, 5, 7 y 8	3	12
Mediana	4	7	8	11

* Pachuca no compitió en dos torneos de la Primera División (Invierno 1997 y Verano 1998).

En México, Chivas y Pumas son equipos más populares que Pachuca y Toluca. Chivas fue, hace muchos años, el “Campeonísimo”; siempre ha tenido sólo jugadores *mexicanos* (aunque ha tenido entrenadores extranjeros), y es venerable (es el “Rebaño Sagrado”), a pesar de que muchas personas detestan a su dueño actual. Pumas representa a la Universidad *Nacional* Autónoma de México (“Por mi raza hablará el espíritu” es su lema) y pocos olvidan que fue campeón en dos torneos consecutivos (le dicen “bicampeón”). Pachuca se anuncia como “La cuna del fútbol mexicano”. Toluca...

Toluca simplemente ha sido mejor equipo que Chivas, Pachuca y Pumas si se consideran los 23 torneos más recientes del fútbol mexicano.

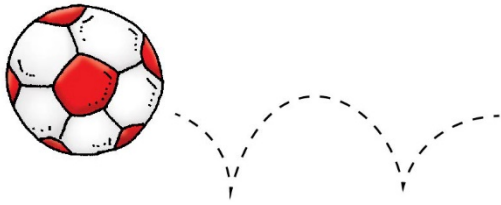




2008

*El fútbol es el circo de nuestros días, pero también el teatro.
Ha de ser emoción, temor y temblor, desolación o euforia.*

Javier Marías (1994, p.4)



UN EQUIPO LINDO

9 de enero de 2008

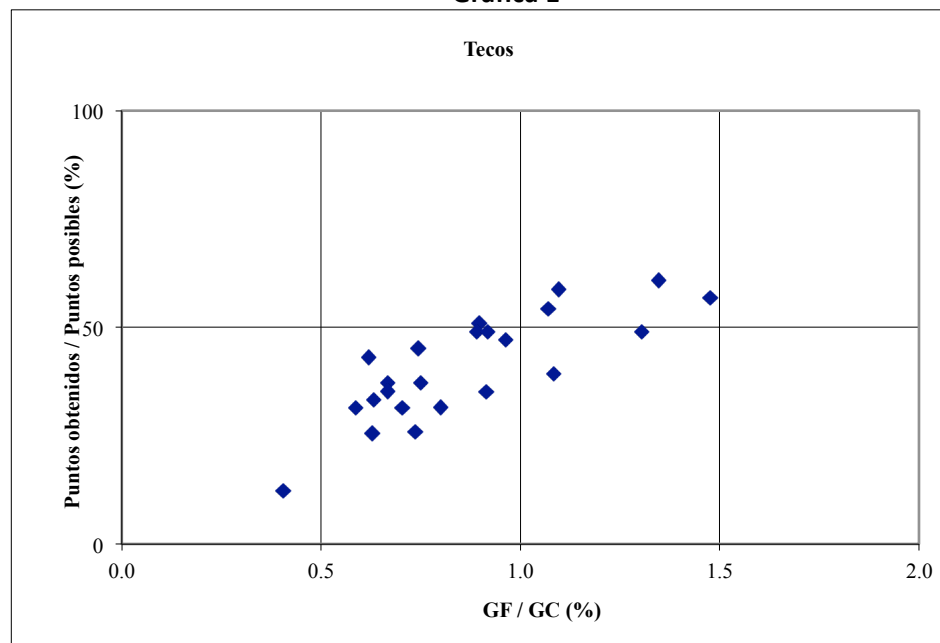
¿Los reporteros de *La Afición* están obligados a transcribir lo que afirman sus entrevistados? El 8 de enero de 2008, Omar Fares Parra (Guadalajara) publicó lo que dijo Marcelo Sosa: “Después elogió al equipo, y lo calificó como ‘un grande’ del futbol mexicano. ‘Tecos es un equipo grande, es lindo. Vine a sumarme con mis compañeros, y a conseguir logros’” (p.3).

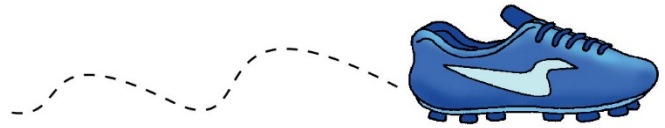
Sosa está mal informado. En los 23 torneos cortos, Tecos:

- No ha sido líder en ninguno. Su mejor posición ha sido el cuarto lugar en la “tabla general” (en el Clausura 2005, cuando fue subcampeón — su logro principal).
- Ha obtenido sólo 40.7% de los puntos posibles.
- Ha tenido menos goles en favor que en contra en 17 torneos.
- Ha anotado, en promedio, 1.4 goles por partido, pero ha recibido 1.7.

Antes, Tecos fue campeón únicamente en 1993–1994.

Gráfica 1





¿QUIÉN ES MEJOR?

13 de enero de 2008

Los equipos de fútbol Monterrey y Tigres tienen recursos económicos abundantes y sus aficionados normalmente llenan sus estadios. Pero sus resultados no son de presumirse: a) Monterrey sólo ha sido campeón en uno de los 23 torneos cortos (Clausura 2003) y antes ganó el México 1986; b) Tigres no ha sido campeón en los torneos cortos y antes, dirigido por Carlos Miloc, obtuvo dos campeonatos (1981–1982 y 1977–1978).

Atlas y Tecos tienen mucho menos recursos. En el torneo 1950–1951 Atlas obtuvo su, hasta ahora, único campeonato, y sus partidarios (“La Fiel”) son admirables, aunque no llenen el estadio Jalisco. Tecos ha sido campeón en una ocasión (1993–1994) y tiene pocos partidarios.

Experiencia reciente

En los torneos cortos, Tigres y Atlas han sido más irregulares que Monterrey y Tecos, pero han sido más efectivos. De estos cuatro equipos, el mejor a la ofensiva ha sido Atlas y el peor, Monterrey. El mejor a la defensiva ha sido Tigres y el peor, Tecos.

En varios indicadores Tigres y Atlas han sido mejores que Monterrey y Tecos. Pero Tigres y Atlas no han sido campeones (sólo subcampeones) y Monterrey ha sido campeón y subcampeón. Tecos únicamente ha sido subcampeón.

Tabla 1. Resultados de cuatro equipos en los torneos cortos (1996–2007)

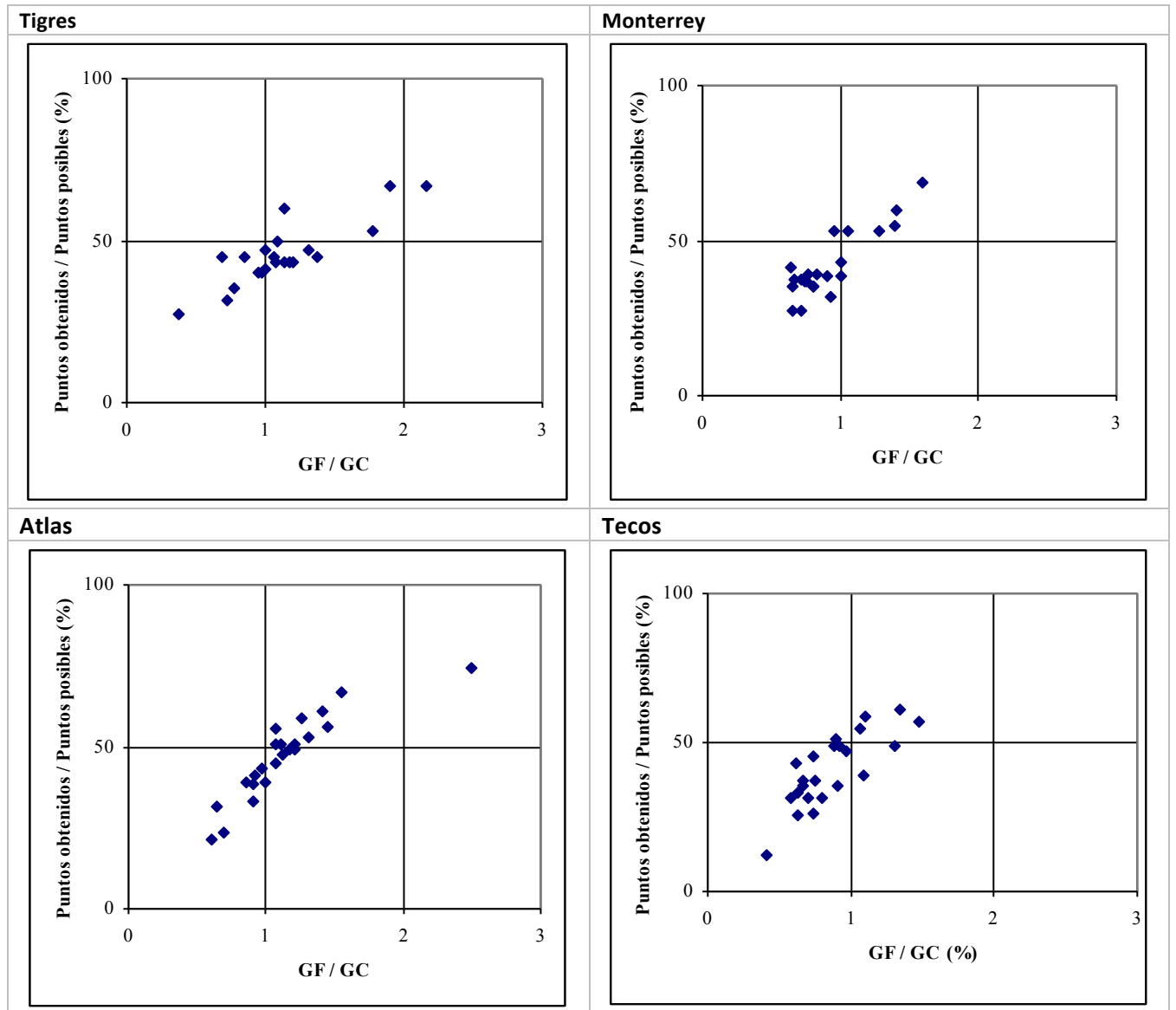
Indicadores	Atlas	Tigres	Monterrey	Tecos
# de torneos en los que ha participado	23	21	23	23
Puntos obtenidos / Puntos posibles (%)	46.9	45.9	41.7	40.7
# de campeonatos	0	0	1	0
# de subcampeonatos	1	2	2	1
Liderato en la “tabla general” (# de torneos)	1	2	0	0
Posición (mediana) en la “tabla general”	7	10	13	12
Posición mejor	1	1	2	4
Posición peor	18	16	17	20

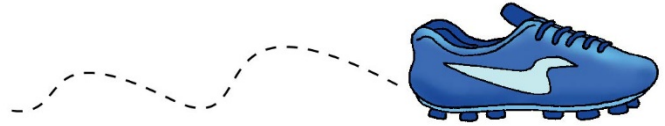




GF / JJ (media)	1.63	1.46	1.36	1.41
GC / JJ (media)	1.52	1.37	1.54	1.69
GF / GC (media)	1.07	1.06	0.88	0.83
GF < GC (# de torneos)	8	7	16	17

Gráfica 2





AMÉRICA EN CONTEXTO

23 de marzo de 2008

Todavía no sabemos si América quedará en la última posición en el torneo Clausura 2008 (Atlante, Tecos, Tigres, Veracruz, etc., también podrían conseguir este poco honroso sitio).

En 11 jornadas del Clausura 2008, América sólo ha logrado 24.2% de los puntos disputados. Está en el último lugar de la “tabla general” debido a su incapacidad para hacer goles (en seis partidos no anotó, y en tres hizo seis de sus ocho goles). Su principal debilidad no está en la defensiva. En seis de siete juegos perdió por diferencia de un gol (cuatro por un marcador de 1–0; dos, por 2–1). No es la primera vez que América tiene una campaña mala.

En un torneo de fútbol donde participan 18 equipos, necesariamente alguno quedará en el último lugar. De los que actualmente compiten en el Clausura 2008, sólo ocho (América, Chivas, Cruz Azul, Jaguares, Monterrey, San Luis, Tigres y Toluca) no han quedado en el último lugar en algún torneo corto. Pero esto no significa que no hayan tenido resultados malos en alguna temporada. Por ejemplo, en el Invierno de 2000, Chivas sólo consiguió 27.5% de los puntos posibles.

Tabla 1. Equipos que han terminado en el último lugar en los 23 torneos cortos

Equipo	# de veces	Equipo	# de veces
Veracruz	5	Celaya	1
Atlas	2	Gallos Blancos	1
Puebla	2	Irapuato	1
Santos	2	León	1
Tecos	2	Toros Neza	1
Atlante	1		
Morelia	1		
Necaxa	1		
Pachuca	1		
Pumas	1		



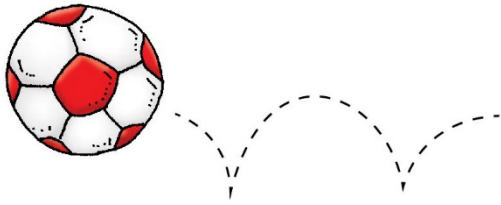


Tabla 2. Resultados de siete equipos en ocho torneos cortos

Torneo	Equipo	Lugar en la "tabla general"	Puntos obtenidos (% de los puntos posibles)	JG	JE	JP	GF	GC
Invierno 1996	América	15/18	33.3	4	5	8	24	27
Clausura 2008	América	18/18	24.2	2	2	7	8	14
Invierno 2000	Chivas	17/18	27.5	3	5	9	18	27
Apertura 2004	Cruz Azul	16/18	31.4	4	4	9	30	37
Verano 2001	Toluca	17/18	33.3	3	8	6	28	33
Apertura 2002	Pachuca	20/20	26.3	2	9	8	21	35
Invierno 2001	Pumas	19/19	31.5	3	8	7	20	22
Apertura 2006	Santos	18/18	21.6	1	8	8	19	31





ARGUMENTOS Y GOLES

28 de marzo de 2008

Argumento.

(Del lat. *argumentum*).

1. m. Razonamiento que se emplea para probar o demostrar una proposición, o bien para convencer a alguien de aquello que se afirma o se niega.
2. m. Asunto o materia de que se trata en una obra.
3. m. Sumario que, para dar breve noticia del asunto de la obra literaria o de cada una de las partes en que está dividida, suele ponerse al principio de ellas.
4. m. Gram. Complemento exigido por el significado de la palabra a la que modifica; p. ej., carece de razón; preparar un examen.
5. m. p. us. Indicio o señal.

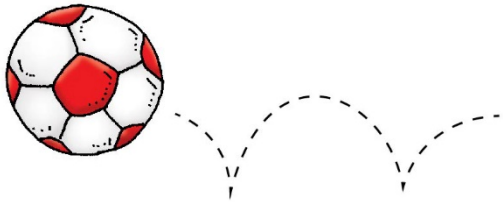
1 La capacidad de un equipo para anotar goles es el determinante principal para obtener puntos en un torneo de fútbol. Por ejemplo, en cuatro partidos de la Copa Libertadores, Atlas ha hecho siete goles; América, seis; Chivas, sólo dos (en tres de cuatro juegos no anotó). Atlas lleva siete puntos; América, seis; Chivas, tres. Atlas está en el primer lugar de su grupo; América, en el segundo; Chivas, en el cuarto y último.

Tabla 1

Equipo	Lugar en su grupo	JG	JE	JP	GF	GC	Puntos	Equipos contrarios
Atlas	1	2	1	1	7	4	7	Boca Juniors, Colo-Colo y Maracaibo
América	2	2	0	2	6	5	6	River Plate, Universidad de San Martín y Universidad Católica de Chile
Chivas	4	1	0	3	2	3	3	Cúcuta, Santos y San José

2 El martes 25 de marzo de 2008, Atlas empató (1–1); el día 26, América perdió (0–1), y el jueves 27, Chivas perdió (0–1). Los encabezados de *La Afición* fueron los siguientes: a) “Atlas lanza la moneda al aire. Con pocos argumentos al frente, los Zorros del Atlas empataron en Maracaibo, y fieles a su costumbre, dejaron en suspenso su pase a la siguiente ronda de la Libertadores. Dependen de Boca y Colo-Colo” (26 de marzo, p. 6); b) “Se hunden las Águilas. San Martín venció al América 1–0 y agudizó la crisis del equipo de Coapa” (27 de marzo, p. 4), y c) “Tropezón doloroso. Chivas está al borde de la eliminación en la Libertadores. El Cúcuta le repitió la dosis a Efraín Flores” (28 de marzo, p. 3). Las personas (por ejemplo, los





periodistas) a veces son benevolentes y, en ocasiones, tienen mala voluntad a alguien.

3 La capacidad ofensiva también es decisiva para lograr puntos en el torneo mexicano.

Tabla 2

Equipo	Lugar en la "tabla general"	Lugar en su grupo	JG	JE	JP	GF	GC	Puntos
Chivas	1	1	7	4	0	22	7	25
Atlas	11	2	3	4	4	16	17	13
América	18	6	2	2	7	8	14	8





EFICACIA

6 de abril de 2008

Cuando un equipo de fútbol no puede anotar goles en un partido, sus opciones se reducen a dos: empatar 0–0 o perder, y para que esto último no ocurra, se necesita una buena defensa o mucha suerte (en el Clausura 2008, Chivas y Necaxa han empatado en dos de las tres veces en que no han conseguido al menos un gol).

A la larga, sin hacer goles, la probabilidad de perder es mayor que la de empatar; por ejemplo, en las primeras 13 jornadas del torneo actual, sólo ha habido siete resultados 0–0 y en 47 ocasiones el equipo ineficaz a la ofensiva ha sido derrotado (18 veces con marcador 0–1).¹

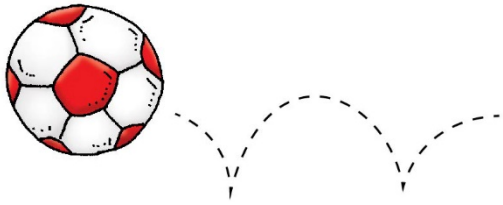
El único equipo que hasta ahora ha hecho al menos un gol en todos sus partidos es Pachuca, pero no es el líder en la “tabla general” porque no ha sido muy bueno para defenderse. En contraste, Necaxa, con una ofensiva poco temible, ha aprovechado bien sus goles en favor debido a su gran capacidad defensiva.

Tabla 1. Clausura 2008: Distribución de los partidos de nueve equipos, según sus goles en favor, y otros indicadores

GF	Chivas	San Luis	Cruz Azul	Santos	Pachuca	Necaxa	Monterrey	Morelia	América
0	3	2	3	1		3	2	9	7
1	3	3	3	5	7	7	7	3	3
2	4	6	4	4	4	2	1		3
3	2	2	1	2	1	1	2	1	
4			2	1					
5									
6	1				1				
7							1		
JJ	13	13	13	13	13	13	13	13	13
JP con 0 GF	1	2	2			1	1	7	6

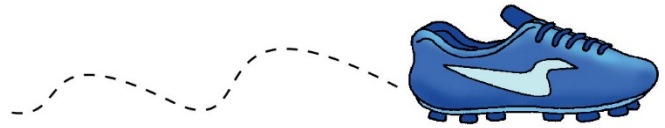
¹ En el torneo Apertura 2007 (fase de clasificación) hubo 11 empates sin goles y 46 partidos en que uno de los equipos no anotó (18 con marcador 1–0).





JE a 0	2	0	1	1		2	1	2	1
GF	23	21	22	23	24	14	22	6	9
GC	9	17	14	15	18	9	18	19	21
GF - GC	14	4	8	8	6	5	4	-13	-12
GF/GC	2.56	1.24	1.57	1.53	1.33	1.56	1.22	0.32	0.43
Lugar en la "tabla general"	1	2	3	5	7	8	9	15	18





ÚLTIMOS LUGARES

4 de mayo de 2008

Por fuerza, en cada torneo de fútbol de la Primera División uno de los equipos participantes queda en el último lugar en la tabla general. Para los comentaristas deportivos, los culpables siempre son los directivos de los clubes, los directores técnicos y los jugadores. Al parecer, todo se conjuga para que un equipo tenga malos resultados, incluso la mala fortuna.

Tabla 1. Puntos obtenidos por los equipos ubicados en el último lugar de la tabla general en 18 torneos

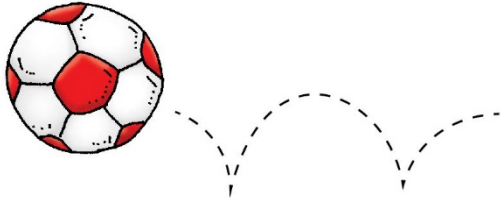
Puntos en 17 juegos	Equipos
9	Puebla
10	Veracruz
11	América , Atlante, Atlas y Santos
12	Atlas, Morelia, Toros Neza y Veracruz
13	Celaya, Irapuato y Puebla
14	Veracruz
15	Veracruz
16	Santos y Tecos
17	
18	Necaxa

En los 401 juegos anteriores al torneo actual, América obtuvo 53.5% de los puntos posibles (sólo por debajo de Toluca), pero en el Clausura 2008 tuvo pésimos resultados (21.6% de los puntos posibles). ¿Todo falló al mismo tiempo? La información disponible indica que algo excepcional ocurrió.

Aunque América no fue el peor equipo a la ofensiva (Morelia hizo menos goles: 11) ni a la defensiva (quedó en el lugar 14 de 18).

- Es la primera vez, en 24 torneos cortos, que América queda en el último lugar (Veracruz, Atlas, Puebla, Santos y Tecos han estado en este sitio más de una vez).
- América perdió 12 de 17 juegos (Toros Neza y Puebla perdieron el mismo número en Invierno 1998) y en cinco ocasiones el marcador fue 0-1.
- América fue derrotado seis veces en forma consecutiva (resultado muy poco frecuente).



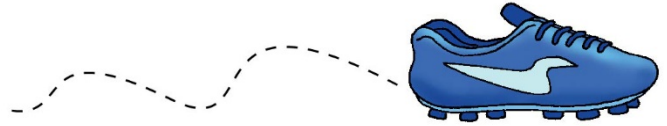


- América hizo 12 goles (Veracruz logró 11 en el Clausura 2007) y no anotó en nueve juegos.
- De 18 equipos en el último lugar de la tabla general, América y Celaya (Invierno 2000) son los menos goleados (27 goles en contra en 17 juegos).

Tabla 2. Equipos ubicados en el último lugar de la tabla general en 24 torneos

Torneos	Equipos	JJ	JG	JE	JP	GF	GC	Puntos
Clausura 2008	América	17	3	2	12	12	27	11
Apertura 2007	Atlas	17	3	3	11	23	33	12
Clausura 2007	Veracruz	17	3	3	11	11	33	12
Apertura 2006	Santos	17	1	8	8	19	31	11
Clausura 2006	Necaxa	17	5	3	9	19	28	18
Apertura 2005	Veracruz	17	3	6	8	24	34	15
Clausura 2004	Atlas	17	2	5	10	21	35	11
Apertura 2004	Tecos	17	4	4	9	17	29	16
Clausura 2004	Veracruz	19	4	5	10	25	41	17
Apertura 2003	Gallos Blancos	19	1	4	14	16	44	7
Clausura 2003	Tecos	19	1	4	14	15	37	7
Apertura 2002	Pachuca	19	2	9	8	21	35	15
Verano 2002	León	18	2	4	12	17	36	10
Invierno 2001	Pumas	18	3	8	7	20	22	17
Verano 2001	Irapuato	17	3	4	10	27	38	13
Invierno 2000	Celaya	17	3	4	10	21	27	13
Verano 2000	Atlante	17	2	5	10	16	34	11
Invierno 1999	Toros Neza	17	3	3	11	19	41	12
Verano 1999	Puebla	17	3	4	10	15	30	13
Invierno 1998	Puebla	17	2	3	12	13	41	9
Verano 1998	Veracruz	17	3	5	9	20	29	14
Invierno 1997	Santos	17	3	7	7	22	31	16
Verano 1997	Veracruz	17	2	4	11	17	31	10
Invierno 1996	Morelia	17	3	3	11	20	31	12





NO ES MALDICIÓN

18 de mayo de 2008

Chivas se entregó, pero no pudo con el Monterrey y la maldición de los superlíderes en Liguillas.

La Afición, 18 de mayo de 2008, p.1.

Maldición. [...] **1. f.** Imprecación que se dirige contra alguien o contra algo, manifestando enojo y aversión hacia él o hacia ello, y muy particularmente deseo de que le venga algún daño. **2. f. ant. murmuración. caer la ~ a alguien. 1. loc. verb. coloq.** Cumplirse la que le han echado. Parece que le ha caído la maldición.

Maldición. 1. interj. U. para expresar enojo, reprobación, contrariedad, etc.

Chivas no será campeón de fútbol en el Clausura 2008. ¿Por qué el líder en la fase de clasificación de un torneo corto debería ser el campeón en la liguilla? Sólo en cinco de 24 ocasiones ha ocurrido este hecho, con dos equipos —Toluca (Verano 1998, Verano 1999 y Verano 2000) y Pachuca (Clausura 2006 y Clausura 2007)— y dos entrenadores —Enrique Meza (cuatro veces) y José Luis Trejo.

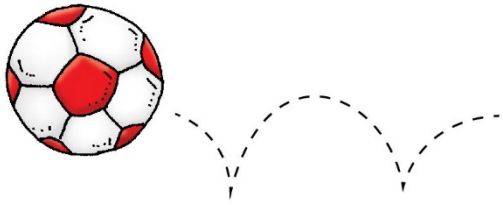
No es lo mismo una competencia con 17 juegos (fase de clasificación) que una en la cual en dos partidos, entre los mismos equipos, uno debe ser vencedor con base en el marcador global (eliminatória).

En la primera parte del Clausura 2008, contra 17 rivales distintos, Chivas: a) ganó nueve juegos, empató seis y perdió dos; b) tuvo 32 goles en favor (dos veces anotó más de tres) y 14 en contra; c) ningún equipo le hizo más de dos goles y en siete partidos no recibió gol.

En los cuartos de final de la segunda parte, contra Monterrey (octavo lugar en la tabla general), Chivas (líder) perdió un juego y empató uno; anotó cinco goles y recibió ocho (el marcador global le fue desfavorable), y en cada partido le anotaron ¡cuatro goles!

Perder un juego y empatar el siguiente no produce consecuencias desastrosas en un torneo con 17 juegos (esto ocurrió a Chivas en las jornadas 12 y 13, contra Necaxa y Atlante); aceptar ocho goles en dos partidos consecutivos, tampoco, aunque es algo poco común. Lo más que recibió Chivas en seis juegos consecutivos fue siete goles (jornadas 10 a 15). ¿Por qué tuvo ocho goles en contra en dos partidos contra Monterrey?





Una explicación posible de la reciente derrota de Chivas se relaciona con sus condiciones cuando se enfrentó a Monterrey. Este equipo llegó en mejor forma que Chivas.

- En los primeros 11 juegos del Clausura 2008, Chivas fue muy superior a Monterrey según los puntos obtenidos (75.8% vs. 39.4% de los disputados); pero en los seis siguientes ocurrió lo contrario (44.4% vs. 61.1%).
- En los primeros 11 juegos, Chivas recibió siete goles; y en los siguientes seis, el mismo número. Además, su eficacia ofensiva disminuyó.
- Monterrey mejoró: por ejemplo, el promedio de goles en favor por partido en los primeros 11 fue 1.27; y en los seis siguientes, 2.7.





CRUZ AZUL: UN EQUIPO CON POCA SUERTE

3 de junio de 2008

Así es nuestro futbol, premia año con año no necesariamente al que representa los mejores valores ni al que tiene las mayores virtudes.

Rafael Ocampo²

Dadas las condiciones para ser campeón del fútbol mexicano (primero, calificar a la liguilla, aunque sea mediante “repechaje”; luego, eliminar, consecutivamente, a los rivales en cuartos de final, semifinales y final), el buen desempeño constante de un equipo no asegura títulos. El caso más notable es el de Cruz Azul: 12 veces (de 24 torneos cortos) ha estado en los cuatro primeros lugares de la tabla general y sólo en una ocasión ha sido campeón (Invierno de 1997, cuando fue segundo lugar).

Tabla 1. Indicadores de siete equipos en los torneos cortos del fútbol mexicano (1996–2008)

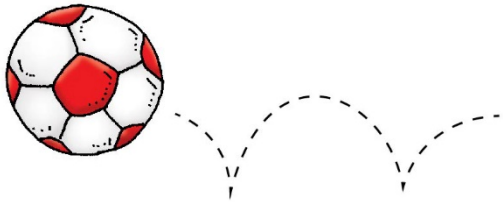
Equipo	GF/JJ	GC/JJ	GF/GC	PT/PP (%)	# de veces campeón en la liguilla	Posición en la tabla general cuando fue campeón	# de veces en la primera posición
Toluca	1.81	1.24	1.46	56.7	5	1, 1, 1, 2 y 5	3
Cruz Azul	1.72	1.33	1.29	52.6	1	2	3
América	1.57	1.26	1.24	52.2	2	3, 8	4
Chivas	1.49	1.22	1.22	51.7	2	2 y 8	1
Santos	1.68	1.55	1.09	48.0	3	2, 2 y 2	1
Pachuca	1.51	1.44	1.05	47.0	5	1, 1, 3, 3 y 7	2
Pumas	1.44	1.44	1.00	45.5	2	2 y 9	0

Tabla 2. Distribución de las posiciones en la tabla general de siete equipos en los torneos cortos del fútbol mexicano (1996–2008)

Posición	Toluca	Cruz Azul	América	Chivas	Santos	Pachuca	Pumas
1	3	3	4	1	1	2	0
2	8	2	0	2	4	0	3
3	0	4	3	3	0	3	3
4	1	3	4	2	2	1	0

² “Feo pero merecido”, *La Afición*, 2 de junio de 2008, p.2.

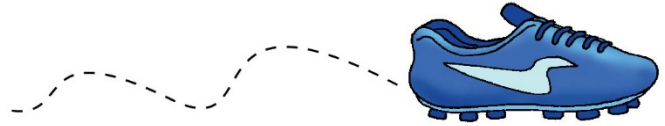




5 a 8	6	3	4	10	7	5	3
9 en adelante	6	9	9	6	10	13*	15
	24	24	24	24	24	24	24

* Se incluyeron en este número los dos torneos en que Pachuca no participó.





LOS GOLES DE BRAVO

16 de junio de 2008

¿Omar Bravo es un gran goleador? En los torneos mexicanos, Bravo ha sido más eficaz que Sabah, Palencia y Fonseca, pero menos que Marioni, Borgetti y Cardozo. En su paso por Chivas (Verano 2001–Clausura 2008), Bravo anotó 101 goles (93 en los torneos regulares y 8 en liguillas) en 258 juegos, es decir, 0.39 goles por juego. Su mejor desempeño fue en el torneo Clausura 2005, cuando hizo 12 goles en 15 juegos (en el Clausura 2003 también consiguió 12 goles, pero en 22 juegos).

Tabla 1. México: Siete goleadores (torneos regulares y liguillas)

Jugador	Goles / JJ	Goles	JJ	Torneo en que anotó más goles
José Francisco Fonseca	0.28	57	203	Clausura 2005 (10)
Juan Francisco Palencia	0.31	109	356	Verano 1999 y Verano 2000 (12)
Miguel Sabah	0.33	56	170	Apertura 2007 (11)
Omar Bravo	0.39	101	258	Clausura 2003 y Clausura 2005 (12)
Bruno Marioni	0.52	55	106	Clausura 2004 (18)
Jared Borgetti	0.56	241	428	Verano 2001 (22)
José Saturnino Cardozo	0.75	248	329	Apertura 2002 (36)

Además, Bravo fue líder en goles en el Clausura 2007. Pero su desempeño es inferior al de otros campeones.

Tabla 2. México: Algunos campeones goleadores en torneos cortos

Jugador	Número de veces	Goles
Extranjeros con dos o más campeonatos		
J. S. Cardozo	4	15, 15, 21, 29
S. Abreu	4	11, 11, 14, 19
B. Marioni	2	11, 16
V. M. Vuoso	2	11, 15
Todos los mexicanos		
J. Borgetti	2	13, 17
C. Blanco	1	16
J. Olalde	1	15
E. Bejines	1	14
L. García	1	12
O. Bravo	1	11

En sus 38 juegos más recientes con Chivas, Bravo logró 18 goles, pero sólo influyó en el marcador en 14 ocasiones (36.8% de las veces).



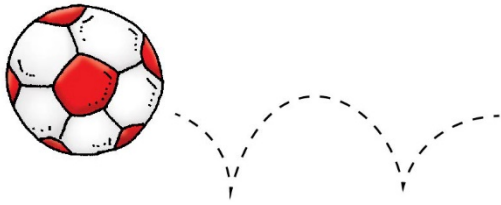


Tabla 3. Omar Bravo: Distribución de los juegos en que participó con Chivas, según sus goles

Goles por juego	Total	Clausura 08	Apertura 07
0	24	11	13
1	10	6	4
2	4	2	2
Total de juegos	38	19	19

En la próxima temporada, Omar Bravo será parte de Deportivo La Coruña y, probablemente, tendrá más obstáculos para hacer goles que en México. ¿Por qué?

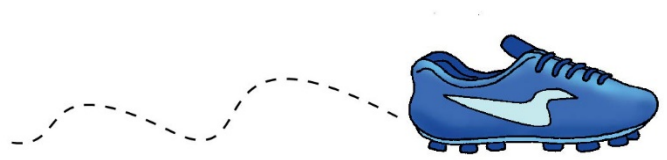
En la primera división de la liga española, al parecer, es más difícil anotar (en España, el promedio por equipo en 2007–2008 fue de 1.34 goles por juego, y en los dos más recientes torneos cortos mexicanos, sin incluir las liguillas, 1.41).

Si Bravo tuviera la misma eficacia en Deportivo que en Chivas, lograría 15 goles en 2008–2009 (suponiendo que participara en todos los partidos); esta cantidad sería equivalente a 32.6% de los goles del Deportivo en 2007–2008. Pero hacer 15 goles o más en 38 juegos es un resultado poco frecuente. Por ejemplo, Xisco, el líder en goles de Deportivo en la temporada pasada, sólo consiguió nueve.

Tabla 4. España: Principales goleadores en la temporada 2007–2008

Jugador	Equipo	Goles	Jugador	Equipo	Goles
Güiza	Mallorca	27	Negredo	Almería	12
Fabiano	Sevilla	24	Arango	Mallorca	12
Agüero	Atlético (Madrid)	20	Edu	Betis	12
Nihat	Villarreal	18	Henry	Barcelona	12
Raúl	Real Madrid	18	Llorente	Athletic	11
Villa	Valencia	18	Robinho	Real Madrid	11
Llorente	Valladolid	17	Rossi	Villarreal	11
Oliveira	Zaragoza	17	Bojan	Barcelona	10
Eto'ó	Barcelona	16	Iván	Murcia	10
Forlán	Atlético (Madrid)	16	Messi	Barcelona	10
Kanouté	Sevilla	16	Sinama	Recreativo	10
Nistelrooy	Real Madrid	16	Tamudo	Espanyol	10
Milito	Zaragoza	15	Sneijder	Real Madrid	9





García	Espanyol	13	Víctor	Valladolid	9
			Xisco	Deportivo	9

Fuente: www.lfp.es.

¿A quién podrá emular Bravo en España? ¿A Agüero, Villa, Eto'ó, Forlán o Nistelrooy? ¿A Henry, Robinho o Messi?





UN EQUIPO VERTICAL

8 de julio de 2008

Jesús Hernández Téllez entrevistó a Efraín Flores y Jonny Magallón. En sus textos publicados hoy en *La Afición* (pp. 4 y 5) leí lo siguiente:

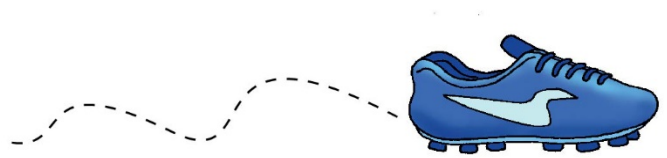
- “El técnico manifestó que con los jugadores noveles puede aspirar a tener un equipo vertical, ágil y que manejen su sistema con los ojos cerrados”.
- “Falta más verticalidad” (título).
- “Tratar de ser verticales, pero si por ahí no se puede crecer la jugada, pues hay que darle vuelta al balón”.
- “Lo que más le apura al zaguero es que no han reencontrado la verticalidad de hace unos meses”.
- “Somos muy verticales, tenemos gente rápida al frente [...] Ser verticales rápidos a la hora de desdoblar y también defender muy bien”.

¿Un equipo vertical es el que está fuertemente subordinado al estrato superior máximo? Según un diccionario de la lengua española, el adjetivo vertical tiene varios significados: a) “Geom. Dicho de una recta o de un plano: Que es perpendicular a otra recta o plano horizontal”; b) “Que tiene la dirección de una plomada. U. t. c. s. f.”; c) “Que, en figuras, dibujos, escritos, impresos, etc., va de la cabeza al pie. U. t. c. s. f.”; d) “Dicho de una organización, de una estructura, etc.: Que está fuertemente subordinada al estrato superior máximo”.

Las crónicas de fútbol están llenas de expresiones imprecisas y, desafortunadamente, los jugadores las aprenden. ¿Qué quiso decir Magallón con “Tratar de ser verticales, pero si por ahí no se puede crecer la jugada, pues hay que darle vuelta al balón”?

Football es una palabra inglesa (*foot*: pie; *ball*: balón). Fútbol = balompié. Seguramente Hernández Téllez sabe que este deporte se juega con los pies y con un balón (“Juego entre dos equipos de once jugadores cada uno, cuya finalidad es hacer entrar un balón por una portería conforme a reglas determinadas, de las que la más característica es que no puede ser tocado





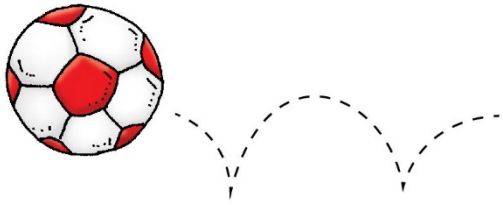
con las manos ni con los brazos”). Entonces, ¿para qué hizo las dos preguntas siguientes a Efraín Flores?

- “¿Chivas es un equipo que le tiene mucho respeto y cariño al *balón*?”
- “¿Qué tan *importante* es tener hombres de buen *pie*?”

En un sumario se afirmó que Efraín Flores “desmenuzó su sistema”. Éstas fueron dos de sus respuestas:

- “Nuestra *filosofía* es el buen trato con la pelota, tenemos una metodología de trabajo, que le dé al jugador el cariño por la *pelota*, el buen trato de la *pelota*, el que la *pelota* sea parte de nuestro funcionamiento, porque el fútbol está regido por la *pelota* y tenemos que hacerla que esté en más posesión nuestra, pero no sólo es posesión, es de circulación rápida, que nos permita llegar y atacar rápidamente al adversario y defendernos con una propiedad *importante*, y la *pelota* es parte *importante* de nuestro trabajo ofensivo”.
- “Claro, el trabajo y como se dice sin técnica no hay táctica. Puedes diseñar la mejor propuesta, pero si no tienes una técnica *importante* te va a costar, y acá desde los nueve años la técnica es el fundamento que más se trabaja; por eso los jugadores llegan ya con una técnica muy *importante* al primer equipo y también es *importante* la velocidad con la que quieras jugar. Hay un concepto que manejamos, nuestra mejor técnica a nuestra mayor velocidad, y es parte de nuestra *filosofía*. Teniendo una mayor técnica y una buena velocidad vamos a contrarrestar a los adversarios que se vengán a encerrar”.





¿CULPABLE?

17 de septiembre de 2008

Vergara [...] tratando de tapar sus errores personales y su terquedad abrumadora por desmantelar a Chivas” (C. Albert). [...] Efraín es la más reciente víctima de los humores de Jorge Vergara (C. Contreras L.)³

La enfermedad que tiene a Chivas en el décimo lugar de la tabla es la falta de gol.⁴

En el actual torneo de fútbol, Guadalajara lleva sólo siete puntos en ocho partidos. ¿Quién es el culpable? Jorge Vergara. Éste es el veredicto de muchos cronistas deportivos. ¿Por qué? Porque Vergara ha “desmantelado” al equipo. ¿De veras? Analicemos los hechos.

Hasta la jornada ocho, Chivas ha obtenido siete puntos, con 12 goles en favor (GF) y 17 en contra (GC). Contra los mismos rivales, en el campeonato pasado obtuvo el doble de puntos, con 13 GF y 6 GC.

Tabla 1

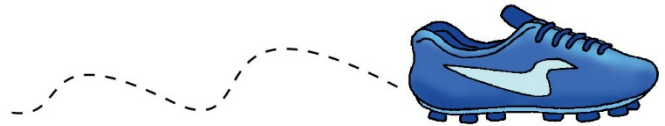
Chivas contra	Apertura 2008			Clausura 2008		
	GF	GC	Diferencia de goles	GF	GC	Diferencia de goles
Cruz Azul	2	2	0	0	0	0
Tecos	0	1	-1	1	1	0
Monterrey	1	1	0	0	1	-1
Necaxa	2	2	0	0	1	-1
Santos	3	5	-2	3	2	1
Toluca	1	0	1	1	0	1
Morelia	1	1	0	6	0	6
Pachuca	2	5	-3	2	1	1
Suma	12	17	-5	13	6	7

Cuando se fue Oswaldo Sánchez lo sustituyó Luis Michel, proveniente de las fuerzas inferiores —y no hubo un desastre. La ausencia de Carlos Salcido no se notó con la llegada de Jonny Magallón, también de las fuerzas inferiores. El poder ofensivo de Chivas no disminuyó con la salida de Adolfo Bautista. Chivas, ahora sin Omar Bravo (no quiso firmar contrato y *La Afición* aplaudió este hecho), lleva sólo un GF menos que en el torneo anterior

³ *La Afición*, 17 de septiembre de 2008, p.3.

⁴ *La Afición*, 10 de septiembre de 2008, p.4.





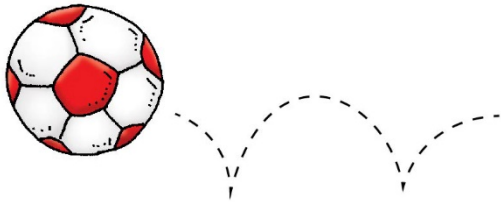
contra los mismos equipos; además, Chivas ha anotado en siete de ocho partidos; en el Clausura 2008, sólo lo hizo en cinco.

Tabla 2

Torneo	Lugar	Puntos	GF	GC	GF/JJ	GC/JJ	GF/GC	Puntos totales/Puntos posibles (%)
Clausura 2008	1	33	32	14	1.9	0.8	2.3	64.7
Apertura 2007	4	31	28	16	1.6	0.9	1.8	60.8
Clausura 2007	2	31	27	14	1.6	0.8	1.9	60.8
Apertura 2006	8	26	26	18	1.5	1.1	1.4	51.0

La debilidad más notable de Chivas ha estado en la defensiva (en ocho juegos, lleva más GC que en los 17 de cada uno de los tres torneos previos). “Maza” Rodríguez es el único defensa titular que estuvo en el campeonato pasado y ahora ya no está; sin embargo, cuando se fue al PSV no hubo señales de alerta (los periodistas y tal vez Efraín Flores querían un reemplazo externo para Bravo, no para Rodríguez). Hay un hecho adicional: la lesión de Michel antes de comenzar el Apertura 2008. Pero esto no es atribuible a Vergara, sino al azar, siempre presente en los deportes.





¿ENTRENADORES EXITOSOS?

21 de noviembre de 2008

PUMAS: te sabes grande a pesar de tu plantel modesto. Cuentas con el apoyo de muchos seguidores y la capacidad de tu entrenador está fuera de discusión, siempre te guía a las grandes instancias.

TIGRES: tu extenso plantel y la inversión que cada temporada se te hace, te obliga a ubicarte en las alturas, lo cual no siempre cumples. Tu entrenador sabe jugar ligullas, ojalá que tu mentalidad cambie y no termines conformándote con haber clasificado.

Ricardo Peláez⁵

Los directivos del fútbol mexicano son impacientes. De los 18 entrenadores que terminaron la fase de clasificación del torneo presente, sólo cinco han estado en el mismo puesto en al menos los cuatro torneos más recientes: R. Arias (San Luis), R. Ferretti (Pumas), E. Meza (Pachuca), D. Guzmán (Santos) y J. G. Cruz (Atlante). A juzgar por su permanencia, los cinco han tenido éxito. Además, cuatro de ellos están en la ligullas del Apertura 2008 y tres han sido campeones con sus equipos actuales.

Si se les juzga por la efectividad de sus equipos en la fase regular de los torneos en 2006–2008, el más exitoso de los cinco ha sido Arias (52.3% de los puntos disputados en 102 partidos), y el menos, Ferretti (46.7% en 85 partidos). Si los partidos se decidieran mediante los resultados del lanzamiento de una moneda al aire (al azar), a la larga todos los equipos tendrían logros similares a los anteriores.

Tabla 1. Puntos obtenidos / Puntos posibles (%) de cinco equipos y sus entrenadores en la fase regular de seis torneos

Torneo	Arias (San Luis)		Meza (Pachuca)		Guzmán (Santos)		Cruz (Atlante)		Ferretti (Pumas)	
	JJ	%	JJ	%	JJ	%	JJ	%	JJ	%
Apertura 08	17	56.9	17	41.2	17	43.1	17	52.9	17	51.0
Clausura 08	17	58.8	17	43.1	17	60.8	17	33.3	17	39.2
Apertura 07	17	56.9	17	47.1	17	74.5	17	64.7	17	47.1
Clausura	17	47.1	17	76.5	17	43.1	17	41.2	17	39.2

⁵ *La Afición*, 17 de noviembre de 2008, p.3.





07										
Apertura 06	17	45.1	17	51.0	10	26.7			17	56.9
Clausura 06	17	49.0								
Total	102	52.3	85	51.8	78	51.7	68	48.0	85	46.7

En las cinco temporadas previas, ningún entrenador ha obtenido dos campeonatos; y sólo dos podrían conseguirlo de nuevo con el mismo equipo (Cruz y Guzmán).

Tabla 2. Equipos y entrenadores campeones en seis torneos

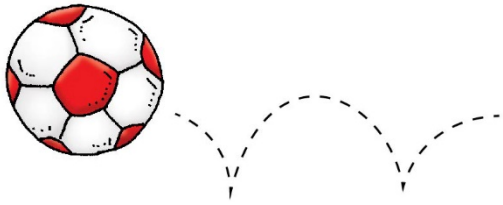
Torneo	Equipo campeón	Entrenador	Torneo	Equipo campeón	Entrenador
Apertura 08	¿?	¿?	Clausura 07	Pachuca	E. Meza
Clausura 08	Santos	D. Guzmán	Apertura 06	Chivas	J. M. de la Torre
Apertura 07	Atlante	J. G. Cruz	Clausura 06	Pachuca	J. L. Trejo

Ninguno de los entrenadores que estarán en la liguilla del Apertura 2008 ha ganado más de un título en los torneos cortos y hay dos en cero (B. Galindo y M. Herrera). Pero sí hay equipos con más de dos campeonatos en su haber (Toluca, 5; Santos, 3; Pumas, 2). Atlante y Cruz Azul sólo han sido campeones en una ocasión y San Luis, Tecos y Tigres, en ninguna.

Tabla 3. Torneos cortos: Entrenadores cuyos equipos jugarán la liguilla en el Apertura 2008

Entrenador y equipo actual	Equipo con el que ha sido campeón	Entrenador y equipo actual	Equipo con el que ha sido campeón
D. Guzmán (Santos)	Santos (Clausura 2008)	R. Arias (San Luis)	Necaxa (Invierno 1998)
J. G. Cruz (Atlante)	Atlante (Apertura 2007)	R. Ferretti (Pumas)	Chivas (Verano 1997)
J. M. de la Torre (Toluca)	Chivas (Apertura 2006)	B. Galindo (Cruz Azul)	
M. Lapuente (Tigres)	América (Verano 2002)	M. Herrera (Tecos)	





NO PUDO

5 de diciembre de 2008

Si Ferretti quiere, Pumas va a llegar al título.
Rafael Ocampo⁶

Quisiera poder escribir lo contrario, pero la realidad es que Pumas tiene todo para eliminar al Cruz Azul el próximo domingo en el Olímpico de la Ciudad Universitaria.
Rafael Ocampo⁷

[...] y todo porque no tienen variantes ofensivas. No saben cómo atacar. A esto tiene que responder Ferretti de forma insalvable.
Rafael Ocampo⁸

Cuando nadie lo daba como ganador de la serie ante Pumas, realizó la hazaña.
Minelli Atayde⁹

Al parecer, el experimentado R. Ferretti no quiso que Pumas ganara el título del torneo Apertura 2008. Pero un editor de *Público* no reconoció este hecho. Por eso en la portada de 1 de diciembre de 2008 se anunció: “Tecos y Cruz Azul fueron eliminados de la Liguilla”.

La realidad fue distinta:¹⁰ Pumas fue eliminado por Cruz Azul. Pumas, el equipo con la mejor defensa durante la fase regular (sólo 13 goles en contra), en la liguilla sólo anotó un gol en dos juegos contra Cruz Azul; y éste, el segundo equipo con más goles (29), hizo tres.

Los favoritos de Gerardo Velázquez de León para obtener el título del Apertura 2008 eran Toluca y Pumas. “Tal vez Cruz Azul lo sumaría, pero esta vez creo que se romperá su hegemonía sobre los universitarios. Tuca sabe más aunque sea más aburrido que Galindo”, dijo en *La Afición* el 17 de noviembre. Diez días después, Rafael Ocampo afirmó: “Los de Ferretti son más ordenados tácticamente, tienen una mejor defensa y se ven mucho más fuertes anímicamente que los dirigidos por Galindo. Pasan los Pumas”.

⁶ *La Afición*, 11 de noviembre de 2008.

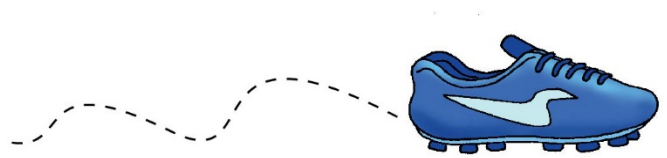
⁷ *La Afición*, 27 de noviembre de 2008.

⁸ *La Afición*, 1 de diciembre de 2008.

⁹ *La Afición*, 1 de diciembre de 2008.

¹⁰ Una semana antes, en la portada de *La Afición* se informó erróneamente que su ídolo Cuauhtémoc Blanco había anotado un gol.



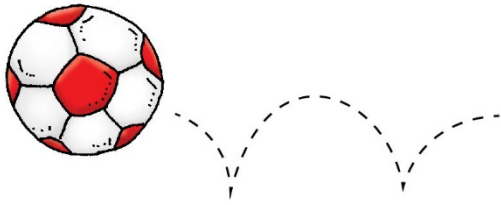


Los argumentos para señalar a Pumas como favorito fueron: a) la sabiduría de “Tuca” y b) el orden táctico, la mejor defensa y el ánimo fuerte de los universitarios. Pero, en los cuartos de final, el equipo de Ferretti hizo menos goles que el de Galindo.

Tabla 1. Apertura 2008: Distribución de los 17 juegos en la fase regular, según los goles en favor y en contra

Goles por JJ	Cruz Azul (26 puntos)		Pumas (26 puntos)	
	GF	GC	GF	GC
0	3	2	6	6
1	5	7	4	9
2	5	8	3	2
3	2		4	
4	2			
Goles en 17 JJ	29	23	22	13





EQUIPOS EXITOSOS

9 de diciembre de 2008

Quiero, por ejemplo, que gane el Cruz Azul, mi equipo de siempre, desde que no era periodista. Pero creo, porque así me lo indican los datos que puedo recoger como “conocedor”, que tienen mayores posibilidades de ganar los Diablos Rojos del Toluca.

Rafael Ocampo¹¹

Irle a Cruz Azul requiere una buena dosis de amnesia. Es la mejor forma de combatir tanto desencanto [...] Salir campeón en México es bien fácil, y más desde 1996 cuando las estrellas se abarataron al 2 x 1. Haces un torneo gris, ganas dos partidos en Liguilla y ¡jaz!: [sic] ya estás en la Final. Es ahora Cruz Azul... o quién sabe hasta cuándo.

Barak Fever¹²

Vamos a ver si la sequía de once años termina, o si bien, Cruz Azul se mantiene como un equipo por el que, aun estando en la Final, muy pocos se atreven a apostar.

José Pablo Coello¹³

Unos siembran y, muchas veces, otros cosechan.

El éxito de un equipo de fútbol no se forja en un torneo corto. Es el producto de un proceso llevado a cabo, durante varios años, por un conjunto estable de jugadores, con frecuencia dirigidos por más de un técnico. Pero, cuando un equipo obtiene el título de campeón, es común que los analistas de deportes lo atribuyan a las cualidades del entrenador en turno.

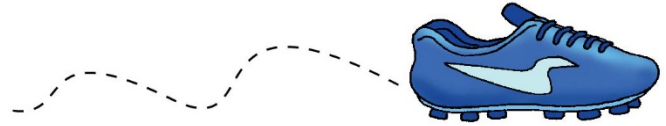
Los finalistas de la ligüilla del Apertura 2008 son Toluca y Cruz Azul. Los dos han hecho méritos suficientes para aspirar a ser los triunfadores. ¿A quiénes debe atribuirse su éxito presente? En el torneo actual, esos equipos empezaron con nuevos entrenadores (J. M. de la Torre y B. Galindo, mexicanos, sustituyeron a dos extranjeros, J. Pékerman y S. Markarián).

¹¹ “La final... y la diferencia entre creer y querer”, *La Afición*, 9 de diciembre de 2008.

¹² “La cruz de azul II”, *La Afición*, 9 de diciembre de 2008.

¹³ “Sueños azules”, *La Afición*, 9 de diciembre de 2008.





Gráfica 1. Apertura 2008: Puntos acumulados por Toluca y Cruz Azul en 21 jornadas

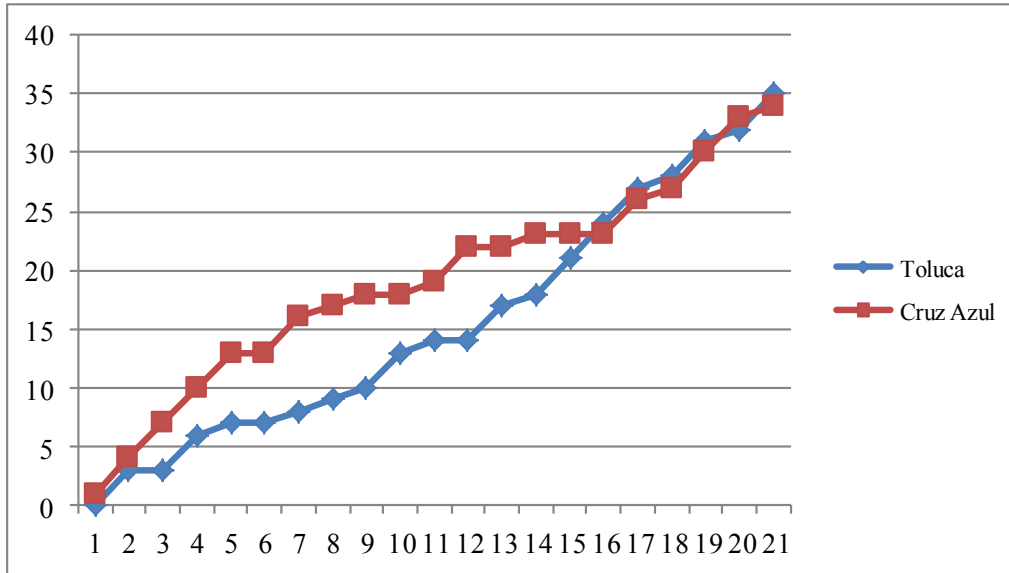


Tabla 1. Apertura 2008: Puntos acumulados por ocho equipos

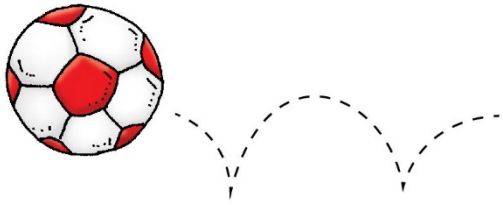
Puntos hasta el término de	Tecos	Pumas	Tigres	San Luis	Santos	Atlante	Cruz Azul	Toluca
Fase regular (17 JJ)	25	26	26	29	22	27	26	27
Cuartos de final (19 JJ)	26	27	28	29	28	29	30	31
Semifinales (21 JJ)					29	30	34	35
Finales (23 JJ)								

Tabla 2. Entrenadores de Cruz Azul y Toluca y puntos obtenidos en la fase regular de diez torneos

Torneo	Cruz Azul		Toluca	
	Entrenador	Puntos	Entrenador	Puntos
Apertura 2008	B. Galindo	26	J. M. de la Torre	27
Clausura 2008	S. Markarián	31	J. Pékerman	27
Apertura 2007	S. Markarián	25	J. Pékerman	34
Clausura 2007	I. Mizrahi	28	A. Gallego	19
Apertura 2006	I. Mizrahi	30	A. Gallego	27
Clausura 2006	I. Mizrahi	30	A. Gallego	24
Apertura 2005	I. Mizrahi – R. O. Romano	30	A. Gallego	30*
Clausura 2005	R. O. Romano	31	E. Meza – P. Luna	23
Apertura 2004	L. F. Tena – J. L. Saldívar	16	R. Ferretti	32
Clausura 2004	E. Meza – L. F. Tena	23	R. Ferretti	30
Suma		270		273

* Campeón.





En dos juegos se decidirá el próximo equipo campeón. ¿Cuál de los dos finalistas ha sido mejor en el torneo actual (21 JJ)? En la ofensiva, Cruz Azul; en la defensiva, Toluca, y, según el cociente GF/GC, Toluca ha sido superior (1.71 *versus* 1.38).

Tabla 3. Apertura 2008: Distribución de los 17 juegos en la fase regular y de cuatro en la liguilla, según los goles en favor y en contra

Goles por JJ	Cruz Azul		Toluca	
	GF	GC	GF	GC
0	4	3	5	9
1	6	10	7	8
2	5	8	6	3
3	4	0	2	1
4	2	0	1	0
Goles en 21 JJ	36	26	29	17

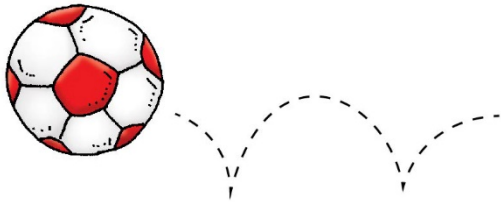




2009

*En cierto modo, este juego funciona como el ajedrez.
También allí, las reinas y los alfiles, las torres y los caballos
pueden hacernos regresar a una olvidada Edad Media,
pero lo único que cuenta en definitiva es la muerte del rey, el mate.
Y el mate, en el fútbol, se llama gol. Todo lo demás es alarde*

Vladimir Dimitrijević (2010)



DOS ASPIRACIONES: GANAR O, AL MENOS, NO PERDER

21 de abril de 2009

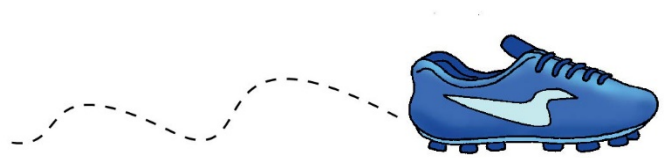
En las reglas de los deportes hay incentivos. Al final de cualquier competencia deportiva *debe* o *puede* haber un vencedor. Por ejemplo, en los partidos de baloncesto y béisbol *debe* existir un ganador; en los de fútbol americano o de *soccer puede* haber empate. En el baloncesto, el béisbol y el fútbol americano la aspiración de los jugadores o los entrenadores siempre es ganar; para ello es necesario anotar, además de defender bien. Pero en el *soccer*, no pocas veces la pretensión verdadera es no perder (un buen logro en un partido puede ser “sumar” al menos un punto).

En el baloncesto el objetivo es introducir un balón en un aro. El conjunto ganador en un partido es el que obtiene más puntos por haber encestado el balón (en un tiro libre vale un punto; dentro de una zona vale dos y en otra, tres). Dos equipos (con cinco personas) juegan durante cuatro periodos. Hay *acciones* ofensivas y defensivas, pero cualquier equipo pretende, permanentemente, avanzar y encestar. Si el partido finaliza empatado, deberán jugarse cinco minutos más; y así sucesivamente hasta que alguno gane.

En un partido de béisbol participan dos novenas de jugadores. Para cada equipo hay *periodos* ofensivos y defensivos (el que tiene en su poder la pelota está a la defensiva; el otro, a la ofensiva). Cuando es el turno de defender, los jugadores buscan la pelota bateada para eliminar al bateador, antes de que llegue a una de las bases o consiga una carrera. El equipo que hace más carreras en nueve episodios (*innings*) es el ganador. Pero si al término de éstos persiste un empate, el encuentro debe continuar hasta que haya un vencedor.

En el fútbol americano gana quien hace más puntos. Este deporte es jugado por dos equipos: 11 *jugadores* ofensivos se enfrentan a 11 defensivos. El atacante intenta llevar el balón, mediante carreras o pases, hacia la zona final rival; el otro trata de impedir el avance. La escuadra ofensiva desea conseguir un *touchdown* (seis puntos) o un gol de campo (tres puntos). Para lograrlo debe avanzar al menos diez yardas en un máximo de cuatro

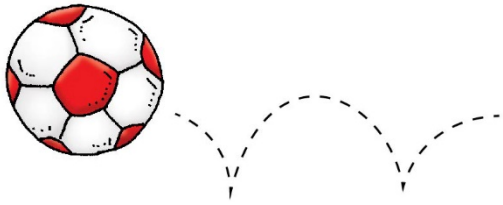




oportunidades. Por cada diez yardas recorridas se tiene derecho a otras cuatro oportunidades para buscar el mismo objetivo de diez yardas y así sucesivamente, hasta llevar o acercar el ovoide a la zona final del campo del equipo rival y conseguir la anotación. Un encuentro se divide en cuatro cuartos. El equipo que al término de estos periodos haya obtenido la cantidad de puntos mayor es el vencedor. Si hay empate se jugarán 15 minutos más y el primero que obtenga puntos ganará. Si al término del tiempo extra ningún equipo ha conseguido puntos, el partido terminará en empate (este resultado es poco común).

En el fútbol *soccer* se enfrentan dos equipos con 11 jugadores. El objetivo es desplazar una pelota para intentar ubicarla dentro de la meta contraria (esta acción es el gol). El equipo que marque más goles al cabo de dos tiempos es el ganador. Pero no es raro que haya empates (un tercio de las veces). Además, en el nivel profesional (en los torneos cortos en México o en los largos en España) se marcan pocos goles (en promedio, menos de tres por partido). En este deporte es posible que, durante un partido, uno de los contendientes no pretenda superar a su rival, sino sólo no ser vencido por éste. ¿Por qué?





PUMAS Y ALGO MÁS

1 de junio de 2009

La Final contra Pachuca es una de las más emotivas para este equipo, porque no fue arrollador, contó con la suerte y con la entrega que permiten a un club ser campeón en México. Pachuca merecía más, pero se encontró con un equipo embaldado, suertudo y que ya encontró la fórmula que había extraviado.

Roberto Velázquez Bolio¹

Datos

Tabla 1. Clausura 2009: Resultados de los equipos finalistas

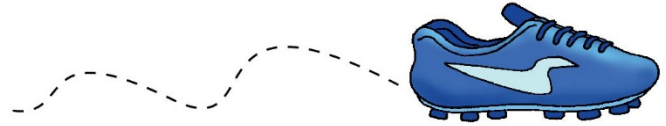
Equipo	Fase regular (17 JJ)			Liguilla (6 JJ)			Suma (23 JJ)		
	Puntos	GF	GC	Puntos	GF	GC	Puntos	GF	GC
Pachuca	36	42	23	10	11	7	46	53	30
Pumas	28	23	17	10	9	7	38	32	24

Tres momentos en la liguilla

- “Pero más allá del error de Calero en el gol de Barrera, hoy hay que aplaudirle a Pumas, erguirlo como un digno campeón porque supo, a su manera, maniatar a los Tuzos, equipo que, hoy por hoy, mejor tocaba el balón en el fútbol mexicano” (Ricardo Magallán, *La Afición*, 1 de junio, p.4). Barrera entró en el minuto 95 y en el 107 marcó un gol (hizo tres en todo el torneo Clausura 2009) y Pumas empató.
- “Ayer la suerte le sonrió a Pumas, y uno de sus hombres más eficaces hoy los tiene en la Final” (Higinio Robles, *La Afición*, 24 de mayo, p.3). En el minuto 89, el defensa Verón anotó un gol, pero Pumas perdió.
- “[...] Marco Palacios vino a sentenciar en los últimos minutos del choque la suerte camotera con un seco remate con la cabeza” (Ricardo Magallán, *La Afición*, 21 de mayo, p.4). El defensa Palacios, en el minuto 92, hizo un gol y Pumas ganó.

¹ *La Afición*, 1 de junio de 2009, p.2.





Dos entrenadores

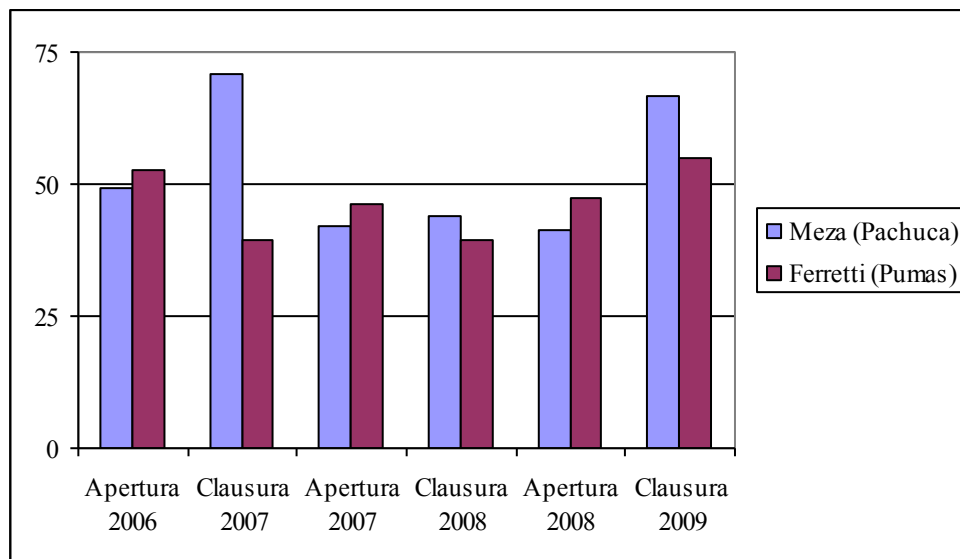
Según Roberto Velázquez (*La Afición*, 1 de junio, p.2), “Ricardo Ferretti no le cae simpático a muchos y su estilo de juego no es el más vistoso, pero tomó a un equipo que se iba al descenso y ya lo hizo campeón” (la gráfica 1 y la tabla 3 muestran los resultados de este entrenador en los seis torneos más recientes). Si en el Clausura 2009 Pumas fue, en palabras de Velázquez, un equipo “suertudo”, ¿Ferretti también lo fue?

Tabla 2. Resultados de dos entrenadores en seis torneos (desde Apertura 2006 hasta Clausura 2009)

Director técnico	Fase regular		Fase regular y liguilla	
	JD	% de efectividad	JD	% de efectividad
Meza (Pachuca)	102	55	122	54
Ferretti (Pumas)	102	48	118	47

Ferretti y Enrique Meza han dirigido a Pumas y Pachuca durante seis torneos consecutivos. ¿Quién ha tenido mejores resultados? Con estos entrenadores, Pumas y Pachuca han participado en dos finales; Pumas fue campeón en el Clausura 2009 y Pachuca, en el Clausura 2007. Pero la efectividad promedio de Meza ha sido mayor que la de Ferretti.

Gráfica 1. Efectividad de dos entrenadores en seis torneos (fase regular y liguilla), %



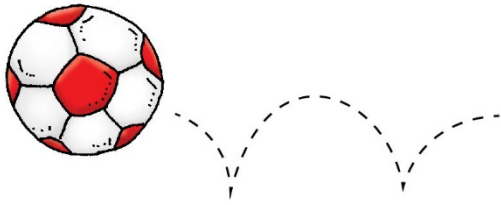


Tabla 3. Resultados de dos entrenadores en seis torneos

Torneo	Fase regular								Fase regular y liguilla							
	Meza				Ferretti				Meza				Ferretti			
	JD	JG	JE	JP	JD	JG	JE	JP	JD	JG	JE	JP	JD	JG	JE	JP
Apertura 2006	17	7	5	5	17	8	5	4	21	8	7	6	19	8	6	5
Clausura 2007	17	1 2	3	2	17	3	1 1	3	23	1 4	7	2	17	3	1 1	3
Apertura 2007	17	7	3	7	17	6	6	5	19	7	3	9	23	8	8	7
Clausura 2008	17	6	4	7	17	5	5	7	19	7	4	8	17	5	5	7
Apertura 2008	17	5	6	6	17	7	5	5	17	5	6	6	19	7	6	6
Clausura 2009	17	1 1	3	3	17	8	4	5	23	1 4	4	5	23	1 1	5	7
Suma	10 2	4 8	2 4	3 0	10 2	3 7	3 6	2 9	12 2	5 5	3 1	3 6	11 8	4 2	4 1	3 5

Dos finales recientes

En cada torneo de fútbol hay reglas específicas. En México en la fase regular compiten 18 equipos en tres grupos y, después de 17 jornadas, califican sólo ocho para la liguilla. El azar y los atributos de Pachuca y Pumas contribuyeron a que estos conjuntos disputaran la final del Clausura 2009.



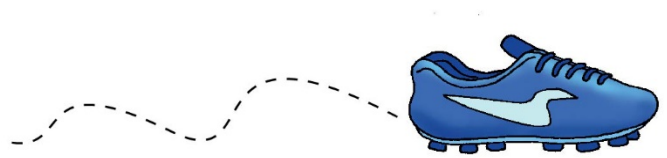
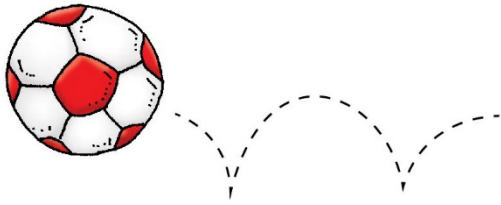


Tabla 4. Clausura 2009 (México): Resultados en la fase regular

Grupo-Equipo	Puntos en 17 juegos	Grupo-Equipo	Puntos en 17 juegos
1 Pachuca	36	2 Morelia	22
3 Toluca	36	2 Chivas	21
2 Pumas	28	3 Jaguares	21
1 Monterrey	26	3 Atlas	21
1 Puebla	26	1 Atlante	17
2 Tecos	25	3 San Luis	17
1 Indios	23	3 Tigres	14
2 América	23	3 Necaxa	14
1 Santos	22	2 Cruz Azul	13





DEFENSIVO

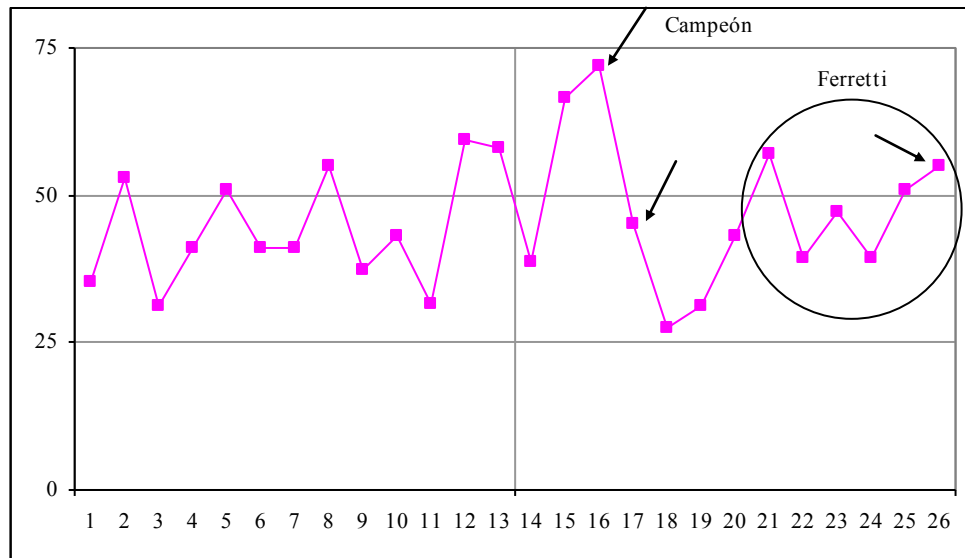
2 de junio de 2009

La dirección técnica de Ricardo Ferretti en la fase regular de los seis torneos pasados de Pumas tiene un logro claro: este equipo mejoró notablemente su defensiva. Pero no sé si a este hecho se debe la obtención del título en el Clausura 2009.

Tabla 1. Pumas: Indicadores de la fase regular en 26 torneos cortos

Torneos	JJ	GF/JJ	GC/JJ	GF/GC	Puntos totales / Puntos posibles (%)
6 con Ferretti	102	1.4	1.0	1.3	48.0
20 anteriores	350	1.5	1.5	1.0	45.4

Gráfica 1. Pumas en la fase regular de 26 torneos cortos: Puntos obtenidos / Puntos posibles (%)



Por otra parte, es posible participar en la liguilla con muy diversos grados de eficacia previa y, luego, ser campeón, como lo muestra la historia de Pumas, Chivas y otros equipos.



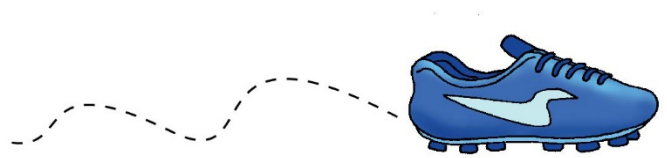


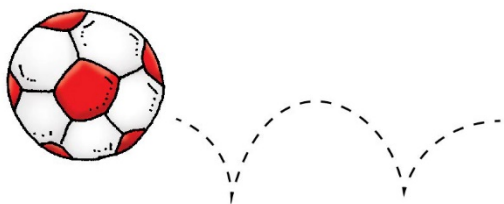
Tabla 2. Pumas campeón: Indicadores de la fase regular en tres torneos cortos

Entrenador	GF/JJ	GC/JJ	GF/GC	Puntos totales / Puntos posibles (%)
R. Ferretti	1.4	1.0	1.4	54.9
H. Sánchez	1.5	1.8	0.8	45.1
H. Sánchez	2.2	1.0	2.2	71.9

Tabla 3. Chivas campeón: Indicadores de la fase regular en dos torneos cortos

Entrenador	GF/JJ	GC/JJ	GF/GC	Puntos totales / Puntos posibles (%)
J. M. de la Torre	1.5	1.1	1.4	51.0
R. Ferretti	1.6	0.9	1.7	66.7





NO ESTÁ MAL, PARA EMPEZAR

27 de julio de 2009

Con todo en contra, con un equipo que no caminaba, con futbolistas de nivel cuestionable, con una de las peores crisis a cuestas. Por eso, por inesperada, por impensable, sabe mejor, se disfruta más.

Roberto Velázquez Bolio¹

El partido de México contra Estados Unidos fue el décimo bajo la dirección de Javier Aguirre. En esta nueva era los resultados no han sido despreciables: diez juegos jugados, siete ganados (uno en serie de penales), dos empatados y uno perdido; 22 goles en favor y cinco en contra (excluyendo los de la serie de penales) y la Copa Oro. México no recibió gol en seis juegos y sólo en uno no anotó.

Tabla 1. Distribución de los juegos según los goles

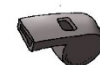
GF	#	GC	#
0	1	0	6
1	3	1	3
2	3	2	1
3	0		
4	2		
5	1		

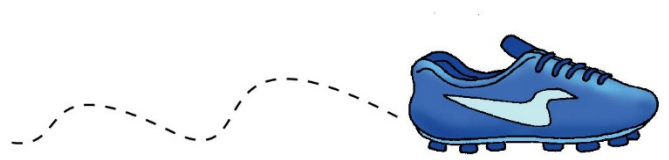
Participaron 34 jugadores, pero en cinco juegos o más, únicamente 15. De éstos, Franco, Vela, Sabah, Barrera y Dos Santos fueron los más productivos a la ofensiva (goles/tiempo jugado).

Tabla 2. Jugadores con más participación

Jugador	# de juegos en que participó	Juegos completos	Goles anotados
Medina	9	4	
Sabah	9	1	4
Dos Santos	8	5	4
Pinto	8	5	
Castro, Israel	8	5	
Magallón	7	7	
Ochoa, G.	7	7	
Castro, José A.	7	3	1
Esquivel	7	0	

¹ "Happiness", *Público*, 27 de julio de 2009, p.2.

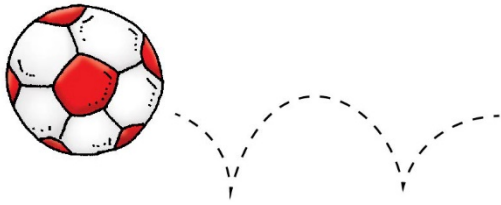




Torrado	6	6	2
Barrera	6	0	2
Juárez	5	5	
Rodríguez, Ismael	5	5	
Franco	5	1	3
Vela	5	0	2

* Los goles restantes fueron hechos por Arellano, Blanco, Noriega y Rojas.





AGUIRRE

27 de septiembre de 2009

Hasta ahora, Javier Aguirre es el mejor director técnico que ha tenido la selección mexicana de fútbol. Sven-Göran Eriksson no tuvo mucho tiempo para demostrar su valía (sólo 13 juegos). Pero en el mismo número de partidos, la efectividad (a la ofensiva y a la defensiva) del equipo dirigido por Aguirre (segundo periodo) es muy superior a la de Eriksson.

Tabla 1. Resultados de la selección mexicana con nueve directores técnicos

Director técnico	JJ	JG	JE	JP	GF	GC	PT/PP (%)	GF/GC	GF/JJ	GC/JJ
Cárdenas	59	25	20	14	90	61	53.7	1.5	1.5	1.0
Trélles	106	50	27	29	174	108	55.7	1.6	1.6	1.0
Mejía	54	25	17	12	102	52	56.8	2.0	1.9	1.0
Lapuente	67	33	18	16	115	70	58.2	1.6	1.7	1.0
Milutinovic	104	52	32	20	172	101	60.3	1.7	1.7	1.0
Lavolpe	71	38	16	17	131	59	61.0	2.2	1.8	0.8
Sánchez	28	15	4	9	49	36	58.3	1.4	1.8	1.3
Eriksson	13	6	1	6	19	15	48.7	1.3	1.5	1.2
Aguirre (periodo actual)	13	9	3	1	28	6	76.9	4.7	2.2	0.5
Aguirre (primer periodo)	27	17	4	6	40	19	67.9	2.1	1.5	0.7
Aguirre (total)	40	26	7	7	68	25	70.8	2.7	1.7	0.6

¿Qué cambió Aguirre? Para empezar, el equipo.

Eriksson probó a 46 jugadores en 13 juegos oficiales o amistosos; Aguirre, sólo a 35. Y 20 de quienes jugaron con Eriksson no lo han hecho con Aguirre, entre ellos R. Márquez, A. Naelson, O. Sánchez y M. Vuoso. Con Aguirre han participado nueve que no lo hicieron con Eriksson, entre ellos, I. Castro, E. Juárez y M. Sabah. Aunque 26 han sido los mismos, la “base” ha sido, en su mayoría, distinta (en ninguno de los dos casos han sido indispensables C. Blanco, N. Castillo, G. Franco y A. Naelson).



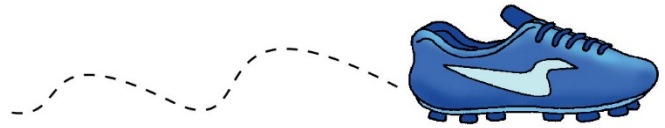


Tabla 2. Jugadores base de la selección mexicana

Jugador	Selección de Aguirre	Selección de Eriksson
Magallón	X	X
Pinto	X	X
Torrado	X	X
Castro, I.	X	
Dos Santos	X	
Juárez	X	
Ochoa, G.	X	
Sabah	X	
Arce		X
Guardado		X
Márquez		X
Osorio		X
Pardo		X
Salcido		X
Sánchez		X

Tabla 3. Principales goleadores de la selección mexicana

Jugador	Selección de Aguirre			Selección de Eriksson		
	JJ	Juegos completos	Goles	JJ	Juegos completos	Goles
Vuoso				9	1	4
Pardo	1	0	0	7	6	3
Bravo	4	1	0	9	1	2
Dos Santos	11	6	5	6	2	0
Sabah	12	1	5			
Franco	7	1	4	1	0	0
Otros			14			10
Total			28			19

Tabla 4. Las cifras de Blanco y Naelson

Jugador	Selección de Aguirre			Selección de Eriksson		
	JJ	Juegos completos	Goles	JJ	Juegos completos	Goles
Blanco	5	2	2	3	0	0
Naelson	0	0	0	6	0	0





IMPRECISIÓN Y GANAS

2 de octubre de 2009

El tiro es un deporte de precisión. El blanco característico es un cuadrado con anillos concéntricos, blancos y negros, alrededor de un centro circular negro. El objetivo en los concursos de tiro al blanco es alcanzar con series de disparos el centro. Se trata de demostrar puntería (destreza del tirador para dar en el blanco). En este juego gana quien tiene más aciertos en sus *tiros* y, por tanto, suma la mayor cantidad de puntos.

Lo esencial en el fútbol es el gol, no la posesión del balón, la circulación del balón o el acercamiento a la meta. Por eso en la regla 10 se afirma lo siguiente: “El equipo que haya marcado el mayor número de goles durante un partido será el ganador”.¹

La precisión no es una de las características del fútbol. Por ejemplo, aunque el blanco (la meta) es grande (7.32 m x 2.44 m),² el número de goles suele ser pequeño (en el torneo Apertura 2009, el promedio por juego ha sido 2.4). La razón principal es que este deporte se ejecuta con los pies.

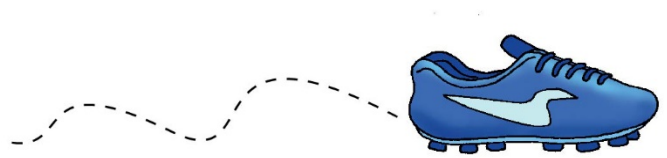
La falta de puntería de Pumas en su juego reciente contra Chivas fue notable. Según un encabezado de *La Afición*, “Universidad no supo anotar. Pumas pudo haber goleado a Chivas, pero desperdició llegadas” (28 de septiembre de 2009, p.4). En la portada se dijo: “[...] los Pumas tuvieron para golear, pero perdonaron”. Fallaron, carecieron de puntería. Decir “perdonaron” es un eufemismo.

La actuación de Chivas fue más deplorable que la de Pumas. A Chivas faltó tirar, querer hacer goles. Según las estadísticas de Televisa, Chivas sólo hizo cuatro tiros a gol y tres tiros desviados y tuvo dos tiros de esquina, dos fuera de lugar y una posesión de balón de 25 minutos. Pumas simplemente

¹ En la misma regla 10 se dice: “Se habrá marcado un gol cuando el balón haya atravesado completamente la línea de meta entre los postes y por debajo del travesaño, siempre que el equipo anotador no haya cometido previamente una infracción a las Reglas de Juego”.

² Según la regla 1, las metas “Consistirán en dos postes verticales, equidistantes de los banderines de esquina y unidos en la parte superior por una barra horizontal (travesaño). [...] La distancia entre los postes será de 7.32 m y la distancia del borde inferior del travesaño al suelo será de 2.44 m”.





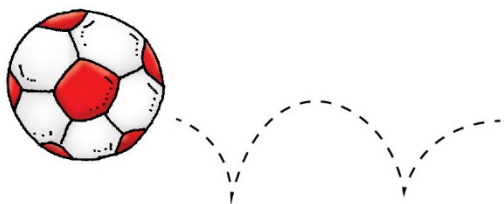
careció de puntería; hizo 13 tiros a gol y 7 tiros desviados y tuvo 6 tiros de esquina, 2 fuera de lugar y una posesión de balón de 33 minutos.

Podría haber más goles si las porterías fueran más anchas y más altas (en la FIFA se ha discutido una propuesta al respecto); también, si los equipos intentaran más veces meter el balón en la portería contraria.

La falta de ganas de Chivas para tirar a gol no nació con su actual entrenador (R. Arias) ni depende de las reglas del fútbol.

¿El entrenador de un equipo pide a sus jugadores que mantengan el balón en su poder, que se entretengan, pero que no lo envíen a la meta contraria? No imagino a un tirador paseando en el *stand* de tiro sin jalar el gatillo de su arma.





ARRIBA, EN MEDIO Y ABAJO

16 de noviembre de 2009

Según las reglas del fútbol, los resultados (puntos, goles) de un equipo en un torneo no son independientes de lo que hagan los demás participantes (por ejemplo, los GF de uno son los GC de otros). Esto es distinto en otros deportes (por ejemplo, el golf, la caminata y la natación). Y en el fútbol es muy común que haya diferencias notables entre el primero y el último lugar y entre dos torneos consecutivos.

En la fase regular del torneo Apertura 2009 en México, el equipo en la primera posición de la tabla general obtuvo 35 puntos y, el último, sólo seis.

Tabla 1. Indicadores de dos torneos consecutivos con los mismos 18 equipos

Indicadores	Clausura 2009	Apertura 2009
Equipo primero en la tabla general y puntos	Pachuca (36)	Toluca (35)
Último lugar en la tabla general y puntos	Cruz Azul (13)	Indios (6)
Equipo con más GF	Pachuca (42)	Cruz Azul (35)
Equipo con menos GF	Tigres (15)	Indios (7)
Equipos con más GC	Cruz Azul (33)	Pachuca, Estudiantes, Chivas, Gallos (29)
Equipos con menos GC	Pumas, Estudiantes (17)	Morelia (15)
Coeficiente de variación de los puntos (%)	28.3	30.0
Coeficiente de variación de los GF (%)	26.4	31.0
Coeficiente de variación de los GC (%)	18.8	20.7

La dispersión de resultados no es igual en todos los torneos; en el Apertura 2009 los equipos fueron más heterogéneos que en el anterior y hubo más desigualdad a la ofensiva que a la defensiva. Pero en esas dos temporadas, como siempre, hubo equipos mediocres (este adjetivo significa “De calidad media” o “De poco mérito, tirando a malo”). Si los equipos son ordenados con base en algún indicador (puntos, GF, GC, etc.), en cualquier competencia unos quedarán arriba, otros en medio (los mediocres) y el resto (los malos) abajo. Y si un equipo uno mejora en la tabla general, alguno necesariamente empeora.

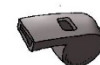




Tabla 2. Indicadores de seis equipos en dos torneos consecutivos

Torneo	Pachuca	Pumas	Estudian-tes	Indios	Morelia	Cruz Azul
Lugar en la tabla general						
Clausura 2009	1	3	6	7	10	18
Apertura 2009	8	17	12	18	3	2
Goles en favor						
Clausura 2009	42	23	21	21	19	26
Apertura 2009	24	16	23	7	31	35
Goles en contra						
Clausura 2009	23	17	17	22	20	33
Apertura 2009	29	23	29	26	15	19

Antes de que empiece un torneo nadie sabe cómo será el desempeño de los equipos (los resultados de un certamen no sirven para predecir los del siguiente). Para poder participar en la fase final (Liguilla), los competidores, divididos en tres grupos antes de comenzar el torneo, primeramente deben jugar 17 partidos. Luego, sólo ocho disputan el título: los dos primeros de cada grupo y, de los restantes, los dos mejor clasificados en la tabla general.

Con estas reglas es posible que ahora el octavo en la tabla general (quinto en el grupo 2) no participe en la Liguilla y sí el undécimo (segundo en el grupo 1). En los cuartos de final estarán dos equipos del grupo 1 (Toluca y San Luis), cuatro del 2 (Morelia, América, Monterrey y Puebla) y dos del 3 (Cruz Azul y Santos).

En síntesis: para clasificar a la Liguilla se requiere tener buenos resultados (a la ofensiva y a la defensiva) y un poco de suerte. A Pachuca (con una defensa débil) y a Tigres (con un desempeño decoroso) les faltó aquélla. Puebla y sobre todo San Luis fueron afortunados. Pero estos cuatro equipos fueron mediocres, junto con Atlante y Estudiantes.

San Luis (con 41.2% de los puntos posibles) tuvo la suerte de que Chivas, Atlas, Gallos e Indios (equipos malos)¹ estuvieran en su grupo. Puebla fue cuarto lugar en el grupo 2, en el cual clasificaron también Morelia, América y Monterrey (equipos buenos); sin embargo, Pachuca no llegó a la Liguilla, aunque sus resultados fueron mejores que los de San Luis. Atlante y Tigres, tercero y cuarto en el grupo 3 (superiores a San Luis) tampoco podrán ser campeones del Apertura 2009.

¹ Los otros malos fueron Jaguares (grupo 2) y Pumas (grupo 3).



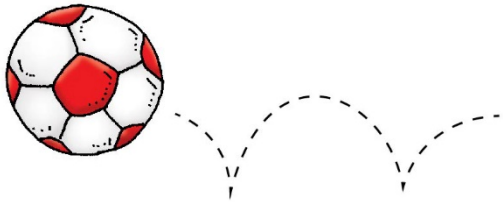
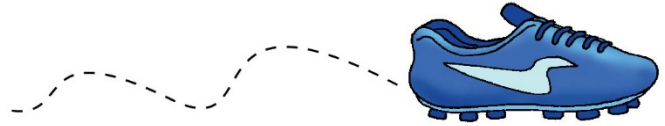


Tabla 3. Apertura 2009: Equipos (con cursivas los que participarán en la Liguilla) según su lugar en la tabla general (# a la izquierda) y GF-GC (entre paréntesis)

		Ofensiva		
		Fuerte	Intermedia	Débil
Defensiva	Fuerte	3 Morelia (31-15) 4 América (29-16)	5 Monterrey (27-16)	
	Intermedia	2 Cruz Azul (35-19) 1 Toluca (32-19)	10 Tigres (23-18)	7 Puebla (19-19)
	Débil	6 Santos (29-24)	8 Pachuca (24-29) 12 Estudiantes (23-29) 14 Chivas (23-29) 11 San Luis (21-24)	9 Atlante (18-23) 13 Jaguares (17-22) 16 Gallos (17-29) 17 Pumas (16-23) 15 Atlas (14-25) 18 Indios (7-26)





RECURSOS, REGLAS Y RESULTADOS

14 de diciembre de 2009¹

Los resultados de la economía de Inglaterra son mejores que los de la mexicana. Esto depende no sólo de la cantidad y la calidad de los recursos de cada una, sino de sus instituciones. Por tanto, para elevar el potencial mexicano es necesario actuar en los dos frentes.

Requerimos avanzar no sólo en la calidad de los participantes en la economía, sino, sobre todo, modificar, para bien, algunas reglas (por ejemplo, para promover más la competencia y, por tanto, la productividad).

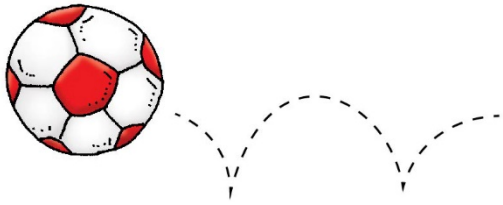
El caso del fútbol puede ser ilustrativo. Según un estudio de quien ahora es profesor en la London School of Economics, Ignacio Palacios-Huerta (“Structural changes during a century of the world’s most popular sport”, *Statistical Methods & Applications*, 2004), en el fútbol de Inglaterra el promedio de goles por partido en 1983–1996 fue casi el mismo en la liga Premier (2.65), la división II (2.65), la división III (2.70) y la división IV (2.69). Pero, con reglas distintas, el promedio en la Premier fue mayor en otras épocas: 3.00 goles por partido en 1947–1982; 3.28 en 1920–1939, y 3.30 en 1888–1915.

En la fase de clasificación del torneo Apertura 2009 de la primera división en México, el promedio de goles por partido fue 2.65, igual que en la Premier en 1983–1996. En este periodo, los diez resultados más comunes en esta liga (cuando ningún equipo anota más de tres goles por partido: desde 0–0 hasta 3–3) representaron 89.2% del total; en el Apertura 2009 en México, 90.2%. El marcador más frecuente en Inglaterra es 1–0; en México, también.

Estas y otras similitudes no deben sorprendernos. En México y en Inglaterra se usan las mismas reglas para este deporte (tamaño de las canchas y de las porterías, duración del juego, número de jugadores, etc.). Las normas son iguales y la distribución de los resultados es parecida. Pero si los recursos son distintos, los niveles del fútbol son diferentes.

¹ Publicado en el diario *El Economista*.





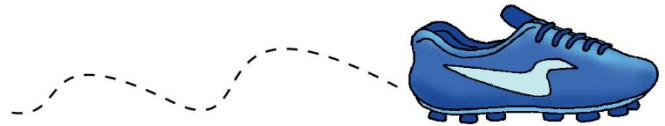
El fútbol inglés tiene mejores recursos (jugadores, entrenadores, instalaciones, directivos, comentaristas, etc.) que el mexicano. Por tanto, para acercarnos a su altura es necesario actuar sobre nuestros recursos. Los comentaristas critican con frecuencia diversos aspectos del fútbol profesional en México: directivos, promotores, árbitros, número de jugadores extranjeros, tipo de competencia, etcétera.

Algunos clubes pueden prosperar en pocos meses, como lo muestran los ejemplos siguientes; sin embargo, esto no basta para que la calidad promedio del fútbol mexicano crezca.

En el torneo Clausura 2009, cuando Cruz Azul terminó en el último lugar de la tabla general (con 25.5% de los puntos posibles), las críticas apuntaron a la alta dirección. Pero en el Apertura 2009, recientemente concluido, con los mismos directivos, este equipo consiguió la segunda posición (64.7% de los puntos) y, luego, llegó a la final de la liguilla, aunque no pudo ser el campeón. Cruz Azul tuvo un nuevo director técnico y aumentó la eficacia de su delantera (ahora con Emmanuel Villa, el campeón goleador en el Apertura) y su defensa (con un nuevo portero). Hubo cambios y resultados superiores.

Monterrey, el nuevo campeón, mantuvo a su director técnico y progresó su defensiva. Obtuvo 51% de los puntos posibles en la primera fase del Clausura 2009 y 58.8% en el Apertura 2009.





LA MANO DE VUCETICH

15 de diciembre de 2009

En la liguilla del torneo Apertura 2009, Cruz Azul siguió mostrando su capacidad goleadora, pero su defensa fue frágil. En contraste, Monterrey no tuvo cambios drásticos.

Tabla 1. Indicadores de los equipos finalistas en el torneo Apertura 2009

Fase de clasificación								
Equipo	JJ	JG	JE	JP	GF	GC	GF/JJ	GC/JJ
Cruz Azul	17	11	0	6	35	19	2.1	1.1
Monterrey	17	9	3	5	27	16	1.6	0.9
Liguilla								
Cruz Azul	6	2	2	2	13	13	2.2	2.2
Monterrey	6	4	2	0	11	6	1.8	1.0

Monterrey es el nuevo campeón del fútbol mexicano. Llegó a la liguilla habiendo obtenido 58.8% de los puntos posibles. En los torneos cortos sólo había sido campeón en el Clausura 2003, cuando su eficacia fue mayor (59.6%). Y su mejor desempeño fue en el Apertura 2005 (segundo lugar; 68.6%), pero entonces no logró el campeonato.

Tabla 2. Monterrey: Indicadores de su desempeño en los torneos cortos

Torneo	JJ	Lugar	PT	GF	GC	GF/JJ	GC/JJ	GF/GC	PT/PP (%)	
Apertura 2009	17	5	30	27	16	1.6	0.9	1.7	58.8	Campeón
Apertura 2005	17	2	35	32	20	1.9	1.2	1.6	68.6	
Apertura 2004	17	6	27	36	34	2.1	2.0	1.1	52.9	
Clausura 2003	19	3	34	31	22	1.6	1.2	1.4	59.6	Campeón
27 torneos	469		601	645	703	1.4	1.5	0.9	42.7	





En la fase de clasificación del Apertura 2009, la capacidad ofensiva de Monterrey no fue sobresaliente (GF/JJ: 1.6), aunque estuvo por arriba de su promedio en 1996-2009 (1.4). Pero su defensiva fue excepcional (GC/JJ: 0.9).¹ Por eso la relación GF/GC en el torneo más reciente es la más grande de Monterrey en estas competencias.

Tabla 3. Monterrey: Posiciones en 27 torneos cortos

Lugar	Frecuencia	Lugar	Frecuencia	Lugar	Frecuencia
2	1	7	1	13	3
3	2	8	1	14	4
4	1	9	1	15	3
5	2	11	1	16	1
6	1	12	2	17	3

¹ En el Apertura 2009, la defensa de Morelia fue la más efectiva.

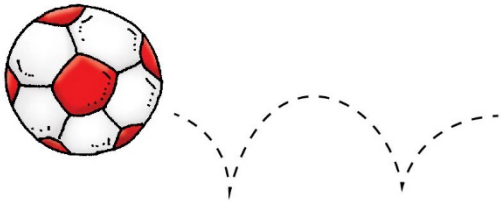




2010

*Pero, señoras y señores, la fidelidad a los colores de una camiseta no es algo negociable: es un juramento de por vida, vamos, algo así como la devoción que se le rinde a un santo particular [...]
O sea, que, nacido chiva —o bautizado chiva o autodeclarado chiva en algún momento temprano de tu existencia— eres chiva hasta que te administran los últimos sacramentos, a saber, los de la penitencia, eucaristía y extremaunción. ¿Sí?*

Román Revueltas (2010)



UNA ASOCIACIÓN PRIVADA

7 de junio de 2010¹

“¿Usted cree que el presidente Calderón sí debe de ir al partido inaugural o no?” 63% de los que contestaron dijeron sí (<http://contacto.presidencia.gob.mx/encuestas/mundial/>). Felipe Calderón probablemente asistirá a Sudáfrica ¿como aficionado?

No estaría mal que la Selección Mexicana de Fútbol obtuviera el trofeo de la Copa Mundial. Pero esto no es un objetivo explícito del actual gobierno federal; tampoco forma parte de la visión de la Federación Mexicana de Fútbol Asociación A.C. (Femexfut) publicada en su portal en la Internet: “Ser una institución eficiente, con una estructura organizacional efectiva, con objetivos y metas precisas, que brinde un servicio profesional y de excelencia, que lleve al Fútbol Asociación en el ámbito deportivo y económico a consolidarse como la mejor fuente de espectáculo, consciente siempre de su función social, apoyada en una plataforma tecnológica sólida, con procedimientos claramente definidos”.

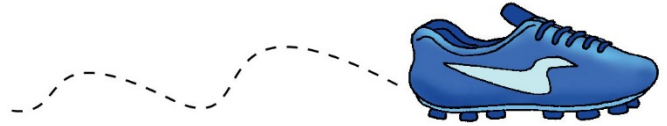
La Femexfut no es parte de la administración pública. Es una asociación civil, cuya Asamblea General se conforma con la participación de la Primera División Profesional (55% de los votos), la Liga de Ascenso (5%), la Segunda División (18%), la Tercera División (13%) y el sector Aficionado (9%).

Su órgano ejecutivo y administrativo es el Consejo Nacional (cinco miembros). La cabeza de la Femexfut es la Presidencia, seguida del Comité Ejecutivo y en el ámbito administrativo, de la Secretaría General que se apoya en cuatro direcciones generales: Administración y Finanzas, Comercialización, Deportiva y Selecciones Nacionales. Esta última tiene a su cargo la organización y coordinación de los equipos representativos mexicanos de fútbol.

La Femexfut se fundó el 23 de agosto de 1927. Y ahora su misión es: “Organizar, reglamentar, administrar, promover y difundir la práctica del futbol asociación, brindando servicio oportuno a todos los afiliados tanto del sector profesional como del sector aficionado, generando interés en la

¹ Publicada en el diario *El Economista*.





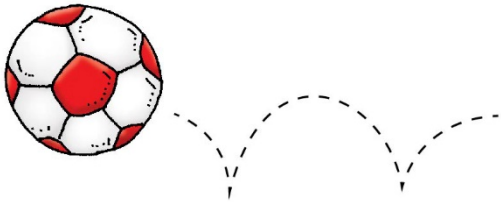
niñez y en la juventud hacia la práctica del deporte y en la población en general hacia el fútbol como espectáculo, aplicando la normatividad establecida por la Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) y contando con su reconocimiento”.

Sin duda, la práctica de este deporte está muy difundida en México. ¿El fútbol es la mejor fuente de espectáculo?

Los deportes crean valor económico. En la clasificación de las actividades económicas existe el sector 71 de “Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos”, cuyo ingreso total en 2008 fue de 53,066 millones de pesos (datos preliminares censales). Los “Promotores de espectáculos artísticos, culturales, deportivos y similares” (rama 7113) contribuyeron con 4.9%; los “Deportistas y equipos deportivos profesionales” (rama 7112), con 4.1%, y los “Agentes y representantes de artistas, deportistas y similares” (rama 7114), con 0.6%. Pero los ingresos de “Otros servicios recreativos” (rama 7139), donde se incluye a los clubes deportivos del sector privado, fueron mucho mayores (29.6%) y la de “Casinos, loterías y otros juegos de azar” (rama 7132), aún más (46.3%).

Si se considera sólo a los establecimientos grandes, cerca de 80% de los ingresos por la prestación de servicios de los equipos deportivos profesionales y semiprofesionales (clase 711212) correspondió en 2003 a equipos profesionales de fútbol. Y los promotores del sector privado con instalaciones para la presentación de espectáculos de fútbol profesional obtuvieron más ingresos (572.5 *versus* 468.6 millones de pesos).





DE LA PATADA

21 de junio de 2010¹

Los párrafos siguientes ejemplifican que el fútbol interesa no sólo a sus aficionados.

Noruega no participa en la Copa Mundial 2010, pero una producción noruega actual es “Tributo dancístico al arte del fútbol”. En <http://jskompani.no/> leo: “A diferencia de todos los perdedores en la Copa Mundial, Jo Strømgren Kompani está disfrutando el privilegio de ganar cada noche”. Cuando estuvo en Guanajuato en 2000 se afirmó: “Esta *performance* se sumerge a la rutina física del deporte y resalta los aspectos estéticos de su locura... Es además un comentario político en torno al conflicto de elección entre los *deportes comunes* y las *artes elocuentes*. Es una patada al orgullo y al prejuicio que rodean el concepto de un fútbol identificado con la clase trabajadora contra el ballet de las clases adineradas. La pieza borra todas estas líneas de demarcación y hace brillar sus semejanzas; el entretenimiento puro y la exuberancia física que surge”.

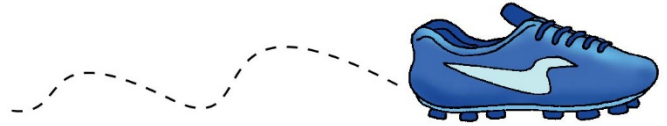
El 17 de julio pasado, en *The Financial Times* (“Fiscal saints show winning trend at footie”) se concluyó: los pecadores fiscales en Europa no van muy bien en la Copa Mundial.

C. Brady, D. Bolchover y B. Sturgess analizaron el modelo organizacional del fútbol (“Managing in the talent economy: the football model for business”, *California Management Review*, verano de 2008): “Los entrenadores de fútbol siempre han necesitado resolver el dilema más importante de la administración de personas planteado por una nueva economía crecientemente dependiente de los trabajadores del conocimiento —cómo administrar más efectivamente el talento”. Ellos citaron a un profesor brasileño: el fútbol “Ya no es más un asunto de individuos. Por eso Kaka es el mejor jugador en el mundo. Porque todas sus destrezas son para el equipo”.

Andrés Roemer (*¿Por qué amamos el futbol?*, 2008): “El futbol no es sólo un juego, como actividad lúdica es un campo para aprender y formar, permite

¹ Publicada en el diario *El Economista*.





comprender la importancia de las reglas y la racionalidad, sopesar el valor del esfuerzo en pos de un objetivo, atisbar la compleja relación entre cooperación y éxito”.

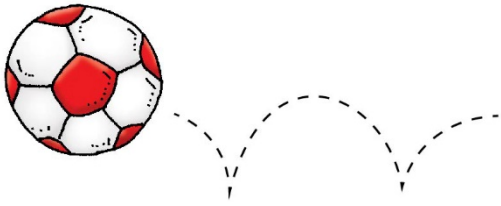
Maria Grazia Siliato (*Calígula*, 2006): “Dos equipos se enfrentaban en una reñidísima competición urbana, entre el delirio de los principales animadores, el ondear de los colores, la incitación frenética, las apuestas, las trifulcas, las risas, y hasta dos siglos más tarde no suscitaría otro deporte en Roma, el fútbol, tormentas emocionales comparables a aquellas”.

Javier Marías (*Salvajes y sentimentales*): “Lo que sí sé es que no hay deporte que más angustie, cuando es angustioso” (1992); “El fútbol es el circo de nuestros días, pero también el teatro. Ha de ser emoción, temor y temblor, desolación o euforia” (1994); “Lo normal es que el aficionado al fútbol lo sea desde pequeño, y por eso reaparecen en él rasgos enteramente infantiles durante la contemplación de un partido: el temor, la zozobra, la alegría, el bochorno, la rabia, hasta las lágrimas” (1997).

Janet Lever (*La locura por el fútbol*, 1985): “Es obvio que los aficionados prefieren el placer de ganar al sufrimiento de ver que sus equipos son derrotados, pero aun el sufrimiento puede interpretarse como indicación de lealtad y profundo interés en algo”.

Tres futbolistas, *Las futbolistas*, *Futbolista morena* y *Futbolista rubia* son pinturas del duranguense Ángel Zárraga (1886–1946).





MI QUERIDO CAPITÁN

28 de junio de 2010¹

En castellano hay varias palabras (capital, capitel, capitán, etc.) cuyo origen es el mismo: cabeza. El capitán encabeza una tropa o capitanea un grupo (equipo deportivo, conjunto de camareros, etc.). Capitanear es conducir, dirigir, guiar, liderar.

“Capitanes” es una columna del diario *Reforma*. En 2009 *América Economía* publicó un artículo titulado “Capitanes contra marea: cuando todo parece estar en contra, un buen jefe se vuelve fundamental para las organizaciones”. En 2001, Enrique Krauze tituló “Los capitanes de la industria” a un videocasete. En 1996 se divulgó en la *International Review for the Sociology of Sport* un análisis de los capitanes en los equipos de rugby en Nueva Zelanda. En 1976 un libro de José Fuentes Mares fue *Monterrey: una ciudad creadora y sus capitanes*.

Recientemente, LID Editorial Mexicana dio a conocer una obra de Luis Villarejo Alonso, *Capitanes*, con prólogos de Andrés Guardado y Vicente del Bosque. En España se presentó en mayo pasado; allá, en lugar del mexicano Guardado, participó Fernando Hierro.

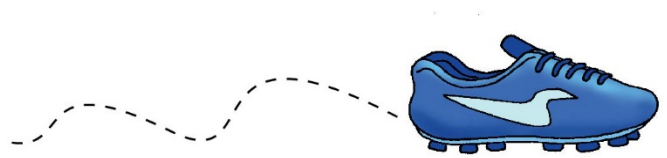
Villarejo es periodista y fue director de información del Real Madrid. En su libro se analiza la figura del capitán en un equipo de fútbol. El autor reflexiona acerca de su función como líder y aglutinador de voluntades.

El papel del capitán se ilustra mediante anécdotas y entrevistas: Javier Aguirre (capítulo 5), Radomir Antic, Emilio Butragueño, Fabio Capello, Cesc Fábregas, Diego Forlán, Raúl González, Fernando Torres, etcétera.

David Belenger, capitán del equipo Getafe, dice: “Un líder es una persona que intenta mejorar al grupo. No creo en la figura del líder único. No funciona. [...] Un grupo debe aglutinar, aplicar sintonía, aun sin ser amigos porque en este entorno no hace falta la amistad. Las razones para crear ese vínculo pueden ser de lo más variopinto [...] Y como en cualquier otro ámbito de la vida, hay personas con las que convives a las que soportas

¹ Publicada en el diario *El Economista*.

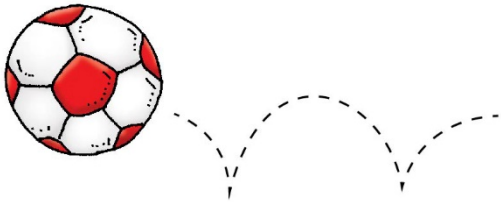




difícilmente, tal y como le pasa a mucha gente en sus empresas. Pero en el fútbol tu obligación es buscar la manera de que esa discrepancia no afecte a la convivencia ni al éxito del equipo. En una empresa al uso quizá es más fácil cortar por lo sano una relación o, cuando menos, evitarla. En un equipo de fútbol eso, sencillamente, no puede ocurrir porque cualquier grieta tiene una trascendencia mayor y perjudica a los intereses generales del club”.

Vicente del Bosque, técnico de la selección española, afirma: “No hay entrenador que desempeñe un liderazgo ideal como tampoco hay un perfil único o una manera común de entrenar. Hay gente que, por su carácter es más, o menos, autoritaria. Pero sí puede que en ciertos ámbitos del fútbol no se entienda bien que un técnico hable con sus jugadores [...] No pasa nada ni se pierde autoridad. En la vida ser taxativo puede ser muy perjudicial. Cada uno tiene su estilo, su manera de ver la vida. Y en el plano deportivo, igual. A mí no me importa preguntarle a Andrés Iniesta, por ejemplo, dónde se siente más a gusto en el campo, dónde juega con más libertad. [...] Luego tú decides, pero ya tienes los detalles. La imposición del rigor sin estudio no entra en mi código del fútbol”.





LA OTRA REALIDAD

12 de julio de 2010¹

En un informe de Goldman Sachs de mayo pasado, su autor, Ángel Ubide, de Tudor Investment Corporation y ex jugador de Real Zaragoza, concluyó acerca de España: “Sin duda, el equipo de fútbol ha sido más dinámico, creativo y exitoso que el equipo económico y, por tanto, las probabilidades de éxito en la Copa Mundial 2010 son ciertamente mucho más grandes que en la liga económica”.

Según los indicadores económicos (Banco de España, 9 de julio), España aún está en recesión. En el primer trimestre de 2010, la variación anual del PIB fue negativa (-1.3% para el total y -3.8% para la industria), a pesar del incremento de las exportaciones de bienes y servicios (8%). El consumo privado y la formación bruta de capital fijo en la construcción, componentes de la demanda, todavía no son un factor de impulso (decrecieron, a tasas anuales, 0.6% y 10.6%).

Los consumidores no son optimistas. Con razón: la tasa de paro llegó a 20.1% en el primer trimestre de 2010 (17.4% un año antes). Además, el crédito a personas físicas para bienes duraderos ha bajado.

Por otra parte, el consumo de cemento en este trimestre fue 20.9% menor que en el primero de 2009. Y el crédito a la actividad productiva ha disminuido.

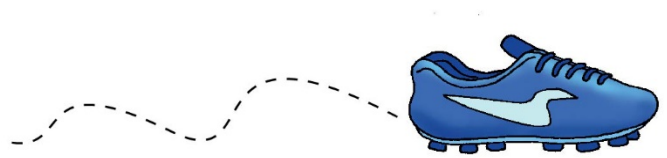
Finalmente, la capacidad del gobierno para alentar la demanda es muy limitada: el consumo público sólo aumentó 1.5% anual.

Según Ubide, “Luis Aragonés implantó un plan exitoso de reformas estructurales del equipo nacional de fútbol, superando presiones políticas y aplicando las mejores prácticas”. Vicente del Bosque continuó la tarea y logró para La Furia Roja su primer campeonato mundial.

En España hay signos de reformas económicas indispensables. En un informe de su banco central (25 de junio) se dijo: “La evolución de los

¹ Publicada en el diario *El Economista*.



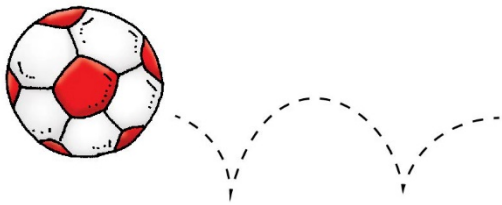


mercados financieros nacionales durante la parte transcurrida de junio ha venido marcada por una elevada volatilidad de las cotizaciones y por un importante incremento de las primas de riesgo de los valores de renta fija emitidos tanto por el sector público como por el privado. Ello reflejó los problemas de confianza de los inversores a los que se han enfrentado nuestra economía y otras del área del euro, dificultades que parecen haberse atenuado algo tras la aprobación del real decreto sobre la reforma laboral [...]”.

El 18 de junio, el gobierno aprobó un decreto ley de reforma del mercado de trabajo, que fue convalidado por el Parlamento el día 22 (sus objetivos son, entre otros, reducir la dualidad en la contratación y reforzar la flexibilidad dentro de las empresas).

En un comunicado de la OCDE (7 de julio) leo: “La legislación sobre la protección del empleo, en su forma actual en España, no contribuye a allanar las oscilaciones cíclicas de la actividad económica. A pesar de haber emprendido varias reformas durante los últimos quince años, los costes de despido para los trabajadores con contrato permanente se mantienen elevados en España y han contribuido al uso masivo de contratos temporales. Alrededor de 30% de la mano de obra en España se encontraba en un empleo con contrato temporal antes de la crisis. [...] los trabajadores con contrato temporal han constituido la mayor parte de las pérdidas de empleo”.





NO HAY EQUIPO AÚN

8 de octubre de 2010

El desempeño de Chivas se modificó después de la jornada 13 del torneo Bicentenario 2010: su poder ofensivo se perdió; su eficacia a la defensiva, también, así como su disciplina.

Tabla 1. Indicadores de Chivas durante dos torneos en 2010

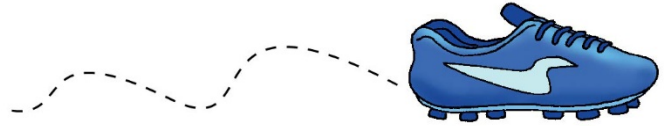
Indicador	Bicentenario: Juegos en la fase regular		Bicentenario: Juegos en la liguilla	Apertura: Juegos en la fase regular
	13 primeros	4 siguientes	2 en cuartos de final	10 primeros
Puntos	31	1	0	11
GF	27	1	2	9
GC	14	7	5	10
JJ sin GF	2	3	1	4
JJ sin GC	6	0	0	4
Jugadores expulsados	0	1	2	3

En 19 juegos del Bicentenario 2010, el director técnico de Chivas (José Luis Real) utilizó a 26 jugadores, entre ellos a tres porteros. Sólo Esparza jugó en 19 ocasiones y en todos los minutos. En los últimos seis encuentros alinearon, por primera vez en el Bicentenario, V. H. Hernández, Nava, Sánchez, R. Michel V., De Luna y Ponce.

En los primeros diez encuentros del torneo Apertura 2010, Chivas ha utilizado a 21 jugadores. Su defensiva ha sido decorosa: ha recibido diez goles (igual que Cruz Azul, Monterrey, San Luis, Tigres y Toluca; y uno más que Morelia). Su ofensiva ha sido un desastre: lleva sólo nueve goles, menos de uno por partido, igual que Gallos Blancos y Necaxa y más que el menos efectivo (Atlas: siete). Únicamente tres goles han sido anotados por quienes, en principio, deberían hacerlo: los delanteros; dos por los medios, tres por los defensas y uno fue autogol de un contrario. Además, Chivas ya falló un penal.

Ahora Chivas tiene una defensiva más o menos consolidada. El portero, Michel, ha jugado todos los minutos, al igual que el defensa Magallón. De Luna y Ponce han estado en los diez partidos (en uno no todo el tiempo) y Araujo en nueve (ocho completos). Otros cuatro han participado: Mejía (en





siete juegos, dos completos), Pérez (cinco y tres), Reynoso (cuatro y tres) y Esparza (uno completo). Este último fue el más activo en el torneo anterior.

La media es inestable. Sólo Fabián ha intervenido en todos los partidos, aunque únicamente en cinco en todos los minutos. Báez le sigue (siete completos de ocho). Los otros son Medina (dos de cuatro), Enríquez (uno de tres), Escalante (uno de dos) y Oviedo (uno incompleto).

El director técnico no ha encontrado la fórmula eficaz para que los atacantes hagan goles. El panorama es desolador: ninguno de los delanteros ha tenido más de tres partidos completos: Bautista uno; Arellano, tres; Michel Vázquez, dos; Sánchez, uno; Bravo, tres, y Dávila, únicamente 66 minutos.

Conclusión inevitable: Lo mejor de Chivas es el estadio Omnilife, pero aún no tiene un equipo.

¿Qué es posible esperar en las próximas siete jornadas. Más dificultades. Chivas viajará en tres ocasiones. Tendrá dos rivales que luchan por su permanencia en la Primera División (Gallos Blancos y Necaxa); y se enfrentará a dos huesos duros de roer (América y Toluca, aunque no están en su mejor momento) y a los tres mejores del torneo actual (Cruz Azul, Monterrey y Santos).

¿Qué deseo? Un milagro.

Tabla 2. Indicadores de los jugadores de Chivas en el torneo Apertura 2010

Jugador	JJ	Juegos completos	Minutos jugados	GF	Tarjeta amarilla	Tarjeta roja
Michel	10	10	900			
Defensas						
Magallón	10	10	900		1	
De Luna	10	9	875		2	
Ponce	10	9	830	2	4	
Araujo	9	8	751	1	3	1
Mejía	7	2	283		2	1
Pérez	5	3	360		2	
Reynoso	4	3	355		2	
Esparza	1	1	90		1	





Medios						
Fabián	10	5	745	2	2	
Báez	8	7	676		5	
Medina	4	2	283			
Enríquez	3	1	175			
Escalante	2	1	134			
Oviedo	1		70			
Delanteros						
Bautista	10	1	563		4	
Arellano	9	3	525		1	
Michel V.	9	2	399	1		
Sánchez	8	1	372			
Bravo	6	3	389	2	3	1
Dávila	3		66			

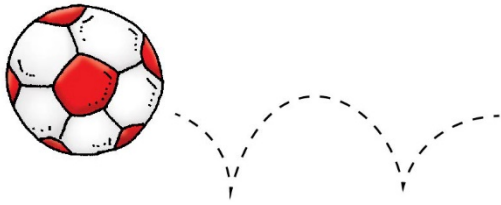




2011

*El fútbol es el circo de nuestros días, pero también el teatro.
Ha de ser emoción, temor y temblor, desolación o euforia.*

Gabriel Angelotti P. (2010)



CHIVAS: YA MERO

1 de mayo de 2011

Un equipo de fútbol no se hace de la noche a la mañana. Para formar un conjunto armónico y eficaz se necesita tiempo. Chivas aún no madura, sobre todo su delantera. Ya está cerca.

Su técnico utilizó a 23 jugadores en la fase regular del torneo Clausura 2011; en el anterior, a 22. Ahora jugaron cuatro que no participaron en el previo. La base del equipo parece consolidarse: Michel, Esparza, de Luna, Magallón, Reynoso, Ponce, Araujo, Báez, Gallardo, Fabián, Medina, Torres y Arellano.

La defensa funciona más o menos bien: Chivas recibió 15 goles en cada uno de los torneos mencionados. En el Apertura 2010 no le anotaron en ocho partidos; ahora esto ocurrió en cuatro y, excepto en la última jornada, no le hicieron más de un gol por partido.

Tabla 1. Chivas: Distribución de los partidos según los goles en contra en la fase regular de dos torneos

# de goles en contra por partido	Apertura 2010	Clausura 2011
0	8	4
1	4	12
2	4	
3	1	1

En el ataque hubo mejoría; se pasó de 16 a 23 goles anotados en 17 partidos, pero Chivas se quedó en blanco en cuatro del Clausura 2011 y en seis sólo metió un gol. En el Apertura 2010, su principal goleador fue Marco Fabián (seis) y nadie anotó más de dos; ahora él hizo ocho y Erick Torres seis.



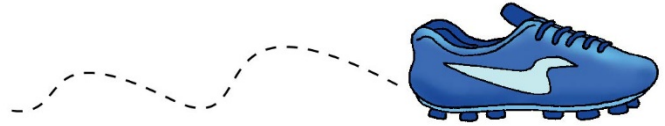


Tabla 2. Chivas: Distribución de los partidos según los goles en favor en la fase regular de dos torneos

# de goles en favor por partido	Apertura 2010	Clausura 2011
0	7	4
1	6	6
2	2	5
3	2	1
4		1

No obstante, un equipo que en la mayoría de las ocasiones no puede conseguir más de un gol, tiene bajas probabilidades de ganar. La falta de una ofensiva potente representa una presión constante y fuerte para la defensa. Por ejemplo, de los 15 goles en contra de Chivas durante el Clausura 2011, ocho fueron a partir del minuto 70.

Chivas ganó únicamente cuatro partidos en el Apertura 2010. Ahora tuvo seis victorias, pero en tres de los cuatro juegos perdidos recibió goles en los últimos minutos: 93, 92 y 81 (Estudiantes, Santos y Monterrey). Además, Chivas empató en seis ocasiones con un marcador 1–1, y en cuatro (Morelia, San Luis, Pumas y Cruz Azul) los goles en contra fueron en los minutos 71, 76, 79 y 81.

Tabla 3. Fase regular del Clausura 2011: Goles en favor y en contra de Chivas

Tiempo	Goles en favor	Goles en contra
Primero	12	4
Segundo	11	11

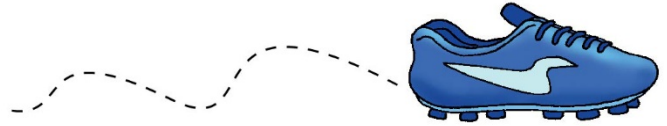




Tabla 4. Chivas: Indicadores de la fase regular de dos torneos

Torneo	Lugar en la tabla general	JG	JE	JP	GF	GC	GF-GC	Puntos	% de los puntos disputados
Apertura 2010	10	4	10	3	16	15	1	22	43.1
Clausura 2011	8	6	7	4	23	15	8	25	49.0





RENTABILIDAD FUTBOLERA

9 de mayo de 2011¹

Muchas veces me he preguntado por qué en México hay tantos comentaristas y cronistas dedicados al fútbol en los medios de comunicación, tantos programas especializados en la radio y la televisión y tantas columnas en la prensa diaria, si únicamente existen 18 equipos participantes en un torneo, el principal (Primera División Profesional), que muchos califican de mediocre, o sea, “De calidad media” o “De poco mérito, tirando a malo”, según las acepciones de la Real Academia Española.

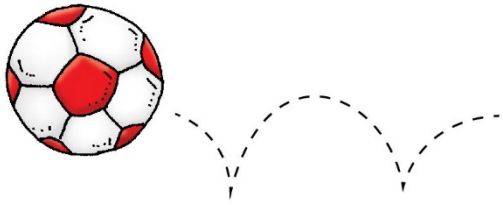
Tengo una explicación simple: el negocio del fútbol permite que muchas personas vivan de él: dueños, directivos, entrenadores, jugadores, representantes de éstos, publicistas, fabricantes de uniformes y zapatos, periodistas y muchas personas más. Si no existiera ese torneo, tal vez la actividad económica de estos agentes sería distinta.

Conviene hacer una distinción elemental: una cosa es el deporte del fútbol, parte del ocio, y otra, el negocio del fútbol. El primero se inventó hace más de cien años; el segundo es más reciente y requirió la existencia de empresarios que descubrieran en el fútbol no sólo un deporte para sus practicantes, sino una oportunidad para crear valor: un entretenimiento (espectáculo) para una población muy amplia y una demanda para muchos productos y servicios. Con los medios de comunicación modernos, la capacidad de los estadios o parques deportivos y la visibilidad de los clubes pudieron ampliarse.

Antes, la camiseta oficial de un equipo solamente la usaban sus jugadores durante los partidos; ahora, los aficionados se visten con ella. Antes, opinar, sobre todo acerca de los partidos y de los futbolistas, era una actividad muy limitada en los medios; ahora, todos los días muchos comunicadores, con sus filias y sus fobias personales e institucionales, tratan de convencer a sus receptores, lo mismo acerca de las virtudes y los defectos de directivos y jugadores, que de la organización de los torneos o las pausas hidratantes.

¹ Publicada en el diario *El Economista*.





Como en cualquier otra actividad, los empresarios del fútbol decidieron organizarse para su beneficio. ¿Podría ser de otra forma? Ellos definen las características de los torneos; deciden quiénes participan y bajo qué condiciones, a qué horas y días hay partidos, si se éstos se difunden en vivo o en forma diferida en la televisión abierta o mediante cable; se asocian con quien les conviene; negocian contratos con jugadores, entrenadores, patrocinadores, anunciantes, medios de comunicación, etc.; hacen inversiones en instalaciones; fijan los precios para asistir a los partidos; venden objetos alusivos a sus clubes, etcétera.

Según su sitio oficial en la Internet, la visión de Chivas es “Ser el club de futbol número uno en el plano mundial en la obtención de títulos, mayor número de aficionados, calidad de fuerzas básicas, programas comerciales e instalaciones deportivas”. La del club Pachuca es “Ser un grupo de empresas e instituciones de vanguardia que promuevan el desarrollo deportivo, académico y comercial de la sociedad, en un entorno ético de generación de empleos, sustentado siempre en procesos de excelencia en todas sus operaciones”. Chivas y Tuzos utilizan el adjetivo “comercial” y tienen tiendas virtuales. Y la Federación Mexicana de Fútbol Asociación quiere “Ser una institución eficiente [...] que lleve al Fútbol Asociación en el ámbito deportivo y económico a consolidarse como la mejor fuente de espectáculo [...]”.



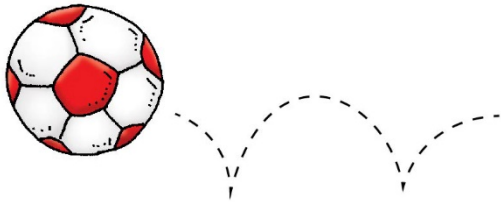


2012

José Mourinho atribuye su éxito con el Chelsea a la habilidad de su equipo para manejar el balón. Los mismos comentarios se hacen del Barcelona. La lógica es obvia: cuando un equipo A tiene el balón, el equipo B no puede anotar. Un examen de 1 000 juegos reveló que los equipos con mayor posesión de balón ganan 34 por ciento de sus juegos. Sin embargo, los equipos con menor posesión de balón ganan más seguido.

Roland Loy (2012)*

* "Jose Mourinho attributed his success with Chelsea to his team's ball possession ability. The same comments are made about Barcelona. The obvious logic: While team A has the ball, team B cannot score. An examination of 1,000 games revealed that teams with more ball possession win 34 percent of their games. However, teams with less ball possession win more often" (la traducción es libre).



INCAPACIDAD AÑEJA

1 de febrero de 2012

La poca capacidad goleadora es una característica de los jugadores mexicanos,¹ y como Chivas se integra únicamente con mexicanos... Este rasgo tiene muchos años y es independiente del entrenador en turno (R. Ferretti y B. Galindo fueron los directores técnicos en los torneos cortos cuando Chivas hizo en promedio dos goles por partido).

Tabla 1. Chivas: Distribución de 31 torneos cortos, según los goles anotados en la fase regular

GF por JJ	1996–2002	2003–2011	31 torneos
Menos de 1	0	2	2
1 hasta 1.49	9	6	15
De 1.50 hasta 1.99	3	9	12
2 o más	1	1	2
Suma	13	18	31

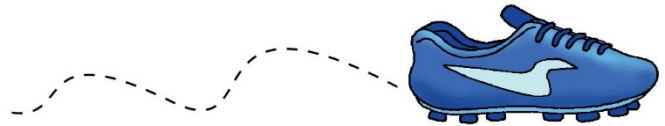
Chivas fue campeón en el Apertura 2006, cuando en la fase regular tuvo 26 goles en favor. Su poder ofensivo ha venido a menos desde el Apertura 2008 (con una excepción).

Tabla 2. Chivas: Indicadores de la fase regular de once torneos cortos

Torneo	# de goles en 17 JJ	# de juegos según el número de goles anotados							
		0	1	2	3	4	5	6	Todos los JJ
Apertura 2006	26	3	6	5	2	1			17
Clausura 2007	27	5	3	5	2	2			17
Apertura 2007	28	4	7	1	3		2		17
Clausura 2008	32	4	3	5	3	1		1	17

¹ Después de “Cabinho” (campeón goleador en ocho torneos largos), el único gran goleador mexicano ha sido Carlos Hermosillo (líder en tres torneos largos). Ante esta evidencia, tal vez los directivos optaron por contratar jugadores extranjeros más o menos probados para los puestos de centro delantero, en vez de dar oportunidad a más mexicanos. El primer campeón goleador de Chivas fue Adalberto López (1953–1954); él antes lo había sido con León (tres torneos) y Oro (uno); luego, “Mellone” (1956–1957) y Salvador Reyes (1961–1962). Los siguientes fueron Omar Bravo (Clausura 2007) y Javier Hernández (Bicentenario 2010).





Apertura 2008	23	2	8	6	1				17
Clausura 2009	21	4	9	2	1		1		17
Apertura 2009	23	4	6	5	1	1			17
Bicentenario 2010	28	5	4	3	4			1	17
Apertura 2010	16	7	6	2	2				17
Clausura 2011	23	4	6	5	1	1			17
Apertura 2011	24	4	6	5	1		1		17

Si se considera la fase regular de 31 torneos cortos, Chivas fue el líder en goles anotados (33 en 17 partidos) solamente en una ocasión (Invierno de 1996). Atlas tuvo esa posición en Invierno de 1999 (40 GF) e Invierno de 2000 (35 GF).

En los torneos cortos, Chivas ha tenido dos campeones de goleo: Omar Bravo (11) y Javier Hernández (10). Los otros líderes mexicanos han sido Gómez (10),² García (12), Reyna (13), Begines (14), Olalde (15), Blanco (16) y Borgetti (13 y 17).

Los cuatro campeones del Toluca son extranjeros: Alonso (11 goles), Marioni (11), Mancilla (11 y 14) y Cardozo (13, 15, 21 y 29); los de Santos son Caballero (12), Benítez (14) y Vuoso (11 y 15) —extranjeros— y el mexicano Borgetti. El uruguayo Abreu fue líder en cuatro ocasiones: con Dorados (11 y 11), Estudiantes (14) y Cruz Azul (19).

En los torneos cortos, además de Toluca, Santos y Chivas, ocho equipos han tenido al menos dos líderes en goles: América (Blanco, Cabañas, Pereira y Reyna), Atlante (Fano, García y Rey), Cruz Azul (Abreu y Villa), Dorados (Abreu, dos veces), Monterrey (Franco y Suazo), Puebla (Gómez y Muñoz), Pumas (Marioni y Olalde) y Tigres (Gaitán y Silvera).³

El fútbol es un deporte de conjunto; no obstante, los goleadores individuales son útiles para que un equipo tenga un gran poder ofensivo (por ejemplo, Santos y Toluca).

² Hérculez Gómez, nacido en Estados Unidos, es considerado mexicano en la estadística de la FMF.

³ La lista de la FMF no incluye a Pereira (América) y Vuoso (Santos) en el Apertura 2005. Según www.mediotiempo.com, estos dos anotaron 11 goles, al igual que Abreu (Dorados) y Gaitán (Tigres).



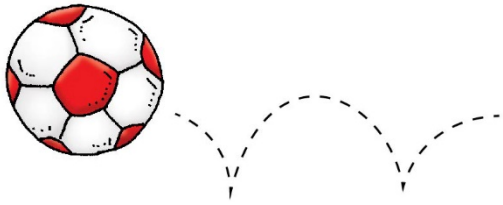


Tabla 3. Cuatro equipos líderes de goleo en los torneos cortos

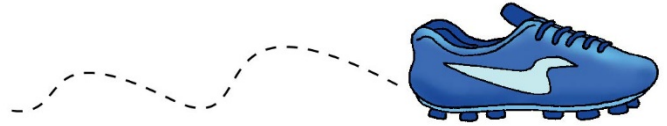
Torneo	Santos		Torneo	Toluca		Torneo	Pachuca		Torneo	Cruz Azul	
	JJ	GF		JJ	GF		JJ	GF		JJ	GF
A 2007	17	40	V 1999	17	50	C 2009	17	42	I 1998	17	41
V 2002	18	42	A 2002	19	55	C 2007	17	36	A 2009	17	35
A 2003	19	41	V 2000	17	44	C 2006	17	33	A 2010	17	33
C 2008	17	36	V 1998	17	39	A 2006	17	32			
V 2001	17	35	C 2003	19	40						
I 2001	18	36									
A 2011	17	29									

Los goles anotados sirven para obtener puntos; por tanto, no debe extrañar que los equipos líderes en el primer indicador estén bien colocados en la tabla de posiciones en la mayoría de las veces.

Tabla 4. Equipos líderes de goleo en los torneos cortos: posiciones en la tabla general

Lugar en la tabla general de posiciones	# de equipos líderes en GF
1	12
2	6
3	5
4	3
5 a 8	7





LOS VICIOS DE CHIVAS

7 de febrero de 2012

Chivas hace pocos goles. ¿Por qué?

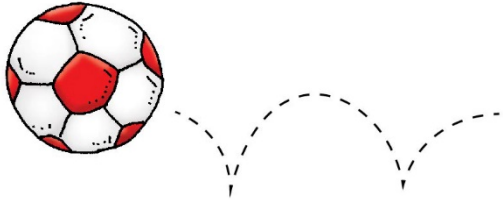
- Aunque Chivas suele controlar el balón más que sus rivales, hace pocos tiros a la portería contraria (contra Morelia, solamente cuatro). Sus delanteros, cuando están cerca del área enemiga, con mucha frecuencia no se atreven a disparar.
- La mayor parte del tiempo Chivas está en su propio terreno. Avanza poco, pues abusa de los pases hacia atrás. Sus “cambios de juego” (pases elevados de un lado a otro de la cancha) difícilmente sorprenden al contrario.
- Como la mayor parte del tiempo Chivas está en su propio terreno, cuando pierde el balón puede quedar fácilmente en desventaja, pues sus dos defensas más experimentados no son rápidos.
- La velocidad de los jóvenes de Chivas podría ser una ventaja al ataque, pero excepcionalmente se usa esta arma. Y cuando se utiliza, los avances son interrumpidos por los propios jugadores de Chivas (se frenan, o como dicen los cronistas, “cambian el ritmo”, lo cual normalmente favorece al contrario).
- Sus extremos regularmente no corren por las bandas, sino hacia el centro.
- Su centro delantero (Torres) casi nunca recibe balones con alguna ventaja.

Éste es un estilo de juego que, al parecer, ha sido valorado positivamente por los directores técnicos de Chivas.

Un equipo poco ofensivo no pone en aprietos a sus contrincantes: no genera ocasiones de gol, tiros de esquina, fueras de lugar (contra Morelia, ningún jugador de Chivas estuvo en esta circunstancia), posibilidades de error o faltas de sus rivales.

En el torneo actual Chivas solamente ha conseguido dos goles en cinco partidos, uno por un defensa y otro por un delantero; pero ha recibido ocho. Esto es consecuencia de su forma de jugar. Atlas únicamente tiene dos goles en favor, pero ataca más (por eso tiene únicamente cuatro goles

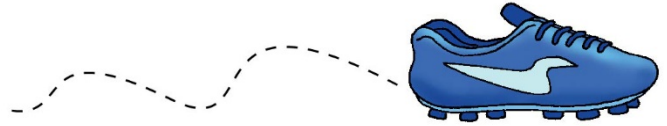




en contra). Hay otros equipos que también llevan ocho goles en contra; no obstante, han anotado más que Chivas (Tecos, tres; San Luis, cuatro; Gallos, cinco; Toluca, nueve). Por eso Chivas está en el fondo de la tabla general de posiciones. El líder, Santos, es el equipo más equilibrado: ocho goles en favor y tres en contra. El próximo rival de Chivas, Monterrey, tiene tres goles en contra.

El equipo actual de Chivas es el mismo que el del torneo anterior, cuando fue líder general. No ha cambiado de dueño, pero sí de entrenador.





UN MODELO FALLIDO

20 de febrero de 2012⁴

El historiador Jesús Gómez Fregoso, partidario del equipo de fútbol Guadalajara, está indignado: “Se ha dicho que Quirarte [entrenador destituido] recibió un Ferrari y entregó un Vocho; pero resulta peor decir que el señor Jorge Vergara [principal accionista] recibió un símbolo nacional y está presentando una simple marca comercial que cada vez va alejando a los aficionados Chivas” (*Milenio–Jalisco*, 3 de febrero de 2012).

En *Jorge*, libro publicado por Lid Editorial Mexicana (2008), leo: “Siguió otra época de fracasos para las Chivas, de modo que, para la década de los noventa, la afición del *Rebaño* estaba hambrienta de éxito. Lo que es más: el club estaba en bancarrota”; y páginas adelante, “En octubre de 2002, por consenso de la mayoría de sus 196 asociados, la Asociación Civil del Club Guadalajara se convirtió en Sociedad Anónima de Capital Variable y Jorge Vergara se convirtió en el socio mayoritario [...]”.

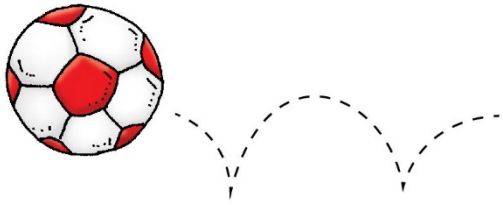
Chivas es un símbolo y una marca. No sé si la empresa administradora del equipo de fútbol tiene éxito económico (su información financiera es privada). Pero en el terreno deportivo, donde los resultados son visibles semanalmente, Chivas ha sido un fracaso: ha sido campeón en dos de 31 torneos cortos (Verano 1997 y Apertura 2006) y en el actual probablemente no lo será. Toluca, Pachuca y Santos lo han sido en más ocasiones.

¿Cuáles son dos ingredientes del modelo deportivo de Chivas?

- Únicamente jugadores mexicanos, la mayoría formados en sus fuerzas básicas. Entre el torneo de Invierno de 1996 y el actual, Chivas ha alineado a alrededor de 160 jugadores. Su talento es más escaso en la delantera, cuya misión principal es anotar goles.
- Cambio frecuente de directores técnicos (con distintos años de experiencia y estilos, varios exjugadores de Chivas). En el periodo mencionado, Chivas ha tenido 19 directores (14 en la época de Vergara), cuatro de ellos extranjeros. El brasileño Ricardo Ferretti es

⁴ Publicada en *El Economista*.





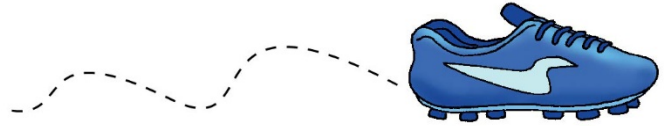
quien más torneos cortos ha estado a cargo del conjunto: ocho en 1996–2000.

Algunas organizaciones tienen miembros talentosos, pero esto no es suficiente para lograr el éxito. A veces forman un mal sistema. El éxito no depende exclusivamente de la presencia de estrellas individuales, sino de un buen sistema. ¿Puede existir un buen sistema si sus integrantes no son estables? El escocés Alex Ferguson desde 1986 dirige a Manchester United, uno de los mejores equipos del mundo.

En un trabajo difundido en la *California Management Review* (“Managing in the talent economy: the football model for business”, 2008) se resalta el liderazgo de tres directores técnicos de fútbol: Guus Hiddink (selección de Corea del Sur), Jürgen Klinsmann (equipo de Alemania) y el citado Ferguson. Del estilo del primero se dijo: “[...] una visión clara, ejecución constante, un centro de atención en la disciplina y la introducción de apertura, estándares globales y competencia justa”. Un ex presidente de la empresa Marks and Spencer consideró al tercero el mejor directivo en la industria británica.

Supongamos que los jugadores de Chivas han sido elegidos por su talento. La gran cantidad utilizada es un indicador de un conjunto poco estable. Si a esto se agrega un liderazgo cambiante, cada uno con sus ideas para organizar la victoria, no es difícil predecir malos resultados.





DISPOSICIÓN AL ENGAÑO

12 de marzo de 2012⁵

El engaño y la trampa ocurren en muchos ámbitos de la vida.

Durante la semana pasada hubo una polémica acerca de una trampa en el fútbol mexicano. El 7 de marzo, en un comunicado se dijo: “La honestidad, el respeto y el juego limpio dentro y fuera de la cancha, son valores fundamentales en nuestra institución [...] el Club Deportivo Guadalajara [...] desaprueba las declaraciones emitidas por el director técnico [...], en referencia a los conceptos futbolísticos que ha pronunciado con respecto a las acciones del pasado partido [...] no comparte la conducta mostrada por el delantero [...], quien con su acción en la cancha de manera antideportiva, no enaltece los valores y los conceptos deportivos que esta institución predica. El director técnico y el jugador de Chivas, serán reconvenidos por la institución, a fin de que tanto las acciones como las palabras que realizan y emiten bajo la insignia del Club Deportivo Guadalajara [...] sean acordes a los valores que se inculcan y se promueven [...]”

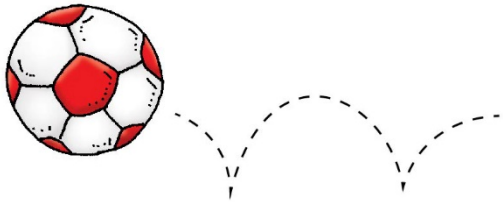
El deporte es un medio para conseguir y transmitir valores (superación, integración, respeto a las personas, tolerancia, cooperación, juego limpio, cumplimiento de normas, etc.) A la vez, en su práctica se llevan a cabo conductas indeseables (*doping*, juego sucio, agresión, trampa, engaño).

Muchos entrenadores quieren jugadores “listos” que sepan aprovechar las circunstancias del juego y las debilidades de los oponentes. Los deportistas pueden aprender cómo la disposición a aceptar ciertas conductas puede beneficiarles (en el desarrollo de su juego, en su carrera personal, en su relación con personas significativas). Por otra parte, intentar poner nervioso al adversario perdiendo tiempo o simulando una lesión no es de la misma categoría que hacer una trampa como tocar el balón con la mano (en el fútbol) esperando no ser vistos.

Es posible averiguar la disposición de los jugadores a desarrollar actitudes y comportamientos que se hallen dentro de la astucia y la trampa. También es posible estudiar cómo las tácticas y los entrenamientos a los que se ven

⁵ Publicada en *El Economista*.



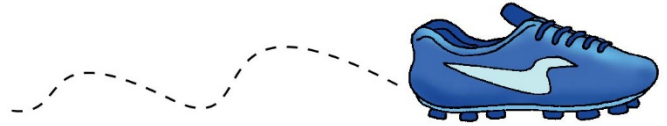


sometidos los jugadores —así como la influencia de los demás factores psicosociales, familia, padres, compañeros de equipo y medios de comunicación— influyen para que algunas conductas puedan verse como deseables por parte del deportista y averiguar si se viven como transgresiones morales o se consideran como pertenecientes a otro tipo, acercándolas más a las acciones propias del juego y separándolas de otros comportamientos (agresiones o infracciones del reglamento).

Lo anterior se confirma en un artículo publicado recientemente en la *Revista de Psicología del Deporte* (vol. 21, núm. 1): “El Cuestionario de Disposición al Engaño en el Deporte (CDED): su aplicación a jóvenes deportistas”.

El objetivo del estudio citado fue desarrollar, adaptar y analizar las propiedades psicométricas de un cuestionario formado por las escalas Aceptación del engaño (“Haría trampas si pensara que eso me ayudaría a ganar”; “Si otras personas hacen trampas, creo que yo también puedo hacerlas”; “Se puede hacer trampas si nadie se entera”) y Aceptación de la astucia (“A veces pierdo tiempo para poner nerviosos a los contrincantes”; “Se puede poner nerviosos a los contrincantes porque no va contra las reglas”; “A veces intento provocar a los contrincantes”) con base en una muestra de 110 adolescentes.





PACIENCIA

11 de mayo de 2012

Un equipo netamente mexicano debe desarrollar su talento. No hay opciones. Para ser exitoso, requiere un conjunto estable de jugadores y, sobre todo, paciencia (de los dueños, directivos, directores técnicos, periodistas y aficionados) durante el proceso formativo. Un buen equipo no se hace de la noche a la mañana.

Según muchos comentaristas en los medios de comunicación, Chivas tiene un equipo joven e inexperto y requiere refuerzos traídos de otros equipos (por ejemplo, Peralta, De Nigris, etcétera). Pero ese grupo, aún más joven e inexperto, logró mejores resultados en el torneo Apertura 2011. En éste, Chivas terminó en el primer lugar de la tabla de posiciones, después de 17 partidos; y con casi los mismos jugadores, quedó en la posición 15 en el torneo siguiente. ¿Qué pasó?

Chivas tiene talento, pero no un equipo estable. Para empezar, sus directores técnicos no duran mucho. En el primer torneo hubo dos: Real (11 partidos) y Quirarte (6 + 2); Real fue destituido después de que su equipo empató dos juegos y perdió dos. En el segundo, tuvo tres: Quirarte (3), Ambriz (12) y Coyote (2); Quirarte y Ambriz dejaron su puesto después de que Chivas perdió tres partidos en forma consecutiva.

En el Apertura 2011, nueve jugadores de Chivas (uno delantero) participaron en más de 1,000 minutos; en el Clausura 2012 solamente hubo seis (ninguno delantero), pero dos no jugaron ese tiempo en el torneo anterior. ¿Por qué ocurrió esto? Algunos no formaron parte de la alineación porque se lesionaron y otros porque su director técnico lo decidió o fueron convocados a una selección nacional. En un equipo formado por jóvenes mexicanos talentosos es posible que haya varios seleccionados (de Chivas, recientemente Ponce, Enríquez, Fabián y Torres).



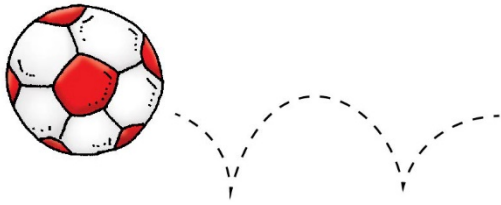


Tabla 1. Chivas: Jugadores que participaron en más de 1,000 en dos torneos

Posición	Clausura 2012	Apertura 2011	Minutos jugados en los dos torneos
Portero	Michel	Michel	2,840
Defensa	Magallón	Magallón	2,731
Defensa	Reynoso	Reynoso	2,726
Defensa	Araujo	Araujo	2,596
Defensa		Ponce	1,811
Defensa		de Luna	1,654
Defensa	Álvarez		1,589
Medio		Fabián	2,456
Medio		Medina	1,977
Medio	Báez		1,787
Delantero		Sánchez	2,218

Tabla 2. Chivas: Número de jugadores que participaron en dos torneos, según el tiempo jugado

Minutos jugados	Clausura 2012	Apertura 2011
Más de 1,000	6	9
501–1,000	8	5
101–500	8	8
Hasta 100	4	4
Total	26	26

La debilidad principal de Chivas está en su capacidad goleadora. En 17 juegos del Apertura 2011 hizo 24 anotaciones (8 de Fabián, 5 de Torres, 3 de Arellano, 3 de Medina, etcétera). No son muchas, pero en el torneo siguiente únicamente logró la mitad (cuatro de un defensa —Reynoso—, tres de ellos de penal) y en nueve juegos se fue en blanco. En el Clausura 2012 ninguno de los delanteros jugó más de 1,000 minutos. Así es difícil lograr el acoplamiento entre éstos y, a final de cuentas, su eficacia frente a la meta contraria.



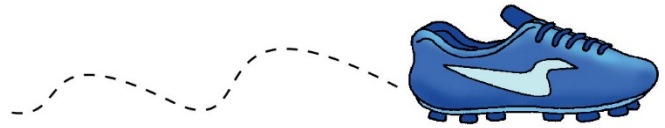


Tabla 3. Jugadores de cinco equipos que participaron en más de 1,000 minutos en el torneo Clausura 2012 (17 juegos)

	Porteros	Defensas	Medios	Delanteros	Goles anotados por estos delanteros
Chivas	1	4	1	0	0 de 12
Santos	1	2	3	3	Peralta, Quintero y Suárez: 19 de 33
Monterrey	1	3	5	1	De Nigris: 9 de 32
América	1	2	3	2	Benítez y Montenegro, 16 de 30
Morelia	1	3	3	3	Sabah, Lugo y Márquez: 17 de 25

Tabla 4. Chivas: Distribución de 17 juegos juegos en dos torneos, según los goles a favor

GF por juego	Clausura 2012	Apertura 2011
0	9	4
1	4	6
2	4	5
3	0	1
5	0	1

Tabla 5. Chivas: Delanteros que participaron en dos torneos

Jugador	Minutos jugados			Goles anotados		
	Clausura 2012	Apertura 2011*	Suma	Clausura 2012	Apertura 2011*	Suma
Sánchez	919	1,299	2,218	0	1	1
Arellano	986	994	1,980	3	3	6
Torres	880	883	1,763	2	5	7
Fierro	712	180	892			0
Salazar	335	82	417	1		1
Mora	34	129	163			0
Camarena	16		16			0

* Incluye los cuartos de final.





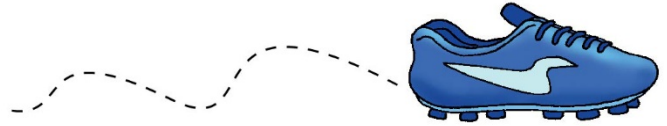
Estabilidad y talento

Chivas fue campeón en el torneo Verano 1997. Entonces tenía un equipo estable: diez de los jugadores campeones participaron en más de 2,000 minutos en dos torneos consecutivos (Invierno 1996-Verano 1997). En éstos el director técnico fue el mismo (Ferretti). Ah, y casi todos los jugadores tiraban a la portería contraria.

Tabla 1. Chivas: Indicadores de los torneos Invierno 1996–Verano 1997 (entre paréntesis, los goles anotados)

Minutos jugados	% del tiempo total	# de jugadores	Porteros	Defensas	Medios	Delanteros
> 2,000	82.2	10	Zúñiga	Romero (1), Sánchez (4), Suárez (6), Zárata (1)	Chávez (6), Coyote (2)	García (16), Martínez (5), Nápoles (18)
1,001–2000	9.8	3			Pacheco (1), Ramírez (1)	Vázquez (6)
< 1,000	8.0	8	Fernández	Arreola (2), Castro, Hernández (1)	Espinoza (2), Mercado, Robles (1), Varela	
Total	100	21				





DEPORTE, ECONOMÍA, POLÍTICA

13 de agosto de 2012⁶

En las competencias deportivas, varias personas o grupos desean obtener lo mismo —un premio, una medalla de oro, el primer lugar, el menor tiempo, la distancia mayor, la altura más grande, el peso mayor—. Se lucha por la preeminencia, la superioridad o la supremacía. Superar una marca puede ser una meta válida. Ganar es una pretensión de (casi) todos los participantes en un torneo. Los rivales deben observar ciertas reglas. En algunos casos, los resultados están en función de medidas objetivas (por ejemplo, goles, aciertos, distancia, tiempo); en otros, los jueces califican la actuación de los participantes y así se mide el desempeño. En las justas deportivas hay vencedores y perdedores. Los combates tienen un principio y un fin. Los espectadores ven, gritan, aplauden, sufren, se alegran, pero no juegan.

Las compañías compiten todos los días. Las empresas rivalizan en un mercado, ofreciendo un mismo producto o servicio. Los compradores comparan algunos atributos de éstos. Y con nueva información, los participantes en un mercado pueden cambiar de parecer.

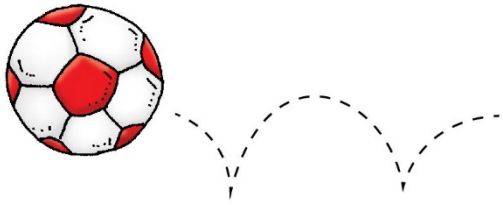
En una elección, las personas también contienden con base en ciertas normas. Disputan un puesto en una nación, un estado, un municipio, un distrito. Ofrecen programas, idearios, proyectos, buenas intenciones, sueños, fantasías, felicidad, cambios. Hacen proselitismo, propaganda. Critican, negocian, debaten. Se promueven. Las palabras son un medio indispensable para persuadir.

En el primer caso, las palabras (declaraciones, bravatas, etc.) no importan. La aptitud (la pericia) es fundamental para triunfar. La arrogancia sirve de poco. Antes de una competencia, los deportistas se preparan para, en el momento de la verdad, demostrar que son los mejores. Pero pueden fallar. Son humanos.

En el segundo caso, las palabras valen un poco más. Por ejemplo, la publicidad quiere convencer a los consumidores potenciales de las bondades de un producto. Pero esto debe verificarse en los hechos: el producto funciona bien,

⁶ Publicada en *El Economista*.

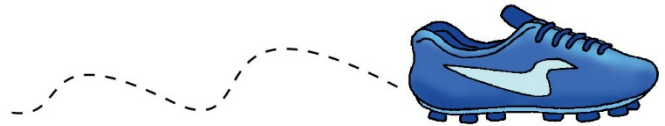




es confiable, resistente, eficiente, etc. Lo anunciado debe constatarse cada día. Por eso, antes de presentar un producto al público, se hacen pruebas, estudios acerca de la demanda, etc. Las participaciones de las empresas en un mercado equivalen a las tablas de posiciones. La rentabilidad de aquéllas es un indicador de éxito. Si no existe un monopolio, las empresas deben tener la capacidad para competir: ser competitivas. Las poco aptas tenderán a desaparecer. Los errores pueden ser costosos. En última instancia, los consumidores, con información incompleta, decidirán según su conveniencia.

En el tercer caso, quienes aspiran a un puesto de elección popular usan las palabras principalmente para conseguir la confianza, la devoción y, sobre todo, el voto de los ciudadanos en un día específico. Pero, en rigor, los candidatos no dan su palabra. Lo que dicen en sus campañas no les obliga. Tampoco es necesario asegurar la certeza de lo que expresan, dar evidencias de que será verdad lo que afirman (“Inversión productiva en todos los municipios. ¡Cueste lo que cueste! En realidad no cuesta tanto”). Cuando un candidato habla parecen irrelevantes las limitaciones en los recursos económicos, la capacidad administrativa, el tiempo disponible y la habilidad política de los gobernantes. Los elegidos no necesariamente son los mejores, los más aptos. Son los que, cada tres o seis años, logran la mayoría de los sufragios.





NÚMEROS ACERCA DEL FÚTBOL MEXICANO

13 de noviembre de 2012

mediocre. (Del lat. *mediocris*). 1. adj. De calidad media. 2. adj. De poco mérito, tirando a malo.

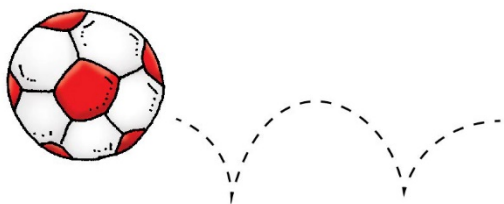
hipótesis. (Del lat. *hypothesis*, y este del gr. *ὑπόθεσις*). 1. f. Suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia.

- Podemos hacer afirmaciones (con base en nuestras percepciones) acerca de la calidad de algo, por ejemplo: “el fútbol profesional en Inglaterra es mejor que el de México”. Pero si los equipos de estos países no se enfrentan entre sí, lo anterior sería simplemente una hipótesis.
- El torneo Apertura 2012 (primera fase: 17 jornadas; 153 juegos, JJ) en México fue más reñido que los cuatro anteriores: hubo menos puntos obtenidos, más empates y menos partidos con una diferencia de goles mayor que uno.

Tabla 1. Distribución de los resultados de los juegos y puntos en la fase regular de cinco torneos

Indicadores	Liga MX Apertura 2012	Clausura 2012	Apertura 2011	Clausura 2011	Apertura 2010
Resultado de los JJ	% del total de JJ (153)				
1-1	17.6	15.0	16.3	13.7	15.0
0-0	8.5	10.5	6.5	9.8	7.8
2-2	6.5	3.9	4.6	2.0	4.6
Otros	0.7	0.0	1.3	2.0	0.7
Empates	33.3	29.4	28.8	27.5	28.1
1-0	17.6	15.7	15.7	16.3	20.2
2-1	16.3	16.3	19.0	10.5	15.7
3-2	5.9	4.6	5.2	5.2	5.9
Otros	0.0	1.3	0.7	1.3	0.0



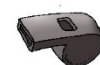


Con diferencia de un gol	39.9	37.9	40.5	33.3	41.8
2-0	10.5	13.7	10.5	16.3	11.8
3-1	5.2	9.2	3.9	5.2	5.2
4-0	3.9	1.3	2.0	2.0	1.3
3-0	3.9	5.9	3.9	7.8	5.2
4-1	2.0	1.3	3.9	3.9	2.6
Otros	1.3	1.3	6.5	3.9	3.9
Con diferencia de más de un gol	26.8	32.7	30.7	39.2	30.1
Puntos obtenidos / Puntos disputados (%)	88.9	90.2	90.4	90.8	90.6

- Las diferencias (promedio) entre los equipos (medidas con base en el coeficiente de variación $CV = \text{desviación estándar} \times 100 / \text{media aritmética}$ de tres indicadores: goles en favor, GF; goles en contra, GC, y puntos) se redujeron en el torneo Apertura 2012 en comparación con el inmediato anterior.

Tabla 2. Goles y puntos en la fase regular de cinco torneos

Indicadores	Liga MX Apertura 2012	Clausura 2012	Apertura 2011	Clausura 2011	Apertura 2010
Goles					
Por JJ (promedio)	2.48	2.45	2.81	2.60	2.52
# máximo por un jugador	11 (Benítez y Paredes)	14 (Alonso y Benítez)	11(Alonso)	13 (Reyna)	14 (Benítez)
# máximo de GF (equipo)	34 (León)	32 (Santos)	29 (Santos)	31 (América y Morelia)	33 (Cruz Azul)
# mínimo de GF (equipo)	11 (Gallos)	7 (Atlas)	19 (Pumas y Toluca)	10 (Necaxa)	14 (Necaxa)
Máximo menos mínimo	23	20	18	26	23
# máximo de GC a un equipo	30	31	31	35	36
# mínimo de GC a un equipo	15	11	13	9	13





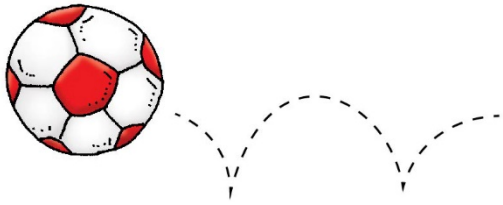
Máximo menos mínimo	15	20	18	26	23
GF: CV (%)	27	36	13	26	23
GC: CV (%)	23	28	21	32	28
Puntos					
# máximo (equipo)	34 (Tijuana y Toluca)	36 (Santos)	30 (Chivas)	35 (Pumas y Tigres)	39 (Cruz Azul)
# mínimo (equipo)	7 (Gallos)	12 (Estudiantes, Gallos y San Luis)	12 (Atlas)	14 (Jaguares)	13 (Atlas)
Máximo menos mínimo	27	24	18	21	26
CV (%)	33	34	21	27	27

- ¿Cuál es el periodo adecuado para evaluar a un equipo? Si se consideran los cinco torneos más recientes, a) los más eficaces han sido Cruz Azul, Santos y Tigres, y los menos eficaces, Gallos Blancos y Atlas; b) los más estables en su desempeño han sido Morelia, Monterrey y Pachuca, y los más fluctuantes, Gallos, Atlas y San Luis (muy probablemente la administración de estos clubes ha sido deficiente); c) Pachuca, Chivas y Jaguares han sido mediocres, y d) Cruz Azul ha sido mejor que Gallos.

Tabla 3. Desempeño promedio de 16 equipos en la fase regular de cinco torneos (Apertura 2010–Apertura 2012)

Equipo	Puntos	CV (%)	Equipo	Puntos	CV (%)	Equipo	Puntos	CV (%)
Cruz Azul	29.0	17.9	América	26.2	23.1	Atlante	19.6	20.6
Santos	27.8	17.5	Pumas	24.8	24.5	San Luis	19.6	27.1
Tigres	27.8	17.8	Toluca	23.8	21.7	Puebla	18.2	16.1
Monterrey	27.4	14.2	Pachuca	23.6	15.3	Atlas	16.0	28.8
Morelia	27.2	13.6	Chivas	23.0	21.1	Gallos	16.0	40.1
			Jaguares	22.8	20.6			

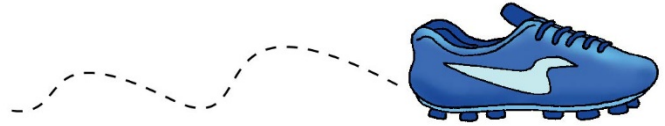




- La efectividad de un equipo de fútbol varía aun en periodos cortos (hipótesis: esto quizá se debe a la presencia del azar en el deporte (lesiones; decisiones equivocadas de jugadores, técnicos, árbitros y directivos, etc.)
- No se observan cambios estructurales en el lapso analizado.

Con la información anterior no puedo deducir que el fútbol mexicano sea mediocre.





RADIOGRAFÍA: CHIVAS EN EL TORNEO APERTURA 2012

19 de noviembre de 2012

- El desempeño de Chivas en el Apertura 2012 fue mejor que en el torneo previo.
- El equipo, en formación, no es confiable. Es distraído y le faltan ganas (ambición, garra). Su poder ofensivo es limitado (en promedio, un gol por juego; en 5 de 19 no anotó).
- Aún no tiene una base de jugadores estable: en 19 partidos (17 de la fase regular y dos de la liguilla) utilizó a 26 (un portero, siete defensas, 11 medios y siete delanteros), de los cuales seis fueron debutantes. No hubo alineación que se repitiera.
- Sus veteranos (como Reynoso) ya no funcionan bien.
- Uno de los refuerzos (L. Pérez) jugó poco y el otro (Márquez) dio buenos resultados.
- Los jóvenes están verdes (Perales y Morales podrían madurar pronto).
- Tal vez algunos de los no tan jóvenes (por ejemplo, Arellano) ya no merecen más oportunidades y otros (Fabián y Ponce) parece que están contagiados del síndrome del *Bofo* (tienen talento, pero su entrega no es mucha).

Tabla 1. Indicadores de tres torneos

Torneo	Fase regular	Fase regular y cuartos de final		
	Efectividad (%)	Director técnico	# de jugadores utilizados	# de JJ
Apertura 2011	58.8	Real, Quirarte	26	19
Clausura 2012	29.4	Quirarte, Ambriz, Coyote	26	17
Apertura 2012	45.1	Van't Schip	26	19



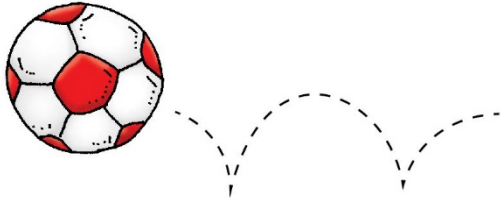


Tabla 2. Distribución de los jugadores, según su participación en el torneo Apertura 2012

# de juegos en los que participaron	# de jugadores	Observaciones
Todos (19)	2	Michel y Araujo estuvieron en todos los minutos (1,710).
15–18	6	Entre ellos, Márquez (refuerzo) y Ponce (campeón olímpico); Sánchez participó solamente en siete juegos completos y Torres, en dos.
10–13	7	Entre ellos, L. Pérez (refuerzo), Morales y Perales (debutantes) y Fabián y Enríquez (campeones olímpicos). Fabián y Perales participaron en nueve juegos completos y Enríquez en siete.
2–9	8	Entre ellos, dos debutantes (Hernández y Padilla).
1	3	Entre ellos, dos debutantes (M. Pérez y Villanueva).

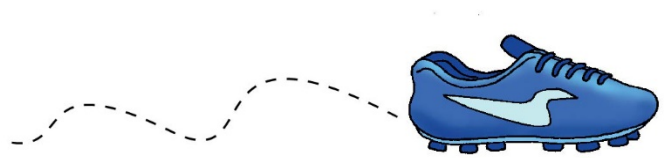
Tabla 3. Jugadores que debutaron en el torneo Apertura 2012

Debutantes	Fecha de nacimiento	Posición	Minutos jugados
Perales	Noviembre de 1990	Defensa	855
Morales	Octubre de 1992	Delantero	605
Padilla	Marzo de 1987	Medio	183
Hernández	Enero de 1993	Medio	168
Villanueva	Abril de 1994	Delantero	45
Pérez, M.	Febrero de 1993	Medio	22

Tabla 4. Jugadores según los goles anotados en el torneo Apertura 2012

Jugador	Posición	# de goles anotados	Minutos jugados
Márquez	Delantero	7	1,205
Fabián	Medio	4	997
Morales	Delantero	2	605
Torres	Delantero	1	788
Fierro	Delantero	1	516
Enríquez	Medio	1	885
Báez	Medio	1	728
Gallardo	Medio	1	68
De un equipo contrario		1	
Sánchez	Delantero	0	1,176
Arellano	Delantero	0	693
Villanueva	Delantero	0	45





Gráfica 1. La irregularidad de Omar Arellano (11 torneos cortos)

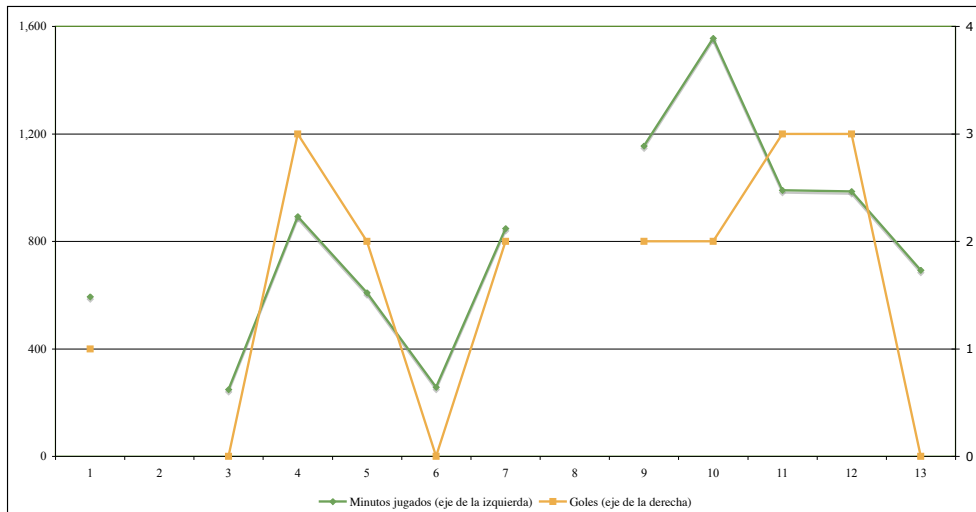


Tabla 5. Penales en favor en el torneo Apertura 2012

Jugador	# de penales fallados	# de penales anotados	Resultado final del juego
Fabián	0	1	1-3
Márquez	0	1	1-2
Ponce	1	0	0-1
Pérez, L.	1	0	0-0
Reynoso	1	0	1-1

Tabla 6. Distribución de los goles, según los minutos en que fueron anotados en el torneo Apertura 2012

Minutos en los que ocurrieron los goles	# de GF	# de GC
0 - 15	1	4
16-30	2	3
31-45	3	5
46-60	1	4
61-75	4	4
76-90 y tiempo extra	8	2
<i>Total de goles</i>	<i>19</i>	<i>22</i>
Juegos sin GF o GC	5	5



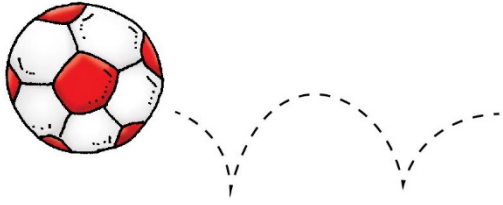


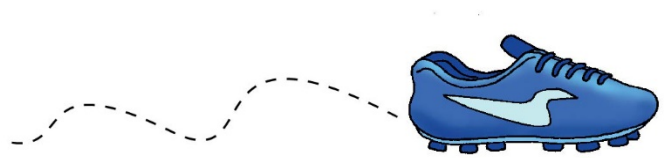
Tabla 7. Distribución de los juegos, según los goles en favor y en contra en el torneo Apertura 2012

# de goles en favor	# de juegos	# de goles en contra	# de juegos
0	5	0	5
1	10	1	8
2	3	2	4
3	1	3	2
Total de juegos	19		19

Tabla 8. Distribución de los juegos, según los resultados (GF y GC) en el torneo Apertura 2012

GF	GC	# de juegos	GF	GC	# de juegos	GF	GC	# de juegos
1	0	2	0	0	2	0	1	2
2	1	2	1	1	3	1	2	3
2	0	1				0	2	1
3	1	1				1	3	2
		6			5			8





LAS TRASFORMACIONES DE TIJUANA Y TOLUCA

27 de noviembre de 2012

En la jornada décima del torneo Apertura 2011, A. Mohamed sustituyó a J. del Olmo en la dirección técnica de Tijuana. Entonces este equipo comenzó su mejoría. Por ejemplo, la eficacia de su defensa aumentó (en el torneo pasado, en ocho de 19 juegos no recibió gol; en el actual, en diez de 21).

Tijuana no tiene un gran poder ofensivo, pero es muy difícil de vencer (en el torneo actual, solamente León lo logró —dos veces). Sus integrantes abusan de la fuerza física, según se deduce del número de tarjetas amarillas recibidas. *Ablandar* a los rivales tal vez es una estrategia impulsada por Mohamed.

En el Apertura 2012, Tijuana es el líder en este renglón: en 21 jornadas (17 de la fase regular y cuatro de la liguilla) sus integrantes han merecido 68 tarjetas preventivas y tres rojas. Los tres jugadores con más amonestaciones pertenecen a este equipo: Aguilar (defensa), 11; Gandolfi (defensa), 11, y Pellerano (medio), 10. Además, Augusto (medio) lleva siete.

El número de tarjetas amarillas para el Toluca ha sido mucho menor (45); y sus cuatro jugadores con más amonestaciones son: Tejada (delantero), ocho; Naelson (medio), seis; Novaretti (defensa), cinco, y Rodríguez (defensa), cuatro.

Tabla 1. Tarjetas amarillas y rojas de dos equipos en tres torneos

Torneo	# de tarjetas amarillas		# de tarjetas rojas	
	Toluca	Tijuana	Toluca	Tijuana
Apertura 2011	37	44	4	3
Clausura 2012	43	58	4	8
Apertura 2012	45	68	2	3

Toluca ha tenido tres directores técnicos en los tres torneos más recientes. Su trayectoria ha sido ascendente tanto a la defensiva como a la ofensiva.

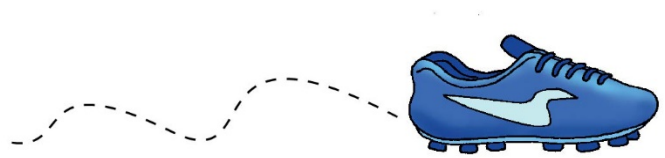




Tabla 2. Indicadores de dos equipos en tres torneos

Torneo	Toluca										Tijuana							
	DT	POS	JG	JE	JP	GF	GC	GF-GC	PT	DT	POS	JG	JE	JP	GF	GC	GF-GC	PT
Apertura 2011	Eugui	13	4	8	5	19	27	-8	20	Del Olmo- Mohamed	15	3	9	5	21	23	-2	18
Clausura 2012	Graniolatti	10	6	4	7	24	27	-3	22	Mohamed	7	7	7	3	18	11	7	28
Apertura 2012	Meza	1	10	4	3	28	17	11	34	Mohamed	2	9	7	1	23	15	8	34





BIEN ADMINISTRADO

24 de diciembre de 2012

Los equipos de fútbol, como cualquier otra organización, pueden estar bien o mal administrados. A juzgar por los resultados en 33 torneos cortos (1996–2012), Toluca cae en la primera categoría: en siete ocasiones ha sido campeón y en tres, subcampeón; cinco veces ha terminado en el primer lugar en el torneo regular y diez en el segundo; en 23 torneos ha quedado entre las posiciones primera y sexta, y solamente en 11 ha obtenido menos de 50% de los puntos posibles (su eficacia promedio es 55.9%; las de Chivas y Pumas, 50.2% y 46.3%).

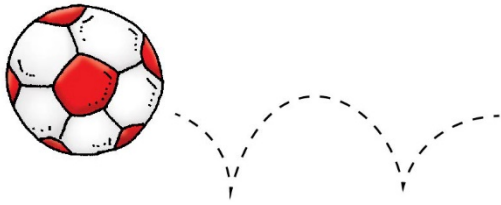
Para la costumbre en México, Toluca ha tenido pocos directores técnicos: 14 en el periodo analizado (en el mismo lapso, Chivas tuvo 21).

Tabla 1. Toluca: Directores técnicos, según su duración

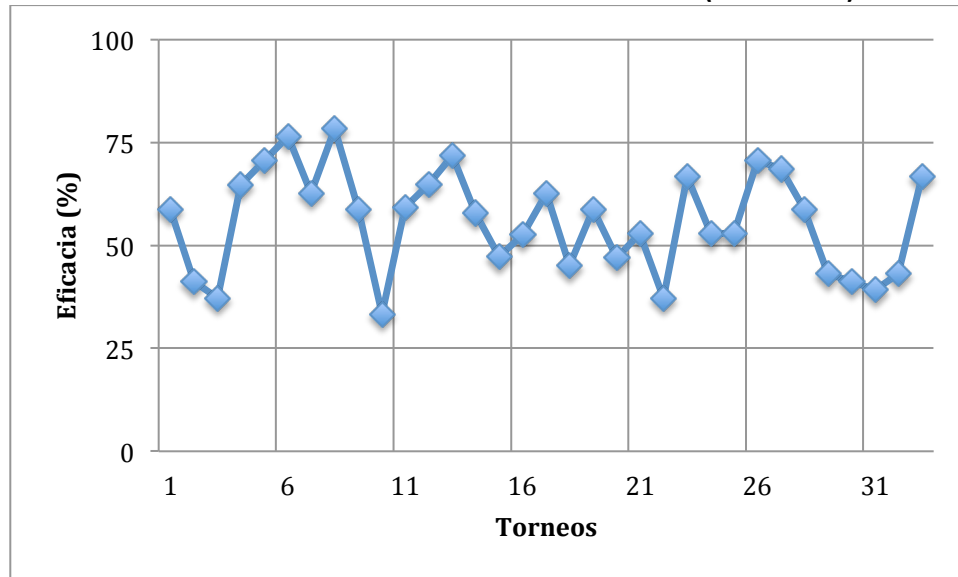
Torneos completos en los que han participado los directores técnicos		
Menos de dos	Dos y hasta menos de cuatro	Cuatro o más
Eugui	Álvarez	De la Torre
Ferrero	Pékerman	Gallego
Graniolatti	Ferretti	Meza
Jorge	Lavolpe	
Lugo		
Luna		
Rergis		

Al parecer, los directivos del Deportivo Toluca han sido conscientes de que la consolidación de un equipo eficaz no ocurre de la noche a la mañana y que es deseable la estabilidad de los directores técnicos y, por tanto, la del equipo a su cargo (jugadores, estilo, etc.). Pero, como cualquier equipo, Toluca tiene altibajos.





Gráfica 1. Toluca: Eficacia en 33 torneos cortos (1996–2012)

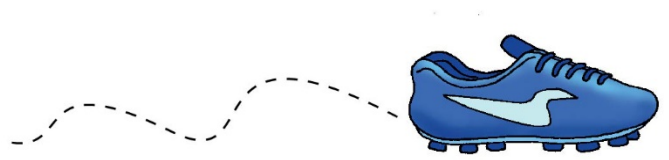


Por diversas razones (retiro o salida de jugadores, lesiones, etc.), en algunos torneos el conjunto de Toluca se ha debilitado y esto se ha reflejado en sus resultados. Por ejemplo, después de cinco torneos con buenas cuentas (Apertura 2007–Bicentenario 2010), este equipo tuvo un desempeño pobre en cuatro (Apertura 2010–Clausura 2012), pues estaba en proceso de reestructuración. En éstos, Toluca tuvo cuatro entrenadores y una alineación muy cambiante (ver el número de minutos correspondiente a sus 11 jugadores más constantes).

Tabla 2. Toluca: Indicadores

Torneo	Fase regular de los torneos		Fase regular y ligüilla	
	Lugar	Eficacia (% de los puntos posibles)	Director técnico	Minutos correspondientes a los 11 jugadores más constantes
Apertura 2007	2	66.7	Pekerman	15,239
Clausura 2008	5	52.9	Pekerman	15,534
Apertura 2008	2*	52.9	De la Torre	18,634
Clausura 2009	2	70.6	De la Torre	17,207
Apertura 2009	1	68.6	De la Torre	17,000
Bicentenario 2010	3*	58.8	De la Torre	20,332
Apertura 2010	11	43.1	De la Torre	14,928





Clausura 2011	12	41.2	Lugo	13,630
Apertura 2011	13	39.2	Eugui	13,103
Clausura 2012	10	43.1	Graniolatti	14,314
Apertura 2012	1**	66.7	Meza	19,731

* Campeón ** Subcampeón





PATRONES

26 de diciembre de 2012

Aunque el azar influye en los resultados en el fútbol, los patrones de éstos obedecen a los incentivos de las competencias, por ejemplo, las reglas para clasificar a una liguilla. Si ganar por cualquier diferencia de goles otorga tres puntos, ¿por qué habría que aspirar a una diferencia amplia o a anotar muchos? No es casual que los marcadores más frecuentes en la primera división profesional en México sean 1-0, 2-1 y 1-1; que en 72.5% de 1,683 partidos no haya más de tres goles en total, o que en 86.7% no haya una diferencia mayor que dos.

Tabla 1. Distribución porcentual de 1,683 partidos correspondientes a la fase regular de 11 torneos cortos de la primera división en México, según los marcadores

Marcador	Frecuencia absoluta	% del total	Marcador	Frecuencia absoluta	% del total
1-0	281	16.7	5-0	12	0.7
2-1	257	15.3	5-2	12	0.7
1-1	249	14.8	5-1	9	0.5
2-0	201	11.9	4-3	7	0.4
0-0	133	7.9	6-1	4	0.2
3-0	100	5.9	5-3	3	0.2
3-2	98	5.8	6-0	3	0.2
3-1	96	5.7	4-4	2	0.1
2-2	92	5.5	5-4	2	0.1
4-1	40	2.4	7-2	2	0.1
4-0	39	2.3	6-2	1	0.1
3-3	19	1.1	7-1	1	0.1
4-2	19	1.1	8-0	1	0.1





Tabla 2. Distribución de los partidos en la fase regular de 11 torneos cortos, según los marcadores

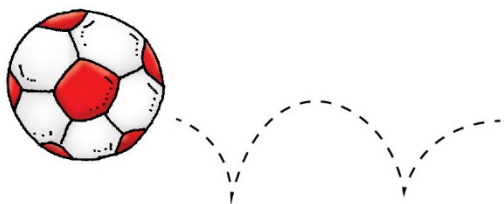
Torneo	Marcadores										Total
	1-0	2-1	1-1	2-0	0-0	3-0	3-2	3-1	2-2	Otros	
2007 Apertura	18	27	22	13	11	10	17	11	8	16	153
2008 Clausura	25	23	23	20	11	9	11	3	11	17	153
2008 Apertura	26	21	25	19	12	7	7	10	12	14	153
2009 Clausura	24	21	19	15	15	6	7	12	14	20	153
2009 Apertura	27	26	22	19	8	12	6	10	7	16	153
2010 Bicentenario	30	20	19	19	10	15	9	6	7	18	153
2010 Apertura	31	24	23	18	12	8	9	8	7	13	153
2011 Clausura	25	16	21	25	15	12	8	8	3	20	153
2011 Apertura	24	29	25	16	10	6	8	6	7	22	153
2012 Clausura	24	25	23	21	16	9	7	14	6	8	153
2012 Apertura	27	25	27	16	13	6	9	8	10	12	153
Total	281	257	249	201	133	100	98	96	92	176	1,683

En la fase regular de casi todos los torneos de la primera división en México, lo más común es que los equipos venzan a otros por la diferencia de goles mínima; en contraste, superar al rival por más de tres ocurre pocas veces (4.3%). Y en casi 30% de los partidos hay empate (en la muestra analizada, en la mitad de los partidos empatados el marcador fue 1-1), aunque los participantes pierden uno de tres puntos.

Tabla 3. Distribución de los partidos en la fase regular de 11 torneos cortos, según la diferencia de goles

Torneo	Diferencia de goles en el marcador								Total de partidos
	0	1	2	3	4	5	6	8	
2007 Apertura	41	64	25	16	5	1		1	153
2008 Clausura	48	59	24	13	5	3	1		153
2008 Apertura	50	54	33	12	3	1			153
2009 Clausura	54	52	30	11	4	2			153
2009 Apertura	38	60	32	13	6	4			153
2010 Bicentenario	39	60	27	18	6	1	2		153
2010 Apertura	43	64	28	14	2	1	1		153
2011 Clausura	42	51	34	18	5	3			153
2011 Apertura	44	62	26	15	5	1			153





2012 Clausura	45	58	35	13	2				153
2012 Apertura	51	61	25	9	6	1			153
Total	495	645	319	152	49	18	4	1	1,683

Tabla 4. Distribución porcentual de los partidos empatados en la fase regular de 11 torneos cortos, según los marcadores

Torneo	0-0	1-1	2-2	3-3	4-4	Total
2007 Apertura	26.8	53.7	19.5			100.0
2008 Clausura	22.9	47.9	22.9	6.3		100.0
2008 Apertura	24.0	50.0	24.0	2.0		100.0
2009 Clausura	27.8	35.2	25.9	11.1		100.0
2009 Apertura	21.1	57.9	18.4	2.6		100.0
2010 Bicentenario	25.6	48.7	17.9	7.7		100.0
2010 Apertura	27.9	53.5	16.3	2.3		100.0
2011 Clausura	35.7	50.0	7.1	4.8	2.4	100.0
2011 Apertura	22.7	56.8	15.9	2.3	2.3	100.0
2012 Clausura	35.6	51.1	13.3			100.0
2012 Apertura	25.5	52.9	19.6	2.0		100.0
Total	26.9	50.3	18.6	3.8	0.4	100.0



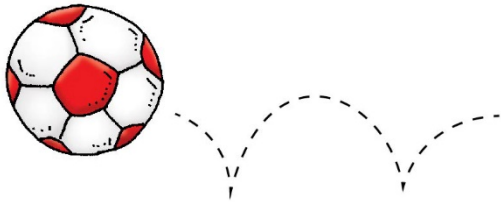


2013

*Entonces, en una temporada de 38 juegos
el entrenador tiene que tomar 418 decisiones
en la alineación inicial (38 x 11)
y 684 decisiones en total (38 x 18),
también 114 decisiones sobre los cambios (38 x 3).
Es un montón de decisiones por tomar sobre sólo 25 jugadores.*

Stefan Szymanski (2015)*

* "So in a thirty-eight-game season the manager has to make 418 decisions on the starting line-up (38 x 11) and 684 decisions in total (38 x 18), as well 114 decisions about substitutes (38 x 3). That's a lot of decisions to make about just twenty-five players" (la traducción es libre).



LA MANO (INVISIBLE) DEL “MAESTRO”

20 de enero de 2013

Por lo difundido en los medios de comunicación social acerca de dos directores técnicos, podríamos esperar que los resultados de Chivas ahora bajo el mando de Benjamín Galindo (mexicano, habla español, exjugador y exentrenador de Chivas, conocedor del fútbol mexicano, etc.) fueran mejores que con John Van’t Schip (extranjero, no dominaba el español, desconocía nuestro fútbol, etc.). Pero no se observa un gran avance.

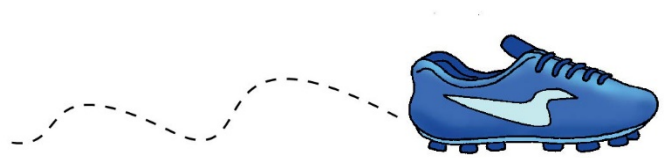
En los tres primeros partidos del Clausura 2013 (contra Toluca, Santos y Cruz Azul), Chivas ha acumulado dos puntos de nueve posibles; contra esos mismos rivales, aunque en estadios distintos, en el torneo previo consiguió uno. Ahora Chivas ha anotado dos goles (Sabah y Márquez); antes, uno (Márquez). Sin embargo, Chivas ya ha recibido cuatro goles; antes, tres. Desde luego, algo ha cambiado en el “Rebaño sagrado” y sus contendientes.

En sus tres primeros partidos, Van’t Schip utilizó a 18 jugadores; entre ellos no incluyó a tres seleccionados olímpicos (Enríquez, Fabián y Ponce), pero sí a siete que ya no están con Chivas (Arellano, Báez, De Luna, Esparza, Nava, Padilla y C. Pérez) y dos refuerzos (L. Pérez y Márquez). Entonces debutaron Hernández y Villanueva.

En sus tres primeros partidos, Galindo ha alineado a 20 jugadores; entre ellos están los seleccionados olímpicos mencionados, los experimentados L. Pérez y Márquez, tres nuevos refuerzos (Cortés, S. Pérez y Sabah) y dos debutantes (Ávalos y Basulto). Pero Galindo no ha llamado a Perales, defensa que estuvo en todos los minutos en los últimos nueve juegos del Apertura 2012; y Araujo, quien jugó todos los minutos de su equipo en dicha competencia, en la actual ha participado únicamente en 57.

En síntesis, nueve de los 20 jugadores que estuvieron en las tres primeras jornadas del Clausura 2013 (Michel, 270 minutos; Sánchez, 270; L. Pérez, 247; Reynoso, 180; Torres, 106; Hernández, 98; Márquez, 90; Araujo, 57, y Fierro, 7) participaron en al menos uno de los tres primeros encuentros dirigidos por Van’t Schip.





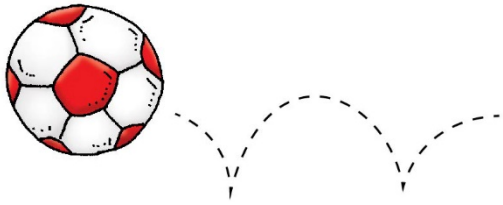
Van't Schip y Galindo han dirigido a equipos diferentes, aunque similares en su edad promedio. Por tanto, las comparaciones acerca de su eficacia resultan casi ociosas.

Tabla 1. Edad promedio (años) de los jugadores de Chivas en dos torneos

Rival	J. Van't Schip		B. Galindo	
	Al comienzo del partido	Después de los cambios	Al comienzo del partido	Después de los cambios
Toluca	25.21	26.26	26.56	25.33
Santos	26.70	24.94	25.02	23.86
Cruz Azul	25.48	26.21	26.25	25.45

Twitter: @fjnunezdelap





POCO PROBABLE

15 de abril de 2013

En el torneo actual de la Liga MX, B. Galindo (el *Maestro*) podría superar lo obtenido por su antecesor, J. Van't Schip, en el improbable caso de que Chivas gane sus tres juegos restantes (contra Atlas, Gallos Blancos y Tijuana) en la fase regular; si ganara dos y empatara uno, le igualaría. Además, Chivas probablemente no participará en la liguilla del torneo Clausura 2013 (hay 12 equipos con más puntos; uno de ellos es Gallos, que descenderá a la división Ascenso MX).

Quienes han participado en el torneo actual han obtenido hasta ahora tres triunfos, cuatro derrotas y siete empates. Chivas ha anotado más de un gol solamente en dos ocasiones (en una fue derrotado). En 14 partidos lleva 14 goles en favor, GF (supera a León, Gallos, Atlante y Toluca) y 17 en contra (GC).

Según los comentaristas deportivos en los medios de comunicación, estos resultados tienen varias explicaciones:

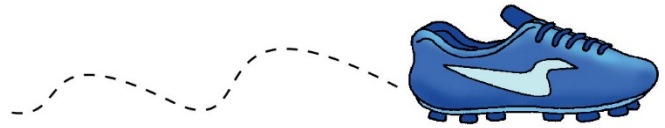
- Chivas es un equipo novato (a pesar de que en este torneo tuvo tres refuerzos con experiencia: Cortés, S. Pérez y Sabah);
- ha habido varios jugadores lesionados: Enríquez, Fabián, Márquez, Michel, Ponce, Reynoso, etc.;
- ha habido cuatro expulsados (Álvarez, Araujo, S. Pérez y Sabah);
- Jorge Vergara es el dueño del equipo.

Sin embargo, no se menciona el pobre desempeño de los jugadores o la mala dirección técnica.

A mi juicio, el principal responsable de esos resultados es Galindo:

- él define (o no corrige) el estilo de juego (muy lento y predecible; timorato y sin ambición; mucha "circulación del balón", imprecisiones, muchos pases laterales o hacia atrás y pocos tiros a la meta contraria; poca actividad por los extremos, etc.) y la estrategia durante los partidos;
- él decide quiénes comenzarán en cada uno (no ha repetido una alineación) y los relevos (en los primeros tiempos, Chivas lleva 8 GF y 5





GC; en los segundos tiempos, 6 GF y 12 GC; y en los últimos 15 minutos ha recibido 5 de 17 goles);

- él ha alineado en total a 28 jugadores (solamente seis han estado en 10-13 juegos completos: Michel, Álvarez, Ponce, S. Pérez, Sabah y Sánchez);
- él ha decidido el debut de ocho jugadores (ninguno ha intervenido en más de cuatro juegos) y ha dado pocos minutos a novatos con más experiencia (como Fierro, Perales y Torres) que los debutantes y a uno de los experimentados (Cortés);
- él eligió al preparador físico.

Tabla 1. Jugadores de Chivas con menos minutos jugados en el torneo Clausura 2013

Debutantes en el Clausura 2013	Año de nacimiento	Puesto	Minutos		No debutantes	Año de nacimiento	Puesto	Minutos	
			Clausura 2013					Clausura 2013	Apertura 2012
Basulto	1992	Defensa	218		Morales	1992	Delantero	434	605
Fuentes	1993	Defensa	135		Perales	1990	Defensa	346	855
González	1994	Medio	130		Cortés	1983	Defensa	239	Otro equipo
Rodríguez	1992	Portero	90		Hernández	1993	Medio	226	168
López, R.	1993	Defensa	63		Torres	1993	Delantero	105	786
Ávalos	1991	Medio	46		Coronado	1992	Defensa	99	334
López, J.	1994	Medio	10		Fierro	1994	Delantero	88	517
Cisneros	1993	Medio	4		Pérez, M.	1993	Medio	15	22

Fuente: http://msn.mediotiempo.com/equipo/chivas&id_liga=1





Tabla 2. Jugadores de Chivas con más minutos jugados en el torneo Clausura 2013

Apellido	Año de nacimiento	Puesto	JJ	JC	Minutos
Sánchez	1989	Delantero	14	10	1,208
Michel	1979	Portero	13	13	1,170
Álvarez	1992	Defensa	13	13	1,136
Pérez, S.	1986	Defensa	13	12	1,106
Ponce	1989	Defensa	12	12	1,080
Márquez	1981	Delantero	12	9	1,058
Sabah	1979	Delantero	12	11	1,049
Araujo	1988	Medio	11	9	930
Pérez, L.	1981	Medio	11	5	860
Fabián	1989	Medio	9	5	744
Reynoso	1980	Defensa	9	6	688
Enríquez	1991	Medio	11	2	472

Tabla 3. Edad promedio de los jugadores de Chivas en seis partidos del torneo Clausura 2013

Jornada	Lugar del partido	Resultado	Edad al comienzo	Edad al final
6	Monterrey	1-0	27.77	26.30
8	Zapopan	2-1	25.83	24.75
10	Zapopan	1-0	28.05	26.72
12	Zapopan	0-2	27.65	27.89
13	Tuxtla Gutiérrez	2-3	25.52	23.93
14	Zapopan	1-2	26.29	25.22

Fuente: "Tabla de nacionalidades y edades", <http://www.ligamx.net/home/#>





¿UN EQUIPO JOVEN?

13 de mayo de 2013

Dados sus malos resultados en el torneo Clausura 2013, es posible esperar, con razón, que Chivas transfiera a varios jugadores: algunos, porque ya pasaron sus mejores épocas; otros, por indisciplinados, y otros más, porque al parecer “no han dado el ancho”.

Tabla 1

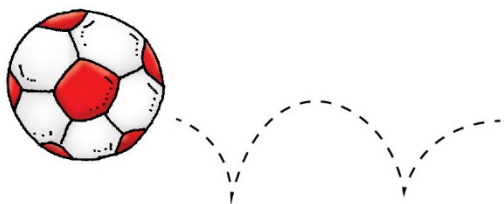
Torneo	Posición	% de los puntos posibles	GF	GC
Clausura 2013	17	31.4	15	24
Clausura 2012	15	29.4	12	21
Invierno 2000	17	27.5	18	27

Chivas nunca repitió una alineación en ese torneo. Utilizó a 31 jugadores (dos porteros, nueve defensas, 15 medios y cinco delanteros) y, en 16 de 17 partidos, cinco o más “menores” (según la definición de la Federación Mexicana de Fútbol) fueron titulares.

Tabla 2

Jornada	Juegos ganados		Juegos empatados			Juegos perdidos		
	Edad promedio (años)	# de menores	Edad promedio (años)	# de menores	Expulsados	Edad promedio (años)	# de menores	Expulsados
1			26.56	6	Sabah			
2						25.02	7	
3			26.25	6				
4			27.73	5	Álvarez			
5			27.77	5				
6	27.77	5						
7			26.90	6				
8	25.83	7						
9			25.71	7				
10 *	28.05	4						
11			27.56	5	Araujo			
12						27.65	5	S. Pérez





13						25.52	7	
14						26.29	6	
15						26.75	6	Márquez
16						26.34	6	
17						27.29	6	

* Ésta fue la única ocasión en que estuvieron juntos los ocho jugadores de más edad (grupo A).

No obstante, la mayoría de los minutos jugados no correspondió a los más jóvenes.

Tabla 3

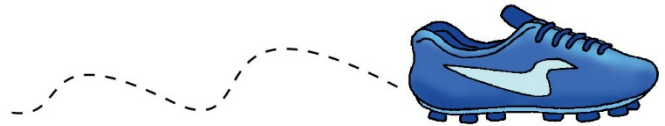
Grupo de jugadores según su edad	Año de nacimiento	# de jugadores	% de minutos jugados
A	1979–1988	8	51.1
B	1989–1992	13	42.5
C	1993–1994	10	6.4
Debutantes (de los grupos B y C)			
	1991–1994	9	5.3

Lo más notable no es que participaran 31 jugadores (número anormalmente alto), ni que muchos fueran jóvenes, sino la falta de continuidad. Trece alinearon en diez o más partidos (JJ), y únicamente ocho tuvieron diez o más juegos completos (JC).

Tabla 4

JJ	Grupo de jugadores				
	A	B	C	Todos	Debutantes
17				0	
16	1	2		3	
15	2			2	
14	3	1		4	
13		1		1	
12		1		1	
11	1			1	
10		1		1	
9				0	
8				0	
7		1	1	2	
6				0	
5			2	2	
4		2	2	4	3





3	1		1	2	1
2			2	2	2
1		4	2	6	3

B. Galindo decidió probar a nueve jóvenes. Al parecer, ninguno le “llenó el ojo”. A nadie alineó en más de cuatro jornadas; ninguno participó en más de tres consecutivas, y solamente cuatro tuvieron al menos un partido completo.

Tabla 5

Fecha de nacimiento	Jugador	Jornadas																	JJ
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
Mar-91	Ávalos																		1
Ene-92	Basulto		JC			JC													4
Ago-93	Cisneros																	JC	2
Ene-94	González																		4
Sep-94	López, J.																		3
Feb-93	López, R.																		4
Jul-92	Rodríguez																	JC	1
Nov-93	Fuentes																	JC	2
Feb-94	Zaldívar																		1

Además, tal vez tampoco le satisficieron quienes habían debutado en el pasado reciente, a excepción de Álvarez (1,406 minutos). En el Clausura 2013, diez jugadores entre 18.8 y 23.3 años de edad (Fierro, M. Pérez, Torres, Hernández, Morales, Coronado, Orozco, Enríquez, Perales y Verduzco) participaron, en promedio, 242 minutos. Y de aquellos no tan jóvenes, Sánchez y Ponce tuvieron regularidad (1,387 y 1,260 minutos), pero Fabián no (788 minutos).

¿Por qué el director técnico de Chivas utilizó a muchos jóvenes, teniendo a ocho jugadores más o menos experimentados (grupo A)? El menor de éstos nació en 1988 y el mayor, en 1979. Cinco llegaron como refuerzos en el Apertura 2012 (dos) o el Clausura 2013 (tres). Por diversas razones (lesiones, suspensiones, decisiones de Galindo, etc.), ellos pocas veces jugaron juntos durante el Clausura 2013.



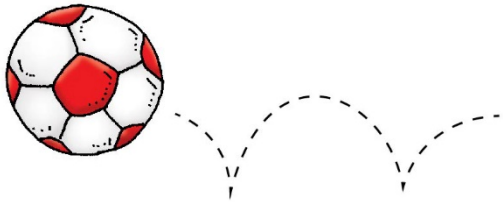


Tabla 6

# de jugadores del grupo A que alinearon juntos	# de juegos
4	1
5	4
6	7
7	4
8	1

¿De qué sirve tener ocho jugadores mayores si pocas veces juegan juntos en un torneo y, cuando lo hacen, son expulsados, fallan penales o cometen errores graves (incluso autogoles)?

Tabla 7

Año de nacimiento	Estatus	Puesto	Nombre	JJ	Expulsiones	Penales fallados	Autogoles	Goles
1979		Portero	Michel	16				
1979	Refuerzo	Delantero	Sabah	15	1			3
1980		Defensa	Reynoso	11				
1981	Refuerzo	Medio	L. Pérez	14		1		
1981	Refuerzo	Delantero	Márquez	14	1			7
1983	Refuerzo	Defensa	Cortés	3				
1986	Refuerzo	Defensa	S. Pérez	15	1		1	
1988		Medio	Araujo	14	1			

Inmaduro

Contra lo que suele afirmarse, Chivas es un equipo de veteranos... apoyado por muchos jóvenes y novatos. Esta composición contrasta notablemente con la de los equipos clasificados para la liguilla en el torneo Clausura 2013. Además, éstos utilizaron mucho menos jugadores que Chivas, es decir, se trata de conjuntos más cohesionados y menos experimentales.



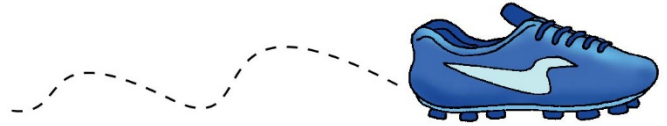
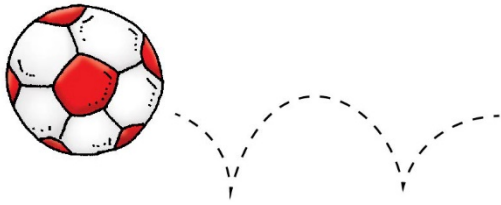


Tabla 8

Tigres	América	Morrelia	Cruz Azul	Santos	Monterrey	Atlas	Pumas	Chivas	
Maduros + Veteranos + Jóvenes						Veteranos + Maduros + Jóvenes	Veteranos + Jóvenes + Maduros	Veteranos + Jóvenes + Novatos	
	Tigres	América	Morrelia	Cruz Azul	Santos	Monterrey	Atlas	Pumas	Chivas
Posición en la tabla general	1	2	4	5	6	9	3	7	17
% de los minutos de los 11 jugadores más constantes	85	82	84	74	80	75	79	86	76
# de jugadores	19	21	21	25	21	24	23	21	31
Edad en años	Distribución porcentual de los minutos jugados, según la edad de los jugadores								
< 22	0.0	7.6	2.3	2.5	7.4	6.0	2.9	5.9	21.7
22–24.9	13.6	19.1	30.7	2.5	5.4	14.1	21.2	28.7	27.2
25 a 30.9	53.0	49.3	35.5	48.6	51.9	54.7	34.7	28.6	15.8
31 o más	33.4	24.0	31.5	46.4	35.3	25.2	41.2	36.8	35.3





SEIS LIGAS

5 de julio de 2013)

Si los goles son el principal atractivo de un torneo de fútbol, los espectadores alemanes son los más afortunados (entre una muestra de seis); y los de México, los menos, según los datos de la temporada 2012–2013. Pero si lo importante es la intensidad de la competencia, la liga de México es la más interesante. Y si el encanto de este deporte está en el predominio apabullante de uno o dos equipos, los de Alemania y España son ejemplares.

Tabla 1. Indicadores de las principales ligas de fútbol de seis países en 2012–2013

Liga de	% de los puntos posibles*	Promedio de goles por partido	Coefficiente de variación** de los puntos obtenidos por los equipos (%)
México***	90.1	2.46	21.3
Francia	90.4	2.54	25.4
Italia	90.7	2.64	32.3
España	92.6	2.87	32.8
Alemania	91.5	2.93	33.4
Inglaterra	90.5	2.80	33.7

* Si no hubiera empates, el valor sería 100. ** Es una medida de la dispersión (desviación*100/ media).

*** Las cifras corresponden a los torneos Apertura 2012 y Clausura 2013.

Fuentes: Los cálculos de este cuadro y el siguiente se basan en información disponible en:

<http://www.ligamx.net/home/#>

<http://www.scorespro.com/soccer/france/ligue-1/2012-2013/standings/>

<http://www.statto.com/football/stats/italy/serie-a>

http://www.lfp.es/LigaBBVA/Liga_BBVA_Clasificacion.aspx

<http://www.bundesliga.com/en/stats/table/>

<http://www.premierleague.com/en-gb/matchday/league-table.html>



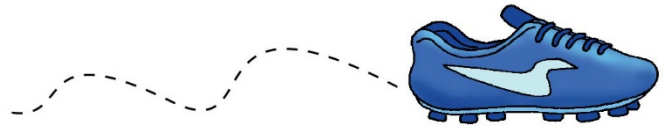


Tabla 2. Indicadores de equipos de fútbol de seis países en 2012–2013

Equipo	% de los puntos posibles	Primer lugar				1° y 2° como % del total de los	
		Diferencia (puntos %) vs.		GF/ GC	GF/ JJ	Puntos	Goles en favor
		2° lugar	último				
América (México)	61.8	5.9	31.4	1.9	1.7	14.5	14.3
Paris Saint Germain (Francia)	72.8	10.5	47.4	3.0	1.8	15.0	11.5
Juventus (Italia)	76.3	7.9	57.0	3.0	1.9	16.0	14.4
Manchester United (Inglaterra)	78.1	9.6	56.1	2.0	2.3	16.2	14.3
Barcelona (España)	87.7	13.2	57.9	2.9	3.0	17.5	20.0
Bayern Munich (Alemania)	89.2	24.5	68.6	5.4	2.9	18.7	19.9





PASATIEMPOS DE FUTBOLISTAS Y ESPECTADORES

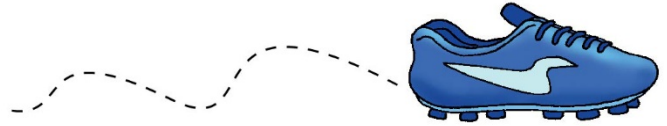
11 de julio de 2013

Las empresas cerveceras, entre otras, han hecho posible el fútbol profesional en México: son dueñas de instalaciones y equipos, venden sus productos en los estadios, se anuncian en los uniformes y compran publicidad en las televisoras o en las empresas radiofónicas que transmiten partidos o programas de comentarios. Así que no debe extrañar que tanto espectadores (incluyendo a periodistas y cronistas deportivos) como jugadores tengan la costumbre de beber cerveza (algunos espectadores, durante los partidos, ya sea en los estadios o frente a los televisores, y los jugadores, periodistas y cronistas, antes o después).

En la época del Campeonísimo Guadalajara era usual que sus jugadores tuvieran una ocupación adicional a la del fútbol (cantinero, comerciante, oficinista, mesero, taxista, zapatero, etc.) En esos años, los jugadores entrenaban tres veces a la semana en su club ubicado en Los Colomos (dos o tres horas) y, una vez a la semana, participaban en el torneo correspondiente (hora y media). La mayoría de ellos no provenía de las clases media o alta (tampoco en la actualidad).¹ Así que sus hábitos y costumbres podrían diferir de los de quienes asistían al estadio en localidades más caras (en Sombra o en palcos y butacas). Sin embargo, la mayoría de los espectadores y de los jugadores posiblemente compartía un mismo gusto: beber cerveza.

¹ En los primeros años del fútbol (no profesional) en Guadalajara, cuando todavía se escribía *foot-ball*, *kick off*, *match* y *teams*, quienes jugaban tenían otra posición social, según puede deducirse del título de un artículo publicado en la primera plana de *El Informador* (15 de abril de 1918): “El Festival de la Colonia ‘Reforma’ En pro de los desheredados de la vida”. Ahí se informó: “A las cuatro y media de la tarde dio principio el juego de foot-ball entre los teams ‘Atlas’, campeón, y ‘Guadalajara’. El juego estuvo muy reñido e interesante, abundando en accidentes de gran emoción. Es de lamentar los accidentes sufridos por los jóvenes Juan José Cortina, jugador del ‘Atlas’, quien recibió un fuerte golpe en el estómago, ya al finalizar el juego, y Alfonso Orendain, golpeado de una rodilla. Presidieron el partido, como estaba anunciado, las bellas señoritas Teresita Corcuera, Margarita Bernardelli, Cecilia Prieto, Ernestina Inzunza, Andreina Covarrubias y Leticia Gómez Harper [...]”.





No recuerdo que algún medio de comunicación de los años sesenta del siglo XX (los periódicos *El Informador* de Guadalajara y *Esto* o una estación de radio como Canal 58) hiciera reportajes o difundiera rumores en relación con la actividad de los jugadores de Chivas en su tiempo libre. Tal vez algunos de éstos se divertían en lo que entonces se llamaba antro o ingerían, sin moderación, bebidas alcohólicas. En un partido en el Estadio Jalisco durante esos años, Héctor Hernández, centro delantero, fue derribado por un contrario y pasó varios minutos en el césped. Entonces, un aficionado de la porra de Sol gritó: “Échenle tequila para que se levante”.

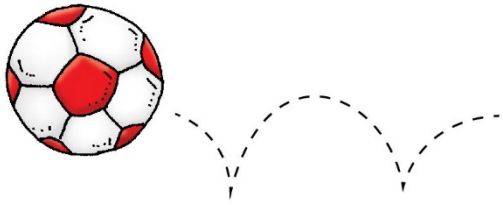
En la actualidad, las juergas de los deportistas profesionales interesan a los periodistas. Un caso reciente se difundió debido al testimonio de una persona² que visitó el mismo “antro–spa Termas Centaurus” de Río de Janeiro en el que estuvieron algunos futbolistas mexicanos. Los profesionales de la comunicación llamaron “escándalo” a estos hechos.

Luego, un exfutbolista de Chivas y exdirigente de la Federación Mexicana de Fútbol se refirió a ese acontecimiento. En un suplemento periodístico leo lo siguiente: “Para Néstor de la Torre, la disciplina debe ser prioridad siempre. A reserva de comprobar si realmente hubo jugadores e integrantes del cuerpo técnico del Tri en un centro nocturno de Brasil durante los días previos y posteriores al debut en Copa Confederaciones, para el ex director de Selecciones, la disciplina debe estar por encima de las consecuencias deportivas. ‘Si hay comprobación, que lo saquen totalmente. Hace algunos años (los directivos) le dieron la fuerza a los jugadores y son consecuencias de una cultura problemática que tenemos en México, unos hábitos desarrollados no nada más en el medio del futbol, sino también en los demás medios en los cuales el profesionalismo o el respeto a un proyecto no es prioridad”³.

² Los destinatarios de los medios no conocemos el nombre del testigo.

³ Ramón Estrada, “Disciplina es primero”, *Cancha*, 21 de junio de 2013, p.4.





Sería bueno que periodistas deportivos y directivos conocieron un poco de la historia del fútbol. En revistas especializadas podrían encontrar artículos muy ilustrativos.⁴

⁴ Ejemplos: Raul Caetano, Ilana Pinsky y Ronaldo Laranjeira, "Should soccer and alcohol mix? Alcohol sales during the 2014 World Soccer Cup games in Brazil", *Addiction* 107 (10), 2012; David W. Gutzke, "Tennent's lager, national identity and football in Scotland, 1960s–90s", *Sport in History* 32 (4), 2012; Mike Weed, "Exploring the sport spectator experience: virtual football spectatorship in the pub", *Soccer & Society* 9 (2), 2008; Mike Weed, "The pub as a virtual football fandom venue: an alternative to 'being there'?" *Soccer & Society* 8 (2/3), 2007; R. J. Maughan, "Alcohol and football", *Journal of Sports Sciences* 24 (7), 2006; Pamela Dixon y Neal Garnham, "Drink and the professional footballer in 1890s England and Ireland", *Sport in History* 25 (3), 2005; Matthew Taylor, "Work and play: the professional footballer in England c. 1900–c. 1950", *Sports Historian* 22 (1), 2002.





CHIVAS COMO LOCAL

14 de julio de 2013

1. We have shown that the decisiveness of the home advantage varies considerably from one sport to another. [...] 2. Our findings on specific performances suggest that more effective offensive rather than defensive action is the major factor underlying the home advantage in all sports. 3. We found that the home advantage varies by quality of home and visiting teams, being most evident when the home team is strong and the visiting team is weak.

B. Schwartz y S. F. Barsky⁵

Aunque Chivas tiene partidarios en todas las entidades federativas de México, jugar en su estadio casi siempre tiene ventajas, tanto en sus buenas como en sus malas temporadas (por ejemplo, en promedio, como local gana más puntos y anota más goles que como visitante). Pero en algunos periodos de muy bajo desempeño ha tenido mejores resultados como visitante. Por otra parte, hasta ahora parece que el estadio Omnilife pesa menos que el Jalisco.

Tabla 1

Temporadas anuales según la efectividad*	Efectividad promedio (%)	% de JG como local	GF / JJ		GC / JJ		PT / JJ	
			Local	Visitante	Local	Visitante	Local	Visitante
8 con < 50%	42.7	33.6	1.23	1.07	1.13	1.26	1.34	1.22
9 con 50% o +	55.7	59.2	1.87	1.38	1.06	1.39	2.01	1.33
Temporadas								
2000–2001	35.3	23.5	1.18	1.12	1.41	1.18	1.00	1.12
2012–2013	38.2	23.5	0.94	0.94	1.12	1.29	1.12	1.18
2001–2002	44.4	27.8	1.17	1.17	1.11	1.17	1.22	1.44

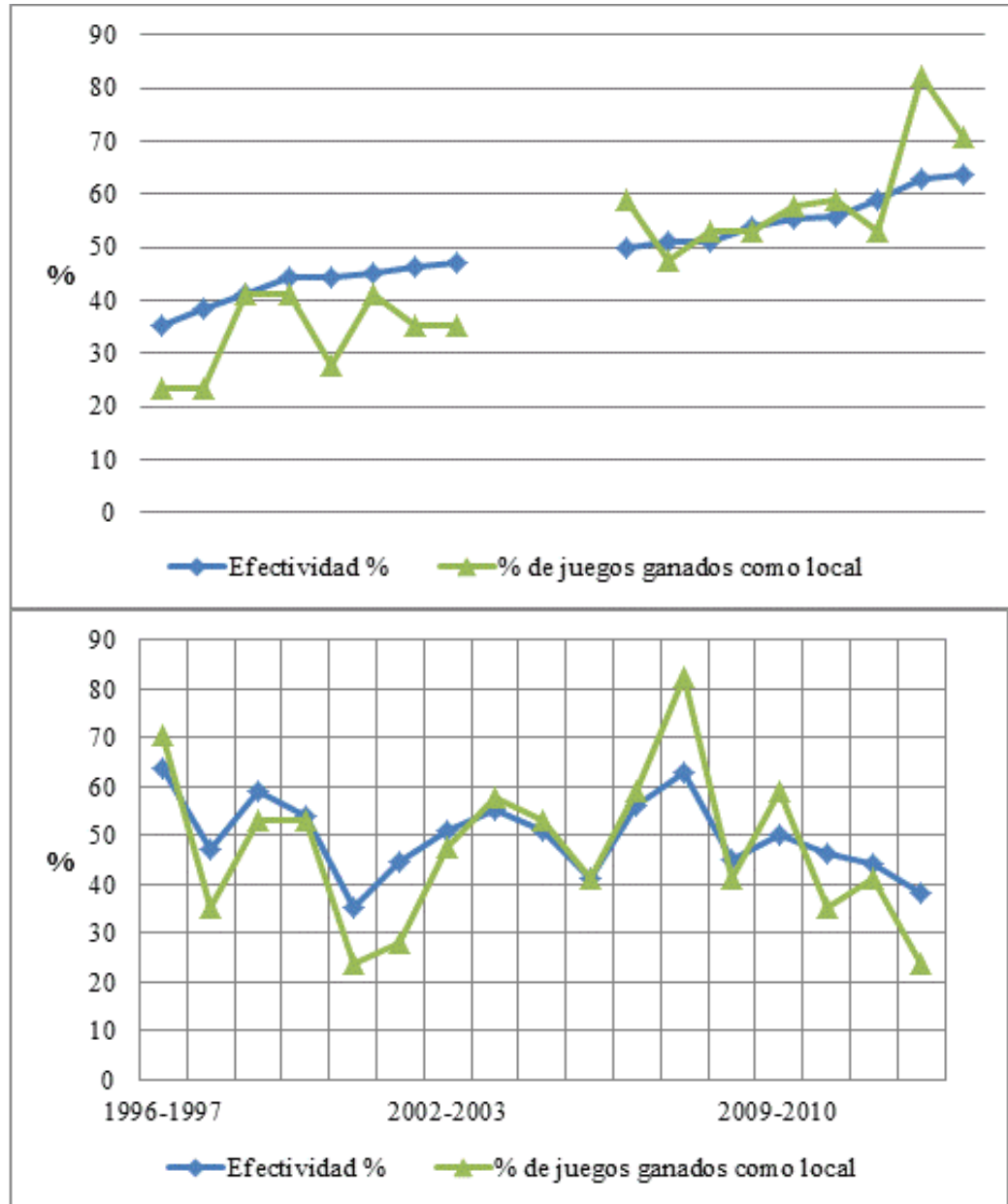
* Los cálculos se hicieron considerando los resultados de 34 torneos cortos agrupados en temporadas anuales (por ejemplo, Apertura 2012 + Clausura 2013 es 2012–2013).

⁵ "The home advantage", *Social Forces*, marzo de 1977, p.656.





Gráfica 1





VERACRUZ Y CHIVAS

13 de agosto de 2013

Juan Antonio Luna, director técnico de Tiburones Rojos de Veracruz, ha sabido sacar provecho de los jugadores de que dispone. Su equipo ha obtenido 73.3% de los puntos posibles en cinco jornadas y es el líder del torneo actual de la Liga BBVA Bancomer (división superior del fútbol mexicano); en contraste, Chivas, a cargo de Benjamín Galindo, ha tenido una eficacia de 33.3% en cuatro jornadas. La relación GF/GC es 1.83 en Veracruz y 0.5 en Chivas.⁶

Veracruz ha utilizado a 19 jugadores y Chivas a 20. La edad promedio del primer equipo es 28.0 años; la del segundo, 25.4. En Veracruz la mayor parte de los minutos (80.7%) ha sido jugada por quienes tienen 26 años o más; en Chivas, 75.9% ha correspondido a los menores de 26.

Tabla 1

Edad de los jugadores en años	Veracruz		Chivas	
	# de jugadores	% de los minutos jugados	# de jugadores	% de los minutos jugados
Menos de 22	2	3.8	9	32.0
22 a 25.9	5	15.5	7	43.9
26 a 29.9	8	57.8	0	0.0
30 o más	4	22.9	4	24.1
Total	19	100.0	20	100.0

Ángel Reyna, de 28.9 años, lleva siete goles con Veracruz; recientemente llegó a este equipo después de haber formado parte de Pachuca (antes estuvo en Monterrey, América, Necaxa y San Luis). Óscar Mascorro (33.5 años) y Melitón Hernández (30.8) provienen de León; Luis Carlos Tejada (31.4), de Toluca; Adrián Cortés (29.8), de Chivas; Jehu Chiapas (27.9), de Pumas, y Leiton Jiménez (24.3), de Jaguares, etcétera.

⁶ La información utilizada en esta nota fue obtenida en <http://www.ligamx.net/> o en <http://tiburones-rojos.com/>.



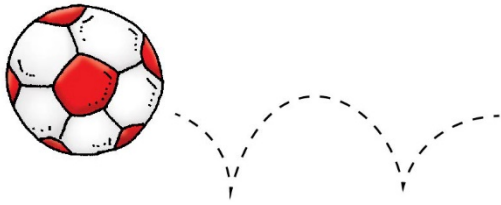


Tabla 2

Nombre del jugador de Veracruz	Posición	Juegos jugados	Minutos jugados
Ángel Reyna	Delantero	5	450
Jehu Chiapas	Medio	5	450
Óscar Mascorro	Defensa	5	450
Adrián Cortés	Defensa	5	450
Melitón Hernández	Portero	3	228
Luis Carlos Tejada	Delantero	2	124
Leiton Jiménez	Defensa	1	48

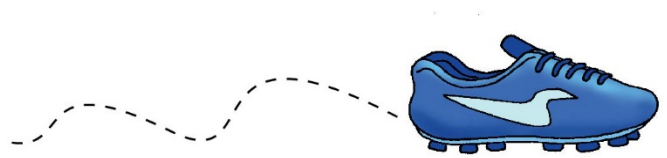
Al parecer, también hay diferencias en la dirección técnica: en Veracruz, a los defensas ha correspondido 38.1% de los minutos jugados; en Chivas, los medios (jugadores más jóvenes) se han llevado la mayor parte (41.3%).

Tabla 3

Posición	Veracruz			Chivas		
	# de jugadores	Edad promedio de los jugadores	% de los minutos jugados	# de jugadores	Edad promedio de los jugadores	% de los minutos jugados
Portero	2	29.3	9.1	1	34.1	9.1
Defensa	7	28.0	38.1	4	25.0	20.2
Medio	6	28.0	37.4	9	23.7	41.3
Delantero	4	27.4	15.4	6	25.3	29.4
Total	19	28.0	100.0	20	25.4	100.0

Tal vez la diferencia más notable entre estos dos equipos es que uno tiene una alineación mucho más estable que el otro: los 11 jugadores con más tiempo en la cancha han representado 86.8% de los minutos jugados por Veracruz *versus* 78.7% en el caso de Chivas.





PRONÓSTICOS Y DESEOS

20 de agosto de 2013

Un pronóstico es una afirmación acerca de un hecho desconocido. Un pronóstico puede basarse en la probabilidad de ocurrencia de un hecho — calculada con base en información pasada— o en los deseos de los pronosticadores. Esto es evidente en el quehacer de algunos periodistas concedores de un deporte.

Aunque la función principal de estos profesionales (por ejemplo, José Ramón Fernández, Roberto Gómez Junco —RGJ—, Francisco Javier González y los del suplemento *Cancha*) no es formular pronósticos de fútbol, los hacen periódicamente. En la fase regular del Clausura 2013 (153 juegos), RGJ fue el más acertado. En los 51 partidos jugados en las seis primeras jornadas del torneo actual de la Liga Mx, su porcentaje promedio de acierto fue bajo (34.8; RGJ fue el mejor con 41.2). Cuando hubo unanimidad acerca del resultado esperado (gana el equipo local, gana el equipo visitante o empatan), el acierto fue similar (35.0), y si se consideran solamente los casos con un pronóstico de empate, la eficacia fue menor (28.3). Además, en 39.2% de los juegos ninguna de las cuatro personas mencionadas previó correctamente el resultado.

Las adivinanzas de los especialistas no son infalibles. Pero es más fácil fallar si en su elaboración predominan las filias o las fobias. Por ejemplo, el cuadro siguiente muestra con claridad el conocido antiamericanismo de J. R. Fernández y las esperanzas desmesuradas de éste y *Cancha* en relación con el desempeño de Chivas.



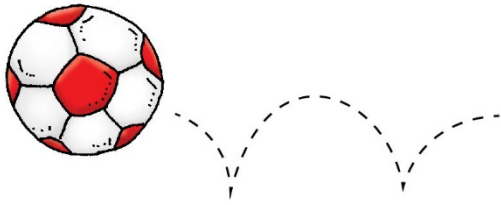
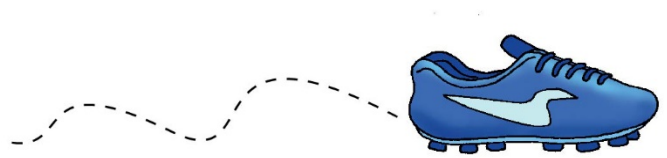


Tabla 1

Jornada	Puntos pronosticados por											
	F. J. González			R. Gómez Junco			Cancha			J. R. Fernández		
	Chivas	Tigres	América	Chivas	Tigres	América	Chivas	Tigres	América	Chivas	Tigres	América
1												
2	3	1		1	1		3	0		3	1	
3	3	3	3	3	3	0	3	3	0	3	3	0
4	1	3	3	3	1	3	3	0	3	3	0	3
5	1	1	3	1	3	3	1	1	3	1	1	1
6	0	1	3	1	1	3	3	1	3	3	1	0
1-6	8	9	12	9	9	9	13	5	9	13	6	4
	Puntos reales en 6 JJ											
	4	6	10	4	6	10	4	6	10	4	6	10
	Diferencia entre puntos pronosticados y puntos reales en 6 JJ											
	4	3	2	5	3	-1	9	-1	-1	9	0	-6





FALLAS ESTRUCTURALES

21 de agosto de 2013

Los periodistas son muy exigentes con Chivas al parecer por dos razones: Guadalajara es todavía el equipo más popular de México y el único formado exclusivamente con mexicanos. Cuando este equipo funciona mal, aquéllos apuntan sus baterías hacia el cese del director técnico (en 2013, Benjamín Galindo), las glorias antiguas (Campeonísimo), los jugadores que no tiene (Mier, Peralta, Reyna, etc.) o las características del dueño.

Ante los malos resultados deportivos, los partidarios de Chivas son más tolerantes que sus dueños. Es razonable: los primeros entregan su corazón y, en el mejor de los casos, compran un espacio en los estadios; los segundos arriesgan su dinero y su fama. Román Revueltas escribió hace poco tiempo: “Bueno, pues vamos entonces a atizarle a Jorge Vergara. Un pequeño detalle, sin embargo: un tipo que construye un estadio nuevo, con la descomunal cantidad de plata que tienes que desembolsar, y que luego le cambia el pasto porque se lo piden ¿es un hombre que no quiere hacer bien las cosas? No lo sé. Yo sólo sé que sigo siendo Chiva, a pesar de todo” (“Soy Chiva, ¿qué hago?”, *La Afición*, 11 de agosto de 2013).

Chivas solamente ha sido campeón en un torneo (Apertura 2006) desde que a finales de 2002 fue adquirido por Jorge Vergara. En 1996–2002, la cosecha de títulos tampoco fue abundante (Verano 1997); entonces el Club Guadalajara tenía casi 200 asociados.

Una consecuencia de los malos resultados de un equipo y de la poca tolerancia ante el mal desempeño ha sido el cambio de directores técnicos. Por ejemplo, en la época de Vergara ha habido 16 técnicos y ninguno ha participado en más de cinco torneos cortos (la mayoría no ha estado en su puesto siquiera en uno completo).



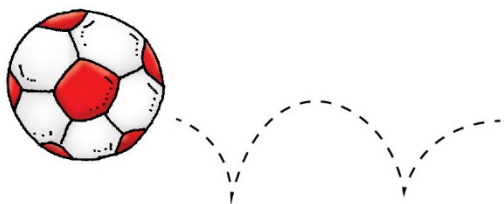
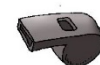


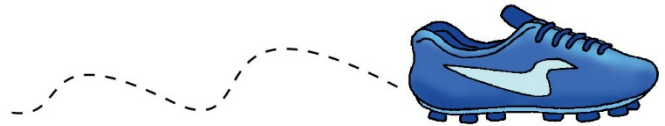
Tabla 1. Chivas: directores técnicos durante la administración de J. Vergara (2002–2013)

Nombre	Torneos cortos en los que participó	Nombre	Torneos cortos en los que participó
Daniel Guzmán	Apertura 2002	Omar Arellano	Clausura 2009
Eduardo de la Torre	Clausura 2003–Apertura 2003	Francisco Ramírez	Clausura 2009–Apertura 2009
Hans Westerhoff	Apertura 2003–Clausura 2004	Raúl Arias	Apertura 2009
Benjamín Galindo	Apertura 2004–Apertura 2005	José Luis Real	Apertura 2009–Apertura 2011
Juan Carlos Ortega	Apertura 2005	Fernando Quirarte	Apertura 2011–Clausura 2012
Xavier Azkargorta	Apertura 2005	Ignacio Ambriz	Clausura 2012
Hans Westerhoff	Clausura 2006	Alberto Coyote	Clausura 2012
José M. de la Torre	Clausura 2006–Apertura 2007	John Van’t Schip	Apertura 2012
Efraín Flores	Apertura 2007–Clausura 2009	Benjamín Galindo	Clausura 2013–Apertura 2013
		Juan Carlos Ortega	Apertura 2013

Tabla 2. Chivas: directores técnicos durante la administración de Jorge Vergara (2002–2013), según los torneos en que han participado

Director técnico	# de torneos en los que ha participado	Completo
Galindo	5	3
Real	5	3
De la Torre, J. M.	4	2
Flores	4	2
Westerhoff	3	1
De la Torre, E.	2	1
Quirarte	2	0
Ramírez	2	0
Ortega	2	0
Van’t Schip	1	1
Ambriz	1	0
Arellano	1	0
Arias	1	0





Azkargorta	1	0
Guzmán	1	0
Coyote	1	0

Si los dueños presionan a sus directores técnicos, éstos transmiten sus ansiedades a los jugadores. Éstos son afectados de dos maneras: por los cambios de estrategia y por la inestabilidad del grupo. Cada entrenador tiene su sistema y exige jugadores distintos o que hagan cosas diferentes. Esto no permite la maduración de un equipo con un sistema de juego efectivo.

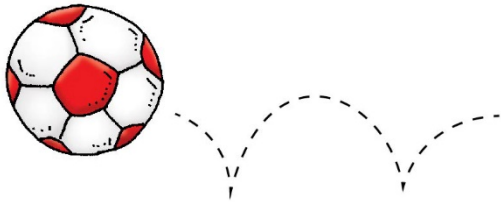
Algunas organizaciones tienen miembros talentosos, pero esto no es suficiente para lograr el éxito. A veces forman un mal sistema. El éxito no depende exclusivamente de la presencia de estrellas individuales, sino de un buen sistema. ¿Puede existir uno bueno si sus integrantes no son estables? Probablemente no.

Supongamos que los jugadores de Chivas han sido elegidos por su talento. La gran cantidad utilizada (más 170 jugadores entre el torneo de Invierno de 1996 y el actual) es un indicador de un conjunto poco estable. Si a esto se añade un liderazgo cambiante, cada uno con sus ideas para organizar la victoria, no es difícil predecir malos resultados. El escocés Alex Ferguson dirigió a Manchester United, uno de los mejores equipos de fútbol del mundo, entre 1986 y 2013.

A veces, un nuevo técnico consigue que el administrador de su equipo (el director deportivo o el dueño) contrate a alguien sobresaliente en otro lugar; pero como esto no es lo más común en Chivas, entonces los técnicos con mucha frecuencia dan y quitan oportunidades a los jugadores en formación en su propio club. Esto es evidente, sobre todo, donde hay más falta de talento mexicano: en la delantera. Y aunque el fútbol es un deporte de conjunto, los goleadores individuales son útiles para que un equipo tenga un gran poder ofensivo.

La poca capacidad goleadora es una característica de los mexicanos (el brasileño “Cabinho” fue campeón en ocho torneos largos; después, el único gran goleador mexicano ha sido Carlos Hermosillo, líder en tres torneos largos). Chivas, integrado sólo con mexicanos, ha tenido dos campeones en los torneos cortos: Omar Bravo (11 goles) y Javier Hernández (diez).





La debilidad de la delantera de Chivas es añeja (¿estructural?) y es independiente del entrenador en turno (Ferretti y Galindo fueron los técnicos cuando Chivas hizo en promedio dos goles por partido). Antes y después de Vergara, Chivas ha tenido pocos goleadores de verdad: de los delanteros que han participado en los torneos cortos, únicamente cinco han anotado entre diez y 13 goles en una temporada. Los delanteros eficaces hacen muchos más.

Tabla 3. Chivas: delanteros que han anotado al menos diez goles en un torneo corto, 1996–2013

Torneo	Delantero	Goles	Torneo	Delantero	Goles	Torneo	Delantero	Goles
Invierno 96	G. García	13	Clausura 03	O. Bravo	12	Apertura 09	J. Hernández	11
Verano 97	G. Nápoles	13	Clausura 05	O. Bravo	12	Bicentenario 10	J. Hernández	10
Invierno 98	L. García	11	Apertura 06	O. Bravo	11			
			Clausura 07	O. Bravo	11			
			Clausura 08	O. Bravo	10			

Excepto Luis García, Adolfo Bautista y Rafael Márquez Lugo, los delanteros traídos de otros equipos han sido poco productivos en Chivas (Borgetti, Hermosillo, Mascareño, Ochoa, Palencia, Peláez, Rizo y Santana).

Si la solución no está afuera, debería estar adentro. No obstante, el desarrollo de los jóvenes es interrumpido o entorpecido por los técnicos. El caso más notable es el de Miguel Sabah, dirigido por Hernández, Bracamontes, Ruggeri, Guzmán, E. de la Torre, Westerhoff, Galindo, Ortega y Azkargorta. Aunque demostró su valía, tuvo pocas oportunidades. Sus resultados, en comparación con otros atacantes de Chivas, no son desdeñables. Luego sobresalió en Monarcas, pero a su regreso a Chivas no ha brillado.

Otro caso notable es el de Erick Torres, dirigido por Real, Quirarte, Ambriz, Coyote, Van't Schip y Galindo. En el Clausura 2011 tuvo un desempeño prometedor, pero en los torneos siguientes jugó cada vez menos minutos y ahora forma parte de Chivas USA.





Tabla 4. Chivas: indicadores del desempeño de Miguel Sabah, 2000–2005 y 2013

Torneo	# de goles	Minutos jugados	Torneo	# de goles	Minutos jugados
Invierno 2000	0	44	Clausura 2013	3	1,303
Verano 2002	3	972	Apertura 2013	0	135
Apertura 2002	0	266			
Clausura 2003	0	280			
Apertura 2003	8	1,035			
Clausura 2004	2	249			
Apertura 2004	5	622			
Clausura 2005	0	107			
Apertura 2005	0	196			
Suma	18	3,771	Suma	3	1,438

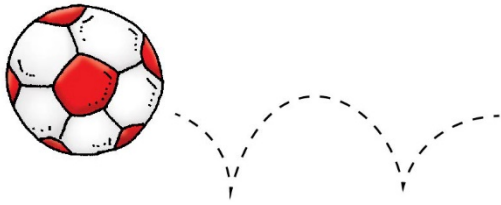
Tabla 5. Chivas: indicadores del desempeño de Erick Torres, 2010–2013

Torneo	# de goles	Minutos jugados
Apertura 2010	0	13
Clausura 2011	6	1,514
Apertura 2011	5	883
Clausura 2012	2	880
Apertura 2012	1	786
Clausura 2013	0	121
Apertura 2013		
Suma	14	4,197

Tabla 6. Chivas: indicadores del desempeño de seis delanteros, 2000–2013

Jugador	# de torneos	Minutos jugados	Minutos / goles
Javier Hernández	8	3,382	130
Rafael Márquez Lugo	3	2,732	161
Miguel Sabah (primera etapa)	9	3,771	210
Omar Bravo	18	22,767	211
Erick Torres	6	4,197	300
Miguel Sabah (segunda etapa)	2	1,438	479
Carlos Fierro	5	1,905	1,905





LOS CICLOS DE CHIVAS

27 de agosto de 2013

¿Cuándo comenzó el declive más reciente de Chivas: con el despido de Real y la contratación de Quirarte (2011) o con la salida de Van't Schip y la llegada de Galindo (2013)?

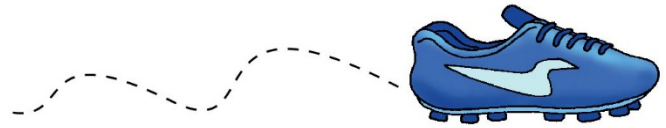
Los resultados de un equipo de fútbol dependen de sus acciones (las de sus directivos, entrenadores y jugadores) y de las de sus competidores. Por eso su efectividad no es constante en el tiempo: hay altas y bajas que conforman ciclos. Éstos no tienen la misma amplitud ni igual duración, y un mismo técnico puede estar en una fase ascendente y en una descendente.

El desempeño de un equipo puede empeorar mucho de un torneo a otro; pero usualmente el deterioro dura más tiempo. Por otra parte, normalmente, los avances son grandes cuando se parte de un nivel muy bajo; a veces el mejoramiento es gradual, pero en ocasiones un progreso importante ocurre en un torneo.

Los cambios frecuentes de técnico pueden contribuir a alargar un lapso de malos resultados; éste es el caso de Chivas particularmente en los diez años más recientes. Pero la efectividad promedio de Chivas no ha descendido mucho con la administración de Jorge Vergara.

La efectividad de Chivas disminuyó enormemente en dos ocasiones durante el periodo en que Ferretti fue el estratega (1996–2000) en la era pre-Vergara; y con Galindo (primera época: 2004–2005), Flores (2007–2009) y Real (2009–2011) esto ocurrió una vez. En estos cinco casos antes hubo un gran desempeño. Como es imposible que éste crezca ilimitadamente, cuando es alto lo más probable es que después haya una baja. Pero ¿por qué es tan grande el decremento? ¿El entrenador se hace más complaciente? ¿La soberbia, la indisciplina y la fatiga de los jugadores crecen? ¿El entusiasmo y la motivación se reducen? ¿Surgen “problemas de vestidor”? ¿Las nuevas exigencias económicas no son cumplidas? ¿La directiva traspasa a los jugadores con mayor valor económico?





Gráfica 1. Los ciclos de Chivas: efectividad en la fase regular de los torneos cortos 1996–2013 (promedios móviles de cinco torneos, puntos totales / puntos posibles, %)

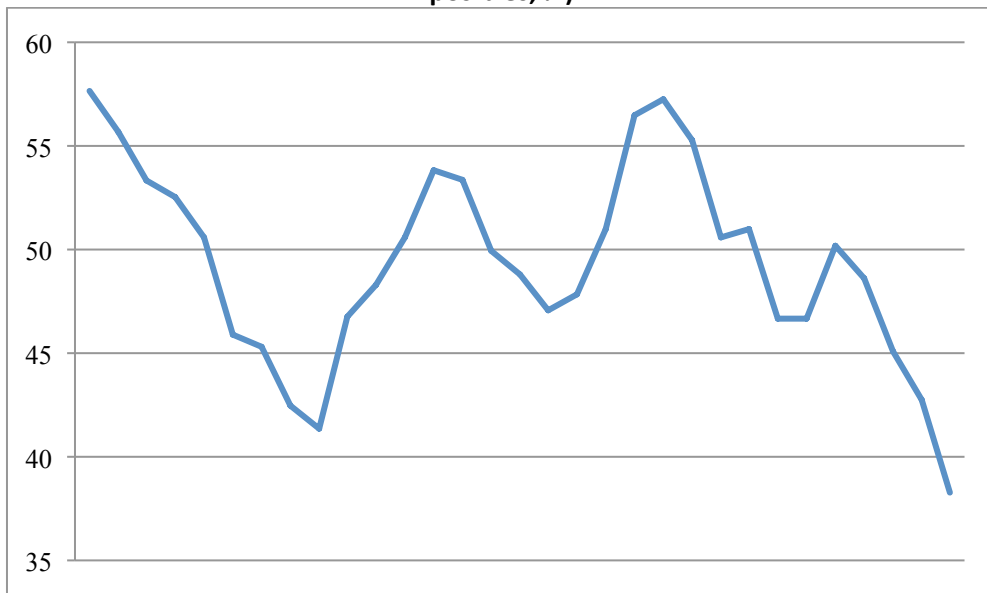


Tabla 1. Disminución de la efectividad de Chivas (puntos totales / puntos posibles, %) con cinco técnicos, en la fase regular de los torneos cortos

Torneo	Director técnico	Efectividad (%)	Decremento (puntos porcentuales)
Invierno 98	Ferretti	66.7	15.7
Verano 99	Ferretti	51.0	
Clausura 08	Flores	64.7	15.7
Apertura 08	Flores	49.0	
Bicentenario 10	Real	62.7	19.6
Apertura 10	Real	43.1	
Invierno 97	Ferretti	56.9	19.6
Verano 98	Ferretti	37.3	
Apertura 04	Galindo	56.9	11.8
Clausura 05	Galindo	45.1	



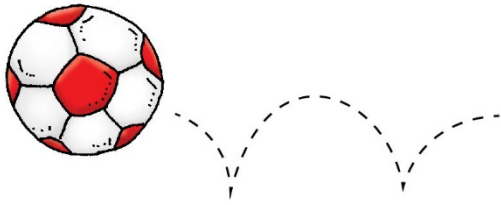


Tabla 2. Disminución de la efectividad de Chivas (puntos totales / puntos posibles, %) en varios periodos (fase regular de los torneos cortos)

Torneo	Director técnico	Efectividad (%)	Decremento (puntos porcentuales)	Decremento acumulado (puntos porcentuales)
Apertura 11	Real, Quirarte	58.8		29.4
Clausura 12	Quirarte, Ambriz, Coyote	29.4	29.4	
Clausura 08	Flores	64.7		27.5
Apertura 08	Flores	49.0	15.7	
Clausura 09	Flores, Arellano, Ramírez	41.2	7.8	
Apertura 09	Ramírez, Arias, Real	37.3	3.9	
Verano 97	Ferretti	66.7		23.5
Invierno 97	Ferretti	56.9	9.8	
Verano 98	Ferretti	37.3	19.6	
Invierno 99	Ferretti	54.9		23.5
Verano 00	Ferretti	52.9	2.0	
Invierno 00	Hernández, Bracamontes	27.5	25.5	
Clausura 04	Westerhof	59.6		22.4
Apertura 04	Galindo	56.9	2.8	
Clausura 05	Galindo	45.1	11.8	
Apertura 05	Galindo, Ortega, Azkargorta	37.3	7.8	
Bicentenario 10	Real	62.7		19.6
Apertura 10	Real	43.1	19.6	
Apertura 2012	Van't Schip	45.1		18.4
Clausura 2013	Galindo	31.4	13.7	
Apertura 2013*	Galindo	26.7	4.7	

* Cinco jornadas.



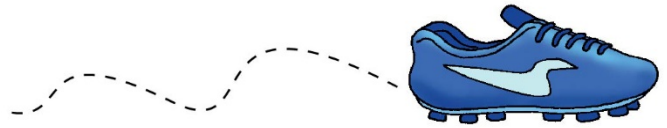


Tabla 3. Aumento de la efectividad de Chivas (puntos totales / puntos posibles, %) en varios periodos (fase regular de los torneos cortos)

Torneo	Director técnico	Efectividad (%)	Aumento (puntos porcentuales)	Aumento acumulado (puntos porcentuales)
Invierno 00	Hernández, Bracamontes	27.5		20.7
Verano 01	Bracamontes, Dávalos, Ruggeri	43.1	15.7	
Invierno 01	Ruggeri	48.1	5.0	
Clausura 12	Quirarte, Ambriz, Coyote	29.4		15.7
Apertura 12	Van't Schip	45.1	15.7	
Apertura 09	Ramírez, Arias, Real	37.3		25.5
Bicentenario 10	Real	62.7	25.5	
Apertura 05	Galindo, Ortega, Azkargorta	37.3		27.5
Clausura 06	Westerhof, De la Torre (J M)	45.1	7.8	
Apertura 06	De la Torre (J M)	51.0	5.9	
Clausura 07	De la Torre (J M)	60.8	9.8	
Apertura 07	De la Torre (J M), Flores	60.8	0.0	
Clausura 08	Flores	64.7	3.9	
Apertura 10	Real	43.1		15.7
Clausura 11	Real	49.0	5.9	
Apertura 11	Real, Quirarte	58.8	9.8	



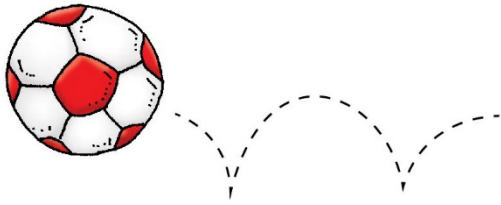


Tabla 4. Efectividad de Chivas (puntos totales / puntos posibles, %) en varios periodos (fase regular de los torneos cortos)

Años	Efectividad			
	≥ 50%		< 50%	
	Torneos	Directores técnicos	Torneos	Directores técnicos
1996–97	3	Ferretti		
1998			1	Ferretti
1998–00	4	Ferretti		
2000–02			5	Hernández, Bracamontes, Dávalos, Ruggeri, Guzmán
2003–04	4	De la Torre (E), Westerhof, Galindo		
2005–06			3	Galindo, Ortega, Azkargorta, Westerhof, De la Torre (J M)
2006–08	4	De la Torre (J M), Flores		
2008–09			3	Flores, Arellano, Ramírez, Arias, Real
2010	1	Real		
2010–11			2	Real
2011	1	Real, Quirarte		
2012–2013			4	Quirarte, Ambriz, Coyote, Van't Schip, Galindo

Tabla 5. Efectividad de Chivas (puntos totales / puntos posibles, %) en la fase regular de todos los torneos cortos

Antes de la administración de J. Vergara			Durante la administración de J. Vergara		
12 torneos			23 torneos		
Torneo	%	Director técnico	Torneo	%	Director técnico
Invierno 96	60.8	Ferretti	Apertura 02	47.4	Guzmán
Verano 97	66.7	Ferretti	Clausura 03	54.4	De la Torre (E)
Invierno 97	56.9	Ferretti	Apertura 03	50.9	De la Torre (E), Westerhof
Verano 98	37.3	Ferretti	Clausura 04	59.6	Westerhof
Invierno 98	66.7	Ferretti	Apertura 04	56.9	Galindo
Verano 99	51.0	Ferretti	Clausura 05	45.1	Galindo
Invierno 99	54.9	Ferretti	Apertura 05	37.3	Galindo, Ortega, Azkargorta
Verano 00	52.9	Ferretti	Clausura 06	45.1	Westerhof, De la

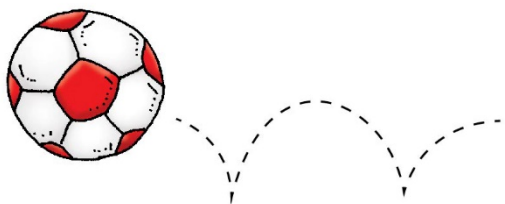




					Torre (J M)
Invierno 00	27.5	Hernández, Bracamontes	Apertura 06	51.0	De la Torre (J M)
Verano 01	43.1	Bracamontes, Dávalos, Ruggeri	Clausura 07	60.8	De la Torre (J M)
Invierno 01	48.1	Ruggeri	Apertura 07	60.8	De la Torre (J M), Flores
Verano 02	40.7	Ruggeri	Clausura 08	64.7	Flores
			Apertura 08	49.0	Flores
			Clausura 09	41.2	Flores, Arellano, Ramírez
			Apertura 09	37.3	Ramírez, Arias, Real
			Bicentenario 10	62.7	Real
			Apertura 10	43.1	Real
			Clausura 11	49.0	Real
			Apertura 11	58.8	Real, Quirarte
			Clausura 12	29.4	Quirarte, Ambriz, Coyote
			Apertura 12	45.1	Van't Schip
			Clausura 13	31.4	Galindo
			Apertura 13*	26.7	Galindo
Promedio (12)	50.5	5 técnicos	Promedio (23)	48.9	16 técnicos

* Las cifras corresponden a cinco juegos.





MÁS ESPECTÁCULO EN OCHO JORNADAS

3 de septiembre de 2013

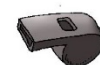
El torneo actual de fútbol de la liga BBVA–Bancomer en México parece más interesante que el anterior. En las primeras ocho jornadas se han anotado más goles por partido, la distancia entre los nueve primeros equipos y los nueve últimos en la tabla de posiciones se ha agrandado, la proporción de juegos donde el marcador muestra una diferencia de más de un gol ha crecido, la cantidad de empates ha aumentado, ha habido más juegos donde uno de los equipos ha hecho cuatro goles, etcétera.

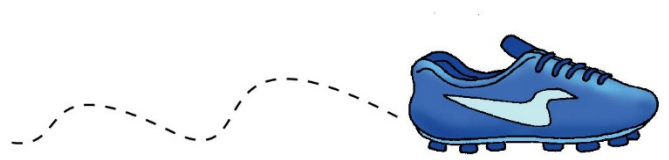
Tabla 1

Indicador	Torneo previo	Torneo actual
# de goles	188	190
Goles / Juegos jugados (JJ)	2.61	2.75
# de JJ donde un equipo ha anotado cuatro goles	4	8
# total de JJ	72	69
% de JJ empatados	29.2	39.1
% de JJ con diferencia de un gol	41.6	24.7
% de JJ con diferencia de más de un gol	29.2	36.2
Resultado más frecuente	2–1 (17 JJ)	1–1 (16 JJ)
Puntos de los equipos en los nueve primeros lugares / Puntos de los equipos en los nueve últimos lugares	1.7	2.1

Otros rasgos que vale la pena mencionar son los siguientes:

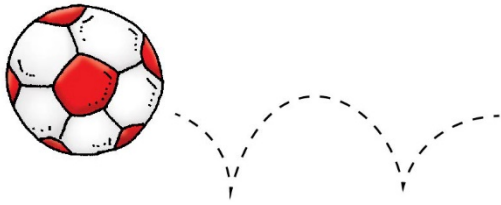
- El campeón del torneo pasado (América) ahora lleva un ritmo mucho mejor.
- León, Toluca y Morelia han elevado notablemente su eficacia.
- El nuevo Veracruz hasta ahora está por arriba del promedio.
- América ha ganado tres juegos como visitante; León, Morelia, Querétaro, Toluca y Veracruz, dos.
- Santos, Cruz Azul y Querétaro funcionan más o menos bien y no muestran grandes cambios.
- El nuevo Chiapas y Puebla parecen estar enderezando el camino.
- Pachuca y Tijuana siguen en la mediocridad.





- Como no todos pueden mejorar al mismo tiempo, seis equipos han bajado su rendimiento en forma importante: Pumas, Atlas, Atlante, Tigres, Monterrey y Chivas.
- Los directores técnicos de cinco de los ocho equipos con el peor desempeño y a la baja han sido despedidos.





POTENTES Y AMBICIOSOS

10 de septiembre de 2013

Hay pocos equipos de fútbol que tienen dos cualidades: capacidad y ambición para hacer goles. En el torneo actual de la Liga BBVA–Bancomer, América, Cruz Azul, Morelia y Santos podrían estar en ese grupo.

Tabla 1. Apertura 2013: Indicadores de cuatro equipos

Posición	Equipo	JJ	JG	JE	JP	GF	GC	GF–GC	Puntos
1	América	7	6	1	0	17	5	12	19
2	Morelia	9	5	2	2	19	13	6	17
4	Cruz Azul	9	5	1	3	14	12	2	16
8	Santos	8	3	4	1	14	10	4	13

Como indicador de esas cualidades aquí usamos la proporción de juegos jugados donde los equipos han anotado dos o más goles.

Tabla 2. Apertura 2013: GF de cuatro equipos

Equipo	# de GF por jornada									Suma	# de juegos según los GF					JJ	GF/JJ
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9		0	1	2	3	4		
Morelia	3	3	2	2	0	2	1	4	2	19	1	1	4	2	1	9	2.11
Santos		3	1	2	2	3	1	0	2	14	1	2	3	2	0	8	1.75
América			1	3	4	1	3	4	1	17	0	3	0	2	2	7	2.43
Cruz Azul	1	2	1	2	3	1	2	0	2	14	1	3	4	1	0	9	1.56

La tabla 3 solamente incluye esos partidos, sin importar el resultado final, ni si el equipo contrario anotó antes o después.

En promedio, Morelia se tarda menos que los otros equipos en lograr su primer gol; le siguen Santos, América y Cruz Azul. Pero quien reacciona más rápidamente para conseguir el segundo es América. Por otra parte, Cruz Azul suele ser más peligroso en los últimos 20 minutos de juego: siete de diez goles en los partidos analizados los ha anotado en ese periodo.



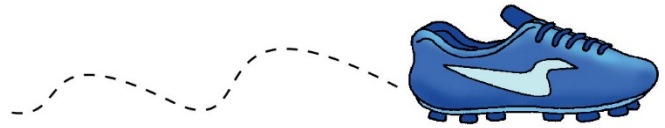


Tabla 3. Apertura 2013: Minutos en que cuatro equipos anotaron sus dos primeros goles

	Morelia			Santos			América			Cruz Azul		
	Min. del GF		Dif.	Min. del GF		Dif.	Min. del GF		Dif.	Min. del GF		Dif.
	1º.	2º.		1º.	2º.		1º.	2º.		1º.	2º.	
	9	11	2	65	75	10	67	69	2	70	78	8
	70	81	11	74	84	10	26	30	4	79	87	8
	27	46	19	36	59	23	48	61	13	52	71	19
	61	81	20	2	26	24	25	69	44	35	75	40
	32	63	31	18	57	39				29	90	61
	11	49	38									
	1	40	39									
Promedio	30	53	23	39	60	21	42	57	16	53	80	27

Este comportamiento no es casual. Es muy probable que los directores técnicos de estos equipos conozcan (por intuición, experiencia propia o lectura de análisis acerca del fútbol) la evidencia empírica que en un artículo publicado en 2011 (Antonio Tapia Flores y Antonio Hernández Mendo, “Una herramienta para estudiar la dirección de equipos en fútbol”, *Cuadernos de Psicología del Deporte*, junio de 2011, pp.105–113) se sintetizó así:

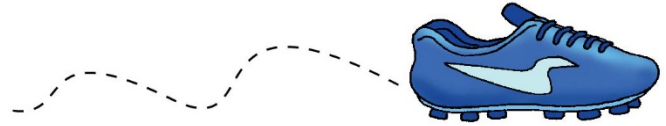
- “Las jugadas de larga posesión de balón, con cuatro o más pases y que finalizan en tiro tienen menos probabilidad de conseguir gol”.
- “La eficacia del juego está influenciada por la relación que existe entre los jugadores, entendiendo que los factores psicológicos desempeñan un papel importante en el fútbol”.
- “El equipo que consigue adelantarse en el marcador tiene más posibilidades de conseguir la victoria”.
- “El equipo que más ocasiones de gol realiza tiene más posibilidad de ganar el encuentro”.
- “El equipo que tiene mayor porcentaje de posesión de balón tiene más posibilidades de conseguir la victoria”.
- “En jugadas de estrategia se alcanza el mayor porcentaje de conseguir gol”.
- “El equipo con el mayor porcentaje de acierto en el uno contra uno tiene mayor probabilidad de ganar el encuentro”.
- “La suerte determina el resultado del partido”.
- “Los goles se consiguen con más probabilidad con centros y remate”.





Un estudio más reciente (Daniel Nevo y Ya'acov Ritov, "Around the goal: examining the effect of the first goal on the second goal in soccer using survival analysis methods", *Journal of Quantitative Analysis in Sports*, vol. 9, núm. 2, 2013, pp.165–178) tal vez ayuda a entender lo observado en el fútbol de México o en el de otros países: "Una vez que se marca un gol, es menos probable que se haga otro, si se compara con la situación en la que todavía no se ha anotado un gol. A medida que el juego se acerca a su fin, esta diferencia se reduce, y en los últimos minutos del partido la expectativa de gol crece. Este fenómeno podría explicarse de la manera siguiente: cuando un partido comienza, los equipos juegan de acuerdo con tácticas pre-determinantes. Si no se ha marcado gol o se anotó uno temprano, los equipos no llevan a cabo cambios sustanciales en sus tácticas, porque todavía hay tiempo suficiente para hacer uno. A medida que el juego avanza, la necesidad de anotar aumenta y, por tanto, las tácticas se hacen arriesgadas. Además, un entrenador puede considerar la sustitución de jugadores. Estos cambios podrían llevar a cualquier equipo a conseguir un gol".





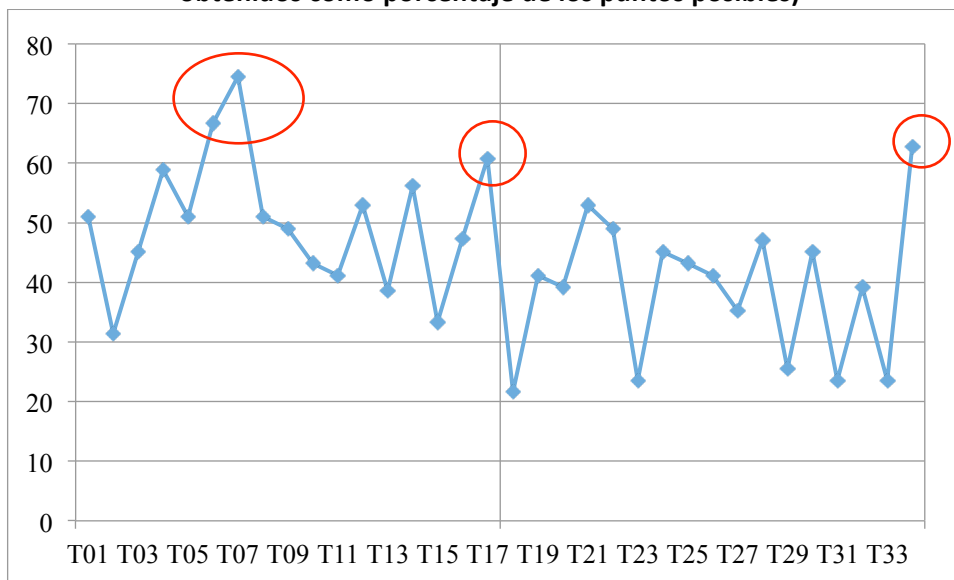
ALTIBAJOS ATLISTAS

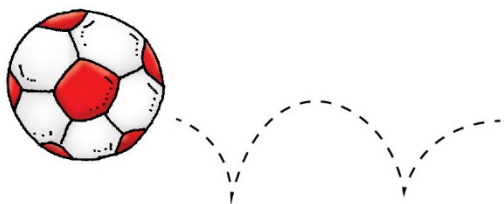
17 de septiembre de 2013

Atlas tuvo uno de sus mejores resultados en los torneos cortos del fútbol mexicano en el Clausura 2013: en 17 partidos de la fase regular obtuvo 62.7% de los puntos posibles. Ahora, su efectividad ha sido 20% en diez jornadas (si ganara en las siete restantes —muy poco probable— llegaría a 52.9%). ¿A qué se debe este desplome?

Antes de contestar esta pregunta, conviene recordar que el desempeño de Atlas en el Clausura 2013 fue extraordinario: solamente en cuatro de 34 competencias su eficacia ha sido mayor que 60%. En pocas palabras, este equipo parece diseñado para la mediocridad. A esto contribuye, sin duda, su mala administración. Por ejemplo, no pocas veces se retrasa el pago a los integrantes del equipo y el cuerpo técnico y, con frecuencia, el traspaso de jugadores al final de una temporada sirve para afrontar los problemas financieros. Asimismo, éstos seguramente impiden retener a jóvenes promesas o a quienes son experimentados y su edad todavía les permite buscar mejores aires.

Gráfica 1. Atlas: Efectividad en la fase regular de 34 torneos cortos (puntos obtenidos como porcentaje de los puntos posibles)





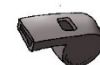
En el Apertura 2013, Atlas ha utilizado a 25 jugadores; pero solo 16 de éstos participaron en su exitoso torneo previo. O sea, Atlas ha incorporado a nueve ausentes en el anterior (en conjunto han contribuido con 25.7% de los minutos jugados; Francisco Giovanni León y Flavio Jesús Santos han sido los más regulares y ninguno sobresale en el panorama nacional).

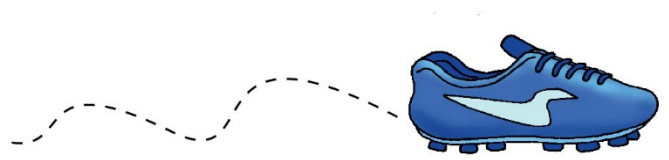
Los siete que fueron parte del éxito previo y ahora no han estado presentes representaron 16.5% de los minutos en el Clausura 2013. Ellos no son grandes figuras y únicamente Isaac Brizuela (ahora con Toluca) tuvo mucha acción entonces; los otros son: Luis Robles Ramírez, Carlos Alberto Gutiérrez, Luis Manuel Ramos, Luis Alonso Sandoval, Arturo González y Jesús Arturo Paganoni.

Algo más ha cambiado, además del presidente del club: los jugadores no han tenido la misma participación relativa en los dos torneos analizados. Sin duda, a esto han contribuido tanto el relevo del director técnico (O. Assad sustituyó a Tomás Boy) como las lesiones, los castigos y otros factores.

Tabla 1

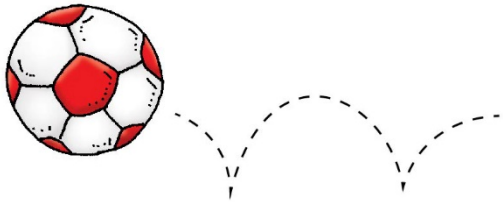
Jugador	Porcentaje del total de los minutos jugados en cada torneo	
	Apertura 2013 (hasta la jornada 10)	Clausura 2013
Vicente Matías Vuoso	9.0	7.0
Omar Bravo	8.2	7.0
Lucas Emanuel Ayala	8.1	5.1
Miguel Ángel Pinto	7.3	8.8
Leandro Cufre	7.2	8.3
Rodrigo Javier Millar	6.5	7.7
Sergio Amaury Ponce	6.1	5.0
Facundo Erpen	4.4	9.1
Gregorio Torres	4.3	1.0
José Luis Chávez	4.3	4.7
Guillermo Martín	2.8	4.1





Alan Alfredo López	1.8	0.3
Jahir Alejandro Barraza	1.5	1.5
Edson Ulises Rivera	1.1	2.3
Ricardo Roberto Bocanegra	0.9	4.0
Oscar Francisco Razo	0.9	7.6





BIEN Y MAL ADMINISTRADOS

24 de septiembre de 2013

El éxito de una organización depende de varios factores. Uno de ellos, muy importante, es la calidad de su administración. En las revistas académicas hay evidencia empírica suficiente al respecto. Los principales directivos formulan las estrategias, deciden dónde y cuándo invertir, establecen las políticas para la contratación, el desarrollo y la retención del talento humano, organizan el trabajo, promueven, miden y recompensan el buen desempeño, etc. Esto es válido tanto para una empresa manufacturera como para un hospital o un club deportivo.

La buena administración no es algo muy común en los equipos de fútbol profesional en México, a juzgar por los resultados deportivos (utilizamos como indicador el número de puntos por juego en la fase regular de los torneos cortos, eso que la Federación Mexicana de Fútbol llama “Tabla de cociente”).

De 13 equipos que han participado en los 12 torneos cortos más recientes, además del actual, tal vez los cinco peor administrados son Atlante, Atlas, Chivas, Pumas y Puebla.

Los de mejor y más estable desempeño han sido Morelia y Santos, y los peores y más inestables, Atlas y Atlante. Puebla es regularmente malo.

Al comparar dos periodos de tres años (seis torneos en cada uno) sobresalen las caídas de Toluca, Chivas y Atlante y el avance de Tigres, y en la temporada actual (hasta la jornada 11), la baja del desempeño de Pumas, Atlante, Atlas y Chivas.



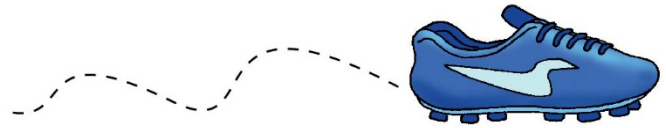
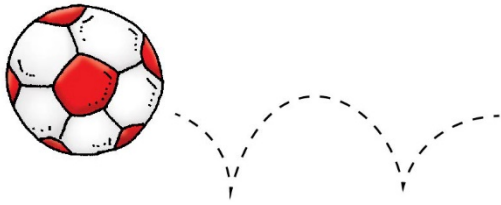


Tabla 1. Puntos por JJ en 13 torneos de fútbol: Apertura 2007–Apertura 2013

Equipo	12 torneos hasta Clausura 2013		Apertura 2013 (hasta la jornada 11)
	Primeros seis (Apertura 2007–Bicentenario 2010)	Segundos seis (Apertura 2010–Clausura 2013)	
Santos	1.6471	1.6471	1.7000
Cruz Azul	1.5000	1.7059	1.5455
Toluca	1.8529	1.3431	1.5455
Morelia	1.4118	1.6275	1.8182
Monterrey	1.4608	1.5686	1.1818
América	1.3333	1.5980	2.4444
Pumas	1.4020	1.5000	0.4545
Chivas	1.5784	1.2843	0.7000
Pachuca	1.4902	1.3529	1.0000
Tigres	1.1373	1.7059	1.3000
Atlante	1.3039	1.0882	0.5455
Puebla	1.2157	1.0784	1.0909
Atlas	1.1765	1.0980	0.6364

El cambio frecuente de directores técnicos (con planteamientos tácticos diversos y preferencias distintas por los jugadores) es un signo de mala administración. Por ejemplo, en el periodo analizado, Chivas y Puebla han tenido 12 entrenadores (algunos tuvieron éxito); Atlas, 11, y Atlante, nueve. En Pumas, los directores técnicos suelen durar más, por eso solamente ha tenido seis en el lapso examinado, pero después de Guillermo Vázquez, ha habido cuatro: Carrillo, Del Olmo, Torres Servín y Trejo.





NACIONALISMO CARO

1 de octubre de 2013

Fue el momento más emotivo de mi carrera futbolística. El Guadalajara se coronó por primera vez, como lo haría de ahí en adelante, con pura gente mexicana; es más, jalisciense. El Tubo Gómez era el único al que considerábamos extranjero, pues nació en Manzanillo, Colima [...].
Sabás Ponce

¿A qué puede aspirar, en una liga profesional de fútbol, un equipo integrado exclusivamente por jugadores de una región o un país? Un amigo (GB) me dijo: la historia de Athletic Club (Bilbao) puede proporcionar algunos indicios. Si se consideran los ocho equipos que han jugado más temporadas (desde que comenzó la liga profesional en España), Athletic está en el quinto lugar en eficacia, a gran distancia del primero y el segundo. Este equipo ha sido campeón solamente en ocho ocasiones.

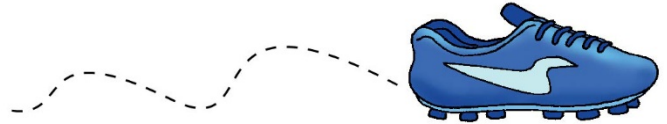
Tabla 1. Datos históricos de la Liga de Fútbol Profesional de España

Equipo	JJ	JG	JE	JP	Puntos*	Puntos* / JJ	Puntos calculados con las reglas actuales	Puntos / JJ
Real Madrid	2,617	1,538	533	546	4,039	1.54	5,147	1.97
Barcelona	2,617	1,474	540	603	3,921	1.50	4,962	1.90
Atlético Madrid	2,469	1,146	570	753	3,129	1.27	4,008	1.62
Valencia	2,519	1,132	577	810	3,182	1.26	3,973	1.58
Athletic Club	2,617	1,141	599	877	3,130	1.20	4,022	1.54
Sevilla	2,263	915	499	849	2,562	1.13	3,244	1.43
Real Sociedad	2,157	806	541	810	2,363	1.10	2,959	1.37
Espanyol	2,481	900	573	1,008	2,613	1.05	3,273	1.32

* Obtenidos por cada equipo en la Primera División, independientemente de si en una temporada la victoria otorgaba dos o tres puntos, o del número de puntos en disputa. Los únicos que han participado en todas las temporadas son Real Madrid, Barcelona y Athletic Club.

Fuente: <http://www.lfp.es/Estadisticas/ClasificacionHistorica.aspx> (consultada el 1 de octubre de 2013) y cálculos propios.





Desde 1919 los jugadores de Athletic deben ser vascos, lo cual se ha convertido en una desventaja; por eso, desde 1984 no ha sido campeón de la liga española (en 2012–2013 estuvo en la posición 12). En contraste, Barcelona (el “equipo nacional” de Cataluña), para poder competir con Real Madrid, en los años sesenta del siglo pasado decidió emplear a extranjeros. Esto empezó a rendirle frutos a mediados de los ochenta. Real Madrid ha ganado 32 campeonatos y Barcelona, 22.

El fútbol en España empezó a cambiar en los años noventa con la conversión de los clubes en sociedades anónimas deportivas (ley de 1990) y debido a los efectos del caso Bosman (1995) —por ejemplo, la circulación libre de futbolistas en la Unión Europea—. Algunos clubes (Barcelona, Real Madrid, Internazionale, Juventus, Milan, Bayern München, Arsenal, Chelsea, Liverpool, Manchester United) pudieron contratar a los mejores jugadores del mundo. Los demás equipos de sus ligas se hicieron menos competitivos.

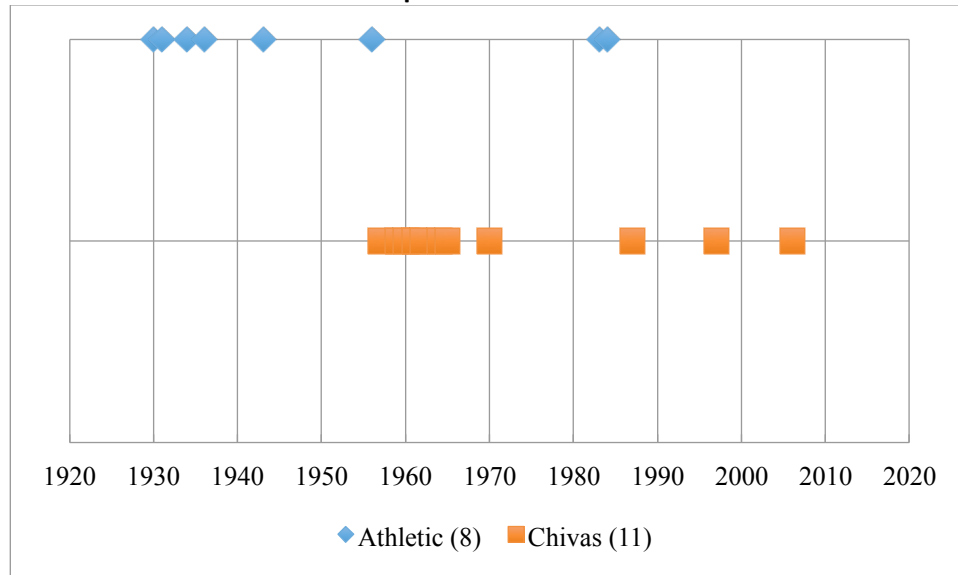
La selección de España, que no calificó para la Copa Mundial en 1954, 1958, 1970 y 1974, y no tuvo buenos resultados en 1962, 1966, 1978 y 1982, ahora está en el primer lugar de la Clasificación Mundial FIFA–Coca Cola (12 de septiembre de 2013). Además, en la liga española —una de las mejores del mundo— participan muchos extranjeros y en el exterior hay jugadores españoles.

El caso de Chivas de Guadalajara se asemeja al de Athletic. Durante varios años, Chivas fue el líder indiscutible en México. Pero este Campeonísimo fue un fenómeno de hace más de 40 años. Con solamente jugadores mexicanos, ya no ha podido brillar con frecuencia: en 42 años (1971–2013) nada más ha conseguido tres títulos (dos en torneos cortos), *versus* ocho entre 1957 y 1970 (en torneos largos). Ya en 1985, en plena sequía, mucho antes de que Jorge Vergara tuviera algo que ver con el “rebaño sagrado”, el escritor zacatecano Tomás Mojarro, en *Yo, el valedor (y el Jerásimo)*, afirmó: “Ese Guadalajara, mis valedores; pero el Guadalajara de aquel entonces, el que llegó a ser mandón por méritos propios a todo lo largo y lo ancho del futbol tricolor. Va aquí, con la licencia de ustedes, un entrañable recuerdo del campeónísimo de aquellos tiempos, los de mi juventud. ¡Qué tiempos!”





Gráfica 1. Años en que Athletic y Chivas fueron campeones de sus ligas profesionales*



* La liga profesional en México comenzó en 1943; la española, en 1928.

En *Corazón chiva: cien años* (Planeta, 2006) leo: “Muchos factores concurren en la hechura del Campeonísimo (una excelente organización, un respeto a la idea de continuidad en el trabajo, un espíritu templado que supo sobreponerse a los traspies, un deseo absoluto de ganar, ganar, ganar, una entrega incondicional a los seguidores) pero hay uno que parece concentrar a los demás: los campeónísimos permanecieron juntos por mucho tiempo”. Faltó decir que en esa época Chivas tuvo a los mejores jugadores mexicanos, aunque no a un goleador excepcional (solamente Crescencio Gutiérrez y Salvador Reyes fueron en una ocasión líderes en este aspecto). Pero desde hace mucho tiempo no ha tenido a los mejores.





EFECTOS DE LOS CAMBIOS

8 de octubre de 2013

En una competencia de fútbol, si unos equipos aumentan su efectividad, otros necesariamente la disminuyen. Por eso no debe extrañar que no todos los cambios de entrenador conduzcan a la mejora de sus equipos.

En el torneo Apertura 2013, siete de los 18 equipos han cambiado al menos una vez a su director técnico. Algunos, como Puebla, lo hicieron después de la quinta jornada; Atlas lo hizo después de la decimotercera.

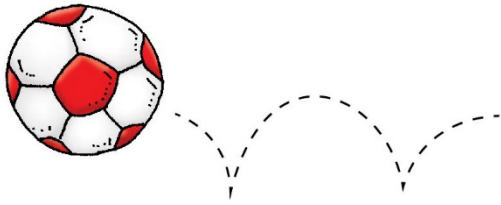
En todos los casos, los directivos consideraron que el desempeño de sus equipos con su primer director era insuficiente. En cuatro de seis casos la efectividad aumentó; pero en dos (Pachuca y Chivas) sucedió lo contrario. Y queda por ver qué pasará con Atlas.

Tabla 1. Indicadores de siete equipos en el torneo Apertura 2013

Equipo	# de JJ con cada director técnico			Puntos obtenidos			Puntos / JJ			Efectividad %		
	1o.	2o.	3o.	1o.	2o.	3o.	1o.	2o.	3o.	1o.	2o.	3o.
Puebla	5	8		4	11		0.8	1.4		26.7	45.8	
Monterrey	7	6		6	7		0.9	1.2		28.6	38.9	
Pachuca	8	5		9	3		1.1	0.6		37.5	20.0	
Atlante	8	1	4	2	1	6	0.3	1.0	1.5	8.3	33.3	50.0
Chivas	5	7		4	4		0.8	0.6		26.7	19.0	
Pumas	8	5		4	4		0.5	0.8		16.7	26.7	
Atlas	13			8			0.6			20.5		

Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos en <http://www.ligamx.net/>





¿RIESGOS CALCULADOS?

15 de octubre de 2013

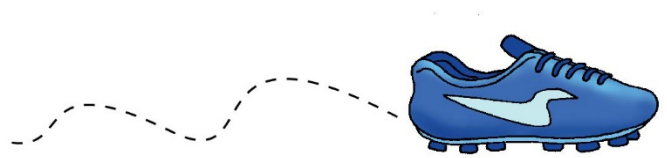
Los directivos de las dos grandes televisoras de México tal vez han estado preocupados, tanto como la Federación Mexicana de Fútbol (FMF), por las consecuencias económicas del mal desempeño en 2013 de la llamada selección “nacional” o “mexicana”.

No conozco cálculos de TV Azteca y Grupo Televisa acerca de la probabilidad de que el equipo de la FMF no clasificara para el Campeonato Mundial de Fútbol en Brasil, pero uno de los incisos del capítulo primero del informe de TV Azteca, S.A.B. de C.V. correspondiente a 2012 es “Factores de Riesgo”. Ahí se reconoce lo siguiente: *“La ausencia, cancelación o no transmisión de eventos relevantes recurrentes, podría afectar negativamente la situación financiera y los resultados de operación de Azteca. En el pasado, Azteca ha generado ingresos de publicidad importantes por la transmisión de eventos relevantes. La transmisión por Azteca de los Juegos Olímpicos, el Campeonato Mundial de Fútbol, la UEFA Champions League, los partidos de la selección mexicana de fútbol [...]”* (p.13). No se habla explícitamente de una posible ausencia de la selección “mexicana” en Brasil 2014, pero si esto ocurriera la utilidad neta de TV Azteca reflejaría ese hecho y podría influir en el precio de sus acciones.

Tabla 1. Utilidad neta y precio de los certificados de participación ordinaria (CPO = tres acciones) de TV Azteca, S.A.B. de C.V.

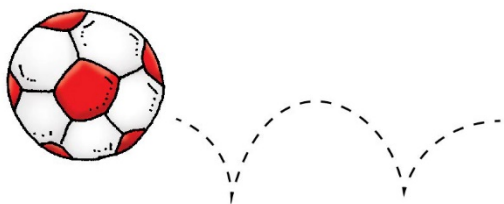
Año	Utilidad neta (millones de pesos)	Precio máximo en la Bolsa Mexicana de Valores (pesos por CPO)
2008	1,055	7.00
2009	1,402	7.20
2010	2,318	9.68
2011	2,182	9.76
2012	2,297	9.21
2013 Primer trimestre		9.07
2013, 15 de octubre		7.75





En el “Reporte anual” de Grupo Televisa, S.A.B. de 2012 tampoco se menciona un escenario negativo en relación con la selección “nacional”, aunque dentro de “Riesgos Relacionados con la Compañía” se dice lo siguiente: “El negocio de la Compañía presenta patrones estacionales de gasto en publicidad, lo cual es común en la industria de la televisión abierta, así como patrones cíclicos en eventos periódicos tales como el Mundial de Futbol, los Juegos Olímpicos y periodos electorales [...]” (p.21).





OTRO EXPERIMENTO

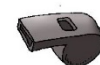
22 de octubre de 2013

De los 22 jugadores convocados por el nuevo director técnico del equipo de la Federación Mexicana de Fútbol (FMF) para el próximo encuentro contra Finlandia, diez fueron parte del fracaso en el torneo hexagonal de 2013: Aguilar, Jiménez, Layún y Rodríguez (América); R. Márquez A. y Peña (León), y Corona, De Nigris, Mier y Peralta; de éstos, solamente Corona participó en al menos seis juegos completos. Los otros 12 son: Aldrete, Medina, Mendoza, Molina, Muñoz y Valenzuela (América), E. Hernández y Montes (León) y Escoboza, M. A. Herrera E., Lobos y Salinas. Al parecer, el nuevo experimento se basará en el equipo América.

Tabla 1. Indicadores de 20 jugadores del equipo de la FMF durante el torneo hexagonal (2013)

Convocados por Miguel Herrera (20.10.13)				No convocados por Miguel Herrera			
Jugador	JC	JJ	Goles	Jugador	JC	JJ	Goles
Corona	6	6		Salcido	7	8	
Rodríguez	5	5		Zavala	7	8	
Peralta	4	5	3	Moreno	7	7	
Layún	2	2		Guardado	6	8	
R. Márquez A.	2	2		J. Hernández	5	10	2
Peña	2	2		Meza	5	5	
Aguilar	1	1		Dos Santos	3	10	
Mier	1	1		Torres	3	5	
Jiménez	0	5	1	Aquino	0	8	
De Nigris	0	3	1	Reyna	0	5	

Aunque 32 jugadores estuvieron en la cancha durante el hexagonal, la base del conjunto de la FMF estuvo constituida por ocho: Aquino, Dos Santos, Guardado, J. Hernández y Moreno (de equipos europeos) y Corona, Salcido y Zavala. Dos Santos y J. Hernández tuvieron acción en los diez partidos; y Aquino, Guardado, Salcido y Zavala, en ocho. Moreno, Salcido y Zavala jugaron siete partidos completos; y Corona y Guardado, seis.



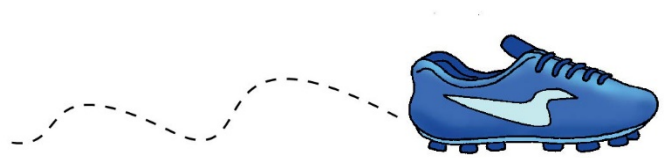
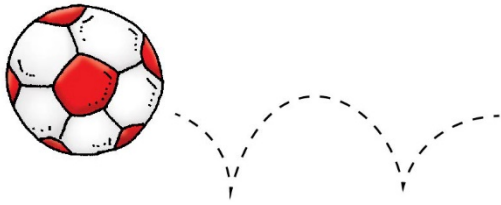


Tabla 2. Distribución de 32 jugadores del equipo de la FMF, según su participación en el torneo hexagonal

Juegos jugados	# de jugadores	Juegos completos jugados	# de jugadores
10	2	10	
9		9	
8	4	8	
7	1	7	3
6	1	6	2
5	6	5	3
4	4	4	3
3	4	3	2
2	6	2	5
1	4	1	5
		0	9





CANDIDATO EN 2015

29 de octubre de 2013

Lo más probable es que Atlante, al terminar el torneo Clausura 2014, deba formar parte de la División de Ascenso MX debido a sus malos resultados. ¿Quiénes son los responsables de éstos: en distinta medida, todas las personas que han hecho decisiones dentro y fuera de la cancha, entre ellas, Miguel Herrera, actual director técnico del equipo de la Federación Mexicana de Fútbol Asociación, y R. A. Lavolpe. En los cinco torneos más recientes, Atlante ha obtenido menos de un punto por partido (0.9277).

Tabla 1. Atlante: Indicadores de cinco torneos cortos (2011–2013)

Torneo	JJ	Puntos	Puntos/J	G F	G C	GF–GC	GF/GC	Directores técnicos		
Apertura 2011	17	19	1.1176	24	28	-4	0.9	Herrera		
Clausura 2012	17	16	0.9412	20	31	-11	0.6	García	González	
Apertura 2012	17	20	1.1765	23	28	-5	0.8	Lavolpe		
Clausura 2013	17	13	0.7647	16	33	-17	0.5	Lavolpe	Guzmán	
Apertura 2013	15	9	0.6000	14	31	-17	0.5	Graniolatti	Carevics	Israel
Clausura 2014										

El exCampeonísimo es un candidato fuerte para descender en 2015 si su desempeño en los tres torneos próximos no mejora notablemente. En los tres más recientes, Guadalajara ha conseguido apenas un punto por partido. En los cinco más recientes su promedio es 1.1341; este cociente incluye los resultados del Apertura 2011, cuando este conjunto fue líder (Real fue el director técnico en los primeros 11 juegos y logró 1.6364 puntos por partido).



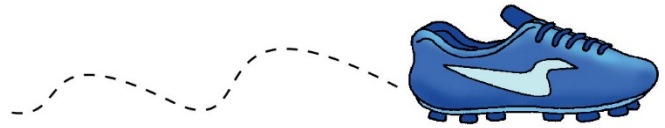


Tabla 2. Chivas: Indicadores en cinco torneos cortos (2011–2013)

Torneo	JJ	Puntos	Puntos/JJ	GF	GC	GF-GC	GF/GC	Directores técnicos		
Apertura 2011	17	30	1.7647	24	18	6	1.3	Real	Quirarte	
Clausura 2012	17	15	0.8824	12	21	-9	0.6	Quirarte	Ambriz	Coyote
Apertura 2012	17	23	1.3529	17	17	0	1.0	Van't Schip		
Clausura 2013	17	16	0.9412	15	24	-9	0.6	Galindo		
Apertura 2013	14	9	0.6429	14	26	-12	0.5	Galindo	Ortega	
Clausura 2014										
Apertura 2014										
Clausura 2015										

En el Apertura 2013 han participado 27 jugadores de Chivas, 13 de los cuales estuvieron en aquel equipo líder (Fabián, Reynoso, Michel, Araujo, Sánchez, Ponce, Gallardo, Esparza, Álvarez, Enríquez, V. H. Hernández, Fierro y Casillas, ordenados en forma descendente según los minutos jugados) y un debutante (W. O. Guzmán). La figura principal en el Apertura 2011 fue Fabián. Ahora, él parece estar más interesado en actividades no futbolísticas (por ejemplo, el viernes 25 de octubre de 2013, el suplemento deportivo *Cancha* del periódico *Mural* publicó en su portada lo siguiente: “Vecino incómodo. Colonos zapapanos acusan a Marco Fabián ante la Procuraduría por sus fiestas”).

Torres, Arellano y Medina metieron goles en el Apertura 2011 y ya no están con Guadalajara. En cambio, ahora se tiene a tres refuerzos (Márquez, de Nigris y Sabah), pero, por causas diversas, su potencial se ha desaprovechado.





Tabla 3. Chivas: Indicadores de cuatro jugadores en el torneo Apertura 2013

Jugador	JJ	Tiempo jugado			Goles
		Minutos	Como % de los minutos posibles	Minutos/JJ	
Márquez	12	923	73	77	5
Fabián	12	826	66	69	3
De Nigris	9	763	61	85	1
Sabah	9	292	23	32	0





PRONÓSTICO

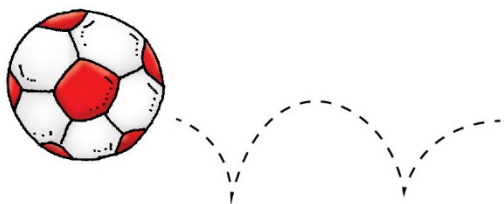
5 de noviembre de 2013

El campeón del Apertura 2013 probablemente será uno de los tres equipos siguientes: América, Santos o Toluca. Mi juicio se basa en el análisis de indicadores cuantitativos acerca de su efectividad en los primeros 16 juegos de ese torneo. Los tres conjuntos han tenido el mayor poder ofensivo.

Tabla 1. Indicadores de tres equipos en el torneo Apertura 2013 hasta la jornada 16

Indicador	América	Santos	Toluca
Lugar en la tabla general	1	2	5
JG	11	9	6
JE	3	5	8
JP	2	2	2
Lugar en GF	2	2	1
GF/JJ	1.88	1.88	2.00
JJ sin GF	2	1	4
JJ con más de un GF	8	10	8
Lugar en GC	1	6	4
GC/JJ	0.69	1.13	1.00
JJ sin GC	7	4	5
GF/GC	2.73	1.67	2.00
GF – GC	19	12	16





IMPOTENCIA

12 de noviembre de 2013

En el Apertura 2013, Chivas tuvo su peor desempeño en 35 torneos cortos en que ha participado.

Tabla 1. Los cuatro peores torneos cortos de Chivas

Torneo	Director técnico	Lugar	GF	GC	GF/JJ	GC/JJ	GF/GC	Puntos totales	Efectividad (%)
Apertura 2013	Galindo y Ortega	16	16	30	0.9	1.8	0.5	12	23.5
Invierno 2000	Hernández y Bracamontes	17	18	27	1.1	1.6	0.7	14	27.5
Clausura 2012	Quirarte, Ambriz y Coyote	15	12	21	0.7	1.2	0.6	15	29.4
Clausura 2013	Galindo	17	15	24	0.9	1.4	0.6	16	31.4

En el Apertura 2013 coincidieron dos impotencias de Chivas: en la ofensiva y en la defensiva. En la primera, solamente Pachuca y Pumas fueron peores; en la segunda, Atlante. No obstante, Márquez, el anotador principal de Chivas, hizo siete goles, el mismo número que Jiménez (América), Ochoa (Chiapas), Martínez (Tijuana), Pulido (Tigres) y Alustiza (Puebla); y fue superado por cuatro extranjeros (Velázquez, Boselli, Suazo y Mancilla) y dos mexicanos (Peralta y Reyna). De Nigris hizo un gol y Sabah ninguno; estos dos refuerzos, en conjunto, jugaron casi el mismo tiempo que Márquez.

Chivas utilizó a 28 jugadores y solamente uno (Guzmán) fue debutante. La defensa de Chivas fue un desastre: 30 goles en contra (en los torneos Invierno 1998 —con la dirección de Ferretti— y Apertura 2004 —con Galindo— fue peor). De los defensores, solamente Vidrio y Reynoso jugaron más de 1,000 minutos; los directores técnicos alinearon también a Álvarez, Ponce y Perales. En la media cancha, donde Araujo y Fabián participaron con regularidad, hubo mucha experimentación. Y en la delantera, quienes jugaron más tiempo fueron Sánchez, Márquez y Fierro.

En pocas palabras, ¿quiénes, además de los directores técnicos, contribuyeron más al fracaso de Chivas? Por los minutos jugados, los ocho principales responsables son Araujo, Sánchez, Vidrio, Michel, Reynoso,





Márquez, Fabián y Fierro. Excepto este último, los demás no son novatos: Sánchez, Vidrio y Fabián nacieron en 1989; Araujo, en 1988; Márquez, en 1981; Reynoso, en 1980, y Michel, en 1979. En mi opinión, el único que cumplió razonablemente fue Márquez.

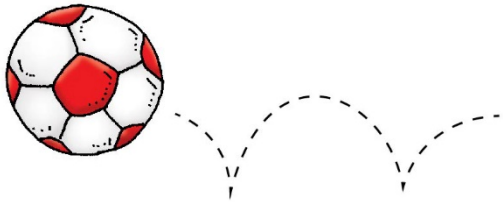
A Chivas no faltó experiencia, sino potencia, corazón y ambición. Fue un equipo conformista, empezando por sus directores técnicos. La tabla 2 siguiente muestra la impotencia y la falta de ambición de Chivas. En cinco partidos no pudo anotar (perdió cuatro) y en nueve solamente consiguió un gol (perdió cuatro y empató tres); en dos ocasiones (contra Pachuca y Monterrey) tuvo ventaja en el marcador y terminó perdiendo. Y en las tres ocasiones cuando hizo dos o tres goles, tuvo ventaja contra sus adversarios y no supo ganar; contra Tigres y Tijuana solamente empató (en el primer caso llegó a estar 3-0) y contra Puebla perdió.

Tabla 2. Indicadores de Chivas en el torneo Apertura 2013

Indicador	Juegos con			Total
	GF = 0	GF = 1	GF > 1	
JG	0	2	0	2
JE	1	3	2	6
JP	4	4	1	9
JJ	5	9	3	17
GF	0	9	7	16
GC	8	13	9	30
PT	1	9	2	12
GF/JJ	0	1.0	2.3	0.9
GC/JJ	1.6	1.4	3.0	1.8
PT/JJ	0.2	1.0	0.7	0.7
JJ donde tuvo ventaja	0	4	3	7
... y perdió		2	1	3
... y empató			2	2
... y ganó		2		2

En un juego de fútbol, la probabilidad de empatar, no habiendo anotado gol, es muy baja (cerca de 20%) y la de perder, habiendo hecho uno, no es





despreciable (aproximadamente 40%). No conseguir un gol o lograr solamente uno es poco rentable, sobre todo cuando la defensa propia es débil. Esto lo sabe cualquier director técnico. No atacar al contrario para tratar de ampliar la ventaja es contraproducente. La presión del contrario que está perdiendo 0–1 crece en la parte final de un partido. Por eso 12 de los 30 goles (40%) que recibió Chivas se dieron a partir del minuto 75.





EXTRAORDINARIO

19 de noviembre de 2013

Las lastimosas actuaciones en el Hexagonal, el pase de rebote al Repechaje, los tres técnicos cesados y los ‘europeos’ estigmatizados están por ser cosa del pasado superado, porque al Tricolor sólo le basta mantenerse a flote esta media noche ante los “All Whites”, cuando se juegue la Vuelta la tarde de miércoles en Nueva Zelanda.⁷

¿Qué cambió con Miguel Herrera en la dirección técnica de la “selección mexicana”: la forma de jugar, los jugadores o la suerte de enfrentar al equipo que ocupa el lugar 79 en la Clasificación Mundial FIFA–Coca Cola?

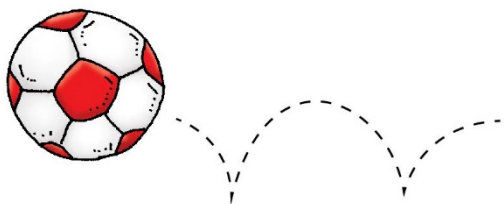
Que un equipo de fútbol de México haga cinco goles en un partido es algo extraordinario. Por ejemplo, en el torneo Apertura 2013, solamente en dos de 153 juegos (1.3%) uno de los equipos anotó cinco goles o más: León–Tijuana (5–0) y Toluca–Atlante (7–1).

Tabla 1. Número de juegos de cuatro equipos según los resultados en la fase regular del Apertura 2003

GF	GC	América	Santos	León	Toluca
0	2		1	1	
0	1	1		2	1
1	2	1	1		1
0	0	1		1	3
1	1	3	3	4	4
2	2		3	1	2
1	0	3	1	2	
2	1		1	2	1
3	2		2		
4	3				1
2	0	2	2	1	
3	1	3	2	2	1
4	2	1			
3	0	1	1		
4	1	1			
4	0				2
5	0			1	
7	1				1

⁷http://msn.mediotiempo.com/futbol/seleccion-mexicana/previos/2013/11/19/busca-el-tri-final-feliz-para-ir-al-mundial_51119



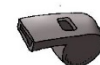


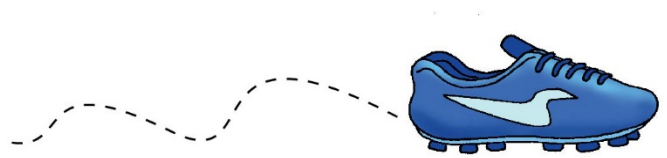
En sus 17 juegos de ese torneo, América, la base del nuevo equipo de la Federación Mexicana de Fútbol Asociación, no hizo más de cuatro goles por partido. Así que la hazaña de Herrera con su equipo —reforzado— vestido de “tricolor” es notable por infrecuente. De los cinco goles en el primer juego contra Nueva Zelanda, dos fueron de jugadores de América (Aguilar y Jiménez), dos de uno de Santos (Peralta) y otro de uno de León (Márquez). Estos cuatro formaron parte del equipo que fracasó en el hexagonal previo. En sus diez juegos, la “selección mexicana” no había anotado en cinco y Peralta (3), Hernández (2), Jiménez (1) y De Nigris (1) en total hicieron siete goles.

Tabla 2. Resultados de la “selección mexicana” en el hexagonal y el “repechaje” (2013)

Equipo contrario	Clasificación FIFA–Coca Cola (17.10.13)		Primer juego		Segundo juego	
	Lugar	Puntos	GF	GC	GF	GC
Estados Unidos	13	1,040	0	0	0	2
Costa Rica	31	744	0	0	1	2
Honduras	34	720	2	2	1	2
Panamá	36	702	0	0	2	1
Jamaica	82	456	0	0	1	0
Nueva Zelanda	79	470	5	1		

* México ocupó el lugar 24 con 854 puntos.





PRONÓSTICOS Y ANTIPATÍAS

27 de noviembre de 2013

Un pronóstico es una afirmación acerca de un hecho desconocido. Un pronóstico puede basarse en la probabilidad de ocurrencia de un evento — calculada con base en información pasada— o en los deseos de los augures. Esto es evidente en el quehacer de algunos periodistas concedores de un deporte.

Aunque la función principal de estos profesionales (por ejemplo, José Ramón Fernández —JRF— y Roberto Gómez Junco —RGJ) no es formular pronósticos de fútbol, los hacen periódicamente. En la fase regular del torneo Apertura 2013, RGJ tuvo más aciertos que JRF, pero ninguno de los dos dio en el blanco al menos la mitad de las veces.

Las adivinanzas de los especialistas no son infalibles. Pero es más fácil fallar si en su elaboración predominan las filias o las fobias. Por ejemplo, el cuadro siguiente muestra con claridad el conocido antiamericanismo de JRF, así como sus esperanzas desmesuradas en relación con el desempeño de Chivas y Pumas; y la simpatía enorme de RGJ por Tigres.

Aunque las evidencias mostraban algo distinto, JRF solamente quiso predecir tres victorias de América y se empeñó en ver a Chivas como un conjunto ganador; por otra parte, RGJ no quiso imaginar derrotas de Tigres. Por eso sus vaticinios en relación con los equipos de sus simpatías y antipatías fueron incorrectos la mayoría de las veces.



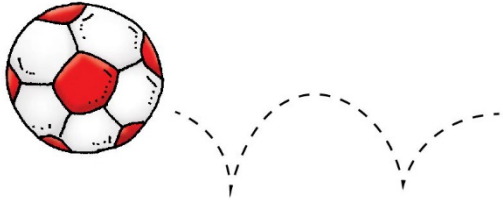
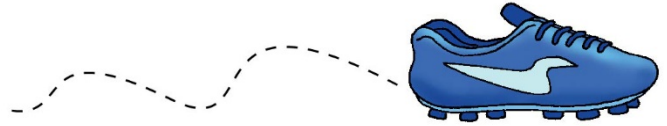


Tabla 1. Torneo Apertura 2013: Distribución de los juegos de cuatro equipos, según los pronósticos de dos periodistas

	América (solamente se incluyen 16 JJ)			Tigres		
	Pronósticos		Resultados	Pronósticos		Resultados
	JRF	RGJ		JRF	RGJ	
JG	3	13	10	8	11	6
JE	6	2	4	6	6	7
JP	7	1	2	3	0	4
# de aciertos	6	10		7	4	
	Chivas			Pumas		
	Pronósticos		Resultados	Pronósticos		Resultados
	JRF	RGJ		JRF	RGJ	
JG	10	6	2	7	2	1
JE	5	5	6	6	5	8
JP	2	6	9	4	10	8
# de aciertos	3	8		3	8	





LO IMPORTANTE ES... COMPETIR

3 de diciembre de 2013

No existe equilibrio competitivo en la liga española de fútbol. Después de analizar las clasificaciones finales de diez temporadas (2002–2003 a 2011–2012; 3,800 partidos), eso concluyeron Francisco Montes y Ramón Sala, profesores de la Universidad de Valencia (departamentos de Estadística e Investigación de Operaciones y de Matemáticas para la Economía y la Empresa) en un artículo publicado en 2012 en *Estudios de Economía Aplicada* (“Equilibrio competitivo en Liga española de futbol de Primera División: un test de Montecarlo basado en datos funcionales”).

Ellos afirman: “Lo que destaca en todas ellas es la elevada puntuación alcanzada por los dos primeros equipos, a gran distancia de los restantes, especialmente en la temporada 2011–2012 en la que se han batido dos records de puntos: un máximo de 100 para el primer clasificado y un mínimo de 61 para el tercero”. Barcelona y Real Madrid están en la categoría primera; Atlético de Madrid, Athletic (Bilbao), Valencia y Villarreal, en la segunda.

Según el informe *Captains of industry: football money league* (Deloitte, enero de 2013), en 2011–2012 Real Madrid conservó la primera posición del estudio: tuvo 513 millones de euros de ingresos totales; le siguieron Barcelona (483) y Manchester United (396). En el artículo antes citado se dice: “No es casualidad que los dos primeros clasificados sean el Real Madrid y FC Barcelona, equipos que han dominado la Liga española a lo largo de su historia. Existen además razones de índole económica para que el desequilibrio continúe y se agrande”. Los ingresos de Valencia (111) y Atlético de Madrid (108) equivalieron a aproximadamente 21% de los de Real Madrid.

En la temporada 2012–2013 el primer clasificado, Barcelona, tuvo 100 puntos (87.7% de efectividad); el segundo, Real Madrid, 85 (74.6%), y el tercero, Atlético de Madrid, 76 (66.7%). En el torneo actual, hasta la jornada 15, predominan tres equipos: Barcelona (88.9%), Atlético de Madrid (88.9%) y Real Madrid (82.2%); el cuarto lugar, Athletic Club (64.4%), ya está muy lejos de los tres primeros. A lo largo del torneo estas diferencias seguramente crecerán.



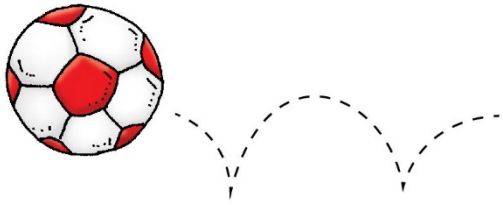
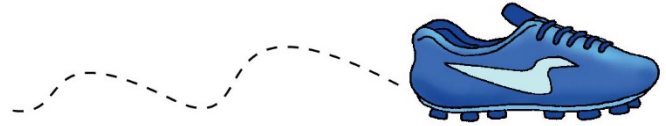


Tabla 1. Liga profesional de fútbol de España, 2013–2014

Equipo	Puntos	JG	JE	JP	GF	GC
Barcelona	40	13	1	1	42	9
Atlético de Madrid	40	13	1	1	40	9
Real Madrid	37	12	1	2	44	17
Athletic (Bilbao)	29	9	2	4	23	19

Barcelona y Atlético de Madrid solamente han perdido un juego (contra Athletic y Espanyol, respectivamente); y Real Madrid, dos (contra Atlético de Madrid y Barcelona). En los cinco juegos más recientes, Real Madrid obtuvo cinco victorias (24 goles en favor y seis en contra); Atlético de Madrid consiguió 13 puntos (14 GF y 2 GC) y Barcelona, 12 puntos (12 GF y 2 GC).



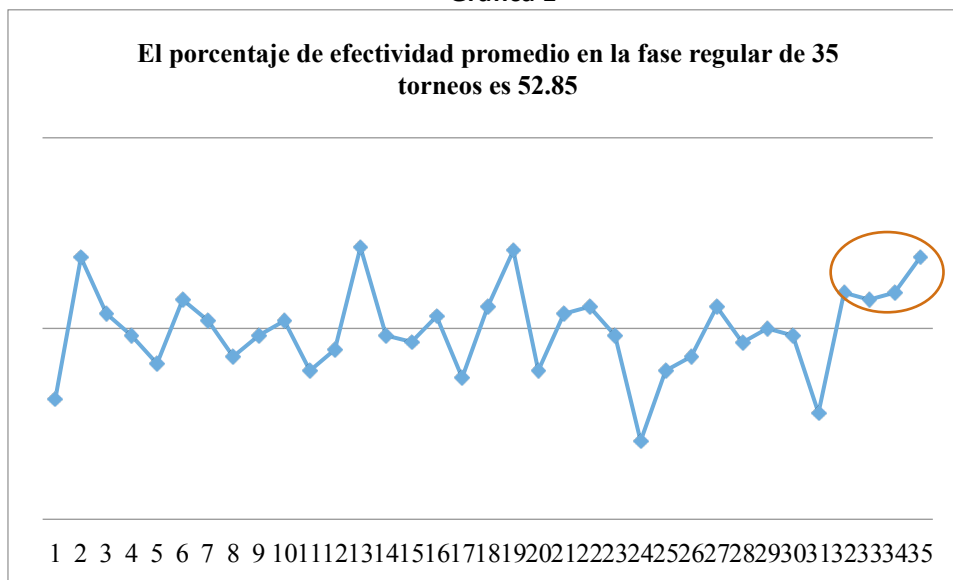


AMÉRICA

11 de diciembre de 2013

América disputará por segunda vez consecutiva la final del fútbol mexicano. Tal vez sus aficionados estén muy ilusionados. En los cuatro torneos más recientes este equipo ha tenido un muy buen desempeño, por arriba de su promedio en los 31 anteriores.

Gráfica 1



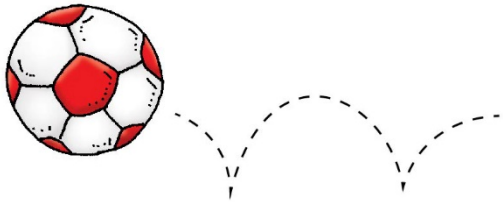
Su eficacia en el Apertura 2013 (T35) no fue la mejor en los torneos cortos.

Tabla 1. Eficacia del América en torneos cortos, Apertura 2013

Torneos cortos	JJ	JG	JE	JP	GF	GC	Puntos	% de efectividad
T02	17	11	4	2	27	12	37	72.55
T13	19	13	4	2	34	14	43	75.44
T19	17	12	2	3	34	22	38	74.51
T35	17	11	4	2	31	12	37	72.55

Sin embargo, si se consideran cuatro torneos consecutivos, América nunca antes había sido tan eficaz como en el periodo más reciente (64.71%) ni tan equilibrado ($GF/GC = 1.98$). Así que sus partidarios tienen buenas razones para el optimismo. No obstante, el próximo campeón se definirá con





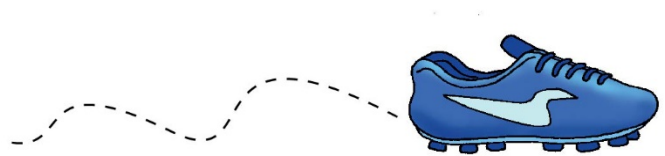
solamente dos juegos entre América y León, cuyos resultados posibles para América son los que se muestran en la tabla 2.

Tabla 2

Evento	JG	JE	JP	¿América campeón?
A	2	0	0	Sí
B	1	1	0	Sí
C	1	0	1	¿?
D	0	1	1	No
E	0	0	2	No
F	0	2	0	¿?

¿Cuál es el más probable? Me aventuro a decir que los seis eventos son igualmente probables.





SIN ODIOS

17 de diciembre de 2013

El equipo mexicano León es mejor que la selección de Nueva Zelanda. Eso tal vez lo sabía Miguel Herrera, director técnico de América, quien aspiraba a un segundo campeonato consecutivo de su equipo y a que lo odiaran más.

América tuvo la mejor defensiva durante la fase regular del torneo Apertura 2013 (12 GC); pero en la liguilla —seis partidos— recibió diez goles, la mitad por obra del nuevo campeón. Éste hizo 17 goles en seis partidos (contra Morelia, Santos y América), más que lo conseguido por mi equipo favorito —Chivas— en toda la fase regular.

León es, en mi opinión, el mejor equipo de fútbol en México. Pero al finalizar la jornada 16, basado en las cifras del torneo, yo no creía que podría ganar la liguilla. Me equivoqué. En seis partidos, León demostró su poderío.

Tabla 1. Apertura 2013: Resultados en la liguilla

Equipo	JJ	JG	JE	JP	GF	GC
León	6	4	2	0	17	7
América	6	1	2	3	7	10

En el Apertura 2012 León tuvo una muy buena campaña. Pero las contrataciones para el Clausura 2013 (entre ellas las de Rafael Márquez y Nery Castillo) no hicieron a León un equipo más sólido. Con el mismo director técnico, Gustavo Matosas, León perdió cohesión y tuvo un desempeño pobre. En el Apertura 2013, el conjunto de jugadores fue más estable (a 15 jugadores correspondió 95.3% del tiempo jugado) y su cohesión aumentó, al mismo tiempo que hubo tres refuerzos muy productivos (Mauro Boselli, Elías Hernández y Franco Faustino Arizala). León quedó en el tercer lugar de la tabla de posiciones.



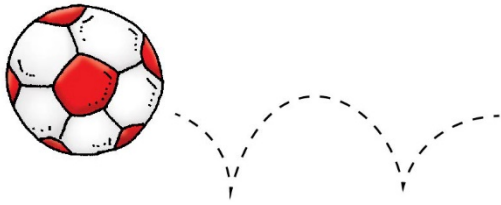


Tabla 2. León: Resultados en tres torneos

Torneo	Fase regular									Liguilla
	JJ	JG	JE	JP	GF	GC	% de efectividad	Lugar en la tabla		
Apertura 2012	17	10	3	4	34	17	64.7	3	Líder en GF	Eliminado en semifinales
Clausura 2013	17	3	7	7	14	18	31.4	15		No participó
Apertura 2013	17	8	6	3	25	14	58.8	3	Segunda mejor defensiva	Campeón

Tabla 3. Participación de 19 jugadores de León en tres torneos

Jugadores ordenados en forma descendente según los minutos jugados en el Apertura 2013	Apertura 2012	Clausura 2013	Apertura 2013
Jonny Magallón	Sí	Sí	Sí
William Paul Yarbrough		Sí	Sí
Juan José Vázquez	Sí	Sí	Sí
Edwin William Hernández	Sí	Sí	Sí
Rafael Márquez		Sí	Sí
Matías Britos	Sí	Sí	Sí
Carlos Alberto Peña	Sí	Sí	Sí
Mauro Boselli			Sí
Juan Ignacio González	Sí	Sí	Sí
Hernán Darío Burbano	Sí	Sí	Sí
Elías Hernández			Sí
Luis Montes	Sí	Sí	Sí
Eisner Iván Lobo	Sí	Sí	Sí
Franco Faustino Arizala			Sí
Luis Antonio Delgado	Sí	Sí	Sí
Christian Martínez	Sí	Sí	
Juan Carlos Rojas	Sí	Sí	
Nelson Sebastián Maz	Sí	Sí	
Edgar Melitón Hernández	Sí		
# de jugadores	14	15	15
% de los minutos jugados por el equipo durante el torneo	93.8	87.6	95.3





2014

*El húngaro es uno de los idiomas europeos más difíciles,
del que sólo conozco dos palabras: labdarugo, que significa futbol,
y Aranycspat, que significa equipo dorado
y que es como los húngaros llamaron a la selección nacional de futbol
que permaneció sin derrota entre el 14 de mayo de 1950
y el 4 de julio de 1954*

Tony Mason (1996)¹

¹ “Hungarian is one of the more difficult European languages, and I only know two words: labdarugo, which means football, and Aranycspat, which means golden team and was the name Hungarians gave to their national football team that was undefeated between May 14, 1950, and July 4, 1954” (la traducción es libre).



LOS MUCHOS JUGADORES, POCO EQUIPO

7 de enero de 2014

Pachuca ha seguido, para mal, los pasos de Chivas. En los cinco torneos más recientes tuvo cuatro directores técnicos: E. Flores, H. Sánchez, G. Caballero y E. Meza... y su desempeño fue a la baja. A ello contribuyó la inestabilidad del conjunto de jugadores.

Tabla 1. Pachuca: Resultados en cinco torneos

Torneo	Fase regular							Liguilla	
	JJ	JG	JE	JP	GF	GC	% efectividad		Lugar en la tabla
Apertura 2011	17	7	5	5	28	25	51.0	6	Cuartos de final
Clausura 2012	17	7	7	3	24	17	54.9	6	Cuartos de final
Apertura 2012	17	5	6	6	13	20	41.2	13	No clasificó
Clausura 2013	17	6	2	9	18	25	39.2	11	No clasificó
Apertura 2013	17	3	8	6	14	18	33.3	14	No clasificó

Pachuca utilizó 64 jugadores en estos cinco torneos y solamente uno participó en todos. Ya no están en este conjunto, entre otros, Félix Borja, Néstor Calderón, Nery Castillo, Fernando Cavenaghi, Mauro Cejas, Rogelio Chávez, Paulo Da Silva, Jorge Iván Estrada, Guillermo Franco, Elías Hernán Hernández, Héctor Miguel Herrera, Leobardo López, Daniel Emmanuel Ludueña, Alberto Medina, Javier David Muñoz, Ángel Eduardo Reyna, Carlos Gerardo Rodríguez, Duvier Riascos y Néstor Vidrio.

Tabla 2. Pachuca: Distribución de los jugadores según su participación en cinco torneos

Número de torneos jugados	Número de jugadores
5	1
4	5
3	11
2	12
1	35
	64



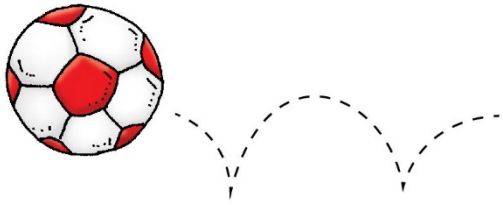


En la primera jornada del torneo Clausura 2014, Pachuca alineó a cinco jugadores recién contratados, como se ve en la tabla 3.

Tabla 3

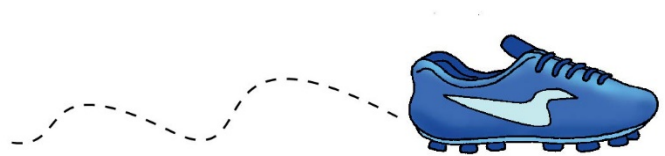
Jugadores ordenados en forma descendente según los minutos jugados en el Apertura 2013	Participación de 19 jugadores de Pachuca en cinco torneos					Jornada 1 del Clausura 2014
	Apertura 2011	Clausura 2012	Apertura 2012	Clausura 2013	Apertura 2013	
Oscar Pérez					Sí	Sí
Jorge Iván Estrada					Sí	Transferido
Walter Ayoví					Sí	Sí
Miguel Ángel Herrera Equihua			Sí	Sí	Sí	Sí
Jorge Daniel Hernández			Sí	Sí	Sí	
Jürgen Damm					Sí	
Duvier Riascos					Sí	Transferido
Daniel Emmanuel Ludueña				Sí	Sí	Transferido
Rodolfo Pizarro			Sí	Sí	Sí	Sí
Marco Iván Pérez					Sí	
Daniel Arreola		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Fernando Cavenaghi				Sí	Sí	Transferido
Efraín Cortés					Sí	Sí
Juan Carlos Rojas	Sí	Sí			Sí	Transferido
Othoniel Arce					Sí	Transferido
Luis Ángel Morales					Sí	Transferido
Erick Gabriel Gutiérrez Galaviz					Sí	Sí
Enrique Esqueda	Sí	Sí			Sí	Sí
Abraham Darío Carreño				Sí	Sí	Sí
# de jugadores que sí participaron	2	3	4	6	19	9
% de los minutos jugados por Pachuca durante cada torneo	10.3	9.6	13.9	41.4	98.8	71.4
Nuevas contrataciones para el torneo Clausura 2014						
John Freddy Pajoy						Sí





Enner Remberto Valencia						Sí
Alex Patricio Colón						Sí
Edgar Bismarck Andrade						Sí
Alberto Joshimar Acosta						Sí





FRUTOS DE LA DESIGUALDAD

14 de enero de 2014

Ya terminó la primera parte de la temporada 2013–2014 de la Liga BBVA de España, una de las mejores del mundo. En 190 partidos hubo 552 goles. Tres equipos sobresalieron por su capacidad goleadora: Barcelona y Real Madrid (2.8 GF por juego) y Atlético de Madrid (2.5). Los siguientes más cercanos fueron Villarreal y Real Sociedad (1.9). Granada, Málaga, Rayo, Levante, Osasuna, Elche y Betis hicieron un gol o menos por partido.

Los primeros tres equipos en la clasificación tuvieron un desempeño muy superior a los demás, tanto en la ofensiva como en la defensiva. En ésta la heterogeneidad fue mayor.

Tabla 1

Posición	Equipo	Puntos	Efectividad (%)	GF/GC	GF/JJ	GC/JJ
1	Barcelona	50	87.7	4.4	2.8	0.6
2	Atlético	50	87.7	4.3	2.5	0.6
3	Real Madrid	47	82.5	2.5	2.8	1.1
4	Athletic	36	63.2	1.3	1.7	1.3

Si la calidad de los equipos de fútbol no fuera muy desigual, habría muchos empates y pocos marcadores abultados. Pero no es así en España. De 190 partidos, 80.5% finalizó con la victoria de uno de los contendientes; y en 16.3%, algún conjunto anotó al menos cuatro goles. En México, en el Apertura 2013, en 36.6% de los 153 juegos de la fase regular hubo empate; y en 7.8%, algún equipo hizo al menos cuatro goles.

En España, 11 de los 20 equipos anotaron cuatro goles al menos una vez; Barcelona lo hizo en ocho de sus 19 partidos; Real Madrid, en cinco, y Atlético, en cuatro. Catorce de los 20 conjuntos recibieron cuatro goles o más en al menos una ocasión; Rayo, en seis, y Betis y Valladolid, en cuatro.



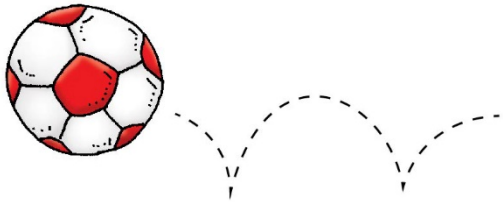


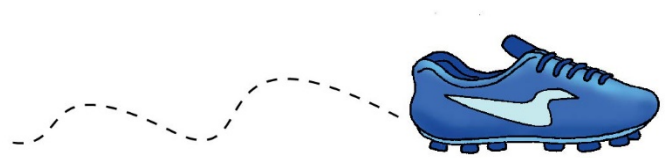
Tabla 2

14 equipos con 4 o más GC en un juego	GF de 11 equipos (entre paréntesis, lugar en la tabla de posiciones)										
	Barcelona (1)	Real Madrid (3)	Atlético (2)	Villarreal (5)	Real Sociedad (6)	Sevilla (7)	Espanyol (12)	Athletic (4)	Málaga (14)	Celta (15)	Granada (9)
Rayo (19)	4		5	5		4	4		5		
Betis (20)	4		5		5	4					
Valladolid (18)	4	4					4				4
Getafe (11)	5	4	7								
Almería (16)		5	4					6			
Real Sociedad (6)	4	5		5							
Levante (10)	7										
Sevilla (7)		7									
Málaga (14)										5	
Osasuna (13)					5						
Elche (17)	4										
Celta (15)					4						
Granada (9)	4										
Valencia (8)				4							

La enorme desigualdad hace que haya muchos goles y, seguramente, eso atrae aficionados a los estadios de fútbol. En comparación con el mismo periodo de la temporada anterior, hubo una asistencia 3.7% mayor, resultado nada despreciable en un país con dificultades económicas graves.

La desigualdad deportiva puede tener buenos frutos.



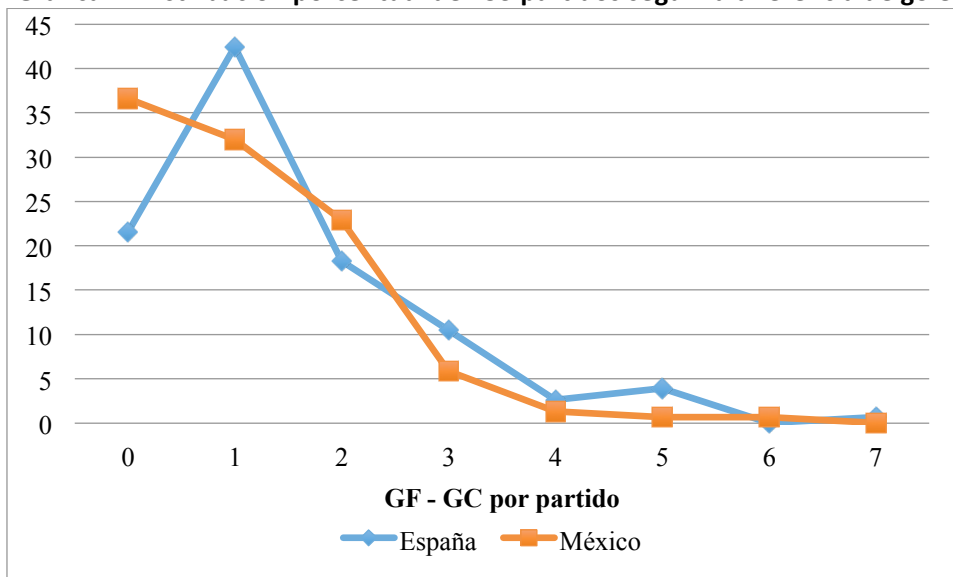


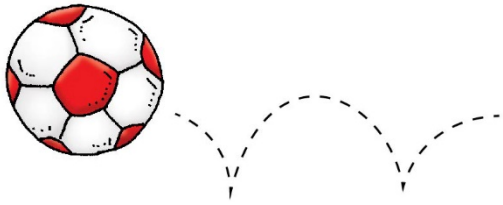
¿EN QUÉ SE PARECEN?

21 de enero de 2014

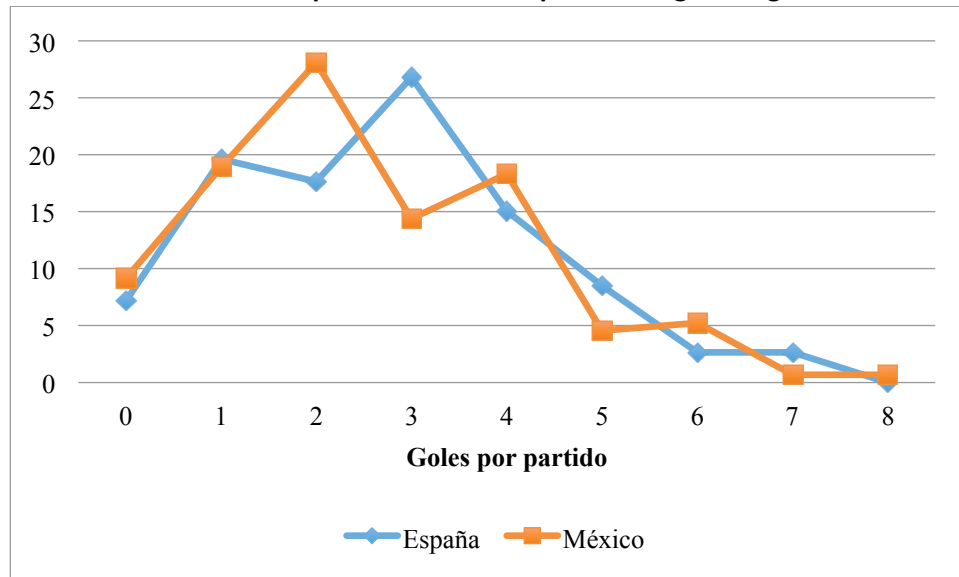
La distribución de los resultados de la liga BBVA del fútbol español se parece a la del torneo mexicano. Esto no debe sorprender, pues aunque los equipos difieren en algunas características, en los dos lugares se usan las mismas reglas. Las distribuciones revelan grados distintos de competencia. En España ésta es más desigual, pues Real Madrid y Barcelona regularmente superan con creces a los demás; algo similar no ocurre en México. Lo anterior se refleja en el número de goles: por ejemplo, en la primera vuelta del campeonato español 2013–2014, en promedio hubo 2.91 por juego; en nuestro Apertura 2013, 2.56. Pero si se excluyen del cálculo los partidos de Real Madrid y Barcelona, el promedio fue 2.72. Y en este subconjunto (153 juegos) la proporción de empates fue mucho menor que en México (21.6% *versus* 36.6%). Por otra parte, lo más frecuente en España fueron partidos con tres goles; en México, la moda fue dos.

Gráfica 1. Distribución porcentual de 153 partidos según la diferencia de goles



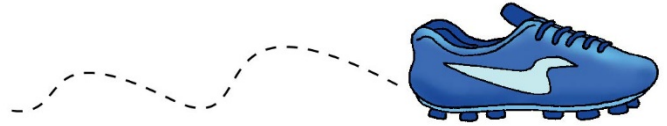


Gráfica 2. Distribución porcentual de 153 partidos según los goles anotados



Un juego de fútbol es un evento no científico, pero puede ser analizado en términos científicos. Esto hicieron en 2010 A. Heuer y sus colaboradores. En el número 3 del volumen 89 de *EPL (Europhysics Letters)* se publicó uno de sus trabajos: “Soccer: Is scoring goals a predictable Poissonian process?” (<http://www.soccermetrics.net/paper-discussions/soccer-goalscoring-poisson-study>).





SEMANARIO CHIVA

28 de enero de 2014

1. Contra Santos, Chivas tuvo dos “creativos”: son rápidos, jugaron como extremos y crearon oportunidades de gol; uno es joven (Fierro, 19 años) y otro, veterano (Bravo, 33 años). Chivas utilizó a cuatro de sus refuerzos para el Clausura 2014: C. G. Rodríguez (28 años), Castro (33 años), Bravo y el joven Gómez (19 años). Ante un rival poderoso, Chivas tuvo buena recuperación del balón y muchas imprecisiones. Su velocidad —arma potencial de un equipo joven— hizo que Santos cometiera muchas faltas. Chivas no intentó los tiros de larga distancia. No pudo conservar su ventaja temprana en el marcador (2’), ni hacer un segundo gol. Tampoco pudo aprovechar la expulsión de un contrario. J. A. Rodríguez (21 años), Fierro y Gómez fueron, para mí, los mejores.
2. Cuatro refuerzos de Chivas tuvieron acción: C. G. Rodríguez y Pereira (27 años), en la defensa; Castro, en la media, y Bravo, en la delantera. Su desempeño no es excepcional, pero su experiencia fortalece estas tres líneas. De Nigris (30 años) por fin anotó gol y Chivas ganó a Jaguares.
3. En los tres primeros juegos, Chivas tuvo ventaja en el marcador. Ante Veracruz, Chivas otra vez no pudo capitalizar la expulsión de un contrario. Además, se vio lento e impreciso.
4. Chivas no ha perdido, pero tres empates (como visitante) equivalen a dos derrotas. Solamente tiene una victoria; sin embargo, hay signos de avance: ha conseguido un gol en cada partido (Bravo, De Nigris, Castro y C. G. Rodríguez) y la mitad de los puntos disputados. Contra Atlante, Chivas estuvo en desventaja, pero logró el empate. Lo mejor de Chivas ha sido su renovada defensa (3 GC). El director técnico, Real, tiene un conjunto más o menos estable. Dos cambios en las alineaciones se han debido a lesiones (de Sánchez y Enríquez). J. A. Rodríguez, Araujo, C. G. Rodríguez, Castro, Fierro, Bravo, Márquez y De Nigris han participado en todos los juegos, y los cinco primeros, en todos los minutos.





Tabla 1

Torneo	JJ	JG	JE	JP	GF	GC	Puntos
Clausura 2004	4	1	3	0	4	3	6
		Chiapas	Santos				
			Veracruz				
			Atlante				
Apertura 2003 (cuatro últimos JJ)	4	1	1	2	4	6	4
		Pumas	Morelia	Pachuca			
				Monterrey			





MUCHA RIVALIDAD

4 de febrero de 2014

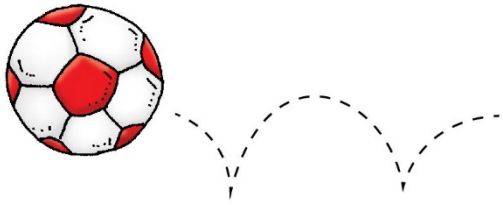
El torneo actual —hasta la jornada 5— ha sido más reñido en comparación con los cinco anteriores. Hay varios indicadores: el grado de dispersión de los puntos ganados por los equipos es el más bajo (39%); el número total de goles anotados es el menor (85); en la jornada 5 hubo menos goles que en cualquiera de los cinco torneos previos.

Tabla 1

Torneo	Cinco primeras jornadas			17 jornadas (excepto en Clausura 2014)	
	Equipo líder	Grado de dispersión de los puntos obtenidos por los equipos (%)*	Goles totales	Número mínimo de goles en una jornada	Equipo líder
Clausura 2014	Cruz Azul	39	85	11	¿?
Apertura 2013	Veracruz/Santos	47	125	17	América
Clausura 2013	Tigres/Tijuana	52	123	16	Tigres
Apertura 2012	Toluca	55	111	15	Toluca/Tijuana
Clausura 2012	Santos	45	102	15	Santos
Apertura 2011	Chivas	40	125	13	Chivas

* Desviación estándar de los puntos por equipo * 100 / Media aritmética de los puntos.





¿PARA QUÉ SIRVEN?

11 de febrero de 2014

Existen empresas especializadas en pronósticos económicos. Éstos seguramente son valorados por los compradores (se afirma que son un elemento para la toma de decisiones).

En México, quienes pronostican los resultados del fútbol no cobran por esta información. Sus adivinanzas pueden encontrarse en un suplemento deportivo o en un programa de la TV. ¿Para qué podrían servir? ¿Para informar a los apostadores? ¿Para divertir a la audiencia?

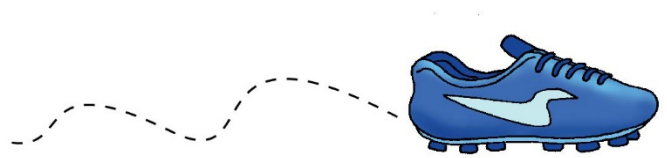
En las seis primeras jornadas del torneo Clausura 2014 de la Liga MX, cinco “expertos” han acertado menos de la mitad de las veces. Y el periodista más experimentado ha estado por debajo del promedio, como se aprecia en la tabla 1.

Tabla 1

Pronosticador	Número de aciertos	Número de juegos pronosticados	% de aciertos
Roberto Gómez Junco	25	54	46.3
Francisco Javier González	25	54	46.3
Félix Fernández	23	54	42.6
José Ramón Fernández	22	54	40.7
“Sancadilla”	20	54	37.0
Todos	115	270	42.6

Los espectadores tal vez sabemos que el resultado de un partido es impredecible y consideramos atractiva la incertidumbre. Si tuviéramos certeza, tendríamos menos interés en asistir a un estadio o en presenciar en la televisión la transmisión de los juegos en vivo. De cualquier manera, quizá deseamos conocer las adivinanzas, aunque no sean muy confiables. Pero ¿para qué queremos un pronóstico (predecible) de José Ramón





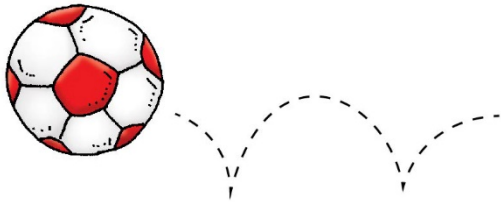
Fernández (JRF) acerca de los encuentros de América o de Félix Fernández (FF) acerca de Atlante?

Yo los leo con la esperanza de ver, algún día, que JRF prevea un triunfo de América o que FF se atreva a augurar que Atlante no ganará. Hasta ahora esto no ha sucedido. Por tanto, mi interés en sus predicciones permanece.

Tabla 2

Jornada	Puntos pronosticados por	
	FF acerca del Atlante	JRF acerca de América
1	3	1
2	3	0
3	3	1
4	3	1
5	3	1
6	3	1
Número de aciertos	1	1





¿GOLEADOR?

18 de febrero de 2014

“Dicho de un equipo de fútbol o de uno de sus jugadores: Hacer gol al otro equipo, especialmente con reiteración”. Éste es el significado de golear según el *Diccionario de la lengua española* (Real Academia Española). Y goleador es “la persona que golea”.

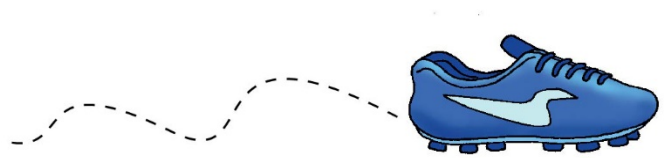
¿Carlos Vela es un gran goleador? No, si se le compara con Cristiano Ronaldo (Real Madrid) y Diego Da Silva Costa (Atlético de Madrid). En 23 juegos de la Liga BBVA de España en 2013–2014, Vela no ha anotado en 17 ocasiones (73.9%); en contraste, Ronaldo no ha metido gol en 7 de 21 partidos (33.3%). ¿La frecuencia importa? Ronaldo lleva 22 goles (en promedio, uno cada 84 minutos); Vela, diez (uno cada 186 minutos), y uno de sus compañeros, Grizmann, 14 (uno cada 124 minutos).

Tabla 1. Desempeño de dos jugadores en la Liga BBVA de España en 2013–2014 (hasta la jornada 24)

Goles anotados en un juego	Número de partidos	
	Carlos Vela	Cristiano Ronaldo
0	17	7
1	4	8
2	1	4
3	0	2
4	1	0
Suma	23	21

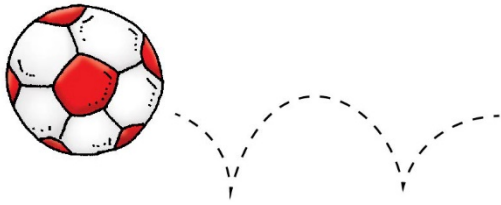
Real Sociedad, el equipo de Vela, está en el lugar sexto de la clasificación. ¿A qué conjuntos ha anotado este mexicano? A ninguno de los primeros de la Liga: 1 Barcelona, 2 Real Madrid, 3 Atlético de Madrid, 4 Athletic, 5 Villarreal, 7 Sevilla, 8 Valencia, 9 Espanyol y 10 Levante.





Goles en un juego	Equipos a los cuales Vela ha anotado (entre paréntesis, el marcador)			
1	Getafe (2-0)	Elche (1-1)	Elche (4-0)	Málaga (1-0)
2	Granada (3-1)			
4	Celta (4-0)			





¿ES EL ENTRENADOR O ES EL EQUIPO?

25 de febrero de 2014

El próximo sábado jugará Cruz Azul contra Toluca. En ocho jornadas, Cruz Azul, dirigido por L. F. Tena, ha obtenido 91.7% de los puntos disputados; Toluca, cuyo director técnico es S. Cardozo, ha conseguido 79.2%; y Chivas, con J. L. Real, ha cosechado la mitad de lo posible. Cruz Azul y Toluca vencieron a Chivas (2–0 y 1–0). ¿Estos resultados se deben a las cualidades de sus directores técnicos o a las de sus organizaciones?

En Cruz Azul participan dos jugadores formados en Chivas (Báez y Fabián); en Toluca, otros dos (Ponce y Talavera). Y varios jugadores de Chivas provienen de otros equipos (Castro, De Nigris, Gómez, Márquez, Pereira, C. G. Rodríguez y Vidrio).

Cruz Azul y Toluca tienen jugadores extranjeros; Chivas, no. ¿Existen otras diferencias que puedan explicar el distinto desempeño de estos conjuntos? No hay una medida objetiva de la calidad de cada uno de los jugadores, pero sí se conoce su edad (y, por tanto, su experiencia). Cruz Azul y Toluca tienen equipos más experimentados (cuadro 1) y más estables (cuadro 2) que Chivas.

Un conjunto puede ser más inestable si su entrenador hace muchos cambios en la alineación (por razones tácticas, por la baja de juego de los futbolistas o porque éstos están lesionados o suspendidos). En lo que va del torneo actual, Chivas ha prescindido, en al menos un partido, de seis jugadores: cinco por lesión (Sánchez, Enríquez, C. G. Rodríguez, Fierro y De Nigris) y uno por suspensión (Pereira). Cinco de 20 (Araujo, Bravo, Castro, Márquez y J. A. Rodríguez) han participado en todos los juegos y solamente tres de éstos han estado presentes en todos los minutos. Márquez, aunque ha alineado en todos los encuentros, ha participado en 70.7% del tiempo.



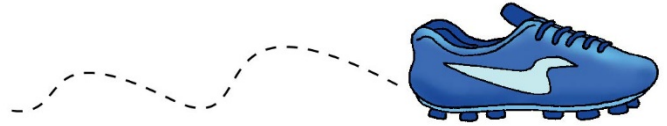


Tabla 1. Clausura 2014: distribución de los jugadores según su edad y los minutos en ocho JJ

Edad (años cumplidos)	Cruz Azul		Toluca		Chivas	
	# de jugadores	% de los minutos	# de jugadores	% de los minutos	# de jugadores	% de los minutos
Menos de 22	0	0.0	0	0.0	7	25.5
22 a 30	12	56.4	12	56.9	9	42.8
Mayores de 30	7	43.6	8	43.1	4	31.7
Suma	19	100.0	20	100.0	20	100.0

Fuente: Cálculos propios con base en la “Tabla de minutos jugados por jugador y club” (<http://www.ligamx.net/>).

Tabla 2. Clausura 2014: dos indicadores

Indicadores	Cruz Azul	Toluca	Chivas
# de jugadores que han participado en ocho juegos	8	5	5
% del total de minutos correspondientes	69.3	44.6	42.4





TALENTO ESCASO

4 de marzo de 2014

El fútbol es un juego de conjunto, pero esto no impide la existencia de goleadores en algunos equipos (por ejemplo, en Alemania, España, Inglaterra e Italia). No obstante, en la Liga MX no abunda este talento. En los diez torneos más recientes ningún jugador ha hecho más de 17 goles en la fase de clasificación (17 juegos); y ninguno nacido en México ha conseguido más de 13. En cinco años ha habido ocho oriundos de México en la lista de los principales anotadores: Peralta, Sabah, Reyna, Márquez, Hernández, De Nigris, Esqueda y Fabián. ¡Y cinco de éstos juegan o han jugado en Chivas!

De estos cinco, únicamente Sabah, Hernández y Fabián fueron formados en Chivas y ninguno de ellos continúa en este club. Por otra parte, Sabah fue goleador con Morelia; Márquez, con Atlante y Morelia, y De Nigris, con Monterrey; pero su desempeño con Chivas ha sido o fue inferior.

Si Chivas no puede contratar goleadores mexicanos en su plenitud (hay pocos como Peralta y Reyna), ¿cuál es la mejor opción para este mexicanísimo equipo? Seguir intentando desarrollar, con paciencia, a un futuro goleador y, luego, retenerlo. ¿Jugadores de la talla del “Chicharito” y Carlos Vela querrían ser parte de Chivas?



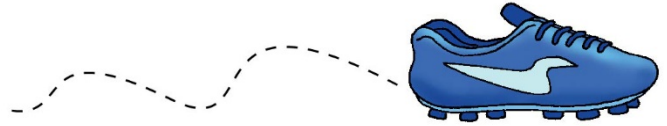
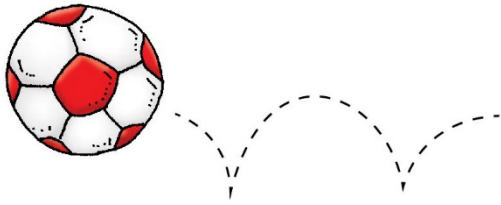


Tabla 1. Diez torneos cortos: Jugadores con más goles en la fase regular

Torneo	Intervalo de goles		# en el intervalo	Jugadores								
	Máx.	Mín.		Nacidos en México (entre paréntesis, número de goles anotados)								
Apertura 2013	12	8	6	Peralta (9)	Reyna (8)							
Clausura 2013	12	9	5									
Apertura 2012	11	8	6			Sabah (8)						
Clausura 2012	14	9	5	Peralta (9)		Sabah (9)	De Nigris (9)					
Apertura 2011	11	8	7	Peralta (10)				Esqueda (8)	Fabián (8)			
Clausura 2011	13	9	7		Reyna (13)					Márquez (9)		
Apertura 2010	14	8	9									
Bicentenario 2010	10	8	5								Hdez. (10)	
Apertura 2009	17	9	6							Márquez (9)	Hdez. (11)	
Clausura 2009	14	9	5			Sabah (11)						





ESFUERZO CONSTANTE Y TALENTO

11 de marzo de 2014

En las diez primeras jornadas del torneo Clausura 2014 de la Liga MX, Cruz Azul ha anotado 18 goles; le sigue Toluca, con 16, y Chivas está lejos (siete). Los dos primeros equipos cuentan con más talento (una parte proviene del extranjero).

Tabla 1. Jugadores que han hecho los goles de tres equipos (entre paréntesis el número de goles)

	Cruz Azul	Toluca	Chivas
Defensas	Chávez (3) Perea (1)	Ponce (1) Da Silva (1)	C. G. Rodríguez (1)
Medios	Fabián (4) Giménez (1)	Tiago (1)	Castro (1)
Delanteros	Formica (4) Pavone (2) Rojas (2) Amione (1)	Velázquez (5) Brizuela (3) Benítez (2) Salgueiro (1) Nava (1) Esquivel (1)	Bravo (3) De Nigris (2)
# de jugadores con al menos un gol	8	9	4
GF por jugadores mexicanos por nacimiento	8	6	7
GF por jugadores no mexicanos por nacimiento	10	10	0

Cruz Azul ha anotado más de un gol en cinco ocasiones; Toluca, en seis, y Chivas, solamente en una (en cuatro se ha ido en blanco). Asimismo, Cruz Azul ha conseguido más goles que los otros dos equipos en la parte final de los juegos (a partir del minuto 76): siete (38.9%) *versus* cuatro (25.0%) y uno (14.3%); en tres partidos estos goles han hecho posible las victorias de Cruz Azul. Finalmente, Chivas, además de tener menor talento, ha tirado a la portería pocas veces; por eso logra pocos goles.



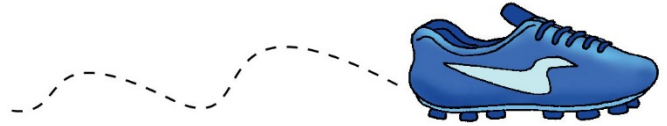


Tabla 2. Distribución de los JJ por tres equipos según los GF

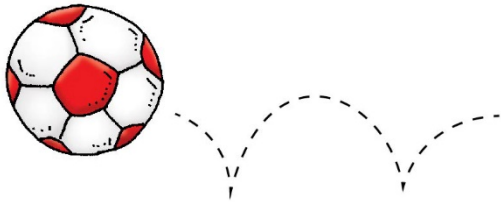
GF	Cruz Azul	Toluca	Chivas
0	2	2	4
1	3	2	5
2	2	4	1
3	1	2	
4	2		

Tabla 3. Juegos ganados con goles anotados a partir del minuto 76

Cruz Azul	Toluca	Chivas
2-1 contra Santos (78' y 89')	1-0 contra Chivas (88')	2-1 contra Querétaro (81')
1-0 contra Puebla (92')		
1-0 contra Toluca (79')		

No es casual, por ejemplo, que en España el líder de goleo (26 jornadas del torneo 2013-2014) sea quien más disparos ha hecho: Ronaldo (Real Madrid) lleva 23 goles y 168 disparos; Messi (Barcelona), 15 y 98; Costa (Atlético de Madrid), 21 y 86, y Griezmann (Real Sociedad), 15 y 79.





RUEDA DE LA FORTUNA

18 de marzo de 2014

En una competencia deportiva, cuando un equipo sube en la clasificación general, otro, necesariamente, baja. Por ejemplo, el desempeño de Pumas, Cruz Azul y Chivas ha mejorado notablemente en el Clausura 2014 en comparación con el torneo anterior (el avance más evidente de Pumas está en su ofensiva; y el de Chivas, en su defensiva); en contraste, Querétaro, León y América han empeorado. De estos seis equipos, Cruz Azul, Chivas y América comenzaron el torneo actual con un nuevo director técnico.

Tabla 1. Desempeño de Pumas, Cruz Azul, Chivas, Querétaro, León y América

Equipo	Apertura 2013 (11 jornadas)			Clausura 2014 (11 jornadas)			Clausura – Apertura		
	GF	GC	PT	GF	GC	PT	GF	GC	PT
Pumas	4	16	5	19	12	18	15	-4	13
Cruz Azul	14	13	17	20	7	28	6	-6	11
Chivas	11	21	7	8	9	16	-3	-12	9
Querétaro	14	13	18	9	16	10	-5	3	-8
León	14	7	22	15	12	14	1	5	-8
América	23	9	25	14	14	16	-9	5	-9

Chivas tiene menos talentos que León y América (finalistas del Apertura 2013 y base de la Selección Mexicana actual), pero ahora sus resultados se asemejan. El conjunto tapatío hizo cambios radicales: de sus 11 jugadores con más minutos en el torneo actual, Bravo, Castro y Pereira estuvieron en otros equipos en el previo y dos (J. A. Rodríguez y G. Hernández) tuvieron poca acción en Chivas. Los otros seis participaron, en distinta medida, en el Apertura 2013: los más experimentados son Márquez, De Nigris y Araujo; y Vidrio, Enríquez y Fierro están en el comienzo de sus carreras como futbolistas profesionales.

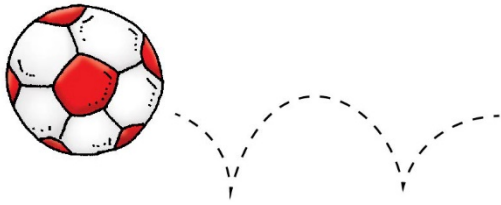




Tabla 2. Minutos jugados por jugadores de Chivas y América

	Apertura 2013 (17 jornadas)		Clausura 2014 (11 jornadas)			
	Chivas		América		León	
Jugador	Minutos jugados en Chivas		Jugador	Min.	Jugador	Min.
Araujo	1,520	990	Valenzuela	990	Magallón	906
J. A. Rodríguez	175	990	Paul Aguilar	990	González	874
Castro	0	990	Muñoz	990	Vázquez	821
Pereira	0	900	Medina	971	Yarbrough	810
Fierro	1,063	864	Mosquera	855	E. W. Hernández	793
De Nigris	831	848	Jiménez	784	Peña	785
Vidrio	1,208	798	Sambueza	748	E. H. Hernández	672
Bravo	0	745	Layún	698	Boselli	657
Enríquez	754	675	Rey	684	Arizala	561
Márquez L.	1,171	618	Aldrete	607	Montes	528
G. Hernández	248	611	F. J. Rodríguez	477	Márquez A.	457





A FONDO

25 de marzo de 2014

En el portal de la Federación Mexicana de Fútbol se encuentra “Análisis a fondo”, un sistema estadístico preparado por la Liga Bancomer MX y Match Analysis. Ahí se dice: “Recuerda que en la estadística nosotros te presentamos los hechos de manera objetiva, tu labor es interpretarlo y juzgarlo”. Los tiros (desviados, a gol o que terminaron en gol) y los goles son dos de los indicadores disponibles. En las primeras 12 jornadas del torneo Clausura 2014 sobresalen los hechos siguientes:

- Veracruz es el equipo con menos goles en favor (GF) y está en el último lugar de la “tabla general”. Esto no es casual; de los tiros que hace solamente 25.9% son a gol.
- Santos es el líder en GF; 47.3% de sus tiros son a gol. No es el primer lugar en la “tabla general”, pues es el conjunto con más goles en contra (GC: 18), al igual que Atlante.
- Tigres tiene siete GF, a pesar de que sus intentos por anotar no son pocos; pero es muy ineficaz (en promedio, necesita hacer 24.4 tiros para conseguir un gol).
- Pumas es el más certero (requiere 8.3 tiros por gol) y le sigue Cruz Azul (8.4). Los dos llevan 20 GF. Cruz Azul es el segundo en orientación hacia la portería: 43.5% de sus tiros son a gol; además, tiene menos GC (siete, igual que Toluca).
- Chivas está en la posición 8 de la “tabla general”, a pesar de que tira muy poco (116, o sea 55.2% de lo que hace León) y anota poco (nueve GF; es superado por Tijuana, Morelia, León, Atlas, Jaguares y Querétaro, que están entre los lugares 9 y 15). Chivas se defiende con decoro (diez GC; Cruz Azul, Toluca y Pachuca tienen menos).



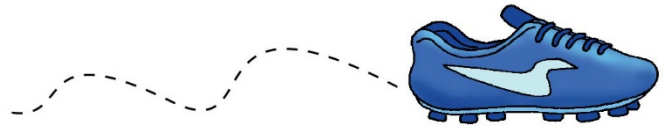


Tabla 1. Posición de los equipos en la tabla general

Equipos (según su posición en la "tabla general")	G F	Total de tiros	Tiros a gol (%)	Total de tiros / GF
Cruz Azul	20	168	43.5	8.4
Toluca	19	166	38.0	8.7
Pachuca	14	158	40.5	11.3
Pumas	20	166	38.6	8.3
Atlante	14	189	38.6	13.5
Santos	21	184	47.3	8.8
América	14	175	37.1	12.5
Chivas	9	116	33.6	12.9
Tijuana	14	147	34.0	10.5
Morelia	13	130	34.6	10.0
León	15	210	36.7	14.0
Atlas	12	155	35.5	12.9
Tigres	7	171	34.5	24.4
Jaguars	12	139	30.2	11.6
Querétaro	11	152	34.2	13.8
Monterrey	9	141	35.5	15.7
Puebla	8	139	33.1	17.4
Veracruz	6	135	25.9	22.5





ATÍPICOS

1 de abril de 2014

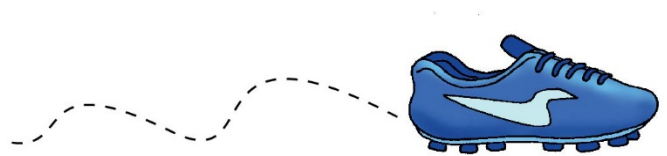
En el torneo Clausura 2014 solamente ha habido siete partidos (6%) en los cuales algún equipo ha anotado cuatro o más goles. Y quienes los han recibido son Santos (tercer lugar en la “tabla general”), América (4º); Atlante (7º), dos veces; Chivas (10º), Querétaro (14º) y Veracruz (17º).

Tabla 1. Resultados en las 13 primeras jornadas del torneo Clausura 2014

Marcador		# de juegos	
1	0	29	
2	1	16	
0	0	13	
2	0	13	
1	1	12	
3	1	10	
3	0	8	
2	2	5	
3	2	4	
4	2	3	León–Santos; Atlante–Querétaro; Santos–América
4	0	2	Cruz Azul–Veracruz; América–Chivas
4	1	1	Cruz Azul–Atlante
5	0	1	Pumas–Atlante
Total de juegos		117	

Chivas había defendido bien en los primeros tiempos de las primeras 12 jornadas (solamente había recibido dos anotaciones). Pero dos goles en contra en los minutos 9 y 15 y una gran falla frente a la portería contraria (minuto 29) tal vez debilitaron el estado de ánimo de los rojiblancos y causaron su derrota ante América (0–4). ¿Chivas está preparado para ganar?





Según Anita Elberse (*Harvard Business Review*, octubre de 2013), los equipos de Alex Ferguson tenían una habilidad para obtener victorias en las últimas fases de los juegos. “Él *preparaba* a su equipo para ganar. Tenía jugadores que practicaban regularmente cómo deberían actuar si necesitaban un gol cuando faltaran diez, cinco o tres minutos”. Ferguson afirmó: “Yo soy un jugador ‘un tomador de riesgos’ y esto puede verse en cómo nos comportamos en las últimas fases de los partidos. Si estábamos en desventaja en el medio tiempo, el mensaje era simple: Cálmense. Solamente concéntrense en hacer la tarea. Si seguíamos digamos 1–2 y restaban 15 minutos para el final, yo estaba dispuesto a asumir más riesgos. Yo era muy feliz de perder 1–3 si esto significaba que nos habíamos dado una buena oportunidad para empatar o ganar. [...] Poníamos un jugador ofensivo adicional y nos preocupábamos menos de la defensa. Sabíamos que si ganábamos 3–2 tendríamos un sentimiento fantástico. Y si perdíamos 1–3, de todos modos habíamos estado perdiendo”.

Chivas no es Manchester United, ni José Luis Real es Ferguson. De cualquier manera, contra América, Chivas perdió únicamente tres puntos. No exageremos.

En el torneo actual, cuando Chivas se ha encontrado en desventaja, ha tenido dificultades para sobreponerse, pues su capacidad para hacer goles es muy limitada (tira poco, aunque con América estuvo en uno de sus mejores días). En las cuatro ocasiones que Chivas ha perdido (contra Cruz Azul, Toluca, Tijuana y América) no ha podido anotar.



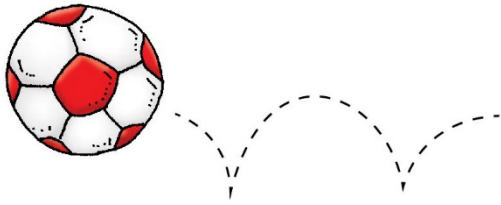
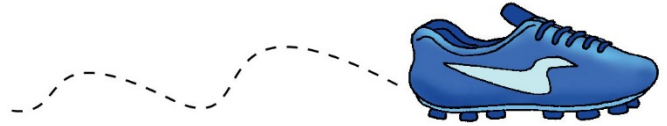


Tabla 2. Chivas: resultados en el torneo Clausura 2014

Versus	Primer tiempo		Segundo tiempo		Suma		Tiros	
	GF	GC	GF	GC	GF	GC	Totales	A gol
Santos	1	0	0	1	1	1	15	2
Chiapas	0	0	1	0	1	0	10	5
Veracruz	1	0	0	1	1	1	14	4
Atlante	0	1	1	0	1	1	4	3
Cruz Azul	0	0	0	2	0	2	11	3
Puebla	1	0	0	0	1	0	2	2
Querétaro	0	0	2	1	2	1	11	2
Toluca	0	0	0	1	0	1	8	1
Tigres	0	0	0	0	0	0	10	3
Tijuana	0	1	0	1	0	2	12	4
León	1	0	0	0	1	0	9	5
Atlas	1	0	0	1	1	1	10	5
América	0	2	0	2	0	4	15	4
Suma	5	4	4	10	9	14	131	43





¿IRREGULAR? (I)

8 de abril de 2014

Con frecuencia escucho que el torneo actual de la Liga BBVA en México es “irregular”. No sé a qué se refieren los comentaristas con esta expresión. Tres de los significados de ese adjetivo son “Que está fuera de regla”, “Que no observa siempre el mismo comportamiento, o no rinde del mismo modo” o “Que no sucede común y ordinariamente”. No he podido resolver mi duda. Intentaré una explicación.

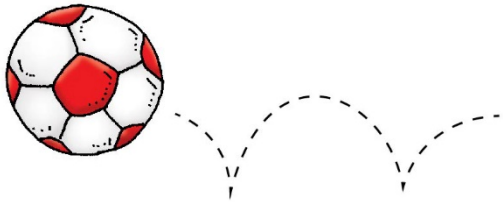
Cuando un equipo no logra los resultados esperados por sus directivos, cambian a su director técnico. En el Clausura 2014, Atlante, Chivas, Monterrey, Morelia y Veracruz lo han hecho. Los relevos suelen ser exdirectores técnicos (por ejemplo, ahora E. de la Torre, J. L. Sánchez y R. Lavolpe). Hasta aquí todo es normal.

Los mexicanos ordinariamente no encabezan la lista de los jugadores con más goles. Esto sigue ocurriendo. Hasta la jornada 14, los tres primeros son extranjeros: E. R. Valencia (10), M. Bravo (9) y M. A. Arroyo (8); luego hay dos mexicanos, M. Fabián de la Mora (7) y O. Peralta (6), y dos extranjeros: P. Velázquez (7) y C. Pellerano (6). Todo en regla.

En la mayoría de los partidos no hay más de cuatro goles; así ha sido en el torneo actual (92.9% de los 126 juegos). Los locales ganan más veces que los visitantes; así ha sido (52 *versus* 40).

Quizá la “irregularidad” actual esté en lo reñido del torneo: la distancia en puntos entre los dos primeros lugares (Cruz Azul, 32; Toluca, 28) y el tercero y el cuarto (Pumas y Santos, 21) es anormal; y enseguida hay muchos equipos con una cantidad de puntos cercana: cuatro con 20, dos con 18 y cuatro con 17. Hasta la jornada 14, el coeficiente de variación de los puntos (medida de dispersión) ha sido 23.8%; en los tres torneos previos fue, hasta esa fecha, más grande: 37.6% (Apertura 2013), 31.3% (Clausura 2013) y 34.1% (Apertura 2012).





No me extraña el uso de la palabra “irregular” para describir este hecho. En el pasado, los comentaristas han inventado expresiones como las siguientes: “argumentos” futbolísticos, el equipo no tiene “variantes”, fútbol “vertical” y “volumen” de juego.

Desafortunadamente, mi diccionario de cabecera no me ayuda.

- **Argumento:** “Razonamiento que se emplea para probar o demostrar una proposición, o bien para convencer a alguien de aquello que se afirma o se niega”; “Asunto o materia de que se trata en una obra”.
- **Variante.** “Que varía”; “Variedad o diferencia entre diversas clases o formas de una misma cosa”; “Desviación provisional o definitiva de un trecho de una carretera o camino”; “Cada uno de los resultados con que en las quinielas de fútbol se refleja que el equipo propietario del campo empata o pierde con el visitante”.
- **Vertical.** “Dicho de una recta o de un plano: Que es perpendicular a otra recta o plano horizontal”; “Que tiene la dirección de una plomada”.
- **Volumen:** “Corpulencia o bulto de algo”; “Magnitud física que expresa la extensión de un cuerpo en tres dimensiones: largo, ancho y alto”.





¿IRREGULAR? (II)

15 de abril de 2014

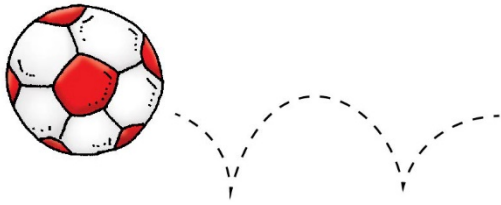
¿Cuántas formas hay de ordenar 18 equipos en una tabla de posiciones al terminar un torneo de 17 jornadas? Muchos millones, más de los que podríamos imaginar. Una de aquéllas —con resultados muy diferentes— es la que se muestra en la tabla 1.

Tabla 1

Posición	Equipo	Caso X		Caso Z	
		Puntos totales	% de los puntos posibles	Puntos totales	% de los puntos posibles
1	A	51	100.0	24	47.1
2	B	48	94.1	24	47.1
3	C	45	88.2	24	47.1
4	D	42	82.4	24	47.1
5	E	39	76.5	24	47.1
6	F	36	70.6	24	47.1
7	G	33	64.7	24	47.1
8	H	30	58.8	24	47.1
9	I	27	52.9	24	47.1
10	J	24	47.1	24	47.1
11	K	21	41.2	24	47.1
12	L	18	35.3	24	47.1
13	M	15	29.4	24	47.1
14	N	12	23.5	24	47.1
15	Ñ	9	17.6	24	47.1
16	O	6	11.8	24	47.1
17	P	3	5.9	24	47.1
18	Q	0	0.0	24	47.1

En el caso X no hubo empates (el primer lugar ganó todos sus juegos y el último los perdió todos); en el caso Z, todos los equipos lograron los mismos puntos (JG = 8; JE = 1; JP = 8). Cualquiera de los dos casos es posible, pero los dos son muy poco probables. La realidad de los torneos de





fútbol en México (o en Alemania, España e Inglaterra) siempre está entre los dos extremos mencionados.

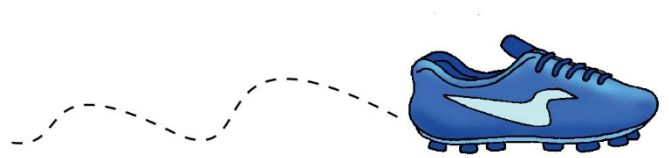
En los diez torneos cortos más recientes en México de la ahora Liga BBVA, el líder después de 17 jornadas obtuvo, en promedio, 35.3 puntos (máximo = 39; mínimo = 30); el octavo lugar, 24.7 (máximo = 27; mínimo = 23), y el último, 11.5 (máximo = 14; mínimo = 6). Los líderes han sido Tigres y Toluca (dos veces), América, Chivas, Cruz Azul, Monterrey, Pachuca y Santos. En el último lugar han estado Atlas (dos veces), Atlante, Cruz Azul, Estudiantes, Gallos, Indios, Jaguares, Pumas y San Luis (algunos descendieron). El único que estuvo en los dos extremos fue ¡Cruz Azul! En las ligas donde hay uno o dos equipos muy superiores a los demás (como en Alemania y España), los que terminan en el último lugar no son los mismos (no podría ser, a menos que no hubiera descenso).

Tabla 2

Torneo	Puntos obtenidos en 17 JJ		
	Líder	8º. lugar	Último lugar
Clausura 2009	36	23	13
Apertura 2009	35	24	6
Bicentenario 2010	36	25	14
Apertura 2010	39	25	13
Clausura 2011	35	25	14
Apertura 2011	30	26	12
Clausura 2012	36	27	12
Apertura 2012	34	23	7
Clausura 2013	35	24	13
Apertura 2013	37	25	11

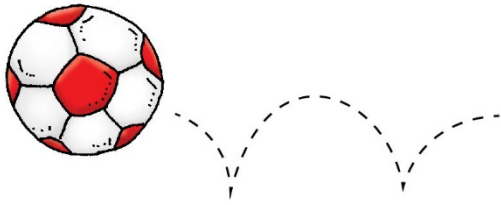
Dependiendo de qué tan reñido sea un torneo o de qué tan débiles o fuertes sean los equipos, el octavo lugar puede tener entre 87% y 64% de los puntos que obtuvo el primero (Apertura 2011 y Clausura 2009); y el último puede tener entre 40% y 17% (Clausura 2011–Apertura 2011 y Apertura 2009). Pero la normalidad no se mide por los datos extremos (atípicos).





Es prácticamente imposible que en un torneo todos los equipos tengan la misma fuerza; también, que la fortaleza no cambie en el tiempo. Pero en diez torneos de 17 jornadas se observan regularidades: el líder obtiene alrededor de 35 puntos; el octavo lugar, aproximadamente 25 y el último, cerca de 12. Así es el fútbol mexicano.





ASÍ, NO

22 de abril de 2014

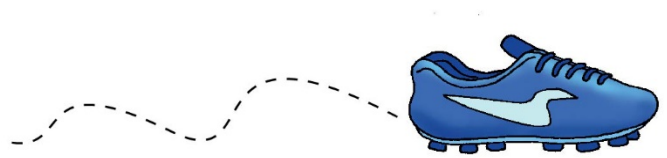
La culpa no es de TV Azteca por haber comprado a Atlas. Atlante hizo lo necesario para llegar a la división de Ascenso MX. ¿Quiénes son los responsables? En los seis torneos más recientes, Atlante tuvo ocho directores técnicos, obtuvo aproximadamente un tercio de los puntos que disputó y anotó menos goles de los que recibió. Aún si perdiera su último partido del torneo actual, su efectividad bajo el mando de Marini será la mayor en el periodo analizado. No fue suficiente.

Tabla 1. Atlante: Indicadores correspondientes a los directores técnicos en seis torneos

Torneo	Director técnico	JJ	J G	JE	JP	GF	GC	P T	PT/J J	PT/Puntos posibles (%)
Apertura 2011	Herrera	17	5	4	8	24	28	19	1.12	37.3
C 2012	García	15	4	3	8	19	27	15	1.00	33.3
C 2012	González	2	0	1	1	1	4	1	0.50	16.7
A 2012-C 2013	La Volpe	21	6	5	10	28	40	23	1.10	36.5
C 2013	Guzmán	13	3	1	9	11	21	10	0.77	25.6
A 2013	Graniolatti	9	0	3	6	8	16	3	0.33	11.1
A 2013-C 2014	Israel	10	3	1	6	11	22	10	1.00	33.3
Clausura 2014	Marini	14	5	2	7	18	26	17	1.21	40.5
	Todos	101	26	20	55	120	184	98	0.97	32.3

¿Cuáles jugadores contribuyeron más al descenso de Atlante? Es difícil contestar esta pregunta. En el torneo Apertura 2011 participaron 22 jugadores, y en el Clausura 2014, 27. Pero en este último había ¡solamente cuatro! de quienes tuvieron acción en 2011.



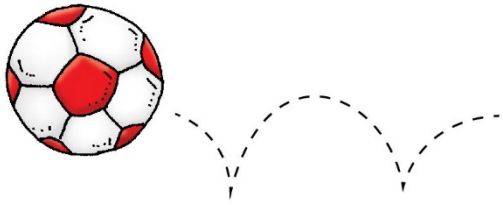


2. Atlante: Cuatro jugadores que participaron en dos torneos

	% de los minutos jugados por el equipo	
	Apertura 2011 (17 JJ)	Clausura 2014 (16 JJ)
Luis Gerardo Venegas	8.8	8.0
José Daniel Guerrero	7.6	7.5
Jorge Hernández	5.0	0.2
Arturo Muñoz	2.0	1.2

Moisés Muñoz, Christian Bermúdez, Osvaldo David Martínez, Francisco Fonseca, Giancarlo Maldonado y Jerónimo Amione, entre otros, formaron parte de Atlante en el torneo Apertura 2011. Ellos también son parte del fracaso atlantista.





MEDIOCRE

29 de abril de 2014

En un periódico leí lo siguiente: “La mediocridad del Clausura 2014 queda de manifiesto con sólo ver la Tabla de Posiciones a partir del tercer lugar: Pumas lo consiguió con sólo 25 unidades, menos de la mitad de los puntos en disputa”. Como éstos se distribuyen entre todos, no es razonable medir la calidad de un torneo por el número de equipos con al menos 50% de efectividad. El promedio máximo de todos los participantes —en España o en México— es igual a 50% (cuando no hay empates).

Tabla 1

Posición	35 jornadas del torneo 2013–2014			17 jornadas del Clausura 2014		
	Equipo	Puntos	% de los puntos posibles	Equipo	Puntos	% de los puntos posibles
1	Atlético de Madrid	88	83.8	Cruz Azul	36	70.6
2	Barcelona	84	80.0	Toluca	32	62.7
3	Real Madrid	82*	80.4	Pumas	25	49.0
4	Athletic	65	61.9	Santos	25	49.0
5	Sevilla	59	56.2	América	25	49.0
6	Real Sociedad	57	54.3	Pachuca	24	47.1
7	Villarreal	52	49.5	Tijuana	24	47.1

* En 34 JJ (tiene pendiente un juego contra Valladolid).

Sin duda, la competencia por los tres primeros lugares ha sido más reñida en España que en México; pero en nuestro país el equilibrio de fuerzas se dio en las posiciones 3 a 7.

En nuestra liga no dominan dos equipos, como ha sido el caso, por ejemplo, en los diez torneos más recientes en Portugal (Porto y Benfica), Escocia (Celtic y Rangers), España (Barcelona y Real Madrid), Inglaterra (Manchester United y Chelsea) y Alemania (Bayern Munich y Borussia Dortmund). En México no hay un duopolio.

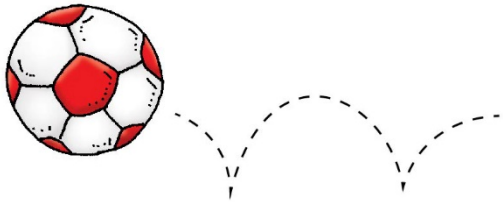




Tabla 2. Equipos que han obtenido el primer lugar de la tabla de posiciones en 36 torneos cortos (frecuencias)

Equipo	Torneos				
	Del 1 al 36	Del 27 al 36	Del 17 al 26	7 a 16	1 a 6
Cruz Azul	5	2	1	1	1
Toluca	5	2		1	2
América	5	1	1	2	1
Tigres	4	2		2	
Pachuca	3		3		
Santos	2	1	1		
Guadalajara	2	1	1		
Morelia	2		1	1	
Monterrey	1	1			
San Luis	1		1		
Veracruz	1		1		
Jaguars	1			1	
La Piedad	1			1	
Atlas	1			1	
León	1				1
Atlante	1				1





DOS DISTRIBUCIONES

6 de mayo de 2014

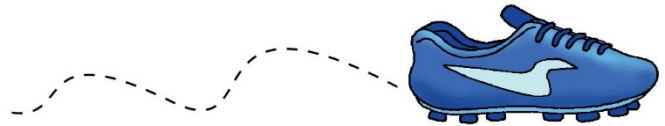
Los torneos del fútbol mexicano no son similares. Esto los hace interesantes. Ya no existen equipos *campeonísimos*. Desde 1996, cuando empezaron los torneos cortos, ninguno ha sido líder en dos consecutivos y solamente Pumas ha sido campeón dos veces seguidas (2004). Como se trata de una competencia entre 18 equipos, cuando unos mejoran su desempeño, necesariamente otros empeoran. Aunque nada cambiara de un periodo a otro (jugadores, directores técnicos, árbitros, lugares y condiciones de los encuentros, etc.), sería difícil que los resultados de los juegos fueran los mismos.

Tabla 1. Variación de la efectividad de los equipos entre dos torneos: Apertura 2013 y Clausura 2014

Equipo	Puntos porcentuales	Equipo	Puntos porcentuales
Pumas	27.5	Puebla	-2.0
Atlas	17.6	Chiapas	-3.9
Chivas	17.6	Tigres	-7.8
Cruz Azul	13.7	Veracruz	-7.8
Pachuca	13.7	Querétaro	-9.8
Atlante	11.8	Morelia	-11.8
Toluca	9.8	León	-13.7
Monterrey	5.9	Santos	-15.7
Tijuana	5.9	América	-23.5

Un cambio inevitable corresponde al lugar de los partidos: por ejemplo, en el Apertura 2013, Monterrey y Chivas se enfrentaron en el estadio del Tecnológico (noviembre), cuando sus directores técnicos eran Cruz y Ortega; en el Clausura 2014, en el Omnilife (abril), con Barra y La Volpe en la dirección. En la primera vez, Bravo, Castro, Esparza, G. Hernández, De Nigris, Ramírez y Solís no alinearon con Chivas; en la segunda, sí. Monterrey ganó dos veces (2-1 y 1-0). Y en los dos torneos, muchos jugadores y directores, entrevistados por periodistas, dijeron que sus rivales eran “complicados”.





No hay torneos iguales. El Clausura 2014 (376 goles), cuando 13 equipos obtuvieron entre 21 y 25 puntos, ha sido calificado por muchos comentaristas como “mediocre”. Cruz Azul y Toluca fueron los “buenos”; y Atlante, Puebla y Veracruz, los “malos”. En el Apertura 2013 (391 goles) solamente tres constituyeron la “medianía” (Tigres, Chiapas y Tijuana), pero hubo ocho en la parte baja y siete en la parte alta de la tabla de posiciones. El Clausura 2014 fue muy reñido; el anterior, muy desigual. ¿Cuál fue mejor?

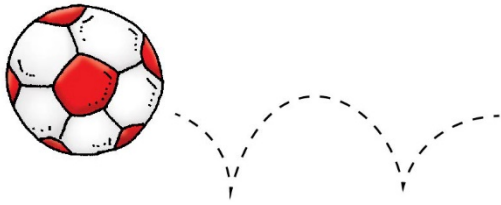
Tabla 2

Lugar	Torneo muy desigual	Cinco torneos reñidos (entre paréntesis, los puntos)				
		Menos				Más
	Apertura 2013	Apertura 2011	Clausura 2014	Verano 2001	Clausura 2006	Apertura 2008
1º.	América (37)	Chivas (30)	Cruz Azul (36)	América (28)	Pachuca (31)	San Luis (29)
18º.	Pumas (11)	Atlas (12)	Veracruz (16)	Irapuato (13)	Necaxa (18)	Puebla (15)
Diferencia (puntos)	(26)	(18)	(20)	(15)	(13)	(14)

Tabla 3. Clausura 2014: Indicadores

Posiciones	Equipos	G F	G C	GF/G C	P T	Efectividad (%)	Efectividad promedio por grupo (%)
1	Cruz Azul	28	19	1.47	36	70.6	66.7
2	Toluca	25	14	1.79	32	62.7	
3	Pumas	26	20	1.30	25	49.0	44.8
4	Santos	33	29	1.14	25	49.0	
5	América	21	17	1.24	25	49.0	
6	Pachuca	23	21	1.10	24	47.1	
7	Tijuana	22	23	0.96	24	47.1	
8	León	2	17	1.35	2	45.1	



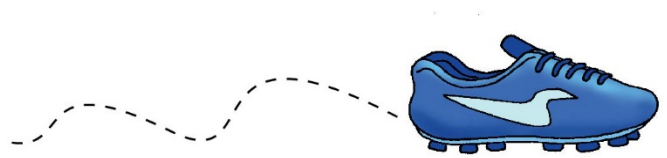


		3			3		
9	Chiapas	2 3	23	1.00	2 3	45.1	
10	Monterrey	2 0	20	1.00	2 3	45.1	
11	Morelia	2 1	20	1.05	2 1	41.2	
12	Atlas	1 7	18	0.94	2 1	41.2	
13	Querétaro	1 8	22	0.82	2 1	41.2	
14	Tigres	1 3	17	0.76	2 1	41.2	
15	Chivas	1 3	18	0.72	2 1	41.2	
16	Puebla	1 4	19	0.74	1 8	35.3	
17	Atlante	2 2	34	0.65	1 8	35.3	
18	Veracruz	1 4	25	0.56	1 6	31.4	

Tabla 4. Apertura 2013: Indicadores

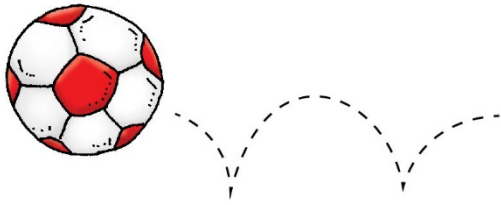
Posición	Equipos	G F	G C	GF/G C	P T	Efectividad (%)	Efectividad promedio por grupo (%)
1	América	3 1	12	2.58	3 7	72.5	58.5
2	Santos	3 2	20	1.60	3 3	64.7	
3	León	2 5	14	1.79	3 0	58.8	
4	Cruz Azul	2 1	17	1.24	2 9	56.9	
5	Toluca	3 3	17	1.94	2 7	52.9	
6	Morelia	2 6	23	1.13	2 7	52.9	
7	Querétaro	2 0	19	1.05	2 6	51.0	
8	Tigres	2 3	20	1.15	2 5	49.0	46.4
9	Chiapas	2	25	1.04	2	49.0	





		6			5		
10	Tijuana	20	23	0.87	21	41.2	
11	Monte- rrey	22	23	0.96	20	39.2	30.1
12	Veracruz	20	24	0.83	20	39.2	
13	Puebla	19	21	0.90	19	37.3	
14	Pachuca	14	18	0.78	17	33.3	
15	Atlas	18	29	0.62	12	23.5	
16	Chivas	16	30	0.53	12	23.5	
17	Atlante	17	35	0.49	12	23.5	
18	Pumas	8	21	0.38	11	21.6	





¿REGULARES?

13 de mayo de 2014

“Regularidad” es la cualidad de “regular”, es decir, uniforme, sin cambios grandes o bruscos. Cruz Azul ganó en la jornada 9 y perdió en la 10. ¿Fue un cambio brusco? Sin duda. Luego ganó en la jornada 11. Entonces hubo otra variación grande.

La uniformidad es poco probable. ¿Existe algún equipo de fútbol en cuyo desempeño haya “regularidad” durante 17 jornadas? A continuación se muestran algunos datos de los ocho equipos que clasificaron para la liguilla del torneo Clausura 2014 de la Liga Bancomer MX.

- Cruz Azul ganó ocho juegos consecutivos; luego tuvo altibajos. Además, ninguno de los otros siete equipos consiguió más de tres victorias en fila.
- En ninguna de las 17 jornadas sucedió que esos ocho equipos triunfaran; en la cuarta, seis de los ocho ganaron (entonces, Pachuca superó a León); en la primera y la décimo segunda, solamente dos. En la quinta jornada cinco de esos conjuntos empataron; en la octava y la décima, ninguno.
- Si se consideran dos periodos (las jornadas 1 a 9 y 10 a 17), el desempeño de seis de los ocho equipos analizados disminuyó (la caída de Cruz Azul sobresalió). Solamente lo mejoraron Tijuana y Santos.



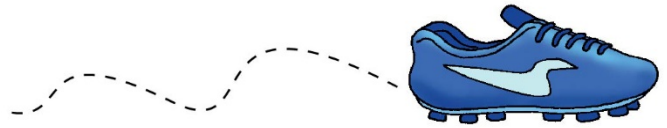
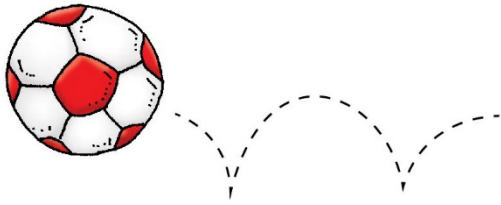


Tabla 1. Puntos obtenidos por ocho equipos en cada una de las 17 jornadas y puntos por juego en dos periodos

Jornada	Cruz Azul (1)	Pumas (3)	América (5)	Tijuana (7)	Toluca (2)	Santos (4)	Pachuca (6)	León (8)
1	1	1	3	1	3	1	0	1
2	3	0	0	3	1	0	1	3
3	3	0	3	0	3	1	3	0
4	3	3	3	3	3	1	3	0
5	3	3	3	0	0	3	0	1
6	3	3	0	3	3	1	3	0
7	3	1	0	0	3	3	0	3
8	3	3	0	0	3	0	3	3
9	3	1	3	1	0	0	1	3
10	0	0	0	3	3	3	3	0
11	3	3	1	0	3	3	0	0
12	1	0	1	3	0	1	3	1
13	0	0	3	0	3	3	0	1
14	3	3	0	3	0	1	0	1
15	1	1	3	1	3	3	1	0
16	0	3	1	3	0	0	0	3
17	3	0	1	0	1	1	3	3
1 a 9	2.78	1.67	1.67	1.22	2.11	1.11	1.56	1.56
10 a 17	1.38	1.25	1.25	1.63	1.63	1.88	1.25	1.13





TRES LIGAS “IRREGULARES”

20 de mayo de 2014

No discuto que la calidad del fútbol en la Liga BBVA en España sea mejor que la de la Liga BBVA Bancomer en México. Sin embargo, acerca de la primera nunca he escuchado o leído que sea “irregular”. Todas lo son.

Es muy poco probable que un equipo tenga un desempeño estable... en la “mejor liga de fútbol del mundo”. Roberto Gómez Junco (“Oro y cobre”) escribió recientemente: “Así, por lo menos, cerrará con broche de oro este torneo de latón plagado de equipos que nada más enseñaron el cobre”. Pero él no se refería al fútbol español, en cuya liga principal hubo grandes variaciones entre la primera vuelta y la segunda, como se muestra en la tabla 1.

Tabla 1

Posiciones en las jornadas		Equipo	Efectividad (%) en las jornadas		Variación de la efectividad (puntos porcentuales)
19	38		1-19	20-38	
1	2	Barcelona	87.7	64.9	-22.8
2	1	Atlético	87.7	70.2	-17.5
5	6	Villarreal	59.6	43.9	-15.8
3	3	Real Madrid	82.5	70.2	-12.3
9	15	Granada	40.4	31.6	-8.8
6	7	R Sociedad	56.1	47.4	-8.8
11	13	Getafe	40.4	33.3	-7.0
13	18	Osasuna	36.8	31.6	-5.3
4	4	Athletic	63.2	59.6	-3.5
12	14	Espanyol	38.6	35.1	-3.5
16	17	Almería	33.3	36.8	3.5
10	10	Levante	40.4	43.9	3.5
20	20	Betis	19.3	24.6	5.3
7	5	Sevilla	52.6	57.9	5.3





8	8	Valencia	40.4	45.6	5.3
17	16	Elche	31.6	38.6	7.0
18	19	Valladolid	28.1	35.1	7.0
14	11	Málaga	35.1	43.9	8.8
15	9	Celta	33.3	52.6	19.3
19	12	Rayo	28.1	47.4	19.3

En la temporada 2013–2014, 13 de estos 20 conjuntos españoles tuvieron una efectividad menor que 50%. La del cuarto lugar fue 61.4%; y la de Sevilla (campeón de la UEFA Europa League 2014), 55.3%. El campeón de la Liga BBVA hizo 77 goles; el tercer lugar, 104 (casi 10% del total de 20 equipos). Y en la primera parte de este torneo se anotaron más goles que en la segunda.

En España no hubo “enemigo pequeño”. Los tres primeros lugares derrotaron a Betis (último lugar) y Rayo Vallecano (lugar 12). Con ninguno más se repitió esta coincidencia.

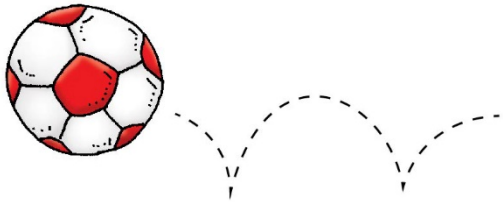
Tabla 2

Equipo	Empató con	Perdió con
Atlético de Madrid	<i>Barcelona</i> (dos veces), <i>Real Madrid</i> , Málaga, Sevilla y Villarreal	Almería, Espanyol, Levante y Osasuna
Barcelona	<i>Atlético de Madrid</i> (dos veces), Elche, Getafe, Levante y Osasuna	Athletic, Granada, Real Sociedad, Valencia y Valladolid
Real Madrid	<i>Atlético de Madrid</i> , Athletic, Osasuna, Valencia, Valladolid y Villarreal	<i>Barcelona</i> (dos veces), <i>Atlético de Madrid</i> , Celta y Sevilla

Por otra parte, en 2013–2014, la Liga Adelante en España (38 partidos jugados) ha sido mucho más reñida que la principal mexicana.

- Cinco de 22 equipos tienen al menos la mitad de los puntos posibles. El líder es Deportivo, con 57.0% de efectividad; le siguen Éibar (55.3%) y Las Palmas (52.6%); 12 tienen entre 41.2% y 49.1% (constituyen la medianía) y cinco, entre 36.0% y 39.5%.





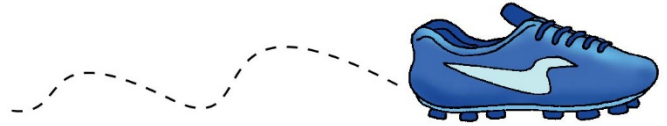
- Los puntos del último lugar, Hércules, equivalen a 63.1% de los del primero.
- El número de goles anotados por Hércules (41) es un poco menor que el de Deportivo (44).
- Ha habido, en promedio, 2.3 goles por partido (menos que en el Clausura 2014 mexicano).

Aunque no tenemos torneos largos en México, podemos comparar los resultados en dos periodos. La efectividad de los equipos cambió mucho entre el Apertura 2013 y el Clausura 2014. Dondequiera, un desempeño estable durante un año es poco probable; para demostrarlo basta observar la evolución de tres conjuntos mexicanos (América, Santos y León) en dos torneos cortos seguidos y la de tres españoles (Barcelona, Atlético de Madrid y Real Madrid) en las dos vueltas de su campeonato más reciente.

Tabla 3

Posiciones en dos torneos		Torneo	Efectividad (%) en dos torneos		Variación de la efectividad (puntos porcentuales)
Apertura 2013	Clausura 2014		Apertura 2013	Clausura 2014	
1	5	América	72.5	49.0	-23.5
2	4	Santos	64.7	49.0	-15.7
3	8	León	58.8	45.1	-13.7





ESTUDIO DE MERCADO

27 de mayo de 2014

Chivas sabe dónde puede encontrar jugadores: una parte, en sus fuerzas inferiores; otra, en el mercado. Si pretende ser el mejor equipo de México, debe esforzarse para tener (y retener) a los mejores jugadores mexicanos (donde estén). Aunque no los tiene, Chivas es el equipo de fútbol mejor valuado en México (328 millones de dólares según *Forbes*, en noviembre de 2013: estadio, 200; plantilla, 44; marca, 38; derechos de televisión, 36, y patrocinios, 10) y su valor podría aumentar si invirtiera en jugadores de calidad y renombre.

Una parte de los recursos obtenidos por la venta de Chivas USA podría usarse para adquirir, por ejemplo, a Carlos Vela, octavo en la lista de goleadores de la liga española. Si con Real Sociedad él hizo 16 goles (en promedio, uno cada 195 minutos) y dio 12 “asistencias” (fue el quinto, solamente superado por Susaeta, Fábregas, Koke y Di María), podría ser campeón goleador con Chivas... Hasta ahora, Chivas ha optado por dos veteranos: C. Salcido y F. Arce.

¿Quiénes son los mejores jugadores mexicanos? Una respuesta rápida y aproximada es la siguiente: quienes han sido seleccionados. La mayoría de éstos tiene entre 23 y 28 años y su valor de mercado (mayo de 2014) puede parecer “alto”. Pero lo importante no es el precio de los jugadores, sino su rentabilidad esperada. Un estudioso del fútbol en España escribió en *Cinco Días* (2009) a propósito de Real Madrid: “A priori, 94 millones de euros no es ni mucho ni poco. La facturación será la que despeje las dudas”.



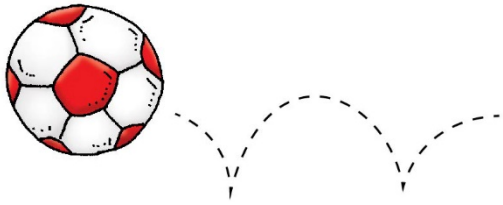
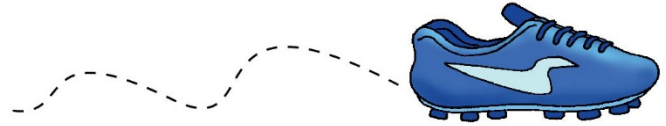


Tabla 1. Valor de mercado de 27 jugadores mexicanos

Jugador	Edad (años)	Millones €	Jugador	Edad (años)	Millones €	Jugador	Edad (años)	Millones €
C. Vela	25	17.60						
J. Hernández	25	14.08						
G. dos Santos	25	8.80						
H. Moreno	26	6.16						
H. Herrera	24	6.16						
D. Reyes	21	6.16						
A. Guardado	27	5.28						
			M. Fabián	24	4.40			
J. Aquino	24	2.64	R. Jiménez	23	2.64	A. de Nigris	30	2.64
			A. Reyna	29	2.20			
			P. Aguilar	28	2.20			
			H. Ayala	27	2.20			
			M. Layún	25	2.02			
			H. Mier, C. Peña	24	2.02			
			A. Talavera	31	1.76			
			L. Montes	28	1.58			
			P. Barrera, E. Hernández	26	1.58			
			A. Pulido	23	1.58			
			M. Ponce	25	1.32	C. Salcido	34	1.32
						R. Márquez	32	1.32
						L. J. Pereira	27	1.14
						F. Arce	34	0.836

Fuente: <http://www.transfermarkt.co.uk/> (consulta: 24 de mayo de 2014).





“CANTERA” DESPERDICIA DA

3 de junio de 2014

En Chivas con frecuencia debutan jugadores formados en sus fuerzas inferiores (en el Clausura 2013, Galindo dio la primera oportunidad a nueve). Pero su desarrollo es interrumpido por los cambios frecuentes de directores técnicos (lesiones y baja de rendimiento son otras causas). De los 12 incluidos en el cuadro siguiente, cuatro —Ponce, Fabián, Torres y Morales— ya no están con Chivas y uno —Álvarez— no tuvo acción en el Clausura 2014 después de seis torneos (aunque con altibajos en los minutos jugados).

Tabla 1. Minutos jugados por 12 jugadores en 14 torneos cortos

Año de nacimiento	1989	1989	1993	1992	1989	1994	1992	1992	1991	1990	1993	1994
Torneo	Ponce	Fabián	Torres	Morales	Sánchez	Fierro	Álvarez	J. A. Rdez.	Enríquez	Perales	G. Hdez.	Zaldívar
Clausura 14					158	1,281		1,530	834	90	973	95
Apertura 14	730	1,096			1,368	1,063	765	175	754	675	248	266
Clausura 13	1,260	788	121	553	1,387	140	1,406	90	572	437	243	45
Apertura 13	1,233	994	786	605	1,176	516	378		885	855	168	
Clausura 12	811	927	880		918	715	1,259		608			
Apertura 12	1,021	1,526	883		1,297		328		327			
Clausura 11	978	1,344	1,514		230		308		162			
Apertura 11	1,460	1,355	13		581				806			
Bicentenario 10	252	297							383			



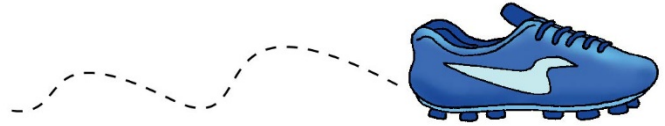


Apertura 10		446										
Clausura 09		585										
Apertura 09		465										
Clausura 08		332										
Apertura 08		5										
Suma de minutos	7,745	10,160	4,197	1,158	7,115	3,715	4,444	1,795	5,331	2,057	1,632	406
Minutos por torneo	968	782	700	579	889	743	741	598	592	514	408	135
Número de torneos	8	13	6	2	8	5	6	3	9	4	4	3
– con > 999 minutos	4	4	1	0	4	2	2	1	0	0	0	0

El caso de E. Torres es notable. En su segundo torneo, jugó 1,514 minutos; luego participó cada vez menos (anotó un gol cada 300 minutos) y finalmente fue enviado a Chivas USA. Fabián —transferido a Cruz Azul— solamente en cuatro de 13 torneos tuvo al menos mil minutos (hizo un gol cada 267 minutos). La participación de Ponce —ahora en Toluca— fue irregular en ocho. Enríquez ha registrado menos de 900 minutos en cada uno de sus nueve torneos. ¿Los tres jóvenes más prometedores —Fierro, G. Hernández y J. A. Rodríguez— continuarán su trayectoria con Carlos Bustos, el nuevo director técnico?

Por otra parte, ¿alguien recuerda a Ávalos, Basulto, Cisneros, Fuentes, González, Guzmán, D. Hernández, J. López, R. López, Padilla, M. Pérez, Ramírez y Villanueva, debutantes en alguno de los cinco torneos más recientes, o a otros que surgieron antes (Camarena, Escalante, Nava, Salazar, Verduzco, etcétera)?





ALGUNAS CIFRAS DE LA COPA DEL MUNDO 2014 (I)

14 de julio de 2014

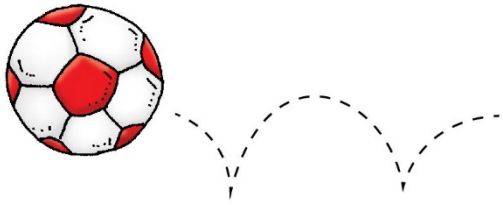
- Los marcadores más frecuentes en la Copa del Mundo 2014 fueron 2–1 y 1–0 (15 y 12 de 64 JJ); además, en 17 ocasiones hubo más de tres goles. En 2010, los resultados más comunes fueron 1–0 y 2–1 (17 y 11 veces) y hubo 13 partidos con más de tres goles.

Tabla 1. Distribución de los juegos (JJ) en dos copas del mundo, según los resultados

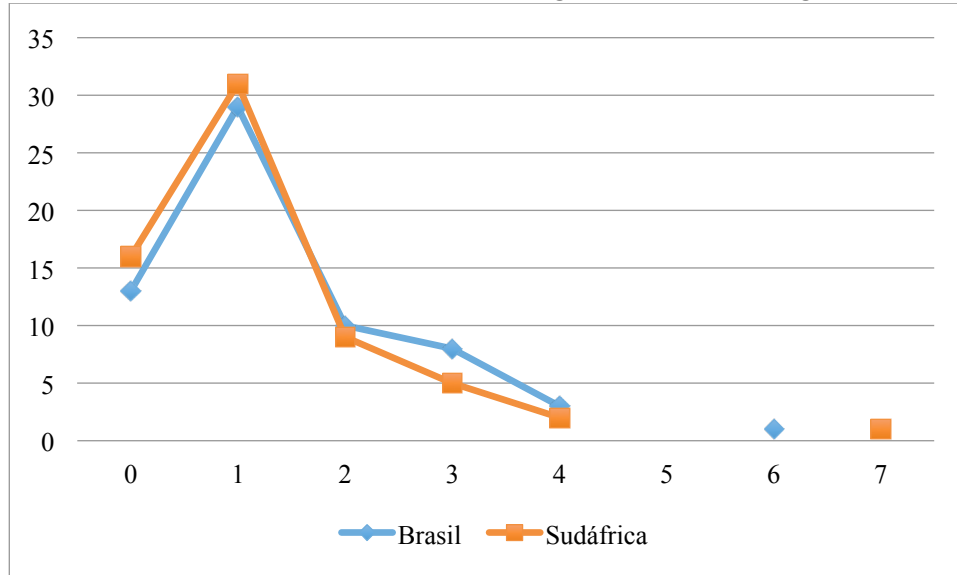
GF	GC	Brasil, 2014	Sudáfrica, 2010	GF	GC	Brasil, 2014	Sudáfrica, 2010
0	0	7	7	2	2	2	2
1	1	4	7				
1	0	12	17	3	2	2	3
2	1	15	11				
2	0	4	6	4	2	1	
				3	1	5	3
3	0	5	3	5	2	1	
				4	1	2	2
				5	1	1	
				4	0	2	2
				7	1	1	
				7	0		1

- En 29 marcadores de 2014 hubo una diferencia de un gol (31 en 2010); y en 13 hubo empate (16 en Sudáfrica). En 47 JJ no hubo más de tres anotaciones (en siete el resultado fue 0–0); en Sudáfrica, 51 (siete fueron 0–0).
- En Brasil hubo un marcador 7–1; en Sudáfrica, uno con 7–0.

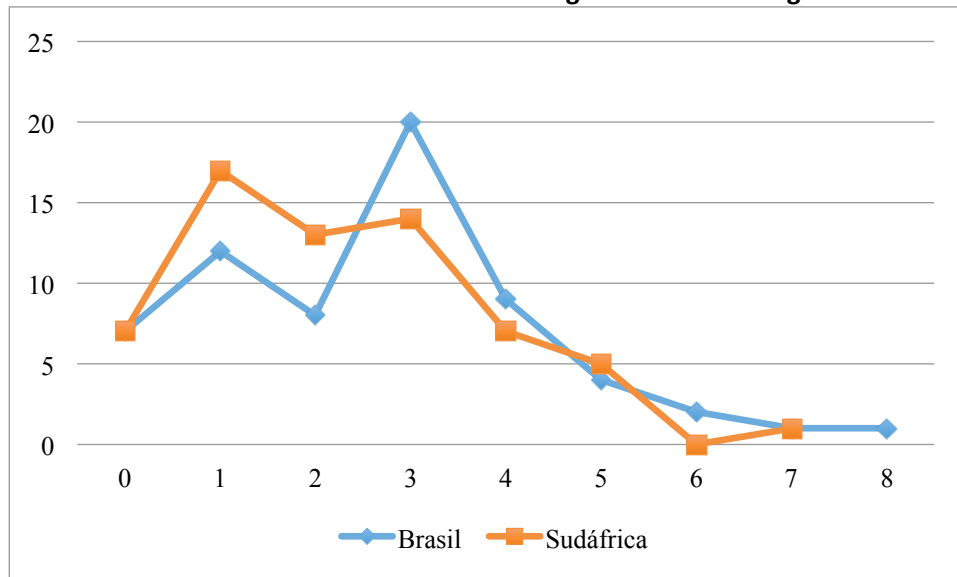


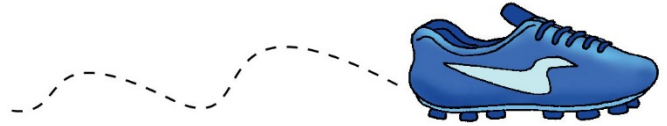


Gráfica 1. Distribución de los JJ según la diferencia de goles



Gráfica 2. Distribución de los JJ según el número de goles





- Alemania (campeón en 2014) y Holanda (tercer lugar) no perdieron en sus siete JJ e hicieron el mayor número de goles (18 y 15). Brasil consiguió 11, pero no anotó a México y Holanda. Colombia y Francia, en cinco JJ, hicieron más goles que Argentina en siete (12 y 10 *versus* 8).
- Únicamente seis equipos anotaron gol en todos sus JJ en Brasil.

Tabla 2. Equipos que anotaron gol en todos sus JJ en 2014

	JJ	GF	GF/JJ
Alemania	7	18	2.57
Colombia	5	12	2.40
Argelia	4	7	1.75
Croacia	3	6	2.00
Ghana	3	4	1.33
Costa de Marfil	3	4	1.33

- Cada uno de los tres primeros lugares recibió cuatro goles en siete JJ. Costa Rica tuvo solamente dos en contra en cinco JJ; y en este mismo número de partidos Bélgica y Francia aceptaron tres.
- Brasil recibió gol en seis de siete JJ; de México, no.
- Para ser campeón no bastó con defenderse bien.



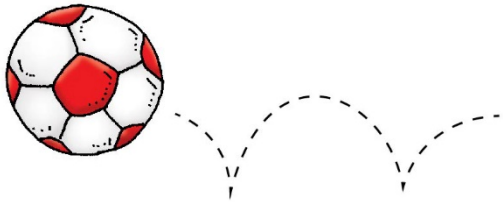
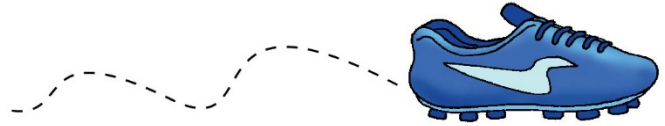


Tabla 3. Equipos con una buena defensa en 2014

	JJ	GC	J sin GC	GF	J sin GF
Alemania	7	4	4	18	0
Argentina	7	4	4	8	2
Holanda	7	4	4	15	2
Francia	5	3	3	10	2
Costa Rica	5	2	3	5	2





ALGUNAS CIFRAS DE LA COPA DEL MUNDO 2014 (II)

16 de julio de 2014

- Para aspirar a ganar una Copa del Mundo es necesario, en primer lugar, jugar y ganar el quinto partido. En los dos torneos más recientes seis equipos llegaron a las semifinales: Alemania y Holanda (dos veces) y Argentina, Brasil, España y Uruguay.

Tabla 1

	Juegos jugados		Posición	
	2010	2014	2010	2014
Alemania	7	7	3	1
Holanda	7	7	2	3
Argentina	5	7		2
Brasil	5	7		4
Uruguay	7	4	4	
España	7	3	1	

- No hay una fórmula única para ser campeón, pero es necesario ganar los partidos 4º, 5º, 6º y 7º. Esto último puede hacerse anotando cuatro goles (mínimo necesario), como España en 2010, u 11, como Alemania en 2014. En África, España se enfrentó a cuatro equipos europeos (Alemania, Holanda, Portugal y Suiza) y tres americanos (Chile, Honduras y Paraguay); en América, Alemania jugó contra dos europeos (Francia y Portugal), tres americanos (Argentina, Brasil y Estados Unidos) y dos africanos (Argelia y Ghana). España ganó seis juegos y perdió uno (vs. Suiza); Alemania ganó seis y empató uno (vs. Ghana). España anotó ocho goles; Alemania, diez más.



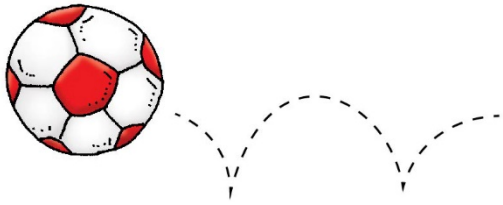
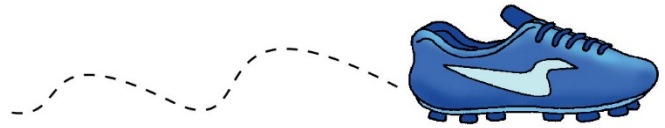


Tabla 2

2010: España vs.	GF	GC		2014: Alemania vs.	GF	GC	
Suiza	0	1		Portugal	4	0	
Honduras	2	0		Ghana	2	2	
Chile	2	1		Estados Unidos	1	0	
Portugal	1	0		Argelia	2	1	Tiempo extra
Paraguay	1	0		Francia	1	0	
Alemania	1	0		Brasil	7	1	
Holanda	1	0	Tiempo extra	Argentina	1	0	Tiempo extra
	8	2			18	4	

- *Avanzaron:* Argentina y Brasil (5 JJ en 2010 y 7 en 2014), Francia (3, 5), Argelia, Grecia, Nigeria y Suiza (3, 4). *No avanzaron:* Chile, Estados Unidos y México (4, 4); Australia, Camerún, Costa de Marfil, Honduras e Italia (3, 3). *Retrocedieron:* España (7, 3), Uruguay (7, 4), Ghana (5, 3) e Inglaterra, Japón, Portugal y República de Corea (4, 3).
- De los equipos participantes en 2014, pero no en 2010, tres llegaron al quinto partido: Colombia (12 GF, 4 GC), Bélgica (6 GF, 3 GC) y Costa Rica (5 GF, 2 GC). Bosnia-H., Croacia, Ecuador, Irán y Rusia solamente estuvieron en la fase primera.





CHIVAS EN EL APERTURA 2014

22 de noviembre de 2014

Chivas tuvo un mal desempeño en el Apertura 2014. No es el peor de los 37 torneos cortos, pero llama la atención que, estando en peligro de descender de categoría, los resultados hayan sido peores que en el Clausura 2014.

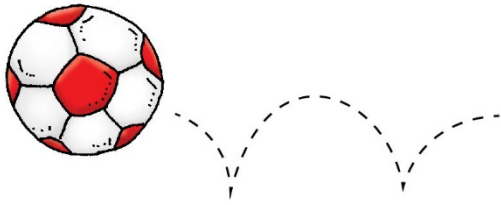
En 11 de los 14 torneos más recientes, Chivas no ha logrado siquiera la mitad de los puntos posibles y en los cuatro más recientes su promedio de goles por juego ha sido menor que uno. Desafortunadamente, el mejor desempeño en las seis temporadas más recientes (bajo la dirección de Van't Schip) no contará para la tabla de cocientes decisiva.

Lo que Chivas haga en el Clausura 2015 será determinante para no caer en la División de Ascenso. La contribución de J. M. De la Torre aún no se refleja en los resultados: bajo la dirección de C. Bustos, Chivas obtuvo 33.3% de los puntos posibles en diez juegos del Apertura 2014; lo mismo consiguió J. M. de la Torre en seis jornadas. ¿Qué cambió con de la Torre? Lo más visible está en las alineaciones.

Tabla 1. Indicadores de Chivas en los torneos cortos

Torneo	GF/JJ	GC/JJ	Efectividad (%)	Directores técnicos
Invierno 2000	1.1	1.6	27.5	Hernández–Bracamontes
Verano 2001	1.2	1.0	43.1	Bracamontes–Dávalos–Ruggeri
Invierno 2001	1.1	1.1	48.1	Ruggeri
Verano 2002	1.2	1.2	40.7	Ruggeri
Apertura 2002	1.5	1.5	47.4	Guzmán
Clausura 2008	1.9	0.8	64.7	Flores
Apertura 2008	1.4	1.4	49.0	Flores
Clausura 2009	1.2	1.2	41.2	Flores–Arellano–Ramírez
Apertura 2009	1.4	1.7	37.3	Ramírez–Arias–Real
Bicentenario 2010	1.6	1.2	62.7	Real
Apertura 2010	0.9	0.9	43.1	Real





Clausura 2011	1.4	0.9	49.0	Real
Apertura 2011	1.4	1.1	58.8	Real–Quirarte
Clausura 2012	0.7	1.2	29.4	Quirarte–Ambriz–Coyote
Apertura 2012	1.0	1.0	45.1	Van't Schip
Clausura 2013	0.9	1.4	31.4	Galindo
Apertura 2013	0.9	1.8	23.5	Galindo–Ortega
Clausura 2014	0.8	1.1	41.2	Real– La Volpe
Apertura 2014	0.8	1.2	31.4	Bustos–Morales–De la Torre

Tabla 2. Apertura 2014: Participación de los jugadores con dos directores técnicos

Indicador	En diez juegos dirigidos por Bustos	En seis juegos dirigidos por De la Torre
Jugadores que participaron en todos los minutos	J. A. Rodríguez	Bravo, C. G. Rodríguez, J. A. Rodríguez y Vidrio
Jugadores que redujeron notablemente sus minutos		Araujo, De Nigris, Reyna* y Sánchez
Jugadores que aumentaron notablemente sus minutos		Enríquez, Hernández y Toledo*
Jugadores no utilizados	Esparza, Marín y Ramírez	García,* Nápoles* y Solís
Expulsados en un juego	Castro, García,* Reyna,* Salcido* y Vidrio	
Anotadores	Arce* (3), Fierro (2), Hernández y Vidrio	Bravo (4), Pereira y Vidrio

* Contratados para el Apertura 2014.

¿Con qué equipo jugará Chivas en el Clausura 2015? De los 11 jugadores que participaron con más minutos en el Apertura 2014 ocho fueron refuerzos: cuatro (Arce, Reyna, Salcido, y Toledo) se incorporaron a Chivas en este torneo y cuatro (Bravo, C. G. Rodríguez, Castro y Vidrio) antes; y tres (J. A. Rodríguez, Araujo y Fierro) provienen directamente de las fuerzas básicas. Es decir, Chivas es todavía un equipo en formación que no ha aprovechado cabalmente a sus refuerzos, ni ha mostrado una gran capacidad goleadora.





Tabla 3. Apertura 2014: Refuerzos

Jugador	JJ	% de participación		
		Total (17)	Bustos (10)	De la Torre (6)
Arce	17	93	97	86
Salcido	14	77	70	100
Reyna	14	63	87	27
Toledo	11	46	41	63
Nápoles	4	11	11	0
García	2	2	4	0

¿Cómo mejorará la fuerza goleadora de Chivas? ¿Con refuerzos nuevos? De los 11, jugadores más activos en el Apertura 2014 solamente tres hicieron goles: Bravo (4), Arce (3) y Vidrio (2); otros tres también anotaron: Fierro (2), Hernández y Pereira.

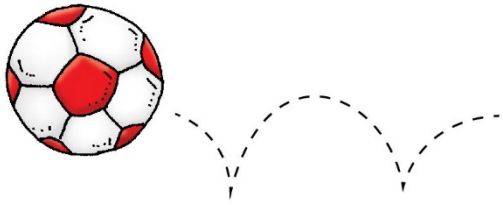
Tabla 4. Apertura 2014: Jugadores que anotaron

Jugador	Posición	JJ	% de participación	Goles
Arce	Medio	17	93	3
Bravo	Delantero	17	90	4
Vidrio	Defensa	14	81	2
Fierro	Delantero	16	60	2
Pereira	Defensa	10	46	1
Hernández	Delantero	11	19	1

* Pachuca no compitió en dos torneos de la Primera División (Invierno 1997 y Verano 1998).

En México, Chivas y Pumas son equipos más populares que Pachuca y Toluca. Chivas fue, hace muchos años, el “Campeonísimo”; siempre ha tenido sólo jugadores mexicanos (aunque ha tenido entrenadores extranjeros), y es venerable (es el “Rebaño Sagrado”), a pesar de que muchas personas detestan a su dueño actual. Pumas representa a la Universidad Nacional Autónoma de México (“Por mi raza hablará el espíritu” es su lema) y pocos olvidan que fue campeón en dos torneos consecutivos (le dicen “bicampeón”).





Pachuca se anuncia como “La cuna del fútbol mexicano”. Toluca...

Toluca simplemente ha sido mejor equipo que Chivas, Pachuca y Pumas si se consideran los 23 torneos más recientes del futbol mexicano.

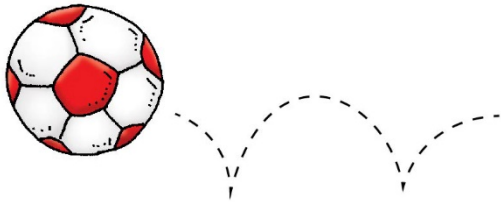




2015

Toda mi atención por el fútbol inicia desde que yo tenía cuatro o cinco años, cuando veía a los grandes jugadores, a los grandes porteros, sobre todo.

Zully Ledesma (1996)



LOS “ME AYUDÓ” Y “PERDONÓ”

2 de febrero de 2015

Es común entre los periodistas de deportes afirmar que un jugador “perdonó” cuando falló un tiro a la portería. Y cuando un árbitro se equivoca —a juicio del comunicador— al marcar un penal, se dice que “ayudó” a un equipo (en el torneo actual, a Chivas) o “perjudicó” a otro (a Leones Negros).

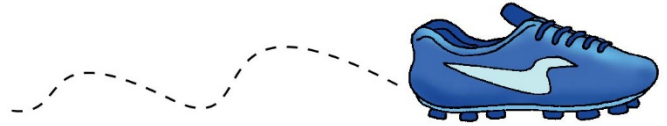
En las cuatro primeras jornadas del Clausura 2015 ha habido diez penales, dos de los cuales fueron fallidos (Peralta y Villalba). Únicamente cuatro equipos no han tenido alguno en favor o en contra (Atlas, Cruz Azul, Tigres y Toluca). Monterrey (tres goles anotados) ha tenido dos penales en favor y uno en contra; Tijuana, el líder del torneo (nueve puntos), un penal en favor y dos en contra.

Veracruz (2º en la tabla de posiciones) y Chivas (5º) han tenido una pena máxima en contra y otra en favor; Puebla (11º), una en favor; y Leones Negros (13º), una en contra.

Tabla 1. Clausura 2015: Penales marcados en cuatro jornadas

Equipos	En favor				En contra			
	J1	J2	J3	J4	J1	J2	J3	J4
Monterrey			1	1				1
América		1						
León				1				
Pumas		1						
Querétaro		1						
Tijuana				1	1	1		
Chiapas								1
Morelia								1
Pachuca								1
Santos							1	
Puebla	1							
Chivas				1		1		
Veracruz				1				1
Leones Negros						1		





Suma	1	3	1	5	1	3	1	5	

En el torneo pasado, León y Querétaro tuvieron más penales en su favor; los más castigados fueron Puebla, América y Santos. Chiapas, Cruz Azul y Tigres no tuvieron en contra. Leones Negros y Puebla lograron dos en favor; Chivas, solamente uno, y Veracruz, ninguno.

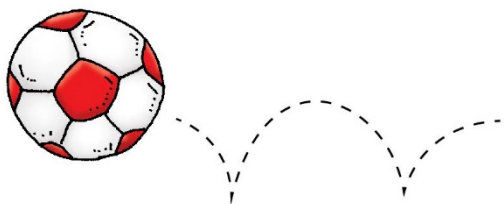
Tabla 2. Apertura 2014: Penales marcados a cuatro equipos

Equipos	En favor	En contra
Leones Negros	2	2
Chivas	1	1
Puebla	2	5
Veracruz	0	3

La historia fue distinta en el Clausura 2014: Santos fue el líder en penales en favor y Tijuana, en contra.

En síntesis: según estos números, no es posible concluir que los árbitros quieren ayudar o perjudicar a un equipo en particular. En todo caso, la evidencia habría que buscarla en otra parte.





PRONÓSTICO

9 de febrero de 2015

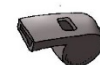
Veracruz, Chivas, Leones Negros y Puebla han mostrado sus fuerzas y debilidades durante el Clausura 2015. Veracruz tiene un equipo maduro y más o menos consolidado. Chivas no es un conjunto estable (ha utilizado a 22 jugadores y solamente dos han registrado 450 minutos). Leones Negros tiene el grupo más joven y el más estable. En Puebla predominan los veteranos. Veracruz ha sido más eficaz. Con la información disponible me atrevo a afirmar: lo más probable es que Puebla regrese a la Liga de Ascenso.

Tabla 1. Jugadores participantes en las cinco primeras jornadas del Clausura 2015

Edad de los jugadores (años)	Veracruz	Chivas	Leones Negros	Puebla
	% de los minutos totales, según la edad de los jugadores			
Menos de 23	9	26	27	0
23 a 29	61	29	46	46
30 o más	30	45	27	54
Otros indicadores				
# de jugadores participantes	18	22	18	18
# de jugadores con 450 minutos	4	2	5	5
% de los minutos correspondiente a los 11 jugadores con más participación	83	81	92	85

Tabla 2. Desempeño en las cinco primeras jornadas del Clausura 2015

Indicadores	Veracruz	Chivas	Leones Negros	Puebla
Puntos obtenidos	9	7	4	4
GF	7	5	3	3
GC	4	5	7	5
# de juegos sin GF	1	1	2	3
# de juegos sin GC	1	1	1	2
# de jugadores con al menos un gol anotado	4	4	1	2
Tiros / GF	8.7	10.4	17.7	22.3
Penales en favor	1	1	0	1
Penales en contra	1	1	1	1
Faltas cometidas	77	66	80	92
Faltas recibidas	89	53	87	67



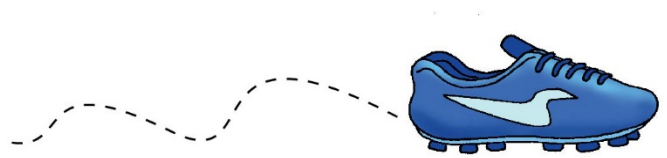
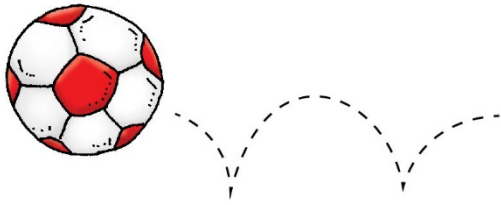


Tabla 3. Datos y cálculos

Equipo	Puntos obtenidos		Puntos /JJ al final del Clausura 2015 si obtienen	
	Apertura 2014	Clausura 2015 (5 JJ)	17 puntos	18 puntos
Veracruz	15	9	1.0000	1.0147
Chivas	16	7	1.0294	1.0392
Leones Negros	17	4	1.0000	1.0294
Puebla	16	4	1.0000	1.0098





LÍDERES

16 de febrero de 2015

Estar en los primeros lugares de la tabla de posiciones al finalizar la jornada 6 de la Liga MX de fútbol no es garantía de algo. Pero, sin duda, Cruz Azul, Tijuana y América han hecho las cosas mejor que el resto de los equipos: han obtenido 14, 13 y 11 puntos, respectivamente.

Si con la información acerca del desempeño de estos tres conjuntos en el torneo actual yo tuviera que apostar por uno, me inclinaría por Tijuana: ha mostrado más capacidad goleadora que los demás, ha sido muy eficaz (ha requerido, en promedio, 6.5 tiros para lograr un gol), es el único de los 18 equipos con goles en favor en los seis partidos y siete de sus jugadores han sido capaces de anotar.

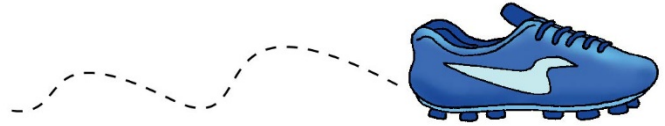
Aunque Cruz Azul es el conjunto más consolidado (seis de sus integrantes han participado en todos los minutos y su director técnico está en su tercer torneo consecutivo en el puesto) y ha tenido la mejor defensiva (ha recibido un gol en seis encuentros), su capacidad ofensiva ha sido pobre: sus cinco goles (dos de ellos fueron en tiros penales) han sido obra de tres jugadores.

Finalmente, América, en proceso de consolidación (en el Clausura 2015 incorporó a un nuevo estratega y a varios refuerzos), lleva 11 goles en favor, pero cinco de éstos fueron en una jornada (en dos se fue en blanco).

Tabla 1. Clausura 2015: Indicadores de tres equipos en seis juegos

Indicadores	Cruz Azul	Tijuana	América
Puntos obtenidos	14	13	11
GF	5	13	11
GC	1	7	5
# de juegos sin GF	2	0	2
# de juegos sin GC	5	2	3
# de jugadores con al menos un gol anotado	3	7	6
Tiros / GF	14.4	6.5	8.4
# de jugadores con 540 minutos de participación	6	5	4





OCUPACIÓN TEMPORAL

23 de febrero de 2015

Los directores técnicos no duran mucho en sus equipos en la Liga MX de fútbol. Por ejemplo, de los 18 que actualmente están contratados, solamente cinco estaban ocupados en esa liga en el torneo Apertura 2012 y uno en el mismo club (R. Ferretti en Tigres). J. G. Cruz, ahora con Puebla, antes estuvo en Morelia, Monterrey y Querétaro; A. Mohamed ha pasado, consecutivamente, por Tijuana, América y Monterrey; G. Matosas, por León y América, y G. Vázquez, por Cruz Azul y Pumas. En el periodo Apertura 2012–Clausura 2015, 53 personas han estado al frente de uno o más de los 18 conjuntos estudiados.

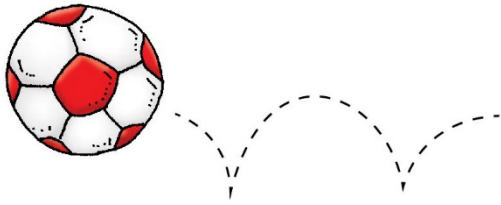
Tabla 1. Directores técnicos activos en los torneos Apertura 2012 y Clausura 2015

Apellido	Equipo dirigido en el Clausura 2015 (jornada 7)	# de equipos dirigidos en el periodo
Cruz	Puebla	4
Mohamed	Monterrey	3
Matosas	América	2
Vázquez	Pumas	2
Ferretti	Tigres	1

Tabla 2. Directores técnicos de 18 equipos en seis torneos* (Apertura 2012–Clausura 2015)

Equipo	#	Directores técnicos							Cociente (J 7)
Tigres	1	Ferretti							1.5435
Leones Negros	1	Sosa							0.8750
Cruz Azul	2	Vázquez	Tena, L F						1.6848
Toluca	2	Meza	Cardozo						1.6196
Santos	2	Galindo, B	Caixinha						1.5543
León	2	Matosas	Pizzi						1.4348
Querétaro	2	Cruz	Ambriz						1.2174

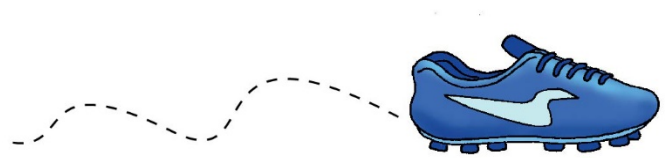




América	4	Herre- ra	Galin- do, A.	Moha- med	Mato- sas					1.8478
Tijuana	4	Moha- med	Almi- rón	Farías	Guz- mán					1.4891
Monte- rrey	4	Vuce- tich	Cruz	Barra	Moha- med					1.3370
Chiapas	4	Trejo	Agui- naga	Silva	Bueno					1.2826
Pachuca	4	Sán- chez, H	Caba- llero	Meza	Alonso					1.2717
Veracruz	4	Luna	Sán- chez, JL	Ortega, C	Reino- so					1.1034
Atlas	5	Chávez	Boy	Asad	Mata	Boy				1.3152
Pumas	6	Del Olmo	Torres	Carrillo	Torres	Trejo	Váz- quez			1.2717
Puebla	7	Roberto	Guz- mán	Poblete	Lapuen- te	Roma- no	Sán- chez, JL	Cruz		1.0435
Morelia	8	Roma- no	Bustos	De la Torre, E	Hernán- dez	Comi- zzo	Cruz	Tena, A	Her- nández	1.2826
Chivas	8	Vant' Schip	Galin- do, B	Ortega	Real	Lavol- pe	Bustos	Mo- rales	De la Torre, J M	1.0761

* Leones Negros en dos torneos y Veracruz en cuatro.



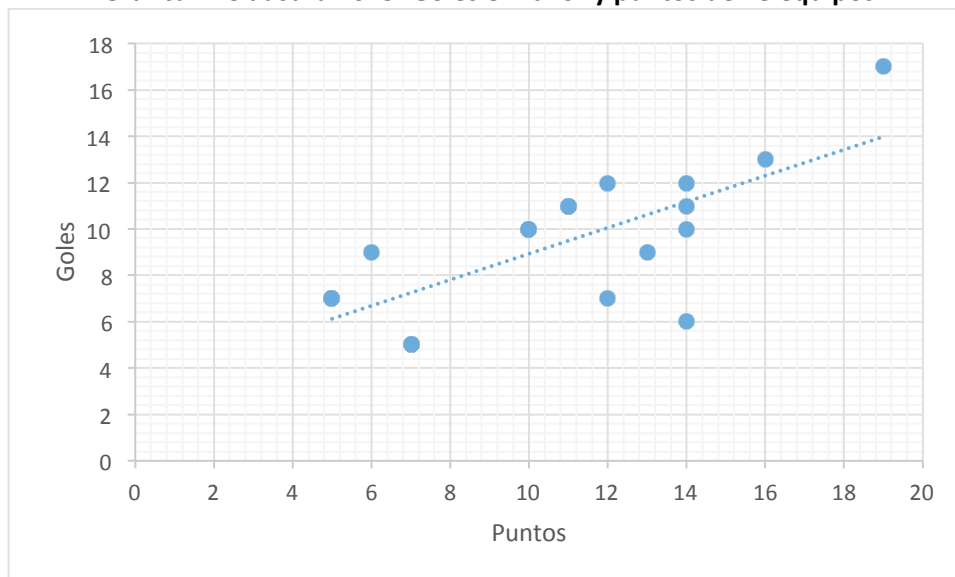


RENTABILIDAD

2 de marzo de 2015

Tijuana, el equipo líder en el Clausura 2015 —hasta la jornada 8—, es el más goleador. No debe extrañar. Los partidos se ganan haciendo goles. El número de puntos está relacionado positivamente con el número de goles en favor, aunque esta relación no es perfecta. Lo mismo puede decirse de la relación entre el número de puntos y otro indicador: GF–GC.

Gráfica 1. Clausura 2015: Goles en favor y puntos de 18 equipos



En el torneo actual dos equipos sobresalen por haber obtenido mucho provecho de sus escasas anotaciones: Cruz Azul y Tigres. Esto no puede decirse de Querétaro y Pumas, pues sus defensivas son muy deficientes. Pero Chiapas, aunque es uno de los dos conjuntos más goleados, está en una mejor situación, gracias a su mediana capacidad ofensiva.



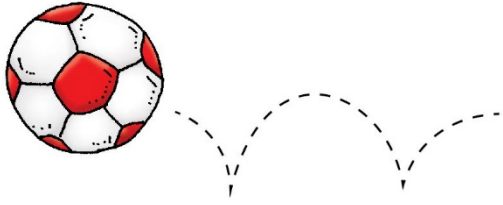
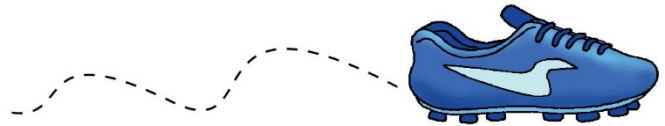


Tabla 1. Posiciones en el torneo de Clausura 2015

Posición	Equipo	Puntos	GF	GC	GF-GC	Puntos / GF	Jugadores con	
							al menos un gol	4 o más goles
1	Tijuana	19	17	9	8	1.12	7	2
6	Cruz Azul	14	6	4	2	2.33	4	
9	Tigres	12	7	5	2	1.71	4	
11	Chiapas	11	11	16	-5	1.00	4	1
17	Querétaro	5	7	13	-6	0.71	6	
18	Pumas	5	7	16	-9	0.71	3	





ÚLTIMOS MINUTOS

9 de marzo de 2015

En la jornada 9 de la Liga MX, Chivas perdió (0–1) con Querétaro, que le anotó en el minuto 89. Tijuana hizo un gol en el minuto 92 y empató con Santos (1–1); Chiapas lo logró en el minuto 87 e igualó a Puebla (2–2). En un partido de fútbol, en cualquier momento puede haber anotaciones, pero suelen hacerse más en el segundo tiempo.

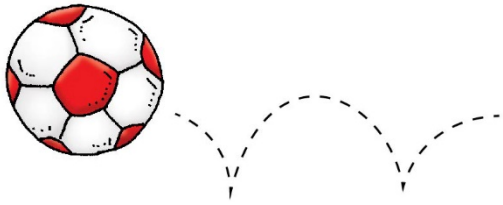
En las primeras nueve fechas del torneo Clausura 2015 se han registrado 193 goles; casi 60% ha sido en la segunda mitad de los partidos, y 22.8% ha correspondido a los minutos finales (del 76 en adelante). En las 17 jornadas del Apertura 2014 los porcentajes correspondientes fueron 56.6 y 22.3

A veces, los equipos reducen su intensidad en el último periodo, al tiempo que sus rivales hacen lo contrario. Por ejemplo, Veracruz —aún invicto— se ha defendido muy bien (ha recibido solo cuatro goles en los minutos 2, 77, 35 y 92) y ha conseguido 42.9% de los suyos en la fase última. Chivas también ha tratado de tener orden en la defensiva; únicamente ha recibido un gol en los primeros tiempos, pero en las postrimerías de los encuentros (en los minutos 87, 83 y 89) le han metido tres y en estas ocasiones ha perdido contra Chiapas y Querétaro.

Tabla 1. Clausura 2015 (nueve jornadas): Distribución de los GF según los periodos en que fueron anotados

Periodo (minutos)	Querétaro	Chivas	Puebla	Chiapas	Veracruz	Tijuana	18 equipos
Primeros 15	0	0	0	1	0	1	16
16 a 30	1	2	2	3	1	3	32
31 a 45	0	1	3	0	2	3	31
46 a 60	2	0	6	3	4	4	33
61 a 75	2	3	0	3	1	1	37
76 o más	3	4	2	3	6	6	44
Total	8	10	13	13	14	18	193
Primer tiempo (%)	12.5	30.0	38.5	30.8	21.4	38.9	40.9
Segundo tiempo (%)	87.5	70.0	61.5	69.2	78.6	61.1	59.1
76 o más (%)	37.5	40.0	15.4	23.1	42.9	33.3	22.8





MADUROS Y EFICACES

16 de marzo de 2015

- Para ser el líder en un torneo de fútbol hace falta, sobre todo, anotar muchos goles. Tijuana tiene la mejor ofensiva (21 GF en diez partidos) en el Clausura 2015, aunque Benedetto ahora está en América. Defenderse bien es un buen complemento, así como tener suerte. Veracruz tiene una de las mejores defensivas y la segunda mejor ofensiva (Furch ha hecho seis goles), junto con Toluca. Por eso está en el segundo sitio y porque ha logrado que los árbitros marquen penales en su favor (ha fallado 2 de 4). Como Tijuana y Veracruz son eficaces, reciben muchas faltas y cometen pocas, aunque juegan con intensidad. Son equipos maduros, eficaces y limpios, y no han debutado a jugadores. Los dos han tenido nueve partidos consecutivos sin perder.
- América sobresale por su defensiva (en seis partidos no le han anotado y tiene seis GC) y por su juego no limpio. Atlas tiene suerte: aunque ha recibido más GC que GF, está en el quinto lugar de la tabla; además, debido a su estilo, recibe muchas faltas y es el que juega menos limpio. Cruz Azul —el segundo equipo más veterano— está en la sexta posición; su ofensiva es poco eficaz, pero su defensiva ha conseguido que en cinco ocasiones no haya recibido gol.
- Chivas, en el cuarto sitio, es el que juega más limpio. Puebla —el conjunto más veterano— tiene la tercera mejor ofensiva (Alustiza ha anotado seis veces) y ha hecho efectivos los cuatro penales en su favor (tres de Rey); pero tiene 11 GC; por eso está en el séptimo lugar. Leones Negros, en la décima posición y con un juego poco limpio, tiene ocho GF (cinco de Martínez), y su defensiva es tan vulnerable como la de Tijuana, Puebla y Santos Laguna (11 GC).



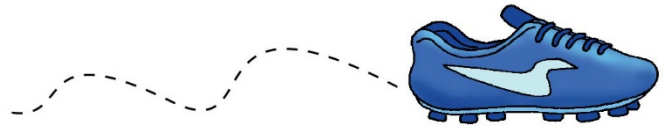


Tabla 1. Goles, penales y faltas en el torneo de Clausura 2015

Club	Primeras 10 jornadas							Primeras 9 jornadas					
	Goles			P T	Penales			Pun- tos juego limpio	Faltas		Dif	Edad (años)	De- buts
	G F	G C	Dif		P F	P C	Fa- lla		Come- tidas	Reci- bidas			
Tijuana	21	11	10	2 3	2	3		21	95	173	-78	27.3	0
Veracruz	15	7	8	1 9	4	1	2	20	115	162	-47	27.2	0
América	13	6	7	1 8	1	0	1	32	156	112	44	25.4	5
Guadala- jara	12	8	4	1 7	1	2		18	114	121	-7	26.7	1
Atlas	12	13	-1	1 7	1	0		35	141	159	-18	27.3	2
Cruz Azul	9	7	2	1 6	3	0	1	20	119	118	1	28.8	1
Puebla	14	11	3	1 5	4	2		22	151	136	15	30.5	0
Toluca	15	13	2	1 5	2	1	1	30	110	113	-3	26.7	0
UANL	10	8	2	1 5	1	0	1	30	133	124	9	27.1	1
Leones Negros	8	11	-3	1 3	0	1		33	137	155	-18	26.3	0
León	13	13	0	1 2	2	2		28	112	125	-13	26.9	0
Jaguares	13	20	-7	1 2	1	4		22	140	107	33	28.4	0
S. Laguna	11	11	0	1 1	0	1		29	134	96	38	24.0	1
Pachuca	11	12	-1	1 1	0	2		22	121	118	3	24.8	3
UNAM	11	17	-6	1 1	1	1		30	111	111	0	25.7	1
Monterrey	9	17	-8	1 0	2	4		30	159	102	57	25.8	0
Querétaro	8	14	-6	8	1	2		27	128	130	-2	27.4	1
M. Morelia	10	16	-6	6	1	1		24	115	129	-14	25.9	0





CAMBIAR

7 de abril de 2015

¿Qué hace un director técnico cuando llega a un equipo? Primero, varía las alineaciones y trata de modificar la forma de jugar. Después, busca refuerzos y prescinde de algunos jugadores. Y si el desempeño del conjunto no mejora, altera de nuevo las alineaciones. Esto ha hecho José Manuel de la Torre desde su regreso a Chivas en el torneo Apertura 2014 (entonces dirigió seis juegos).

Siete jugadores que no tuvieron acción con Chivas en el Apertura 2014 han participado en el Clausura 2015: Salcedo debutó, Michel había estado en la banca y cinco en otros clubes (López en Coras; Fabián, en Cruz Azul; Brizuela y Ponce, en Toluca, y Torres, en Chivas USA). Además, la intervención de cinco jugadores muy activos en el torneo previo (J. A. Rodríguez, Arce, Vidrio, Araujo y Reyna) ha sido mucho menor; el primero ha estado en la banca 11 juegos completos y Vidrio, cinco.

En los primeros seis partidos del torneo actual, Chivas (con 22 jugadores) logró ocho puntos (5 GF y 5 GC). Este desempeño y las lesiones provocaron nuevos cambios: Toledo, G. Hernández y Reyna fueron desplazados y el número de minutos jugados por Ponce, Fabián y Fierro aumentó. Los resultados (y la suerte) mejoraron: 13 puntos (9 GF y 4 GC). Al parecer, De la Torre ya encontró a una oncena más o menos confiable: Michel, López, Pereira, Salcido, Salcedo, Ponce, Castro, Fabián, Brizuela, Bravo y Fierro. Éstos participaron en 92.8% de los minutos correspondientes a las jornadas 7 a 12 (75.0% en las seis anteriores).



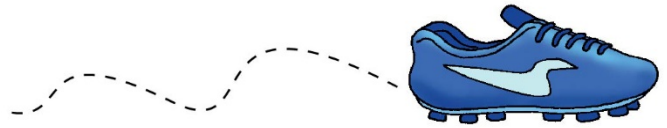
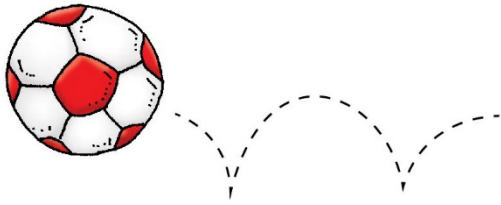


Tabla 1. Minutos jugados en Chivas en dos torneos

Jugador	Clausura 2015 (12 jornadas)		Apertura 2014 (17 jornadas)	Jugador	Clausura 2015 (12 jornadas)		Apertura 2014 (17 jornadas)
	1 a 6	7 a 12			1 a 6	7 a 12	
Salcido	495	540	1,174	De Nigris	60	126	467
Michel	450	540	0	Hernández, G.	350	100	296
Salcedo	419	540	0	Arce	0	63	1,426
Fabián	270	533	0	Torres	32	62	0
Pereira	540	529	698	Reyna	234	39	970
López, R.	446	522	0	Vidrio	128	39	1,238
Brizuela	512	519	0	Toledo	384	0	699
Ponce	135	511	0	Rodríguez, J. A.	90	0	1,530
Castro	530	482	1,258	Ramírez	76	0	122
Fierro	154	405	914	Araujo	69	0	972
Bravo	506	390	1,380	Sánchez	32	0	616
				Enríquez	28	0	391
				Marín	0	0	507
				Álvarez	0	0	182





OTRO EQUIPO

26 de agosto de 2015

En el torneo Clausura 2015, Chivas hizo los puntos suficientes para participar en la liguilla. Pero hasta la jornada 6 del Apertura 2015, con el mismo director técnico, el desempeño de Chivas ha sido malo. ¿Qué pasó?

Por diversas razones, ahora hay un conjunto muy diferente.

- Han participado en una mucho menor proporción cinco jugadores importantes: Salcido, Castro, Fabián, Brizuela y Pereira.
- Han jugado más minutos que los anteriores, Rodríguez, Marín, Pérez, E. Hernández, Ramírez y Cisneros, quienes tuvieron muy poca o nula acción en Chivas durante el torneo previo.
- Ya no están en el equipo Michel, G. Hernández, Toledo, De Nigris, Vidrio, Arce, Torres y Araujo.
- En el Clausura 2015, siete jugadores menores de 23 años participaron en 26.4% de los minutos jugados en 17 jornadas; en el torneo actual (seis partidos) a ocho jugadores de esa edad han correspondido 44.4% de los minutos.

Tabla 1. % de los minutos jugados en dos torneos

Jugador	A15	C15	Jugador	A15	C15	Jugador	A15	C15
Rodríguez	9.1	0.5	Bravo	8.9	8.0	Salcido	4.0	8.0
Fierro	7.2	5.4	Salcedo	7.2	8.2			
Marín	6.1	0.0	López, R.	6.0	8.4			
Pérez	6.1	0.0	Ponce	5.9	6.5			
Enríquez	6.1	2.3						
Hernández, E	5.5	0.0						
Ramírez	5.4	0.5						
Cisneros	4.4	0.0						
Sánchez	3.0	0.2	Alanís	2.4	0.0	Castro	2.7	7.8
Basulto	2.9	0.0	Villanueva	2.0	0.0	Fabián	2.3	7.4
			Vázquez	1.1	0.0	Brizuela	1.1	7.9
			Reyna	0.8	2.0	Pereira	0.0	8.4





INVERTIR PARA GANAR

18 de septiembre de 2015

En las primeras ocho jornadas del torneo Apertura 2015, 14 jugadores han anotado al menos cinco goles; de ellos, dos nacieron en México (uno forma parte del equipo que decidió tener únicamente jugadores mexicanos por nacimiento).

Tabla 1. Jugadores que han anotado al menos cinco goles

Jugador	Club	Goles	Nacionalidad
Emanuel Alejandro Villa	Querétaro	8	Mexicana (por naturalización)
Darío Ismael Benedetto	América	7	Argentina
Ariel Gerardo Nahuelpan	Pachuca	7	Mexicana (N)
Dayro Mauricio Moreno	Tijuana	7	Colombiana
Mauro Boselli	León	7	Argentina
Matías Britos	UNAM	6	Mexicana (N)
André–Pierre Christian Gignac	UANL	6	Francesa
Fernando Uribe	Toluca	6	Colombiana
Silvio Ezequiel Romero	Jaguars	6	Argentina
Carlos Alberto Peña	León	5	Mexicana
Rogelio Gabriel Funes Mori	Monterrey	5	Argentina
Juan Ángel Albin	Veracruz	5	Uruguay
Víctor Ismael Sosa	UNAM	5	Argentina
Omar Bravo	Guadalajara	5	Mexicana

¿Qué pasaría si solamente se permitiera la contratación de mexicanos por nacimiento? La calidad promedio del fútbol profesional en México bajaría y el precio de los jugadores mexicanos aumentaría. Supongamos que nuestra liga necesita 540 jugadores (18 equipos x 30) y la distribución de la oferta de futbolistas para conformar los equipos es la que se muestra en la tabla 2.



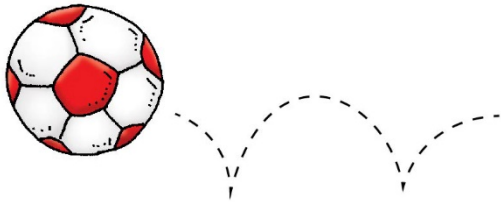


Tabla 2

Nivel de calidad	% del total
1 (más bajo)	2
2	14
3	34
4	34
5	14
6 (más alto)	2
Total	100

La tabla 3 muestra la cantidad de jugadores según su calidad, para distintos niveles de oferta.

Tabla 3

# de jugadores disponibles según su nivel de calidad						
1	2	3	4	5	6	Total
20	140	340	340	140	20	1,000
120	840	2,040	2,040	840	120	6,000
240	1,680	4,080	4,080	1,680	240	12,000

El tamaño de la población de donde se selecciona a los jugadores determina la máxima calidad promedio posible de la liga. Si, de acuerdo con las normas, solamente pueden contratarse mexicanos por nacimiento y la oferta de éstos, en cualquier momento, es de 12,000, todos los elegidos podrían corresponder a los dos niveles de calidad más altos, como se ve en la tabla 4.

Tabla 4

Población	Composición óptima (540 jugadores) según el nivel de calidad				Calidad promedio
	3	4	5	6	
1,000	40	340	140	20	4.26
6,000			420	120	5.22
12,000			300	240	5.44
18,000			180	360	5.67

Supongamos ahora que: a) 180 jugadores (diez por equipo) pueden ser nacidos en el extranjero y b) todos los equipos elegirán a éstos de entre 6,000 disponibles, con la distribución de talento antes mencionada. Como la oferta es más abundante, ahora la calidad promedio posible sería mayor. Véase la tabla 5.



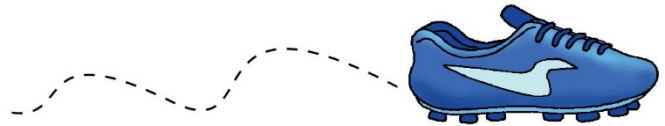


Tabla 5

Población	Composición óptima (540 jugadores) según el nivel de calidad		Calidad promedio
	5	6	
Extranjera (6,000)	60	120	5.67
Nacional (12,000)	120	240	5.67

Si uno de los equipos no quisiera contratar extranjeros, la composición óptima sería diferente, como se ve en la tabla 6.

Tabla 6

Población	Composición óptima (540 jugadores) según el nivel de calidad		Calidad promedio
	5	6	
Extranjera (6,000)	50	120	5.71
Nacional (12,000)	130	240	5.65

Y si diez nacionales de nivel 6 decidieran jugar fuera de México, otra vez cambiaría la composición óptima: tabla 7.

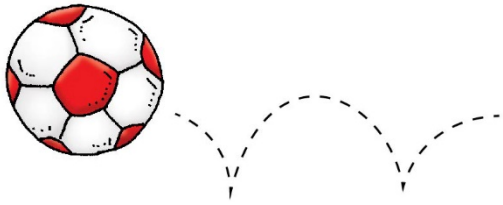
Tabla 7

Población	Composición óptima (540 jugadores) según el nivel de calidad		Calidad promedio
	5	6	
Extranjera (6,000)	50	120	5.71
Nacional (12,000)	140	230	5.62

Ahora hagamos otros dos supuestos: a) el precio de los jugadores de nivel 6 es 50% más alto que el de nivel 5 y b) el precio de los extranjeros es 20% menor que el de los nacionales.

En un torneo donde se permite la contratación de extranjeros y con los supuestos anteriores, la decisión de un equipo de no tenerlos tiene consecuencias económicas para éste: debe invertir más que sus adversarios para ser muy competitivo (por ejemplo, tener mexicanos en todos los

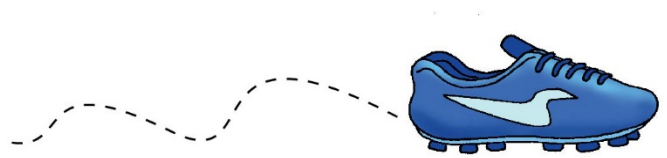




puestos en el nivel 6 de nuestro ejemplo) por dos razones: los nacionales son más caros que los extranjeros y el equipo sin extranjeros demandaría más mexicanos frente a una oferta limitada.

Si Chivas quisiera invertir permanentemente en los mejores jugadores mexicanos podría ser un campeón rentable y estable. El alto monto de la inversión tendría sus recompensas. La estrategia de los principales equipos europeos ha sido ésta: tener a los mejores jugadores (nacionales y extranjeros) (ver, por ejemplo, uno de los escritos de S. Zsymanski).





LA SUERTE DE ALMEYDA

1 de octubre de 2015

En el torneo Apertura 2015, José Manuel de la Torre (JMT) no alineó o utilizó poco a Pereira, Brizuela, Alanís, Fabián (los tres últimos, cuando no jugaron ni siquiera estuvieron en la banca), Castro, Hernández y R. López. La razón principal fueron las lesiones (mala suerte). Matías Almeyda (MA) sí ha podido aprovechar a estos jugadores.

JMT se vio obligado echar mano de jóvenes como Salcedo, Marín, Pérez, Cisneros y Villanueva. Pero la poca actividad de Castro tal vez fue el resultado de una decisión libre de JMT (Castro estuvo en la banca en seis ocasiones y no jugó).

Con MA, Chivas ha tenido menos bajas (por ejemplo, Ponce y Salcedo). Aquél ha podido prescindir de tres jóvenes (Villanueva, Cisneros y Marín) y ha decidido disminuir la participación de dos más (Pérez y Fierro); por otra parte, ha hecho jugar más a dos maduros (Castro y Hernández) y un joven (Ramírez).

¿Los cambios hechos por MA explican las tres victorias recientes de Chivas? En alguna medida. Pero también ha habido una dosis de buena suerte (Bravo anotó cuatro goles en ocho juegos, y en los tres siguientes, cinco).



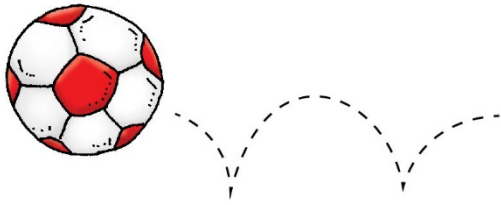


Tabla 1. Jugadores jóvenes y maduros en las Chivas

Jugador	Edad (años, meses)	% de minutos jugados de los posibles		# de juegos en la banca con	
		720 con JMT	270 con MA	JMT	MA
Javier E. López	21, 0	0.0	16.7	2	1
Jair Pereira	29, 2	0.0	39.3	3	1
Isaac Brizuela	25, 0	17.8	62.6		1
Oswaldo Alanís	26, 5	20.8	100.0		
Israel Castro	34, 8	21.9	55.6	6	
Marco J. Fabián	26, 1	27.1	60.4		
Edwin W. Hernández	29, 2	45.1	69.6	1	
Raúl López	22, 6	49.3	100.0		
José D. Ramírez	19, 8	66.7	97.0		
Carlos O. Villanueva	21, 5	41.3	0.0	3	1
Carlos E. Cisneros	22, 0	52.8	0.0		1
Hedgardo Marín	22, 6	75.0	0.0		1
Michael Pérez	22, 6	75.0	23.3		
Miguel A. Ponce	26, 5	74.0	33.3		
Carlos E. Fierro	21, 1	78.6	48.5	1	
Carlos J. Salcedo	21, 11	84.6	60.7		
Jorge Enríquez	24, 8	72.1	83.3	2	
Omar Bravo	35, 6	98.1	98.1		
José A. Rodríguez	23, 2	100.0	100.0		





DIFERENCIAS ESTRUCTURALES

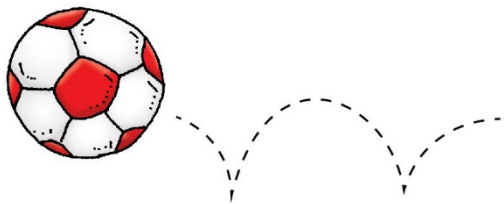
21 de octubre de 2015

Los líderes en el torneo Apertura 2015 (hasta la jornada 13), son Pumas y Toluca, con 28 y 26 puntos obtenidos; Chivas solamente tiene 17. Los dos primeros son equipos maduros, estables y con buena suerte; Chivas es joven y está en formación; además, las lesiones no le han faltado.

Tabla 1. Líderes en el torneo de Apertura 2015

Equipo	Puntos	# de jugadores			% del tiempo total jugado por	
		Utilizados	Con 13 JJ	Menores de 23 años de edad	Los 11 jugadores con más participación	Jugadores menores de 23 años
Pumas	28	21	8	3	90.5	6.2
Toluca	26	21	6	4	82.3	6.4
Chivas	17	25	2	10	68.9	41.4





LOS ONCE

12 de noviembre de 2015

En ocho juegos de Chivas durante el Apertura 2015 de la Liga MX, Matías Almeyda ha tenido un conjunto más estable que el de José Manuel de la Torre. Además, la base (los once jugadores con más minutos) no ha sido la misma; cinco (Fabián, Hernández, Alanís, Brizuela y Castro) con poca acción con de la Torre —entre otras razones, por lesiones— suplieron a Fierro, Marín, Ponce, Enríquez y Cisneros.

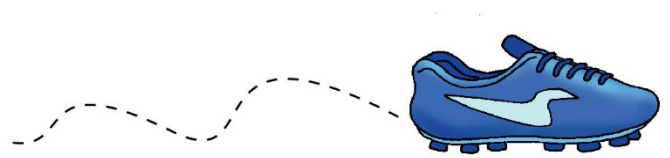
Los cambios de las alineaciones, la estrategia y la suerte tal vez explican, en este orden, por qué en los primeros ocho partidos bajo la dirección de Almeyda los resultados fueron mejores que con su antecesor (14 puntos, 13 GF y 11 GC versus 7 puntos, 10 GF y 12 GC).

Tabla 1. Apertura 2015. Minutos jugados en 16 jornadas

Jugador*	Ocho con M. Almeyda	Ocho con J. M. de la Torre
José Antonio Rodríguez	720	720
<i>Michael Pérez</i>	673	540
Omar Bravo	647	706
<i>José David Ramírez</i>	539	480
<i>Carlos Joel Salcedo</i>	524	609
<i>Raúl López</i>	509	355
Marco Jhonfai Fabián	580	
Edwin William Hernández	548	
Oswaldo Alanís	540	
Isaac Brizuela	514	
Israel Castro	501	
<i>Carlos Eduardo Fierro</i>		566
<i>Hedgardo Marín</i>		540
Miguel Ángel Ponce		533
Jorge Enríquez		519
<i>Carlos Ernesto Cisneros</i>		380
Minutos de los 11 jugadores con más participación	6,295	5,948

* En cursivas, quienes tienen menos de 23 años.



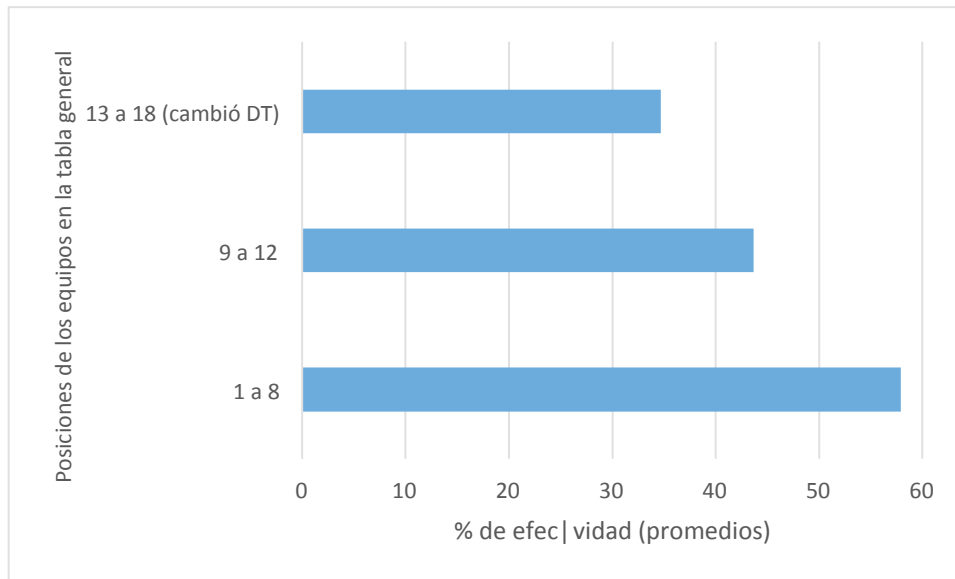


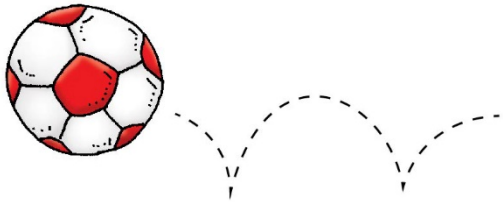
APERTURA 2015: CONDICIONES PARA LA EFECTIVIDAD

24 de noviembre de 2015

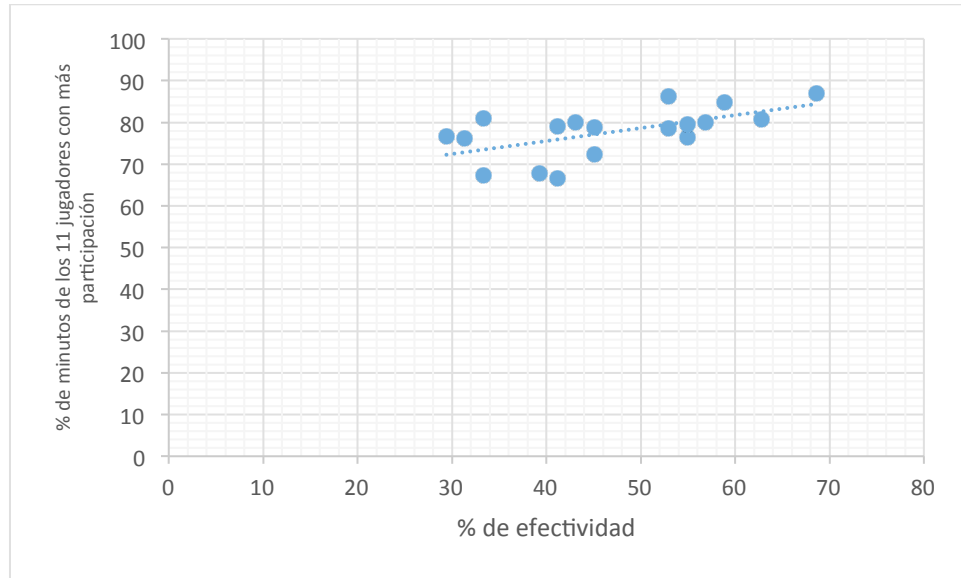
- Estabilidad, baja dependencia de jugadores jóvenes y capacidad ofensiva y defensiva.

Gráfica 1

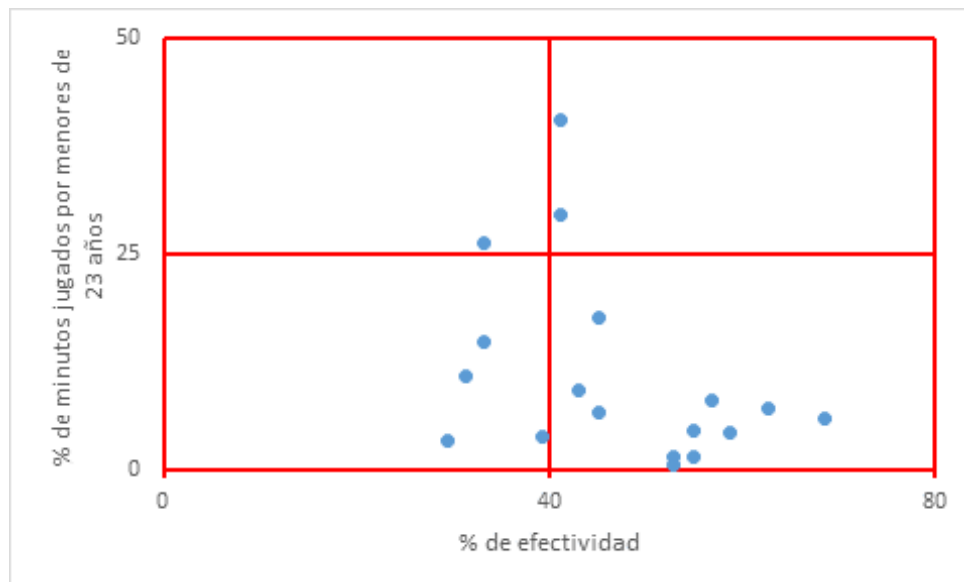


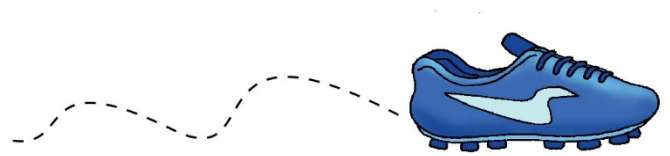


Gráfica 2

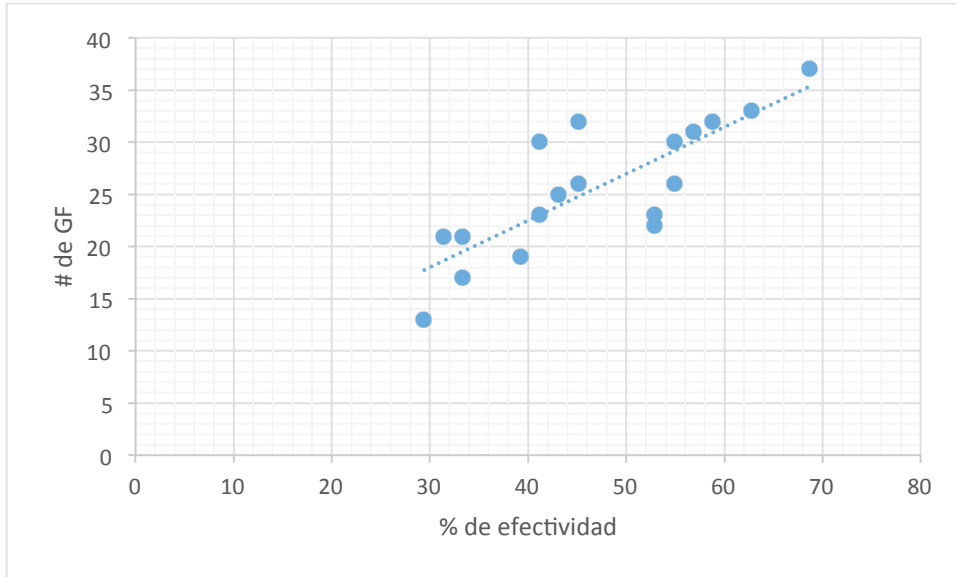


Gráfica 3

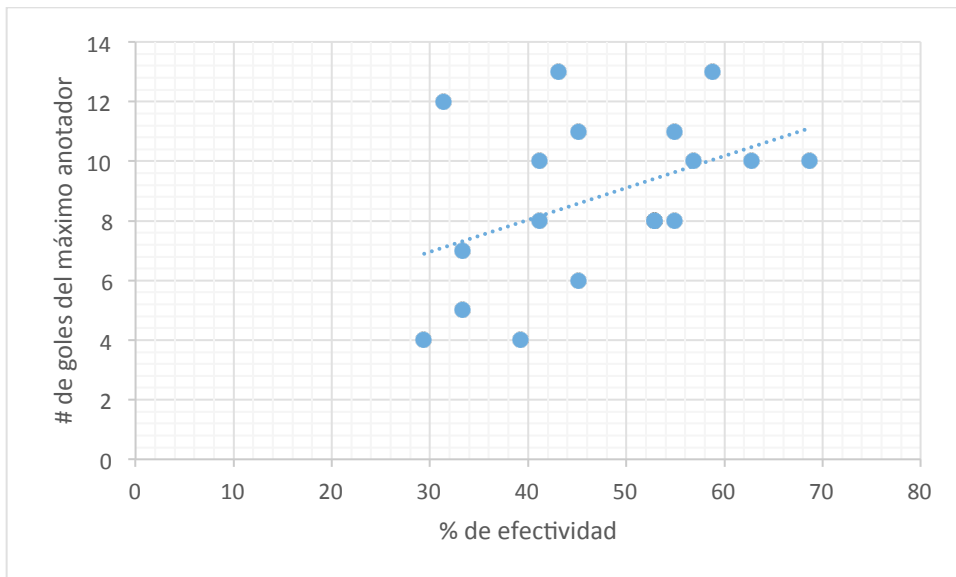


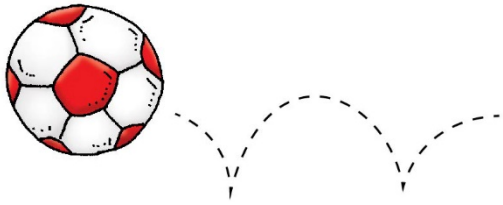


Gráfica 4

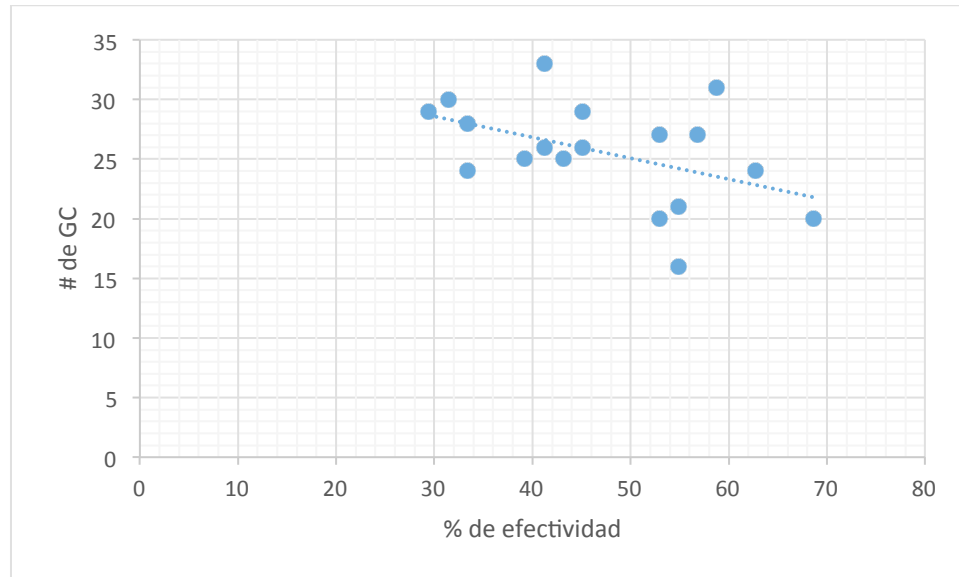


Gráfica 5





Gráfica 6



* Pachuca no compitió en dos torneos de la Primera División (Invierno 1997 y Verano 1998).

En México, Chivas y Pumas son equipos más populares que Pachuca y Toluca. Chivas fue, hace muchos años, el “Campeonísimo”; siempre ha tenido sólo jugadores mexicanos (aunque ha tenido entrenadores extranjeros), y es venerable (es el “Rebaño Sagrado”), a pesar de que muchas personas detestan a su dueño actual. Pumas representa a la Universidad Nacional Autónoma de México (“Por mi raza hablará el espíritu” es su lema) y pocos olvidan que fue campeón en dos torneos consecutivos (le dicen “bicampeón”). Pachuca se anuncia como “La cuna del fútbol mexicano”. Toluca...

Toluca simplemente ha sido mejor equipo que Chivas, Pachuca y Pumas si se consideran los 23 torneos más recientes del fútbol mexicano.

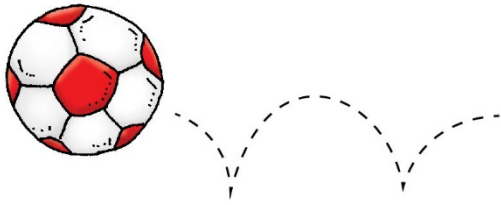


2016

[...] los equipos de la liga premier danesa de fútbol parecen tener una mejora significativa en su desempeño después de un cambio de entrenador [...] pero solo actúan mejor cuando juegan de locales [...] obtienen más puntos por partido tras el despido de un entrenador [...] estudios realizados [...] en otros países determinaron que el cambio de entrenador no tiene un efecto positivo en el desempeño del equipo, lo que indicaría que la decisión de la directiva de despedir a un entrenador podría más bien ser resultado de la presión de los anunciantes y de los medios [...] la sacudida que genera la destitución del entrenador es mayor en los casos en que los jugadores se han acostumbrado a un tipo de rutina en la que es fácil atascarse en cuestiones improductivas, y el despido del entrenador es algo popular entre los fanáticos locales.

Andreas Madum (2016)*

* “[...] teams in the premier Danish soccer league appear to have performed significantly better following in-season coaching changes. [...] only perform better when playing at home. [...] more points per match as a result of a coaching dismissal. [...] previous studies [...] from other countries typically find that coaching dismissals have no positive effect on team performance, suggesting that boards’ dismissal decisions could be influenced by pressure from sponsors and media. [...] the shock effect of dismissing the coach matters more when players are performing in a familiar environment where it may be easier to get stuck in unproductive routines, and that coaching dismissals are popular with home fans” (la traducción es libre).



MUESTRA PEQUEÑA

1 de febrero de 2016

En un deporte donde la suerte tiene un peso importante en los resultados, cuatro jornadas es una muestra insuficiente para pronosticar el desempeño de los equipos en una temporada.

En el torneo pasado, Puebla, León, Veracruz y Morelia obtuvieron nueve o más puntos en las primeras cuatro jornadas (Morelia consiguió 39% de sus puntos totales en este corto periodo); en este mismo lapso, Tigres logró solamente un punto (sus directivos mantuvieron a Ricardo Ferretti en la dirección técnica). Ahora, en una competencia más reñida, Pachuca, León, Monterrey y Santos ya tienen nueve puntos o más, y Dorados, ninguno (su entrenador ya fue destituido).

Tabla 1. Puntos de 18 equipos en dos torneos

Equipo	Clausura 2016	Apertura 2015		Equipo	Clausura 2016	Apertura 2015	
	J 1-4	J 1-4	J 5-17		J 1-4	J 1-4	J 5-17
Pumas	4	6	29	Morelia	5	9	14
Toluca	5	6	26	Querétaro	3	4	18
León	9	9	21	Pachuca	10	6	15
Chiapas	4	7	22	Chivas	3	4	17
Tigres	7	1	27	Cruz Azul	5	6	14
América	7	6	22	Santos	9	3	14
Puebla	5	10	17	Atlas	4	3	14
Veracruz	3	9	18	Tijuana	5	3	13
Monterrey	9	7	16	Dorados	0	5	10

Si se consideran únicamente las cuatro primeras jornadas, ahora sobresalen el avance de Tigres, Santos y Pachuca, y el retroceso de Veracruz, Dorados, Puebla y Morelia. No obstante, los analistas deportivos de Fox, ESPN, Televisa y TV Azteca no mencionan la posibilidad del cese de Meza, Marini y, mucho menos, del “maestro” Reinoso, pero sí de Ambriz (América) y Almeyda (Chivas).



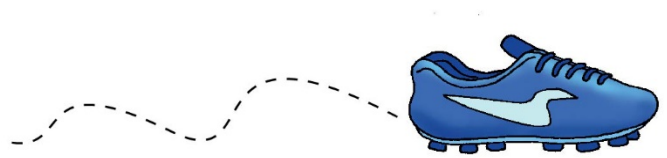
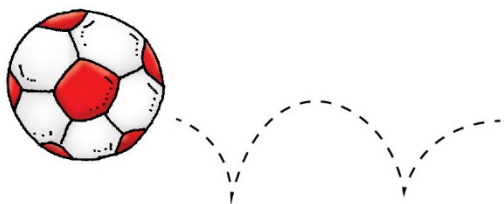


Tabla 2. Puntos de siete equipos en dos torneos

Equipos	Clausura 2016	Apertura 2015	Diferencia
Tigres	7	1	6
Santos	9	3	6
Pachuca	10	6	4
Morelia	5	9	-4
Puebla	5	10	-5
Dorados	0	5	-5
Veracruz	3	9	-6





REMATES Y GOLES

3 de febrero de 2016

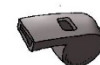
En el portal de la Liga BBVA–Bancomer de fútbol se publican estadísticas acerca de los equipos participantes (puntos, goles, remates, pases, toques de balón, posesión, faltas, tarjetas amarillas y rojas, etc.) Algunas de éstas son elaboradas por Match Analysis.

Como cabría esperar, el buen desempeño de un equipo (medido con los puntos obtenidos) está relacionado positivamente con el número de goles anotados. A su vez, éstos dependen del número de remates, principalmente si van hacia la portería. Además, la eficacia y la suerte de los atacantes (número de remates necesarios para conseguir un gol) cuentan. El número de pases, toques y tiempo de posesión importan mucho menos, como se ve en la tabla 1.

Tabla 1

Equipo	Puntos	GF	Remates	Remates a la portería	Remates / GF	Pases intentados	Toques	Fair play (puntos)
1 Pachuca	10	9	49	27	5.4	1,670	2,022	16
2 León	9	9	50	24	5.6	1,894	2,222	12
3 Santos	9	6	46	23	7.7	1,704	1,987	11
4 Monterrey	9	6	63	23	10.5	1,929	2,252	10
5 América	7	7	56	20	8.0	1,901	2,263	11
6 Tigres	7	7	58	28	8.3	2,228	2,545	9
Prom 1–6	8.5	7.3	54	24	7.6	1,888	2,215	12
Prom 7–17	4.2	4.6	49	19	11.1	1,862	2,189	10

Los casos de Veracruz y Chivas —con estilos de juego distintos, pero con tres puntos en cuatro juegos— merecen un comentario. De los 18 equipos, Veracruz es el que ha tenido menos remates, pases y toques. En contraste, Chivas supera en remates a cuatro de los cinco mejor colocados en la tabla





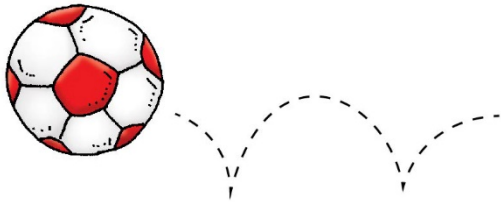
general y, a todos éstos, en pases y toques (Chivas se entretiene mucho con la pelota, lejos de la meta contraria, lo cual es improductivo, y ninguno de sus jugadores está entre los 15 con más toques en cuatro jornadas). Veracruz ha conseguido seis goles (tres, desde *fuera* del área penal); Chivas, cinco (todos ejecutados *dentro* de esa área, uno de ellos por cortesía de Veracruz). En promedio, Veracruz necesitó 6.3 tiros para hacer un gol (uno fue penal); Chivas, 11.6. Veracruz se defiende en su cancha con muchos hombres, pero ha recibido ocho goles. Veracruz y Chivas tienen jugadores con características distintas: los de Chivas son menos altos, más jóvenes y menos aguerridos.

Tabla 2

Equipos	Puntos	GF	Remates	Remates a la portería	Remates / GF	Pases intentados	Toques	Fair play (puntos)
Veracruz	3	6	38	19	6.3	1,563	1,850	12
Chivas	3	5	58	28	11.6	1,986	2,303	9

Jornada	Veracruz		Chivas	
	GF	GC	GF	GC
1	2	2	2	2
2	1	1	1	3
3	2	2	1	1
4	0	2	2	2





¿CUÁL EQUIPO DE CHIVAS NO HA FUNCIONADO BIEN?

25 de febrero de 2016

En las primeras siete jornadas del Clausura 2016, Chivas ha obtenido cinco puntos con 22 jugadores (uno fue debutante);¹ además, cuatro han estado solamente en la banca y uno ni siquiera ahí. ¿Cuáles no han tenido un buen desempeño: los jóvenes o los veteranos; los refuerzos provenientes de otros equipos o quienes han surgido del propio club?

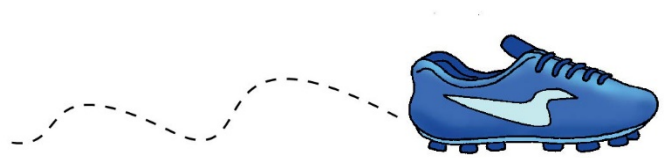
Chivas no ha podido mantener un conjunto base (por lesiones, expulsiones o rendimiento bajo). Solamente Pineda (novato, refuerzo) ha jugado todos los minutos. De los 11 con más tiempo (77.1% del total de minutos), siete han participado en los siete partidos. En esa oncena hay cinco jóvenes (Pineda, R. López, Cisneros, Salcedo y Zaldívar), dos veteranos (Bravo y Pereira) y cuatro han llegado para reforzar a Chivas (Peña, Pineda, Brizuela y Pereira; según Transfermarkt, valen 4.0, 2.8, 1.8 y 1.5 millones de euros).

Tabla 1. Minutos jugados por jugador en la Clausura 2016

Jugador	Minutos jugados en cada jornada							Observaciones
	1	2	3	4	5	6	7	
Pineda	90	90	90	90	90	90	90	2 goles
R. López	90	90	90	90	90	72	90	
Brizuela	87	90	90	90	90	90	71	
Bravo	90	90	90	90	90	90	56	
Cisneros	56	56	90	90	90	90	90	2 goles
Salcedo	90	90	90	87	0	90	90	Expulsado
Peña	90	69	90	70	69	45	19	1 gol
Rodríguez	90	90	90	0	0	90	0	Lesionado
Pereira	90	90	0	0	90	78	0	Lesionado, expulsado
Ponce	90	90	90	64	0	0	0	Lesionado
Zaldívar	3	21	30	38	77	33	89	
Castro	86	56	90	52	0	0	0	

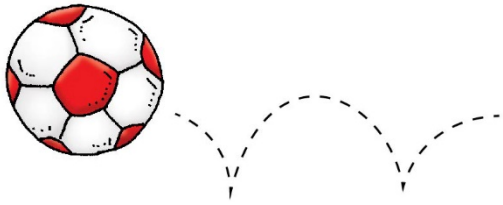
¹ Monterrey, líder del torneo (18 puntos), ha alineado a 22 jugadores, pero a 11 han correspondido 85.2% de los minutos. En este subconjunto hay uno con menos de 23 años y entre cuatro han hecho 13 de 16 goles.





Cota	0	0	0	90	90	0	90	
Salcido	0	34	0	0	90	57	0	
E. W. Hernández	0	0	0	0	0	90	90	Lesionado
Marín	0	0	0	90	90	0	0	
Basulto	0	0	60	0	0	0	90	
Pérez	0	0	0	0	0	45	90	
J. E. López	34	34	0	0	0	0	0	Lesionado
Granados	0	0	0	0	0	18	34	Debutante
Vázquez	4	0	0	20	21	0	0	
Ramírez	0	0	0	26	13	0	1	
G. Hernández, Jiménez, Sánchez y Villanueva								Solamente en la banca
Alanís								Lesionado



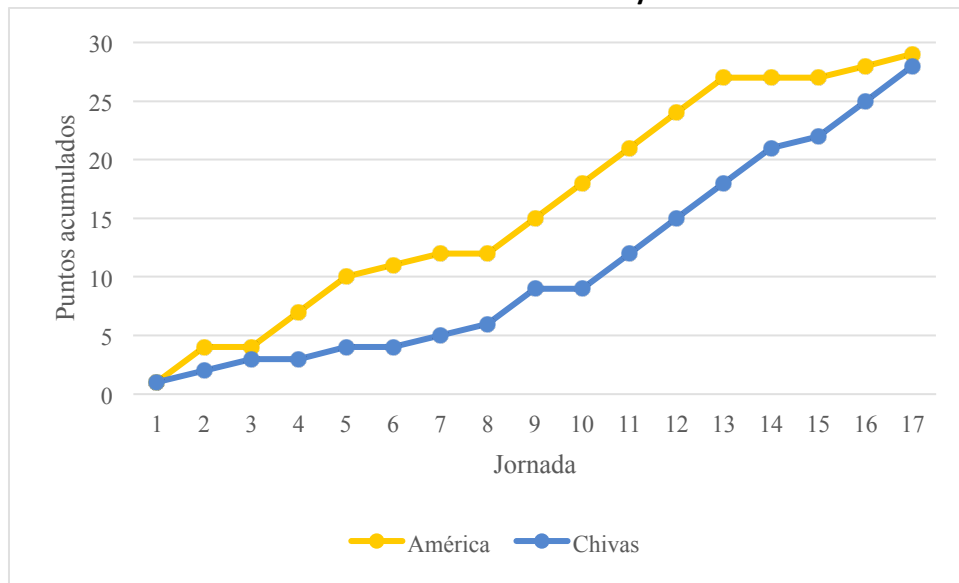


CAMINOS

10 de mayo de 2016

Hay varios caminos para llegar a una liguilla. En el Clausura 2016, Chivas logró la quinta posición con 28 puntos (19 en las jornadas 11 a 17);² América, su rival en los cuartos de final, fue cuarto lugar con 29 puntos (11 en los últimos siete juegos). Chivas perdió tres veces (América cuatro), tuvo menos GF (26 vs. 34) y GC (16 vs. 22). Chivas no anotó en dos partidos (América, en tres). Chivas y América no permitieron gol en cinco ocasiones.

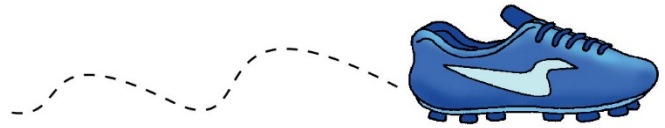
Gráfica 1. Clausura 2016: Dos trayectorias



Chivas empezó mal, pero la directiva concedió tiempo a M. Almeyda para encontrar a un equipo ganador (Cota, Sánchez, Pereira, Salcedo, E. W. Hernández, Salcido, Pineda, Peña, Brizuela, Zaldívar y Cisneros). Después de “tocar fondo”, él mandó a la banca a Bravo y R. López; experimentó menos con diez “comodines”; alineó a Sánchez, Salcido, Hernández y Pereira; dio una segunda oportunidad a Peña, y contó casi siempre con Salcedo, Pineda,

² Los mejores resultados anteriores de Chivas ocurrieron en 2015, 2011 y 2010.





Cisneros y Brizuela. Tuvo 26 jugadores; dos (Jiménez y G. Hernández) nada más estuvieron en la lista de espera.

Tabla 1

Torneo	Lugar	Puntos (PT)	G F	G C	GF/G C	PT / P posibles (%)	Directores técnicos
Bicentenario 2010	2	32	28	21	1.3	62.7	J. L. Real
Apertura 2011	1	30	24	18	1.3	58.8	J. L. Real- F. Quirarte
Clausura 2015	5	26	20	16	1.3	51.0	J. M. De la Torre
Clausura 2016	5	28	26	16	1.6	54.9	M. Almeyda

Los resultados de los cambios de Almeyda fueron notables, como se ve en la tabla 2.

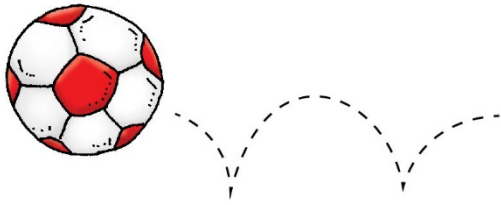
Tabla 2

Jornada	Puntos/ JJ	GF/JJ	GC/JJ	JJ sin GF	JJ sin GC
1 a 10	0.9	1.1	1.3	2	1
11 a 17	2.7	2.1	0.4	0	4

Tabla 3. Chivas: Participación de cuatro grupos (24 jugadores) y desempeño del equipo en el Clausura 2016

Jornada	Distribución porcentual del tiempo jugado				Desempeño		
	Base (5)	Relevos (6)	Comodines (10)	Relevados (3)	Puntos	GF	GC
01	42	9	22	27	1	2	2
02	40	15	18	27	1	1	1
03	45	3	24	27	1	2	2
04	43	13	26	18	0	0	2
05	34	35	13	18	1	1	1
06	41	26	6	26	0	0	1
07	36	27	22	15	1	1	1
08	39	34	12	15	1	1	1
09	38	37	20	6	3	2	0
10	36	37	8	19	0	1	2
Promedio 01-10	40	24	17	20	0.9	1.1	1.3
11	35	54	6	5	3	3	1
12	41	54	4	1	3	4	0



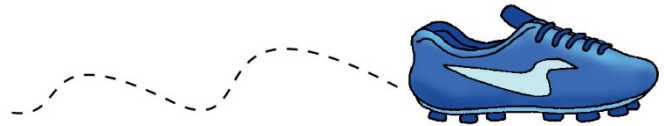


13	42	53	3	1	3	3	0
14	45	42	5	8	3	1	0
15	43	51	3	3	1	1	1
16	42	33	14	12	3	2	1
17	40	54	5	1	3	1	0
Promedio 11-17	41	49	6	4	2.7	2.1	0.4

Tabla 4. Chivas: Participación de 14 jugadores (minutos)

Jugador	Jornada del Clausura 2016																
	0 1	0 2	0 3	0 4	0 5	0 6	0 7	0 8	0 9	1 0	1 1	1 2	1 3	1 4	1 5	1 6	1 7
Relevados																	
Omar Bravo	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	5 6	9 0	0 0	9 0	1 0	0 0	1 2	5 7	2 9	2 4	6 0
Raúl López	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	7 2	9 0	6 2	5 7	9 0	5 2	9 0	0 0	2 2	0 0	9 0	0 0
José A. Rodríguez	9 0	9 0	9 0	0 0	0 0	9 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0
Relevos																	
Jesús E. Sánchez	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	9 0	9 0	9 0	6 8	7 7	0 0	9 0
Carlos A. Salcido	0 0	3 4	0 0	0 0	9 0	5 7	0 0	0 0	5 1	3 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0
Edwin W. Hernández	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	9 0	9 0	6 2	9 0	5 4	9 0	8 1	9 0	7 4	9 0	6 6	9 0
Ángel Zaldívar	3 0	2 1	3 0	3 8	7 7	3 3	8 9	9 0	9 0	9 0	8 9	9 0	7 8	0 1	6 6	7 4	8 0
Jair Pereira	9 0	9 0	0 0	0 0	9 0	7 8	0 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	0 0	9 0
Rodolfo Cota	0 0	0 0	0 0	9 0	9 0	0 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0
Base																	
Carlos A. Peña	9 0	6 9	9 0	7 0	6 9	4 5	1 9	2 8	1 8	3 6	7 3	9 0	6 5	9 0	9 0	5 9	9 0
Carlos E. Cisneros	5 6	5 6	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	8 5	6 1	0 0	6 8	9 0	9 0	9 0	9 0	8 4
Carlos J. Salcedo	9 0	9 0	9 0	8 7	0 0	9 0	9 0	9 0	9 0	7 1	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0
Orbelín Pineda	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	6 8	8 5	9 0	9 0	9 0	4 5
Isaac Brizuela	8 7	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	7 1	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	6 1	9 0	9 0





CLAUSURA 2016

7 de junio de 2016

El número mínimo posible de jugadores en un torneo de la Liga BBVA–Bancomer es 198, pero es poco probable. En el Clausura 2016 hubo 426, aunque quizá 83 serían prescindibles (tuvieron acción en 1–3 juegos) o 90 (quienes no tuvieron más de 180 minutos). También es poco probable que muchos futbolistas participen en todos los minutos (sólo hubo diez, cuatro de ellos porteros) o en todos los partidos (hubo 34).

Tabla 1. Clausura 2016: Distribución de los jugadores, según los minutos jugados

Minutos jugados		#		%	
De	A	Jugadores	Minutos	Jugadores	Minutos
1,441	1,530	24	36,109	5.6	12.0
1,351	1,440	25	35,263	5.9	11.7
1,261	1,350	24	31,627	5.6	10.5
1,171	1,260	21	25,608	4.9	8.5
1,081	1,170	21	23,908	4.9	7.9
991	1,080	27	28,066	6.3	9.3
901	990	25	23,560	5.9	7.8
811	900	13	11,040	3.1	3.7
721	810	22	17,144	5.2	5.7
631	720	28	19,109	6.6	6.3
541	630	19	11,024	4.5	3.7
451	540	19	9,575	4.5	3.2
361	450	17	6,888	4.0	2.3
271	360	24	7,825	5.6	2.6
181	270	27	6,395	6.3	2.1
91	180	38	5,631	8.9	1.9
1	90	52	2,944	12.2	1.0
		426	301,716	100	100

Además de la calidad de los deportistas, la edad influye en la probabilidad de jugar (y de permanecer en su club); más de la mitad (55%) tiene más de 26 años y no más de 32. Y para ser goleador se requiere aptitud, así como estar en la cancha al menos 1,000 minutos.



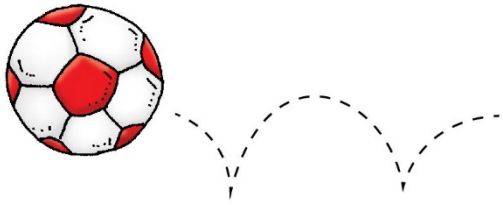


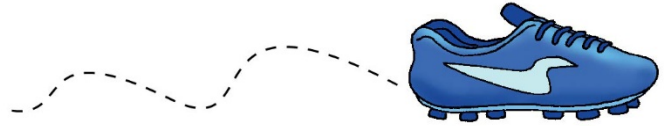
Tabla 2. Clausura 2016: Seis goleadores

Equipo	Jugador	Edad (años y meses)	JJ	Minutos jugados	Goles	Minutos/Goles
Cruz Azul	Jorge D. Benítez	23, 8	14	1,114	9	80
América	Oribe Peralta	32, 4	16	1,346	9	84
León	Mauro Boselli	31, 0	12	1,028	9	86
Tijuana	Dayro M. Moreno	30, 8	17	1,462	8	86
Chiapas	Silvio E. Romero	27, 10	17	1,482	8	87
Tigres	André-Pierre C. Gignac	30, 5	16	1,426	13	89

Tabla 3. Clausura 2016: Distribución de los jugadores y minutos, según la edad

Edad (años y meses)		Distribución porcentual de los	
De	Hasta	jugadores	minutos
	20	3.3	1.2
20, 1	21	3.8	1.9
21, 1	22	5.2	3.2
22, 1	23	5.9	3.7
23, 1	24	5.6	4.8
24, 1	25	5.6	4.3
25, 1	26	6.3	5.6
26, 1	27	7.5	8.1
27, 1	28	8.0	11.5
28, 1	29	10.1	10.6
29, 1	30	8.9	10.2
30, 1	31	6.3	7.7
31, 1	32	5.9	6.9
32, 1	33	3.5	4.1
33, 1	34	3.1	3.4
34, 1	35	3.3	3.9
35, 1	36	3.1	3.3
36, 1	37	3.1	4.1
Más de 37		1.6	1.6
		100	100





Durante el Clausura 2016, los clubes tuvieron conformaciones diversas.

- *Número de futbolistas.* León (3º en la tabla de posiciones) alineó a 19, Toluca (11º) a 27 y Dorados (16º) a 30.
- *Juventud.* En Chivas, Pachuca y Tijuana imperó la juventud; en León, Puebla, Veracruz y Tigres, los jugadores de hasta 23 años de edad estuvieron casi ausentes.
- *Veteranía.* Los mayores de 30 años tuvieron un gran peso en Cruz Azul, Puebla, Tijuana y Toluca; Santos no alineó a ninguno de esta edad.
- *Estabilidad del equipo.* Pachuca (1º) y Tigres (8º) están más consolidados; y en el extremo contrario sobresalen Atlas (15º), Puebla (12º) y Dorados.

Además de tener suerte, una condición necesaria para el éxito es mantener un equipo estable. ¿Cuál es la fórmula idónea? A juzgar por los resultados del torneo analizado, las de Monterrey (líder en puntos y goles y subcampeón) y Pachuca (segundo lugar en puntos, una de las dos mejores defensivas y campeón). Pachuca fue un equipo más compacto y joven (22 integrantes, seis de los cuales no eran mayores de 23 años) que Monterrey (24 jugadores, ocho de ellos con 30 o más años). Finalmente, en Pachuca 88% de los minutos correspondió a 11 jugadores (diez participaron en al menos 15 juegos) y en Monterrey, 77% (cinco estuvieron en al menos 15 jornadas).

Tabla 4. Clausura 2016: Número de jugadores de dos equipos, según los JJ

Equipo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Total
Pachuca	2	2	1			2		1	2		1		1		1	5	4	22
Monterrey	2	2	1	1	1		1		1	1	3	1	2	3	2		3	24



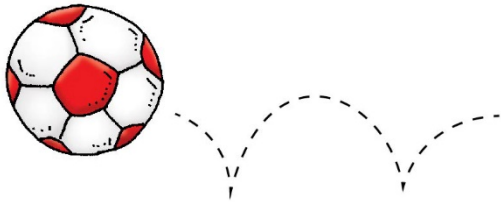
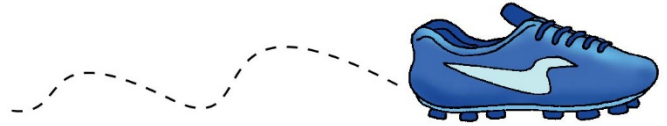


Tabla 5. Clausura 2016: Número o proporción de jugadores, según su edad y otras características

Equipo	# de todas las edades				# con hasta 23 años		# con 30 o + años	% según los JJ			
	Total	1,000 o + min.	1,530 min.	17 JJ	Todos	1,000 o + min.		1-3	4-7	8-12	13 o +
Tigres	21	10	2	3	2		8	19	10	14	57
Pachuca	22	10		4	6	3	3	23	9	18	50
Santos	21	9	2	4	4	2		14	14	19	52
Cruz Azul	23	9	2	4	5		11	30	4	9	57
León	19	8	2	2	2		5	11		32	58
Pumas	21	8		1	1		6	10	14	19	57
América	23	7		1	3		7	17	13	17	52
Monterrey	24	9		3	4	1	8	21	13	25	42
Chivas	24	8		3	8	4	3	13	29	17	42
Morelia	21	7	1	2	2		7	14	5	38	43
Tijuana	23	7		3	8	1	7	17	9	30	43
Veracruz	26	7	1	1	2		9	19	13	25	42
Querétaro	25	7			5		8	20	12	36	32
Chiapas	26	7		1	8		9	35	4	27	35
Atlas	25	6		1	6		6	20	12	32	36
Puebla	25	6			1		11	8	28	28	36
Toluca	27	7		1	4		10	19	22	30	30
Dorados	30	7			6	1	9	33	20	23	23





VOCES EXAGERADAS

22 de junio de 2016

No es casualidad que tengan la racha de invicto, 22 partidos, con muy pocos goles en contra en este último proceso con el profesor Osorio [...].

J. A. Pizzi³

Lo de hoy fue una vergüenza, un accidente del fútbol [...] Pienso que me equivoqué en todo [...].

J. C. Osorio⁴

The consequences of our efforts, both good and bad, reflect an element within our control —skill— and an element outside of our control —luck.

M. J. Mauboussin⁵

A. O. Hirschman (1989) afirmó en *Enfoques alternativos sobre la sociedad de mercado y otros ensayos recientes*: “Las tareas con escasa tolerancia, si se efectúan mal y (por hipótesis) de manera desastrosa, harán surgir gran preocupación y escándalo del público: voz. Esto es obvio en el caso de los accidentes de aviones [...]” (p.27). Y también en el fútbol. Recientemente, los profesionales del periodismo deportivo no han tolerado una derrota del equipo de la Federación Mexicana de Fútbol (la llamada Selección Nacional) dirigido por un colombiano. Acerca de éste, J. C. Osorio, leo lo siguiente en el suplemento *Cancha* (19 de junio de 2016, p.3): “Montó un planteamiento sin pies ni cabeza, con un solo punta, dejó a Márquez en la banca, recargó de volantes. No era para experimentos”.

¿Cuál es la probabilidad de que un equipo mexicano de fútbol no pierda en 11 juegos consecutivos? Muy baja. Por ejemplo, en el torneo Clausura 2016, Cruz Azul tuvo una racha sin perder de nueve jornadas; la de Chivas duró siete; la de Pachuca, seis; y la de Monterrey (el líder en esa competencia), cinco.

³ Acerca del equipo mexicano: *Cancha*, 18 de junio de 2016, p.9.

⁴ *Cancha*, 19 de junio de 2016, p.3.

⁵ The success equation: untangling skill and luck in business, sports, and investing, 2012, p.16.



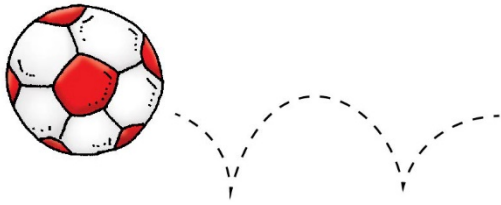


Tabla 1. Clausura 2016: Puntos de cuatro equipos en 17 jornadas

Equipos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Chivas	1	1	1	0	1	0	1	1	3	0	3	3	3	3	1	3	3
Cruz Azul	1	1	0	3	1	3	1	3	1	1	3	1	0	0	0	3	0
Monterrey	3	3	3	0	3	3	3	0	3	3	0	3	3	3	3	1	0
Pachuca	1	3	3	3	1	3	0	3	1	0	3	1	3	0	1	1	3

¿Cuál es la probabilidad de que un equipo mexicano pierda por una diferencia de siete goles? Muy baja. Durante la fase regular de ese certamen (153 JJ), solamente en dos ocasiones hubo un resultado 6–0 (la máxima diferencia): Pachuca vs. Veracruz y Monterrey vs. Chiapas; y en tres hubo siete goles (América 6 – Tijuana 1; Pachuca 5 – Puebla 2, y Tigres 5 – Dorados 2). Estos cinco partidos representan 3.3% del total.

¿Cuántos juegos se necesitan para poder evaluar con objetividad el desempeño del director técnico de un equipo? Sin duda, más de 11. Con J. M. de la Torre la Selección Nacional tuvo 27 JG, 12 JE y 8 JP; con M. Herrera, 19 JG, 11 JE y 7 JP. ¿Cómo evaluamos a estos dos estrategas? J. C. Osorio apenas lleva 11; con éste, el equipo de la FMF continuó una racha sin perder; después de diez juegos invicto, llegó su primera derrota... y el escándalo. La probabilidad de perder era alta (en la Copa América es mayor que en encuentros amistosos); la de un marcador 0–7, muy baja.

Tabla 2. Probabilidad de que la Selección Nacional (de México) tenga un buen desempeño

Torneo o tipo de juego	Probabilidad
Mundial	Baja
Confederaciones	
Copa América	
Amistoso	
Eliminatoria	
Copa de Oro	Alta



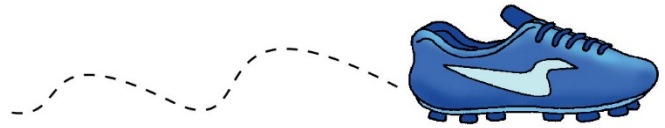


Tabla 3. Resultados más recientes de la Selección Nacional

Fecha	Competencia	Versus	GF	GC
10-oct-15	Play off clasificatorio para Copa Confederaciones 2017	Estados Unidos	3	2
13-oct-15	Amistoso	Panamá	1	0
13-nov-15	Clasificación para la Copa Mundial 2018	El Salvador	3	0
17-nov-15	Clasificación para la Copa Mundial 2018	Honduras	2	0
10-feb-16	Amistoso	Senegal	2	0
25-mar-16	Clasificación para la Copa Mundial 2018	Canadá	3	0
29-mar-16	Clasificación para la Copa Mundial 2018	Canadá	2	0
28-may-16	Amistoso	Paraguay	1	0
01-jun-16	Amistoso	Chile	1	0
05-jun-16	Copa América Centenario	Uruguay	3	1
09-jun-16	Copa América Centenario	Jamaica	2	0
13-jun-16	Copa América Centenario	Venezuela	1	1
18-jun-16	Copa América Centenario	Chile	0	7

La Selección Nacional participó en cuatro juegos de la Copa América 2016: ganó dos, empató uno y perdió uno. En todos estos resultados intervino el azar (la buena o la mala suerte), además de la capacidad de los futbolistas. En el equipo base (los 11 con más minutos) hubo ocho jugadores que compiten o han competido en Europa; los otros tres fueron Araujo, Lozano y Aguilar. La verdadera rotación estuvo en la portería: Talavera–Ochoa–Corona–Ochoa.

En las primeras cuatro jornadas del torneo Clausura 2016, todos los técnicos (mexicanos o extranjeros), por razones diversas, no mantuvieron inalteradas las alineaciones de sus equipos. Pero nadie alzó la voz.



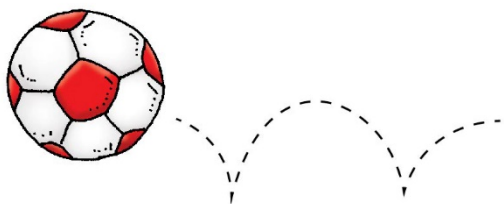
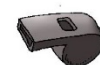
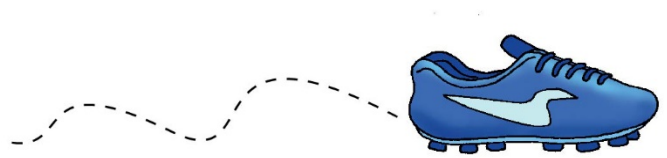


Tabla 4. Indicadores de la Selección Nacional en la Copa América 2016

Jugador	Minutos en cuatro juegos					Minutos totales	% Min	% acumulado	En Europa
	Uruguay	Jamaica	Venezuela	Chile	JJ				
Herrera	90	90	90	90	4	360	9.1	9.1	Sí
Moreno	90	90	90	90	4	360	9.1	18.2	Sí
Layún	90	90	44	90	4	314	7.9	26.1	Sí
Hernández	83	78	22	90	4	273	6.9	33.0	Sí
Araujo	90	90	0	90	3	270	6.8	39.8	
Guardado	90	0	90	90	3	270	6.8	46.6	Sí
Corona, J. M.	61	63	79	59	4	262	6.6	53.3	Sí
Reyes	90	0	90	31	3	211	5.3	58.6	Sí
Lozano	35	27	90	45	4	197	5.0	63.6	
Aguilar	0	0	90	90	2	180	4.5	68.1	
Márquez	90	90	0	0	2	180	4.5	72.7	Sí
Ochoa	0	90	0	90	2	180	4.5	77.2	Sí
Dueñas	29	72	0	45	3	146	3.7	80.9	
Jiménez	7	90	0	45	3	142	3.6	84.5	Sí
Peralta	0	12	90	0	2	102	2.6	87.0	
Corona, J.	0	0	90	0	1	90	2.3	89.3	
Corona, Y.	0	90	0	0	1	90	2.3	91.6	
Talavera	90	0	0	0	1	90	2.3	93.9	
Molina	0	18	68	0	2	86	2.2	96.0	
Aquino	55	0	11	0	2	66	1.7	97.7	Sí
Torres	0	0	46	0	1	46	1.2	98.9	
Peña	0	0	0	45	1	45	1.1	100.0	
	990	990	990	990		3,960	100		
GF	3	2	1	0		6			
GC	1	0	1	7		9			





YA NO SON LOS MEJORES

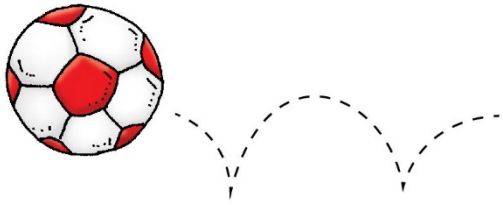
27 de junio de 2016

El equipo español de fútbol no tiene un director técnico extranjero. Este no es un recién llegado. Aunque en la Eurocopa 2016 utilizó 18 jugadores, no hizo experimentos: 11 participaron en 94.1% de los minutos correspondientes a cuatro partidos. No obstante, en los dos últimos perdió —no por gran diferencia de goles— y ya está fuera de la competencia.

Tabla 1. Minutos jugados por los integrantes de la Selección de España en la Eurocopa 2016 en cuatro juegos

Jugador	República Checa	Turquía	Croacia	Italia
Gea	90	90	90	90
Piqué	90	90	90	90
Busquets	90	90	90	90
Iniesta	90	90	90	90
Ramos	90	90	90	90
Juanfran	90	90	90	90
Alba	90	81	90	90
Silva	90	64	90	90
Fábregas	70	71	84	90
Morata	62	90	67	70
Nolito	82	90	60	46
Aduriz	28	0	23	35
Soriano	0	26	30	0
Alcántara	20	0	6	0
Vázquez	0	0	0	20





Koke	0	19	0	0
Rodríguez	8	0	0	9
Azpilicueta	0	9	0	0
GF	1	3	1	0
GC	0	0	2	2





EXTRANJEROS

28 de junio de 2016

Expresó que es momento de olvidar a Jorge Sampaoli y pensar ya en función del nuevo técnico Juan Antonio Pizzi.
A. Vidal⁶

Los dos más recientes directores técnicos de la selección chilena de fútbol son argentinos. A finales de enero de 2016 fue nombrado J. A. Pizzi. En la Copa América 2016, éste utilizó 20 jugadores en cinco encuentros: 11 participaron en 86.8% de los minutos correspondientes y solamente tres no tuvieron descanso.

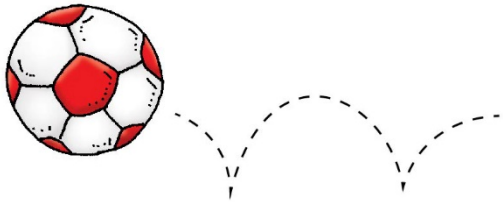
El equipo de Chile ganó los primeros cuatro juegos en 90 minutos, y en el quinto el marcador en 120 minutos fue 0–0. Estos resultados son fruto de la capacidad de los futbolistas y, en alguna medida, de la buena suerte (por ejemplo, contra Argentina se equivocó el chileno Medel y falló el argentino Higuaín).

Tabla 1. Minutos jugados por la Selección Nacional de Chile en la Copa América 2016

Jugador	Bolivia	Panamá	México	Colombia	Argentina
Bravo	90	90	90	90	120
Jara	90	90	90	90	120
Aránguiz	90	90	90	90	120
Sánchez	90	90	90	90	103
Medel	90	89	59	90	120
Beausejour	90	59	72	90	120
Vargas	33	90	90	88	108
Vidal	90	89	90	0	120
Isla	75	90	0	90	120
Fuenzalida	15	90	90	75	79
Puch	23	31	90	15	41
Díaz	0	90	56	0	28
Silva	0	0	34	90	17
Hernández	90	1	0	30	0
Orellana	67	0	0	0	0

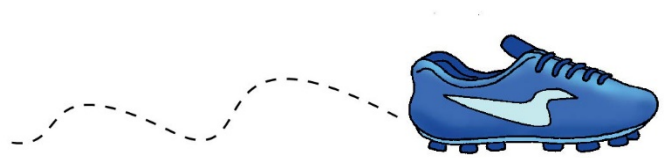
⁶ *Cancha*, 25 de junio de 2016, p.10.





Pulgar	0	0	0	60	0
Pinilla	57	0	0	0	0
Roco	0	1	31	0	0
González	0	0	18	2	0
Castillo	0	0	0	0	12
GF	2	4	7	2	0
GC	1	2	0	0	0





AUGURIOS Y ESPECULACIONES

5 de julio de 2016

Los anteriores equipos que ascendieron (UdeG y Dorados) duraron un año. Ahora, Necaxa está preparándose para que su nuevo regreso a la Liga MX no sea efímero. Su director técnico (A. Sosa) no cambiará, pero sí la composición de su equipo.

Si lo que está publicado en https://es.wikipedia.org/wiki/Club_Necaxa (información actualizada el 4 de julio de 2016) corresponde a la realidad, no será fácil tener pronto un conjunto. Según los comentaristas deportivos, para que un equipo (selección o club) funcione bien es necesaria una alineación más o menos estable.

De los 25 jugadores de la lista publicada, los cuatro más jóvenes (tres medios y un delantero, todos mexicanos) quizá participarán en pocos minutos. Los demás deberán aprender a jugar juntos (proceden de muchos equipos nacionales o del extranjero).

El mejor desempeño de un futbolista suele ocurrir cuando tiene entre 27 y 29 años. Necaxa tendrá seis jugadores en este grupo de edad (dos en cada línea: defensa, media y delantera). Los ocho maduros (dos porteros, tres defensas, dos medios y un delantero), excepto uno, seguramente serán relevos o relevados durante el torneo próximo.

En la portería habrá madurez. La defensa tal vez no será muy rápida. En la media habrá muchas opciones. Y en la delantera probablemente no serán titulares los mexicanos —un joven ex americanista (A. Díaz, 20 años) y un veterano proveniente de Dorados (R. Prieto, 33)— sino tres sudamericanos: E. Puch (chileno, 29), C. Riaño (argentino, 27) y D. Riolfo (uruguayo, 26).



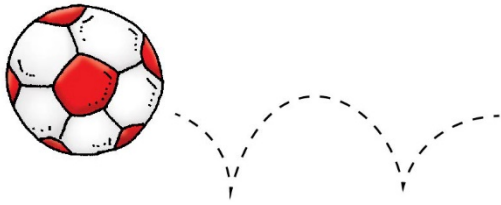
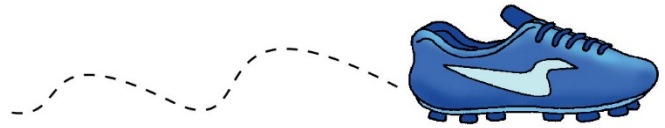


Tabla 1. Necaxa: Número de jugadores, según su edad y equipo de procedencia

Edad (años)	Equipo de procedencia							Total
	Fuerzas básicas	Liga de Ascenso		Liga Mx		Ligas extranjeras		
		Dorados	Otros tres	América	Otros cinco	Seis de Sudamérica	Tres de Europa	
20–23	1			1	2			4
24–26	1		3			2	1	7
27–29		1		1	2	2		6
30 o +		3			1	2	2	8
Total	2	4	3	2	5	6	3	25
			San Luis		Cruz Azul	River Plate	Boavista	
			Venados		Monarcas	Unión de Santa Fe	Rayo Vallecano	
			UdeG		Puebla	Palestino	Recreativo de Huelva	
					Toluca	Unión Española		
					UNAM	LDU de Quito		
						Montevideo Wanderers		





JÓVENES

6 de julio de 2016

David Izazola no tuvo paciencia... Con apenas 24 años de edad, renunció a su carrera de futbolista. Leo en https://es.wikipedia.org/wiki/David_Izazola (6 de julio de 2016): “El 16 de junio del 2016 dice adiós a su carrera como futbolista anunciando su retiro por medio de las redes sociales por malos manejos de directivas”.

En realidad, hay pocos lugares disponibles en el fútbol profesional, y la oferta de futbolistas —nacionales o extranjeros— suele ser abundante. Por ejemplo, en el Clausura 2016 de la Liga MX solamente participaron 426 jugadores, de los cuales 76 (18%) llegaron al final de ese torneo con menos de 23 años de edad. Las oportunidades crecen con la edad y... el talento; pero no todos los equipos son igualmente atractivos para los jóvenes.

Tabla 1. Clausura 2016: Jugadores en cinco grupos de edad que participaron en al menos un juego

Indicador	Años cumplidos				
	18	19	20	21	22
# de jugadores	4	8	16	21	27
Participación promedio (minutos por jugador)	268	281	390	336	492

Tabla 2. Clausura 2016: Jugadores (de menos de 23 años) que participaron en al menos un juego

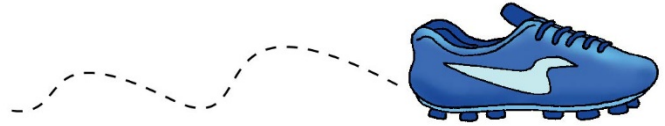
Equipo	# de jugadores	Minutos por jugador
Pachuca	6	754
Chivas	8	704
Morelia	2	671
Santos	4	565
Tijuana	8	487
Querétaro	5	431
Toluca	4	417
Atlas	6	394
Monterrey	4	382
Dorados	6	302





Chiapas	8	193
América	3	128
Cruz Azul	5	101
Puebla	1	90
Tigres	2	50
Veracruz	2	43
León	2	11
Pumas	0	0





¿INDISCUTIBLE?

7 de julio de 2016

Francia será local frente a Portugal en la final de la Eurocopa 2016. Hasta ahora, los resultados de Francia han sido mejores, como podemos apreciar en la tabla 1.

Tabla 1

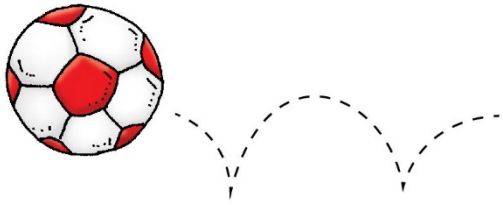
Selección	JJ	JG	JE	JP	GF	GC
Francia	6	5	1	0	13	4
Portugal	6	2	4	0	8	5

Después de haber superado obstáculos de grados de dificultad diversos, el 10 de julio uno de estos dos equipos será el campeón. ¿Francia es el favorito indiscutible? No lo creo. El 2 de junio, Francia estaba en la posición 17 de la FIFA y Portugal en el lugar 8.

Tabla 2. Lugares que ocupaban Francia y Portugal

Posición FIFA	Eurocopa 2016			Posición FIFA	Eurocopa 2016		
				8	Portugal vs.	GF	GC
17	Francia vs.	GF	GC				
4	Alemania	2	0				
15	Suiza	0	0	10	Austria	0	0
22	Rumania	2	1	20	Hungría	3	3
				26	Gales	2	0
				27	Croacia	1	0
				27	Polonia	1	1
33	Irlanda	2	1				
34	Islandia	5	2	34	Islandia	1	1
42	Albania	2	0				





PORTUGAL

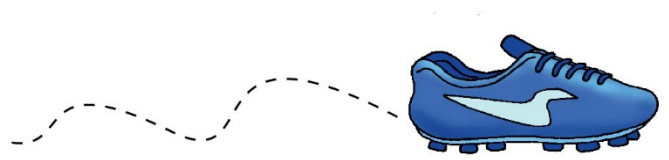
11 de julio de 2016

Portugal venció a Francia en la final de la Eurocopa 2016. El anfitrión no anotó gol a Suiza y Portugal. El director técnico de Portugal —Fernando Santos— utilizó a 21 jugadores (ahora son campeones), es decir, no hubo una alineación estable. Solamente el portero participó en todos los minutos de los siete partidos (tres con tiempo extra) y cinco estuvieron presentes en todos los juegos. R. Carvalho y A. Vieira Freitas jugaron en los tres primeros, pero no en los cuatro siguientes; lo contrario ocurrió con J. da Rocha Fonte, C. Alves Soares y A. Perruchet Silva. Los 11 con más actividad representaron 74.5% de los minutos totales.

Tabla 1. Siete contra Portugal

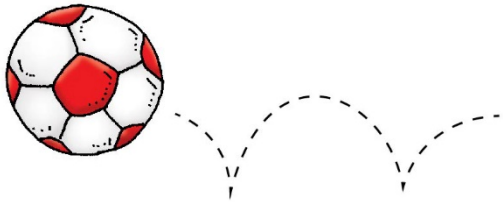
	Equipos contra los que jugó Portugal						
	Islandia	Austria	Hungría	Croacia	Polonia	Gales	Francia
GF	1	0	3	1	1	2	1
GC	1	0	3	0	1	0	0
Jugadores de Portugal	Minutos jugados en siete juegos (minutos)						
1 R. Patrício	90	90	90	120	120	90	120
17 L. Cunha (Nani)	90	89	81	120	120	86	120
3 K. Ferreira (Pepe)	90	90	90	120	120	0	120
7 C. Ronaldo	90	90	90	120	120	90	25
10 J. Eduardo (Joao Mario)	76	19	90	87	80	90	120
14 W. Carvalho	0	90	90	120	96	0	120
5 R. Guerreiro	90	90	0	120	0	90	120
4 J. da Rocha Fonte	0	0	0	120	120	90	120
21 C. Alves Soares (Cédric)	0	0	0	120	120	90	120
16 R. Luz Sanches	19	0	44	70	120	74	79
23 A. Perruchet Silva	0	0	0	108	73	79	66
8 J. Moutinho	71	90	46	0	47	11	54
15 A. Tavares Gomes	84	83	61	50	0	16	0
20 R. Bernardo (Quaresma)	14	71	29	33	40	4	95
6 R. Carvalho	90	90	90	0	0	0	0
11 A. Vieira Freitas (Vierinha)	90	90	90	0	0	0	0
13 D. Hélio Pereira (Danilo)	90	0	9	12	24	90	0





19 E. Santos (Eliseu)	0	0	90	0	120	0	0
2 B. Regufe Alves	0	0	0	0	0	90	0
9 É. Macedo Lopes (Éder)	6	7	0	0	0	0	41
18 R. Silva	0	1	0	0	0	0	0





SUB 23

12 de julio de 2016

Es muy poco probable que un jugador participe en todos los minutos de un torneo de 17 jornadas. La razón es simple: los futbolistas se lesionan, disminuyen su rendimiento, son suspendidos, etc. El azar puede explicar la ausencia de muchos jugadores. En el Clausura 2016, de 426, solamente diez acumularon 1,530 minutos.⁷ Al terminar esa competencia, ninguno de estos diez tenía más de 33 años y ocho meses, ni menos de 24 años y nueve meses.

Los más jóvenes (los menores de 23) tuvieron poca acción. Pero esto no fue casual, sino el resultado de decisiones de los directores técnicos. De esa edad hubo 76 jugadores;⁸ 31 no tuvieron más de 90 minutos en todo el certamen (en promedio, 50 minutos) y 11, entre 91 y 180 (en promedio, 148). A veces, los novatos tienen oportunidades. Si no brillan, desaparecerán con facilidad de la escena. ¿Por qué a M. A. Bueno (León) le concedieron nada más 14 minutos (3 JJ)?

En Chivas, C. O. Villanueva tuvo 33 minutos (1 JJ); M. A. Granados, 52 (2 JJ), y J. D. Ramírez, 68 (4 JJ). Pero M. Almeyda —argentino— con seguridad vio un gran potencial en J. E. López y por eso le alineó en nueve ocasiones (252 minutos en total); y al parecer no dudó acerca de la valía de otros cuatro. En Pachuca, D. Alonso —también extranjero— sin duda ha confiado plenamente en la capacidad de tres jóvenes. Pero esto no ocurrió en tres equipos dirigidos por mexicanos: América, Cruz Azul y León.

El panorama para los futbolistas jóvenes mejora poco. Para ellos Chivas y Pachuca son las opciones principales.

⁷ En el torneo previo hubo 439 jugadores; 15 participaron en todos los minutos.

⁸ En el Apertura 2015 hubo 89 menores de 23 años.





Tabla 1. Clausura 2016: Indicadores de 17 jugadores

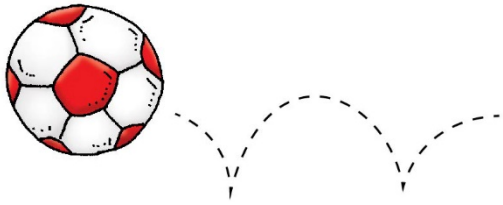
Equipo	Jugador	Edad (años, meses)	JJ	Minutos	Goles
Chivas	O. Pineda	20, 2	17	1,458	3
	C. J. Salcedo	22, 8	16	1,418	0
	C. E. Cisneros	22, 9	16	1,310	4
	A. Zaldívar	22, 3	16	1,039	1
Pachuca	H. R. Lozano	20, 10	17	1,511	6
	R. G. Pizarro	22, 3	16	1,307	5
	E. G. Gutiérrez	20, 11	13	1,120	2
América	G. G. Burón	21, 11	3	264	0
	B. A. Lozano	22, 3	7	115	0
	F. I. Rivera	21, 8	1	4	0
Cruz Azul	R. E. Cota	20, 8	3	168	0
	J. C. García Sancho	21, 6	2	156	0
	V. M. Zúñiga	20, 2	5	87	0
	K. M. Montaña	21, 1	2	84	0
	M. Madrid	22, 9	1	11	0
León	M. A. Bueno	22, 2	3	14	0
	J. D. González	20, 11	1	8	0

Tabla 2. Futbolistas menores de 23 años: tres indicadores

Equipo	Clausura 2016			Apertura 2015		
	# de jugadores	Minutos totales	Min. por jugador	# de jugadores	Minutos totales	Min. por jugador
Chivas	8	5,630	704	10	6,789	679
Pachuca	6	4,523	754	7	4,985	712
Cruz Azul	5	506	101	2	658	329
León	2	22	11	4	746	187
América	3	383	128	7	284	41
18 equipos	76	29,902	393	89	33,150	372

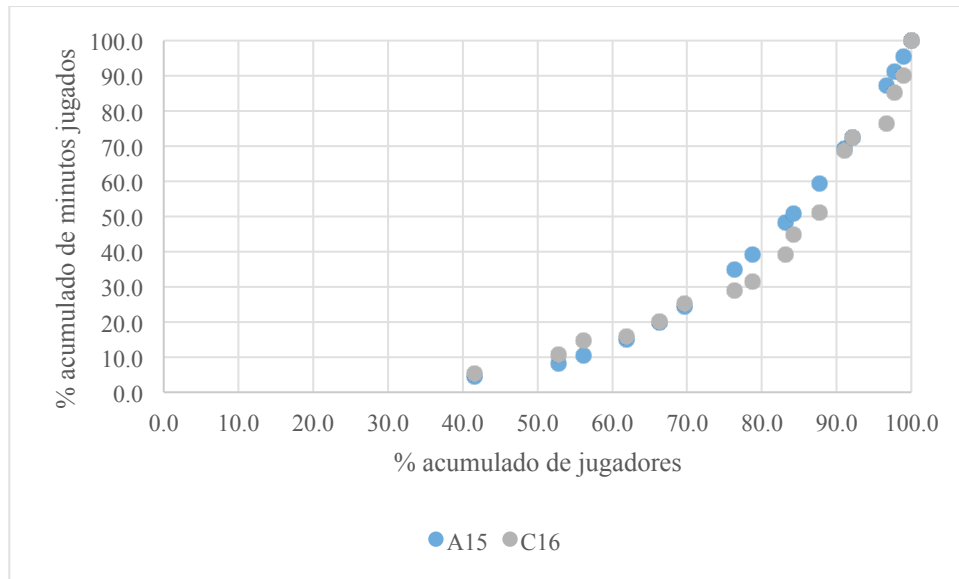
La distribución de las oportunidades tampoco cambia significativamente. En el Apertura 2015, 11 de 89 jóvenes contaron con 1,000 o más minutos; en el Clausura 2016, 12 de 76. En el primer torneo a 41.6% de esos jugadores





correspondió 4.4% de los minutos; en el segundo, los porcentajes respectivos fueron 40.8 y 5.2.

Gráfica 1. Futbolistas menores de 23 años: distribución de los minutos





PLANTILLAS

18 de julio de 2016

Según el portal de la Liga MX, hay 455 futbolistas registrados para el Apertura 2016. Más de 100 tal vez tendrán poca acción. En el torneo previo, 426 jugaron; M. A. Bueno alineó en tres partidos de León (en total, 14 minutos); y G. Hernández y el tercer portero de Chivas solamente estuvieron en la banca (en una y en tres ocasiones). Entonces, en 17 partidos, Chivas utilizó a 24 jugadores y León, a 19.

La plantilla actual de Tigres incluye a 29 elementos; la de Santos, a 20. Pachuca es el plantel más joven; Puebla, el más viejo.

Tabla 1. Número de jugadores de cada plantilla

Equipo	# de futbolistas registrados	Edad promedio (años)
Pachuca	28	23.9
Santos	20	25.0
Chivas	26	25.3
Atlas	28	25.5
Jaguars	24	25.8
Tijuana	25	26.2
Cruz Azul	24	27.0
América	25	27.1
Querétaro	26	27.1
Pumas	23	27.1
Tigres	29	27.1
Veracruz	27	27.1
Monterrey	23	27.3
León	24	27.3
Morelia	28	27.5
Toluca	26	27.6
Necaxa	23	28.2
Puebla	26	29.1

Cada seis meses los directivos contratan refuerzos o dan de baja a algunos jugadores (por su desempeño insatisfactorio o porque rebasan cierta edad, o quizá con el propósito de mejorar las finanzas de sus clubes). A veces, hay



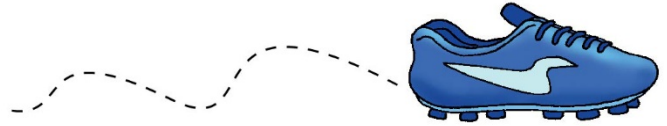


cambios radicales. Por ejemplo, de los 24 listados por Jaguares para el Apertura 2016, 14 no estuvieron en este conjunto en los dos torneos anteriores, y en Tijuana también hubo muchos ajustes. Dada su recomposición, estos dos tendrán dificultades para armar verdaderos equipos. Esto se reflejará en sus resultados.

Tabla 2. Apertura 2016: Indicadores de la plantilla de jugadores

Equipo	# total	# que en los dos torneos previos		Edad promedio (años) de los participantes en la jornada 1
		jugó en el mismo equipo	no participó	
Jaguares	24	6	14	27.2
Tijuana	25	9	10	29.6





PENALES

19 de julio de 2016

In conclusion, the strength of the kick importance findings, compared with those for skill and fatigue, imply that psychological components have a greater impact on the outcomes of kicks in the penalty shootout than skill and physiological components.

Jordet, G; Hartman, E.; Visscher, C., & Lemmink, K. A. P. M.⁹

El error es humano. Según www.myfootballfacts.com, en la Premier League inglesa (de 1992–1993 a 2015–2016) 62.7% de los penales son en favor de equipos locales, y 84.4% de las veces se anota gol. En la temporada más reciente, el campeón Leicester City tuvo 13 penales en su favor (seis en su casa) y anotó diez (76.9%). En México ocurre algo parecido.

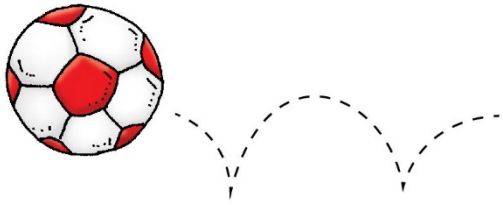
Cualquier jugador (experimentado o no, extranjero o nacional) puede fallar penales. En el torneo Clausura 2016, J. D. Guerrón (Cruz Azul) erró dos veces y, en el anterior, M. Boselli (León) tuvo el mismo registro. Los siete jugadores siguientes no fueron certeros en la parte final de los partidos (del minuto 80 en adelante): J. E. López (Chivas), E. Herrera (Pumas) y V. M. Vuoso (Cruz Azul) en el Clausura 2016; y J. C. Furch (Veracruz), E. L. Triverio (Toluca), F. Uribe (Toluca) y J. A. de Nigris (Monterrey), en el Apertura 2015. ¿La fatiga les hizo equivocarse?

Jordet *et al.* (2007) afirman que el resultado de los tiros de penal es atribuible a varios factores: psicológicos (manejo del estrés), habilidad (técnica para tirar), fisiológicos (fatiga) y azar (dirección del movimiento del portero). La importancia del tiro (indicador del estrés) está relacionada negativamente con el resultado; la fatiga y la habilidad tienen menos peso.

En el Apertura 2016, en el juego contra Pumas, C. A. “Gullit” Peña tenía todo en contra al momento de tirar el penal que falló: su equipo era visitante y estaba perdiendo 0–1; era el minuto 91, y en el torneo previo no habían acertado él, J. E. López (novato) y O. Bravo (veterano).

⁹ “Kicks from the penalty mark in soccer: the roles of stress, skill, and fatigue for kick outcomes”. *Journal of Sports Sciences*, 2007, 128.





TRES JORNADAS

1 de agosto de 2016

Es muy pronto para sacar conclusiones acerca de la fortaleza de los equipos de fútbol de la Liga Mx. Apenas van 27 juegos del Apertura 2016 (el torneo tiene 153). Hasta ahora, Pachuca parece imponente (tres victorias); Necaxa, impotente (cero goles en favor, GF).

Cruz Azul, Monterrey, Necaxa, Toluca, Santos y León no han ganado; Toluca, Santos y León han conseguido solamente un punto y, como cabría esperar, todavía hay invictos (Pachuca, Querétaro, Pumas, Tigres, Atlas y Cruz Azul). Cruz Azul ha empatado tres veces. Pumas y Tigres aún no han tenido gol en contra (GC); y nada más Pachuca, Tigres y Morelia han vencido como visitantes.

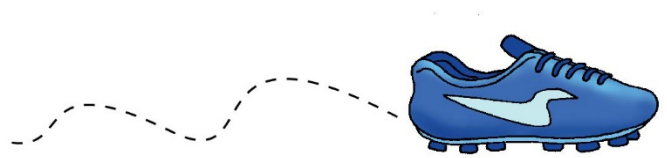
Cinco de diez penales se han errado (dos de Monterrey contra Cruz Azul). En 11 juegos ha habido en total seis goles (seis con marcador 1-0 y cinco con 0-0); únicamente en tres hubo una diferencia de tres o más (Pachuca 5 – León 1; Tijuana 4 – Chivas 0; Tigres 3 – América 0), y Peralta (América) y Ruidiaz (Monarcas) han anotado tres goles en un partido.

En tres jornadas, la “productividad” de los GF ha sido muy variable. Necaxa, sin GF, ya tiene dos puntos; Pumas, con dos, ha obtenido siete puntos; y Atlas, también con dos GF, cinco puntos. Estos últimos dos conjuntos han tenido buena suerte. Por ejemplo, uno de los dos GF de Pumas fue por cortesía de Chivas (autogol) y Pumas no ha tenido GC porque dos penales en su contra fueron fallados por Chivas (Peña) y León (Cano), y Atlas ganó en la tercera jornada por un autogol de Veracruz (López), producto de una jugada en la cual el balón había salido de la cancha y el árbitro no se dio cuenta de este hecho.

Tabla 1. Posición en la tabla y goles a favor

Lugar en la tabla general	Equipo	Puntos	GF	Puntos / GF
15	Necaxa	2	0	
3	Pumas	7	2	3.5
10	Cruz Azul	3	1	3.0
13	Chivas	3	1	3.0
7	Atlas	5	2	2.5
2	Querétaro	7	6	1.2





1	Pachuca	9	8	1.1
4	Tijuana	6	8	0.75

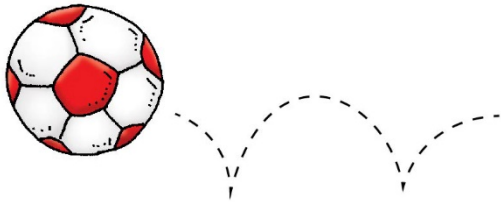
Con pocos GF ha sido posible tener una buena posición... en la tercera jornada, cuando los GC han sido escasos. Para ganar, basta 1-0; para empatar, 0-0.

Tabla 2

Lugar	Equipo	GF	GC	Marcadores		
3	Pumas	2	0	1-0	0-0	1-0
7	Atlas	2	1	1-1	0-0	1-0
10	Cruz Azul	1	1	0-0	0-0	1-1
15	Necaxa	0	1	0-0	0-0	0-1

La suerte puede cambiar. Y para evaluar la verdadera capacidad de los clubes no es suficiente con ver los resultados en las tres primeras semanas. Hay que esperar, al menos, hasta el final de la novena.





Y LA BANCA ES PARA...

8 de agosto de 2016

Con el objeto de promover el desarrollo deportivo del fútbol mexicano, de los 18 jugadores que alinea un Club, al menos 8 deben cumplir con la condición de haber sido registrados en el fútbol mexicano antes de cumplir los 18 años y haber participado mínimo en un torneo organizado por la FMF.

Estar en la lista de 18 jugadores registrada para cada partido no es garantía de participación.

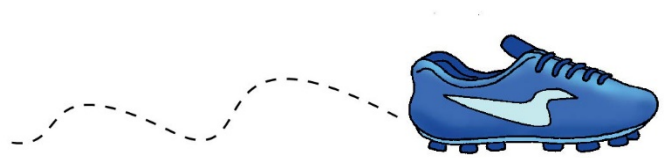
En relación con la regla 10/8, la Federación Mexicana de Fútbol (FMF) no habla de mexicanos o extranjeros, sino de registrados antes de los 18 años (OC) o después de esta edad (D). En la jornada 4 del torneo Apertura 2016 de la Liga MX, 47% de los titulares y 74% de los suplentes fueron OC, y al finalizar los partidos, 49%. Además, sabemos dónde nacieron los futbolistas.

Hasta ahora, los equipos a que se ha enfrentado Chivas son: Pumas, Monterrey, Tijuana y Querétaro. En este subconjunto, el número de los jugadores listados (titulares y suplentes) nacidos en México fue igual al de los foráneos, pero el de *mexicanos* que se quedaron en la banca superó con mucho al de los *extranjeros*.

Tabla 1. Lugar de nacimiento de los jugadores de la Liga MX

Equipo	# de titulares, según su lugar de nacimiento		# de suplentes, según su lugar de nacimiento				# de titulares y suplentes, según su lugar de nacimiento		# de participantes, según su lugar de nacimiento	
			Participaron en el juego		No participaron (banca)					
	México	Extranjero*	México	Extranjero*	México	Extranjero*	México	Extranjero*	México	Extranjero*
Tijuana	1	10	2	1	2	2	5	13	3	11
Querétaro	3	8	2	1	4	0	9	9	5	9
Monterrey	4	7	2	1	3	1	9	9	6	8
Pumas	7	4	2	1	4	0	13	5	9	5
	15	29	8	4	13	3	36	36	23	33



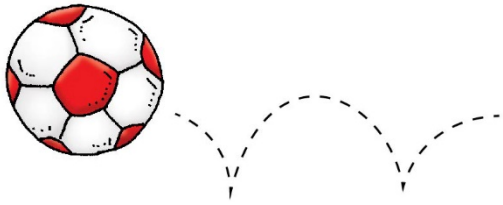


* Incluye a los nacidos en Estados Unidos. Según la FMF, “Los jugadores con doble nacionalidad mexicano–estadounidense podrán ser considerados dentro de los ocho jugadores [*mexicanos*] si al momento de su primer registro en la FMF no habían cumplido los 19 años”.

Como se eliminó el número máximo de extranjeros que pueden participar en la competencia, no debe extrañar esta situación.

No estoy en contra de que haya extranjeros en la Liga MX. Para empezar, tal vez la relación calidad/precio de éstos (argentinos, colombianos, etc.) es mayor que la de los mexicanos. Éstos cada vez más enfrentarán la competencia extranjera y eso será un acicate (o un desaliento) para ellos. Para los clubes, esto podría significar un descenso del precio de los mexicanos (lo cual favorecería a Chivas). Además, el aumento de la calidad promedio de esa liga será positivo para los aficionados. Pero, hasta ahora, la regla 10/8 no ha sido favorable para los nacidos en México.





FRACASO

11 de agosto de 2016

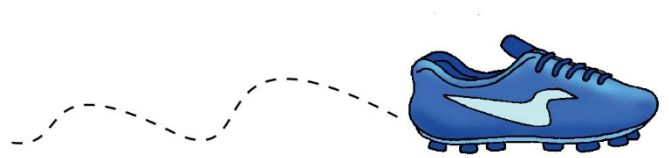
*Fracasar: "1. intr. Dicho de una pretensión o de un proyecto: frustrarse (malograrse).
2. intr. Dicho de una persona: Tener resultado adverso en un negocio".*

Fracaso es una de las palabras favoritas (¿por su sonoridad?) de los periodistas. A los pocos minutos de haber terminado el juego contra Corea, J. R. Fernández ya tenía su veredicto (prefabricado): el culpable de la adversidad (no avanzar a la fase siguiente) de la Selección Nacional Olímpica de México es Decio de María y los dueños de los clubes. Esta vez el blanco de la ira periodística no fue el director técnico (mexicano). En tres partidos, nada más cuatro de los 18 jugadores utilizados (seis de Pachuca, cuatro de Chivas, dos de Monterrey y uno de los equipos siguientes: América, Houston Dynamo, Querétaro, Santos, Tigres y Toluca) participaron en todos los minutos. Dos fueron lesionados.

Tabla 1. Minutos por la Selección Nacional Olímpica

Jugador	Minutos jugados			
	Vs. Alemania	Vs. Fiji	Vs. Corea	Suma
Talavera	90	90	90	270
Pérez	90	90	90	270
Salcedo	90	90	90	270
Gutiérrez	90	90	90	270
Torres, J.	90	90	79	259
Montes	90	71	90	251
Bueno	90	90	68	248
Abella	90	90	0	180
Lozano	83	46	40	169
Peralta	72	90	0	162
Cisneros	9	56	90	155
Pizarro	81	34	0	115
Aguirre	0	19	90	109
Torres, E.	18	0	90	108
González	0	44	50	94
López	0	0	22	22
Fierro	0	0	11	11
Guzmán	7	0	0	7





1-0 es un marcador muy común en el fútbol. Con frecuencia, es el resultado de la suerte del vencedor, más que de su habilidad o esfuerzo. Corea necesitaba un empate. La presión era para los mexicanos. En la mayor parte del tiempo el equipo de México intentó, sin éxito, anotar un gol. Pero en una de sus pocas oportunidades, en el minuto 76, Corea hizo su gol.

Después del empate (2-2) contra Alemania, el coro periodístico cambió de parecer: el equipo mexicano sí era un aspirante serio para llegar a la final en la Olimpiada. Al final del primer tiempo del juego siguiente, contra Fiji, el conjunto mexicano perdía 0-1. Las críticas arreciaron. Faltaba el juicio definitivo e inapelable.





EN CINCO JORNADAS

16 de agosto de 2016

La fortuna, pensé, es el consuelo de los que no saben de estadísticas y probabilidades.

O. Pamuk, *La vida nueva.*

- Pachuca y Tijuana tienen el máximo número de puntos (4 JG y 1 JP) y son líderes en GF (11 y 12). Los dos han tenido tres victorias consecutivas. Tijuana es el único equipo con GF en sus cinco partidos.
- Hay dos invictos: Querétaro y Tigres (tienen nueve puntos). Este último equipo no tiene GC.
- León ha anotado un gol y ha conseguido un punto. Es el único equipo con tres derrotas consecutivas y con cuatro partidos seguidos sin anotar. Ha tenido mala suerte.
- Cruz Azul es el único con tres empates consecutivos.
- Cruz Azul, León, Necaxa y Santos aún no han ganado.

Tabla 1

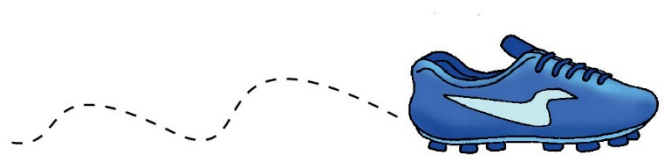
Equipo	Puntos	JE	JP	GF	GC
Cruz Azul	4	4	1	2	3
Necaxa	3	3	2	3	5
Santos	2	2	3	2	7
León	1	1	4	1	11

- Se han fallado siete de 14 penales (Chivas, Monterrey y Pachuca, dos cada uno). Pumas ha tenido cuatro penales en contra y su portero ha atajado tres. Tijuana ha convertido en gol sus tres penales.

Siete pronósticos para la sexta jornada

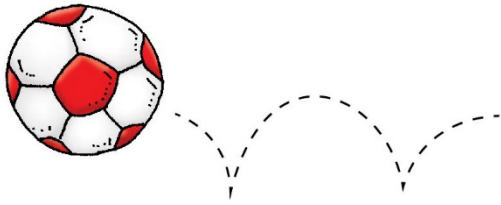
- Tijuana no ganará a Necaxa.
- Querétaro o Tigres perderán.
- Tigres recibirá al menos un GC.
- León anotará a Querétaro al menos un gol.
- Ganarán al menos dos de los cuatro equipos siguientes: Cruz Azul, León, Necaxa y Santos.





- Al menos uno de los diez equipos siguientes tendrá un penal en su favor: Atlas, Chiapas, Cruz Azul, Querétaro, Morelia, Puebla, Pumas, Santos, Tigres y Toluca.
- Pumas no tendrá un penal en contra.





DOS CHIRIPAS

22 de agosto de 2016

Carambola (casualidad favorable). En el juego de billar, suerte favorable que se gana por casualidad.

Una

Ayer, Pumas ganó a Monterrey 5–3.

Es poco frecuente que en los torneos regulares de la Liga MX de fútbol un equipo anote cinco goles o más en un juego; esto solamente ocurrió en 12 de los 360 más recientes (3.3%). Es menos frecuente (0.8%) un partido con ocho goles; lo más común es tres. También es infrecuente que en una jornada haya 40 goles, como en la sexta del Apertura 2016 (una vez en 91, 1.1%); el promedio es 23.8.

Tabla 1. Goles en seis torneos

	Clausura 14	Apertura 14	Clausura 15	Apertura 15	Clausura 16	Apertura 16
Promedio: jornadas 1–6	18	20	21	29	25	23
Promedio: jornadas 1–17	22	21	23	27	25	
Máximo: jornadas 1–6	24	24	25	37	28	40
Máximo: jornadas 1–17	34	32	31	37	34	

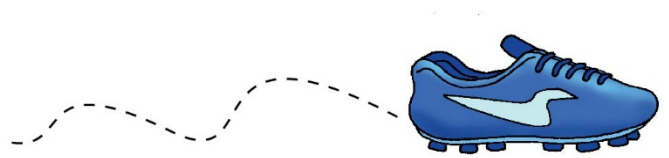
Dos

La semana pasada hice siete pronósticos para la sexta jornada del torneo actual. En los siete acerté, como vemos en la tabla 2.

Tabla 2. Mis pronósticos para la Apertura 2016

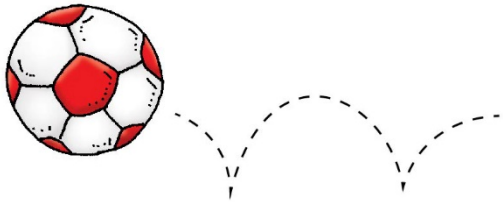
Pronóstico	Resultado
Tijuana no ganará a Necaxa.	Tijuana empató
Querétaro o Tigres perderán.	Querétaro perdió
Tigres recibirá al menos un GC.	Tigres recibió dos goles
León anotará a Querétaro al menos un gol.	León anotó dos goles
Ganarán al menos dos de los cuatro equipos	Cruz Azul y León ganaron





siguientes: Cruz Azul , León , Necaxa y Santos.	
Al menos uno de los diez equipos siguientes tendrá un penal en su favor: Atlas, Chiapas, Cruz Azul , Querétaro, Morelia, Puebla, Pumas, Santos , Tigres y Toluca.	Cruz Azul y Santos tuvieron un penal en su favor
Pumas no tendrá un penal en contra.	Pumas no tuvo un penal en contra





CAMBIOS Y REFUERZOS

31 de agosto de 2016

Refuerzo: Persona o conjunto de personas que se unen a otras para aportar su fuerza o eficacia.

The majority of researchers find that forcing management turnover has no positive effect on firm performance. That is, in soccer teams do not win more matches following a dismissal of the coach.
A. Madum¹⁰

Tijuana, León y Santos comenzaron el Apertura 2016 con el mismo director técnico del torneo anterior. Pero después de la quinta jornada, tras la derrota ante Chivas (0–1), L. Zubeldía (Santos) fue cesado, y al terminar la séptima, L. F. Tena (León), cuando Santos venció a León (1–0).

En el momento de las destituciones, Santos tenía dos puntos, producto de dos empates 0–0 (2 GF y 7 GC); León, cuatro (3 GF y 13 GC). En el Clausura 2016 Santos consiguió 27 puntos, y León, 30.

Ahora, en 7 JJ, Tijuana ha obtenido 16 puntos (14 GF —cuatro por penal— y 5 GC —dos autogoles), y en todo el Clausura 2016 logró 18 puntos.

¿A qué se debieron los cambios del desempeño?

Refuerzos

Tijuana renovó su equipo: se reforzó. Entre los 18 participantes en el Apertura 2016, no están 15 que tuvieron acción en la competencia previa; diez son “nuevos” (V. M. Aguilera, G. Rodríguez, M. J. Caraglio, V. I. Malcorra, D. A. Pérez, A. Hurtado, J. C. Medina, G. M. Garza, Y. A. Corona y H. D. Villalba) y solamente ocho son “repetidores” (F. Vilar, G. A. Hauche, D. M. Moreno, J. C. Valenzuela, M. Orozco, J. C. Núñez, P. J. Arriola y K. R. Gutiérrez). Sin duda, el nuevo conjunto tiene talento y, sobre todo, una alineación estable (88.5% de los minutos en 7 JJ correspondió a 11 futbolistas).

¹⁰ “Managerial turnover and subsequent firm performance: evidence from Danish soccer teams”. *International Journal of Sport Finance*, 2016, 46.





Cambios

Santos también hizo modificaciones. Entre los 19 que han jugado en el Apertura 2016, no están ocho activos en la temporada anterior (entre ellos, N. Calderón, ahora en Chivas); seis son “nuevos” y 13 son “repetidores”. Además, Santos ha tenido un cuadro más o menos estable (11 personas contribuyeron con 84.5% de los minutos de 5 JJ).

León hizo menos cambios. Entre los 19 que han participado en el Apertura 2016 no están cinco del torneo previo (por ejemplo, J. J. Vázquez y M. A. Bueno, ahora en Chivas) y cinco son “nuevos”. Y aunque mantuvo a 14, no ha habido continuidad en la formación de León (75.5% de los minutos en 7 JJ son de 11 jugadores).

En el Apertura 2016 Santos y León no han demostrado capacidad para hacer goles. Santos se fue en blanco en cuatro de los cinco juegos dirigidos por Zubeldía; León, en cinco de los siete bajo la tutela de Tena (y, por si no fuera suficiente, León falló un penal). En contraste, D. Moreno (Tijuana) ha anotado siete goles (tres de penal).

León tampoco se ha defendido bien: recibió gol en seis de siete partidos (en dos de ellos perdió 0–1) y Santos tuvo dos penales en contra en cinco partidos.

Más contrastes

- Tijuana es un equipo un poco más experimentado que León; y Santos es uno de los más jóvenes en la competencia (el segundo, después de Pachuca).
- Tijuana y Santos son equipos aguerridos; León y Santos, desesperados.

Tabla 1. Apertura 2016 (7 JJ): Once jugadores con más minutos jugados en tres equipos, según su edad

Edad (años)	Tijuana	León	Santos
Menos de 23	1	1	3
23–26	0	1	4
27–30	8	5	4
31 o más	2	4	0



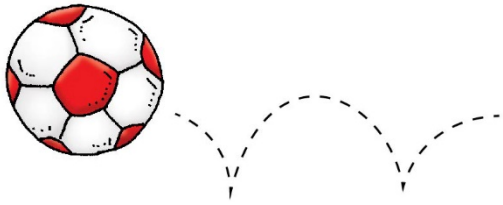


Tabla 2. Apertura 2016 (7JJ): Número de faltas y tarjetas de tres equipos

	Tijuana	León	Santos
Faltas cometidas	106	93	104
Tarjetas amarillas	21	16	21
Tarjetas rojas	0	3	2

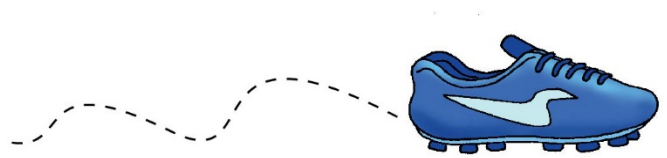
Responsables

¿A quién debe atribuirse el desempeño de un equipo? ¿A los jugadores, al director técnico o a los directivos o los dueños del club?

Directivos y técnicos deciden la plantilla y las remuneraciones antes del comienzo de los torneos. Los técnicos son los estrategas y eligen —entre las opciones disponibles— a quienes estarán en la cancha. Los demás errores y aciertos corresponden a quienes disputan los partidos.

Santos y León tendrán nuevas directrices (“ideas futbolísticas”, dirán los comentaristas en los medios de comunicación) para los mismos jugadores. Algunos participarán más, otros menos. Y si estos dos equipos mejoran significativamente podrían estar en la próxima liguilla. Lo dudo.





OSORIO Y PEÑA NIETO

9 de septiembre de 2016

Opinión, punto de vista, creencia, convicción y persuasión son juicios que sostenemos como verdaderos.

Una opinión implica una conclusión; es una valoración que una persona se forma respecto de algo o de alguien. Un punto de vista es una opinión subjetiva, un modo de considerar un asunto u otra cosa. Una creencia implica a menudo una aceptación deliberada; es asentimiento firme y conformidad con algo. Una convicción es una creencia firme y seria; es un convencimiento, una idea a la que se está fuertemente adherido. Una persuasión es una creencia basada en la garantía de su verdad; es un juicio formado en virtud de un fundamento.

Acerca del desempeño —actual y futuro— de J. C. Osorio —el actual entrenador de la selección mexicana de fútbol—, de los dirigentes de la Federación Mexicana de Fútbol, de E. Peña Nieto —Presidente de México— y del Partido Revolucionario Institucional, una parte de la población —en parte influida por analistas y comentaristas de los medios de comunicación— tiene juicios definitivos. Aquéllos están condenados, reprobados. Las evidencias en contrario no son necesarias ni admisibles. El juicio ya está hecho.





NO ES CASUALIDAD

13 de septiembre de 2016

Después de ocho jornadas del Apertura 2016, el nuevo Chiapas (modificó radicalmente su plantilla y cambió de entrenador) es el último lugar de la tabla general (1 JG, 1 JE y 6 JP; 4 GF y 14 GC).

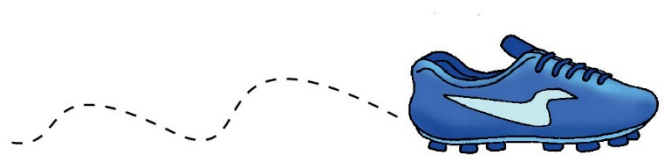
En este periodo, J. S. Cardozo utilizó a 24 jugadores, pero se basó principalmente en nueve. Además, en el último partido que dirigió a Jaguares (contra Chivas) dejó en la banca a Jiménez y de la Torre, hasta entonces titulares indiscutibles, y Venegas ni siquiera fue convocado.

Tabla 1. Los nueve jugadores de Cardozo en el nuevo Jaguares

Lugar de nacimiento	Jugador	Edad (años y meses)	Juegos jugados (JJ)	JJ como titular	Minutos jugados
Uru	E. R. Arévalo	34, 8	8	8	720
Bra	B. B. Pereira	24, 4	8	8	720
Par	J. G. Patiño	26, 9	8	8	720
Mx	O. F. Jiménez	27, 11	7	7	630
Mx	D. J. de la Torre	32, 7	7	7	599
Mx	J. A. Escoboza	23, 7	7	6	581
Col	B. A. Angulo	26, 10	6	6	540
Mx	L. A. Mendoza	26, 7	7	7	459
Mx	L. G. Venegas	32, 2	5	5	450

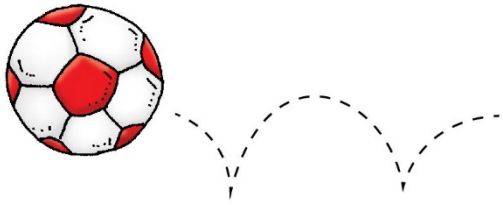
De estos nueve futbolistas, solamente tres (de la Torre, Jiménez y Venegas) participaron en los dos torneos previos, y otros tres, activos en estas competencias, ahora no han sido parte del equipo básico (Araujo, Paredes y Sandez). Jaguares prescindió de 12 jugadores que habían estado en el Apertura 2015 y el Clausura 2016 (entre ellos, A. Hurtado, E. D. Armenteros, F. A. Silva y S. E. Romero —ahora en Tijuana, Santos, Cruz Azul y América).





En los próximos nueve partidos el nuevo director técnico de Jaguares seguramente hará cambios en las alineaciones, pero no preveo resultados espectaculares. Para que éstos ocurran, Jaguares al menos debe tener un conjunto talentoso y estable.





GOL EN FRÍO

20 de septiembre de 2016

Soccer by Halle Sebest Dribbling, kicking, scoring/ Ball, net, field, goal/ Passing, running, guarding/ Fun, enjoyable/ Goal.
G. Saunders-Smith¹¹

La existencia del llamado “gol psicológico”, así como de otras pretendidas categorías de goles, como el “gol en frío” (el que se convierte en la primera fase de los inicios del partido, o del inicio de la segunda parte), parece estar muy bien extendida entre los aficionados al fútbol, en los medios de comunicación y, en alguna medida, entre los profesionales del fútbol. [...] la existencia del “gol psicológico” debe entenderse en primer lugar como un fenómeno observado mediante el análisis estadístico de determinados parámetros del juego. [...] en todos los análisis que se han hecho de ellos se han podido encontrar relaciones relevantes con variables psicológicas tanto individuales como de equipo. [...] parece claro que la existencia del “gol psicológico”, entendido como el gol marcado en los últimos seis minutos de la primera parte cuando se va perdiendo o empatando, queda claramente establecida como real. No se trata, por tanto, de una creencia, sino, en todo caso, de un conjunto de creencias y expectativas establecidas alrededor de un hecho real. En la mayor parte de partidos, la fase final de la primera parte es un momento especialmente sensible para que en él se produzca un evento crítico: el marcar un gol, justo antes de que los equipos se vayan al vestuario para el descanso de la media parte.

M. Roffé; R. de la Vega; A. García-Mas & J. Llinás¹²

[...] cuando es el equipo local el que marca primero acaba ganando el partido más veces que cuando marca primero el equipo visitante, y por otro, cuando es el equipo local el que encaja el primer gol, remonta y termina ganando el partido en más ocasiones que cuando quien recibe el primer gol es el equipo visitante [...]
J. Sampetro M., & J. Prieto B.¹³

Scoring goals in a soccer match can be interpreted as a stochastic process. [...] First, the goal rate may depend on the exact time of the previous goals. Second, it may be influenced by the time passed since the previous goal and, third, it may reflect the present score.
A. Heuer, & O. Rubner¹⁴

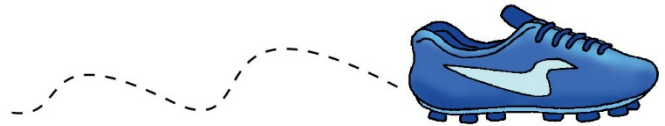
¹¹ “Structured poetry”. *The Ohio Reading Teacher*, 2011, 39.

¹² “Las crisis durante el juego: el “gol psicológico” en el fútbol.” *Revista de Psicología del Deporte*, 2007, 235.

¹³ “El efecto de marcar primero y la ventaja de jugar en casa en la liga de fútbol y en la liga de fútbol sala de España”. *Revista de Psicología del Deporte*, 2012, 306

¹⁴ “How does the past of a soccer match influence its future? Concepts and statistical analysis”. *PLoS ONE*, 2012, 1.





Attacking in soccer may be perceived as a positive but risky strategy, which teams may avoid if they feel they might concede a goal. As a consequence, players from the winning teams adopt a more defensive strategy, given that winning is a comfortable state for a team. On the contrary, these findings challenge the view that players are actively seeking to score a goal when their team is losing. These results support the idea that players have to spend a greater percentage of match time performing high-intensity activity when the team is losing than when the team is ahead [...]
 C. Lago-Peñas, & M. Gómez-López¹⁵

In situations of momentary defeat, these teams had difficulty in penetrating the penalty area of the opponent, so positive crossing and taking advantage of opponent's violation of the laws of the game turned out to be the most frequently used behaviors in order to create scoring opportunities. However, when the teams were winning, behaviors such as dribbling, running with the ball and positive passing were those most frequently used in order to create scoring situations.
 J. C. Machado; D. Barreira, & J. Garganta¹⁶

En las primeras nueve jornadas del torneo Apertura 2016 se han anotado 211 goles, de los cuales 15 fueron en los primeros diez minutos. En 13 de 15 ocasiones los equipos con goles tempraneros ganaron sus partidos; en éstos, hicieron más de un gol. ¿Casualidad?

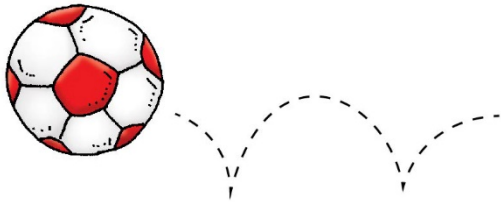
Tabla 1. Los primeros diez minutos en las primeras nueve jornadas del torneo Apertura 2016

Equipo	Local o visitante	Jornada	Minuto del primer gol	Marcador final
Santos	Visitante	8	1	1-2
Monterrey	Local	1	9	1-1
Monterrey	Local	5	5	2-1
Toluca	Local	9	2	2-1
Toluca	Local	4	1	2-0
Chivas	Local	8	9	2-0
Tigres	Visitante	8	5	2-0
León	Visitante	9	10	2-0
Puebla	Local	2	5	3-2
Atlas	Local	5	3	3-2
Morelia	Visitante	9	1	3-1
Monterrey	Visitante	4	7	3-0
Pachuca	Local	5	3	3-0
Cruz Azul	Visitante	9	5	3-0
León	Local	8	9	4-1

¹⁵ "How important is it to score a goal? The influence of the scoreline on match performance in elite soccer". *Perceptual & Motor Skills: Learning & Memory*, 2014, 780.

¹⁶ "The influence of match status on attacking patterns of play in elite soccer teams". *Revista Brasileira de Cineantropometria e Desempenho Humano*, 2014, 552.





EL “GENIO” DE HERRERA

27 de septiembre de 2016

Tijuana es el líder del torneo actual de fútbol. Sus resultados no son impresionantes, pero su eficacia en el Estadio Caliente es sobresaliente.

Tabla 1. La eficacia del Tijuana

Indicador	Local	Visitante
JJ	5	6
JG	5	2
JE	0	3
JP	0	1
GF	11	9
GC	1	8
Puntos	15	9

Tabla 2. Resultados de Tijuana como local y como visitante

Local					Visitante					
Morelia	Chivas	León	Pumas	Querétaro	Puebla	Cruz Azul	Necaxa	Monterrey	Pachuca	Santos
2-0	4-0	2-0	1-0	2-1	2-3	2-1	1-1	0-0	2-2	2-1

En el Clausura 2016 Xolos alineó a 23 jugadores y obtuvo 18 puntos en 17 juegos. En el Apertura 2016, con el mismo director técnico y 19 jugadores ha conseguido 24 puntos en 11 jornadas. ¿A qué deben atribuirse estos resultados: a las estrategias de M. Herrera, a las decisiones de los directivos o al nuevo conjunto de futbolistas?

Tabla 3. 23 jugadores y 18 puntos en 17 juegos

Jugador	Clausura 2016			Apertura 2016		
	JJ	Minutos	GF	JJ	Minutos	GF
Juan C. Núñez O.	17	1,501	0	8	373	0
Dayro M. Moreno G.	17	1,462	8	11	928	9
Federico Vilar	15	1,350	0	11	990	0
Juan C. Valenzuela H.	15	1,346	0	10	900	0





Gabriel A. Hauche	16	1,236	2	11	880	3
Kevin R. Gutiérrez G.	12	968	2	8	317	0
Paul J. Arriola H.	16	821	0	10	145	0
Michael Orozco F.	3	270	0	9	765	0
<i>Ocho jugadores</i>		8,954	12		5,298	12
Resto		7,712	4		5,592	7
Total		16,666	16		10,890	19

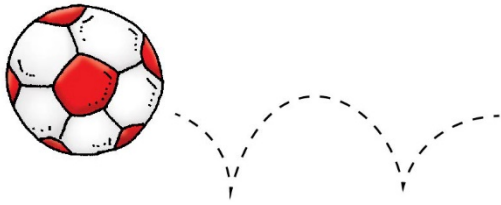
Ocho jugadores participaron en el torneo y 11 lo hicieron por vez primera en el actual. Moreno, Vilar, Valenzuela y Hauche mantuvieron su actividad; Núñez, Gutiérrez y Arreola la redujeron, y Orozco la aumentó. En minutos, estas ocho personas ahora pesan menos. Moreno ha sido más efectivo, en parte gracias a que ha anotado cuatro penales; Hauche ha mejorado su marca y tres de los refuerzos han conseguido el resto de los goles: el colombiano A. Hurtado (4), de 29 años; el argentino G. Rodríguez (2), de 22 años, y el argentino Caraglio (1), de 27 años y 1.87 metros de estatura.

En las próximas seis jornadas, Xolos se enfrentará en su casa a los equipos que ahora están en los lugares 10, 18 y 2, y visitarán a los ubicados en las posiciones 4, 5 y 16. Si los directores técnicos de éstos han aprendido algo acerca de la forma de jugar de Tijuana, pronostico que Xolos no ganará más de dos de esos seis partidos, ni más de nueve puntos.

Tabla 4

Local			Visitante		
J 12	J 14	J 16	J 13	J 15	J 17
Atlas	Jaguars	Tigres	América	Toluca	Veracruz





ANUNCIO

4 de octubre de 2016

Predecir: Anunciar por revelación, conocimiento fundado, intuición o conjetura algo que ha de suceder.

Pronosticar: Predecir algo futuro a partir de indicios.

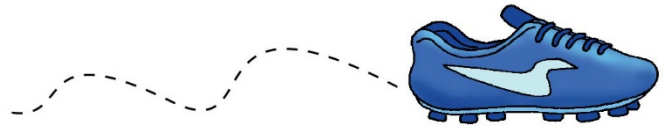
Tabla 1. Resultados en las primera doce jornadas del torneo Apertura 2016 y pronósticos

Club	Local		Visi- tante		De 12 JJ		Puntos												
	JJ	Puntos	JJ	Pun-tos	JJ con al menos 1 GF	JJ sin GC	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	J11	J12	J7-J12
Los cinco equipos siguientes participarán en la liguilla																			
Tijuana	6	18	6	9	11	6	3	0	3	3	3	1	3	1	1	3	3	3	14
UANL	6	12	6	11	8	8	1	1	3	3	1	3	1	3	3	3	1	0	11
Pachuca	6	14	6	7	10	4	3	3	3	0	3	0	1	0	1	3	3	1	9
UNAM	6	18	6	2	9	5	3	1	3	1	0	3	0	3	0	3	0	3	9
Guadala- jara	6	11	6	9	8	6	0	3	0	1	3	1	3	3	0	0	3	3	12
Dos de cuatro participarán (tal vez Toluca y Necaxa)																			
América*	7	10	5	9	9	1	3	3	0	3	1	1	0	3	0	1	3	1	8
Toluca	5	9	7	8	10	4	1	0	0	3	1	1	1	3	3	3	1	0	11
Necaxa	6	10	6	6	8	3	1	1	0	1	0	1	3	3	1	1	1	3	12
Puebla	6	9	6	7	10	2	1	3	0	1	0	1	3	0	0	3	3	1	10
Uno de cuatro participará (tal vez León)																			
Cruz Azul	6	7	6	8	7	5	1	1	1	0	1	3	1	0	3	0	1	3	8
M. Morelia	6	7	6	8	10	0	0	1	3	3	1	3	1	0	3	0	0	0	4
León**	6	11	6	4	6	3	0	1	0	0	0	3	0	3	3	1	1	3	11
Monterrey	6	10	6	4	9	2	1	0	1	3	3	0	1	1	0	3	0	1	6

* En los primeros nueve juegos el director técnico fue I. Ambriz. I. Hernández dirigió en la jornada siguiente y R. La Volpe en la 11 y en la 12.

** En los primeros siete juegos, el director técnico fue L. F. Tena; después, J. Torrente.





SELECCIÓN

10 de octubre de 2014

La Selección Nacional de Fútbol de México se forma con jugadores de varios clubes para disputar un encuentro o participar en una competencia de carácter internacional. No es un conjunto permanente (en ocasiones, un equipo de la Liga MX puede ser la base de una selección). El seleccionador escoge a unos y no a otros.

En la Liga MX un director técnico convoca, en cada jornada, a 17 futbolistas (nacionales o extranjeros) y elige a los 11 que comenzarán. Luego, puede escoger a tres como sustitutos de otros tres. Elige entre los que pueden participar (los castigados o los lesionados no forman parte de los posibles) y prefiere a los que, a su juicio, estén en mejores condiciones o convengan más en función del rival. El entrenador de una selección nacional tiene más opciones. Elige entre los mexicanos (aunque formen parte de un conjunto extranjero, si es una “fecha FIFA”) que no estén lesionados o suspendidos. Y, como siempre, en cada ocasión busca a los mejores. Por tanto, la selección puede variar, por ejemplo, entre julio (Copa América) y octubre (partidos “amistosos”).

Para prepararse, los equipos organizan encuentros entre sus propios miembros (“interescuadras”), pero éstos son menos exigentes que los “amistosos”. Éstos sirven, entre otras cosas, para ver a los futbolistas en una situación realista (ante el público que paga una entrada), donde los contendientes se esfuerzan por ganar, aunque normalmente no tengan mucho que perder. Por eso México (lugar 15 en el ranking FIFA–Coca Cola, 15 de septiembre de 2016) puede enfrentarse a Nueva Zelanda (lugar 88). Recientemente, Costa Rica (lugar 18) decidió foguearse ante Rusia (lugar 38).

Contra Nueva Zelanda (8 de octubre de 2016), J. C. Osorio alineó a siete jugadores que habían actuado en la Copa América o contra El Salvador y Honduras (Dueñas, Ayala, Lozano, Molina, Peralta, J. Corona y Pineda). Éstos son titulares en sus equipos (dos de Tigres y uno de Pachuca, América, Cruz Azul y Chivas). También eligió a Fabián y Dos Santos, que juegan en el extranjero; y a Brizuela, Marín y Pulido (Chivas), Gallardo (Pumas) y Silva (Toluca). Osorio decidió dar oportunidades a varios jóvenes: Pineda (20





años), Lozano (21), Gallardo (22), Marín (23) y Silva (22). Este último aún no ha participado en el Apertura 2016, pero algo similar sucedió antes con Ochoa (Málaga). No hubo jugadores del líder del torneo actual, Xolos, lo cual no debe sorprender: ahí predominan los extranjeros; pero cuatro de Chivas participaron (Cota estuvo en la banca).

Tabla 1. Minutos jugados en siete partidos (2016)

Jugador de México	Uruguay	Jamaica	Venezuela	Chile	El Salvador	Honduras	Nueva Zelanda
Dueñas	29	72		45	45	70	90
Lozano	35	27	90	45		45	90
Ayala					90	90	90
Molina		18	68		16		90
Peralta		12	90				65
Corona, J.			90				90
Pineda						20	18
Marín							90
Silva							90
Dos Santos, G.							90
Fabián							72
Gallardo							60
Brizuela							30
Pulido							25





CINCO CAMBIOS

18 de octubre de 2016

La probabilidad de que un equipo mejore mucho después de la destitución de su director técnico es baja. Santos despidió al suyo después de la jornada 5 del torneo Apertura 2016; León, después de la 7; Jaguares y América, después de la 9, y Veracruz, después de la 11. El desempeño de cuatro de estos conjuntos había sido malo: menos de un punto y más de un gol en contra (GC) por partido. Santos, León y Jaguares tenían menos de un gol anotado (GF) por partido; América, muchos GC, y Jaguares, la diferencia más grande de GF–GC (en los cinco, GC > GF). A continuación se analiza el progreso observado hasta la jornada 13.

- León ha tenido un avance notable.
- América ha mejorado su defensa, pero ha perdido fuerza ofensiva.
- Veracruz retrocedió en los tres indicadores utilizados.

Tabla 1. Tres indicadores de cinco equipos antes y después del cambio de sus directores técnicos

Equipo	Juegos jugados (JJ)		Puntos totales / JJ		
	Antes	Después	Antes	Después	Variación
Santos	5	8	0.40	0.88	0.48
León	7	6	0.57	2.33	1.76
Jaguares	9	4	0.44	0.50	0.06
América	9	4	1.56	2.00	0.44
Veracruz	11	2	0.82	0.00	-0.82
GF / JJ					
Santos	5	8	0.40	1.25	0.85
León	7	6	0.43	2.17	1.74
Jaguares	9	4	0.44	0.75	0.31
América	9	4	1.78	1.25	-0.53
Veracruz	11	2	1.09	2.50	1.41
GC / JJ					
Santos	5	8	1.40	2.13	0.73
León	7	6	1.86	1.00	-0.86
Jaguares	9	4	1.89	1.75	-0.14
América	9	4	1.89	0.75	-1.14
Veracruz	11	2	1.64	4.00	2.36



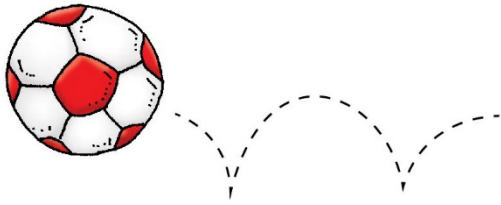


Tabla 2. Acciones emprendidas por los nuevos directores técnicos y resultados

Equipo	Cambio radical en la alineación	Nuevos jugadores utilizados	Avance
Santos	Sí	Sí	Medio
León	Sí	No	Grande
Jaguars	Sí	Sí	Casi nulo
América	No	Sí	Medio
Veracruz	Sí	Sí	Nulo

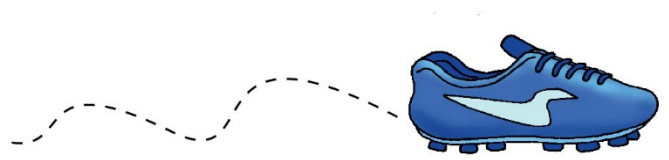
León, con los mismos jugadores, tuvo un gran avance. Torrente, su nuevo entrenador, dio dos golpes de timón:

- Aumentó la participación de siete futbolistas (entre ellos, el joven López y Mejía, quienes no jugaron con León en el torneo previo).
- Redujo la actividad de siete (al joven Guzmán no lo ha alineado). Tres de ellos (Guzmán, Valdez y Andrade) no tuvieron minutos con León en el Clausura 2016.

Tabla 3. Minutos jugados por partido en dos periodos del torneo Apertura 2016

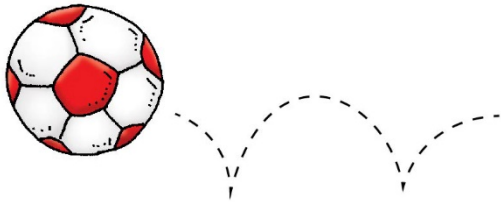
Jugador	J1–J7 (DT: Tena)	J8–J13 (DT: Torrente)	Variación
Leonel López	7.3	78.7	71.4
Alexander Mejía	27.6	90.0	62.4
Fernando Navarro	38.6	90.0	51.4
Efraín Velarde	50.7	90.0	39.3
Guillermo E. Burdisso	57.0	90.0	33.0
Mauro Boselli	59.9	90.0	30.1
Germán E. Cano	49.6	71.3	21.8
Elías H. Hernández	79.1	86.7	7.5
Maximiliano N. Morales	7.6	12.0	4.4
William P. Yarbrough	90.0	90.0	0.0
Luis A. Montes	87.0	75.3	-11.7
Diego M. Novaretti	90.0	76.3	-13.7
Juan E. Cuevas	26.6	8.8	-17.7
Andrés F. Andrade	32.4	9.8	-22.6
Juan I. González	51.4	15.7	-35.8
Christian de J. Valdez	51.7	8.5	-43.2





Aldo P. Rocha	52.7	3.2	-49.5
Hernán D. Burbano	56.3	3.7	-52.6
Carlos A. Guzmán	65.0	0.0	-65.0





¿CUÁNDO CONVIENE CAMBIAR A UN DIRECTOR TÉCNICO?

25 de octubre de 2016

¿En el primer tercio de un torneo? ¿En el segundo? ¿En el tercero? En el Apertura 2016, S. Laguna lo hizo en el primero; León, América, Jaguares y Veracruz, en el segundo; Cruz Azul y M. Morelia, en el tercero. De estos siete equipos, probablemente León y América estarán en la liguilla.

El conjunto dirigido por Ambriz no tenía un mal desempeño, pero sí muchos críticos; ahora está en el 5º lugar de la tabla general (efectividad: 55%). León es el único de los primeros cinco clubes antes mencionados que verdaderamente ha mejorado después del cambio de su entrenador (8º lugar, 50%).

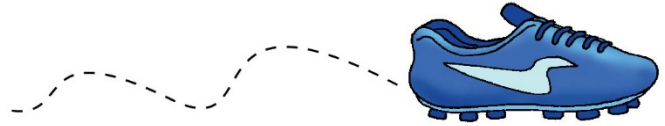
Tabla 1. Apertura 2016: puntos en 14 jornadas, antes y después del cambio de director técnico

Clubes	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	J11	J12	J13	J14
S. Laguna	1	0	0	1	0	0	3	0	3	0	0	1	0	1
León	0	1	0	0	0	3	0	3	3	1	1	3	3	3
América	3	3	0	3	1	1	0	3	0	1	3	1	3	1
Jaguares	0	0	3	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0
Veracruz	0	3	0	0	1	1	1	3	0	0	0	0	0	0
Cruz Azul	1	1	1	0	1	3	1	0	3	0	1	3	1	0
M. Morelia	0	1	3	3	1	3	1	0	3	0	0	0	1	0

Los profesionales del periodismo con frecuencia hablan de la posible renuncia o la destitución de directores técnicos (DT). En su juicio, los resultados de los equipos tienen un peso (por ejemplo, encienden las alarmas cuando se pierden tres partidos en forma consecutiva —o antes), pero también sus simpatías o antipatías.

Hasta ahora (cuando faltan tres jornadas del Apertura 2016), a pesar de que el desempeño de sus clubes no ha sido de presumir, Valiño (Puebla), Mohamed (Monterrey), Cruz (Atlas) y Vucetich (Querétaro) han sobrevivido. Palencia no ha sido blanco de críticas, aunque UNAM está en el





9º sitio y tiene una efectividad de menos de 50% (20 puntos de 42 disputados).

Tabla 2. Apertura 2016: clubes con 20 puntos o menos en 14 JJ y que no han cambiado de técnico

Posición	Club	JG	JE	JP	GF	GC	Puntos	DT	Televisora
9	UNAM	6	2	6	20	20	20	Palencia	Televisa
10	Puebla	5	4	5	22	22	19	Valiño	Azteca
11	Monterrey	4	6	4	23	19	18	Mohamed	Televisa
12	Atlas	4	6	4	18	20	18	Cruz	Azteca
15	Querétaro	3	5	6	14	19	14	Vucetich	Imagen

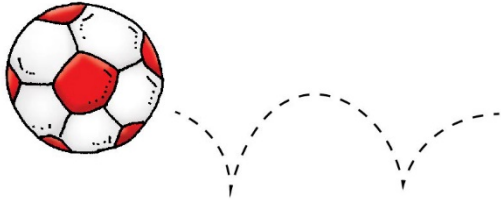
De los equipos del cuadro 2 probablemente no clasificarán Puebla, Monterrey, Atlas y Querétaro, y de los que están en el cuadro 3, Cruz Azul, M. Morelia, S. Laguna, Veracruz y Jaguares (en éste las remuneraciones a los jugadores se han retrasado con frecuencia).

Tabla 3. Apertura 2016: clubes que cambiaron de técnico

Posición	Club	JG	JE	JP	GF	GC	Puntos	DT		Televisora
								Al comienzo del torneo	Actual	
5	América	6	5	3	22	21	23	Ambriz	La Volpe	Televisa
8	León	6	3	5	19	20	21	Tena	Torrente	Fox Sports
13	Cruz Azul	3	7	4	19	16	16	Boy	Moreno	Televisa
14	M. Morelia	4	4	6	24	30	16	Meza	Hernández	Azteca
16	S. Laguna	2	4	8	14	26	10	Zubeldía	De la Torre	Azteca
17	Veracruz	2	3	9	19	29	9	Marini	Reinoso	Azteca
18	Jaguares	1	3	10	7	26	6	Cardozo	Bueno	Imagen

El 31 de agosto de 2016 escribí lo siguiente: “Santos y León tendrán nuevas directrices (‘ideas futbolísticas’, dirán los comentaristas en los medios de comunicación) para los mismos jugadores. Algunos participarán más, otros menos. Y si estos dos equipos mejoran significativamente podrían estar en la próxima liguilla. Lo dudo”.





PREVISIBLE

1 de noviembre de 2016

A juzgar por las decisiones de los directivos de Cruz Azul y M. Morelia, los resultados insatisfactorios de estos equipos en el torneo Apertura 2016 (16 puntos en 14 jornadas) tienen un responsable principal: los directores técnicos (Boy y Meza).

Tabla 1. Resultados de Cruz Azul y Morelia en el torneo Apertura 2016

Posición	Club	JJ	JG	JE	JP	GF	GC	GF – GC	Puntos
13	Cruz Azul	14	3	7	4	19	16	3	16
14	M. Morelia	14	4	4	6	24	30	-6	16

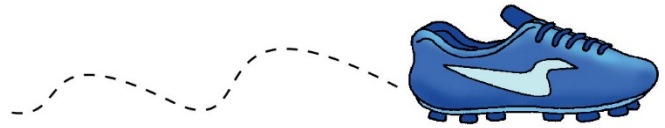
Según los nuevos estrategas (Moreno y Hernández), el diagnóstico parece ser distinto: esos logros mediocres se deben a los jugadores. ¿Por eso cambiaron las alineaciones?

Cruz Azul tenía 19 goles en favor (pocos; en cinco juegos no anotó y en los cuatro perdidos la diferencia de goles fue la mínima). En su primer partido (contra Chivas; perdió 2–3), Moreno no alineó a tres de los refuerzos traídos por Boy: Roco (medio), Velázquez (defensa) y Aldrete (defensa), así como a Ramírez (medio) y Guerrón (delantero), y, por primera vez en el torneo actual, Rodríguez (defensa) estuvo en la cancha.

Tabla 2. Minutos jugados por los jugadores del Cruz Azul

Jugador de Cruz Azul	Minutos jugados		
	Clausura 2016	Apertura 2016 (J1–14)	Apertura 2016 (J15)
José de Jesús Corona	1,350	1,260	90
Julio César Domínguez	1,530	1,215	90
Enzo Pablo Roco	0	1,148	0
Aldo Leao Ramírez Sierra	1,338	1,071	0
Julián Alberto Velazquez	0	1,026	0
Adrián Alexei Aldrete	0	1,017	0
Rafael Baca	1,515	943	90
Francisco Andrés Silva	0	934	90
Jorge Daniel Benítez	1,114	870	88
Joao Robin Rojas	1,078	837	90
Christian Giménez	685	650	90





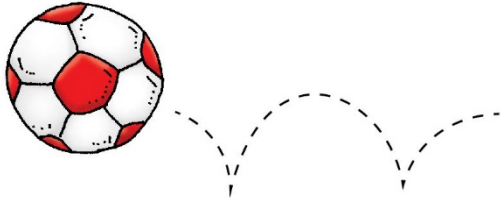
Joffre David Guerrón	923	641	0
Omar Israel Mendoza	1,530	475	0
Ariel Mauricio Rojas	1,442	446	6
Víctor Vázquez	841	359	0
Jonatan Ezequiel Cristaldo	0	310	2
Juan Carlos García Sancho	156	65	90
Richard Ruíz	56	24	84
Jesús Daniel García	0	2	90
Francisco Javier Rodríguez	1,148	0	90

M. Morelia tenía 30 goles en contra (muchos; en los primeros 14 juegos recibió gol). En su primer encuentro, contra Necaxa (ganó 2–1), Hernández decidió incorporar a Vegas (defensa) y Sansores (delantero), quienes solamente habían participado en tres juegos, y prescindir de Penilla (medio), que había estado en 14 partidos.

Tabla 3. Minutos jugados por los jugadores del Morelia

Jugador de M. Morelia	Minutos jugados		
	Clausura 2016	Apertura 2016 (J1–14)	Apertura 2016 (J15)
Carlos Felipe Rodríguez	1,530	1,260	90
Enrique Pérez	1,440	1,260	90
Cristian Anderson Penilla	0	1,096	0
Carlos Adrián Morales	1,221	1,083	90
Juan Pablo Rodríguez	857	1,032	68
Facundo Adrián Erpen	1,440	993	0
Jefferson Cuero	930	989	90
Raúl Mario Ruidiaz	0	955	87
Diego Alfonso Valdés	0	952	78
David Cabrera	0	796	0
Rodrigo Javier Millar	711	769	90
Hugo Isaac Rodríguez	0	642	0
Emanuel Sebastián Loeschbor	720	642	90
Sebastián Ignacio Vegas	0	270	90
Ignacio González	1,168	179	3
Miguel Ángel Sansores	225	101	90





ANTES DEL JUEGO VS. EUA

11 de noviembre de 2016

En los partidos de la Copa América 2016 y en los cuatro siguientes (vs. El Salvador, Honduras, Nueva Zelanda y Panamá), J. C. Osorio alineó a 39 jugadores; entre ellos no estuvieron cuatro de los 25 convocados para el Hexagonal que hoy comienza: Alanís, J. Dos Santos, Salcedo y Vela.

Desde luego, a lo mucho podrán participar 14 en cada uno de los próximos encuentros. Como se trata de una eliminatoria, es alta la probabilidad de que la mayoría de quienes juegan en el extranjero forme parte de las alineaciones.

Tabla 1. Quiénes jugarán más y menos minutos

Jugarán + minutos		➔		Jugarán – minutos
Europa o EUA	México	Europa	México	México
Dos Santos, G.	Ayala	Corona, J. M.	Lozano	Alanís
Guardado	Dueñas	Dos Santos, J.	Ochoa	Aquino
Hernández, J.	Márquez	Fabián	Pineda	Araujo
Herrera	Peralta	Salcedo		Corona, J.
Jiménez	Talavera			
Layún				
Moreno				
Reyes				
Vela				





SELECCIÓN ESPERADA

16 de noviembre de 2016

J. C. Osorio seleccionó a 25 jugadores; en los dos primeros partidos (viernes y martes) del Hexagonal participaron 20. En cada ocasión, el seleccionador escogió a los mejores (y más adecuados) entre los invitados. Guardado se lesionó en el primer encuentro; su reemplazo (Salcedo) fue expulsado. Vela no estuvo disponible para el segundo juego por razones familiares. Reyes fue sustituido dos veces debido a que fue amonestado.

Como cabía esperar, quienes están en clubes de Europa o Estados Unidos participaron con 75.7% de los minutos. De los residentes en México sólo Márquez (titular, veterano) y Lozano (relevo, joven) enfrentaron a Estados Unidos y Panamá, pero Márquez no concluyó el segundo partido por cansancio. Únicamente dos defensas (Layún y Moreno) y un delantero (Hernández) estuvieron en todos los minutos.

Los goles de México fueron anotados por defensas (Layún y Márquez). Los dos porteros utilizados (Talavera y Ochoa) hicieron bien su tarea. El resultado final fue satisfactorio: cuatro puntos en dos juegos como visitante. No obstante, muchos comentaristas aún no están convencidos de la forma de dirigir del colombiano Osorio, y dicen —desde la barrera— que el equipo mexicano debió hacer —en la cancha— cosas distintas.

Tabla 1. Participación (vs. EUA o Panamá) de los futbolistas convocados para el Hexagonal

En clubes de	% Min.	Titulares		Únicamente como relevos		Sin minutos
		2 JJ	1 JJ	2 JJ	1 JJ	
Europa o EUA: 14	75.7	Hernández, Layún, Moreno, G. Dos Santos, Herrera, Reyes	J. M. Corona, J. Dos Santos, Fabián, Jiménez, Ochoa, Vela, Guardado	–	Salcedo	–
México: 11	24.3	Márquez	Talavera, Araujo	Lozano	Ayala, D Dueñas	J. Corona, Alanís, Pineda, Aquino, Peralta





FÚTBOL Y NÚMEROS