

2006-01

La elección presidencial del 2006, momento clave en la transición a la democracia

Méndez-Sánchez, Leonardo

Méndez-Sánchez, L. (2006). "La elección presidencial del 2006, momento clave en la transición a la democracia". En Análisis Plural, año de 2005. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.

Enlace directo al documento: <http://hdl.handle.net/11117/1128>

Este documento obtenido del Repositorio Institucional del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente se pone a disposición general bajo los términos y condiciones de la siguiente licencia: <http://quijote.biblio.iteso.mx/licencias/CC-BY-NC-2.5-MX.pdf>

(El documento empieza en la siguiente página)

La elección presidencial de 2006, momento clave en la transición a la democracia

Leonardo Méndez Sánchez

1. Un inicio anticipado del proceso electoral de 2006

Un análisis del semestre anterior en materia política necesariamente tiene que considerar el momento electoral que vive el país. De hecho, en esta ocasión, el proceso pre-electoral se inició en 2005 con la intentona de Vicente Fox y algunos miembros de su partido y su gabinete de dejar fuera de la contienda por la Presidencia en 2006 a Andrés Manuel López Obrador, jefe de gobierno del Distrito Federal y seguramente el enemigo más peligroso para los intereses políticos tanto del Partido Acción Nacional (PAN), como del Partido Revolucionario Institucional (PRI). Ya en su momento se analizó en la Revista del Centro Tata Vasco los pormenores de este propósito, el famoso complot del que se quejó en todos los foros posibles el propio López Obrador y su partido (el Partido de la Revolución Democrática, PRD).

Vicente Fox echa a andar, entonces, el proceso para su sucesión con el intento fallido de desaforar al jefe de gobierno de la ciudad de México, pues éste se movió inteligentemente para denunciar una conspiración en su contra y así impedir que su partido pudiera considerarlo como candidato a la Presidencia de la República. Se acusaba a López Obrador por no haber respetado el amparo de un juez de interrumpir, de manera inmediata, las obras de apertura de una calle para acceder a un hospital privado en Lomas de Santa Fe.

Eliminando al candidato que aparecía en las encuestas como el más fuerte, la Presidencia se disputaría sólo entre el PRI y el PAN. Lo que nunca se imaginaron es que la imagen de López Obrador se posicionó en los medios como candidato para la contienda de 2006 y, además, como víctima de los intereses partidistas de quienes aprobarían el desafuero. Aun los enemigos del exjefe de gobierno de la ciudad de México eran de la opinión de que habría que derro-

Análisis Político

tarlo en las urnas electorales y no dejarlo fuera por una burda maniobra política.

2. La situación de la transición a la democracia

De pronto olvidamos que México apenas se ha iniciado en los procesos democráticos para renovar a sus autoridades electorales. Durante más de siete décadas, las autoridades gubernamentales heredaban el cargo a quien pudiera cubrirles los abusos en el ejercicio del poder; las listas de senadores y diputados incluían a los amigos de quien llegaba a la Presidencia de la República, y eran cuotas de poder para los grupos y equipos contendientes. En los estados la situación no era diferente. Hoy continúa este criterio para la selección de candidatos a ocupar un cargo de representación popular en el Poder Legislativo, con las consecuencias negativas que trae en el desarrollo de las tareas que diputados —locales y federales— y senadores deben llevar a cabo.

Vicente Fox representó la posibilidad de un cambio en la conducción del país, de una alternancia política que condujera a la consolidación de la democracia, pero se quedó sólo en el cambio de partido político en la Presidencia, y el ejercicio político se ajustó a las tendencias que gobiernan el país desde la presidencia de Miguel de la Madrid Hurtado, un proyecto neoliberal con pretensiones globalizadoras. Hay quien sostiene que otro mérito indiscutible de Fox es haber terminado con el régimen presidencialista. Habría que reflexionar con cuidado sobre este gobierno una vez que termine su gestión, pues pareciera que más que terminar con el presidencialismo priísta se fue debilitando, de manera paulatina, la figura del presidente de la República, al grado tal que nunca pudo ejercer el poder para el cual fue elegido por los mexicanos.

La fuerza de la legitimidad con la llega Fox a la Presidencia disminuye, inicialmente, por los errores en el desarrollo de las funciones del gabinete que nombró. Los "cazadores de cerebros" no fueron suficientes para hacer que Fox configurara un gabinete sólido. Esta debilidad se manifestó por la falta de oficio político de los titulares de las secretarías de Estado que

La elección presidencial de 2006...

no supieron sacar adelante los proyectos que el nuevo presidente había considerado prioritarios. Sólo a manera de ejemplo recuérdese el caso del nuevo aeropuerto, cuando los machetes de los campesinos de Atenco en las calles fueron suficientes para modificar un proyecto trascendental para el país. La falta de oficio político de Fox y su equipo fue evidente, y aún más con la famosa frase de Pedro Cerisola, secretario de Comunicaciones, de que "todo mundo estaba de acuerdo, ya lo consultamos inclusive con los patos", refiriéndose a las aves del lago de Texcoco.

En este mismo sentido, el daño que hizo al gobierno de Fox el secretario de Gobernación, Santiago Creel, es de una magnitud tal que todavía está por determinarse, pues no supo conducir la política interna del país para apoyar la gestión del presidente. En gran medida se dedicó a preparar su propia candidatura a la Presidencia de la República, y pensando en ello favoreció a grupos y empresas que le pudieran redituarse en apoyos, y tejió alianzas para anular a sus contendientes al interior del PAN. Fue notorio su encono al atacar a López Obrador en el proceso de desafuero ya comentado. El contraste entre Santiago Creel y Carlos Abascal es notorio; la presencia pública de este último, la habilidad política pero, sobre todo, el dirigir sus acciones a fortalecer el trabajo del titular del Ejecutivo y su actitud conciliadora, le ha generado el reconocimiento de los propios partidos opositores.

Los partidos de oposición muestran debilidad en la formación de cuadros políticos, lo cual se debe a la hegemonía que ejerció el PRI durante más de siete décadas. El PAN es el que tiene mayor antigüedad en el país, y aún así no pudo aportar a Vicente Fox los hombres idóneos para gobernar, quien tuvo que hacerlo con personas que se formaron en el PRI, como es el caso de Francisco Gil, secretario de Hacienda, y formador de los dos últimos expresidentes priístas. Debe aclararse que hay una queja constante del PAN en cuanto a que Fox no quiso gobernar con el partido que lo llevó al poder. En el PRD la situación pudiera ser más complicada, pues algunos de sus dirigentes y militantes se formaron políticamente en el PRI.

Aquí habría que hacer una distinción. Si se señala de manera peyorativa el tránsito por el PRI es por la tradición de co-

Análisis Político

rrupción que enmarcó, en términos generales, el ejercicio del poder de los funcionarios priístas. Pero si se analizan las plataformas políticas de los partidos, los intereses que los fundaron, las motivaciones y las intenciones que los conforman, se podría sostener que la plataforma priísta es la que mejor apunta para el desarrollo de un país con justicia social. Claro que de los objetivos a su ejercicio hay una gran distancia e, incluso, si se piensa en la tendencia neoliberal que mueve al partido en los últimos 25 años, se puede sostener que hay un rompimiento con la plataforma política del propio PRI.

Volviendo a la figura del presidente Fox, uno más de los factores que lo debilitaron está en su constante renuencia a proceder como el titular del Ejecutivo, pues pareciera que el miedo a pasar a la historia como uno más del presidencialismo priísta lo llevó al extremo contrario. Da la impresión de que en los cinco años de su mandato no ha dejado de estar en campaña, ya que sigue prometiendo y proponiendo, pero no ejecutando. Está más preocupado por su imagen pública y la aceptación de su gobierno que por el mandato que los mexicanos le entregamos, y que el país requería para salvar los grandes escollos heredados de la hegemonía priísta.

El presidente Vicente Fox aparece, en forma constante, en los medios de información masiva, principalmente en radio televisión, para anunciar lo que él considera los logros de su mandato, e incluso criticar a quienes considera sus enemigos (los que no entienden el cambio y los diputados y senadores de oposición). Esta presencia en los medios se paga con nuestros impuestos y son miles de millones de pesos los que se invierten anualmente para sostener la popularidad del presidente Fox.

Martha Sahagún será, sin lugar a dudas, un elemento clave para entender el triunfo de Vicente Fox y para comprender los resultados de su sexenio. Como encargada de la comunicación social de Vicente Fox, primero como precandidato y gobernador de Guanajuato, luego como candidato a la Presidencia y posteriormente presidente electo de México, desempeñó un papel sobresaliente. Desde la gubernatura de Guanajuato supo tejer las relaciones al interior de su partido para que lo postularan como candidato a la Presidencia de la

La elección presidencial de 2006...

República, y supo crear una imagen frente a algunos miembros de la iniciativa privada que apostaron por el cambio en el partido gobernante. Los viajes constantes de Fox al extranjero le permitieron no sólo obtener financiamiento para su estado, sino también, y básicamente, generar la idea de que Fox era el estadista que México necesitaba para impulsar nuestra transición a la democracia.

En síntesis, Martha Sahagún y su equipo vendieron bien la idea de que México requería a Vicente Fox para impulsar el cambio hacia una sociedad democrática, pues en todos los sectores de la sociedad hubo gente que lo consideraba como la alternativa para el cambio de país. Entre los militantes y simpatizantes de la izquierda en México hubo quien impulsó la necesidad del voto útil para sacar al PRI de Los Pinos. El caso de Vicente Fox podría utilizarse para explicar una estrategia exitosa de mercadotecnia política.

Con el tiempo se sabrá el nivel real de influencia de Martha Sahagún en el ejercicio de la presidencia de Fox; hasta el momento se sostiene que desde la etapa de transición fue determinante en la conformación del gabinete presidencial. Después de que contrajo matrimonio civil con Vicente Fox, la pareja presidencial decidió que la primera dama llevaría un papel activo en el gobierno de México. Por medio de la fundación Vamos México se hizo de recursos para asistir a los grupos vulnerables y marginados de nuestra sociedad, pues es impensable que las élites del poder económico no le entregaran los recursos que la señora Fox solicitaba. De este hecho dan testimonio las diferentes instituciones de la asistencia privada que observaron cómo los donativos se desviaban a la poderosa organización de Martha Sahagún. Las finanzas de Vamos México han sido cuestionadas por grupos mexicanos y extranjeros, y por más explicaciones que ofrece sobre el manejo de sus recursos, su credibilidad está fuertemente cuestionada.

Pero Martha Sahagún no influyó únicamente a través de Vamos México, ya que cuando en los medios se empezó a manejar la posibilidad de que fuera candidata a la Presidencia para 2006, su presencia se hizo cada vez más frecuente en noticieros de televisión, entrevistas, programas cómicos y

Análisis Político

cuanta pasarela se presentara y fuera propicia. Esta situación, lejos de fortalecer al gobierno foxista, tuvo un efecto contrario, pues empezó a mermar su nivel de aceptación en los grupos académicos, en los articulistas y comentaristas de los medios electrónicos y de la prensa escrita, lo que fue denominado por Fox como el círculo rojo que se oponía sistemáticamente a su gobierno.

Pero Martha Sahagún no cejó en su empeño de poder ser candidata para 2006, y las diferentes encuestas la ubicaban en segundo lugar en las preferencias del electorado, lo cual la animaba a seguir adelante. Se ostentaba no sólo como la primera dama del país, sino ante todo como la contraparte de la pareja presidencial, esto es, como quien co-gobernaba el país. Dentro y fuera de México se comentaba que había posibilidades reales de que pudiera ser candidata a la Presidencia. Sólo que en el camino se atravesaron dos obstáculos que no pudo superar: el dispendio en la compra de atuendos para ceremonias públicas (se llegaron a manejar cifras fuera del alcance para la mayoría de los mexicanos) dentro y fuera del país, que sumado a la voracidad por conseguir recursos para Vamos México le dieron una imagen diferente de la que pretendía para sus propósitos políticos; y, por otro lado, aparecen las primeras informaciones sobre el enriquecimiento hasta ahora inexplicable de los hijos de su primer matrimonio, quienes estarían ligados a actos de corrupción, el uso de influencias y de información privilegiada. En la Cámara de Diputados se formó una comisión para investigar la actuación de los hijos de la primera dama, coordinada por una diputada perredista por el estado de Guanajuato, la cual no pudo terminar su labor al prosperar la propuesta del PAN (apoyada por el PRI) para que desapareciera. Casi de inmediato el PRI formó una nueva comisión para indagar sobre estos posibles ilícitos. La investigación está en marcha, y tal vez la verdad de los acontecimientos se conozca después de que termine el sexenio del presidente Fox, o le sirva al PRI para sus propios propósitos.

¿Qué hemos avanzado en la transición a la democracia con el gobierno de Vicente Fox? Poco en realidad. Se logró cambiar al partido en el gobierno, pero no se modificó el proyecto de país que impulsaron los tres últimos presidentes priístas, lo

La elección presidencial de 2006...

cual implica que se sigue viendo al gobierno de México desde una perspectiva empresarial, y no como una gestión pública dirigida básicamente al bien común de los mexicanos. Para quienes simpatizan con el presidente Fox el hecho de haber ganado la Presidencia ya significó un gran cambio. Probablemente sea así, pero también cabe la posibilidad de que se maneje la idea de que más vale un gobierno con experiencia que la mejor de las buenas voluntades, y es factible que el electorado pudiera pensar que es mejor regresar con el menos malo. Al momento, esta hipótesis parece improbable, pues aparece como puntero de las diferentes encuestas electorales Andrés Manuel López Obrador, aunque las campañas por la Presidencia apenas comienzan y no es difícil pensar que el PRI pudiera hacer crecer esta idea en el electorado.

Lo cierto es que la transición a la democracia apenas se inicia. En diferentes documentos del *Análisis Plural* se ha propuesto la noción de democracia que propone Castoriadis: "régimen en que todos los ciudadanos son capaces de gobernar y ser gobernados (dos términos indisociables), régimen de autoconstitución explícita de la sociedad, régimen de reflexividad y autolimitación".¹ No se puede decir que estemos inmersos en un proyecto democrático porque se pueden desarrollar procesos electorales, con contendientes reales y propuestas de país diferentes, respetando el voto popular y ajustándose a los organismos electorales en el caso de las posibles controversias electorales, tal y como ha venido ocurriendo. La democracia electoral supone no sólo la posibilidad de elegir a sus gobernantes, sino también de ser gobernada, asumir crítica y responsablemente los resultados de los procesos electorales para contribuir a la consecución del bien común. No se puede asumir una actitud pasiva en las sociedades democráticas.

La democracia es necesariamente activa, por eso llamó la atención la actitud pasiva de Vicente Fox frente a los grandes problemas del país (queda en la mente la respuesta que dio ante la toma armada de la antena de Canal 40 en el cerro del Chiquihuite por parte de Televisión Azteca, cuando se le inquirió

¹ Castoriadis, C. "El deterioro de occidente", en *Vuelta*, marzo de 1992, p. 19.

Análisis Político

que tomara una decisión ante este hecho a todas luces ilegal: *¿y yo por qué?*). La actitud de los ciudadanos debe ser también de corresponsabilidad en los actos de gobierno, de exigencia responsable por resultados. El tiempo cuando un buen discurso suplía a las acciones de gobierno ha quedado atrás.

Entre las deudas que deja el sexenio de Vicente Fox está la carencia de canales de comunicación con el Poder Legislativo. Es alarmante los millones de dólares que se utilizan para cabildear con el gobierno de Estados Unidos de América, sus senadores y representantes, sin obtener los mejores resultados para nuestro país (aquí está la discusión actual sobre el muro para evitar que pasen nuestros emigrantes y el endurecimiento en el trato a los trabajadores ilegales en los Estados Unidos), y la poca importancia que se le ha dado a la necesidad de crear las instancias de comunicación con nuestros senadores y diputados para generar el aparato legislativo que México necesita.

La actitud de Fox al respecto es francamente deplorable, pues en lugar de quejarse y exhibir en cadena nacional el trato que le dan en la Cámara de Diputados, sería mucho más prudente y productivo pensar por qué no se produce la comunicación necesaria y encontrar los medios para intercambiar la información que se requiere y generar un presupuesto de ingresos y egresos acorde a las necesidades de la sociedad mexicana.

De esta manera se habrá avanzado en la gestación de una sociedad democrática que puede gobernar y ser gobernada, dos términos que para Castoriadis son indisociables.

Pero la democracia implica también generar los espacios propios para la reflexión sobre los acontecimientos que intervienen, de algún modo, en el desarrollo de las actividades que tienen implicaciones sociales. La crítica no debe asumirse como la actitud del franco tirador que desde el anonimato se dedica a destruir y a terminar con cualquier intento de gobierno. Para el gobernante no puede haber crítica bien o mal intencionada, pues toda aquélla deberá analizarse y reflexionarse para saber qué es lo que el otro percibe de sí mismo, de su gobierno, de sus aciertos y sus errores, actitud muy

La elección presidencial de 2006...

lejana a la recomendación de Vicente Fox de no leer a quienes lo criticaban o disentían de su gobierno.

Contradictoriamente, el presidente señala, de manera constante, que en su gobierno se ha iniciado la libertad de expresión como un derecho de todos los mexicanos, pero en realidad se inició en el sexenio de Ernesto Zedillo. Habría que señalar que no es suficiente con la libertad de expresión política si el gobernante no está abierto a considerar lo que críticamente se le señala; la expresión del otro sólo tiene sentido cuando aquél mantiene una actitud receptiva, reflexiva y crítica, frente al discurso de quien difiere de la propia acción u opinión. No hay libertad de expresión política si los gobernantes no son capaces de significar y modificar, en su caso, la propia acción de gobierno.

Por último, Castoriadis señala la necesidad de que las sociedades se autolimiten, es decir, gesten sus propias leyes y normas que rijan las actividades sociales, y que sean el resultado de consensos y negociaciones entre los diferentes grupos de interés que la conforman. Seguramente en el análisis social de este *Análisis Plural* se toca este asunto.

3. Proyectos centralistas para la elección presidencial de julio de 2006

La intención de este ensayo es abrir un espacio de reflexión que permita al lector ir forjando una actitud crítica ante el proceso electoral de julio próximo. Con esta intención se exponen, brevemente, los proyectos políticos de los tres candidatos que tienen posibilidades de ganar la Presidencia de la República: Felipe Calderón Hinojosa, Roberto Madrazo Pintado y Andrés Manuel López Obrador.

3.1. Felipe Calderón Hinojosa

Felipe Calderón fue electo candidato del PAN a la Presidencia de la República en un proceso de elección interna, en donde participó junto con Santiago Creel y Alberto Cárdenas. Los electores fueron los miembros de su propio partido y los ad-

Análisis Político

herentes. El abstencionismo fue muy alto, pero el triunfo de Calderón fue amplio e inobjetable, aunque nunca se supo el resultado de las impugnaciones que se hicieron, mutuamente, el propio Calderón con Santiago Creel.

La campaña estuvo marcada por la publicidad política en radio y televisión. El gasto que se hizo fue enorme. Juan Pablo Becerra-Acosta Molina,² en un artículo publicado el 19 de septiembre del año anterior, sostiene que Santiago Creel gastó 16 millones de dólares en la llamada precampaña. Al día gastó 973 mil pesos en anuncios de televisión, y en *spots* de radio, 781 mil pesos. El gasto diario total fue de 1 754 000 pesos. Del 6 de junio al 9 de septiembre, dos días antes de la primera de las tres votaciones, gastó en total 168 millones de pesos (habría que agregar el gasto de los dos meses faltantes).

Es verdaderamente indignante para un país como el nuestro que se gaste esta cantidad de dinero en una precandidatura presidencial. Son más de 250 millones de pesos que sirvieron para nada. Habría que indagar el origen del dinero para saber si corresponde o no con actividades que llevó a cabo como secretario de Gobernación.

Comparando el número de anuncios en televisión, Creel tuvo 3.2 más que Calderón y 7 veces más que Cárdenas. En radio, tuvo 6 veces más que Calderón y 38 veces más que Cárdenas. Sumando radio y televisión, tuvo 5.7 veces más que Calderón y 29 más que Cárdenas. Y aún así perdió.

El triunfo de Felipe Calderón representa internamente al sector que conserva el liderazgo partidista y tradicional del panismo y externamente al polo competitivo conservador que ve en él a un candidato con capacidad de disputar la Presidencia de la República a Andrés Manuel López Obrador. Asimismo, es un voto de castigo a la Presidencia de Vicente Fox, y a los núcleos fundamentalistas del partido representados por Manuel Espino.

En el cuestionario que Felipe Calderón responde a Televisa en la convocatoria a los aspirantes a la Presidencia de la Re-

² Juan Pablo Becerra-Acosta Molina, "Pobre Santiago Creel...", en *Milenio Diario*, lunes 19 de septiembre del 2005, p. 27.

La elección presidencial de 2006...

pública, denominado *Diálogos por México*,³ sostiene que quiere un gobierno que oriente sus acciones al desarrollo humano sustentable, para permitir el desarrollo integral de las personas sin comprometer el futuro de las próximas generaciones.

Pretende un gobierno que se apegue a la ley, y el respeto al Estado de Derecho sería el eje. En el terreno económico buscaría la competitividad del aparato productivo, el desarrollo regional y la igualdad de oportunidades para el desarrollo personal, siempre respetando el medio ambiente. Considera primordial la rendición de cuentas.

En política económica buscaría superar la falta de competitividad y el déficit en la creación de empleos, pues considera que es necesario detonar la potencialidad económica del país. México lleva ya varias décadas de rezago, por lo cual se requiere mejorar las condiciones para atraer inversión productiva.

El sector productivo se debe modernizar, para lo cual hay que transformar el mercado laboral, el sector energético, tener acceso a la tecnología de punta, impulsar a pequeños y medianos empresarios, modernizar el gobierno, reformar el sistema tributario y el sistema público de pensiones. Modernización es la palabra clave en la propuesta de Felipe Calderón, tal y como se viene sosteniendo desde la década de los setenta.

Para generar un desarrollo regional equitativo se requiere atender a las necesidades del campo, de las costas, reconocer el problema migratorio y la importancia de las remesas, explotar el turismo como prioridad nacional y proveer al país de una infraestructura de comunicación entre las diferentes regiones del país.

La reforma fiscal que propone contempla un impuesto sobre la renta único para toda la población. Considera que al mejorar la competitividad de la economía bajaría la tasa impositiva. No pagarían impuesto las personas de menos recursos. Propone una misma tasa impositiva para personas físicas y morales. Al simplificar el proceso para el pago de impuestos aumentaría el nivel de captación fiscal, lo cual podría reducir aún

³ En línea, disponible en: <http://www.esmas.com/dialogospormexico/PrecandidatosyPropuestas/> 3 de enero del 2006.

Análisis Político

más la tasa. El resultado final sería la ampliación de la base fiscal de contribuyentes.

Propone una reforma política que permita la reelección de legisladores y alcaldes, informar a la sociedad y abrir espacios para la democracia participativa.

El desarrollo humano en su gobierno se mediría por los siguientes indicadores: 1) la lucha contra la corrupción; 2) la disminución de los niveles de pobreza; 3) el aumento de la cobertura en la atención a la salud; 4) el mejoramiento del rendimiento en educación; 5) la ampliación de la cobertura en salud.

3.2. Roberto Madrazo Pintado

Una vez más la elección del candidato presidencial del PRI estuvo marcada por el escándalo y las acusaciones de corrupción. La contienda se daría entre Arturo Montiel y Roberto Madrazo pero terminó rápidamente por la vía del nocaut y la extorsión, al denunciar los bienes de la familia de Montiel. El costo fue muy alto, pues no hay nadie en el llamado círculo rojo y en muchos sectores de la población que crea en la honradez de Roberto Madrazo, quien hasta la fecha no ha hecho pública su declaración de bienes patrimoniales, aun cuando prometió hacerlo en el debate que tuvo con Everardo Moreno, tercer aspirante a la candidatura por el PRI.

El rompimiento con Elba Esther Gordillo acabó con la imagen del partido en este momento, pues si hay militantes priístas que consideran que la peor mafia se ha apoderado del partido, habría que pensar qué piensan quienes no militan o simpatizan con él.

En el cuestionario que entrega al programa *Diálogos por México*,⁴ Roberto Madrazo propone un gobierno que parta de un liderazgo basado en la experiencia de gobierno que él mismo sostiene tener, y que genere una conducción de país firme, responsable y eficaz, que responda a un programa económico y social que permita la inserción en la globalidad. Sería un gobierno con espíritu de pluralidad e inclusión, de respeto a las

⁴ *Ibid.*

La elección presidencial de 2006...

leyes y con la capacidad de conducir los esfuerzos nacionales hacia mayores niveles de justicia y bienestar de los mexicanos.

Se gobernará con estricto respeto a la división de poderes y al federalismo. Se buscará lograr mejores equilibrios regionales a partir del acuerdo con los partidos políticos y las fuerzas productivas.

Se requiere una política social que asegure el acceso a diversos insumos básicos como la electricidad, el transporte y las comunicaciones.

El principal reto que enfrenta la economía del país es el desempleo y la pobreza como consecuencia del insuficiente crecimiento económico. Al aumentar el crecimiento económico se ampliarían los servicios de educación y de salud a todos los segmentos de la población y procuraría un mayor bienestar para los mexicanos. El crecimiento económico no es un fin en sí mismo, sino la herramienta que permitirá reducir la pobreza y la desigualdad entre los mexicanos; dependerá de la posibilidad de instrumentar políticas públicas y cambios estructurales que permitan potenciar la competitividad de la economía mexicana. El medio para el crecimiento económico será alcanzar políticas públicas sostenibles.

Las medidas fundamentales de su gobierno serían:

- a) Un programa hacendario para adecuar el gasto de inversión y el gasto corriente, los ingresos del sector público, los tributarios y no tributarios. La reforma hacendaria permitiría tener un mayor ingreso público que permita financiar programas para atender las necesidades básicas de salud, educación e infraestructura.
- b) Aprovechar la riqueza de los hidrocarburos para elevar la competitividad de la economía mexicana. Se requiere hacer eficientes los recursos que se asignan a las empresas del sector energético. Petróleos Mexicanos dejará de ser un organismo recaudatorio y se le restituirán parte de los recursos que genera para aumentar su capacidad de exploración, de extracción y de transformación industrial y en la comercialización y distribución. Se debe actuar con rapidez en la reforma al sis-

Análisis Político

- tema energético para evitar un colapso financiero y productivo en el país.
- c) Mayor flexibilidad al mercado laboral: facilitar la movilidad del empleo hacia usos más productivos, propiciar una mayor participación en el sector formal de la economía y promover la adopción de nuevas tecnologías. Para reducir la pobreza se requiere una mayor competitividad y generar empleos entre los grupos más pobres. Se debe transformar el marco normativo y legal para obtener el máximo beneficio del capital humano. Se necesita un nuevo ordenamiento jurídico que haga compatibles los derechos del trabajador con las nuevas condiciones industriales que requieren la transformación tecnológica y adecuarse a las condiciones de los mercados.
 - d) Fortalecer el desarrollo rural mejorando la productividad a través de la modernización del sector agropecuario. Las políticas públicas dirigidas al campo deben cuidar la economía campesina, pero también atender a los pequeños y medianos productores, facilitándoles recursos financieros y tecnológicos que promuevan su desarrollo y les abran la posibilidad de acceder a nuevos mercados.
 - e) Reorientar la estrategia de exportación de manufacturas y maquilas con medidas para reactivar el mercado interno y aumentar la competitividad. Asegurar cadenas productivas que destinen recursos hacia las regiones del país que ofrezcan nichos de producción que puedan activar la generación de empleos, tales como las zonas sureste y la región del Golfo de Chicontepec. Empleo y productividad serán clave en un proceso gradual que permita alcanzar las más altas meta en el corto y largo plazos, sin afectar la estabilidad macroeconómica.

En materia social propone reasignar el gasto público, a partir del aumento en la transparencia sobre el ejercicio del gasto, y así evitar la corrupción y evaluar quién se está beneficiando con el gasto público.

La elección presidencial de 2006...

Después de transparentar el gasto público es necesario hacer una distribución del mismo y hacer más eficiente su ejercicio.

3.3. Andrés Manuel López Obrador

El liderazgo de Andrés Manuel López Obrador lo llevó a representar una candidatura de unidad dentro del PRD; de hecho no tuvo contendientes reales, a pesar de que el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, en diferentes ocasiones, mencionó que deseaba ser de nuevo candidato y maniobró políticamente con otros partidos políticos para encontrar los apoyos necesarios que le permitieran ganarle a López Obrador en una contienda interna. Al no encontrar ese apoyo decidió permanecer al margen del proceso electoral.

Siguiendo las respuestas al cuestionario que entregó a *Diálogos por México*,⁵ las líneas principales de su gobierno serían las siguientes.

Considera prioritario el combate a la corrupción y la disminución de la pobreza. La regeneración de la vida pública sólo puede ser factible si se detiene el empobrecimiento de la gente y se inicia un profundo mejoramiento de las condiciones de vida en el campo y en las ciudades. Sin justicia social no hay tranquilidad, ni seguridad ni paz social; progreso sin justicia es retroceso.

La condición de los pobres en México es injusta y vergonzosa. Según cifras del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), el ingreso de las 25 familias más acaudaladas en el país es el equivalente a lo que perciben 25 millones de mexicanos. El ingreso de las familias ricas puede llegar a ser 7 mil veces superior al ingreso de los más pobres.

Acota López Obrador que no está en contra de quienes, con esfuerzo y trabajo, y dentro de la ley, generan riqueza y empleos. Su lucha sería contra la riqueza mal habida que produce grandes fortunas en la ilegalidad y a la sombra del presupuesto y el poder público. Nada aqueja y atormenta más que la deshonestidad de sus gobernantes. Nada ha dañado más a la

⁵ *Ibid.*

Análisis Político

Nación que la corrupción política. Ésta es la causa principal de la pobreza y la injusticia que se vive en nuestro país.

En este marco de corrupción política se llevaron a cabo las privatizaciones que impulsó el expresidente Carlos Salinas. Nunca se supieron cuáles fueron los criterios para la venta de instituciones bancarias o bienes públicos. Se desconoce quiénes son los verdaderos dueños de las empresas privatizadas.

La eficiencia de su gobierno se medirá en los fondos que se destinen para el desarrollo como resultado del combate a la corrupción, misma que tiene no sólo una dimensión moral, sino también económica, pues impide la inversión para el crecimiento económico, la generación de empleos y el bienestar de la gente. Según organismos internacionales, la corrupción en México representa el 2% del Producto Interno Bruto (PIB), esto es, alrededor de 160 mil millones de pesos.

Se debe aplicar una política de austeridad de Estado, reduciendo el costo del gobierno, disminuyendo desde el primer año 100 mil millones de pesos en gasto corriente, reduciendo en 50% el salario del presidente de la República y haciendo que ningún funcionario del Poder Ejecutivo gane más que el propio presidente, evitando la duplicidad en las estructuras gubernamentales y quitando los seguros médicos privados y los fondos especiales de ahorro de la alta burocracia. Propone eliminar las pensiones millonarias de los expresidentes. Otras medidas serían limitar el número de asesores por Secretaría, eliminar los secretarios particulares desde las Direcciones Generales hacia abajo, suprimir los puestos de secretario privado, ayudante y guardaespaldas, salvo en los casos de aquellos servidores públicos que por sus funciones requieran seguridad. Se reducirá el gasto de publicidad. No se adquirirán vehículos nuevos para funcionarios ni se permitirá la remodelación de oficinas; se limitarán los viajes al extranjero y disminuirá el consumo de los servicios de telefonía, energía eléctrica, fotocopiado, gasolina, rentas, viáticos y otras erogaciones.

Si el Congreso de la Unión aprueba la iniciativa de ley que enviará, se aplicará la política de austeridad al Poder Judicial, al Poder Legislativo y a los gobiernos estatales y municipales, incrementándose así los 100 mil millones de pesos mencionados.

La elección presidencial de 2006...

Rechaza la reforma fiscal que pretende aumentar el cobro del IVA a medicamentos y alimentos, y la intención de privatizar la industria eléctrica y el petróleo con el pretexto de obtener fondos privados para su modernización. Para conseguir mayores recursos propone austeridad, combate a la corrupción y a la evasión fiscal. Con una estricta disciplina fiscal y la convergencia de inversión pública y privada, se obtendrán los recursos que se requieren para el desarrollo del país.

Su gobierno se distinguirá por la disminución de la desigualdad social y el establecimiento de una nueva forma de hacer política.

No seguirá la política neoliberal, pues el Estado no puede incumplir con su responsabilidad social; no es justo utilizarlo para defender intereses particulares y desvanecerlo cuando se trata del beneficio de las mayorías. La retórica neoliberal ha profundizado en las desigualdades sociales y ha llevado al país a un proceso de degradación progresiva. El Estado no debe diluirse en beneficio del mercado.

Esta propuesta alienta el crecimiento económico y la generación de empleos para mejorar los ingresos, lo cual se reflejará en una mejor educación, salud y calidad de vida en general. Se trata de que el Estado garantice satisfactores básicos de bienestar. La propuesta busca consolidar un Estado igualitario y fraterno en el que los pobres, los débiles y los olvidados encuentren protección ante incertidumbres económicas, desigualdades sociales, desventajas y otras calamidades, y donde se pueda vivir sin angustias ni temores.

En México el modelo neoliberal ha sido inviable debido a la manera como ha pretendido insertarse en la globalidad. Otros países partieron de su propia realidad protegiendo sus intereses estratégicos. En México se impidió el crecimiento por el mal manejo de la política económica y la corrupción gubernamental. Ningún modelo económico soporta un fraude como el del Fobaproa de 110 mil millones de dólares.

Los tecnócratas mexicanos asumieron una apertura comercial unilateral e indiscriminada: la supresión de políticas de fomento económico, la drástica reducción de la inversión pública, la venta de activos y privatizaciones y la pérdida del 70% del poder adquisitivo del salario mínimo. Todo sin que

Análisis Político

este proyecto neoliberal se tradujera en crecimiento económico y, mucho menos, en bienestar para la población.

Las cinco medidas fundamentales que propone López Obrador son:

- a) Reactivar la economía y el empleo, impulsando la construcción de viviendas e infraestructura.
- b) No privatizar el sector energético. Utilizar el petróleo como palanca de crecimiento con un mejor desempeño y modernización con los propios recursos.
- c) Crear proyectos de desarrollo con la convergencia de la inversión pública y privada que generen un crecimiento de la actividad económica.
- d) Rescatar al campo. Promover el desarrollo rural implica mejorar las condiciones de vida de los campesinos y fortalecer las actividades productivas, como parte de la solución de los grandes problemas nacionales.
- f) Reducir el gasto del gobierno para liberar recursos para el desarrollo del país.

En relación con el sector energético, López Obrador propone modernizarlo, agregándole valor y empleos para dejar de importar gas y gasolina. Al respecto hace una propuesta sumamente detallada que no es posible incluir en este ensayo por falta de espacio, sólo se quiere hacer notar el conocimiento que tiene el candidato del PRD en esta materia.

4. Conclusión

En un artículo de Guillermo Valdés Castellanos publicado en *Milenio Diario*,⁶ se desarrolla la hipótesis de que la apuesta de Roberto Madrazo es el abstencionismo en la votación de julio de 2006. Asume que el PRI tiene una base de 10.5 millones asegurados, y si logra que salgan a votar sólo 30 millones de mexicanos, tendría 10 millones de votos seguros, dos millones serían votos nulos y de los partidos pequeños, y

⁶ Guillermo Valdés Castellanos. "¿Cómo ganar una elección con diez millones de votos?", en *Milenio Diario*, jueves 27 de octubre del 2005, p. 22.

La elección presidencial de 2006...

quedarían 18 millones para que se los disputen el PAN y el PRD. Para generar el abstencionismo necesario indica que el PRI podría hacer una campaña de ataques personales y descalificaciones que desanimen al electorado, así como crear un clima de violencia que haga pensar que es inútil salir a votar y que más vale la pena quedarse a ver un partido del mundial de fútbol.

Las conjeturas de Valdés Castellanos tienen fundamento, pues de hecho la descalificación a Montiel es la que le hace ganar, de manera anticipada, la candidatura a la Presidencia por el PRI, pero se puede contrarrestar si los otros candidatos logran reducir el abstencionismo, haciendo que la gente salga a votar.

Los proyectos de los tres candidatos que podrían ganar la Presidencia de la República no tienen diferencias de fondo, se puede pensar que están en el centro de las tendencias políticas. El miedo que genera la posibilidad de que Andrés Manuel López Obrador implante un gobierno socialista se diluye paulatinamente, sobre todo porque en el gobierno del Distrito Federal pudo concretar diferentes proyectos con el apoyo de la iniciativa privada. Es muy probable que los votantes se inclinen más por el carisma de los candidatos, que por sus propuestas y proyectos políticos.

Aquí los medios de información tendrán una función relevante; la radio y la televisión serán actores importantes tal y como ha venido ocurriendo desde la elección de 1994, en donde resultó electo Ernesto Zedillo Ponce de León. En el inicio de las campañas políticas se puede apreciar qué tendencias podremos esperar.

Felipe Calderón y Roberto Madrazo utilizarán, de manera importante, la televisión y la radio, pues sus partidos políticos tienen recursos para poder hacer campañas que atraigan el mayor número posible de votos para su causa; recorrerán el país utilizando importantes equipos de apoyo y una infraestructura que les facilite el recorrido (aviones privados, y transporte terrestre cómodo y eficiente) El caso de Andrés Manuel López Obrador puede ser diferente, pues no tiene recursos para hacerse publicidad en televisión y lo peor que podría pasar es que su equipo lo ofreciera como un producto

Análisis Político

más. Se enfrenta a enemigos importantes, empezando por Vicente Fox, quien se ha embarcado en una ofensiva publicitaria sin tregua contra él; al poder clientelar del PRI; a la ofensiva del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) que con la otra campaña buscará descalificar lo que ellos llaman "el circo electoral", pero sobre todo al deterioro profundo de la política y al sentir de que el voto es sólo cuestión de un trámite más.

Mientras que Felipe Calderón y Roberto Madrazo buscarán aparecer en la pantalla de televisión con las soluciones que el país demanda, sin importar lo que proponen, tal y como ocurrió con Vicente Fox cuando ofreció las mejores imágenes para cumplir con la sentencia de que lo que no aparece en la pantalla no existe, López Obrador tendrá que hacer una campaña directa, haciéndose oír por los diferentes auditorios, escuchando las propuestas, rectificando ante la crítica que necesariamente se tendrá que hacer, y generando la conciencia de que el cambio que propone es urgente y necesario. La campaña de López Obrador será la más difícil; su discurso será convincente si le inyecta la frescura de la verdad y la imaginación que genera las expectativas y deseos del cambio.⁷ Así, no sólo no llegará nuevamente el PRI a Los Pinos, sino que saldrá con Vicente Fox el proyecto neoliberal que tanto daño ha causado al país.

Si el lector considera parcial mi análisis, le comento que hace tiempo se decretó la muerte de la neutralidad ideológica, y lo invito a revisar con cuidado las propuestas de todos los candidatos y a evaluar su posibilidad de concretarse. Debemos discutirlos en todos los foros donde sea posible. Ése debe ser nuestro compromiso en este proceso electoral. ✍

⁷ Véase Epigmenio Ibarra. "AMLO: ganar sin televisión (tercera y última parte)", en *Milenio Diario*, viernes 30 de diciembre del 2005, p. 29.