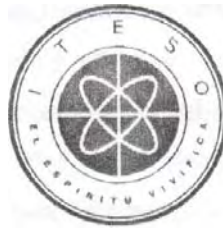


# **INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE OCCIDENTE**

---

RECONOCIMIENTO DE VALIDEZ OFICIAL, ACUERDO SEP. NO. 15018  
PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN  
EL 29 DE NOVIEMBRE DE 1976.



DIRECCIÓN GENERAL ACADÉMICA  
**DOCTORADO EN ESTUDIOS CIENTÍFICO-SOCIALES**

**DISCURSOS Y PRÁCTICAS EN EL PROCESO DE ESTRUCTURACIÓN  
DEL CAMPO ACADÉMICO DE LA COMUNICACIÓN EN MÉXICO: LOS  
INVESTIGADORES DE LA DIMENSIÓN POLÍTICA DE LOS MEDIOS.**

---

TESIS PARA OBTENER EL  
**GRADO DE DOCTORA EN ESTUDIOS CIENTÍFICO-SOCIALES**

QUE PRESENTA:  
**María Magdalena Sofía Paláu Cardona**

DIRECTOR DE LA TESIS:  
**Raúl Fuentes Navarro**

TLAQUEPAQUE. JALISCO A SEPTIEMBRE DE 2009

**DOCTORADO EN ESTUDIOS CIENTÍFICO-SOCIALES  
ITESO**

**DISCURSOS Y PRÁCTICAS EN EL PROCESO DE ESTRUCTURACIÓN DEL CAMPO  
ACADÉMICO DE LA COMUNICACIÓN EN MÉXICO: LOS INVESTIGADORES DE LA  
DIMENSIÓN POLÍTICA DE LOS MEDIOS.**

---

**TESIS PARA OBTENER EL  
GRADO DE DOCTORA EN ESTUDIOS CIENTÍFICO-SOCIALES**

**QUE PRESENTA:  
María Magdalena Sofía Paláu Cardona**

**COMITÉ TUTORIAL  
Raúl Fuentes Navarro  
Raúl Gerardo Acosta García  
María de la Luz Lomelí Meillón**

TLAQUEPAQUE. JALISCO A SEPTIEMBRE DE 2009

DOCTORADO EN ESTUDIOS CIENTÍFICO-SOCIALES  
ITESO

**DISCURSOS Y PRÁCTICAS EN EL PROCESO DE ESTRUCTURACIÓN DEL CAMPO  
ACADÉMICO DE LA COMUNICACIÓN EN MÉXICO: LOS INVESTIGADORES DE LA  
DIMENSIÓN POLÍTICA DE LOS MEDIOS.**

---

**María Magdalena Sofía Paláu Cardona**

**Abstract:**

El trabajo que aquí se presenta analiza la participación de los investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación en el proceso de estructuración e institucionalización del campo académico de la comunicación en México. Este acercamiento relaciona la trayectoria de un conjunto de investigadores de la comunicación con la visión que construyen sobre su práctica y las tendencias de su producción académica. La investigación se realizó en dos etapas: en la primera se entrevistó a 16 investigadores de la comunicación cuyos trabajos sobre la dimensión política de los medios fueron publicados en el Anuario de Investigación del Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación y en los libros colectivos de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación, entre 2001 y 2006. Las entrevistas fueron analizadas recurriendo a los principios de la teoría fundada. En una segunda aproximación se realizó un análisis detallado de las trayectorias, la producción académica y el trabajo profesional de los cuatro investigadores más reconocidos en este ámbito de la investigación de la comunicación en México.

## **Agradecimientos**

Cuando cerramos algún ciclo de nuestras vidas, como es el término de un trabajo de tesis, se hace necesario recuperar los aprendizajes y las dificultades que han estado presentes a lo largo del proceso. En esa mirada hacia atrás hay un movimiento interno que me lleva a agradecer todos los beneficios recibidos de instituciones y personas que han estado presentes, de diversas maneras, en este camino.

Agradezco al ITESO, al CONACYT y al Departamento de Estudios Socioculturales por el apoyo que me brindaron y por el cual he tenido las condiciones óptimas para realizar este doctorado.

Agradezco a Raúl Fuentes Navarro, tutor de esta investigación, por las horas de asesoría, los comentarios y correcciones a los documentos entregados en las diversas etapas del proceso.

Agradezco a Raúl Acosta García y a Luz Lomelí Meillón, miembros del comité tutorial, por la lectura y los comentarios a los avances presentados semestre a semestre.

Agradezco, finalmente, a todas las personas involucradas directa o indirectamente en este proceso.

## ÍNDICE GENERAL

Índice de esquemas, gráficas y tablas	13
Listado de siglas y acrónimos	15
Presentación	17
<b>CAPÍTULO I. Un marco de análisis para la investigación</b>	<b>21</b>
1. Referentes teóricos para el análisis del campo académico	21
1.1. La ciencia y la producción de conocimiento	21
1.2. Modelos heurísticos para el estudio del campo académico de la comunicación	30
1.3. Las nociones centrales	35
1.3.1. Campo	35
1.3.2. <i>Habitus</i> y prácticas	40
1.3.3. Procesos de estructuración	44
1.3.4. El discurso	45
2. Elementos de contexto del campo académico de la comunicación en México	49
2.1. Estructura del campo académico de la comunicación en México	50
2.2. Tendencias de los estudios de medios	55
3. Antecedentes del estudio del campo académico de la comunicación	75
4. Una propuesta de acercamiento al campo académico de la comunicación	80
4.1. Los principios teórico - metodológicos que orientan este estudio	81
4.2. Estrategia metodológica	92
<b>CAPÍTULO II. El discurso de los sujetos: acercamiento desde la teoría fundada</b>	<b>101</b>
1. Campo académico	105
1.1. La mirada de los investigadores sobre el campo académico	107
1.1.1. Caracterización general	107
1.1.2. Instituciones gremiales	112
a. Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación.	112
b. Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación	114
c. Centros de investigación	116
d. Sistema Nacional de Investigadores	117
1.2. Los colegas y sus relaciones	119
1.3. La dinámica y los espacios de vinculación	125
1.4. Estrategias en el campo académico	128
1.5. Las nociones sobre la investigación	132
2. Campo político	134
2.1. La política	135
2.2. Los políticos	135

2.3. El sistema político mexicano	136
2.4. Los procesos políticos	137
2.4.1. Ley de medios	138
2.4.2. Participación ciudadana y sociedad civil	138
2.4.3. Procesos electorales	139
2.5. Estrategias en el campo político	139
CAPÍTULO III. Prácticas académicas: análisis de casos	143
1. La práctica académica de Enrique Ernesto Sánchez Ruiz	144
1.1. Breve recuento de la trayectoria académica de Enrique Sánchez Ruiz	145
1.2. La práctica y el sentido de la investigación académica	149
1.2.1. Los objetos de estudio	150
1.2.2. La teoría y la metodología de la investigación	153
1.2.3. Participación en actividades gremiales y consejos editoriales	157
1.3. La práctica y el sentido de la formación universitaria	160
1.4. La práctica y el sentido en el ámbito profesional	161
2. La práctica académico - profesional de Francisco Javier Esteinou Madrid	169
2.1. Breve recuento de la trayectoria académica de Javier Esteinou	170
2.2. La práctica y el sentido de la investigación académica	172
2.2.1. Concepción de la investigación	172
2.2.2. Los objetos de estudio	174
2.2.3. La teoría y la metodología de la investigación	178
2.2.4. Participación en actividades gremiales y consejos editoriales	182
2.3. La práctica y el sentido de la profesión	184
2.4. La práctica y el sentido en la formación universitaria	186
3. La práctica académico - profesional de María de Fátima Fernández Christlieb	200
3.1. Breve recuento de la trayectoria académica de Fátima Fernández	201
3.2. La práctica y el sentido de la investigación académica	202
3.2.1. Concepción de la investigación	203
3.2.2. Los objetos de estudio	204
3.2.3. La teoría y la metodología de la investigación	207
3.2.4. Participación en actividades gremiales y consejos editoriales	210
3.3. La práctica y el sentido de la profesión	212
3.4. La práctica y el sentido en la formación universitaria	213
4. La práctica académico - profesional de Raúl Trejo Delarbre	223
4.1. Breve recuento de la trayectoria académica de Raúl Trejo Delarbre	224
4.2. La práctica y el sentido de la investigación académica	226
4.2.1. Concepción de la investigación	227
4.2.2. Los objetos de estudio	230
4.2.3. La teoría y la metodología de la investigación	238
4.3. La práctica y el sentido de la profesión	239
4.4. La práctica y el sentido en la formación universitaria	244

CAPÍTULO IV. Procesos de estructuración del campo académico de la comunicación y prácticas académico – profesionales.	257
1. Rasgos de un campo	257
2. Agentes como sujetos de prácticas académicas	266
Referencias bibliográficas	279

## ÍNDICE DE ESQUEMAS, GRÁFICAS Y TABLAS

### Esquemas

Esquema	1	Estructuras del campo académico de la comunicación	32
Esquema	2	Procesos de estructuración del campo académico de la comunicación	34
Esquema	3	Ejes de análisis de las entrevistas	102
Esquema	4	Participación de Enrique Sánchez Ruiz en las estructuras del campo académico de la comunicación	145
Esquema	5	Participación de Javier Esteinou Madrid en las estructuras del campo académico de la comunicación	169
Esquema	6	Participación de Fátima Fernández Christlieb en las estructuras del campo académico de la comunicación	200
Esquema	7	Participación de Raúl Trejo Delarbre en las estructuras del campo académico de la comunicación	223

### Gráficas

Gráfica	1	Revistas internacionales: dimensiones	63
Gráfica	2	Revistas estadounidenses: dimensiones	64
Gráfica	3	Revista latinoamericana: dimensiones	65
Gráfica	4	Publicaciones mexicanas: dimensiones	67
Gráfica	5	Publicaciones sobre el campo académico, por subcampo	76
Gráfica	6	Publicaciones subcampo científico	77
Gráfica	7	Segmentos discursivos codificados	105
Gráfica	8	Segmentos discursivos sobre lo académico	106
Gráfica	9	Segmentos discursivos sobre lo político	134
Gráfica	10	Javier Esteinou: actividad docente	186
Gráfica	11	Raúl Trejo Delarbre: participación en medios de comunicación	242

### Tablas

Tabla	1	Instancias del proceso de comunicación	60
Tabla	2	Dimensiones abordadas en las publicaciones	62
Tabla	3	Revistas internacionales: dimensiones por lustros	63
Tabla	4	Revistas estadounidenses: dimensiones por lustros	64
Tabla	5	Revista latinoamericana: dimensiones por lustros	66
Tabla	6	Anuario CONEICC: dimensiones por lustros	68
Tabla	7	Artículos publicados, por autor	78
Tabla	8	Investigaciones sobre la dimensión política de los medios	96
Tabla	9	Los académicos más mencionados	119



Tabla 10	Espacios formales de vinculación	125
Tabla 11	Espacios informales de vinculación	128
Tabla 12	Acciones de los sujetos	129
Tabla 13	Publicaciones mencionadas	130
Tabla 14	Participación pública	130
Tabla 15	Espacios de vinculación	131
Tabla 16	Acciones de participación política	131
Tabla 17	Segmentos sobre la acción investigar	132
Tabla 18	Procesos políticos	137
Tabla 19	Acciones en lo político	140
Tabla 20	Enrique Sánchez Ruiz: escalas en la investigación	151
Tabla 21	Enrique Sánchez Ruiz: temas de artículos publicados	152
Tabla 22	Enrique Sánchez Ruiz: asociaciones académicas	159
Tabla 23	Enrique Sánchez Ruiz: consejos editoriales	160
Tabla 24	Enrique Sánchez Ruiz: actividad docente	161
Tabla 25	Javier Esteinou: publicaciones	174
Tabla 26	Javier Esteinou: temas de investigación	176
Tabla 27	Javier Esteinou: consejos editoriales	183
Tabla 28	Javier Esteinou: consultorías	185
Tabla 29	Javier Esteinou: participación en medios de comunicación	185
Tabla 30	Javier Esteinou: actividad docente	187
Tabla 31	Fátima Fernández: temas de investigación	206
Tabla 32	Fátima Fernández: consejos editoriales	211
Tabla 33	Fátima Fernández: actividad docente	214
Tabla 34	Raúl Trejo Delarbre: investigaciones	230
Tabla 35	Raúl Trejo Delarbre: temas de investigación por año, primera etapa	232
Tabla 36	Raúl Trejo Delarbre: temas de investigación por año, segunda etapa	233
Tabla 37	Raúl Trejo Delarbre: temas de investigación por año, tercera etapa	233
Tabla 38	Raúl Trejo Delarbre: Participación en medios de comunicación	240
Tabla 39	Raúl Trejo Delarbre: actividad docente	244

## Listado de siglas y acrónimos

ALAIC	Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación
AMIC	Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación
Cc-doc	Catálogo de documentación en Ciencias de la Comunicación
CEIC	Centro de Estudios de la Información y la Comunicación
CELA	Centro de Estudios Latinoamericanos
CEP	Centro de Estudios Políticos
CONACYT	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
CONEICC	Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación
DECS	Departamento de Estudios de la Comunicación Social
FCPyS	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
FE	Facultad de Economía
FELAFACS	Federación Latinoamericana de Escuelas y Facultades de Comunicación Social
IBERCOM	Asociación Iberoamericana de Comunicación
ICA	Internacional Communication Association
IIS	Instituto de Investigaciones Sociales
ILET	Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales
IMCINE	Instituto Mexicano de Cinematografía
IMER	Instituto Mexicano de la Radio
IMEVISION	Instituto Mexicano de Televisión
ISCYTAC	Instituto Superior de Ciencia y Tecnología de La Laguna, A.C.
ITESM / TEC	Instituto Tecnológico y Estudios Superiores de Monterrey
ITESO	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente
LFRyTV	Ley Federal de Radio y Televisión
PRD	Partido de la Revolución Democrática
PROFECO	Procuraduría Federal del Consumidor
RMC	Revista Mexicana de Comunicación
SEP	Secretaría de Educación Pública
SNI	Sistema Nacional de Investigadores
TICOM	Taller de Investigación de la Comunicación Masiva
TLC / TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
U de G	Universidad de Guadalajara
UAM	Universidad Autónoma Metropolitana
UAM - X	Universidad Autónoma Metropolitana - Unidad Xochimilco
UIA / Ibero	Universidad Iberoamericana
ULEPIC	Unión Latina de Economía Política de la Información, la Comunicación y la Cultura
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
UNIVA	Universidad del Valle de Atemajac

## Presentación

La investigación académica de la comunicación en México inició en la década de los setenta<sup>1</sup>, cuando la formación de profesionales en esta área – iniciada una década antes – había conseguido un espacio más o menos reconocido en algunas universidades del país y los egresados de esas licenciaturas comenzaban a ubicarse en el campo laboral, ejerciendo una nueva profesión.

Por su parte, la investigación sobre la investigación de la comunicación en México surgió en la década de los ochenta. El investigador que ha realizado el trabajo más sistemático y constante sobre esta línea de investigación es Raúl Fuentes quien, siendo egresado de la segunda escuela de comunicación del país, el ITESO, comenzó a elaborar sistematizaciones documentales de las publicaciones que los investigadores en ciencias sociales, en general, y los investigadores en comunicación, en particular, habían puesto a circular desde 1950 sobre temas relacionados con comunicación.

Durante la primera mitad de la década de los noventa Raúl Fuentes propuso “un modelo para explicar las determinaciones socioculturales de la legitimación de la práctica académica de la investigación de la comunicación en México” (Fuentes, 1998: 18). Construyó en ese trabajo el concepto “campo académico de la comunicación” y una forma particular de mirar la investigación de la comunicación como objeto de estudio.

El trabajo que aquí se presenta forma parte de esta línea de investigación y tiene como propósito analizar la participación de los investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación<sup>2</sup> en el proceso de estructuración del campo académico de la comunicación en México.

---

<sup>1</sup> La primeras investigaciones sobre comunicación, que cobraron relevancia unos años después hasta convertirse para algunos en textos canónicos, son resultado de trabajos que inicialmente se presentaron como tesis de licenciatura.

<sup>2</sup> El recorte “dimensión política de los medios” se refiere a los investigadores de la comunicación que trabajan como ámbito de problemas la relación entre los medios de comunicación y la política, desde quienes conciben que los medios masivos son una herramienta de propaganda hasta quienes indagan los aportes o el papel de los medios en la consolidación de una sociedad democrática cumpliendo las funciones de informar o de proveer una comunicación bidireccional entre los ciudadanos y los gobiernos; pasando por la pregunta sobre la contribución de los medios en la conformación de una esfera pública fuerte, los arreglos institucionales

Es relevante estudiar a los investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación por diversas razones. Pero, ¿cómo se llega a esta afirmación?. El interés inicial de esta investigación estuvo en la línea de los estudios de medios, sobre la cual hice un amplio estado de la cuestión (Paláu, 2006b). Uno de los hallazgos de dicho trabajo es el reconocimiento de la importancia de este tema en el conjunto de la investigación en comunicación. Considero, además, que hay todavía mucho trabajo por hacer en el estudio de la dimensión política de los medios en un contexto sociohistórico como el mexicano. Hay otras líneas de justificación del estudio de los investigadores mexicanos que han abordado dicho ámbito de problemas. En primer lugar, el reconocimiento de que la dimensión política de los medios de comunicación tuvo un lugar central en los orígenes de los estudios de comunicación en el mundo; además, en México las primeras y algunas de las más reconocidas publicaciones sobre comunicación<sup>3</sup> también están referidas a la dimensión política de los medios. Por último, esta elección también se debe a que algunos de los investigadores de la comunicación con prestigio en este campo académico han trabajado, a lo largo de más de 30 años, en la línea de la dimensión política de los medios de comunicación.

Esta investigación construye entonces, un acercamiento a algunos sujetos investigadores que han trabajado en torno a la dimensión política de los medios en nuestro país. El acercamiento busca vincular a los sujetos productores de conocimiento, con sus productos y con el proceso de producción. Es decir, relacionar la trayectoria de los sujetos, la visión que han construido sobre su práctica y las tendencias de su producción, en cuanto a su orientación teórico - metodológica.

El análisis de la participación de estos investigadores de la dimensión política de los medios, en el proceso de estructuración del campo académico de la comunicación se he realizado a partir de y dialogando con los modelos heurísticos (estructural y de procesos) propuestos por Raúl Fuentes (1998), con la idea de

---

entre los medios y los gobiernos, la participación de los medios en las campañas políticas, así como el ámbito de las leyes, la regulación y las políticas de comunicación y cómo estas afectan las libertades y obligaciones de los medios en relación con los actores políticos y la sociedad.

<sup>3</sup> Es el caso de libros como *Los medios de difusión masiva en México* de Fátima Fernández (1982) o *Televisa el quinto poder* coordinado por Raúl Trejo Delarbre (1985)

revisar y aportar a dichos modelos, mediante esta investigación y otros estudios futuros.

El trabajo de análisis se realizó en dos etapas. En un primer momento se trabajó con 16 académicos cuyas investigaciones fueron publicadas en el Anuario de Investigación del Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONEICC) y en los libros colectivos de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC). Se realizaron entrevistas semi estructuradas a: Francisco de Jesús Aceves González, Alma Rosa Alva de la Selva, María de la Luz Casas Pérez, José Cisneros Espinoza, Javier Corral Jurado, Delia María Covi Drueta, Javier Esteinou Madrid, Fátima Fernández Christlieb, Carola García Calderón, Carmen Gómez Mont, Jorge Alejandro González Sánchez, Lenin Martell Gámez, Enrique Ernesto Sánchez Ruíz, Beatriz Solís Lereé, Florence Valentina Toussaint Alcaraz y Raúl Trejo Delarbre.<sup>4</sup>

Los resultados de estas entrevistas fueron analizados, recurriendo a la teoría fundada<sup>5</sup>, para reconocer aquellos temas del discurso de los investigadores en los que había intereses comunes. Los ejes que resultaron más significativos fueron el de “campo académico de la comunicación” y el de lo “político”. Otros ejes de análisis, de corte más sociocultural como el de las identidades y el de las representaciones sociales no aparecieron con suficiente densidad en el material empírico, por lo que, aunque existía interés en considerarlos y se había trabajado con referentes teóricos en esta línea, al final su utilización no se sostenía.

En una segunda aproximación, se elaboró un análisis más detallado de las trayectorias, la producción académica y el trabajo en otros ámbitos profesionales<sup>6</sup> de los cuatro investigadores más mencionados (y reconocidos) por el conjunto de los 16 entrevistados. Es así que se trabajaron, con mayor profundidad, los casos

---

<sup>4</sup> Se utiliza orden alfabético al mencionar a los investigadores.

<sup>5</sup> Para profundizar en la metodología de la teoría fundada se puede recurrir a Charmaz, K. (2006) *Constructing Grounded Theory. A Practical Guide Through Qualitative Analysis*. Londres: Sage; a Huberman, M.A. y M. B. Miles. (2003) *Analyse des dones qualitatives. Recueil de nouvelles méthodes*. Bélgica: Ed. De Boeck Universite y a Strauss, A., y Corbin, J (1990) *Basics of Qualitative Research. Grounded theory procedues and techniques*. Estados Unidos: Sage.

<sup>6</sup> Cuando se hace referencia a “práctica profesional” me refiero a prácticas como periodismo, consultorías, actividades políticas, entre otras. A lo largo de este trabajo se utiliza el término “prácticas profesionales” o “ámbitos profesionales” para distinguirlos de las “prácticas académicas” y el “ámbito académico”, aún cuando se considera que el trabajo académico es también un tipo de práctica profesional.

de Enrique Sánchez Ruiz, Javier Esteinou Madrid, Fátima Fernández Christlieb y Raúl Trejo Delarbre . A partir de este análisis se da cuenta de las distintas modalidades de prácticas académicas de cuatro investigadores que han sido reconocidos tanto en el campo académico de la comunicación como en otros espacios disciplinares, profesionales y sociales.

El análisis del discurso que sobre su práctica construyeron esos investigadores a través de las entrevistas semi estructuradas lleva a entender que, contrario a lo que imaginamos o expresamos cotidianamente en nuestros discursos como estudiantes o como investigadores de la comunicación cuando hablamos de campo académico, entre ese grupo de sujetos destacados por su producción académica en comunicación no existe un reconocimiento del “campo” como tal, tampoco reconocen la existencia de una “comunidad”. Del mismo modo y pese a los importantes reconocimientos que han recibido por su práctica de investigación, la mayor parte de los sujetos que participaron en esta investigación no se definen como “investigadores de la comunicación”. Finalmente podemos afirmar que no hay una “matriz disciplinaria” compartida por este conjunto de investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación. Frente a estos hallazgos, se destaca también que la mayoría de estos sujetos participan activamente como agentes en el proceso de estructuración del campo académico de la comunicación en México a través de una alta producción en investigación (en algunos casos por más de 30 años). Tienen una amplia participación en la docencia en licenciatura y posgrado, presencia sistemática en consejos editoriales de prestigiadas publicaciones académicas, forman parte del Sistema Nacional de Investigadores y, en distintos grados, han incidido en la conformación de grupos de investigación al interior de sus universidades y en el fortalecimiento de redes de investigadores a través de asociaciones nacionales e internacionales.

## **CAPÍTULO I. Un marco de análisis para la investigación**

### **1. Referentes teóricos para el análisis del campo académico**

La investigación en ciencias sociales, como la que se realiza en cualquier otro campo de investigación científica, ha de considerar el conocimiento que se ha construido previamente. En este apartado recupero algunos de los elementos que, como referentes teórico - metodológicos, han orientado este trabajo. El diálogo con los planteamientos teóricos sobre el desarrollo de las ciencias sociales ha ayudado a colocar un marco de reflexión desde el cual se puede ubicar el proceso y los resultados de la investigación que expondré en las siguientes páginas.

#### **1.1. La ciencia social y la producción de conocimiento**

El ser humano, a lo largo de su historia, ha intentado dar una explicación a aquello que sucede a su alrededor, a aquello que sucede con la naturaleza, con los otros y consigo mismo. En esa pulsión por entender su mundo, el ser humano ha ido creando o construyendo explicaciones diversas, algunas mejores que otras, pero al fin explicaciones que en su momento histórico han sido suficientes para actuar en la vida cotidiana y dejar satisfecho su pensamiento. Las explicaciones sobre el mundo, es decir el conocimiento que sobre él ha logrado, se han expresado de diversas formas. Mitos y religiones, arte, filosofía y ciencia son algunas de las categorías bajo las cuales se ha clasificado la diversidad del conocimiento humano. Estas formas de ordenar los conocimientos o sabiduría humana corresponden a diversos momentos históricos y están presentes en los textos religiosos o filosóficos y en la sabiduría oral que hemos heredado.

Existen diversos textos que dan cuenta del proceso histórico de la constitución de las ciencias en general y de las ciencias sociales en particular, como campos de conocimiento. Las raíces de lo que hoy conocemos como “ciencia”, según Wallerstein (1996: 4) “se encuentran en el intento, plenamente desarrollado desde el siglo XVI y que es parte inseparable de la construcción de

nuestro mundo moderno, por desarrollar un conocimiento secular sistemático sobre la realidad, que tenga algún tipo de validación empírica”.

El conocimiento producido en el ámbito de las ciencias sociales, como el de las ciencias en general, no es resultado de un proceso individual sino el establecimiento de un acuerdo en la comunidad científica respecto de una “mejor explicación” a una serie de preguntas o fenómenos determinados. Es lo que Kuhn denomina un ‘paradigma’ y que define como “realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica” (Kuhn, 1995: 13). Cuando surge un paradigma, es decir, “una síntesis capaz de atraer a la mayoría de los profesionales de la generación siguiente” (Kuhn, 1995: 45), la estructura de la comunidad científica se ve modificada, el nuevo paradigma implica una definición nueva y más rígida del campo, por lo que “un científico individual puede dar por sentado dicho paradigma sin tener que reconstruir completamente su campo, desde sus principios, y justificar el uso de cada concepto presentado” (Kuhn, 1995: 47). En las ciencias naturales ha habido paradigmas universalmente aceptados desde hace siglos, en el caso de las ciencias sociales “queda todavía en pie la pregunta de qué partes... han adquirido ya tales paradigmas” (Kuhn, 1995: 40).

Presento, a continuación, las propuestas de cinco autores<sup>7</sup> que se han dedicado a estudiar el desarrollo de las ciencias sociales (Immanuel Wallerstein, Göran Therborn, Gilberto Giménez, Anthony Giddens y Pierre Bourdieu) para ubicar el marco conceptual y metodológico de esta investigación.

Desde la perspectiva de Wallerstein (2002) la estructuración actual de las Ciencias Sociales es una construcción social y el resultado de un largo proceso de diferenciación. En su primera fase (Siglo XVI), esta diferenciación fue entre la Teología y la Filosofía en donde las explicaciones sobre el mundo no estaban referidas a designios divinos.

En el Siglo XVIII se puede reconocer una siguiente fase de la diferenciación que emerge por el desarrollo del conocimiento reconocido como Ciencia. Este conocimiento científico tiene como uno de sus supuestos, la distinción entre la

---

<sup>7</sup> No se pretende construir aquí una historia detallada y exhaustiva de las ciencias sociales sino sólo algunos de los rasgos del desarrollo de las ciencias sociales, desde la mirada de estos cinco autores.



naturaleza y los humanos, entre el mundo físico y el mundo espiritual. El conocimiento sobre la naturaleza (reconocido como científico) se autonomizó de la filosofía y las humanidades, que estaban centradas en el conocimiento de lo humano - espiritual. Para el primero, el trabajo experimental y empírico pasó a ser cada vez más importante y, desde esta visión, el conocimiento de la filosofía comenzó a verse como un sustituto de la teología, que planteaba verdades *a priori*, imposibles de poner a prueba.

Bajo el supuesto (newtoniano) de una simetría entre pasado y futuro, la ciencia se planteó como propósito la búsqueda de leyes naturales universales; leyes que se mantenían en todo tiempo y espacio. Esta división del conocimiento, en la que se reconoce por un lado a la filosofía/humanidades y por el otro las ciencias de la naturaleza ha sido llamada “las dos culturas”. La ciencia se consideraba nomotética y la filosofía/humanidades idiográfica y hermenéutica<sup>8</sup>.

A finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX, impactados por la transformación cultural que significó la Revolución Francesa, resurgieron las universidades como la principal sede institucional para la creación del conocimiento y allí se construyeron las estructuras disciplinarias autónomas. Para el siglo XIX esta división del conocimiento ya estaba plenamente establecida. La ciencia adquirió una mejor posición en la jerarquía del conocimiento, sus resultados eran vistos como ciertos, mientras que los de la filosofía eran vistos como conocimiento imaginado o imaginario. Es así que “la ciencia natural ...[adquirió] para sí una legitimidad socio - intelectual totalmente separada e incluso en oposición a otra forma de conocimiento llamada filosofía” (Wallerstein, 1996:8).

Las transformaciones sociales y políticas que se desarrollaron después de la Revolución Francesa hicieron necesario “organizar y racionalizar el cambio social. Para lograr este propósito se hizo necesario estudiarlo y comprender las reglas que lo gobernaban...si se intentaba organizar un nuevo orden social sobre una base estable, cuanto más exacta (o ‘positiva’) fuese la ciencia tanto mejor sería lo demás” (Wallerstein, 1996:11). Así ubica este autor el surgimiento de las

---

<sup>8</sup> El término nomotético hace referencia a una forma de conocimiento que propone leyes generales, el conocimiento denominado idiográfico es el que se obtiene sobre casos particulares y no es generalizable.

ciencias sociales, como un lugar intermedio en el arreglo disciplinar del conocimiento que se organizó en las universidades del siglo XIX. La 'ciencia social' (nomotética)<sup>9</sup> se ubicó más cerca de las ciencias naturales.

Durante la primera mitad del Siglo XX, las ciencias sociales experimentaron, a su vez, un proceso de división disciplinar interno. Esta división se realizó atendiendo a la distinción de los objetos de estudio bajo diversos parámetros: pasado-presente diferenciaron a la historia de la economía, la ciencia política y la sociología; civilizado (europeo)-otro (no europeo) distinguieron a la historia, la economía, la ciencia política y la sociología de la antropología y los estudios orientales; la distinción entre mercado-estado-sociedad civil, constituyó la diferenciación entre los ámbitos de la economía, la ciencia política y la sociología:

El problema intelectual con estas fronteras es que los cambios en el sistema mundial después de 1945 conspiraron para socavar la lógica de estas tres segmentaciones. .. el desdibujamiento [de fronteras] se ha vuelto tan extenso que...ya no era posible defender esos nombres, esas fronteras, como intelectualmente decisivas...el resultado es que varias disciplinas de las ciencias sociales han dejado de ser disciplinas porque ya no representan áreas de estudio obviamente diferentes con métodos diferentes y, por ende, con fronteras firmes y distintivas (Wallerstein, 2002: 13).

Wallerstein (1999) reconoce que, a pesar de esta explosión de saberes específicos al interior de las ciencias sociales, hay un sustrato de principios compartidos por todos los científicos sociales. Esto es sostenible si se entiende que el proceso de desarrollo histórico y disciplinarización de las ciencias sociales se ha dado en tres niveles distintos: el intelectual (disciplinas), el organizacional (estructuras corporativas) y el cultural (comunidades que comparten ciertas premisas elementales). Desde una aproximación diferente, Göran Therborn (2000: 38) señala que para hacer un balance reflexivo del desarrollo de las ciencias sociales habría que considerar la trayectoria de "supuestos predominantes en tres

---

<sup>9</sup> Un segmento de las ciencias sociales que se planteaba como propósito el descubrimiento de leyes generales sobre el comportamiento social, así como las ciencias naturales descubren las leyes que rigen el comportamiento de la naturaleza.

dimensiones: la cosmología social, la direccionalidad del mundo percibida y la visión del modo apropiado de la cognición”<sup>10</sup> . Por su parte Giménez afirma:

...el desarrollo de las Ciencias Sociales habría pasado por las siguientes fases históricas: la fase clásica o fundacional, en la que la Sociología se presenta como una ciencia de pretensión sintética y globalizante; la fase neoclásica o de expansión, en la que se enriquece el patrimonio clásico pero sin dejar de presentarse como un campo de conocimiento y totalizador; la fase de especialización, que trae consigo la fragmentación de la Sociología en muchas subdisciplinas; y la fase de hibridación o amalgamación entre disciplinas fronterizas o entre segmentos de disciplinas, que sería la que con mayor fuerza se estaría manifestando en nuestros días. (Giménez, 2003: 364)

Esta cultura sociológica es desafiada en la actualidad por dos movimientos: uno de corte más histórico social y otro de corte científico. En el plano social reconocemos el desafío si entendemos, con Wallerstein (2002), que las ciencias sociales, comprendidas como construcción social, aparecieron como una contrapartida de la ideología liberal, surgen como una respuesta que ayuda a manejar las presiones sociales generadas por la expansión liberal del capitalismo y “con el fin de minimizar los trastornos, las perturbaciones y de hecho el cambio mismo” (Wallerstein, 2002: 167). Tanto el liberalismo como las ciencias sociales estaban basadas en la premisa de la certeza de la perfectibilidad humana con base en la capacidad de manipular las relaciones sociales a condición de que se hiciera de forma científica (racionalmente). Las promesas de progreso y bienestar del proyecto liberal, que se sustentaban científicamente a través de las ciencias sociales, no se lograron y ello terminó por desgastar y por poner en cuestión el discurso científico. Therborn coincide con Wallerstein al señalar que “el curso oficial de este siglo [de la sociología] estuvo dominado por la evolución, el progreso y la ciencia...la evolución histórica tuvo una dirección evolutiva, hacia el progreso. La principal tarea de la sociología fue alinearse ella misma a esta dirección y contribuir a ella” (Therborn, 2000: 39).

En el plano científico afirma Giménez (2003: 369) citando a Wallerstein “El modelo de las “dos culturas” [que oponía la ciencia a la filosofía] está siendo

---

<sup>10</sup> Esta referencia y otras, sobre el mismo documento, son traducción de la autora.

cuestionado muy profundamente en nuestros tiempos en virtud de un movimiento de pinza no planeado...Por un lado surgen en el campo de las Ciencias Naturales las llamadas ciencias de la complejidad...Por el otro aparecen los Estudios Culturales, un movimiento que ha surgido en el ámbito de las Humanidades...". Los primeros cuestionan el modelo de la ciencia moderna determinista, reduccionista y lineal; los segundos afirman que los juicios estéticos están socialmente condicionados, no son universales y están en evolución permanente. Es así que ambos cuestionamientos lleva a pensar que "el modelo del conocimiento se vuelve centrípeto en el sentido de que los dos extremos se mueven hacia el punto intermedio ocupado por las Ciencias Sociales" (Giménez, 2003: 371). Podríamos añadir un elemento más a este cuestionamiento interno de los principios de las ciencias sociales. Se trata de un cuestionamiento que ha sido planteado por Therborn (2000) en relación con las prácticas habituales de los sociólogos y puede ser extensivo a los sujetos que se colocan en otras disciplinas de las ciencias sociales también:

El escenario de la práctica sociológica se localiza en la encrucijada de los propósitos científicos y el arte humanístico...también en el punto de encuentro entre dos roles intelectuales y tipos de redes sociales diferentes: la de el escolar/científico primordialmente orientado a sus pares (y superiores) académicos, y aquella del intelectual cívico...dirigida a una audiencia social más amplia, al 'público'. (Therborn, 2000: 46)

Podemos afirmar finalmente que tanto fuerzas externas al ámbito de la ciencia, como fuerzas internas, están cuestionando el modelo de las dos culturas y los principios que fundamentan la división disciplinar de las ciencias sociales.

También al interior de las ciencias sociales ha habido una amplia discusión, centrada en la pertinencia de su arreglo disciplinar y en los principios del paradigma positivista que ha predominado, en las ciencias sociales, desde su nacimiento hasta mediados del siglo XX. Sin pretender abordar exhaustivamente la discusión, presento de manera muy resumida los elementos centrales de este debate.

Por un lado, el paradigma positivista (Compte, Spencer, Durkheim, círculo de Viena) plantea que la sociedad, al igual que la naturaleza, está gobernada por

leyes y en consecuencia el propósito de las ciencias sociales es descubrir las leyes que determinan los procesos sociales. Por otro lado, este enfoque plantea que las ciencias lo son en tanto comparten una metodología común, por lo que las ciencias sociales, para ser ciencias, habrán de aplicar el método científico. Se plantea, desde este paradigma, que hay una realidad externa objetiva y por conocer, de la que el científico social puede separarse para estudiarla. Cuantificar y medir son entonces las formas de acercamiento a la realidad social, buscando encontrar los nexos funcionales entre sus elementos. Desde este paradigma cobraron mucha importancia los enfoques teóricos que privilegian el papel de las estructuras en la configuración de los procesos sociales, el funcionalismo parsoniano y el estructuralismo marxista, que comparten esta influencia del positivismo filosófico, son quizá los enfoques más relevantes.

Frente a estos planteamientos han existido enfoques teóricos (Simmel, Weber, historicismo, interaccionismo simbólico, etnometodología) que postulan que hay una gran diferencia entre las ciencias sociales y las ciencias naturales, empezando por su objeto. Las ciencias sociales tienen como objeto la sociedad que es un producto humano, mientras que la naturaleza no lo es. Los fenómenos humanos son únicos e irrepetibles por lo que no pueden ser encasillados en leyes universales. Por lo anterior se oponen a que los métodos de las ciencias naturales sean considerados como un modelo apropiado para las ciencias sociales, pues la realidad social es mucho más compleja que la del mundo físico. Además el investigador social se encuentra inmerso en su propio objeto por lo que difícilmente podría separarse de él. Estas perspectivas plantean que el conocimiento forma parte de los marcos culturales de significación de una época y una comunidad científica específica, por lo que el conocimiento producido es una forma de interpretación de la realidad ligada a esos contextos. Por último plantean que la acción humana y no las estructuras, son lo que determina la realidad social. Estas posturas se sostienen en los postulados de las corrientes interpretativas cuyo origen está en los planteamientos de Max Weber.

Gilberto Giménez sintetiza así este debate de las ciencias sociales:

Lo que observamos en realidad es el agotamiento de los paradigmas deterministas (que generalmente son también positivistas, holistas y nomológicos) que tienden a explicar la acción del hombre como determinada por causas sociales y su desplazamiento por paradigmas alternativos que tratan de explicar weberianamente la acción como orientada con base en un sentido entendido y, en parte, construido subjetivamente. Se trata de teorías de la acción social (generalmente antinomológicas, individualistas e interpretativas) que reivindican la libertad (al menos relativa) de los actores sociales en la determinación de las preferencias y de sus metas. Podríamos llamarlas genéricamente paradigmas pragmático-interpretativos. (Giménez, 1992: 3)

Ante estas posturas la reflexión teórica actual plantea que ni la reducción de lo social a las estructuras ni la reducción de lo social a los sujetos son adecuadas para entender la realidad social. Ambos abordan aspectos importantes que se deben considerar cuando se quiere construir una explicación de lo social.

Ha habido algunos planteamientos que buscan una salida, no polarizada, a los debates de las ciencias sociales en general y al debate sobre la relación sujeto - estructuras. Recupero aquí a dos científicos sociales cuyos planteamientos, al parecer, encuentran una alternativa que articula ambas posturas y que pueden ser complementarios entre sí, me refiero a Anthony Giddens y Pierre Bourdieu.

El primero sostiene que más que dos aspectos contrapuestos de un dualismo, la estructura y la capacidad transformadora de los sujetos, a la que denomina "agencia", son términos complementarios de la "dualidad de la estructura", es decir, las estructuras permiten la acción y, al mismo tiempo, se reproducen cuando las acciones se llevan a cabo.

El debate entre una ciencia social que coloca su centro en los sujetos y una centrada en las estructuras es uno de los focos centrales del pensamiento de Giddens, quien plantea desde allí el propósito de su propuesta de teoría de la estructuración:

En las sociologías de la comprensión, acción y sentido reciben el primado para explicar la conducta humana; los conceptos estructurales no tienen un relieve notable, y se habla poco de constreñimiento. En cambio en el funcionalismo y el estructuralismo, la estructura alcanza el primado sobre la acción, y se acentúan con fuerza las cualidades restrictivas de la estructura...Si las sociologías de la comprensión se fundamentan, por así decir, en un imperialismo del sujeto, el funcionalismo y el estructuralismo

proponen un imperialismo del objeto social. Una de mis ambiciones cuando formulo la teoría de la estructuración es poner fin a esas dos ambiciones imperiales (Giddens, 2003: 40).

Para salir de esa oposición, el autor propone como centro de su propuesta el análisis de prácticas sociales ordenadas en un espacio y un tiempo, considerando que las actividades humanas sociales son recursivas. “En sus actividades, y por ellas, los agentes reproducen las condiciones que hacen posibles esas actividades” (Giddens, 2003:40).

Por su parte Bourdieu (1999) propone una teoría de la práctica que supera la disyuntiva individuo/sociedad a través de lo que él denomina *habitus*, concepto que implica un principio de acción que es resultado de la interiorización de la estructura social.

Según el planteamiento de Bourdieu (1988) para superar la oposición artificial entre estructuras y representaciones es necesario romper con el pensamiento sustancialista y pasar a un modo de pensamiento relacional que identifica lo real con relaciones, así la realidad social es un conjunto de relaciones que constituyen un espacio de posiciones definidas unas en relación a las otras. La sociología en su momento objetivista es una tipología social, un análisis de las posiciones relativas y de las relaciones objetivas entre esas posiciones.

Para captar las relaciones objetivas hay que atender a las relaciones entre las posiciones ocupadas en las distribuciones de recursos pertinentes al campo que pueden volverse actantes, eficientes en la competencia por la apropiación de bienes. Estos poderes sociales son el capital económico, el capital cultural y el capital simbólico. Los agentes se distribuyen en el espacio social según el volumen de capital que poseen bajo diferentes especies y según la estructura de su capital (peso relativo de las diferentes especies de capital).

Para Bourdieu (1986) la ruptura objetivista con las prenociones, ideologías y la sociología espontánea son un momento necesario de la trayectoria científica, pero es necesaria una segunda ruptura con el objetivismo para reintroducir, en un segundo momento, lo que se descartó para construir la realidad objetiva. Hay que reincorporar las representaciones de los agentes, y tener presente que dichas

representaciones varían según su posición (y los intereses asociados) y según su *habitus*, como sistema de esquemas de percepción y de operación, como estructuras cognitivas y evaluativas que se adquieren a través de la experiencia de una posición en el mundo social.

Tanto Giddens (2003) como Bourdieu (1984) se proponen trabajar modelos de interpretación de la dinámica social, mediante el reconocimiento de la tensión que atraviesa las relaciones individuo - sociedad o sujeto - estructura. El primero pone énfasis en las posibilidades que este dinamismo genera para la reproducción social mientras que el segundo parece poner el centro de su interés en el reconocimiento del potencial transformador de la acción social, restringida por la disposición de recursos y por el hecho de que el ejercicio de poder es de naturaleza relacional y no depende exclusivamente del libre flujo de las intenciones del individuo.

Se puede afirmar con Giménez (2002) que Anthony Giddens y Pierre Bourdieu convergen también en la perspectiva del constructivismo social, una de cuyas características es la búsqueda por superar las parejas de conceptos dicotómicos que la sociología ha heredado de la filosofía social; el esfuerzo por aprehender las realidades sociales como construcciones que tienden a substraerse de la voluntad y el control de los actores y el reconocimiento de que las realidades son a la vez objetivadas e interiorizadas, es decir, hay una determinación recíproca entre lo objetivo y lo subjetivo.

## **1.2. Modelos heurísticos<sup>11</sup> para el estudio del campo académico de la comunicación**

En su libro *La emergencia de un campo académico: continuidad utópica y estructuración científica de la investigación de la comunicación en México*, Raúl Fuentes Navarro propone la teoría de los campos, en general, y la del campo científico, en particular, de Pierre Bourdieu (2008) así como los postulados de la teoría de la estructuración de Anthony Giddens (2003) como vías de entrada para

---

<sup>11</sup> Fuentes plantea que los “marcos heurísticos...representan las opciones *teórico – metodológicas* básicas tomadas para orientar la *búsqueda*” y siguiendo a Greimás y Courtés expone que un marco es heurístico si tiene el efecto de producir y formular un proceso de descubrimiento”. (Fuentes, 1998: 56).



estudiar el proceso de estructuración de la investigación de la comunicación en México. Plantea comprender las prácticas de los investigadores y el proceso de institucionalización que se ha desarrollado en México en las últimas tres décadas, como el proceso de emergencia y estructuración de un campo, al que ha llamado campo académico de la comunicación:

De esta manera, el concepto de “campo académico” (en este caso homologable al de “campo científico”)...sirve para “captar” analíticamente las relaciones entre los sistemas de representaciones que subyacen a las *prácticas* de sujetos empíricos. Estas prácticas, a su vez, constituyen el propio campo como “espacio” de tensiones entre sujetos, entre sujetos y estructura, y entre la estructura y el entorno sociocultural en que se constituye el campo (Fuentes, 1998: 62)

A partir de esta conceptualización inicial del campo académico de la comunicación, el autor referido construye dos modelos heurísticos para fundamentar y orientar su estudio. El primer modelo se centra en la dimensión estructural del campo y está constituido por “tres modalidades de prácticas académicas: las centradas en la producción, en la reproducción y en la aplicación del conocimiento sobre la comunicación” (Fuentes, 1998: 68). Las prácticas centradas en la “producción de conocimiento” se refieren a las actividades de investigación cuya institucionalización en la vertiente académica se desarrolla en las universidades por investigadores profesionales. Las prácticas de aplicación del conocimiento se refieren a la profesión que se ejerce en las instituciones especializadas en la función comunicacional (medios masivos, agencias de publicidad, agencias noticiosas, entre otras). Las prácticas de reproducción del conocimiento se refieren a la formación de profesionales y se desarrollan primordialmente en las universidades a través de programas educativos.

El autor da cuenta, además, de la constitución de tres subcampos en torno al conocimiento de la comunicación, a saber, los subcampos científicos, profesionales y educativos; siendo el primero de ellos el que adquiere relevancia en el interés de este investigador.

El modelo que propone es el siguiente (Fuentes, 1998: 69)

**Esquema 1**  
**Estructuras del campo académico de la comunicación**  
**(Primer modelo heurístico)**



En el centro del esquema, Fuentes coloca la “matriz disciplinaria”, entendida como el referente estructural de la agencia de los sujetos, es decir los esquemas interpretativos y la ideología profesional que aglutinan a los agentes del campo y que hacen de sus capitales particulares, capitales eficientes en dicho campo.

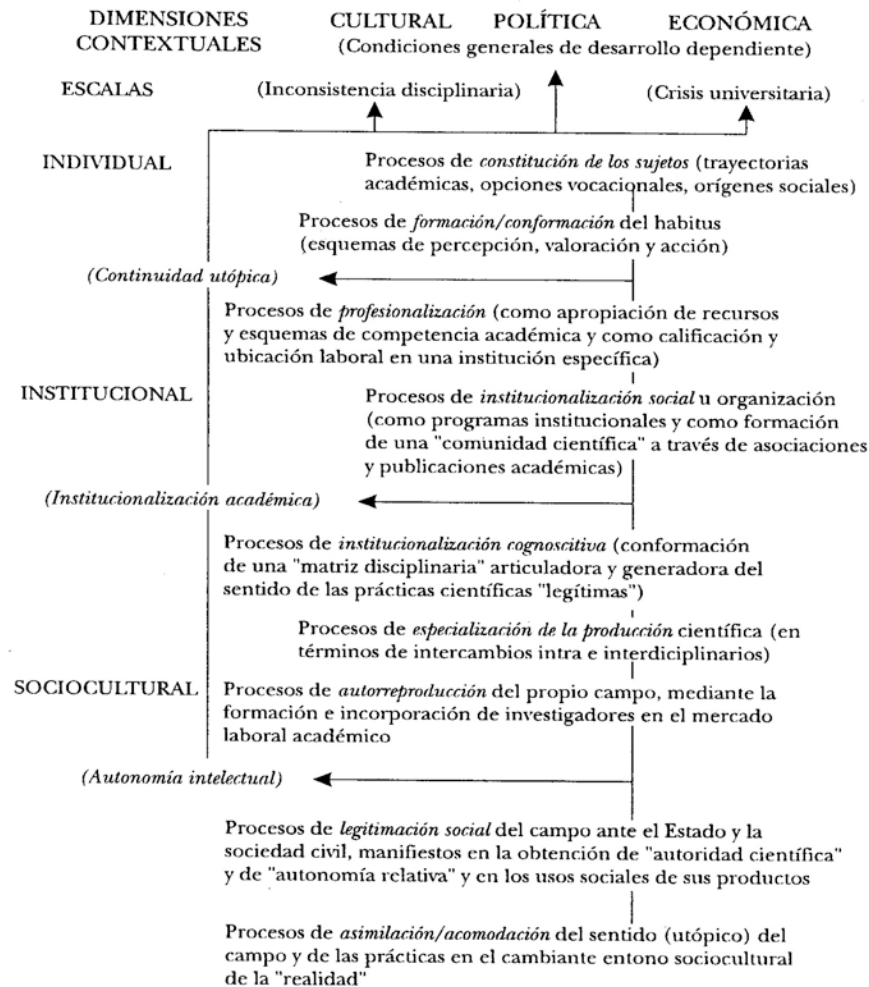
A partir de este modelo podemos analizar, como veremos más adelante, las prácticas académico - profesionales de los investigadores de la dimensión política de los medios y desde el análisis de dichas prácticas visibilizar la participación que estos investigadores han tenido en el proceso de estructuración e institucionalización del campo académico de la comunicación. Fuentes señala que:

...es en los modos y grados de articulación entre los subcampos científico y educativo (entre las prácticas de investigación y de formación de profesionales) donde se ubican los parámetros de la consistencia interna de la estructuración del campo académico, mediante una “matriz disciplinaria”, que consistiría no sólo en “generalizaciones, modelos y ejemplares” como estableció Kuhn, sino también, y sobre todo, en esquemas interpretativos, en una ideología profesional específica conformada por sistemas de significación, de valoración y de recursos de poder, que son el referente estructural del *habitus* y de la agencia de los sujetos. (Fuentes, 1998: 71)

A partir de este planteamiento de Fuentes, podemos rastrear las prácticas de sujetos en posiciones dominantes en el campo académico de la comunicación en México, las prácticas de los investigadores que han trabajado la dimensión política de los medios y reconocer cómo, desde esas prácticas de investigación, de formación y profesionales, han participado en el proceso de estructuración del propio campo. Recuperar las prácticas de estos agentes a través del sentido que tienen para ellos, puede ser una vía para reconocer los elementos de la matriz disciplinaria que ha configurado el proceso de estructuración e institucionalización del campo académico de la comunicación en México.

El segundo modelo heurístico, construido por Fuentes, lo lleva a definir el énfasis analítico en las prácticas de investigación (subcampo científico) pero sin separarlas del campo académico. Con este segundo modelo busca dar cuenta de nueve procesos de estructuración operantes en tres diversas escalas. Reproduzco aquí el esquema mencionado (Fuentes, 1998: 73):

**Esquema 2**  
**Procesos de estructuración del campo académico**  
**de la comunicación**  
**(Segundo modelo heurístico)**



De los nueve procesos planteados por Fuentes recupero tres que parecen centrales al estudio que he realizado. En la escala individual aparecen como significativos los procesos de formación / conformación del *habitus*, que abordamos a partir de un acercamiento a las trayectorias académicas y opciones vocacionales de algunos de los investigadores de la dimensión política de los medios. En la escala institucional encontramos pertinente trabajar los procesos de institucionalización cognoscitiva, buscamos reconocer la matriz disciplinaria que articula y da sentido a las prácticas científico - académicas de los investigadores. Por último, en la escala sociocultural buscamos reconocer los rasgos de

legitimación social ante el Estado y la sociedad civil a partir del reconocimiento que, algunos de estos investigadores, han obtenido a lo largo de sus trayectorias académicas.

### **1.3. Las nociones centrales**

Como el propio Raúl Fuentes señala, el planteamiento de estos modelos está basado en los conceptos de Giddens y Bourdieu: "...“Estructuración”, “agencia”... y “estructura” son conceptos empleados de acuerdo con las definiciones conceptuales provistas por Giddens...; el sentido de “campo” “práctica” “*habitus*” ... proviene a su vez de Bourdieu” (Fuentes, 1998: 72). Por ello es necesario recuperar estos conceptos y su articulación como una forma de entender los fenómenos sociales, de modo que sirvan como fundamento al análisis e interpretación del material empírico que se presentará más adelante.

#### **1.3.1. Campo**

Trabajar con el concepto de campo es consistente con una concepción dinámica y relacional de la realidad: “Pensar en términos de campo significa pensar en términos de relaciones...lo real es relacional: lo que existe en el mundo social son relaciones; no interrelaciones o vínculos intersubjetivos entre agentes, sino relaciones objetivas que existen independientemente de la conciencia y la voluntad individuales” (Bourdieu y Wacquant, 1995: 64)

El concepto de campo también rompe con los esquemas tradicionales de separación entre dimensiones económica, política, cultural. La realidad social se reproduce en campos diferenciados pero interdependientes. Puede haber campos científico, económico, político, artístico, periodístico, entre otros; además algunos campos se relacionan con otros en forma diferenciada e interdependiente. Los agentes en los campos cuentan con diversos tipos de capital (cultural, económico, político, simbólico) que ponen en juego para sostener o transformar el campo. Algunos capitales son eficientes en más de un campo y hay capitales específicos

de cada campo. Los objetos de investigación, así contruidos, son multidimensionales.

La construcción de un objeto de investigación desde la teoría de los campos rompe con los esquemas tradicionales de las delimitaciones geográficas. Las relaciones entre los agentes, el capital con el que cuentan, las apuestas que hacen, lo que está en juego, los conflictos que se generan no están, necesariamente, ligados a un territorio geográfico, pueden estar articulados a escalas más allá de lo local o nacional, aún cuando en la escala institucional los jugadores sí están ligados a territorios claramente delimitados.

Otras dos características del concepto de campo que pueden ser muy consistentes con la perspectiva adoptada para esta investigación es que permite reconocer la acción de los agentes y al mismo tiempo dar cuenta de los determinantes estructurales y además ubicar el fenómeno en un contexto sociohistórico particular. La relación agencia – estructura será explicada en un apartado posterior. La propiedad de los campos de ubicar el fenómeno en un contexto sociohistórico particular parte de la necesidad de construir empíricamente el campo para así poder explicarlo. No existen los campos en el aire, es necesario reconocerlos empíricamente y para un momento dado, es decir en un contexto particular. Por lo tanto el concepto de campo es un concepto abierto que se puede acotar con fines analíticos en su dimensión espacio-temporal.

Los campos son relaciones entre agentes o instituciones que responden a una lógica y a una necesidad específicas. Es decir que las relaciones están estructuradas, se llevan a cabo de formas particulares y en torno a algo específico. Estas relaciones o competencia por un bien son específicas y diferentes a las de otros campos. Los agentes o instituciones que compiten por un bien específico ocupan, en el sistema de relaciones, posiciones diferenciadas:

Los campos se presentan para la aprehensión sincrónica como espacios estructurados de posiciones (o de puestos) cuyas propiedades dependen de su posición en dichos espacios y pueden analizarse en forma independiente de las características de sus ocupantes (en parte determinados por ellas)...Un campo se define, entre otras formas, definiendo aquello que está en juego y los intereses específicos, que son irreductibles a lo que se encuentra en juego en otros campos o a sus

intereses propios. Para que funcione un campo, es necesario que haya algo en juego y gente dispuesta a jugar (Bourdieu, 1990: 135-136).

Afirma Bourdieu (1995) que el campo se puede comparar a un juego en el que los participantes compiten, apuestan, invierten en el juego. Sin embargo los campos no son, como los juegos, resultado de una creación deliberada ni con reglas impuestas *a priori*, sino el resultado mismo de la dinámica de las propias relaciones entre los participantes. “Si no surgen entre ellos antagonismos...es porque otorgan al juego y a las apuestas una creencia (*doxa*), un reconocimiento que no se pone en tela de juicio...esta colusión forma la base de su competición y conflictos” (Bourdieu y Wacquant, 1995: 65)

Lo que los agentes o instituciones invierten o apuestan en el juego o en las relaciones en las que se disputa el bien, es denominado por Bourdieu como capital. “Un capital o especie de capital es el factor eficiente en un campo dado...permite a su poseedor ejercer un poder, una influencia, por tanto, *existir* en un determinado campo” (Bourdieu y Wacquant, 1995: 65). Es por ello que las nociones de capital y campo son interdependientes. No hay campo si no hay agentes con capitales que se disputan un bien específico:

La jerarquía de las diferentes formas de capital (económico, cultural, social, simbólico) se modifican en los diferentes campos o de acuerdo con los estados sucesivos de un mismo campo...existen cartas [capitales] válidas y eficientes en todos los campos...[son] las especies fundamentales de capital... pero su valor relativo... varía según los campos...el valor de una especie de capital... depende de la existencia de un juego, de un campo en el cual dicho triunfo [tipo de capital] pueda utilizarse (Bourdieu y Wacquant, 1995: 65)

Así como existen capitales eficientes o válidos para diversos campos, también existen capitales específicos para un campo específico. Estos capitales confieren poder sobre un campo particular. El estado de las relaciones entre los agentes de un campo, el capital con que cuenta cada uno y la posición que ocupa en relación con los otros agentes es lo que determina la propia estructura del campo:

La estructura del campo es un *estado* de la relación de fuerzas entre los agentes o las instituciones que intervienen en la lucha o...de la

distribución del capital específico que ha acumulado durante luchas anteriores y que orienta las estrategias ulteriores. Esta misma estructura...siempre está en juego (Bourdieu 1990: 136).

La cohesión del campo es el resultado del conflicto y la competencia de los agentes y no el resultado de una estructura impuesta o exterior. Los campos no están integrados por partes o componentes separables sino que están constituidos por las relaciones entre los agentes como un “espacio de juego potencialmente abierto cuyos límites son fronteras dinámicas, las cuales son objeto de luchas dentro del mismo campo.” (Bourdieu y Wacquant, 1995: 69)

La especificidad de un campo está determinada por el tipo de recursos que se movilizan en un determinado espacio social. Según Bourdieu existen tres grandes tipos de recursos que Giménez (2002) sintetiza de la siguiente manera:

A pesar de su aparente diversidad, estos recursos pueden reagruparse en tres grandes categorías: Recursos de naturaleza económica (entre los que el dinero ocupa un lugar preminente por su papel de equivalente universal; recursos de naturaleza cultural (entre los cuales los diplomas escolares y universitarios han cobrado una importancia creciente; recursos sociales, consistentes en la capacidad de movilizar, en provecho propio, redes de relacionaes sociales más o menos extensas...(Giménez, 2002: 7)

Estos recursos son, al mismo tiempo, los bienes en disputa en un campo determinado y las condiciones de posibilidad de participar en dicho campo. Aunque estas tres categorías de recursos son las especies básicas de capital (capital económico, capital cultura y capital social) existe una cuarta especie: el capital simbólico, que es alguno de los tres tipos básicos de capital pero en tanto es reconocido por los demás. Se refiere así a una propiedad, ligada al agente y que sólo puede existir en la medida en que sea reconocida por los demás. Son propiedades como la autoridad, el prestigio, la reputación, el crédito o la fama.

Bourdieu reconoce la existencia de un campo específico al que llama campo científico y plantea que es un sistema de relaciones objetivas entre posiciones adquiridas, es el lugar de una lucha competitiva que tiene por desafío el monopolio de la autoridad científica. Esta lucha se da en torno a una especie



particular de capital (capital científico) que asegura el poder sobre los mecanismos constitutivos del campo.

El campo científico tiene la característica particular de que los productos tienen como clientes a los propios competidores en el campo. Adicionalmente no hay una instancia que legitime las instancias de legitimidad, ésta se obtiene de la fuerza relativa de los grupos. El capital científico tiene la característica de ser acumulado, a mayor acumulación mayor legitimidad (reconocimiento social de pares / lógica de la distinción). El capital específico en juego implica la posibilidad de imponer la definición propia de la ciencia: la delimitación del campo de problemas, la metodología y las teorías que pueden considerarse científicas.

La estructura del campo se define en cada momento por el estado de las relaciones de fuerza entre los protagonistas de la lucha, es decir, por la distribución del capital específico. Los agentes del campo, que ocupan una posición específica, ponen en juego estrategias (de conservación o subversión) para lograr una posición dominante. El orden científico establecido implica una lucha desigual entre agentes desigualmente provistos del capital específico, se refiere a la ciencia oficial y al conjunto de instituciones encargadas de asegurar la producción y circulación de bienes científicos.

Los campos científicos cuentan con la creencia colectiva en sus fundamentos. Existen determinaciones externas a los campos científicos particulares y hay diversos grados de autonomía en relación a las determinaciones externas. Para el campo de las ciencias sociales hay una fuerza externa, la de la clase dominante que espera una contribución para legitimar el orden establecido y para reforzar el arsenal de instrumentos simbólicos de dominación. Por ello el objeto de la lucha interna en las ciencias sociales (el poder de producir, imponer, e inculcar la representación legítima del mundo social) que es compartido con la lucha entre las clases en el campo político, implica que no haya independencia posible, en todo caso se trata de “autonomía relativa”.

### 1.3.2. *Habitus* y prácticas

Para esta investigación retomamos el concepto de *habitus* de Bourdieu, entendido como sistema de esquemas de percepción y de operación, como estructuras cognitivas y evaluativas que se adquieren a través de la experiencia de una posición en el mundo social:

Los condicionamientos asociados a una clase particular de condiciones de existencia producen *habitus*, sistemas de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas para funcionar como estructuras estructurantes, es decir, como principios generadores y organizadores de prácticas y representaciones que pueden estar objetivamente adaptadas a su fin sin suponer la búsqueda consciente de fines...sin ser el producto de la obediencia a reglas...colectivamente orquestadas sin ser producto de la acción organizadora de un director de orquesta (Bourdieu, 1999: 92)

El *habitus* produce prácticas y representaciones que están disponibles para la clasificación, que están objetivamente diferenciadas, pero no son inmediatamente percibidas como tales mas que por quienes poseen el código. Para la práctica los acontecimientos en el entorno no son detonantes sino que actúan sólo si encuentran a los agentes condicionados para reconocerlos, es decir, con cierto *habitus* que les permite, al conocerlos, actuar: “El mundo práctico que se constituye en la relación con el *habitus* es un mundo de fines ya realizados, modos de empleo o caminos a seguir, y de objetos dotados de un “carácter teleológico permanente”...” (Bourdieu, 1999: 93).

Dado que las disposiciones duraderamente inculcadas por las posibilidades e imposibilidades, libertades y necesidades que están inscritas en las condiciones objetivas engendran disposiciones objetivamente compatibles con esas condiciones y...preadaptadas a sus exigencias, las prácticas más improbables se encuentran excluidas de examen alguno, a título de lo impensable...Las mismas condiciones de producción del *habitus* hacen que las anticipaciones, especie de hipótesis prácticas fundadas sobre la experiencia pasada, conceden un peso desmesurado a las primeras experiencias (Bourdieu 1999: 94).

Existen variaciones situadas del lado del objeto, el mundo social puede ser dicho y construido de diferentes modos y a pesar de esta pluralidad potencial de estructuraciones se presenta como una realidad fuertemente estructurada. La percepción del mundo social es el producto de una doble estructuración: por el lado objetivo está socialmente estructurada porque las propiedades atribuidas a los agentes e instituciones se presentan en combinaciones con desiguales probabilidades; por el lado subjetivo, está estructurada porque los esquemas de percepción y apreciación expresan el estado de las relaciones de poder simbólico que estructura el juicio:

Situarse en “la actividad real como tal”, es decir en la relación práctica con el mundo...significa eludir el *realismo de la estructura* al cual el objetivismo, momento necesario de la ruptura con la experiencia primera y de la construcción de relaciones objetivas conduce...cuando hipostasía esas relaciones tratándolas como realidades...fuera de la *historia* del individuo y del grupo, sin caer...en el subjetivismo, incapaz de dar cuenta de la necesidad de lo social: por todo ello es necesario volver a la práctica (Bourdieu, 1999: 92)

Volver a la práctica (entendida como realizaciones sucesivas del *habitus*), explicar la práctica, es el propósito del trabajo científico y esto sólo es posible si se relacionan dos estados de lo social, las condiciones sociales en las que se ha constituido el *habitus* y las condiciones sociales en las cuales se manifiesta. Esta relación ordinariamente es ocultada en y por la práctica misma, es lo que podemos denominar el sentido práctico, por el *habitus* las prácticas se ajustan inmediatamente a la estructuras. Es el *habitus* el que posibilita la concertación de las prácticas de agentes que dominan un código común constituido por historias “idénticas” (en el sentido de la probabilidad de enfrentarse a las situaciones más frecuentes para los miembros de una clase):

El *habitus* que, a cada momento, estructura en función de las estructuras producidas por las experiencias anteriores, las nuevas experiencias que afectan tales estructuras dentro de los límites definidos por su poder de selección, realiza una integración única, dominada por las primeras experiencias, de las experiencias estadísticamente comunes a los miembros de una clase (Bourdieu, 1999: 104)

Hay una contradicción básica al plantear que es la práctica el propósito del quehacer científico. La lógica propia de la práctica y la lógica científica se oponen radicalmente. Mientras la práctica se desarrolla en el tiempo (como serie esencialmente lineal) y en su desarrollo niega la posibilidad de hacer un análisis reflexivo de la misma (la práctica excluye el retorno sobre sí), por la propia urgencia (economía de lógica) de la práctica. La práctica científica, por el contrario, tiende a ignorar el tiempo, y su sucesión irreversible, y a destemporalizar la práctica. El pensamiento científico actúa bajo el principio totalizador, busca presentar una síntesis esquemática que se contrapone con la lógica misma de la práctica:

Es necesario reconocer a la práctica una lógica que no es la de la lógica...El análisis de los diferentes aspectos de lo que puede llamarse el efecto de la teorización (sincronización forzada de lo sucesivo y totalización artificial, neutralización de las funciones y sustitución del sistema de los principios de producción por el sistema de productos, etc.) hace aparecer, en negativo, algunas de las propiedades de la lógica de la práctica que escapan por definición a la aprehensión teórica. (Bourdieu, 1999: 145)

Es así que, desde el trabajo científico, pretendemos pedirle a la práctica una lógica de la que no puede dar cuenta o le imponemos una coherencia forzada construida desde universos y conceptos totalmente ajenos a la práctica misma. Esto coloca al analista en una situación difícil. La única salida es, según el autor, construir modelos generadores que “reproduzcan en su orden propio la lógica según la cual se engendra y...elaborar unos esquemas que hagan aparecer...la sistematicidad objetiva de la práctica” (Bourdieu, 1999: 156). Junto a ello el analista deberá ser consciente de que pretender dar cuenta de la práctica siempre significa una transformación de la lógica práctica por el mero hecho de explicitarla. Para construir esos modelos generadores hay que ir de los objetos o de las conductas al principio de su producción:

La coherencia que se observa en todos los productos de la aplicación de un mismo *habitus* no tiene otro fundamento que la coherencia que los principios generadores constitutivos de este *habitus* deben a las estructuras sociales (estructura de las relaciones entre los grupos, sexos o

clases de edad, o entre las clases sociales) de las que son producto y tienden a reproducir, insertándolas en la estructura de un sistema de relaciones simbólicas (Bourdieu, 1999: 160)

Se trata pues de construir un modelo generador que presenta los intercambios como una serie de elecciones sucesivas a partir de principios fundamentales, que nos permite dar cuenta de muchos casos particulares y que reproduce en su orden tanto el funcionamiento del *habitus* como la lógica de la práctica.

Finalmente hay que señalar que, aunque son los agentes y sus prácticas entendidas como realizaciones del *habitus*, un objetivo del trabajo de las ciencias sociales, estos elementos sólo cobran sentido en la noción más amplia de campo. Los agentes y sus prácticas son una puerta de entrada para comprender más ampliamente el dinamismo de la realidad social:

La noción de campo...nos recuerda que el verdadero objeto de una ciencia social no es el individuo, aunque sólo pueda construirse un campo a partir de individuos puesto que la información...suele estar ligada a individuos o instituciones singulares. El centro de operaciones de investigación debe ser el campo. Esto no implica que los individuos sean puras ilusiones, que no existan, sino que la ciencia los construye como *agentes*, y no como individuos biológicos, actores o sujetos: esos agentes son socialmente constituidos como activos y actuantes en el campo debido a que poseen las características necesarias para ser efectivos en dicho campo, para producir efectos en él (Bourdieu y Wacquant, 1995:71).

El centro de atención de esta investigación son las prácticas con las que ciertos agentes participan en el juego a partir de los capitales con los que cuentan y los que generan en el juego mismo. No se trata de la reconstrucción del campo académico de la comunicación en su totalidad, dado que el trabajo de Fuentes es antecedente inmediato de esta investigación. Se trata pues, de un acercamiento a los agentes de dicho campo que sitúan su interés de investigación en el ámbito de la dimensión política de los medios.

### 1.3.3. Procesos de estructuración

El punto de partida para construir una conceptualización en torno a las estructuras es la distinción entre una dimensión sintagmática de las relaciones sociales referida al “diseño de relaciones sociales en un espacio-tiempo que incluye la reproducción de prácticas situadas” (Giddens, 2003: 53), lo que para el autor es “sistema”; y una “dimensión paradigmática que incluye un orden virtual de “modos de articulación” implicados de manera recursiva en aquella reproducción” (Giddens, 2003: 53) esto es lo que en la conceptualización del autor es “estructura”, las reglas y recursos que se aplican a la producción y reproducción de una acción social.

Esto significa que los “sistemas sociales, en tanto prácticas sociales reproducidas no tienen “estructuras” sino que más bien presentan “propiedades estructurales”, y que una estructura existe, como presencia espacio-temporal, sólo en sus actualizaciones en esas prácticas y como huellas mnémicas que orientan la conducta de agentes humanos entendidos” (Giddens, 2003: 53).

En los sistemas sociales está implícita la estructura, incluyen las actividades situadas de agentes humanos, reproducidas en un tiempo y un espacio. Cuando Giddens habla de la dualidad de la estructura lo que señala es que “las propiedades estructurales de los sistemas sociales son tanto un medio como un resultado de las prácticas que ellas organizan de manera recursiva” (Giddens, 2003: 61). Es decir, que las prácticas de los agentes son el medio de producción de los principios estructurales del sistema social, al mismo tiempo que los reproducen. Por ello afirma que la estructura es, al mismo tiempo, constrictiva y habilitante.

De allí la importancia de analizar los procesos de estructuración, “...analizar la estructuración significa estudiar los modos en que esos sistemas, fundados en las actividades inteligentes de actores situados que aplican reglas y recursos en la diversidad de contextos de acción, son producidos y reproducidos en una interacción” (Giddens, 2003: 61).

Sin embargo la estructura solamente existe a través de la agencia, es decir a través de las prácticas de los agentes. Los agentes, a través de sus prácticas disponen reglas y recursos entre ellos, mismos que facilitarán o constreñirán los alcances de sus propias acciones. Esas acciones pueden dirigirse hacia la reconstitución de la estructura y convertirse en reglas y recursos que afectarán sus acciones futuras. Es por ello que Giddens define esta vinculación entre agencia y estructura como las dos caras de una misma moneda.

La agencia es un concepto que vincula la acción a las condiciones estructurales de modo que, la posición que se tiene en un espacio de interacción en el que se participa, permite un acceso y una disposición de recursos, que favorece la ampliación del margen de acción, aunque no garantice los resultados.

#### **1.3.4. El discurso**

El último de los conceptos que han orientado esta investigación es el de “discurso” que es considerado aquí como un concepto teórico que se puede trabajar en una doble dimensión. Por un lado en su dimensión expresiva o significativa de la acción social y por otro lado en su dimensión metodológica, como vía de acercamiento a las representaciones de los sujetos. Es decir que, el lenguaje y otros sistemas de producción de significado representan tanto un objeto analítico, pues son los datos construidos en el nivel empírico, como una práctica que se puede intervenir metodológicamente como discurso sobre la práctica.

El punto de partida para el análisis que he realizado es la dimensión material de los discursos sociales, como productos (Verón, 1993). En dichos productos (textos, verbalización, gestualización, objetos, rituales) hay operaciones de asignación de sentido en las materias significantes, estas operaciones nos regresan a las condiciones de producción, por las huellas inscritas en el discurso y al mismo tiempo nos empujan hacia las condiciones de reconocimiento, es decir las restricciones de la recepción del discurso. El discurso es entonces el proceso de asignación de sentido a un objeto material que, por dicha asignación, cumple una función simbólica.

En términos de esta investigación concebir así el discurso tiene la implicación de que, al optar por un discurso verbal y por ello tomar el material de las entrevistas realizadas a los investigadores de la dimensión política de los medios, los libros o artículos producidos por ellos y sus currículum vitae, como objetos de análisis, podemos reconocer el sentido producido por los actores respecto del campo académico de la comunicación y sobre sus prácticas académico - profesionales<sup>12</sup>. Es decir, el discurso nos permite acercarnos al fenómeno social “campo académico” y “prácticas académicas”, en tanto proceso de producción de sentido objetivado, en este caso, en formas discursivas distintas.

Cuando un sujeto trae su propia experiencia del mundo al lenguaje, presupone la existencia de cosas singulares que podemos identificar, por ello el discurso se refiere al mundo. El sujeto presupone su propia existencia y con ello el discurso nos remite a su hablante (Ricoeur, 1995). El mundo que experimenta el sujeto y que se presupone en el discurso está constituido por otros sujetos con los que interactúa (incluido el sujeto investigador) y por objetos, físicos o construidos en la intersubjetividad (Lafont, 1993).

El lenguaje es la condición de posibilidad de múltiples interpretaciones y más aún es la condición de posibilidad de conocimiento e intercambio comunicativo sobre "algo en el mundo", no porque implique un significado universal que constituye lo referido sino porque se le designa con un nombre y con ello se supone su existencia. Una cosa, una situación, una institución al ser nombrada es supuesta como existente por parte del hablante.

En el terreno de la investigación que desarrollé esto quiere decir que el discurso que los investigadores producen es un acontecimiento en el que se actualiza el lenguaje. Pero entender el discurso como acontecimiento tiene algunas implicaciones más. No sólo el lenguaje cobra realidad en su actualización discursiva. El *sujeto* que afirma; el *sentido*, contenido en el polo de la predicación y el *objeto de referencia*, la relación del lenguaje con el mundo, también cobran estado de realidad a través del discurso.

---

<sup>12</sup> Las prácticas académicas también son profesionales, en este trabajo se distinguen con fines analíticos.



Preguntarse por el objeto de referencia actualizado en el discurso implica, en el caso de nuestra investigación, preguntarse acerca de cómo son elaborados y reelaborados simbólicamente los objetos 'campo académico de la comunicación' y 'prácticas de producción, reproducción y aplicación del conocimiento' en relación con las posiciones que adoptan los investigadores en el conjunto de sus relaciones.

Preguntarse por los contenidos presentes en el discurso de los sujetos también implica preguntarse acerca de cómo los investigadores organizan la experiencia de sí mismos y de los otros desde la posición que tienen en los diversos sistemas de relaciones que existen en el campo académico de la comunicación. Es decir, los sujetos, en el discurso, objetivan representaciones identitarias respecto de sí mismos y respecto de otros actores con los que interactúan en las relaciones al interior del propio campo y fuera de él. El estado de realidad alcanzado por el objeto de referencia, por los sujetos y por la relación que los vincula, puede ser actualizado, en el discurso verbalizado, a través de referencias directas o a través otros recursos discursivos como la metáfora.

Desde la dimensión metodológica del concepto 'discurso' podemos afirmar que en la actualidad la mayor parte del trabajo cualitativo utiliza este concepto para referirse a cualquier uso del lenguaje u otros sistemas semióticos, en un contexto social, para producir significado. El discurso incluye la interacción cotidiana y sus categorías de conciencia, lo que constituye el medio de la construcción social de la realidad (Jensen, 1993: 24). A través del lenguaje la realidad experimentada por el sujeto individual, se comparte y se estatuye así en realidad social, por lo que es accesible al análisis.

En las distintas tradiciones de análisis cualitativo (Jensen, 1993: 29) se le da un énfasis al lenguaje y a la experiencia como elementos constitutivos de las instituciones y las prácticas sociales. En la tradición humanística los contenidos del discurso se conceptualizan como expresión de una subjetividad particular y como la representación de un contexto concreto. En la tradición sociocientífica la producción de sentido se define como ritual social y como transmisión de contenidos. En ambas tradiciones al concepto de discurso subyace la idea de que

el lenguaje es el principal medio de intercambio entre los sujetos y la realidad en los procesos de percepción, cognición y acción (Jensen, 1993: 28). Es por ello que los textos verbales pueden considerarse como vehículos de conocimiento de los sujetos que los producen y de sus representaciones sobre los objetos de referencia.

En el nivel de las técnicas podemos reconocer que en las entrevistas cualitativas el entrevistador y el entrevistado se comunican a través del lenguaje y negocian un cierto conocimiento del objeto investigado, lo que posteriormente se convierte en el objeto - texto del análisis y de la interpretación. Lo que se analiza finalmente es el significado producido por el entrevistado, a través de su discurso, objetivado en una situación de entrevista.

En el proceso de investigación que he seguido, parto del supuesto de que en el discurso de los actores se produce y comparte el significado que, desde su experiencia individual y grupal, han construido respecto de sí mismos, de sus prácticas académico - profesionales y del campo académico de la comunicación.

Es así como la entrevista semiestructurada, las publicaciones académicas y los diversos documentos analizados, es decir el discurso objetivado en estos textos hace emerger el significado que los actores han construido, respecto del campo académico de la comunicación, desde su experiencia individual de trabajo de investigación y desde las múltiples interacciones que han experimentado con otros actores del propio campo. En la entrevista los actores dan cuenta de los resultados de su proceso de percepción, cognición y acción.

Si asumimos que la función del discurso es la construcción de significados y de realidades intersubjetivas, podemos entonces dar cuenta de los resultados del análisis del material recabado, en los tres niveles, es decir en cuanto a las condiciones de la producción del discurso, en cuanto a la constitución del sujeto que enuncia el discurso y, finalmente, en cuanto a los referentes del discurso analizado.

La presencia del sujeto – productor del discurso, cobra modalidades distintas de acuerdo a la situación en la que se genera dicho discurso. Encontramos así que en la situación de entrevista de investigación los sujetos

dejan huellas explícitas o implícitas de las diversas identidades a las que se adscriben. Se reconocen así como docentes, investigadores, académicos, periodistas, entre otras.

En el caso de las publicaciones académicas, los sujetos adquieren el lugar de autores. Son ellos quienes han generado conocimiento que comunican a través de dichas publicaciones. En algunos casos, en este tipo de discursos, el sujeto que enuncia toma cierta distancia que busca ser objetiva frente a su objeto de referencia, es decir, el objeto de su investigación. Además hay que señalar que en el discurso de los textos analizados también encontramos segmentos en los que los sujetos plantean posiciones políticas y por ello se puede afirmar que también adquieren el lugar de agentes políticos cuya práctica se objetiva en papeles tales como los de ensayista o analista político.

Por último, cuando los actores entrevistados se colocan en la posición de conocer el campo académico de la comunicación y sus prácticas académicas y se refieren a ellas, pueden designarlas de diversas maneras y sin embargo tienen la certeza de que se refieren a la misma cosa. Adicionalmente podemos afirmar que, aún refiriéndose al mismo campo académico y a las prácticas que desarrollan como investigadores, los sujetos modalizan sus afirmaciones de acuerdo a la situación discursiva particular en la que se encuentran y al propósito de dicha situación.

## **2. Elementos de contexto del campo académico de la comunicación en México**

En el presente apartado presento algunos elementos de la estructura actual del campo académico de la comunicación. Para ello abordo la situación de los investigadores de la comunicación y su relación con el Sistema Nacional de Investigadores, presento algunos datos de los programas de formación universitaria (licenciatura, maestría y doctorado), los centros de investigación y de las publicaciones que existen actualmente. Finalmente expongo algunos elementos que ayudarán a reconocer los temas, las instancias y las dimensiones

referidos al estudio de medios, sobre los que se ha investigado y publicado en los años recientes.

## **2.1. Estructuras del campo académico de la comunicación en México**

Si nos ubicamos en la propuesta hecha por Fuentes (1998), en el esquema estructural del campo académico de la comunicación (Cfr. pág. 21) y ahondamos en el vértice denominado subcampo científico, podremos reconocer que en este subcampo participan los investigadores de la comunicación que desarrollan su trabajo en nuestro país.

Dado que la información sobre las áreas a las que se adscriben los investigadores nacionales en el SNI no es pública, para precisar cuántos académicos vinculados a la investigación en comunicación tienen reconocimiento de ese organismo me basé en información proporcionada por Raúl Fuentes Navarro, quien a través del conocimiento que tiene de los académicos y de sus publicaciones, identifica 145 académicos que realizan investigación relacionada con comunicación. En el año 2008 tenían el reconocimiento como Investigadores Nacionales 145 personas cuya adscripción estaba referida a algunos campos como Sociología, Ciencias Políticas, Antropología, Ciencias Jurídicas, entre otros. Se estima<sup>13</sup> que por cada investigador con reconocimiento SNI hay otros tres que se dedican de alguna manera a la investigación, aún cuando no tengan dicho reconocimiento. Es así que el universo de investigadores de la comunicación en México es aproximadamente de 580 sujetos.

De los 145 investigadores de la comunicación registrados en el SNI, 84 se ubican en Sociología y 22 en Ciencias políticas. Además 56 han estudiado sus doctorados en universidades nacionales (28 se han formado en la UNAM), 40 en el extranjero (18 cursaron sus doctorados en España) y del resto no se tiene información.

La distribución de estos 145 investigadores de la comunicación en relación con su nivel dentro del Sistema Nacional de Investigadores es la siguiente: trece

---

<sup>13</sup> El dato fue proporcionado por Raúl Fuentes Navarro, quien se ha desempeñado como evaluador en el Sistema Nacional de Investigadores en el periodo 2006 - 2008.

son candidatos, 108 son Investigadores Nacionales Nivel I, 35 son Nivel II, ocho están ubicados en el Nivel III de dicho sistema y uno más tiene el reconocimiento de Investigador Nacional Emérito.

Uno de los orígenes de los programas de formación profesional en comunicación, en el nivel de licenciatura, se puede ubicar en las escuelas de periodismo, pero la primera licenciatura orientada específicamente a la formación de profesionales de la comunicación fue la Licenciatura en Ciencias y Técnicas de la Información de la Universidad Iberoamericana de la Ciudad de México, que se fundó en 1960.

Actualmente existen, registrados en el catálogo de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES)<sup>14</sup>, 454 programas de licenciatura que abordan una o varias especialidades profesionales relacionadas con la comunicación. Las denominaciones de los programas son muy variadas, sin embargo 326 programas (72%) tienen nombres genéricos como Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, Licenciatura en Comunicación, Licenciatura en Ciencias y Técnicas de la Comunicación o Licenciatura en Comunicación Social y ofrecen formación en diversas áreas profesionales de la Comunicación. Los 128 programas de licenciatura restantes están dedicados al estudio de alguna área particular de la comunicación como periodismo (7%), publicidad (5%) o comunicación organizacional (2%) y otros (14%).

La ubicación geográfica de estos programas nos muestra que hay una alta concentración en las zonas Centro este y Centro occidente<sup>15</sup>, pues allí se encuentran 51% de los programas de formación en comunicación, en el nivel licenciatura, que se ofrecen en el país.

La situación de los programas de posgrado es un tanto diferente respecto de los programas de licenciatura. Existen, en el catálogo de la ANUIES<sup>16</sup>, 39 maestrías clasificadas en el área de comunicación, de las cuales trece tienen una

---

<sup>14</sup> Los datos se obtuvieron del *Catálogo de Carreras de Licenciatura en Universidades e Institutos Tecnológicos 2007*, publicado por la ANUIES en marzo 2008.

<sup>15</sup> Según la zonificación de la ANUIES la zona Centro Este está conformada por el Distrito Federal y los estados de Querétaro, Estado de México, Morelos, Hidalgo, Tlaxcala y Puebla. La zona Centro Occidente comprende los estados de Jalisco, Aguascalientes, Colima, Michoacán y Guanajuato.

<sup>16</sup> Los datos fueron tomados del *Catálogo de posgrados en universidades e institutos tecnológicos 2006*, publicado por la ANUIES en 2007.

denominación genérica (Maestría en Comunicación o Maestría en Ciencias de la Comunicación) y el resto atienden alguna área particular de los estudios de comunicación, entre las que se destacan comunicación visual, comunicación y política y comunicación organizacional. Respecto de la ubicación geográfica de estos programas, encontramos, al igual que los programas de licenciatura, una alta concentración. Trece de los 39 programas de maestría se ubican en el Distrito Federal, cinco en Nuevo León y los estados de Veracruz y Durango cuentan con cuatro programas cada uno.

De los 39 programas de maestría únicamente cinco han sido acreditados por el al Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) administrado de manera conjunta por la SEP y el CONACYT<sup>17</sup>; uno de estos programas se ubica en el estado de Nuevo León mientras que el Distrito Federal y Jalisco cuentan con dos programas adscritos al PNPC cada uno. Las instituciones que ofrecen maestrías incorporadas en el PNPC son el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey - Campus Monterrey, la Universidad de Guadalajara, la Universidad Iberoamericana, la Universidad Nacional Autónoma de México y el Intituto tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente. Los cuatro primeros ofrecen la maestría bajo la denominación Maestría en Comunicación mientras que el último ofrece el programa bajo el nombre Maestría en Comunicación de la Ciencia y la Cultura. Los cinco programas que pertenecen a dicho padrón se clasifican en la categoría<sup>18</sup> de programas consolidados, dos están orientados a la profesionalización (el del TEC y el de la Iberoamericana) y tres se orientan a la investigación, los de la UNAM, la UdeG y el ITESO.

En relación con el nivel de doctorado es significativo que no existen en México programas de doctorado en comunicación, aunque hay programas del área de ciencias sociales que ofrecen líneas de especialización en las que se

---

<sup>17</sup> Los datos del padrón nacional de posgrados de CONACYT se tomaron del documento *Programas Vigentes 2008*, publicado en Internet (<http://www.conacyt.gob.mx>) y consultado en febrero 2009.

<sup>18</sup> El padrón Nacional de Posgrados de Calidad SEP/CONACYT clasifica a los programas en una de cuatro categorías: programas de reciente creación, programas en consolidación, programas consolidados y programas de competencia internacional. Adicionalmente se explicita el propósito del programa, distinguiendo entre los que se orientan a la investigación y aquellos cuyo propósito es la profesionalización.

abordan temas de comunicación. En el catálogo de la ANUIES<sup>19</sup> hay 28 programas de doctorado en el área denominada “Ciencias Sociales y Administrativas” bajo las disciplinas de “Ciencias Políticas” y “Ciencias Sociales”. Esos programas se distribuyen geográficamente de la siguiente manera: seis se encuentran en el Distrito federal, cuatro en Jalisco, dos en cada uno de los estados de Baja California, Estado de México y Michoacán. Finalmente hay uno en cada uno de los estados de Colima, Chiapas, Guanajuato, Nuevo León, Puebla, Sinaloa y Sonora.

En relación con su incorporación al Padrón Nacional de Posgrados de Calidad SEP/CONACYT, 20 de los 28 programas de doctorado que, bajo las denominaciones “Ciencias Sociales” y “Ciencias Políticas”, se ofrecen en el país, están acreditados en dicho padrón y todos están orientados a la investigación. Cinco están clasificados como programas de competencia internacional, trece se consideran programas consolidados y dos están clasificados como de reciente creación. Las instituciones que ofrecen programas de “Competencia internacional” son el Centro de investigaciones y estudios Superiores en Antropología Social - Unidad Occidente, El Colegio de Michoacán, la Universidad de Guadalajara, El Colegio de México y la Universidad Autónoma Metropolitana. Los tres primeros se denominan Doctorado en Ciencias Sociales, mientras que el ofrecido por El Colegio de México se llama Doctorado en ciencias sociales: sociología y el programa ofrecido por la UAM se denomina Doctorado en Estudios Sociales.

Además de los doctorados en Ciencias Sociales, es necesario considerar los doctorados en Ciencias Políticas y Sociales que ofrecen tanto la Universidad Nacional Autónoma de México como la Universidad Iberoamericana; estos dos programas forman parte de las opciones de formación doctoral que existen en México y que han sido el lugar de formación de muchos de los investigadores de la comunicación de nuestro país. Tanto el programa de la UNAM como el de la Iberoamericana están en el PNPC en la categoría de programas consolidados. De los 20 programas de doctorado mencionados en los dos párrafos anteriores seis

---

<sup>19</sup> Los datos fueron tomados del *Catálogo de posgrados en universidades e institutos tecnológicos 2006*, publicado por la ANUIES en 2007.

cuentan con áreas de concentración o líneas explícitamente relacionadas con comunicación.

En cuanto a los centros de investigación no hay, hasta el momento, un registro preciso de los centros de investigación en comunicación existentes en el país, sin embargo se puede afirmar con certeza que el que más tiempo ha estado activo es el de la Universidad de Guadalajara, fundado en 1986 como Centro de Estudios de la Información y la Comunicación (CEIC) y que ahora es el Departamento de Estudios de la Comunicación Social. Sin embargo es necesario reconocer que por lo general no hay, en las estructuras institucionales, espacios para el desarrollo sistemático de la investigación en comunicación. Un caso ejemplar es el de la Universidad Nacional Autónoma de México, que haciendo la distinción entre Facultades e Institutos busca darle un lugar institucional a la investigación. Sin embargo en esa institución no existe un instituto de investigación de la comunicación y, adicionalmente, esta estructura organizativa no se repite en otras universidades. Existen vagas denominaciones institucionales para designar algunos espacios que se orientan a la investigación como los cuerpos académicos o los centros de investigación que existen en algunas universidades privadas, pero estos esfuerzos no han logrado consolidarse como centros de investigación en comunicación de alto nivel.

Otro elemento de la estructuración del campo, en la escala institucional lo conforman las asociaciones nacionales. En México existen dos asociaciones académicas reconocidas. La primera de ellas agrupa instituciones que cuentan con programas de formación y/o de investigación en comunicación y es el Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONEICC). Esta asociación reúne a 70 instituciones de educación superior del país que cuentan con programas de comunicación en el nivel de licenciatura. La segunda asociación agrupa individuos que se identifican como investigadores de la comunicación, es la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC) que cuenta con 200 socios aproximadamente.

En cuanto a las publicaciones periódicas centradas en temas de comunicación y con reconocimiento como revistas académicas se pueden



mencionar, entre otras, las siguientes: *Comunicación y Sociedad* de la Universidad de Guadalajara, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* de la Universidad de Colima, la revista electrónica *Global Media Journal* del ITESM-Campus Monterrey, la revista electrónica *Razón y Palabra* del ITESM - Campus Estado de México y el *Anuario de Investigación de la Comunicación* del Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación. Sólo la primera está incorporada en el Índice de Revistas Mexicanas de Investigación Científica y Tecnológica del CONACYT. *Comunicación y Sociedad* está clasificada entre las revistas del área de Ciencias Sociales.

## **2.2. Tendencias de los estudios de medios**

En el proceso inicial de acercamiento y construcción del objeto de esta investigación, realicé un primer mapa sobre los estudios recientes de medios de comunicación, tanto en la escala internacional, como en lo que se refiere a nuestro país. El propósito aquí es presentar una mirada amplia de los estudios de medios de comunicación en diversas escalas, para ubicar el trabajo de producción académica que se realiza en el área de los estudios de medios en general y de la dimensión política de los medios de comunicación, en particular. Los resultados de este análisis demuestran un ascenso en el interés por abordar la dimensión política de los medios de comunicación, en los ámbitos internacional, latinoamericano y mexicano.

Para la elaboración de este análisis fueron seleccionadas, bajo un criterio geográfico, publicaciones en las escalas internacional, latinoamericana, estadounidense y mexicana. Aplicando un criterio temporal, decidí consultar la producción académica sobre medios de comunicación que ha circulado a través de documentos publicados entre 1996 y 2005<sup>20</sup>. El tercer criterio fue la selección de artículos que aparecen en publicaciones periódicas de reconocida calidad y relevancia académica, prefiriendo revistas arbitradas.

---

<sup>20</sup> El trabajo de análisis se realizó en el año 2005.

Las revistas internacionales seleccionadas fueron *Media, Culture & Society* (MCS) y *European Journal of communication* (EJC), ambas editadas en el Reino Unido. Estas revistas se consideran “publicaciones internacionales” debido a que en ellas aparecen artículos cuyos temas y autores son de países tan diversos como Argentina, Australia, Colombia, Corea, España, Estados Unidos, Francia, India, Inglaterra, Irlanda, Israel, Malasia y Nueva Zelanda, entre otros. Adicionalmente comparten la característica de ser revistas arbitradas que ses el modo de “garantizar” la calidad académica de los artículos publicados en ellas.

Para el desarrollo del análisis referido a Estados Unidos seleccioné dos revistas que publican, en su mayoría, trabajos de autores estadounidenses y sobre estudios de medios realizados en Estados Unidos. Las revistas son *Journal of Communication* (JC) y *Communication Research* (CR). La primera se edita en Nueva York, es una revista cuatrimestral y una de las tres más antiguas publicaciones en el campo de los estudios de comunicación, además de representar a la corriente predominante del trabajo académico en comunicación. La segunda se edita en California desde hace relativamente poco, es una revista bimestral que ha sostenido una calidad consistente en el tiempo que lleva publicándose y que pone especial énfasis en teoría de la comunicación de masas como directriz de la investigación.

Para la elaboración del análisis referido a América Latina seleccioné la revista *Diá-logos de la comunicación*. Ésta es una publicación de la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social (FELAFACS), organización en la que están inscritas la mayor parte de las asociaciones nacionales de escuelas de comunicación. Es una revista que forma parte de la Red Iberoamericana de revistas de Comunicación y Cultura. Aunque existen muchas otras publicaciones del campo de la comunicación, *Diá-logos* es, quizá, la única publicación de carácter marcadamente latinoamericano y con suficiente trayectoria para incluirla en esta revisión. Actualmente existe otra publicación de reciente creación y de carácter latinoamericano que pertenece a la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación, la *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, esta publicación cuenta con

pocos números editados. El resto de las revistas que se publican en la región corresponden a los diversos países y responden a necesidades y experiencias predominantemente nacionales, aún cuando incluyen algunos textos de autores de otros países de la región.

Para la elaboración del análisis referido a México trabajé con dos publicaciones periódicas arbitradas y reconocidas en el campo académico de la comunicación en México. Las dos publicaciones son editadas anualmente por las asociaciones nacionales más importantes del campo académico.

En primer lugar seleccioné el *Anuario de Investigación de la Comunicación* del Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONEICC). Esta asociación agrupa a cerca de 70 de las más importantes escuelas de comunicación del país. En segundo lugar analicé la publicación anual (libros colectivos) editados por la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC), en esta asociación se agrupan los investigadores de la comunicación más destacados del país. El libro colectivo de AMIC tiene apenas 5 ediciones, es decir a partir del 2001.

Ambas publicaciones cumplen con la característica de difundir, en sus ediciones, artículos de discusión académica o informes de investigación que tienen como centro de interés los procesos de comunicación en México. La circulación de estas publicaciones especializadas es restringida. Adicionalmente ambas publicaciones cuentan con consejos editoriales que revisan, dictaminan y sancionan la calidad académica de los artículos que se publican.

El análisis completo, realizado en 2005, pone en relación los elementos básicos del proceso de comunicación, propuesto por Thompson (1995), con las dimensiones que abordan las investigaciones publicadas. Es decir, se analizó si una investigación particular centra su interés en alguna de las siguientes instancias del proceso de comunicación:

- La *producción y transmisión* o difusión de las formas simbólicas / contextos e instituciones: pretende “reconstruir las condiciones socio - históricas y los contextos de producción de las formas simbólicas; las reglas y convenciones, las relaciones e instituciones sociales y la distribución del poder, los recursos y las

oportunidades en virtud de los cuales estos contextos forman campos diferenciados y socialmente estructurados.” (Thompson, 1995: 440)

- La construcción del *mensaje* de los medios / discursos, contenidos: pretende “develar la estructura articulada de los objetos y expresiones significativas que circulan en los campos simbólicos, entendiéndolas como construcciones simbólicas complejas” (Thompson, 1995: 441)

- La *recepción y apropiación* de los mensajes de los medios / efectos / subjetividades-prácticas / consumo: pretende reconstruir cómo “los mensajes son recibidos por individuos o grupos de individuos, que se sitúan en circunstancias socio – históricas específicas y que emplean los recursos que tienen a su disposición para entender los mensajes recibidos y para incorporarlos en sus vidas diarias” (Thompson, 1995: 441)

Una vez definida la instancia del proceso de comunicación que interesa al investigador, se analizó si su investigación responde con mayor énfasis a alguna de las *dimensiones* en las que operan los medios de comunicación<sup>21</sup>:

- *Dimensión económica*: el interés central es iluminar el carácter material y económico de las instituciones de medios como forma distinta a sus aspectos cultural y político. Los medios son comprendidos como empresas comerciales, que requieren de capital, trabajo y otros recursos materiales de producción y distribución. Se reconoce un sector industrial de medios que está relacionado con otros poderosos intereses económicos. Algunos elementos claves a considerar para comprender la expansión y control de los medios de comunicación son la publicidad y el desarrollo de tecnología que modifica los procesos de producción y distribución. Finalmente la estructura de los sistemas de medios en términos nacionales y la internacionalización (globalización) de los mercados (consumidores-usuarios), de las estructuras organizacionales y del financiamiento de la producción y distribución son temas de interés para quienes desarrollan esta dimensión en sus investigaciones. Se ha establecido, desde esta dimensión, contacto con la economía y la economía política para el estudio de medios.

---

<sup>21</sup> Para esta descripción de las dimensiones recojo algunas ideas básicas planteadas por John D.H. Downing (2004) en la introducción al libro *The SAGE handbook of media studies*.

- *Dimensión política:* el interés está puesto fundamentalmente en la relación entre los medios y la política, desde la concepción de que los medios masivos son una herramienta de propaganda hasta los aportes o el papel de los medios en la consolidación de una sociedad democrática cumpliendo las funciones de informar o de proveer una comunicación bidireccional entre los ciudadanos y los gobiernos, pasando por la pregunta por la contribución de los medios en la conformación de una esfera pública fuerte, los arreglos institucionales entre los medios y los gobiernos, la participación de los medios en las campañas políticas, así como el ámbito de las leyes, la regulación y las políticas de comunicación y cómo estas afectan las libertades y obligaciones de los medios en relación con los actores políticos y la sociedad. Existen puntos de contacto con otras disciplinas de las ciencias sociales como son las ciencias políticas, la sociología, la economía política, entre otras.

- *Dimensión cultural:* el interés central está en develar la relación entre los medios y la cultura. Algunos acercamientos pretenden reconocer el papel cultural de los medios identificando los tipos de contenido, distinguiendo su valor cultural a partir de jerarquías sociales y culturales o a partir de la etnicidad, la localización o las diferencias de gusto. Se atiende, desde esta dimensión, al proceso de internacionalización (globalización) de los productos simbólicos desde la perspectiva del imperialismo, desde la diversidad cultural, desde la relevancia y cercanía de los procesos de comunicación masiva a la experiencia social y cultural en la vida cotidiana. Estos acercamientos integran una variedad de perspectivas incluidas el feminismo, la contestataria (subversiva), la étnica, entre otras. Los acercamientos centrados en la dimensión cultural han abierto espacios de contacto con el conocimiento producido desde otros campos o disciplinas como las humanidades, la literatura y la antropología.

A partir de estas categorías básicas, se analizaron y clasificaron los *abstracts*<sup>22</sup> de los 1,123 artículos<sup>23</sup> seleccionados. Desde el principio se consideró

---

<sup>22</sup> Los *abstracts* se consultaron directamente de los ejemplares de las revistas para los casos de las publicaciones internacionales. En el caso de las revistas Estadounidenses y de América Latina, la consulta se realizó en línea a través de ProQuest. En el caso de las revistas mexicanas se analizaron los textos completos.

que algunos de los trabajos por revisar podrían abordar más de una dimensión o más de una de las instancias del proceso de comunicación, sin embargo se trató de identificar el énfasis central de cada artículo – investigación para clasificarlo. Algunos de los artículos tienen un claro énfasis integrador.

El análisis y clasificación respecto de las instancias del proceso de comunicación que centralmente trabaja cada uno de los artículos que, sobre medios de comunicación, se publicaron en las siete revistas señaladas en el apartado anterior, nos permitieron conformar una tabla en la que se muestran el número de artículos por cada una de las instancias y la zona geográfica de la publicación en la que aparecen. Así, la Tabla 1 es un mapa que nos permite reconocer, muy rápidamente y en conjunto, cómo se han trabajado los medios de comunicación en el campo científico de la comunicación, en la última década.

**Tabla 1**  
**Instancias del proceso de comunicación<sup>24</sup>**

	Inter.		EE. UU		A.L.		México		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
<b>Producción</b>	282	52	37	14	92	58	70	43	481	43
<b>Mensaje</b>	135	25	48	19	42	27	35	21	260	23
<b>Recepción</b>	85	16	149	57	22	14	45	27	301	27
<b>3 instancias</b>	37	7	27	10	2	1	15	9	81	7
<b>Total</b>	539	100	261	100	158	100	165	100	1,123	100

Como muestra la primera columna de la tabla, en las publicaciones internacionales un poco más de la mitad de los artículos publicados abordan temas relacionados con la instancia de producción del proceso de comunicación. La segunda mayor incidencia son los artículos relacionados con el análisis de los mensajes en sí mismos, alrededor de una cuarta parte de los artículos se dedican a este tipo de análisis. Esto demuestra que las tendencias predominantes generales de los estudios de medios, desde su origen, se conservan aún. También es importante señalar que el esfuerzo por realizar investigación que integre los

<sup>23</sup> El listado completo de las referencias bibliográficas de los artículos consultados se pueden consulta en el Anexo 1.

<sup>24</sup> Esta y todas las tablas presentadas en este apartado han sido elaboradas por la autora.

tres momentos del proceso de comunicación es aún incipiente y corresponde a 6.8% de los artículos publicados en las revistas internacionales analizadas.

Contrario a lo que sucede con las publicaciones internacionales los artículos publicados en los últimos 10 años en revistas estadounidenses (columna 2 de la tabla 1) han centrado su preocupación en el momento de la recepción. En las revistas estadounidenses analizadas aparece como el segundo foco de interés la instancia del proceso de comunicación referida al mensaje, seguida muy de cerca por los artículos que centran su atención en la instancia de la producción. Es muy significativo, para el caso de las revistas estadounidenses, que el 10% del total de artículos analizados intentan articular las tres instancias del proceso de comunicación, siendo las estadounidenses las publicaciones que alcanzan el mayor porcentaje en relación con las publicaciones de las otras zonas geográficas analizadas en este estudio.

La tercera columna de la Tabla 1 nos muestra que los artículos publicados en América Latina, en los últimos 10 años, están centralmente interesados en abordar el momento de la producción de comunicación. La información nos muestra que uno de cada tres artículos sobre medios de comunicación, publicados en la revista *Diá – logos de la comunicación* atienden al momento del mensaje de la comunicación. Mientras que sólo 1.5 de cada 10 artículos atienden al momento de la recepción. Este es un dato que sorprende, si consideramos que en el ámbito latinoamericano se tiene la percepción generalizada de que los estudios de recepción de comunicación han sido centrales en la última década. Por otro lado, es importante resaltar que los esfuerzos por hacer un trabajo de investigación que integre los tres momentos del proceso de comunicación son muy marginales en los artículos publicados en esta revista latinoamericana, sólo uno de cada 100 artículos publicados en esta revista *Diá-logos de la Comunicación*, tienen un carácter explícitamente integrador.

Si revisamos la cuarta columna de la Tabla 1, encontramos que en las publicaciones mexicanas sobre estudios de medios, al igual que en los del ámbito internacional, hay una mayor presencia de artículos que tienen como foco de interés los procesos de producción. Sin embargo, en contraste con lo que sucede

en las publicaciones internacionales, en México el segundo lugar en incidencia lo ocupa el momento de la recepción y no el momento de la construcción de mensajes. Adicionalmente se puede afirmar que, a partir de los datos recogidos sobre los artículos publicados en las revistas analizadas, nos encontramos con que en México cerca de 9% de artículos sobre medios de comunicación publicados en los textos analizados pretenden articular los tres momentos del proceso de comunicación.

En un acercamiento más detallado a las dimensiones que abordan las revistas analizadas encontramos datos que parecen interesantes. La tabla 2 constituye un segundo mapa general que nos permite reconocer cómo se han trabajado los estudios de medios de comunicación y su relación con cada una de estas dimensiones.

**Tabla 2**

**Dimensiones abordadas**

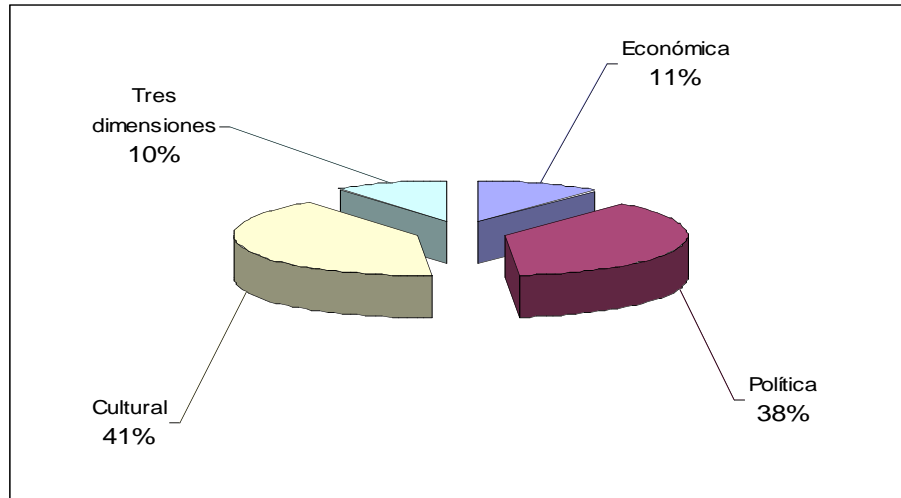
	Inter.		EE. UU.		A.L.		México		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
<b>Económica</b>	68	13	9	4	21	13	24	15	122	11
<b>Política</b>	190	35	73	28	50	32	58	35	371	33
<b>Cultural</b>	236	44	163	62	83	53	74	45	556	49
<b>Tres dimensiones</b>	45	8	16	6	4	2	9	5	74	7
<b>Total</b>	539	100	261	100	158	100	165	100	1,123	100

Los resultados en cada una de las escalas geográficas con las que se trabajo muestran tendencias distintas. Analizando con más detalle cada una de dichas escalas encontramos lo siguiente.



**Gráfica 1**

**Revistas internacionales: dimensiones**  
n= 539



La Gráfica 1 muestra, con mucha claridad, que tanto la dimensión política como la dimensión cultural reciben una atención similar, alrededor de 40%, por parte de los investigadores que publican sus artículos en revistas internacionales, mientras que la dimensión económica y los artículos que pretenden integrar las tres dimensiones aparecen en alrededor de 10% de los casos.

Si introducimos a nuestro análisis el factor temporal encontramos algunos otros datos relevantes. La tabla 3 nos muestra que mientras se mantiene constante el interés por la dimensión política y cultural en los estudios de medios en las publicaciones internacionales, hay una significativa disminución en el interés por el estudio de la dimensión económica y un incremento significativo en el esfuerzo por hacer investigación que integre las tres dimensiones en el análisis.

**Tabla 3**

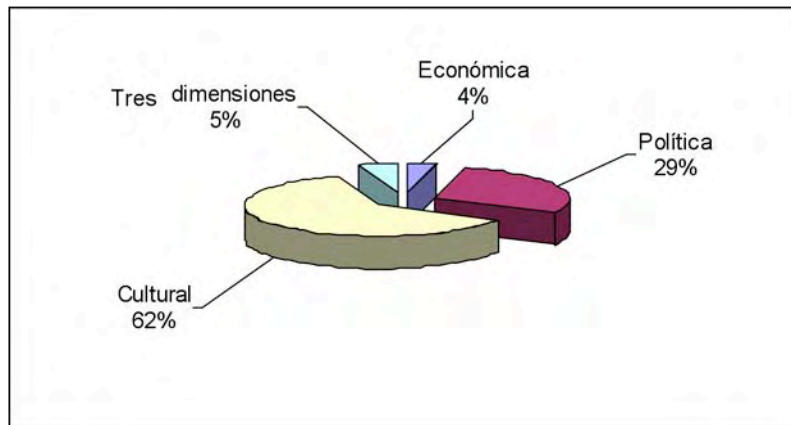
**Revistas internacionales: dimensiones por lustros**

	1996 - 2000	2001-2005
<b>Económica</b>	14.95%	7.6%
<b>Política</b>	39.65%	35.95%
<b>Cultural</b>	38.5%	43.75%
<b>Tres dimensiones</b>	6.9%	12.7%

Si trabajamos la información de las revistas estadounidenses para cada una de las dimensiones que atienden los artículos publicados en ellas, encontramos una distribución como la siguiente:

**Gráfica 2**

**Revistas estadounidenses: dimensiones**  
n=261



La gráfica muestra el predominio de la dimensión cultural en el total de artículos publicados, seguida por la dimensión política como foco de atención por parte de los investigadores, mientras que la dimensión económica y los artículos que pretenden integrar las tres dimensiones reciben una atención similar (4% y 5% respectivamente).

Si para el caso de las revistas estadounidenses, introducimos también el factor temporal, encontramos algunos otros datos relevantes.

**Tabla 4**

**Revistas estadounidenses: dimensiones por lustros**

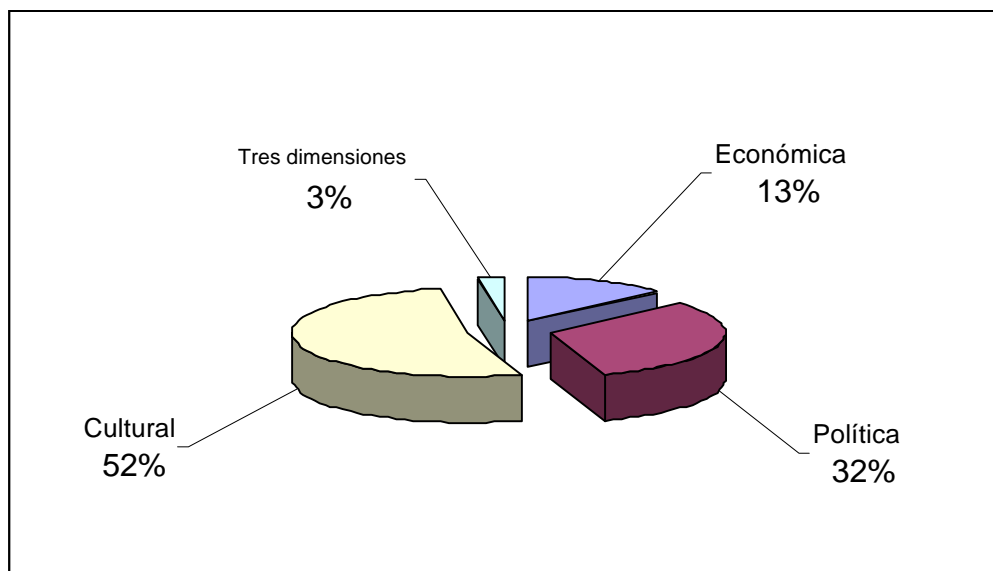
	1996 - 2000	2001-2005
<b>Económica</b>	5.65%	1.75%
<b>Política</b>	29.1%	28.75%
<b>Cultural</b>	61.9%	62.35%
<b>Tres dimensiones</b>	3.35%	7.15%

Como podemos ver en la tabla 4 hay ligeros movimientos en el porcentaje de artículos publicados en revistas estadounidenses que atienden las dimensiones cultural y política, la tendencia es a permanecer estable el interés por este tipo de trabajos. Sin embargo la tabla también nos muestra una disminución significativa por los artículos referidos a la dimensión económica en la investigación de la comunicación mientras que, a pesar de seguir siendo marginal, el porcentaje de artículos que buscan explícitamente integrar las tres dimensiones se duplicó en los últimos cinco años con relación al periodo anterior.

Si nos detenemos a considerar la dimensión del proceso que atienden los artículos sobre medios de comunicación publicados en la revista latinoamericana *Diálogos de la Comunicación*, nos encontramos con que hay un claro predominio por el trabajo sobre la dimensión cultural de los medios de comunicación, lo cual responde claramente a uno de los intereses compartidos en el campo de los estudios de medios en la región.

**Gráfica 3**

**Revista latinoamericana: dimensiones**  
n= 158



La información, trabajada en términos de porcentajes, nos muestra (gráfica 3) que un poco más de la mitad de los artículos publicados atienden la dimensión cultural de la comunicación mientras que uno de cada tres artículos trabajan la dimensión política. Es evidente que la dimensión económica es la menos trabajada por los estudiosos de medios de comunicación en la región. Adicionalmente resulta significativo que, al igual que en la escala internacional, hay un esfuerzo marginal por articular las tres dimensiones en las investigaciones que, sobre medios de comunicación, aparecen publicadas en esta revista.

Si trabajamos estos datos incorporando la dimensión temporal, nos encontramos con resultados todavía más sorprendentes, que se presentan en la tabla 5.

**Tabla 5**  
**Revista latinoamericana: dimensiones por lustros**

	<b>1996 - 2000</b>	<b>2001-2005</b>
<b>Económica</b>	18.2%	8.6%
<b>Política</b>	19.5%	43.2%
<b>Cultural</b>	59.7%	45.7%
<b>Tres dimensiones</b>	2.6%	2.5%

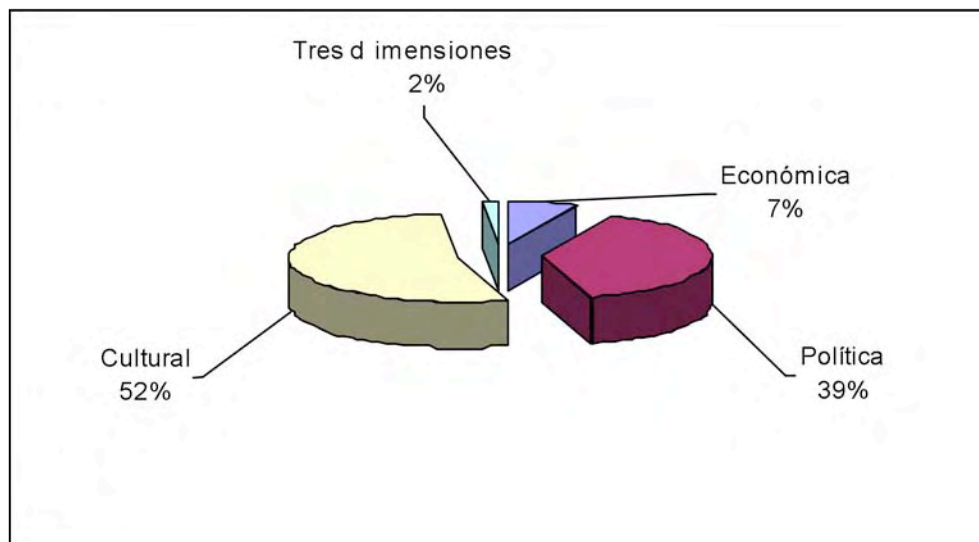
En el último lustro, la investigación de medios de comunicación en América Latina presenta un incremento en el interés respecto de la dimensión política mientras que, inesperadamente, la dimensión cultural aparece con una tendencia a la baja. Los estudios que atienden a la dimensión cultural pasaron de ser casi uno de cada tres textos publicados en el periodo entre 1996 y 2000 a ser menos de la mitad en el último lustro. Adicionalmente es importante resaltar que hay un sensible decrecimiento en el interés por analizar la dimensión económica de los medios de comunicación en los últimos años.

En relación con las publicaciones mexicanas, el análisis de las dimensiones que abordan los artículos sobre medios de comunicación nos muestra lo siguiente:

**Gráfica 4**

**Publicaciones mexicanas: dimensiones**

n= 165



La gráfica 4 nos permite ver cómo se distribuyen, en términos generales, los artículos que sobre medios de comunicación se publican en nuestro país. Es la dimensión cultural la que ha contado, en la última década, con mayor atención de los académicos del campo si consideramos el número de artículos publicados; mientras que la dimensión política alcanza el segundo lugar de interés por parte de los académicos de esta área de los estudios de medios. En cambio la dimensión económica y la integración de las tres dimensiones aparecen como elementos marginales en relación con el conjunto de artículos publicados.

Al integrar el factor tiempo en el análisis de las publicaciones mexicanas, podemos considerar el *Anuario de Investigación de la Comunicación del CONEICC*, que cuenta con una década de publicaciones, mientras que los libros colectivos de AMIC apenas aparecieron en 2001. Aún así y con la intención de reconocer si existen algunas tendencias relacionadas con el tiempo, elaboramos las tablas correspondientes al AC.

**Tabla 6**

**Anuario CONEICC: dimensiones por lustros**

	<b>1994 - 1999</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Económica</b>	35.5%	15.5%
<b>Política</b>	26.7%	34.5%
<b>Cultural</b>	28.9%	43.1%
<b>Tres dimensiones</b>	8.9%	6.9%

Como podemos ver en la Tabla 6, hay cambios significativos en el comportamiento de los artículos publicados en relación con la dimensión que atienden. En los primeros cinco años de la última década se publicaron más artículos interesados en la dimensión económica de los medios de comunicación, este interés decayó notablemente en los cinco años posteriores.

Por el contrario, la tabla muestra que el interés en la dimensión política de los estudios de medios se incrementó diez puntos porcentuales en la segunda mitad de la última década, mientras que el interés por la dimensión económica disminuye. Por su parte el interés por la dimensión cultural muestra que al menos uno de cada tres artículos publicados abordan la dimensión cultural de los medios de comunicación.

En síntesis, la dimensión política recibe mucha atención por parte de los investigadores que publican en revistas internacionales, mientras que en las revistas estadounidenses y latinoamericana hay un predominio de la dimensión cultural, aunque en la escala latinoamericana hay una tendencia al aumento en el interés por la dimensión política. En México durante la última década los estudios de medios han tendido a abordar prioritariamente la dimensión política de los procesos de producción de comunicación. Considero que este desplazamiento de interés, que se ve reflejado en los cinco años más recientes, está relacionado con la transición política que ha experimentado el país.

Probablemente algunos elementos del contexto sociopolítico mexicano llevaron a los estudiosos de los medios a trabajar sobre estos temas y a regresar a una de las preguntas que dieron origen al campo, el papel político de los medios de comunicación.

Por otro lado, desde el contexto académico más amplio de las ciencias sociales, los esfuerzos inter y transdisciplinarios se hicieron presentes en los estudios de medios. Este contexto particular y el impacto de los estudios culturales se ve reflejado en el interés, en los estudios de medios, por abordar la dimensión cultural de los mismos, así como a buscar una articulación e integración mayor. Sin embargo es notable el descuido respecto de la dimensión económica de los medios, en un contexto neoliberal y de globalización económica que impacta considerablemente la operación de los sistemas de comunicación en México y sus relaciones con los sistemas de comunicación mundiales.

Los estudios de medios en México coinciden con la tendencia internacional a centrar su atención en la dimensión política de los procesos de producción, atención que quizá esté marcada, para ambos casos, en los procesos sociopolíticos de los países en los que se realiza la investigación.

Aunque en la historia del campo académico de la comunicación se pueden reconocer trabajos sistemáticos y consistentes que han generado acumulación de conocimiento, es evidente que en muchas ocasiones se trabajan aisladamente. Se han consolidado, a lo largo del tiempo, algunas perspectivas para abordar los medios de comunicación, como los estudios de economía política, estudios de opinión pública, estudios culturales, estudios de la recepción, estudios de las industrias culturales, sin embargo la dificultad para construir una perspectiva más integradora permanece.

Una de las constantes más notables en los estudios de comunicación de los últimos 10 años, y quizá una de las características de los estudios de medios, es la atención a los procesos sociales de los países en los que se realiza la investigación. Los cambios sociopolíticos y socioculturales de estas sociedades han llevado a los estudios de medios a modificar sus centros de atención y temas – objeto de trabajo, aún cuando la velocidad con la que estos procesos ocurren en la sociedad no es ‘alcanzada’ por la investigación. Es así que los estudios sobre la dimensión política de los medios de comunicación, que han estado presentes a lo largo de la historia del campo académico de la comunicación, han cobrado mayor importancia en los años recientes.

En el esfuerzo por construir una mirada diacrónica de los estudios de la dimensión política de los medios en México, resulta muy notoria la relación que se establece entre el trabajo realizado por los investigadores desde el campo académico de la comunicación, con el propio dinamismo de la sociedad mexicana. Esta relación se puede reconocer si recogemos los temas abordados por los investigadores y algunos elementos del proceso histórico de nuestro país en al menos en tres aspectos: la dimensión política, la dimensión económica y el desarrollo tecnológico.

De esta manera podemos reconocer que las transformaciones experimentados en México durante los últimos 30 años han generado cambios muy significativos en el estudio de la dimensión política de los medios. Estas transformaciones se ven reflejadas a través de los desplazamientos en términos de temas, objetos y problemas que son abordados por los investigadores.

Desde la *dimensión política* nos encontramos que en los primeros años del desarrollo de la investigación de los medios, los académicos pugnaban por que el Estado interviniera, como propietario, en el ámbito de los medios de comunicación (Fernández Christlieb, 1984)<sup>25</sup>. En esa misma época (década de los setenta) México contaba con un régimen político unipartidista y con un sistema corporativista muy arraigado. El Estado jugaba un papel muy importante en la vida política, los partidos, llamados de oposición, no significaban una amenaza real contra el régimen establecido.

Ante un sistema político que mantenía el papel central del Estado en la dinámica política del país, los investigadores también centraron su interés en el aspecto normativo. Es así que se colocó en el centro de la relación entre los medios de comunicación y el Estado a la legislación (Fernández Christlieb, 1984). Tanto la investigación sobre la dimensión política de los medios como las acciones<sup>26</sup> emprendidas por los académicos interesados en estos temas

---

<sup>25</sup> Las fechas en las que se realizaron los estudios, a las que se alude en este apartado, no coinciden con las fechas de publicación de los libros de estos autores. Las publicaciones de libros se realizaron, algunos años después de haber concluido las investigaciones.

<sup>26</sup> Entre las acciones más destacadas se puede considerar la fundación de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación



estuvieron centradas en las modificaciones legislativas y en las primeras consultas públicas que se realizaron por aquella época.

Con la aparición y el auge de la sociedad civil como un actor político más activo, en la década de los ochenta, los investigadores comenzaron a cambiar sus discursos, los temas se fueron desplazando y las posturas políticas también. En ese momento aparece como alternativa, entre los académicos, la propuesta de que sindicatos u organizaciones de la sociedad civil pudieran tener acceso a los medios de comunicación. Ya no se proponía al Estado como propietario de los medios, sino a actores emergentes (Fernández Christlieb, 1987). Sin embargo se mantuvo, como eje central, el aspecto normativo; el supuesto que parece estar presente es que modificando los aspectos legales que regulaban la operación de los medios, sería posible modificar la realidad social.

Para la década de los noventa empezaron a aparecer dos temas en la reflexión de los investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación. Por un lado se realizaron trabajos sistemáticos sobre el papel de los medios de comunicación en los procesos electorales (Trejo, 1999; Aceves, 2001) y por el otro comenzaron a aparecer conceptos como “democracia” (Toussaint, 1995) y “gobernabilidad” (Crovi, 1995). México empezaba a reconocer los primeros indicios del resquebrajamiento del poder monopólico del Partido Revolucionario Institucional. Las elecciones de 1988 dejaron clara la posibilidad de una real transición política que era vista, en ese entonces, como una vía para democratizar al país.

En los primeros años del siglo XXI México inició una nueva etapa política. La llegada de un candidato del Partido Acción Nacional a la presidencia de la República y el predominio de este partido en el Congreso, generó amplias expectativas, entre académicos e intelectuales de las ciencias sociales, de que la alternancia de partidos en el poder ejecutivo y legislativo daría paso a una transición a la democracia. Los estudios de medios continuaron desarrollando investigación respecto del papel de éstos en los procesos electorales. Sin embargo el tema de la legislación (Solís, 2000; Corral, 2000) cobra un nuevo impulso, generado por la acción explícita de algunos legisladores para reformar la

Ley Federal de Radio y Televisión. Muchas de las publicaciones recientes dan cuenta de la centralidad de este tema en el interés de los investigadores (Esteinou y Alva de la Selva, 2008; Trejo Delarbre, 2008; Fernández Christlieb, 2005).

Desde la *dimensión económica* también podemos reconocer una relación muy estrecha entre el proceso y desarrollo del modelo económico mexicano y el trabajo de investigación sobre los medios de comunicación. Cuando se realizaron las primeras investigaciones sobre la dimensión política de los medios de comunicación México vivía un régimen económico de sustitución de importaciones. La mirada de los investigadores estaba centrada en la propiedad de los medios de comunicación y en su papel económico como “aceleradores del ciclo de capital” a través de la publicidad que generaba una cultura del consumo (Sánchez Ruiz, 1981; Fernández Christlieb, 1987). La alternativa que se planteaban, como señalábamos en el apartado anterior, era la intervención directa del Estado como propietario de medios de comunicación que cumplieran un rol económico distinto al comercial. Muy acorde con los planteamientos de la época, había una crítica consistente hacia la intervención de capitales extranjeros en la propiedad de los medios de comunicación.

En la década de los ochenta el país experimenta un cambio de modelo económico. Con la entrada de México al GATT y la adopción, por parte del gobierno, de los principios planteados por el llamado Consenso de Washington, la economía mexicana inició su camino hacia el modelo de economía neoliberal. Durante esa década muchos de los trabajos académicos en torno a los medios de comunicación se centraron en el análisis de la propiedad de los medios de comunicación, con una visión crítica hacia el monopolio televisivo que representaba Televisa (Trejo Delarbre, 1987; Toussaint, 1995).

La apertura de mercados, la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y su implementación en 1994, influyeron significativamente en los temas abordados por los estudiosos de los medios. Comenzaron a surgir investigaciones en las que se hacían estudios comparativos (Crovi, 1996) del estado de las industrias culturales en los tres países que formaban parte del acuerdo comercial: Canadá, Estados Unidos y México, es el

caso del Proyecto Monarca . También se hicieron estudios comparativos respecto del orden normativo que imperaba en cada uno de estos países y el impacto que, para el ámbito de los medios de comunicación, significaría la firma del TLCAN (Casas, 1992; 1994; 2000). Conceptos como globalización y capitalismo neoliberal constituyen ejes clave en el trabajo de estos años (Crovi, 1995).

Durante esa misma década y consistente con los planteamientos del consenso de Washington, el gobierno mexicano vive un proceso de privatización de empresas estatales acelerado. En esa época el gobierno puso a disposición de capitales privados empresas tan importantes como Altos Hornos de México y Teléfonos de México. En este movimiento también puso a la venta un paquete de medios de comunicación que incluía dos cadenas de televisión, de donde surgió TV Azteca. Este hecho generó una serie de trabajos académicos que abordaron el tema.

Hacia finales de los noventa y principios del siglo XXI el sistema económico neoliberal, en pleno auge, generó un movimiento de concentración e internacionalización de las empresas en general y de los medios de comunicación en particular. Las empresas de medios en México experimentaron un proceso muy importante de fusiones y alianzas, además de diversificar sus áreas de negocios. Surgieron, en este periodo, algunos grupos periodísticos como Grupo Milenio y Grupo Reforma, se consolidaron como corporativos las dos grandes empresas de televisión abierta del país. Muchas de las investigaciones que sobre los medios de comunicación se han realizado en este periodo atienden a estos fenómenos económicos (Toussaint, 1998).

Por último es necesario señalar que el *desarrollo tecnológico* que el mundo ha experimentado de manera acelerada en las últimas tres décadas también se vio reflejado en la investigación que sobre los medios de comunicación se realizó en México. En sus inicios (década de los setenta) los estudios se centraron en lo que se conoce como medios tradicionales: la prensa, la radio y la televisión abierta (Fernández Christlieb, 1987, Trejo Delarbre, 1975).

La aparición de innovaciones tecnológicas como el videocasete, los satélites, la fibra óptica, la televisión restringida (por cable, satelital directo al hogar

o microondas) y el Internet llevaron a los investigadores de los medios de comunicación a realizar trabajos cuya atención se centró en estos avances tecnológicos y su impacto tanto en términos del régimen de propiedad como en sus efectos sobre la cultura en general y sobre la cultura política en particular (Esteinou, 1986; Garcia Calderón 1987; Gómez Mont, 1986 y 1992; Toussaint, 1986)

Los estudios sobre la dimensión política de los medios de comunicación, como ya decíamos, han estado presentes desde el origen de los estudios de comunicación en general. La relación medios de comunicación – sociedad es una preocupación que ha estado presente desde el inicio de la investigación académica de la comunicación en México. La claridad de que esta relación problemática no puede verse con una perspectiva reduccionista ha llevado a los investigadores interesados en este ámbito a desarrollar trabajos que permitan ubicar y explicar de mejor manera los regimenes de propiedad y normativos, así como las prácticas y el desarrollo propio de las industrias culturales de nuestro país, al considerar a los medios como un lugar estratégico del tejido público.

Los investigadores de la comunicación que han dedicado sus esfuerzos a estudiar la dimensión política de los medios comparten una pulsión crítica centrada en dotar, a la comprensión de los medios en la dinámica sociocultural, de esa agencia política que se visibiliza a través de situaciones coyunturales. Cada sujeto se centra en algún tema particular, aborda su objeto desde metodologías distintas y en el conjunto construyen o documentan una historiografía sobre el desarrollo de los medios de comunicación en México que no naturaliza los procesos por los que atraviesa este desarrollo, sino que devela la intervención de agentes y grupos en la instrumentación de los sistemas de medios de este país.

El trabajo de estos investigadores puede entenderse como una forma de documentar, analizar y criticar la historia del desarrollo de los sistemas de medios en México. Documentar y analizar la constitución de lo que podríamos llamar el campo mediático en México no es hacer teoría pero tiene un gran valor en la medida en que dota de instrumentos empíricos, de información y conocimiento muy valiosos respecto de los medios de comunicación en México. El trabajo

realizado no agota la constitución de esferas en el campo de la investigación de la comunicación en el país, pero es una línea fundamental de este campo académico.

### **3. Antecedentes del estudio del campo académico de la comunicación**

La enseñanza de la comunicación, como tal, en América Latina tuvo su origen en la década de los sesenta. La investigación académica sobre la comunicación, realizada de forma más sistemática, empezó diez años después. La investigación sobre los procesos de institucionalización de la enseñanza y la investigación de la comunicación datan de principios de la década de los noventa. La inquietud de los investigadores mexicanos y latinoamericanos de la comunicación por investigar el desarrollo de su propio campo de estudios está cumpliendo unos 15 años aproximadamente<sup>27</sup>.

El origen de esta línea de trabajo, en México, se puede ubicar en dos hechos que consideramos como fundantes: el coloquio “Hacia una reconstrucción reflexiva del campo académico de la comunicación” celebrado en Guadalajara en el año de 1993 y la publicación, en 1998, del libro *La emergencia de un campo académico: Continuidad utópica y estructuración científica de la investigación de la comunicación en México*, de Raúl Fuentes, producto de una investigación que empezó algunos años antes.

Sin embargo, en una revisión general de las investigaciones que, clasificadas con la categoría “campo académico de la comunicación”, aparecen en el Catálogo de Documentación en Ciencias de la Comunicación (Cc-doc)<sup>28</sup> podemos encontrar algunos documentos previos a 1993.

A lo largo de estos 15 años de reflexión sistemática sobre el campo académico de la comunicación en México, se ha generado una gran diversidad de

---

<sup>27</sup> Si consideramos el seminario “Hacia una reconstrucción reflexiva del campo académico de la comunicación”, celebrado en el ITESO – de Guadalajara en 1993, como la primera actividad colectiva de reflexión sobre el propio campo.

<sup>28</sup> <http://ccdoc.iteso.mx/> El catálogo de Documentación en Ciencias de la Comunicación, cc-doc, ofrece acceso sistematizado a las referencias -y en muchos casos a los documentos completos- de la investigación académica sobre la comunicación en México

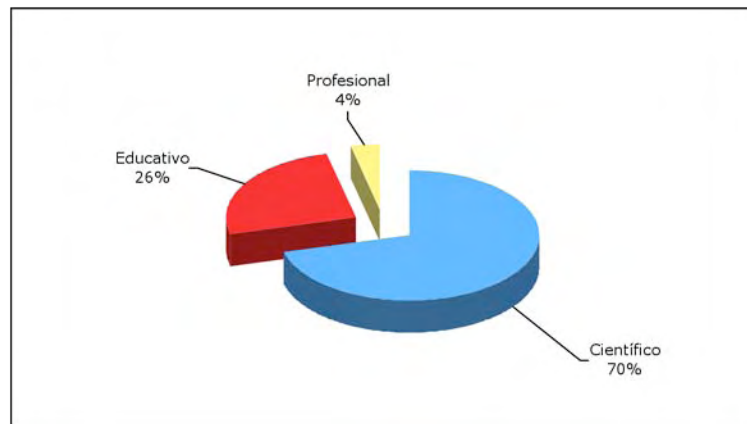
productos publicados en diversas revistas académicas que circulan en nuestro país y en América Latina.

Algunas de estas publicaciones centran su interés en la escala individual del proceso de institucionalización del campo, aunque la mayoría están interesados en la escala institucional; tanto en lo que se refiere al *subcampo educativo*, es decir en los procesos de institucionalización de la enseñanza, como en lo que se refiere al *subcampo científico*, es decir el proceso de institucionalización de la investigación en comunicación en nuestro país y al *subcampo profesional* referidos a la institucionalización de la profesión. La distribución de las publicaciones registradas en Cc-doc, en relación con el subcampo que estudian se presenta en la siguiente gráfica:

**Gráfica 5.**

**Publicaciones sobre el campo académico,  
por subcampo<sup>29</sup>**

n=336 de 5247 documentos



Como se puede observar hay un marcado interés por estudiar lo que sucede en el ámbito de la investigación en comunicación, interés que se ha incrementado significativamente a partir de la década de los noventa. Por otra parte hay que señalar que de los artículos publicados, uno de cada cuatro (84 en total) tienen como interés central el ámbito de la enseñanza de la comunicación,

---

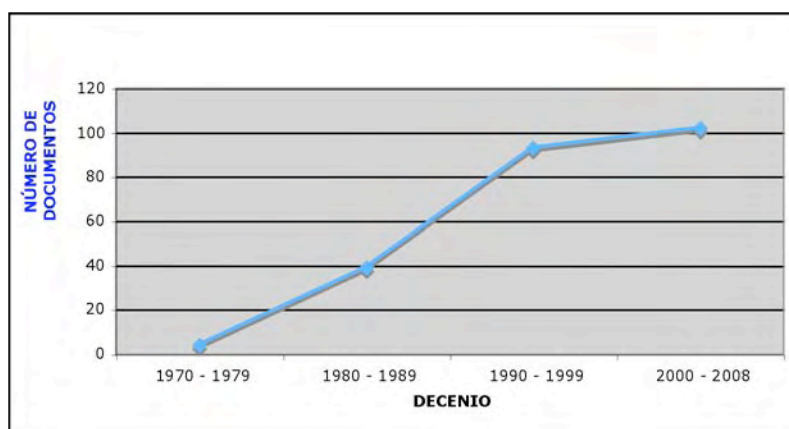
<sup>29</sup> Gráfica elaborada por la autora a partir de las publicaciones registradas en Cc-doc. El catálogo fue consultado el 16 de febrero de 2009 y contiene actualmente 5247 registros.

54 de ellos fueron publicados antes de que se realizara el coloquio “Hacia una reconstrucción reflexiva del campo académico de la comunicación” que mencionamos líneas arriba. Por otra parte, sólo 11 de los documentos catalogados como “campo académico de la comunicación” se refieren al subcampo profesional, es decir, éste es el ámbito que menos se ha trabajado.

Por otro lado, en la Gráfica 6 se puede apreciar que los primeros documentos que abordan el tema de la investigación de la comunicación (subcampo científico) se publicaron poco más de 10 años después de que se fundaron las primeras escuelas de comunicación en México, es decir en la década de los setenta. En la década de los ochenta se publicaron 39 trabajos y es en los años 90 cuando hay un aumento significativo de estudios sobre la investigación en el campo académico de la comunicación, sólo en esa década se duplica el trabajo que se había hecho en las dos décadas anteriores.

**Gráfica 6**

**Publicaciones subcampo científico<sup>30</sup>**  
n=238



En relación con los investigadores que han abordado, como parte de su trabajo reflexivo y de investigación, el tema del campo académico de la comunicación encontramos que quien más publicaciones tiene es Raúl Fuentes,

<sup>30</sup> Gráfica elaborada por la autora a partir de las publicaciones registradas en Cc-doc. El catálogo fue consultado el 16 de febrero de 2009.

seguido por Enrique Sánchez Ruiz, Jesús Galindo, Javier Esteinou y Guillermo Orozco. Hay otros 11 investigadores que han publicado artículos catalogados bajo la categoría “campo académico”, todos con menos de cinco artículos publicados.

**Tabla 7**

**Artículos publicados por autor<sup>31</sup>**

Nombre	No. de artículos
Raúl Fuentes Navarro	81
Enrique Sánchez Ruiz	14
Jesús Galindo	10
Javier Esteinou	7
Guillermo Orozco	6
Francisco Aceves	5
Jorge González	5
Gustvo León Duarte	5
Héctor Gómez Vargas	4
Rossana Reguillo	4
Eduardo Andión	3
Elizabeth Bellón	3
Reneé de la Torre	3
Tanius Karam	3
Ma. Antonieta Rebeil	3
Raúl Trejo Delarbre	3

Con estos datos podemos afirmar que Raúl Fuentes Navarro ha sido uno de los agentes más decisivos en el surgimiento y desarrollo de esta línea de investigación, que ha cobrado importancia en el trabajo reciente de la investigación de la comunicación en México y América Latina. Este investigador ha estado directamente interesado e involucrado en el trabajo reflexivo del propio campo de la comunicación desde principios de los 80. Sus contribuciones iniciales, a esta línea de investigación, fueron una serie de sistematizaciones documentales sobre la investigación de la comunicación en México, que abarcan ya el largo periodo comprendido entre 1950 y 2001; los resultados de este trabajo se consolidaron en el Cc-doc. Como ya decíamos, la publicación de su libro *La emergencia de un campo académico: Continuidad utópica y estructuración*

---

<sup>31</sup> Tabla elaborada por la autora a partir de las publicaciones registradas en Cc-doc. El catálogo fue consultado el 16 de febrero de 2009.



*científica de la investigación de la comunicación en México* marca un hito en el trabajo de investigación sobre el propio campo académico de la comunicación.

Fruto de este esfuerzo continuo han aparecido, en los últimos años al menos dos publicaciones que recuperan los aportes centrales de las investigaciones realizadas en procesos de formación de investigadores<sup>32</sup>. Una primera publicación apareció en el 2004 bajo el título *Producción, circulación y reproducción académicas en el campo de la comunicación en México* (Fuentes, coord., 2004). El trabajo presentado en ese libro estuvo centrado en el análisis de tres revistas académicas de circulación nacional y el análisis de tesis de maestría de tres universidades mexicanas.

La segunda publicación es *Instituciones y redes académicas para el estudio de la comunicación en América Latina* (Fuentes, coord., 2006), un trabajo similar al anterior y en continuidad con el trabajo desarrollado por Fuentes, que amplía la mirada de lo nacional a lo regional y nos ayuda a construir una visión sobre el campo académico de la comunicación en América Latina. La presente investigación se inscribe en esa misma línea de trabajo, es decir, la conformación de una escuela en la que investigadores en formación dan continuidad y profundizan el trabajo realizado por Fuentes.

El fundamento teórico que está a la base de esta línea de investigación es la construcción conceptual de los estudios de comunicación, sus agentes e instituciones, desde la perspectiva y el concepto de campo de Pierre Bourdieu. Desde allí se desmarca de las concepciones territoriales de campo, comprendido como área de estudio, para concebirlo como "...“espacio” sociocultural de posiciones objetivas donde los agentes luchan por la apropiación del capital común" (Fuentes, 2005: 30).

Desde esa toma de posición inicial, Fuentes concibe el campo académico de la comunicación, como se señaló en el apartado 1.2, homologable al campo científico de Bourdieu, constituido por tres subcampos: el de la producción de conocimiento o *subcampo de la investigación académica*, el de la reproducción del

---

<sup>32</sup> Las dos publicaciones a las que se alude en este párrafo son libros colectivos, coordinados por Raúl Fuentes y en los que participaron estudiantes de la Maestría en Comunicación de la Ciencia y la Cultura, del ITESO y del doctorado en la universidad Autónoma de Barcelona.

conocimiento o *subcampo de la formación universitaria* y el de la aplicación del conocimiento o *subcampo de la profesión*. El trabajo de Fuentes tiene su principal interés y desarrollo en el primero de estos subcampos, para el que define nueve procesos de estructuración en las escalas individual, institucional y sociocultural (Fuentes, 1998).

#### **4. Una propuesta de acercamiento al campo académico de la comunicación**

El concepto de campo, como concepto abierto, le ha permitido a Bourdieu (2008) explicar el dinamismo del campo científico y a Fuentes (1998), sobre la base del concepto de campo científico, dar cuenta de los procesos de estructuración-desestructuración-reestructuración del campo académico de la comunicación en México. Estos planteamientos son el fundamento de este trabajo.

La construcción del concepto de campo académico de la comunicación y los modelos heurísticos propuestos por Fuentes pueden ser entendidos como referentes amplios de esta investigación:

Estos dos modelos heurísticos no sólo posibilitan la comprensión del trabajo realizado por Fuentes, en relación con el análisis de la estructuración del campo académico de la comunicación en México, sino que resultan extrapolables para la realización de estudios igual de amplios o más delimitados, en relación con la estructuración de otros campos o con énfasis en otras escalas del campo... (Godoy, 2004: 24)

La investigación que presento es un estudio más delimitado, que se coloca en el vértice del subcampo científico del modelo heurístico estructural (Esquema 1) propuesto por Fuentes. Es decir, en el polo de la investigación académica, para hacer un reconocimiento de las prácticas académico - profesionales<sup>33</sup> de los agentes del subcampo científico que tienen como interés central la dimensión política de los medios.

Esta investigación se distingue también, de la de Fuentes (1998), en que no tiene como propósito explicar el proceso de estructuración del campo a lo largo de

---

<sup>33</sup> Las prácticas académicas también son profesionales, en este trabajo se distinguen con fines analíticos.

su desarrollo en el tiempo, sino de dar cuenta de las prácticas de producción de conocimiento sobre un objeto específico (los medios de comunicación) en la actualidad. Sin embargo, se puede pensar que las prácticas de los agentes contribuyen a los procesos de estructuración del campo, señalados por Fuentes en el esquema 2, en las escalas individual, institucional y sociocultural.

A partir de los planteamientos teóricos expuestos líneas arriba comprendemos que hay agentes (investigadores de la comunicación en México) que se relacionan entre sí, que tienen capitales diferenciados y que se disputan la posibilidad de definir los objetos y metodologías pertinentes para el estudio de la comunicación. También podemos reconocer que hay un grupo de agentes, que operan al interior de este campo académico de la comunicación, cuyo interés central es la dimensión política de los medios como objeto de estudio y que buscan establecer ciertas metodologías y enfoques teóricos para abordar dichos objetos de estudio. Lo que he realizado es un acercamiento a esos agentes y al discurso que ellos contruyen sobre sus prácticas de producción de conocimiento.

#### **4.1. Los principios teórico - metodológicos que orientan este estudio**

Hay ya una larga tradición en la discusión, al interior de las ciencias sociales, respecto de lo que es y lo que puede hacerse desde la investigación. Desde una revisión de las diversas posturas que se han sostenido al respecto, me permito explicitar algunos elementos de la perspectiva teórico - metodológica que se asume como orientadora de esta investigación.

##### **4.1.1 Nivel Ontológico**

El primer punto de discusión y sobre el cual hay que tomar una postura específica es el referido al nivel ontológico, es decir la concepción que se tiene de la realidad, en este caso de la realidad social o de los hechos sociales que se pretenden investigar.

Se parte de una concepción dinámica de la realidad, entendida como lo propone Hugo Zemelman (1989: 29): "la articulación de procesos que se desenvuelven en diferentes niveles y en diversas dimensiones espacio - temporales (macro y microespacio; corto y largo tiempo) los cuales reconocen dinanismos de desarrollo, propios o no, y apuntan hacia direcciones diversas".

Con esto quiero decir que la realidad es compleja y está en continuo movimiento. Investigar es el intento por atrapar la vida social en todo su dinamismo, pero atrapar es, paradójicamente, opuesto al movimiento, significa detener y reconocer las características específicas de algo en un momento determinado.

En ciencias sociales podemos reconocer que la realidad que se investiga también está en continuo movimiento. Al momento de querer atrapar esa realidad por medio de la investigación es necesario detenerla y aun cuando se comprenda que es fruto de una sucesión de procesos anteriores y que lleva en sí la potencialidad de múltiples desarrollos, difícilmente podremos atrapar el movimiento y la riqueza de su dinamismo. Esto significa, en relación con la presente investigación, que el campo académico de la comunicación está en un continuo proceso de estructuración y que las estrategias que siguen los agentes que participan en dicho campo lo dinamizan y configuran constantemente.

Se consideran entonces el cambio y el movimiento como atributos de la realidad y se reconoce la paradoja e imposibilidad de dar cuenta del movimiento de la realidad, lo cual supone sucesión en el tiempo, y recuperar las características de una realidad cambiante en un momento determinado. La perspectiva que se adopta es la de la reconstrucción de una situación, en cuanto busca descubrir la articulación de la realidad en un momento dado pero la concibe como producto de procesos anteriores. Es así que en esta investigación, al analizar las prácticas académico - profesionales de los investigadores de la dimensión política de los medios y a partir de allí reconstruir su situación en el campo académico de la comunicación, hemos de considerar también la trayectoria de los individuos y el desarrollo histórico del propio campo en el que actúan dichos sujetos.

Del mismo modo, investigar la vida social desde una perspectiva sociocultural<sup>34</sup> nos lleva a construir nuestro objeto de estudio considerándolo como multidimensional, lleva en sí mismo, además de la dimensión cultural, las dimensiones económica y política, es decir, la realidad, en su complejidad dinámica, articula continuamente estas dimensiones y otras posibles. La realidad es concebida como un proceso cuyas propiedades, que son transitivas, se transforman constantemente y no quedan necesariamente reflejadas por los ejes de la investigación.

Para romper con el aislamiento y la estática de los conceptos orientadores de la investigación, para recuperar la transitividad y el movimiento de la realidad en la reconstrucción de los mismos, es posible, dice Zemelman (1989: 51)

...distinguir tres planos distintos e interrelacionados de la realidad como articulación que sirven, en conjunto, como claves reconstructivas, tanto de la realidad misma como de los recortes practicados en un modelo...Estos tres planos son:

- 1) Articulación entre niveles o áreas tematizadas de realidad (lo económico, político, cultural, etc.)
- 2) La articulación entre escalas espacio temporales ( micro-macro, coyuntura, secuencia) y
- 3) La articulación como producto de la dialéctica praxis - estructura (sujetos y fuerzas sociales, realidad objetiva). Aquí es preciso agregar que esta distinción es sólo para fines metodológicos, no una característica intrínseca de la totalidad.

La realidad es entendida así como proceso articulado (tanto en lo espacio - temporal como en las áreas que se adoptan para la investigación) y en movimiento hacia transformaciones posibles, cuya dinámica está sujeta a la intervención de las fuerzas sociales en la estructura (que es la articulación entre estructura y praxis). Esto nos plantea el reto de dar cuenta del campo académico de la comunicación y de la participación de ciertos agentes en su proceso de estructuración, reconociendo los elementos de su desarrollo histórico presentes en

---

<sup>34</sup> Entendemos aquí la perspectiva sociocultural como una opción para los estudios de la comunicación y la cultura que privilegia las prácticas e interacciones de los sujetos sobre los focos tradicionales del estudio de la comunicación como los medios o los mensajes. Esta tradición se ancla, desde la comunicación, en lo que Robert Craig (1999: 83) denomina la teoría sociocultural de la comunicación que conceptualiza la comunicación como "un proceso simbólico que produce y reproduce los patrones socioculturales compartidos".

el momento actual, además de la articulación entre la agencia de los sujetos y la estructura en la que desarrollan dicha agencia.

Entender así la realidad social nos lleva al segundo planteamiento en discusión, el planteamiento epistemológico, es decir, cómo se relaciona un sujeto investigador con un objeto investigado.

#### **4.1.2 Nivel Epistemológico**

La investigación, como camino de indagación sobre un objeto, es un trabajo de construcción, implica un proceso de aproximaciones sucesivas a través del cual se van tejiendo los diversos hilos, que conforman los fenómenos sociales que se estudian, con los que se propone una interpretación. La postura adoptada en la presente investigación es que el objeto investigado no es una realidad dada, transparente o abordable directamente por el investigador que la refleja directamente sino el resultado de un proceso de construcción, que se realiza en el tránsito entre los referentes empíricos y la teoría, que realiza el propio investigador.

La construcción del objeto es un proceso de "ida y vuelta" entre los datos empíricos que se construyen con diversas técnicas diseñadas para ello y el objeto construido a partir de planteamientos teóricos. A esto apunta la crítica a los procedimientos del empirismo que hace C. Wright Mills (1997: 68) "Son esenciales, desde luego, consideraciones de método y de teoría para trabajar en nuestras tareas, pero en esos dos estilos se han convertido en obstáculos: la inhibición metodológica es paralela al fetichismo del concepto." Esta crítica es posteriormente retomada por Bourdieu (1986: 291) "...ignorándose como construcción e impidiendo interrogarse sobre los procedimientos, por medio de los cuales construye sus hechos, la encuesta canónica [utilizada por los empiristas como LA técnica] se prohíbe simultáneamente inventar otros procedimientos de construcción así como controlar las construcciones que realiza...".

La necesaria implicación de lo dicho anteriormente es la de la construcción del propio objeto. Es decir, el campo académico de la comunicación no existe

como algo dado y fuera del proceso de investigación. El campo académico de la comunicación es una construcción que hace el investigador para comprender y explicar un fenómeno social dinámico.

El sujeto investigador necesariamente tiene una experiencia primera del objeto social que investiga, de algún modo forma parte de él y de ahí su interés por investigarlo o, por el contrario, no tiene una experiencia previa del objeto a investigar pero en el proceso de la propia investigación, al interactuar con los sujetos investigados, adquiere una experiencia primera de dicho objeto.

Es decir, no existe un objeto fuera, un objeto de la realidad separado del investigador, es lo que afirma Bourdieu (1986: 304):

Al irrumpir en la estructura que se propone estudiar, el investigador se transforma, al igual que sus instrumentos, en parte del objeto de estudio; hay que otorgar a la expresión 'parte del objeto' una doble significación: él no es...sino una parte del conjunto estudiado; pero, de la misma manera, no es sino una parte de sí mismo, exteriorizada bajo la forma de instrumento, que penetra en el mundo objetual de su estudio.

En el primer caso, que es el caso del presente trabajo, la investigadora parte de una experiencia directa del objeto, una experiencia del campo académico de la comunicación en el que se ha socializado y con ello ha aprendido a ver de formas determinadas el objeto. Hay pues, una serie de preconociones y estructuras cognitivas que le hacen construir su objeto de determinada forma. El investigador no puede perder de vista que hay una correspondencia entre las estructuras sociales en las que está inmerso y las estructuras cognoscitivas que le sirven como herramientas para moverse en dicha realidad. Al problema de las preconociones se refiere Bourdieu (1986: 28):

Como tienen por función reconciliar a todo precio la conciencia común consigo misma, proponiendo explicaciones, aún contradictorias, de un mismo hecho, las opiniones primeras sobre los hechos sociales se presentan como una colección falsamente sistematizada de juicios de uso alternativo. Estas preconociones, "representaciones esquemáticas y sumarias" que se "forman por la práctica y para ella", como lo observa Durkheim, reciben su evidencia y "autoridad" de las funciones sociales que cumplen. (...) Así, el descubrimiento no se reduce nunca a una simple lectura de lo real, aún del más desconcertante, puesto que supone

siempre la ruptura con lo real y las configuraciones que éste propone a la percepción.

Lo anterior significa que hay que tener presente que para la realización de esta investigación, la autora está situada en un contexto específico y en una posición particular dentro del propio campo académico de la comunicación. La investigación se realiza desde la ciudad de Guadalajara y desde el ITESO, lo que da una cierta forma a la construcción del objeto. Así mismo, el realizar una investigación sobre el campo académico de la comunicación, bajo la tutoría de Raúl Fuentes, implica hacerlo en relación con el investigador que más ha trabajado el tema en este país e implica, también, construir el objeto sobre un planteamiento explorado previamente.

Esto es consistente con el principio de que el investigador ha de reconocer reflexivamente, por lo menos, su lugar y posición en el campo social que trata de investigar y el lugar que ocupa como parte de una comunidad académica. Señala Bourdieu que existen tres tipos de parcialidades que pueden oscurecer la mirada sociológica:

El primero...conciene al origen y las coordenadas sociales del investigador...El segundo...se vincula a la posición que ocupa el analista...en el microcosmos del campo académico. El tercer tipo, la parcialidad intelectualista...que nos orilla a percibir el mundo como un espectáculo, como un conjunto de significados en espera de ser interpretados, más que como problemas concretos demandantes de soluciones prácticas..." (Bourdieu y Wacquant, 1995: 32).

En síntesis, el sujeto que investiga es también un sujeto social. El objeto que investiga es, en principio, interpretado desde las características y prenociones que su propia socialización proporcionan al investigador y de las cuales ha de distanciarse recurriendo tanto a otras miradas como al ejercicio de hacer consciente su condición.



### 4.1.3 Nivel teórico

En el pensamiento científico, el cuerpo de conocimientos sobre algo se denomina teoría. La teoría es una explicación posible y plausible sobre algo en el mundo. Es una construcción del pensamiento humano que intenta dar cuenta del entorno en el que vive.

La teoría es punto de partida y punto de llegada del proceso de conocimiento humano. Implica un proceso de abstracción compleja. En sus orígenes, este proceso de conocimiento partió de la experiencia sensible del sujeto y de las formas en que pudo organizar dichas experiencias.

En esta investigación partimos de reconocer que la investigación es un proceso de ida y vuelta entre el pensamiento –abstracción y la experiencia empírica que tiene como objetivo construir explicaciones (teoría) respecto de algo en el mundo. En ese sentido la teoría es punto de llegada de la investigación.

Sin embargo cuando nos enfrentamos al primer momento de dicho proceso de investigación e intentamos construir un objeto de estudio determinado, recurrimos a la teoría que han planteado diversos autores – antecesores, que estuvieron preocupados por el mismo asunto que nos preocupa a nosotros. Así es que, el primer uso de la teoría es la construcción del objeto que se pretende estudiar. En este sentido la teoría es punto de partida de la investigación. Nos ayuda a construir el objeto de investigación rompiendo con las explicaciones del sentido común (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 1986) que hemos formulado desde nuestra propia experiencia como sujetos sociales.

En un segundo momento nos encontramos con que el proceso de acercamiento al objeto implica la selección de un camino o método, es decir, el investigador requiere definir algunas técnicas que sean lógicas, coherentes y adecuadas al propio objeto. En este momento la reflexión que otros han hecho sobre sus propios procesos de investigación viene a ayudar y a enriquecer las ideas que el investigador se puede imaginar respecto de cómo abordar su objeto. La teoría está presente en este momento de la investigación y se le refiere como marco metodológico.

En la investigación la teoría, esa forma de organizar el conocimiento, puede ayudar a orientar el análisis de los hallazgos empíricos. En el desarrollo de cualquier investigación hay una lógica de construcción que va de los hallazgos empíricos a la reflexión teórica y de ahí nuevamente a los datos (Strauss y Corbin, 1990). En este caso ciertos elementos de los datos obtenidos a través de alguna técnica de investigación particular nos remiten a algunos conceptos o ejes planteados por algunos teóricos. La teoría no viene por sí misma al investigador. Por supuesto que existen claras limitaciones (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 1986) respecto a qué tipo de pensamiento teórico es seleccionado para orientar el análisis de los datos. El conocimiento del propio investigador, su trayectoria particular en el campo académico, las instituciones de las que ha formado parte, las lecturas que ha hecho, sus propios prejuicios, determinan en gran medida el tipo de selección que haga.

Esto no es visto, en la investigación, como una merma en la validez del conocimiento producido. Es asumido como un aspecto inherente al proceso de conocimiento. El sujeto investigador tiene una ubicación social, un contexto determinado y una serie de limitaciones particulares. Sin embargo el conocimiento es algo inacabado, se construye siempre en relación con el pensamiento de otros. Por ello permanece abierta la puerta para que una investigación concreta, sus hallazgos y el conocimiento que haya generado, sean discutidos, desechados o apoyados y retomados por nuevos procesos de investigación.

Siguiendo con el proceso de investigación, una vez que el sujeto investigador ha logrado organizar los elementos teóricos y los hallazgos empíricos fruto de su trabajo, se da a la tarea de proponer una explicación creativa. Esto es, a proponer una posible interpretación de ese aspecto del mundo que se proponía conocer al inicio de su proceso.

La comprensión y explicación (Ricoeur, 1995) lograda por el investigador puede ser entonces contrastada nuevamente con otras explicaciones, con otras interpretaciones, con otras teorías y de ese contraste surgirá un mayor conocimiento sobre el objeto. En el caso de la presente investigación, no se trata

de poner a prueba una determinada teoría, sino de lograr una interpretación original y creativa, a partir de los elementos con los que cuenta la investigadora.

En síntesis, la teoría es un elemento central en el proceso de investigación, interviene, como referente, en todos los momentos por los que atraviesa el trabajo del investigador: la construcción del objeto, el diseño metodológico, el análisis de los hallazgos empíricos y la propuesta de interpretación como resultado de todo el proceso.

En este estudio sobre el campo académico de la comunicación han estado presentes, en cada paso del proceso de investigación, los planteamientos de Bourdieu, Giddens y Fuentes que se explicaron más ampliamente en el apartado anterior.

#### **4.1.4 Nivel metodológico**

Hablar de la perspectiva metodológica de la investigación es preguntarse por el camino para acercarnos al objeto que se investiga. Concebir la realidad en su complejidad dinámica y concebirla como articulación de las dimensiones espacio-temporales tiene implicaciones metodológicas. Del mismo modo, comprender que la investigación es la construcción de objetos en una continua relación entre la teoría y los referentes empíricos, para desarrollar una interpretación posible sobre la realidad también tiene implicaciones metodológicas.

El camino de indagación sobre un objeto es un camino de construcción, implica un proceso de aproximaciones sucesivas a través del cual se van tejiendo los diversos hilos que conforman la realidad, con los que se propone una interpretación. No se concibe aquí la investigación como un proceso lineal y rígido en el que a partir de un marco conceptual cerrado y definitivo se plantea una hipótesis que posteriormente se pone a prueba a través de diversas técnicas y herramientas, sino como un camino que se construye desde un marco orientador que va cobrando rasgos más definidos a medida que se avanza en el proceso.

Antes de preguntarnos por el cómo en una investigación hemos de preguntarnos por el qué y el por qué, es decir que los cómo concretos de una

investigación dependen de cómo se haya construido y problematizado el objeto a investigar. Ningún objeto es de por sí, por naturaleza, cuantitativo o cualitativo, la orientación metodológica la establece el investigador desde el momento en que comienza el proceso de investigación, es decir, cuando construye su objeto.

En términos metodológicos podemos afirmar que el presente trabajo se inscribe en el paradigma metodológico cualitativo que se ha desarrollado tanto desde las humanidades como desde las ciencias sociales. La metodología cualitativa es entendida aquí (Jensen, 1993) como una forma de investigación que se caracteriza por:

- La interacción del investigador con los sujetos investigados a través de técnicas específicas.
- La elaboración de un diseño metodológico flexible y abierto. Esto implica una construcción inicial del objeto y de los temas identificadores adecuados al objeto de estudio que se irá modificando a lo largo del proceso. Implica plantear una pregunta orientadora del trabajo de indagación que se reformula conforme el investigador avanza en el proceso. Implica, también, plantear técnicas de investigación y recortes que se van modificando de acuerdo a lo que se reconoce pertinente a partir del propio trabajo de acercamiento a los sujetos investigados.
- El énfasis en el uso de herramientas metodológicas, como la entrevista, en cualquiera de sus modalidades y de la observación, que ayudan al proceso de comprensión y explicación y la apertura para, en caso de que el objeto así lo exija, el uso de otro tipo de herramientas cuyo propósito es la medición.

Otros autores nos proporcionan algunas características de la metodología cualitativa que son complementarias a las expuestas anteriormente:

La metodología cualitativa consiste en más que un conjunto de técnicas para recoger datos. Es un modo de encarar el mundo empírico:

- 1) La investigación cualitativa es inductiva...
- 2) En la metodología cualitativa el investigador va al escenario y a las personas en una perspectiva holística; las personas, los escenarios o los grupos no son reducidos a variables, sino considerados como un todo...
- 3) Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objeto de su estudio...

- 4) Los investigadores cualitativos tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas...
- 5) El investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones...
- 6) Para el investigador cualitativo todas las perspectivas son valiosas...
- 7) Los métodos cualitativos son humanistas...
- 8) Los investigadores cualitativos dan énfasis a la validez en su investigación...
- 9) Para el investigador cualitativo todos los escenarios y personas son dignos de estudio....
- 10) La investigación cualitativa es un arte... (Taylor y Bodgan, 1998: 20-23).

Hay diversas formas de aproximarse al diseño de una estrategia metodológica de la investigación. La investigación que he realizado se coloca en la en una opción metodológica cualitativa. Sin embargo, aunque esta es la metodología dominante del trabajo, es necesario señalar que el objeto de estudio específico construido y expuesto en seguida, exige un diseño multimétodo.

Según lo propuesto por Creswell (1998) existen cinco tradiciones para el diseño de una investigación. Cada uno de estos diseños se caracteriza y se distingue por el tipo de pensamiento que sigue en la construcción, el uso de la teoría, los propósitos que busca la investigación y los métodos que utiliza para acercarse a su objeto de estudio.

Desde el marco propuesto por Creswell (1998) podemos reconocer que el diseño de esta investigación corresponde al tipo denominado como “Dominante-menos dominante” en donde el paradigma cualitativo opera como paradigma dominante, aún cuando se utilizaron algunos métodos del paradigma cuantitativo, que sería el paradigma menos dominante en este caso. Es por ello que la construcción del objeto de estudio y el planteamiento del problema se exponen desde la perspectiva cualitativa de la investigación. La teoría, basada únicamente en algunos conceptos iniciales, no se pone a prueba sino que enmarca el problema y más bien se busca llegar a una interpretación al final del estudio. En términos del método y las técnicas, se utilizaron, fundamentalmente, técnicas cualitativas pero dando cabida a la aplicación de algunas técnicas cuantitativas, como explicaremos más adelante. Por esta combinación de métodos cuantitativos

y cualitativos es por lo que podemos considerar este trabajo como una investigación multimétodo.

#### **4.2. Estrategia metodológica**

Este trabajo es un acercamiento a los agentes que se dedican a la investigación de la dimensión política de los medios de comunicación. El propósito de tal acercamiento es reconocer cómo han participado en el proceso de estructuración e institucionalización del campo académico de la comunicación. Como ya señalé, este acercamiento sociocultural al subcampo de la investigación de la comunicación en México, está fundamentado en cinco conceptos centrales: campo, *habitus*, prácticas, estructuración y discurso. Cada uno de estos conceptos, aunque no se operacionalizan en categorías, variables e indicadores, como se haría en una investigación en el paradigma hipotético - deductivo, sí tienen una dimensión metodológica. Es decir que, en la construcción teórica expuesta hay ya claves metodológicas para abordar el objeto de investigación.

En el caso de los conceptos de campo y prácticas encontramos que ante la disyuntiva planteada por la sociología tradicional entre la sociedad entendida como estructura objetiva, aprehendida desde fuera y la realidad social como obra contingente e incesante de los actores sociales, Bourdieu (1986) plantea que éstos son dos momentos de una forma de análisis a la que denomina “praxeología social”. Esta forma de análisis, en un primer movimiento deja de lado las representaciones ordinarias a fin de construir las estructuras objetivas (espacio de posiciones), la distribución de los recursos socialmente eficientes que definen las coerciones externas limitativas de las interacciones y representaciones. En un segundo movimiento se reintroduce la experiencia inmediata de los agentes con el objetivo de explicitar las categorías de percepción y apreciación (disposiciones) que estructuran desde adentro sus acciones y representaciones (tomas de posición).

El primer movimiento puede trabajarse desde un análisis de las instituciones del campo (Investigadores de la comunicación, instituciones de

educación superior, centros de investigación, publicaciones especializadas, programas de posgrado) que coloca el énfasis en el reconocimiento de la estructura objetiva de las relaciones entre las posiciones de los agentes individuales o institucionales y que dan lugar a la trama de la red por la que transitan y se acumulan, en un momento dado, los recursos para el ejercicio del poder en un campo específico. En este movimiento se reconoce quiénes son los agentes, es decir, quiénes son los investigadores de la comunicación en México que han colocado como centro de su trabajo la dimensión política de los medios. El segundo movimiento obliga a un acercamiento empírico a los agentes reconocidos, al discurso sobre sus prácticas, se coloca entonces el énfasis en la agencia. El propósito es reconocer, comprender y explicar los discursos que sobre las prácticas académico - profesionales formulan estos investigadores en particular.

El método elegido en esta investigación para orientar este segundo movimiento es el de la teoría fundada. Me permito presentar a continuación algunas ideas básicas respecto de la teoría fundada, pues es ésta la forma en la que se realizó el trabajo. Para elaborar esta síntesis he recurrido a las propuestas de Strauss y Corbin (1990) y Huberman y Milles (2003)

El acercamiento de la teoría fundada es el método para descubrir teorías, conceptos, hipótesis o proposiciones directamente de los hallazgos empíricos, más que para comprobar supuestos *a priori*, planteamientos de otras investigaciones o marcos teóricos.

La teoría fundada se desarrolla a través de dos estrategias principales: 1) El método comparativo constante, en el cual el investigador simultáneamente codifica y analiza los datos en orden a desarrollar conceptos. Por la comparación continua de los incidentes específicos en los datos, el investigador refina estos conceptos, identifica sus propiedades, explora sus relaciones con otros y los integra en una teoría coherente. 2) El muestreo teórico. Esta estrategia implica que el investigador selecciona nuevos casos para estudiar, de acuerdo con su potencial para ayudar a expandir o refinar los conceptos y la teoría que ha logrado desarrollar.

La pretensión es que, a partir del estudio de diferentes áreas, el investigador pueda extender una teoría sustantiva hacia una teoría formal. No se pretende probar las propias teorías sino encontrar un soporte plausible para ellas. Para evaluar la plausibilidad del soporte se analiza su ajuste, es decir que las categorías sean aplicables para indicar los hallazgos bajo estudio y su funcionamiento, que son significativamente relevantes y capaces de explicar el comportamiento del fenómeno bajo estudio.

La teoría fundada pretende encontrar nuevas formulaciones teóricas que estén basadas o fundadas en los hallazgos empíricos. Para ello se cuenta con algunos conceptos sensibilizadores que sirven de guía al desarrollo de la teoría. El proceso de la investigación, desde la metodología propuesta por la teoría fundada implica cuatro fases o momentos: Una fase inicial o exploratoria en la que se pretende extraer conceptos preliminares del material recolectado; una fase definitoria en la que el investigador trata de construir dimensiones basadas en conceptos; una fase de reducción cuyo objetivo es la formulación del núcleo de la teoría; una fase de integración en la que se relacionan unos conceptos con otros y las relaciones se verifican sobre la base de los hallazgos obtenidos. El ciclo de reflexión, observación y análisis de los hallazgos se repite durante todo el proceso de investigación en cada una de las cuatro fases hasta que las formulaciones teóricas hayan agotado los datos seleccionados.

La intervención de la investigadora, actuando a partir de una perspectiva teórica, que se va enriqueciendo a lo largo del proceso con referencia a teorías establecidas a partir de las pistas que los mismos datos empíricos proporcionan, es el camino para examinar y utilizar los datos para desarrollar nuevos aportes a la teoría.

El enigma<sup>35</sup> que acompañó esta investigación se puede formular en la siguiente pregunta: ¿Cómo han participado los investigadores de la dimensión política de los medios en el proceso de estructuración del campo académico de la comunicación en México? Como ya veíamos, para que haya estructuración de un campo y para que se genere un proceso de institucionalización, tiene que haber

---

<sup>35</sup> En este caso la noción "enigma" se utiliza como sinónimo de interrogante, aquello que no se conoce y se desea conocer a través del proceso de investigación.



algo que articule a los agentes, un valor en juego y estrategias que los agentes utilizan para posicionarse y relacionarse entre ellos y con las instituciones.

En síntesis el objetivo de esta investigación es hacer una revisión y análisis crítico de las trayectorias y discursos de los agentes investigadores de la dimensión política de los medios, para contribuir desde allí a la construcción de conocimiento sobre el propio campo académico de la comunicación y aportar a la línea de investigación y a los modelos heurísticos propuestos por Raúl Fuentes (1998). El aporte que he hecho al conocimiento respecto del campo académico de la comunicación, además de los resultados que se presentan aquí, se concreta en algunos otros productos que se generaron a partir de esta investigación.<sup>36</sup>

A partir de estos primeros acercamientos a los estudios de medios, en el que se reconoció una clara tendencia al incremento en el interés sobre la dimensión política de los medios por parte de los investigadores mexicanos y a las reflexiones sobre el campo académico de la comunicación, expuestos en el apartado 3, diseñé una estrategia de investigación que consistió en dos etapas. La primera de ellas estuvo orientada a definir al conjunto de investigadores de la comunicación que han estado interesados en el estudio de la dimensión política de los medios de comunicación.

Esta fase del trabajo de investigación implicó regresar al estado de la cuestión para hacer un análisis de los investigadores mexicanos que han producido y publicado investigaciones sobre la dimensión política de los medios en los últimos cinco años (reconocimiento de agentes activos) y los temas particulares alrededor de los que trabajan. La atención se centró en los artículos que, de 2001 a 2006, aparecieron en las publicaciones periódicas de las dos asociaciones académicas de la comunicación que existen en nuestro país: Consejo Nacional Para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la

---

<sup>36</sup> En una primera aproximación al tema, esta investigación generó un mapa de los estudios de medios que se publicaron entre 1996 y 2005 en siete revistas arbitradas de México y el extranjero (Cfr. pág. 52), los resultados fueron presentados en el Seminario Permanente en Estudios Socioculturales del ITESO (Paláu, 2006b). Una versión sintética de este trabajo fue publicada en el anuario de Investigación de la Comunicación del Coneicc (Paláu, 2007) con el título "Una década de los estudios de medios en México, Estados Unidos, América Latina y el Mundo". Como parte de este primer acercamiento elaboré una reflexión respecto de las discusiones que, sobre el campo académico de la comunicación, siguen abiertas. Esta reflexión también fue publicada (Paláu, 2006a) en el anuario de CONEICC.

Comunicación (CONEICC) y Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC). El recorte produjo un corpus de 38 artículos y un universo de 12 sujetos.

Una vez establecido el universo inicial de sujetos (agentes del campo) se realizó una relectura a fondo de los 38 artículos y se hizo un análisis de citación<sup>37</sup>. El propósito de este trabajo fue rastrear a los investigadores de la comunicación mexicanos citados por esos autores para ampliar el universo de sujetos. Este trabajo tenía como supuesto que los sujetos citados son investigadores reconocidos por sus pares y que contribuyen también a la construcción de conocimiento sobre los temas tratados en los artículos publicados. Este trabajo amplió la lista inicial (universo) de sujetos y mostró un primer mapa de los agentes. Así se construyó un universo de 16 sujetos, investigadores de la comunicación que trabajan el tema de la dimensión política de los medios, que se presenta en orden alfabético en la tabla 8:

**Tabla 8**  
**Investigadores de la dimensión política de los medios**

1	Francisco de Jesús Aceves González
2	Alma Rosa Alva de la Selva
3	María de la Luz Casas Pérez
4	José Cisneros Espinoza
5	Javier Corral Jurado
6	Delia María Covi Drueta
7	Javier Esteinou Madrid
8	Fátima Fernández Christlieb
9	Carola García Calderón
10	Carmen Gómez Mont
11	Jorge Alejandro González Sánchez
12	Lenin Martell Gámez
13	Enrique Ernesto Sánchez Ruíz
14	Beatriz Solís Lereé
15	Florence Valentina Toussaint Alcaraz
16	Raúl Trejo Delarbre

<sup>37</sup> El análisis de citación se realiza mediante el registro de las frecuencias con las que es citado un autor y una obra en cada uno de los artículos revisados. En esta etapa de la investigación se realizó el conteo de todos los autores, mexicanos y extranjeros, y de las obras de cada uno de ellos que aparecieron en las citas textuales de los 38 artículos analizados.

En una breve caracterización de este conjunto de sujetos podemos afirmar que doce de los 16 investigadores cuentan con reconocimiento como Investigadores Nacionales en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI). Esto quiere decir que 8.3%<sup>38</sup> de los 145 investigadores nacionales registrados formalmente en el SNI (Cfr. página 50) en disciplinas afines a comunicación (Sociología, Ciencias Políticas, Antropología, entre otras) han publicado recientemente artículos que abordan la dimensión política de los medios de comunicación. De los doce sujetos que tienen reconocimiento en el SNI tres están ubicados en el nivel I, siete en el nivel II y dos en el nivel III.

La mitad (ocho) del conjunto de investigadores que han abordado el tema de la dimensión política de los medios tiene una plaza académica en la Universidad Nacional Autónoma de México, dos de ellos en la Universidad Autónoma Metropolitana, dos más en la Universidad de Guadalajara y los tres restantes trabajan cada uno en una universidad diferente, fuera de la Ciudad de México.

En relación con su formación académica, trece de los 16 sujetos seleccionados tienen estudios en el nivel de doctorado, dos son maestros y uno tiene formación en licenciatura. De los trece que cuentan con el grado de doctor once realizaron sus estudios en el país (nueve en la UNAM, uno en la Universidad Iberoamericana y uno en la U de G), los otros dos investigadores realizaron sus estudios de doctorado en el extranjero.

Con lo expuesto anteriormente podemos afirmar que la mayor parte de la investigación sobre la dimensión política de los medios de comunicación se realiza fundamentalmente en la Ciudad de México, en concreto en la UNAM, por académicos altamente calificados y la mayoría con reconocimiento como Investigadores Nacionales en el SNI.

La segunda fase del trabajo de investigación consistió en un acercamiento empírico a estos agentes individuales y a los grupos naturales de agentes cuyo objeto de estudio e interés central ha sido la dimensión política de los medios. Se

---

<sup>38</sup> No se debe perder de vista que los sujetos seleccionados no son una muestra elegida al azar y estadísticamente confiable sino que fueron seleccionados por su participación en las publicaciones señaladas. Por lo tanto el 8.3% no representa un dato estadístico.

estableció contacto directo con los sujetos de la investigación para explorar la visión y el sentido respecto de sus relaciones con otros agentes del campo y de su propia práctica como investigadores. En este proceso se trabajó simultáneamente con dos técnicas cualitativas de investigación. Una de ellas referida al acercamiento a grupos naturales (observación participante) y la otra referida al acercamiento a los agentes individuales (entrevistas semiestructuradas).

Los grupos naturales son concebidos en esta investigación como aquellos espacios, construidos por la propia agencia de los sujetos, en los que se reúnen algunos o todos los agentes de un campo determinado. En el caso que nos ocupa, son grupos naturales aquellos espacios conformados por los investigadores de la comunicación mexicanos que están interesados en explicar la dimensión política de los medios. Los grupos pueden conformarse en el marco de alguna institución, fruto del proceso de estructuración del campo (Fuentes, 1998), o a iniciativa de alguno de los agentes individuales, probablemente con prestigio y reconocimiento en el campo. El trabajo de observación se realizó en tres espacios distintos. Dos de estos espacios corresponden a Congresos o Encuentros<sup>39</sup> académicos convocados por asociaciones internacionales reconocidas, el tercer espacio para el trabajo de observación es un seminario permanente<sup>40</sup>, convocado desde hace 3 años por Raúl Trejo Delarbre. Los resultados de estas observaciones sirvieron para reconocer algunas de las dinámicas de relación entre agentes del campo y para hacer un primer contacto con algunos de los sujetos del universo.

En el acercamiento individual a los sujetos-agentes del universo definido para la investigación, el trabajo se centró en la realización de entrevistas semiestructuradas. Para la realización de las dichas entrevistas se atendieron cuatro núcleos o preguntas centrales:

- ¿Cómo se constituyeron como agentes del campo? Preguntas que giran en torno a la trayectoria, con la intención de rastrear el *habitus* y su conformación. (Escala individual en el esquema propuesto por Fuentes, 1998:73).

---

<sup>39</sup> Los congresos aludidos son el XXXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología que se llevó a cabo del 13 al 18 de agosto de 2007 y el Primer Curso Internacional del Observatorio Iberoamericano de Ficción Televisiva que se realizó del 26 al 27 de septiembre de 2007.

<sup>40</sup> Seminario Perspectivas y Metodologías de los Medios de Comunicación.

- ¿Cuáles son las redes (formales e informales) que los sujetos reconocen? A quiénes reconocen que trabajaron y trabajan este ámbito de problemas. (Escala institucional en el esquema propuesto por Fuentes, 1998: 73).
- Aquello que comparten o no en la dimensión teórico metodológica, sus referentes. (Escala institucional, institucionalización cognoscitiva, en el esquema propuesto por Fuentes, 1998: 73).
- La dimensión simbólica que guía las prácticas. La conciencia de los sujetos respecto de la existencia de comunidad / campo. (Escala individual del esquema propuesto por Fuentes, 1998: 73)

Los textos, resultado de las entrevistas, fueron el material básico para el análisis de las trayectorias y el sentido de las prácticas académico - profesionales de los sujetos.

Como estrategias complementarias se acopiaron y analizaron documentos relacionados con los sujetos del universo. En primer lugar se revisaron las publicaciones (libros y tesis de posgrado) de los 16 investigadores de la dimensión política de los medios, con el propósito de conocer más a fondo su producción académica. En segundo lugar se hizo un seguimiento hemerográfico para conocer la presencia de estos agentes en el ámbito periodístico. Se dio seguimiento a la presencia de los sujetos como sujetos de noticia, en tres publicaciones de circulación nacional.<sup>41</sup> En tercer lugar se solicitó, a cada uno, su currículum vitae, en versión extensa, con el propósito de conocer y analizar sus trayectorias académico - profesionales.

El trabajo de análisis de este material se realizó en dos momentos distintos. En el primero se trabajó con los principios de la teoría fundada, como se explicará en el siguiente capítulo, para construir, a partir de los elementos comunes en el discurso de los sujetos, los ejes de análisis que en parte siguen los ámbitos perfilados en la entrevista y algunos otros ámbitos no previstos y que aparecen como interés particular de los entrevistados. En el segundo momento se hizo un trabajo de análisis más detallado de las trayectorias y prácticas académico -

---

<sup>41</sup> Se revisaron las notas de los diarios Reforma, La Jornada y El Universal, en el periodo correspondiente a enero 2006 - diciembre 2007. En 171 notas aparece alguno de los sujetos mencionados, ya sea que hayan sido entrevistados o consultados como expertos o que hayan participado en una actividad académica o política que fue cubierta por los medios.

profesionales de los cuatro investigadores de la dimensión política de los medios que fueron más mencionados por sus pares. Se trabajaron los casos de Enrique Ernesto Sánchez Ruiz, Francisco Javier Esteinou Madrid, María de Fátima Fernández Christlieb y Raúl Trejo Delarbre. Los resultados de este trabajo de análisis se presentan en los siguientes dos capítulos.

## **CAPÍTULO II. El discurso de los sujetos: acercamiento desde la teoría fundada**

En el presente capítulo expongo los resultados del análisis de una de las cinco estrategias metodológicas<sup>42</sup> utilizadas para esta investigación: el acercamiento empírico a los sujetos a través de entrevistas semi estructuradas. Durante el trabajo de campo se realizaron 16 entrevistas a un universo de sujetos que se construyó a partir de un análisis de autoría y citación en las publicaciones de las dos asociaciones nacionales más reconocidas en el campo académico de la comunicación (CONEICC y AMIC). Los resultados presentados en este capítulo son fruto de un primer acercamiento al material generado a través del trabajo de campo y buscan ser una recuperación de los principales hallazgos encontrados en el conjunto de las entrevistas. La lógica del análisis de las entrevistas condujo a la necesidad de estudiar algunos casos<sup>42</sup> con mayor profundidad, para dar cuenta de la práctica académica de los investigadores más mencionados. Ese segundo análisis se presenta en el siguiente capítulo.

Es necesario señalar que, para el análisis del discurso, he seguido algunos de los principios de la teoría fundada (Strauss & Corbin, 1990), especialmente, aquellos que me permitieron concebir y desarrollar la investigación como un proceso flexible y abierto. Sin seguir una lógica hipotético-deductiva de comprobación de supuestos e hipótesis definidos *a priori*, la teoría fundada permite identificar tendencias y construir interpretaciones a partir de aproximaciones sucesivas al material empírico en un proceso abierto de construcción de supuestos, teorías, conceptos o proposiciones que se derivan directamente del material obtenido en el trabajo de campo. Se trata de desarrollar un proceso permanente de ida y vuelta en el cual el investigador simultáneamente codifica y analiza el material para identificar, construir o repensar las categorías, nociones o conceptos que le ayudan a interpretar y comprender la realidad: “por la

---

<sup>42</sup> Como se expuso en el capítulo previo, las estrategias metodológicas utilizadas en esta investigación fueron la entrevista semi estructurada, la observación de “espacios naturales” de reunión de los sujetos, la revisión bibliográfica de la producción académica y de las trayectorias de los sujetos, el seguimiento hemerográfico de la participación de los sujetos en medios impresos y el diario de campo. El análisis del material recopilado a partir de estas estrategias se presentará en el siguiente capítulo.

comparación continua de los incidentes específicos en el material, el investigador refina estos conceptos, identifica sus propiedades, explora sus relaciones con otros y los integra en una teoría coherente” (Huberman & Miles, 2003: 29).

Bajo este principio, el análisis consistió en releer varias veces la transcripción de las entrevistas para reconocer algunos elementos comunes en el discurso de los sujetos, esto es, puntos de saturación que en algún momento pudieran conducir a la identificación de representaciones (Strauss & Corbin, 1990). Dado que las entrevistas fueron de tipo semi estructurado, en el discurso no se llegó a un punto en el que aparecieran claramente representaciones sociales o sistemas de símbolos o míticos que pudieran conducir a algún tipo de análisis o de vinculación con otras perspectivas de corte sociológico o antropológico. Lo que se construyó a partir de un trabajo laborioso de identificación de tendencias y de coincidencias en el discurso de los sujetos, permitió definir algunos ejes o líneas para el análisis. Como se puede observar en el esquema, se encontraron al menos cuatro posibles ejes de análisis, de los cuales el material más abundante se refiere al ámbito académico.

### Esquema 3

#### Ejes de análisis de las entrevistas

EJES	IDENTIDADES	Identidad y el quehacer profesional Identidad referida a la formación académica y trayectoria	Otras identidades profesionales Otras formas de ser académico Generaciones
		Identidad construida a partir de contrastes	
		Identidad y afiliaciones	Institucional Generacional
		Identidad como reflejo de lo que otros ven	
EJES	LO ACADÉMICO	Caracterización de lo académico	El antes y el después Nociones de colectividad Condiciones económicas Centros de investigación El Sistema Nacional de Investigadores Relación con otras disciplinas de las Ciencias Sociales
		¿Qué es la investigación?	
		¿Para qué sirve la investigación?	Acrecentar el conocimiento Incidir socialmente



	La construcción de los otros Dinámica y espacios de vinculación Estrategias del trabajo como investigador Estrategias como sujetos que actúan lo académico La definición de objetos y metodologías
LO POLÍTICO	Caracterización Estrategias del trabajo en lo político
LO MEDIÁTICO	Caracterización Estrategias del trabajo en lo mediático

A los ejes que se muestran en el esquema, se agregaron posteriormente, aspectos del discurso que remitían a relaciones o vinculaciones entre campos y a elementos que no estaban contemplados en la guía de entrevista y que se codificaron como “otros ámbitos”. Los ejes de análisis siguen en parte los temas o ámbitos perfilados en la guía de entrevista: trayectoria, grupos – redes, perspectivas teórico – metodológicas y percepción del campo. Esto se debe a que en sus discursos, los sujetos abordaron aspectos que no fueron considerados en la guía. En algunos casos, los sujetos le dieron mayor importancia a aspectos de su práctica no incluidos en la guía de entrevista y estos elementos se consideraron parte fundamental del análisis del discurso. Por ejemplo, hay un énfasis en la descripción del ámbito académico y su dimensión de institucionalización y muy poco material referido a las redes y vínculos entre los sujetos, que era uno de los intereses iniciales de la investigación. El trabajo de análisis desde la teoría fundada implica estar atento a lo que los propios sujetos proponen o construyen a través de su discurso.

La segunda etapa del trabajo consistió en codificar todos los textos de las entrevistas. Inicialmente, el trabajo se realizó tomando en cuenta los ejes expuestos en el esquema. Paulatinamente, se añadieron otros subcódigos que surgieron a partir del propio proceso de codificación. El último paso de este trabajo fue agrupar todo el material de acuerdo a los códigos y subcódigos más significativos, para desde allí construir esta presentación general.

La estrategia de análisis utilizada sigue lo propuesto por Kathy Charmaz (2006) como fases del análisis y codificación del material. Para esta autora, “la codificación en la teoría fundada consiste al menos en dos fases: la codificación

inicial y la codificación enfocada. Durante la codificación inicial estudiamos cuidadosamente fragmentos de datos por su significado analítico [...] en la codificación enfocada seleccionamos aquello que parece ser más útil de los códigos iniciales y los probamos contra los datos extensivos” (Charmaz, 2006:46).<sup>43</sup>

El discurso de los sujetos responde al menos a cinco líneas generales de preguntas que vinculé a categorías o ejes de análisis. La primera línea remite a las preguntas ¿Quiénes son los sujetos?, ¿Cómo se autodefinen? y ¿cuál ha sido su trayectoria? A esta línea del discurso la etiqueté como **Identidades**. En una segunda línea se perfilaron las preguntas ¿Cómo ven éstos sujetos el ámbito en el que realizan su actividad profesional?, ¿Cómo lo caracterizan?, ¿qué han hecho allí? y ¿cómo ven a los otros? Esta segunda línea la vinculé con **campo académico**. En la tercera línea se ubican las preguntas ¿Cómo ven el ámbito político, los procesos de gobierno, la democracia, los actores que participan en este ámbito en México? y ¿qué estrategias o acciones emprenden estos sujetos en dicho ámbito? A esta línea de análisis la identifiqué como **campo político**. Del mismo modo hay una serie de segmentos en el discurso generado por los sujetos que responden a preguntas como ¿Qué y cómo entienden los medios de comunicación? ¿Qué actividades realizan en torno a este ámbito? A esta cuarta línea la etiqueté bajo el nombre **campo mediático**.

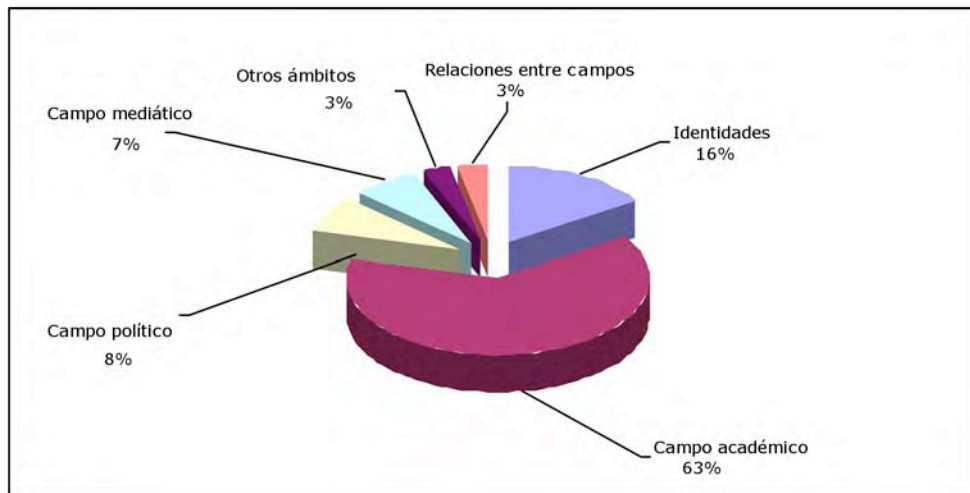
En un análisis general y cuantitativo del material revisado, a partir del número de segmentos codificados, encontré que el contenido del discurso de los sujetos estuvo centrado, fundamentalmente, en la línea denominada **campo académico** y en segundo lugar, los entrevistados se refirieron aspectos que pueden ubicarse en el eje de análisis de **identidades**. En una visualización de conjunto de los segmentos codificados podemos ver su distribución en la siguiente gráfica:

---

<sup>43</sup> Traducción libre de la autora

**Gráfica 7**  
**Segmentos discursivos codificados**

n = 2,235 segmentos



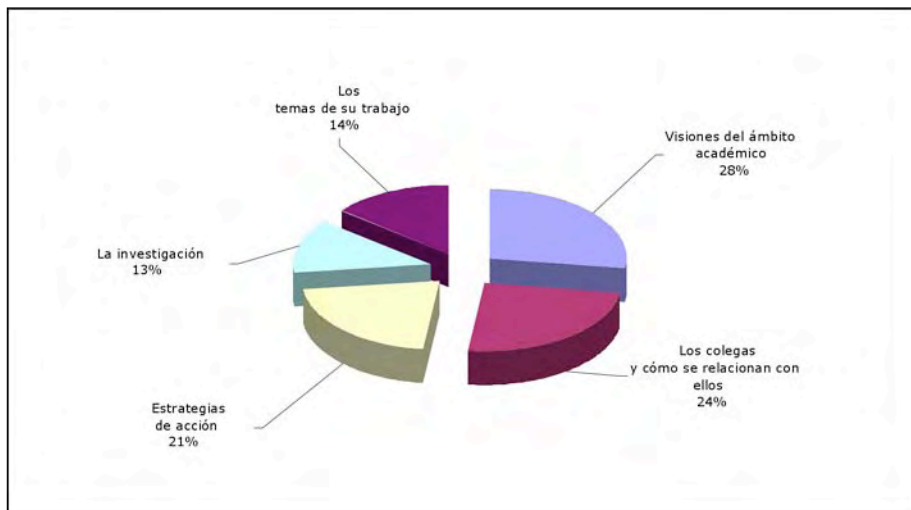
En este nivel de codificación de ejes, los códigos son mutuamente excluyentes, es decir, una misma referencia o segmento no ha sido colocada en dos grupos diferentes. Al interior de cada uno de estos códigos o temas generales de agrupación del material hay una serie de subcódigos o componentes que nos ayudan a responder cada una de las preguntas señaladas anteriormente. El propósito de esta exposición es presentar lo que dijeron los sujetos en relación a cada una de estas líneas tratando de responder a las preguntas planteadas arriba. La presentación del material analizado no será exhaustiva por cuestiones de extensión de este texto. Se presentará lo más relevante de los segmentos codificados en cada una de las líneas.

### **1. Campo académico**

Para trabajar con los segmentos codificados bajo la etiqueta de “lo académico” construí una subdivisión de acuerdo a los aspectos particulares a los que se referían los propios sujetos. Esta subdivisión conformó los subcódigos que se refieren a cinco grandes grupos de ideas y que responden a preguntas específicas. El primer grupo y el que cuenta con un mayor número de segmentos

es el referido a la visión que los sujetos tienen del campo académico, según lo expresan en sus discursos. Un segundo grupo se refiere a la forma en que los propios sujetos construyen sus relatos respecto de otros académicos y cómo se relacionan entre ellos. Un tercer grupo, por número de segmentos referidos a un mismo tema, lo constituye una serie de afirmaciones referidas a lo que los sujetos han hecho como partícipes de dicho campo. Una visualización general de los segmentos codificados y las preguntas a las que responden se puede obtener en la siguiente gráfica:

**Gráfica 8**  
**Segmentos discursivos sobre lo académico**  
n = 1,161



Es importante señalar aquí que, en relación con segmentos codificados bajo la clasificación general “campo académico”, los subcódigos no son excluyentes. En el discurso de los sujetos hay afirmaciones en las que, por ejemplo, pueden expresar las formas en que se vinculan entre ellos, pero que también pueden corresponder a las estrategias que siguen dentro del campo académico. Esto implicó realizar un análisis mucho más detallado para identificar intersecciones y los elementos de articulación que los propios sujetos utilizaban al referirse a distintos aspectos de su práctica académica.

## **1.1. La mirada de los investigadores sobre el campo académico**

### **1.1.1. Caracterización general**

Para responder a la pregunta ¿cómo ven los sujetos entrevistados el campo académico? desde el propio discurso de los sujetos, presento algunas interpretaciones y las ejemplifico con segmentos extraídos de las propias entrevistas. Para los sujetos entrevistados lo académico es denominado o referido como: “ámbito”, “campo”, “área”, “comunidad”, “gremio”, “espacio”, “núcleo” o “grupo”. Por ello podemos decir, a partir del propio discurso de los sujetos entrevistados, que no hay una forma única de denominar a lo académico.

Una primera característica general de este campo académico es que el trabajo está individualizado, atomizado. Esta característica es reconocida por 9 de los 16 entrevistados. La conciencia de que lo académico está individualizado y atomizado se desprende de afirmaciones como las siguientes: “... ya la relación no es tan estrecha, un poquito se da la competencia individual, yo soy mejor que tu...”; “la comunidad de investigadores está totalmente individualizada, en una actitud muy de cerrar la información, la investigación...” “somos demasiado autónomos, exageradamente autónomos, celosos de nuestra individualidad...”.

Una segunda característica de lo académico es que son pocos los que tienen condiciones de hacer investigación en comunicación y, en general, que hay poca investigación sobre estos temas. Diez de los dieciséis entrevistados hacen referencia a esta condición de los estudios de comunicación en afirmaciones como las siguientes: “me di cuenta muy pronto que el mundo académico es ... es muy chiquito...”; “pues creo que no somos muchos los que andamos en estos temas... si bien ya se cuenta con un trabajo importante en este nivel, es mucho lo que hay por hacer, tenemos todavía poca, aunque valiosa investigación”; “siempre tengo la sensación de que somos demasiado pocos los que estamos en condiciones de investigar”.

Una nota discordante a esta percepción común es la que aparece en el discurso de uno de los sujetos quien hace un contraste entre la producción de

hace 30 años y la actual: “Entonces había poco, había cosas previas... actualmente es imposible ver todo lo que mis colegas escriben, no harías otra cosa en la vida, o sea la producción es descomunadamente grande en relación a lo que era hace 20, 30 años”.

Una de las características de este ámbito, reconocida por 15 de los 16 entrevistados, es la falta de debate académico y la ausencia de diálogo. Esto se expresa en afirmaciones como las siguientes: “no me pelaba porque no hay discusión, es una de las cosas más difíciles del campo, que nadie discute nada, nadie... hay mucha glosa y muy poco trabajo de discusión y de crítica”; “no hemos tenido grandes debates, grandes discusiones, grandes confrontaciones, sino como que todavía de alguna u otra manera eso está vetado dentro del campo... creo que nos hace falta mucho, interactuar mucho más... apenas estamos madurando en algunas cuestiones como por ejemplo la discusión y el debate”.

En los espacios de encuentro la crítica se vive como una agresión personal, los sujetos entrevistados exponen estas situaciones a lo largo de su discurso. Es así que 12 de los 16 sujetos se refieren a este aspecto. En relación a la experiencia de la crítica como agresión personal encontramos las siguientes afirmaciones: “todo mundo sabe lo que pasa, cómo te juzgan tus pares, te peleas con tus pares y se van haciendo divisiones...”; “el grupo está muy dividido, está muy conflictuado, hay mucha desconfianza, no quieren que nadie se acerque”; “aquí el criticar un trabajo tuyo ... quiere decir eres tonto, entonces tú escuchas eres tonto y tu dices yo no soy tonto... y me la debes y vas a ver el próximo congreso...”.

Adicionalmente se reconoce que hay aspectos de simulación, generalmente propiciados por presiones externas, es decir por las condiciones impuestas por instituciones como CONACYT o las propias instituciones en las que los sujetos desarrollan su trabajo. Seis de los 16 sujetos entrevistados aluden a esta característica de la simulación en afirmaciones como las siguientes: “en muchas ocasiones hay una gran simulación, me consta, aquí mismo en mi universidad hay grandes proyectos, macro proyectos le llaman en investigación, que no son auténticas investigaciones articuladas sino la suma de lo que de todos modos

hace la gente de manera individual”; “nos están obligando administrativamente a generar comunidades, lo cual a veces es malo porque es pura simulación, ¿cómo le ponemos al grupo? Que un nombre paraguas p’ a que quepa todo”; “por necesidad más bien del trabajo uno busca cumplir con las exigencias con las cuales te van a renovar tu salario, y entonces publicas, pero publicas no tanto por el deseo de que vayas a ser leído sino por el deseo de cumplir con una serie de presiones que te tocan para poder sobrevivir” .

Los entrevistados reconocen que existen grupos al interior del campo académico y cuando se refieren a ellos lo hacen desde la adscripción institucional (así pueden hablar de los de la UNAM, los de Guadalajara, los de Colima) pero también como grupos que se constituyen como tales en torno a un trabajo específico (como la publicación de un libro) y cuando se logra el objetivo el grupo se diluye. Con ello, los sujetos explican que no hay una relación orgánica articulada entre los investigadores de la comunicación. La vinculación se da “...con gente que en distintas universidades han formado grupos y tienen presencia y fama y tienen una importancia, son relevantes... es una relación para cosas concretas, sí hemos trabajado en este sentido juntos pero no es como orgánica ... tenemos que hacer menos congresos y más trabajo orgánico, más grupos de trabajo interdisciplinario y bueno y en la misma disciplina internacionales pero más continuos”; “éste es un gremio, que durante muchos años, como en todas las comunidades, los grupos de interés pequeños... pues ha habido muchas historias y pleitos y envidias, pero es parte de la naturaleza humana”.

Cuatro de los sujetos entrevistados también constatan que hay un envejecimiento de los investigadores de la comunicación y que no hay una estrategia para la renovación del campo; no hay plazas en las que se puedan incorporar los jóvenes interesados en desarrollar una carrera como investigadores. Esto se expresa así: “a su vez se está formando gente nueva que no sabemos dónde nos vamos a meter estos nuevos investigadores porque mientras haya proyectos, mientras haya becas, ahí está. Pero después no hay plazas, sino hasta que nos muramos “; “por ejemplo en la UNAM... se ha dicho reiteradamente que la

planta docente está envejeciendo, porque ya el promedio de edad de los profesores de carrera es de cincuenta años ...ahí pasó también que no se abrían plazas, entonces los chavos se iban a donde pudieran conseguir trabajo, incluso los buenos investigadores se convertían en periodistas porque no había centros donde hacer investigación” .

En términos de los objetos y las metodologías ocho de los 16 entrevistados reconocen que no hay consenso. Existe la conciencia de que se han abierto nuevas líneas de investigación pero coinciden en que hay un debate pendiente en relación con algunas definiciones fundamentales. Las referencias a este aspecto aparecen en afirmaciones como las siguientes: “...lo que hay que ver, en todo caso, son los paradigmas teórico-epistemológicos... digamos que lo importante eran otras cosas, eran otros objetos y de repente ya también lo importante empezó a dejar de ser de comunicación. Vamos dando bandazos”; “Veo que el campo está generando muchas nuevas líneas de investigación... muy importante sería la definición del objeto de estudio y de los métodos propios de la disciplina, que yo creo que no hemos resuelto todavía... hemos abandonado esa discusión y yo creo que debe ser retomada y debe ser más vigente que nunca. Tanto es así que al abandonarla hemos perdido la posibilidad de darle seriedad a la disciplina, al método, a los hallazgos...hay muchos investigadores que siguen insistiendo en que nos falta rigor y yo creo que tienen razón. Independientemente de la frescura de los nuevos temas, el rigor no está peleado con que pueda haber nuevos temas o temas emergentes en el campo”.

Finalmente, ocho de los sujetos entrevistados coinciden en que la investigación en comunicación no ha logrado una legitimación social o académica (en el campo científico más amplio), ni la incidencia de su trabajo en términos sociales. En relación con esto se dice: “La AMIC no es una organización que sea reconocida por el SNI, por el CONACYT ...no tenemos una publicación, un *journal* como tienen muchos países, no hay. En la misma Facultad de Ciencias Políticas no hay una revista de comunicación, hay para ciencia política, hay opinión pública, está la *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* pero no hay una revista de comunicación. En el instituto de investigaciones sociales no hay un área



específica, hay algunos investigadores, muy pocos, que trabajan comunicación y la comunicación política se ha trabajado e investigado más desde el área de la política, desde la ciencia política que desde la comunicación”; “ Yo creo que es un campo casi inexplorado y explorado en todo caso no por comunicadores, sino mas bien por sociólogos y politólogos... Y creo que ha sido una gran ausencia de los comunicadores... hay muchas tesis sobre este tema que se quedan muy en lo coyuntural...”.

Una visión contrapuesta la presenta otro académico al afirmar “esta madurez inclusive nos está poniendo en algo que desde hace muchos años planteaba Antonio Pasquali que era que debemos convertirnos en interlocutores válidos de los grupos de poder y los gobiernos en turno. Y yo creo que, por ejemplo, con lo que pasó con la *Ley Televisa* y con algunas otras cosas, que ya algunos compañeros están siendo convocados o consultados por las instancias de decisión gubernamentales, por las cámaras por ejemplo, que me parece muy importante, sí estamos llegando a ser interlocutores validos.”

En algunos de los entrevistados estas características forman parte de un proceso en el que ha habido un desarrollo y cambios significativos con el paso del tiempo. En este nivel de análisis nos encontramos con que los sujetos entrevistados hacen continua referencia a las condiciones de lo académico en un eje temporal, contrastando un antes y un ahora. Sólo en algunos casos el antes se construye como un tiempo pasado mejor que el presente, esto sucede cuando se hace referencia a una cierta noción de comunidad o de sentido compartido. En la mayoría de los discursos aparece un antes precario, sin apoyos y sin financiamiento. Expongo aquí algunos fragmentos significativos que ejemplifican el eje temporal en relación con el pasado: “La época de la Universidad Nacional que era deliciosa realmente, era aprender todo el día.” “[el estudio de la comunicación] era incipiente en el mundo y más en México donde hemos tenido escasísimo respaldo en materia de comunicación”.

En relación con el ahora los sujetos hacen las siguientes afirmaciones: “Es muy difícil hacer investigación en facultades porque los tiempos de la docencia son muy absorbentes y particularmente en esta facultad ... son grupos muy

grandes ... son muchos alumnos para asesoría de tesis y demás... y entonces uno se parte en pedacitos entre la licenciatura, el posgrado, la investigación....”; “Pues sí, cada vez más existe un campo, pero es más por la fuerza real del resultado de la presencia de la comunicación masiva, o del propio actor de la comunicación que por nuestra capacidad de identificarlo conceptualmente como campo”.

### **1.1.2. Instituciones gremiales**

En otra gran preocupación que parece estar presente en el discurso de los sujetos podríamos agrupar todos aquellos segmentos que se refieren a la institucionalización del campo académico. Aquí aparecen referencias a las asociaciones nacionales: Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación y Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación. Además, aparecen referencias a los centros de investigación constituidos y reconocidos por algunos de los sujetos entrevistados, así como su visión sobre el Sistema Nacional de Investigadores. Estos temas recurrentes podrían analizarse como el abanico de preocupaciones compartidas o los espacios en los que se desarrolla la dinámica del campo académico. A continuación presento los discursos referidos a estos temas comunes.

#### **a. Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación**

Algunos sujetos ven al Coneicc como un espacio de encuentro “...de repente cuando nos reuníamos en CONEICC ...yo siempre he disfrutado la convivencia con los colegas”; pero no para todos “...también el de CONEICC, no para todos nosotros porque esa organización CONEICC es una organización de tipo institucional”. Los entrevistados expresan que la afiliación es institucional por lo que las preocupaciones son administrativas “...CONEICC yo la veo más como una institución de tipo administrativo - institucional, que tiene preocupaciones muy diversas entre las cuales quizás la centralidad de la investigación estuvo

disminuyendo mucho y por ejemplo ahorita el tema de la certificación y todo eso es muy central ...es una institución en donde hay una serie de preocupaciones académicas y administrativas que las vincula”. Aunque es un espacio para convivir con colegas y para establecer un vínculo muy importante con muchos académicos no es visto como un lugar para generar discusiones académicas, “...me parece que no hay como idea de generar discusiones, como más de redes, en el sentido de que planteemos la posibilidad de una investigación colectiva- que podría ser también lo que te va a anclar, no lo hay. Aunque sí logra dar forma o estructura al interior de las facultades “habíamos estado trabajando en el acuerpamiento de las facultades, estábamos nosotros empezando a crecer, empezando a constituirnos como universidad, para nosotros era muy importante estar muy cerca de éste que estaba empezando a nacer, CONEICC”. Algunos sujetos mantienen distancia del Coneicc y lo ven como un espacio importante para otros académicos en el proceso de su formación, posibilidad de intercambio y promoción – proyección a nivel nacional “Para muchos de ellos la existencia del CONEICC ha sido muy importante en su formación y en su posibilidad de intercambio y hasta de promoción, o de proyección nacional, y ellos se conocen mucho más entre sí gracias al Consejo...”. Algunos investigadores se distancian de esta organización: “yo no porque nunca he formado parte del CONEICC y no he tenido esta experiencia con ellos.” Y, entre algunos de quienes han participado en el Consejo se expresan críticas abiertas: “...No hemos hecho, en 35 años de historia del CONEICC, un solo pronunciamiento sobre la realidad de que nuestros egresados salen y son la segunda profesión más asesinada después de los policías. El mito fundante que acompaña al Coneicc es el agrupamiento de las 12 universidades más importantes, “...al principio eran las 12 Universidades conocidas y no más...”. Para algunos la fundación del CONEICC permitió conocer cómo se estaba desarrollando la enseñanza de la comunicación, “...no sabíamos bien como estaba hasta 1976 que se funda el CONEICC, y empieza a crecer”.

## **b. Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación**

En términos de su fundación en 1979, hay coincidencia en afirmar que se debió a la necesidad que tenían, los académicos mexicanos, de pronunciarse en términos políticos. Así la fundación de AMIC es considerada como una respuesta al proceso de reforma política y la reglamentación del artículo sexto constitucional, “fundamos la AMIC en el 79, la reforma política estaba recién hecha, el artículo sexto no estaba reglamentado, no había nadie que opinara sobre esas cosas, la AMIC se lanza, hacemos un documento”; “...esa creación de la AMIC fue fundamentalmente provocada, estimulada, por una necesidad de atender una demanda política...desde ese primer momento en que lo político, por decirlo de alguna manera, un estímulo externo, llegó a unírnos, a acuerparnos y a decir quiénes somos y entonces fundamos ya la AMIC...”. Además, algunos de los entrevistados aportan el dato de que la llegada de académicos exiliados de diversos países de América Latina fue un factor que influyó en el impulso de una organización más formal entre los académicos de la comunicación “...ellos son los que empiezan a hablarnos de lo que está ocurriendo en América Latina, y son los que nos impulsan a organizarnos más formalmente; ya traíamos la cosa porque era muy claro lo que estaba pasando desde el 77, pero la AMIC fue clave, abril del 79”.

Algunos ven a la AMIC como un espacio para la acción (incidencia) política, “yo estuve en el periodo noventa y tres –noventa y cinco y en esa experiencia como presidenta de la AMIC se nos ocurrió hacerles llegar a los candidatos presidenciales una propuesta de políticas de comunicación ...eso yo creo que fue un momento, interesante, político, de cómo los investigadores de repente vemos que hay una necesidad de que algún factor social salga y que digan sabes qué, no están nada más ustedes sino habemos otros que también tenemos algo que decirles y que también necesitamos ser considerados en una arena de las políticas”; otros la ven como el espacio para crear vínculos con académicos “...se estableció un vínculo muy importante con muchos académicos... fundamentalmente con los académicos de la UNAM , y con los académicos que

estaban integrados ... en la AMIC”; y algunos otros lo ven como signo de la institucionalización del campo “...por esos años es que se produce el cambio, cuando se empieza a institucionalizar el campo entendido no como una institucionalización acartonada, ni negativa sino todo lo contrario”. Un rasgo importante de esta asociación es que la afiliación es en términos individuales e incluso hay quien reconoce a AMIC como un espacio para la militancia al interior del propio campo académico “...tengo militancia en el campo de conocimiento de la comunicación en Ulepico, en AMIC, en ALAIC, en Ibercom pero en asociaciones así”. Hay conciencia en torno a la falta de reconocimiento de la asociación en el campo científico mexicano “...La AMIC no es una organización que sea reconocida por el SNI, por el CONACYT ...”.

La vida de la asociación se desarrolla a través de dos tipos de actividades según refieren los entrevistados. Por una parte el congreso anual, que es visto más como la posibilidad de encontrarse con los colegas y presentar el trabajo realizado, que como un verdadero espacio de diálogo y discusión académica, “...la AMIC ha tenido encuentros anuales que son más un foro para exponer lo que uno hace y ver a otros colegas que para discutir... teníamos 15 minutos para exponer, porque había muchas ponencias...”. Lo segundo es la organización esporádica de algunos seminarios con académicos extranjeros que por alguna razón visitan el país, “...lo que ha estado haciendo AMIC, que si viene algún personaje de la comunicación; sobre todo si es invitado de fuera, pues AMIC lo pide prestado para hacer una reunión con los socios de AMIC...”. El trabajo académico está organizado en 16 líneas o temas “...la AMIC hizo una división sobre líneas de investigación salieron dieciséis. La asociación es vista por algunos como la posibilidad de hacer un trabajo de investigación colectiva, “...fui de las fundadoras de la AMIC y ahí empezamos a trabajar y a hacer investigación ya de manera como más colectiva... nos vemos por lo menos una vez al año en AMIC y además ahora AMIC hizo grupos de trabajo o grupos de investigación, entonces hemos estado trabajando juntos ahí”.

Hay algunos sujetos que reconocen la existencia e importancia de la AMIC, pero no pertenecen a la asociación o se han alejado de ella “...hace mucho que yo

no participo, o participo poco en AMIC...”. Es significativo, en la historia reciente de la asociación, el regreso de algunos reconocidos académicos, los llamados “gurus”, por la acción explícita de Aimeé Vega, presidenta de la asociación en el 2007, quien convocó a un acto de reconocimiento a los principales investigadores de la comunicación en México, “...para invitarnos a regresar a la AMIC, de la que habíamos sido miembros y fundadores , algunos nos habíamos alejado muchos años...”; “...porque de AMIC yo me separé mucho tiempo y recién ahora yo he regresado...”. Dicha celebración fue leída, por algunos, como el ritual de cambio generacional en la asociación, “...se notan las brechas generacionales en todos los sentidos, desde conocimientos, tipo de metodologías... Paco Aceves lo dijo en AMIC cuando le dieron medalla de los veinticinco años: ‘esta medalla para mí significa que ya hay otra generación y que otra generación nos está premiando, lo tenemos que reconocer y tenemos que reconocer que viene una nueva generación que sabe más que nosotros, con una... con otro tipo de metodología y otro tipo de conocimientos’...” .

Sólo dos personas se manifestaron más críticas hacia la AMIC: “... o la misma AMIC que parecería ser la estructura del PRI en pleno, con cotos de poder, que se sabe quién va a ser el sucesor y luego te boicotean”; incluso una de ellas se colocó completamente fuera de AMIC “...¿Dónde estoy yo en AMIC? ¿Dónde estoy yo en el Coneicc? No estoy, no estoy... yo estoy más con los grupos extranjeros donde hay más respeto a mi trabajo”.

### **c. Centros de investigación**

La mitad de los entrevistados introduce en su discurso el tema de los centros de investigación ubicándolos como necesarios para el desarrollo y consolidación de la investigación en comunicación: “Donde tendría que desarrollarse para que existiera esto son en los centros de investigación y centros de investigación creo que nada más hay el de Guadalajara... y pues nada más, porque el de la UNAM es el Instituto de Investigaciones Sociales donde hay un proyecto de comunicación, pero es sólo un proyecto. La comunidad más formada

institucionalmente para lograr eso es de Guadalajara si mal no recuerdo, y desconozco allí cómo sea la dinámica.” El único centro de investigación académica de la comunicación reconocido como tal, es el de la Universidad de Guadalajara, que se fundó como Centro de Estudios en Información y Comunicación (CEIC) y posteriormente se transformó en lo que hoy es el Departamento de Estudios de Comunicación Social (DECS). Durante muchos años se centraron en el desarrollo de investigación y, posteriormente, crearon sus propios posgrados para formación de nuevos académicos. Hace dos años aproximadamente arrancaron un programa de licenciatura, sin embargo, el DECS conserva su fama como el único centro de investigación en México que ha permanecido: “aún hoy día, aún hoy en instituciones como ésta donde yo trabajo, la institución más importante del país, no tiene, no quiere tener, un centro de estudios de los medios de comunicación, cuando lo hay en Guadalajara hace años, muy importante, lo están formando en la Ibero, en el TEC, aquí no, por otras circunstancias”.

#### **d. Sistema Nacional de Investigadores**

El Sistema Nacional de Investigadores es un tema presente en el discurso de 9 de los 16 entrevistados. No hay una postura única respecto de este organismo. Tres investigadores hacen afirmaciones o valoraciones favorables respecto del SNI, tres de ellos asumen una postura crítica, haciendo algunos señalamientos específicos y tres más hacen comentarios tanto favorables como desfavorables hacia el SNI.

Entre los comentarios favorables reconocemos que hay quienes consideran que el SNI es una institución que incentiva la producción académica: “si tú ya tienes el doctorado pues mételo. Y lo meto y me aceptan y yo...no pos ahora tengo que empezar a producir”; “el SNI no nos da fondos para investigar pero sí nos mantiene un salario adicional y nosotros... creo que incentiva la productividad”, desde la visión de los sujetos el SNI da continuidad a la investigación y favorece la consolidación de los posgrados: “yo sí considero que el

SNI ha contribuido altamente a institucionalizar los estudios de posgrado y también a darle continuidad a la investigación” y contribuye a contar con mejores condiciones para la investigación: “la aparición del SNI en cierto sentido, porque empezó a haber un poco más de dinero, mejores condiciones”. Resulta también muy significativo que se ve el SNI como fuente de identidad y estatus: “o sea estoy en el nivel III de SNI que es como wow y me ayuda mucho pues me pagan bien y ayuda que no tenga que tener otro trabajo...”; “hay gente que está así contra el SNI, yo creo que no porque además nos da un estatus y una identidad, no como grupo que se conforma pero sí en decir soy SNI, hay un reconocimiento de que estás haciendo investigación”.

Algunos de los señalamientos críticos hacia el SNI están referidos a las implicaciones que tienen sus reglas, entre las que encontramos el exceso de trabajo: “Muchos días digo ‘ya voy a tirar la toalla’ es demasiada angustia, demasiado desgaste, demasiado tiempo...porque hacer investigación en México, en el Sistema Nacional de Investigadores, es todo un reto en el sentido de que tienes que robarle tiempo al tiempo, apoyo, sacar apoyos de donde no hay, robarle tiempo a la familia”. Para algunos, existe la necesidad de publicar con ciertos colegas o en ciertos espacios sin importar quién lee lo publicado: “las reglas que pone el CONACYT, hay que publicar y entonces lo que importa es con quién publico y no importa quién me lee”. Se identifica también un alejamiento entre los investigadores que pasan de colegas a competidores: “se da el Sistema Nacional de Investigadores, que te van haciendo jugar por separado, competir con tus colegas”. También hay señalamientos respecto del enorme gasto del Estado que no tiene una incidencia y el desperdicio del producto del trabajo de los investigadores: “...me duele que el Estado Mexicano gaste tanto en el Sistema Nacional de Investigadores con tan poca incidencia”; “Cuando entregas tus libros al SNI van a dar a una bodega, nadie se interesa”, Uno de los investigadores ve el estímulo económico otorgado por el SNI como un sueldo paralelo que inmoviliza la crítica social de los académicos: “...es una salida lateral ‘éntrale como investigador y te damos tu salario paralelo y ahí vas sobreviviendo y ya no hagas más ruido social y aquí están las reglas”’. Un último grupo de comentarios desfavorables



hacia el SNI hace referencia a que su sistema de evaluación está más ligado a las ciencias duras: “tiene la enorme desventaja de ciertos sistemas de evaluación demasiado ligado a las ciencias duras que no nos representan y que habría que cambiarlos y que habría que considerar otros mecanismos y otros criterios, sobre todo de evaluación, para las ciencias sociales y para el ámbito específico de la comunicación”. También se ve como problema el que la investigación de la comunicación no tenga un lugar reconocido: “cuando metes papeles para el SNI es un verdadero problema decir en qué área te ubicas. Comunicación no existe, existe información y lo demás es sociología, sociología de la política, cultura política pero comunicación no”.

## 1.2. Los colegas y sus relaciones

En la guía de entrevista se incluyó una pregunta explícita sobre a quiénes reconocían como los investigadores más importantes en México, dedicados al análisis de la relación medios-política y los resultados fueron los siguientes:

**Tabla 9**  
**Los académicos más mencionados**

<b>Nombre</b>	<b>No. de entrevistados que lo mencionan</b>
Enrique Sánchez Ruiz	13
Javier Esteinou Madrid	12
Fátima Fernández Christlieb	11
Raúl Trejo Delarbre	11
Alma Rosa Alva de la Selva	8
Beatriz Solís Lereé	7
Florence Toussaint Alcaraz	6
Delia Covi Drueta	5
Francisco Aceves González	3
Javier Corral Jurado	3
Ma. de a Luz Casas Pérez	2
Carola García Calderón	2
José Cisneros Espinoza	1
Carmen Gómez Mont	1
Jorge González Sánchez	1
Lenin Martell Gámez	1

En todos los casos los sujetos son mencionados como los más importantes académicos de la comunicación interesados en el tema medios de comunicación y poder político. Sobre los cuatro primeros hay, además de mencionarlos, algunas apreciaciones particulares. Dado que en el siguiente capítulo se realiza un análisis más profundo de la práctica académica de los investigadores más mencionados, presento a continuación una síntesis de las percepciones sobre estos sujetos.

Cuando se mencionó a Enrique Sánchez Ruiz se dijo:

- “hay muchos que se metieron muy de lleno en los temas que tienen que ver con esto.. que tienen que ver por ejemplo con cuestiones de medios y propiedad, gente como... Enrique Sánchez Ruiz, gente así que nunca abandonó el tema”
- “lo invite porque necesitábamos a alguien que hablara de la relación medios Estado. Enrique me manda sus artículos, yo le he publicado y algún día le hice también un par de invitaciones en AMIC...lo que pasa es que como él está trabajando más las industrias culturales desde un poco, como más Marilú Casas... Enrique habla del cine, la especificidad digamos es diferente y allí también cambia”
- “Enrique, que es todo ternura...”; “Enrique Sánchez Ruiz, pero a mí me gusta mucho la mirada de Enrique Sánchez Ruiz sobre los medios, sobre la sociedad, sobre la cultura, me gusta muchísimo lo que está haciendo”
- “en primer lugar a Enrique Sánchez Ruiz, me parece que Enrique en ese sentido ha hecho un trabajo muy muy sólido y bueno creo que su trabajo es muy valioso... Enrique es una persona que tiene una dimensión internacional, porque ha hecho mucho trabajo de campo, cosa que no todos hacen, y su trabajo de campo es sólido, aporta datos cuantitativos y cualitativos, porque tiene una gran sensibilidad y conocimiento de tema y este... y porque toca la armónica, no eso...porque es una persona muy citada que tiene mucha experiencia y entonces yo lo

vínculo mucho al poder político con la economía política obviamente no? Y entonces creo que en ese sentido los trabajos más sólidos son los de Enrique”

Considerado también como uno de los más importantes, de Javier Esteinou se dijo:

- “...con Javier Esteinou, ahora con cada uno, por lo menos en mi caso van surgiendo las zonas de convergencia y las zonas de divergencia, yo sé donde ya no acompaño a ciertas gentes”
- “a horcajadas entre mis dos intereses ha estado Javier Esteinou, aunque después ya se quedó más bien en otro ... en el de la democracia, en el de los medios y el poder etcétera, pero llega a ser por lo menos un teórico interesante marxista”
- “con Esteinou también hay algunos momentos de coincidencia, no muchos, hay momentos de coincidencia, dialogamos...”
- “en ese entonces, quien que me echó muchas porras con ese trabajo de tesis fue Javier Esteinou y Javier Esteinou me dijo, nombre pero por supuesto que este es un tema y lo tienes que desarrollar y nadie lo ha trabajado y etcétera, etcétera...mira Javier Esteinou que te digo que fue así como mi apoyo, mi soporte, tanto en la tesis de doctorado porque si bien él no apareció como director formal porque no era de la UNAM, él fue quien me acompaño durante toda la construcción de la tesis”

Fátima Fernández Christlieb fue vista de la siguiente manera:

-“... bueno ya no ésta tan en tecnologías, pero una vez estuvo y luego se salió”

-“Fátima Fernández pero ella hace mucho tiempo que no saca algo nuevo, o sea sigue hablando de ley, sigue hablando de esas cosas por

ahí estaba con lo de la responsabilidad de los medios... regresando de gobierno no ha trabajado algo nuevo...”

- “Históricamente, por lo que llegó a aportar, ya no aporta tanto como antes, pero la que por lo que llegó a aportar yo creo que Fátima es también...alguien que también llegó a aportar bastante”

- “Porque Fátima Fernández empezó a trabajar primero estos temas, descubrió la importancia que tiene, como tema de investigación, el desarrollo de los medios de comunicación en México”

- “El único trabajo serio que yo recuerdo dentro de la universidad iberoamericana que había y que abordaba la relación medios - Estado era la tesis de Fátima Fernández que después se transformó en el libro Los medios de difusión en México... Fátima es una referencia también fundamental pero Fátima, yo la veo muy poco...publica muy poco o yo no encuentro tanta presencia suya y a veces le reclamo, o sea, también es clave, no está como tan presente en mis referencias porque veo que su trabajo o publicación es esporádico o al menos no en lo que yo consulto”

Entre los investigadores que fueron mencionados como los más importantes, también se encuentra Raúl Trejo Delarbre, de quien se dijo:

-“... desde el principio hizo el puente entre lo político, lo laboral, el movimiento obrero su tema... de ciertas personas siempre busco lo que están diciendo que me interesa, por ejemplo de Trejo siempre busco porque Trejo es estudioso de los documentos, o sea yo no puedo leer las 700 páginas que publicaron los ministros de la corte sobre el engrose, no lo puedo leer, pero yo sé que él sí, y que ya lo leyó y ya se dio cuenta que hay diferencias sobre.., ah! tengo que leerlo, porque no es una gente que distorsiona, puede como todos interpretar la realidad, pero no es de los que realmente hace una mutilación o cambia la jerarquía, no, es muy honesto en ese sentido...con Raúl me pasa

mucho eso, es quizá porque nos interesa mucho el país, por distintas razones yo creo, pero estamos bastante al día en general, él mucho más que yo, porque él es comentarista en muchos periódicos y radio y demás, de cómo va el país”

- “tendría algunas identificaciones con Raúl Trejo, no totales, yo... Trejo nos conocemos desde que éramos chiquitos decimos; porque estudiamos aquí mismo y bueno más o menos en generaciones muy cercanas entonces bueno pues por ahí hay a veces intereses compartidos, a veces hay visiones compartidas, creo que él tiene algunos trabajos importantes aunque no siempre compartimos ópticas, ni vemos las cosas de la misma manera”

- “bueno Trejo Delarbre, pero a Trejo Delarbre no lo consideraría porque él va y viene, va y viene y yo creo que para conocer las sutilezas de un campo necesitas estar ahí... porque primero habla de las tecnologías, luego viene luego habla de la ley, luego viene, luego habla de acá, luego viene. No lo puedo situar a él... lo situo en varios lados pero no puedo situarlo en alguno...Raúl ha hecho... ha sido desde *Etcétera* y ... cambia mucho la perspectiva de discusión, que no por ello deja de ser valioso, es valiosísimo. Pero es otro nivel no? Digamos... otro nivel, no menor, no mejor, yo creo que sí es muy importante”

- “Yo creo que Trejo es posiblemente, pudiera ser el más importante fíjate, no estoy totalmente seguro...En el caso de Trejo lo que pasa es que tiene además, yo pienso, que él sustituye la metodología con una especial vena crítica, un análisis puntual como muy consistente, por eso es por lo que yo llego a pensar que posiblemente sea el más importante de ésta área”

- “bueno ha trabajado el tema, mucho, Raúl Trejo aunque no coincido con su planteamiento no? Me parece que es un planteamiento muy superficial y cuantitativo...”

- “a Raúl le tengo un enorme respeto y su orientación para mi es siempre como muy puntual, muy acertada siempre, hemos tenido la

oportunidad de trabajar cosas”

- “...hay otra gente que trabaja mucho el tema y que no lo mencioné, Trejo Delarbre él es toda una institución dentro de ese ámbito, que no hemos trabajado conjuntamente, él no trabaja conjuntamente, él no trabaja conjuntamente con casi nadie ¿verdad? Y también bueno él lleva muy su línea... Trejo Delarbre por toda la trayectoria y por todo lo que ha venido trabajando, y creo que él también es una referencia”

- “bueno Raúl Trejo ... nos entendemos bastante no? Y en su trabajo pues también se ubica en estas perspectivas y me apoyo mucho en sus trabajos”; “sí probablemente pondría en segundo lugar, con un trabajo muy diferente, pero que en su denuncia tiene mucho que ver con lo que se ha logrado, el trabajo de Raúl Trejo Delarbre”

- “Los trabajos de Raúl Trejo me ayudan mucho...”

En general, sobre estos cuatro académicos y sobre algunos otros de los más mencionados, hay una visión que los construye como pioneros o fundadores del campo, ésta visión se construye con expresiones como las siguientes: “... entre medios y democracia pues hay muchos, pioneros importantes, fundamentales”; “...yo creo que ellos, a través de sus investigaciones, han sentado bases importantes para un estudio sistemático del desarrollo de los medios de comunicación en México, tienen investigaciones que yo las calificaría de fundacionales, no sólo por el momento de su aparición, porque también se reconoce muy claramente una generación de investigadores”; “son figuras... son figuras clave...que me ha apoyado muchísimo en todo lo que es precisamente darme el espacio para generar investigación, yo creo que de los investigadores clave han sido ellos, los considero imprescindibles en el campo”; “son quienes inspiraron en mucho el trabajo nuestro, o al menos las inquietudes del las que yo partí, sin duda, yo diría responsables intelectuales de todo esto que yo he hecho”.

### 1.3. La dinámica y los espacios de vinculación

En cuanto a los espacios y formas de relación entre los académicos, encontramos en el discurso de los sujetos entrevistados referencias a espacios, tanto formales como informales, en los que los académicos se encuentran. En la siguiente tabla se presentan los espacios formales más mencionados por los sujetos.

**Tabla 10**  
**Espacios formales de vinculación**

<b>Espacios de discusión, diálogo o encuentro</b>	<b>No. de sujetos que lo mencionan</b>
<b>Fuera de la institución en la que laboran</b>	
Eventos, congresos coloquios, conferencias, seminarios	9
AMIC: Encuentro y/o asamblea	8
Seminario convocado por Raúl Trejo	7
Publicaciones conjuntas	6
CONEICC: Encuentro y/o asamblea	5
Proyectos /redes de investigación	4
Invitaciones a conferencias o seminarios en otras univ.	4
ALAIC: Encuentro / grupos de trabajo	2
<b>Al interior de la institución en la que laboran</b>	
Reuniones de trabajo: cuerpos académicos, macroproyectos, seminarios internos	6
Asesoría de tesis	4

Es evidente que los espacios de encuentro formal para los investigadores de la comunicación en México son los congresos, coloquios, conferencias y seminarios, estas reuniones de carácter académico son los espacios en los que presentan los resultados de su trabajo, conocen lo que otros están trabajando y pueden comentar o debatir las ideas con sus pares. De los congresos en general, sobresalen los comentarios respecto de uno en particular, que parece ser el espacio más significativo para estos sujetos, el encuentro anual de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación. El tercer lugar para el diálogo académico es el Seminario convocado por Raúl Trejo. Llama la atención que este seminario cobre tanta importancia dado que se fundó apenas hace unos cuatro

años. Por otro lado llama la atención que los proyectos conjuntos ocupen un lugar bajo en la tabla de frecuencia. Una descripción general respecto de la dinámica que se da en algunos de estos espacios se puede reconstruir a partir del propio discurso de los sujetos.

Como se señaló en el apartado de caracterización general del campo académico, existe la noción común de que en el campo no hay discusión, la crítica es tomada como una ofensa personal y que hay pocos espacios para el diálogo académico. Recuperamos aquí algunas de las afirmaciones más significativas que caracterizan, en términos generales, la dinámica de las relaciones en el ámbito académico: “la relación ya no es de la índole que era en esa época, en esa época era una relación orgánica, de rifárnosla codo a codo porque veíamos que era importante para el país... era más trabajo de equipo que individual... ahora brotan los prejuicios, hay gente con la que yo sé que no puedo platicar, no encuentro la zona de convergencia, como si un resorte interno no se cruzara con otro” “hay mucha envidia en esta academia, ves muchísima y es que es una academia muy infantil “a veces uno lee un trabajo de un colega y ni siquiera después se lo comenta porque pasa el tiempo, pasa el tiempo, a lo mejor lo cita pero no se lo dice”.

La dinámica de los congresos, coloquios y seminarios está caracterizada, según el discurso de los sujetos entrevistados, por breves espacios de presentación de trabajos que permiten a los participantes conocer los temas que se están trabajando pero no permiten el debate a fondo. “... son congresos muy grandes a veces uno no puede estar en todos lados. Ahí se da un intercambio cuando las mesas y el tipo de congreso lo permite”; “...estos de la AMIC son congresos muy grandes, con muy poco tiempo para la exposición, para la discusión... casi uno va y presenta su trabajo, oye a los que le tocan en la misma mesa pero con la reducción de que son diez minutos por presentación, en ALAIC está pasando algo igual, hay posibilidad de menos participantes e intercambio, aunque es parcial pero se da. Son los únicos espacios yo creo.”

En todos los entrevistados que lo mencionaron, el seminario organizado desde hace cuatro años por Raúl Trejo y Elsie McPhail, hay una valoración muy



positiva. Es visto como un espacio de dialogo académico y de discusión, al parecer es visto como un encuentro entre pares para la discusión, pero no para la descalificación: “a partir de este núcleo los que vamos al seminario de Raúl... por ahí hay algún intercambio de ideas, de conocer ciertas cosas que se están haciendo y hacer un intercambio ...”; “un reciente, muy útil espacio es este seminario que tiene dos años funcionando y donde leemos trabajos mutuos de una diversidad de temas, por eso es también enriquecedor”; “ es un espacio, muy modesto que congrega algunos de los que nos conocemos por este trabajo y que nos tenemos reconocimiento mutuo, que nos reconocemos como colegas y que a la mejor casi todos somos de ésta generación... el único propósito de este espacio: reunirnos cada mes a intercambiar puntos de vista sobre una propuesta que hace alguno de nosotros... a veces discutimos muy fuerte, porque sabemos que no pasa nada...empezamos ya a discutir con mucha soltura, reconociendo que si criticamos el ensayo del otro no por eso nos enemistamos con él, a veces se nos olvida y nos enojamos, estamos haciendo un espacio en donde ya , como es privado, pues no es de interés descalificar al otro y de esta manera ganar más prestigio, no ganamos puntos para el SNI, ni nadie nos aplaude, no importa eso, ya estamos un poquito más allá de esas exigencias” .

Hay un ámbito de vinculación formal que está referido a invitaciones a seminarios o conferencias en otras universidades. Aparece como una práctica más o menos regular en la que hay un intercambio de invitaciones entre colegas: “Yo cuando he tenido con qué he procurado hacerlo y he tenido riquísimas experiencias en ese sentido y me parece que es una forma de estar con los demás y de hacer comunidad académica”.

Todos estos espacios de relaciones formales están atravesados por un conjunto de relaciones informales que fortalecen la dinámica de vinculación al interior del ámbito académico. La dimensión informal de las relaciones (Cfr. Tabla 5) hace que los espacios formales cobren una relevancia mayor. Es así que los congresos, encuentros, coloquios y seminarios aparecen con una mayor importancia al permitir una serie de encuentros, conversaciones y la posibilidad de armar algún proyecto conjunto de publicación o de reuniones de corte

académico: “platicamos sobre lo que estamos haciendo, sobre las últimas tendencias... nos decimos siempre que nos vemos, que no es una cuestión sistemática, pero nos vemos en ese tipo de reuniones y digamos afectuosamente peleamos...”. La siguiente tabla muestra la relevancia que para los académicos entrevistados tienen los espacios de encuentro de tipo informal.

**Tabla 11**  
**Espacios informales de vinculación**

<b>Espacios de discusión, diálogo o encuentro</b>	<b>No. de sujetos que lo mencionan</b>
Conversación informal en el contexto de encuentros académicos	10
Correo electrónico para mantener el contacto	8
Encuentros cotidianos en el lugar de trabajo	7
Correo electrónico para intercambiar información	5
Comer / beber juntos	4
Encuentros casuales fuera del trabajo	4
Correo electrónico para comentar o hacer crítica a una publicación	3
Contacto con académicos extranjeros	3
Intercambio de publicaciones	2
Red informal / comunidad virtual	2
Contacto telefónico	1
Recomendación mutua ante terceros	1

Un ámbito de la vinculación informal que ha cobrado gran relevancia en los últimos años es el uso del correo electrónico. Este modo de contacto entre los académicos tiene tres propósitos, según lo expresado por ellos mismos: mantener el contacto, intercambiar información y hacer comentarios a textos publicados por los colegas. El tercer ámbito de relación informal entre los investigadores de la comunicación entrevistados es el que ocurre en los propios espacios de trabajo.

#### **1.4. Estrategias en el campo académico**

Para tratar de responder a la pregunta sobre las estrategias que utilizan en el campo académico, le seguí la pista a las afirmaciones sobre el tipo de actividades o acciones que los propios sujetos desarrollan. Dichas afirmaciones están presentes a lo largo del discurso, salpicadas o entreveradas con las

afirmaciones construidas respecto de los temas planteados en las entrevistas. No hubo una pregunta explícita en la guía de entrevista, respecto de esta dimensión. La relectura que he hecho del material me ha llevado a pensar que hay algunas estrategias, que los sujetos siguen, y que los colocan en determinadas posiciones. Para el análisis de esta dimensión de estrategias que siguen los sujetos construí un esquema particular de codificación a partir del discurso de los entrevistados. Los resultados de esta codificación se presentan en las siguientes tablas y consideran no sólo el número de sujetos que mencionan una acción en particular sino el orden en términos de importancia por el número de veces que se refieren a acciones de un mismo tipo. Las razones por las cuales un tipo de acción es más mencionada que otra puede responder, entre otras, a la importancia que tiene para un sujeto en particular o a lo que es socialmente aceptado y esperado por los colegas del ámbito académico. No podemos afirmar con certeza, en este nivel de acercamiento y con el material disponible, el significado que los sujetos atribuyen a dichas acciones. Sin embargo nos permite recuperar cómo está presente en su discurso esta dimensión.

**Tabla 12**  
**Acciones de los sujetos**

<b>Tipo de acción</b>	<b>No. de sujetos que la mencionan</b>	<b>Valor jerarquizado *</b>
Publicar	16	25
Participar en actividades públicas	16	21
Investigar	16	18
Vincularse a instituciones	16	15
Participar en espacios políticos	11	8
Ejercer la profesión	16	5
Formarse	15	5

Como se puede observar en la tabla 12 los sujetos entrevistados parecen asignarle mayor importancia a publicar como una acción para tener un lugar en el

---

\* El lugar jerarquizado es el resultado de asignar un valor de 3 al tipo de acción con más segmentos en el discurso de un sujeto, 2 al tipo de acción que ocupa el segundo lugar y 1 al tercero. Posteriormente se sumaron los valores del conjunto de sujetos para asignarle un lugar en la jerarquía a cada tipo de acción.

ámbito académico. En seis de los entrevistados la actividad genérica publicar es la más mencionada, para tres de los entrevistados es la segunda acción más presente en su discursos y para un entrevistado la acción de publicar ocupa el tercer lugar en número de menciones. En esta categoría se agruparon segmentos referidos a diversos tipos de publicaciones. Los resultados de esta agrupación se muestran a continuación.

**Tabla 13**  
**Publicaciones mencionadas**

<b>Publicar</b>	<b>Num. de sujetos que lo mencionan</b>
Artículos de difusión	14
Artículos en revistas nacionales	13
Artículos / libros conjuntos	13
Artículos en revistas internacionales	8
Tesis	7
Libros	4

Participar en actividades públicas es el tipo de acción que obtuvo el segundo lugar en la jerarquía construida. Sólo un sujeto la coloca como la más importante. En el discurso de ocho sujetos es el segundo tipo de acción en importancia y para dos sujetos es el tercero. Los segmentos agrupados en este tipo genérico de acción se muestran en la tabla 8.

**Tabla 14**  
**Participación pública**

<b>Participación pública</b>	<b>Num. de sujetos que lo mencionan</b>
Asistir / presentar ponencia en congresos	15
Recibir reconocimiento público / invitaciones	14
Dictar conferencias	10
Definir postura ante otros	10
Organizar congresos	6

El cuarto tipo de actividad más mencionado por los sujetos es la vinculación con instituciones. Este tipo de acción agrupa las referencias que los sujetos han

hecho a su plaza universitaria, a su participación en asociaciones académicas y su vinculación con otras disciplinas. Los resultados se muestran en la tabla 15.

**Tabla 15**  
**Espacios de vinculación**

<b>Vincularse a:</b>	<b>Num. de sujetos que lo mencionan</b>
Plaza universitaria	15
Asociaciones nacionales	15
Otras disciplinas	8
Asociaciones internacionales	7
Plaza en centro de investigación	7
Sistema Nacional de Investigadores	5

Hay, en el discurso de los entrevistados, una serie de referencias a actividades que realizan como parte de su trabajo académico y que están más relacionadas con el campo político. Aunque en un apartado posterior se trabajará con más detalle este aspecto, por ahora es importante rescatar el tipo de actividades que los sujetos refieren. Este aspecto de la actividad política aparece en la Tabla 16.

**Tabla 16**  
**Acciones de participación política**

<b>Acción política</b>	<b>Num. de sujetos que lo mencionan</b>
Denunciar	8
Vincularse a organizaciones civiles	6
Vincularse a organizaciones políticas	5
Ser funcionario público	5

Un lugar particular ocupa la acción de investigar. Aparece en la tabla 6 como la tercera más mencionada por los sujetos entrevistados, sin embargo de esta actividad sí hay referencias respecto del sentido que tiene para los sujetos el investigar, incluso hay algunas metáforas para referirse al trabajo de investigación.

Adicionalmente los sujetos construyen, a través de su discurso, relatos acerca de lo que hacen cuando investigan. En la tabla 17 se presentan los temas de los segmentos referidos o codificados como la acción de investigar. Llama la atención que en este nivel los sujetos valoran mucho sus temas de investigación y doce de ellos refieren que sus temas son innovadores, no habían sido trabajados por otros investigadores antes y enfatizan el aporte que su trabajo tiene para la investigación de los medios de comunicación en México.

**Tabla 17**  
**Segmentos sobre la acción de investigar**

Investigar	Num. de sujetos que lo mencionan
Definir tema	15
Trabajar un tema original / innovador	12
Tener proyectos	12
Participar en redes / grupos de investigación	12
Haber iniciado como asistente	3

### **1.5. Las nociones sobre la investigación**

Aunque la guía de entrevista no contemplaba una pregunta directa sobre la noción que los sujetos tienen respecto de la investigación, a lo largo de los discursos es un tema recurrente. Expongo aquí algunos de los sentidos que los sujetos construyen en su discurso en torno a la noción de investigación: “una veta [...] un lado de la trinchera [...] algo que se ejerce [...] una función que conlleva una responsabilidad”; “es una especie de división del trabajo natural en la vida cotidiana... la investigación tiene una característica muy especial, se le ve como un privilegio, porque dentro de la división social del trabajo, queda ubicada en lo que es el área del pensamiento, y el pensar es un privilegio... pero pensar es una disciplina y un sacrificio altísimo... es un trabajo que lo tienes que hacer solo”.

### **1.5.1. Propósito de la investigación**

Los sujetos complementan, en sus discursos, las nociones de investigación con los propósitos de la misma. En casi todos los casos encontramos expresiones que llevan a pensar que hay una suerte de imperativo en relación con el papel de la investigación en el sentido de que tiene que aportar socialmente. Los sujetos expresan dos propósitos fundamentales, por un lado acrecentar el conocimiento sobre los fenómenos sociales y por el otro, buscar que dicho conocimiento tenga alguna incidencia en esa misma realidad.

En el primer sentido encontramos afirmaciones como las siguientes: “[la investigación] me ayuda a ir avanzando mentalmente, a quitar costras y a quitar obstáculos mentales para poder ir avanzando y entendiendo mejor la realidad ... se le puede ir dando estructura y forma a una cierta interpretación ... nos ayuda a saber por dónde continuar caminando”; “el afán por entender fenómenos sociales, en este caso de comunicación, cuando aún no son reconocidos como tales, como anticipar [...] a lo mejor quiero explicarme a mí esos asuntos que me inquietan, que veo que son desatendidos y que vale la pena empezar a tratar de entender”.

El deseo de que la investigación repercuta socialmente está aún más presente en el discurso de los sujetos entrevistados. Esto queda claro en las siguientes expresiones: “salir un poco de la academia y hacer ver a los diferentes actores políticos que tenemos que responder a necesidades de la sociedad mexicana, que uno está allí para hacérselas ver [...] yo soy investigadora [...] pero creo que es importante hacer ver a quienes tienen la tarea de legislar que hay otras cosas, hay muchas otras cosas”; “el sentido de un investigador es darle orden al caos, pero no para que se quede guardadito, sino para que lo pueda devolver a la sociedad y la sociedad contribuya a tener mayor claridad sobre lo que está pasando [...] el trabajo de investigación siempre tiene que regresar a la sociedad”; “yo creo que la contribución sería esa: vamos analizando los medios, vamos reflexionando sobre los medios y vamos viendo en algún momento, si es posible, qué se puede aportar para la construcción democrática tanto de los medios como del actuar de los medios, como de la vida política en general”.

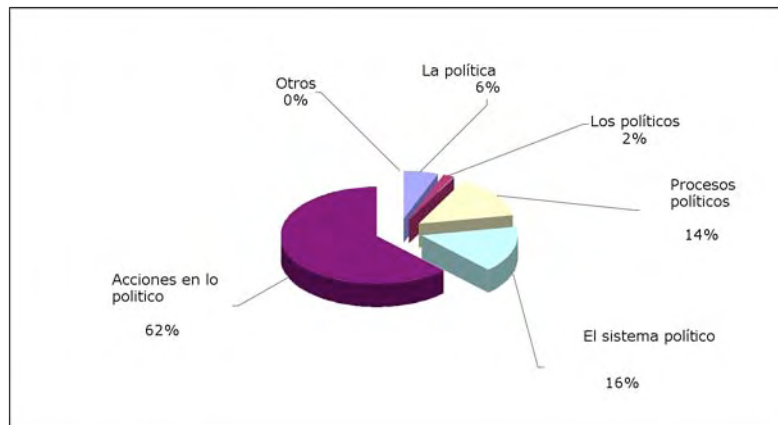
### 1.5.2. Estrategias en el trabajo como investigador

En este rubro se agrupan aquellas expresiones de los sujetos que aluden a la forma en que hacen su trabajo de investigación. Es la recuperación de su propia reflexión acerca de las metodologías para hacer investigación. Son expresiones como: “Ganas de desentrañar la verdad... saber cuál es la verdad de todo esto... me interesa saber qué pasa atrás de las cosas... [implica] muchas lecturas ... discutir tu trabajo ... tanta importancia a la parte empírica como a la parte teórica. En la parte teórica ir a la biblioteca y al mismo tiempo buscar la parte empírica...”; “son acercamientos, estudios que intentan abrir la reflexión, que intentan a partir de trabajos más teóricos, es un tanto querer aplicar al análisis, pues de la situación particular, de podernos explicar lo que está pasando y lo que va a pasar dentro de los próximos años”.

## 2. Campo político

Un segundo eje temático, presente en el discurso de los sujetos entrevistados, alude al ámbito político. Aún cuando representa únicamente 8% del total de los segmentos codificados, resulta pertinente recuperar aquí lo que constituye algunos elementos de la visión política de estos investigadores.

**Gráfica 9**  
**Segmentos discursivos sobre lo político**





## **2.1. La política**

Se plantean tres elementos cuando el discurso se refiere a la política en general. La visión más consistente es aquella que plantea a la política como las acciones necesarias para vivir en sociedad y armónicamente. Estos discursos aluden al contrato social y a la política como el conjunto de acciones que lo hacen posible. Así aparecen afirmaciones como las siguientes: “me parece a mí que es una actividad, la política no lo político, es una actividad que emana de ciertos actores que existe en función de la necesidad que tenemos de vivir en colectividad, para poder vivir en colectividad se requieren reglas, estas reglas pueden ser impuestas, o pueden ser definidas, y esto se va a ir definiendo en la calidad democrática del régimen. Pero es fundamentalmente una acción voluntaria. ... Es hacerlo, hacer cosas para poder convivir en sociedad”; “Entendida la política como este intento de articulación de una forma de vida armónica”; “la política entendida como el interés público en el más genuino sentido”.

Una segunda línea de planteamientos sobre la política tiene a la base la idea de que es el instrumento que vincula la reflexión y la acción, el espacio en el que se puede poner en práctica lo que se reflexiona, un modo de aplicación: “aun con mi trabajo de vinculación con los políticos, porque poquito más adelante, tampoco mucho más porque fue en el 77, luego, que me encontré con la política, me encontré con que la política era como el instrumento, el arma que me permitía vincular esta reflexión del por qué de las cosas con la aplicación directa, o incidencia directa...”. Por último hay una visión negativa de la política, entendida como grilla, intriga, golpeteo “todo lo que es golpeteo, la rebatinga, la grilla, la intriga, que es un componente altísimo dentro de lo que es la política”.

## **2.2. Los políticos**

Respecto de los políticos el par de visiones que quedaron plasmadas en las entrevistas se refieren de forma negativa a ellos, son considerados,

fundamentalmente, como ignorantes “este es un país pues que tiene una historia muy interesante, muy importante y que además tiene muchos recursos naturales y tiene mucho talento porque hay gente brillante, entonces es terrible que nos gobiernen los ignorantes, los pillos, los piratas”; “el discurso de los políticos que es un discurso... muy pragmático, un discurso de rentabilidades ...hay investigaciones que los políticos o los legisladores ni siquiera conocen y constato su gran ignorancia sobre el tema, lo cual es constatar la increíble ignorancia de los legisladores sobre estos temas y que son ellos los que redactan, formulan y demás”.

### **2.3. El sistema político mexicano**

Un segmento importante del discurso de los entrevistados referido a la política gira en torno al sistema político mexicano. Se ponen en juego diversos elementos que, en conjunto, van caracterizando una visión que abarca desde posturas que señalan que en el contexto latinoamericano tenemos un sistema político más sólido, hasta quien destaca la incoherencia entre el discurso y la acción o la carencia de un estado de derecho real. “ahorita es un gobierno que está muy incipiente, tiene miedo ...y ahorita están en ajustes... comparado con otros países de América Latina tenemos un estado un poquito más consistente, más sólido”; “no era claro para mí , era muy oculto porque hay un primer discurso y hay otra acción , y entonces para entenderla te tienes que meter a lo central, es muy... complicadísimo”; “un Estado democrático tendría que garantizar, para los mexicanos: información, entretenimiento, cultura, educación a través de medios, garantizarlo... creo que siempre mi perspectiva ha sido una perspectiva crítica, no estoy conforme con que esta sociedad sea una sociedad tan desigual, tan injusta, donde grandes sectores de la población vivan en condiciones verdaderamente terribles”.

Un segundo grupo de afirmaciones están centradas en la concepción de que el Estado somos todos, se incluye a la sociedad civil cuya participación es limitada por el propio régimen político imperante. “el Estado somos todos... los

ciudadanos somos lo más importante como parte del Estado... hasta que no cambie el sistema político mexicano no va a haber medios públicos aunque hagan leyes”; “el régimen no permitía la participación del ciudadano (...) no hemos sido formados como ciudadanos”.

Varias de las alusiones al sistema político están vinculadas a la situación específica de los medios de comunicación en el país. “...el gobierno yo siento que en materia de medios, por las particularidades del sistema político mexicano, en materia de medios estamos sumamente atrasados, porque durante años, durante todas las épocas de formación del sistema político se fue como descuidando ese asunto y lo que ocurrió, y eso es un hecho, es el caso de las televisoras que se volvieron un poder fáctico pues... el gobierno es un cero a la izquierda, llegó tarde; “existe un sistema privado monopólico porque hay una sola empresa ... en fin... , ¿qué es lo que te explica eso?, y para mí la explicación estaba en el régimen político y en las leyes...”.

## 2.4. Los procesos políticos

A lo largo de los discursos generados durante las entrevistas, los sujetos mencionaron diversos procesos políticos que pueden interpretarse como asuntos que les interesan. En un ejercicio básico de contar dichas alusiones, nos encontramos con que hay al menos tres procesos políticos que están presentes en el discurso de varios de los sujetos. La tabla 18 muestra los resultados de este análisis y en los siguientes apartados se presentan los segmentos referidos a cada uno de estos temas.

**Tabla 18**  
**Procesos políticos**

<b>Procesos políticos</b>	<b>No. de sujetos que lo mencionan</b>
Ley de medios	5
Participación ciudadana / Soc. civil	5
Procesos electorales	3
Oaxaca	2
Políticas públicas	1

### **2.4.1. Ley de medios<sup>44</sup>**

Uno de los dos temas más recurrentes en el discurso de las entrevistas respecto de procesos políticos es el de la ley de medios: "...trabajé con el PRD porque consideré que el PRD, si había algún partido que podía impulsar el tema de los medios y de la reforma del marco legal, yo pensé que ese partido era el PRD, después vi que tampoco y entonces ya me he mantenido apartada para no tener ninguna asociación partidista"; "hice un análisis, artículo por artículo, comparativo de ambos cuerpos jurídicos, de ambos organismos reguladores ... en ese momento era que se estaba promoviendo la causa de la revisión de la Ley Federal de la Radio y Televisión ... entonces bueno un poco como ahí encontré campo fértil para llevar mi causa y mi argumentación... Seguimos peleándonos por cuestiones muy puntuales en una legislación de radio y televisión que es absolutamente obsoleta, sin ver el panorama de largo alcance, de larga envergadura... al rato la radio y la televisión tal y como la conocemos van a desaparecer completamente del mapa y nosotros todavía estamos legislando una tecnología obsoleta".

### **2.4.2. Participación ciudadana y sociedad civil**

Con la misma frecuencia que el tema de la ley de medios, aparece el tema de la participación ciudadana y de la sociedad civil. Los entrevistados se refieren a este asunto de la siguiente manera: "una de las características fallidas del estado mexicano es la poca o la marginal participación de la sociedad civil, parece que es un Estado cojo todavía el mexicano, con una generación joven poco interesada en la política, salvo excepciones"; "la constitución mexicana no los considera [a los indígenas] sujetos con derechos, entonces son sujetos de interés público y dicen 'como no somos sujetos de derecho no tenemos derechos en éste

---

<sup>44</sup> El tema "ley de medios" se refiere al debate y aprobación que en 2005 se realizó, en el Congreso de la Unión, a la Ley Federal de Radio y Televisión. Este ha sido un tema recurrente en el trabajo de investigación y la agencia académico - política de muchos de los investigadores de la comunicación en México.

país, a pesar de que nosotros fuimos los primeros que lo poblamos”; “...el régimen no permitía la participación del ciudadano, el ciudadano entendido como una persona con derechos y obligaciones y con acciones que le permiten cambiar el régimen político u orientar el régimen político hacia donde uno quiere orientarlo. No es nada más conocer los derechos y obligaciones, sino ser ejercitador de ellos, y creo que eso no lo hemos sido”.

### **2.4.3. Procesos electorales**

En un siguiente nivel de importancia aparece el tema de procesos electorales, que está presente en el discurso de algunos, pero es menos recurrente que los dos temas previos: “... este otro asunto de la militancia política del hermano de mi madre, pues también me llevó desde muy niña a ir a las campañas electorales, a hacer propaganda política a darme cuenta que había fraudes, pero darme cuenta yo, empíricamente, nadie me lo contaba...”; “Bueno, si el país no era democrático, si no había ni siquiera elecciones concurrentes, este... participativas de la gente y no había opciones políticas, participaciones, acciones políticas, a lo mejor no las hay muchas pero este... tratar de seguir construyendo esto”; “... yo siento que en el 2006 tuvimos una regresión democrática brutal, sustantiva, las instituciones que habíamos conformado quedaron desprestigiadas, y los medios quedaron entregados a la mediocracia, y un actor fáctico que efectivamente ejerció, y vinculada a unos cuantos...”

### **2.5. Estrategias en el campo político**

Uno de los focos de interés que surgió durante el análisis de las entrevistas se refiere al tipo de acciones que los sujetos entrevistados realizan en el ámbito político. Se pueden considerar como estrategias de los sujetos en el campo político. Hay muchas menciones a diversas acciones realizadas por los entrevistados en relación con lo político. En la tabla 19 se presenta un recuento del número de sujetos y el tipo de acción realizada.

**Tabla 19.**  
**Acciones en lo político**

Acciones en lo político	No. de sujetos que lo mencionan
Participar en foros, consultas, mesas sobre LFRyTV	5
Trabajar con grupos de la sociedad civil.	5
Denunciar	4
Asesor de gobierno / Funcionario público	3
Proponer políticas públicas de com. a actores políticos	2
Proponer aspectos LFRyTV a actores políticos	2
Asesor de partido político (PRD)	2
Enviar result. de inv. a actores políticos	2
Organizar grupos de académicos y políticos	2
Militar en partido político	1
Hacer investigación por encargo del gobierno	1

La tabla nos deja ver que muchos de los sujetos no se limitan a acciones en el ámbito académico, estrategias que revisamos en el apartado anterior. Las acciones aquí enumeradas pueden ser indicador de una cierta agencia política que, realizada por sujetos académicos, articulan el campo académico y el campo político. Adicionalmente este tipo de acciones quizá dan cierta visibilidad a los sujetos, con ello cierta legitimidad social que, en última instancia, también los posiciona en un mejor lugar al interior del propio campo académico.

En este capítulo ha quedado expuesta la visión que, este conjunto de investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación, construyen en su discurso sobre el campo académico de la comunicación y sobre el campo político.

Los elementos presentados conforman la visión general sobre el trabajo de investigación de la comunicación en México, son elementos más o menos compartidos por los sujetos entrevistados; sin embargo hay aspectos en los que hay divergencias notables, casi todos referidos al discurso que construyen sobre sus prácticas académicas. Para abordar la diversidad de los discursos referidos a las prácticas académicas nos acercaremos, en el siguiente capítulo, a un análisis más detallado de cuatro casos de agentes que, por su reconocimiento y visibilidad, tienen una presencia muy significativa en el campo académico de la comunicación en México.

Como se ha podido constatar, en este capítulo ha quedado recogida la *doxa* de los investigadores entrevistados, es decir, se han “reconstruido las opiniones, creencias y juicios que sostienen y comparten los individuos que conforman este ámbito del mundo social” (Thompson, 1998: 406), el de la investigación de la dimensión política de los medios. La organización y presentación del discurso de los sujetos investigados es ya una primera interpretación del material. En el capítulo IV se presentará un segundo nivel de interpretación que pretende integrar los elementos aquí presentados y los obtenidos mediante otras herramientas de investigación.





### **CAPÍTULO III. Prácticas académicas: análisis de casos**

En este capítulo expongo los resultados de un segundo acercamiento al material empírico recopilado durante el trabajo de campo. Se integra aquí la información recuperada a través de la investigación bibliográfica, que implicó la revisión de la producción académica de los sujetos de esta investigación y sus currículum vitae, y la indagación hemerográfica, además de las entrevistas semi estructuradas realizadas a cuatro académicos.

Una vez realizado el análisis de las entrevistas del conjunto de sujetos que componen el universo de esta investigación<sup>45</sup>, se puede inferir que los cuatro sujetos más mencionados y los que generaron más comentarios entre los entrevistados, están situados en posiciones centrales en el campo académico de la comunicación en México y han participado significativamente en el proceso de estructuración e institucionalización del mismo. Por ello se hace necesario un análisis más detallado de la trayectoria y práctica académico-profesional de los cuatro agentes que, en el trabajo previo, aparecen como figuras significativas. A continuación presento los resultados de este análisis de los casos de: Enrique Sánchez Ruiz, Javier Esteinou Madrid, Fátima Fernández Christlieb y Raúl Trejo Delarbre.

En este segundo acercamiento seguí uno de los dos modelos heurísticos propuestos por Raúl Fuentes (1998) para dar cuenta de las prácticas académico-profesionales de estos cuatro sujetos en los ámbitos de Investigación académica, formación universitaria y profesión. El lector no encontrará un tratamiento homogéneo ni un análisis comparativo de las prácticas debido a que el material proporcionado por los sujetos, así como su propia trayectoria y práctica académica, son diversos. Dada la especificidad de los sujetos, las categorías de análisis utilizadas para cada caso no son fijas, sino que tratan de recoger aquellos rasgos distintivos de los investigadores en los tres ámbitos ya mencionados. En algunos casos, en los que el currículum vitae no incluía un listado de

---

<sup>45</sup> Como se explicó en el capítulo I, se realizaron entrevistas semi estructuradas a 16 investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación. El universo se conformó a través de un análisis de autoría y citación de los artículos que, sobre el tema, aparecieron en las publicaciones de las asociaciones nacionales más reconocidas (AMIC y CONEICC) en el periodo 1997 - 2007.

investigaciones desarrolladas, se hizo un análisis de publicaciones en revistas académicas para dar cuenta de los temas de las investigaciones que han realizado.

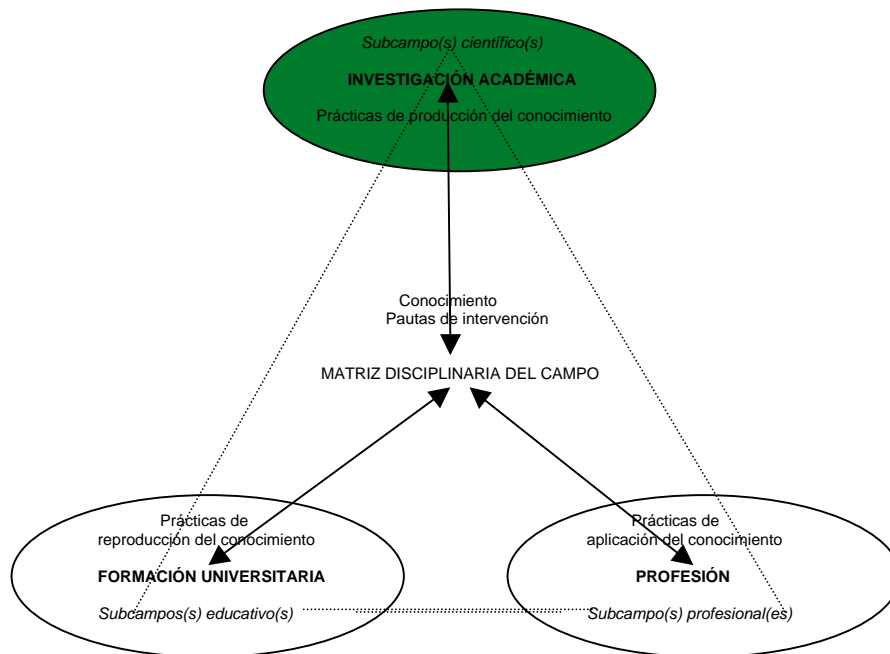
El orden de presentación, de los resultados del análisis de las trayectorias de los cuatro agentes, responde al número de menciones que cada uno recibió en las 16 entrevistas realizadas. Se presenta primero al más mencionado de acuerdo a lo consignado en la tabla 9 (Cfr. Cap. II).

### **1. La práctica académica de Enrique Ernesto Sánchez Ruiz**

Para caracterizar la práctica académica de Enrique Sánchez Ruiz seguimos el modelo heurístico (para análisis de estructuras) que Raúl Fuentes (1998) ha propuesto para estudiar el campo académico de la comunicación y que explicamos más ampliamente en el primer capítulo. Este modelo heurístico, con forma triangular, define, en sus vértices, las tres estructuras del campo académico de la comunicación: la investigación académica, la formación universitaria y la profesión.

El análisis realizado permite ubicar el grueso de la práctica académica de Enrique Sánchez Ruiz en la esfera de la investigación académica, como se muestra en el sombreado del esquema 4.

**Esquema 4**  
**Participación de Enrique Sánchez Ruiz en las estructuras**  
**del campo académico de la comunicación**



Adaptado del modelo elaborado por Fuentes (1998:69)

El trabajo de Enrique Sánchez Ruiz en el vértice de la producción del conocimiento se ha caracterizado por una alta productividad, orientado claramente a la investigación y a la formación universitaria en el nivel de posgrado.

### 1.1. Breve recuento de la trayectoria académica de Enrique Sánchez Ruiz<sup>46</sup>

Enrique Sánchez Ruiz estudió la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), y se tituló en 1976, puede considerarse que forma parte de una de las primeras generaciones de egresados de escuelas de comunicación en México. Desde que concluyó sus estudios de Licenciatura, Enrique Sánchez Ruiz manifestó su interés por la carrera académica “Terminé e incluso lo primero que

<sup>46</sup> En la página 163 se presenta una tabla con la información más relevante de la trayectoria de este investigador.

hice antes de salir de la escuela fue ir con el (...) que era mi director en ese tiempo, y pedirle chamba” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07), aunque él relata que su imagen de “rockanrolero” fue la causa de que al principio no tomaran muy en serio su interés en dar clases y dedicarse al trabajo académico: “(...) yo tenía una desgracia, tuve una desgracia en mis primeros tiempos (...) que pesaba mucho mi imagen de rockanrolero y entonces muchos de mis profes no daban mucho crédito a Larry como posible profesor, de trabajador intelectual” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

Antes de estudiar el doctorado y de iniciar formalmente, en 1984, su carrera como investigador, tuvo un inicio en la docencia. En 1975 dio clases en la Universidad Autónoma de Morelos, en Cuernavaca. Poco después trabajó como reportero de la XEX en México, D.F., fue director de comunicación interna de Televisa y posteriormente fue director de una escuela de comunicación en Torreón. Finalmente regresó a Guadalajara a dar clases en el ITESO y en lo que hoy es la UNIVA. “(...) Terminé en el setenta y cinco, en diciembre del setenta y cinco, y bueno, me fui a dar clases a (...) la Universidad Autónoma del Estado de Morelos, a Cuernavaca, (...) [daba] clases pagado por hora (...), en dos meses de repente ya me habían colocado como reportero en la XEX en México, que en ese tiempo era de Televisa (...), y poquitos meses después ya estaba yo de jefe de comunicación interna del grupo Televisa (...). A los pocos meses, [un compañero] me dice que buscan director para la escuelita de comunicación de allá de ISCYTAC, Torreón, y yo mandé el formato printa-form de solicitud y mi currículum y me aceptaron (...). Luego hubo una huelga (...) y me tuve que venir de nuevo a Guadalajara y otra vez a dar clases por hora en el ITESO y en lo que después se convirtió en la UNIVA, que en aquel tiempo se llamaba ISVA” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

Enrique Sánchez Ruiz realizó sus estudios de posgrado en la Universidad Stanford, Estados Unidos, obtuvo el grado de maestría en 1980 y el de doctorado en 1984. Enrique es parte de un grupo de académicos que se formó en el extranjero cuando se implementó una política de la Secretaría de Educación

Pública, a través del CONACYT, que brindaba apoyos económicos para que investigadores mexicanos se formaran en universidades de otros países.<sup>47</sup>

Al regresar a México en 1984, una vez concluido el doctorado, Enrique inició formalmente su participación en el campo académico de la comunicación y su carrera como investigador. Empezó directamente como responsable de una investigación, sobre la influencia de la televisión en los niños, adscrito a El Colegio de Jalisco, institución que se estaba fundando en aquel año: “(...) no me acuerdo quién me pasa el *tip* de que estaban abriendo en esos días una institución académica y era el Colegio de Jalisco (...). Carlos Alba (...) me dice: ‘el lunes nos vamos a México a llevar un proyecto para la SEP, ahí verás si quieres presentar algo’. (...) Entonces [presento] un proyecto sobre la influencia de la televisión en los niños del Área Metropolitana de Guadalajara (...), regresaron y ya me dijeron ‘sí se aceptó tu proyecto’- y ya tenía yo chamba de investigador porque El Colegio no tenía todavía nada de docencia, entonces pues yo trabajé más o menos como un año. En ese tiempo, también entré a dar algunas clases al ITESO y en la Facultad de Filosofía y Letras de la U. de G., pero (...), eso era casi, casi un *hobbie*; mi chamba era la de investigador” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

En 1985 Enrique Sánchez Ruiz junto con Pablo Arredondo Ramírez<sup>48</sup>, hacen un diagnóstico, a petición de la Universidad de Guadalajara y publicado en dos cuadernos, respecto del trabajo que se podría realizar en el área de comunicación. Proponen la creación de un centro de investigación y fundan, en 1986, el Centro de Estudios de la Información y la Comunicación (CEIC), de la Universidad de Guadalajara. Enrique Sánchez Ruiz ha estado adscrito a la U. de

---

<sup>47</sup> Enrique Sánchez Ruiz y Guillermo Orozco son de los pocos investigadores de la comunicación de su generación que se formaron en el extranjero, obtuvieron su grado de doctor y se mantienen en este tipo de práctica, después de 25 años. Guillermo Orozco es un reconocido investigador mexicano de la comunicación que enfoca sus estudios en el tema de la recepción televisiva, realizó estudios de posgrado en la universidad de Harvard. No forma parte de los sujetos de esta investigación, dado que su trabajo no está centrado en la dimensión política de los medios de comunicación sino en los procesos de recepción.

<sup>48</sup> Pablo Arredondo Ramírez es Licenciado en Ciencias de la Comunicación por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (Iteso). Realizó estudios de posgrado en el área de Desarrollo Internacional de la Educación en la Universidad de Stanford, en los Estados Unidos. Fue cofundador y primer director del Centro de Estudios de la Información y la Comunicación, hoy convertido en el Departamento de Estudios de la Comunicación Social (DECS), de la Universidad de Guadalajara. Actualmente es Rector del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, del cual también fue Director de la División de Estudios de la Cultura y Secretario Académico.

G. durante 25 años y tiene, actualmente, la categoría de Profesor Investigador Titular C.<sup>49</sup>

Enrique se define como “investigador de la Universidad de Guadalajara” y, cuando se le pregunta, hace referencia también a uno de sus intereses extra académicos y que ha mantenido por más de tres décadas, su actividad como cantante en un grupo local que tuvo cierto renombre a finales de los sesentas y principios de los setentas: “Cantante de *Blues* Punto Cuatro. No pues, si me preguntan quién es Enrique Sánchez Ruiz, pues el investigador de la Universidad de Guadalajara, en eso lo resumo, mi propia identidad y decir el investigador de la universidad de Guadalajara, me diferencia por ejemplo del funcionario que a veces he sido (...)” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

En la recuperación de su trayectoria, Enrique Sánchez Ruiz da cuenta de aquellos elementos que son centrales en el proceso de realizar su meta de ser investigador. La investigación, la docencia en posgrado, la interlocución con sus colegas y el ingreso al Sistema Nacional de Investigadores, parecen ser los principales factores para lograr su propósito y los elementos de los que se compone el modelo de académico que se perfila en el caso de Enrique Sánchez Ruiz. Recupero en seguida los tramos de su relato, en el orden propuesto por él mismo, en los que se puede releer lo anterior: “[presento] un proyecto y (...) se lo llevan a la SEP, recibe financiamiento y entonces (...), ya tenía yo chamba de investigador (...). Entonces propusimos crear un centro de investigación que es el que se llamó Centro de Estudios de la Información y la Comunicación. (...) Durante varios años solamente fuimos un centro de investigación, poco a poco nos empezamos a ligar con la docencia (...) en la maestría en sociología. No pues estaba bien chido (...), teníamos cuatro o cinco estudiantes y en el mismo seminario estábamos cuatro, cinco profes; estábamos Pablo Arredondo, Gilberto Fregoso, Raúl Fuentes y yo (...). Era enriquecedor también para nosotros pues era como un seminario también de nosotros mismos (...). Hubo un periodo muy

---

<sup>49</sup> En las Instituciones Públicas de Educación Superior en México hay dos tipos de plazas, por un lado la de Profesor (asociado o titular) con los niveles A, B y C para aquellos sujetos que dedican su tiempo a la docencia y, por el otro, la de Investigador (asociado o titular), también con niveles A, B y C, para los académicos que tienen la mayor parte de su tiempo dedicado a la investigación. Profesor Investigador Titular C es la categoría más alta para un académico dedicado a la investigación.

largo en el que yo era el único que tenía doctorado, que yo era el único que estaba en el Sistema Nacional de Investigadores. Entonces esos aspectos son los que facilitaron mucho que yo cumpliera mi sueño de hacer investigación, de ser investigador” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

Enrique Sánchez Ruiz fue el primer investigador de la comunicación en entrar al Sistema Nacional de Investigadores (SNI). Entró en la primera convocatoria del sistema, en 1984, y se ha mantenido como Investigador Nacional desde entonces. Actualmente es nivel III.<sup>50</sup> Por otro lado, Enrique goza de gran reconocimiento al interior de la Universidad de Guadalajara, actualmente es coordinador del Doctorado en Ciencias Sociales y es el líder de un cuerpo académico denominado Globalización, espacio público e identidades, que tiene la categoría de Cuerpo Académico Consolidado.<sup>51</sup>

## **1.2. La práctica y el sentido de la investigación académica**

El centro de la práctica académica de Enrique Sánchez Ruiz está colocado en la producción del conocimiento. De la información proporcionada por el investigador se desprende que de 2000 a 2008<sup>52</sup> ha realizado al menos cinco investigaciones distintas y reporta además la participación en tres grupos de investigación, sin determinar la fecha en que se realizaron: Proyecto Monarca; Globalización, espacio público e identidad y El cine mexicano y sus públicos. No hay registro de las investigaciones individuales previas al año 2000. Los proyectos de investigación que ha realizado Enrique Sánchez Ruiz en los últimos años son:

---

<sup>50</sup> En el Sistema Nacional de Investigadores, instancia oficial que es parte del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, reconoce a los investigadores a nivel nacional. En este organismo hay tres categorías distintas, Candidato, Investigador (con tres niveles) y Emérito.

<sup>51</sup> Los cuerpos académicos son la forma organizativa que han adoptado las universidades públicas para denominar los grupos de investigación. Existen dos categorías para clasificar los cuerpos académicos, la primera de ellas es “en consolidación” para aquellos grupos de investigación que están en una etapa inicial de su conformación y cuentan con investigadores con poca trayectoria, mientras que los “consolidados” son los grupos de investigación que cuentan con investigadores de más trayectoria y con niveles altos en el Sistema Nacional de Investigadores. A fines de 2008 es el único cuerpo académico de comunicación que está en la categoría de Consolidado.

<sup>52</sup> La información sobre el trabajo de investigación de Enrique Sánchez Ruiz, corresponde a lo que aparece en currículum vitae que fue proporcionado por el investigador en febrero de 2009. En dicho documento no aparecen las investigaciones que el académico realizó antes del año 2000.

2000 - 2002	Industria audiovisual e identidad en América del Norte
2001 - 2003	La industria cinematográfica y sus públicos
2001 - 2004	Políticas audiovisuales en América del Norte
2004	Cluster de industrias culturales, creativas, de contenido en Jalisco.
2006	Medios de comunicación en la transición democrática

Parece ser que para Enrique Sánchez Ruiz el reconocimiento, tanto en el campo académico de la comunicación como fuera de él, inició con la investigación y el libro *Comunicación Social, Poder y Democracia*.<sup>53</sup> Esta investigación la realizó, junto con Pablo Arredondo, por encargo de José Francisco Paoli Bolio: “ (...) nuestro primer libro, el primer libro que sacamos Pablo Arredondo y yo, se llamó “Comunicación Social, Poder y Democracia en México”, que es un estudio así como (...) histórico (...), un estudio de la articulación política del Estado con los diferentes medios (...). Ese es un encargo que nos hizo Paoli, el panista, Francisco José Paoli, cuando era rector de la UAM (...). Nos encargó a Pablo y a mí, y le encargó a alguien de la UAM. (...) Yo hice lo de los medios, es decir cine, radio, televisión y prensa de la Revolución a Díaz Ordaz (...), salió ese librito que la verdad es que fue muy citado (...), y para mí fue gratamente satisfactorio encontrar que nos citaban un montón.” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

### **1.2.1. Los objetos de estudio**

Enrique se presenta como “especialista en industrias culturales y políticas públicas desde un enfoque de economía política” y “articulaciones de los medios de comunicación con los procesos políticos y la democracia” (Currículum vitae. Versión Abreviada), esto se corrobora en la entrevista de la siguiente manera: “(...) las dos grandes líneas son: las relaciones ente los medios y la democracia que desde el primer librito está, y la otra es la de las industrias culturales y sus

---

<sup>53</sup> Publicado en 1986 por la editorial de la Universidad de Guadalajara.



diferentes formas de articulación con el desarrollo económico, con el Estado, pero en cuanto industrias culturales” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

Las áreas de las investigaciones reportadas por Enrique Sánchez Ruiz en su currículum vitae son:

- Industrias culturales e identidades
- Industria cinematográfica y públicos
- Televisión y mercados
- Políticas audiovisuales
- Medios de comunicación y transición democrática

Sin embargo se pueden rastrear los temas y las escalas trabajados por Enrique Sánchez Ruiz a través de los artículos que ha publicado en revistas académicas, de los cuales reporta 97 en el periodo que va de 1985 a 2007. Respecto de las escalas podemos ver que hay una tendencia general en el proceso a lo largo del tiempo. Enrique Sánchez Ruiz ha iniciado su trabajo de investigación abordando la escala local (Jalisco), luego ha ido a lo nacional (México) y a lo regional (América Latina y América del Norte), y ha trabajado, en el tiempo más reciente, el análisis de los procesos de globalización. Hay que decir que también aparecen algunos artículos que no tienen escala geográfica de referencia, por ser artículos de corte teórico o metodológico. En la tabla 20 se presenta el número de artículos publicados respecto de la escala que aborda.

**Tabla 20**  
**Enrique Sánchez Ruiz: escalas en la investigación**

<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Local (Jalisco)	11	11.3
Nacional (México)	42	43.3
América Latina	23	23.7
América del Norte	7	7.2
Internacional (Global)	6	6.2
No aplica	8	8.3
<b>Total</b>	<b>97</b>	<b>100%</b>

Enrique Sánchez Ruiz participó, en la primera mitad de los 90, en un proyecto de investigación muy significativo en la escala regional. El Proyecto

Monarca, en el que participaron investigadores de los tres países que suscribieron el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Esta investigación se caracterizó por ser un proyecto interinstitucional que abordó la situación diferenciada de las industrias culturales de los tres países, en el contexto de la firma de ese acuerdo comercial.

Respecto de los temas abordados por Enrique Sánchez Ruiz y que se reflejan en los artículos que ha publicado encontramos que las referencias más significativas son a las industrias audiovisuales y en especial a la televisión. También hay una presencia significativa de artículos sobre la investigación de la comunicación en México y América Latina. Un despliegue de los artículos publicados por Enrique, en relación con los temas abordados, se presenta en la tabla 21 .

**Tabla 21**  
**Enrique Sánchez Ruiz: temas de artículos publicados**

<b>Tema</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Medios / Ind. Culturales / audiovisuales	29	29.9
Televisión	20	20.6
Investigación de la comunicación	13	13.4
Cine	9	9.3
Medios de difusión y poder	8	8.2
Medios y educación	4	4.1
Prensa	3	3.1
Metodología	3	3.1
Derecho a la información	2	2.1
Otros	6	6.2
<b>Total</b>	<b>97</b>	<b>100%</b>

Al abordar estos objetos de estudio, Enrique Sánchez Ruiz afirma que lo hace desde un enfoque estructural y que por ello no se puede considerar “comunicólogo”. Él estudia los medios en tanto actores políticos, instituciones e industrias culturales. En su concepción la comunicación es la base de la sociedad y para abordarla es necesario partir de la sociedad, del poder y del Estado; son estas ideas las que sustentan su trabajo de investigación y la forma en que se acerca a sus objetos: “(...) la verdad es que yo no soy comunicólogo, no, yo no

estudio comunicación, yo no estudio procesos de comunicación, casi nunca he estudiado procesos de comunicación (...). La comunicación es la base de la sociedad, es la base de la política y por lo tanto es la base de la democracia y tú no puedes partir de la comunicación, sino que tienes que entrar por la sociedad y por el poder y por el Estado (...). Yo por ejemplo, estudio los medios pero como actores políticos, como instituciones articuladas estructuralmente con instancias de poder, con la economía (...), como industrias culturales (...)" (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

### **1.2.2. La teoría y la metodología de la investigación**

La clara distinción que Enrique Sánchez Ruiz plantea en relación con estudiar procesos de comunicación y estudiar los medios como instituciones sociales o actores políticos, puede entenderse si reconocemos su interés inicial por la semiótica, la lingüística y los procesos de significación, como él mismo lo señala: "(...) en esos tiempos que yo egresé del ITESO, yo andaba más bien en la onda de la semiótica; era "el último espermatozoide de Umberto Eco". (...) Yo solicité entrar al Colegio de México al Doctorado en Lingüística, para seguir algo lo menos diferente (...) de mis intereses semióticos, pero me rechazaron porque no tenía maestría en lingüística o experiencia de investigación en lingüística (...). Yo no dejo de perder la esperanza de regresar algún día a la semiótica por ejemplo, y no pierdo la esperanza de regresar a lo propiamente comunicacional". (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07)

Un segundo referente teórico de interés, que Enrique expresa al reconstruir aquella época, es el Marxismo: "(...) en esos tiempos antes de irme [al doctorado], pues yo ya (...) había empezado a leer algunos autores marxistas, como estudiante de licenciatura, y luego ya como profe, incluso llegué a dar una clase en la que yo intentaba conjuntar todos los marcos semióticos con el marco marxista" (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07). Hasta ese momento Enrique no planteaba a los medios como su objeto de estudio.

En este recuento de sus inicios en la investigación aparece también un rasgo distintivo de la práctica académica de Enrique Sánchez Ruiz, el intento por vincular perspectivas teóricas diversas. Así lo hizo en su primera época como profesor al tratar de articular semiótica y marxismo y luego, en su formación de posgrado en Stanford, al entrar a un programa de corte empirista viniendo él con un perfil de corte marxista y siendo más “abstracto” de lo que se requería. “(...) yo les salí pues ecléctico. Y eran los tiempos en los que en la academia no se valía ser ecléctico (...). Esto es importante porque yo llegué (...) bastante marxista, pero también bastante abstracto y otras cosas, a Estados Unidos, a Stanford. Y llegué a un departamento ultra empirista, así que una serie de frentazos muy grandes (...)” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

La experiencia de contrastes con la que se encontró en Stanford, lo llevó a redefinirse como un investigador que no descalifica enfoques, sino que busca establecer conexiones. En su recuento alude a algunos aprendizajes centrales, que posteriormente marcan su desarrollo como investigador. El primero de estos aprendizajes se refiere a la importancia de reformular los planteamientos teóricos a partir de las críticas de los colegas y a no encasillar en una posición fija a algún colega, pues los planteamientos van cambiando con el tiempo. Enrique lo reseña a través de la siguiente anécdota: “(...) este tipo [Everett Rogers<sup>54</sup>], era de los que leían las críticas y en sus seminarios nos dio a leer primero sus artículos, luego las críticas y luego nos dio a leer las reformulaciones [que él había hecho] a partir de las críticas, tratando de atender las críticas. Pues ahí yo, entre otras cosas, me di cuenta de cómo acá los latinoamericanos insistíamos en seguirlo ubicando en los años sesenta” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

Un segundo aprendizaje se refiere al uso de lo que se conoce como teoría de mediano alcance para sustentar trabajos empíricos: “(...) lo que pasa es que los gringos hacían su investigación a partir de teorías más chiquitas y nosotros solíamos decir (...): ‘primero tengo que decir mi concepción de la sociedad y’ (...)

---

<sup>54</sup> Everett Rogers aparece como una figura ejemplar en la formación de Enrique Sánchez Ruiz. Everett Rogers (1931 - 2004), fue un reconocido académico de la comunicación en Estados Unidos, Doctor en Sociología y Estadística y pionero en la teoría de la difusión de innovaciones. Su libro más conocido *Difusión de las innovaciones*, se publicó en 1962.

toda la teoría para una mini cita empírica o analítica a la que me iba yo a referir” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

Otro aprendizaje que recupera Enrique Sánchez Ruiz de su formación en Stanford se refiere a que no existen las corrientes teóricas puras sino que son diversas en su interior: “(...) y al estar haciendo ese trabajo de tesis de maestría me voy dando cuenta de que uno y otro eran bastante variopintos, bastante diversos y que no había un marxismo sino un montón de marxismos y que eran muy diferentes. Que había aportaciones importantes, por ejemplo de finlandeses, donde curiosamente había una combinación teórica (...) había una contribución teórica muy rígida, ortodoxa, marxista-leninista, y trabajo de campo empírico muy empirista, y con buena técnica de investigación; que eran cosas que se suponía que no (...) [eran] diferentes formas de hacer más o menos lo mismo, además de irte dando cuenta de que las distancias entre unos y otros no eran tan grandes como se solía pensar.” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

Enrique Sánchez Ruiz llegó a Stanford con referentes e intereses más bien marxistas, pero estando allí se interesó por formarse en investigación empírica y tomó cursos de estadística y de otros enfoques en distintos departamentos: “(...) yo tenía muchas inquietudes con el aspecto metodológico, entonces si había curso de metodología yo lo tomaba, en todos los departamentos: en comunicación, en educación, en sociología, en antropología. Tomé cursos de investigación, de metodología, de estadística, de estadística multivariada (...)” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07). Esta inquietud y el camino de formación que siguió Enrique Sánchez Ruiz lo ubican, ante la mirada de los colegas, como un investigador con una formación metodológica sólida, esa es la mirada que, sobre el trabajo de Enrique, comparten muchos de los colegas.

En referencia a la construcción teórica que está a la base del trabajo de investigación de Enrique Sánchez Ruiz, encontramos un elemento más, que se puede releer como una crítica a la distinción errónea que se hace entre investigación cuantitativa y cualitativa: “(...)sí se puede beneficiar la investigación y enriquecer con el uso serio, riguroso, profundo de técnicas de investigación cuantitativa y por eso yo siempre me peleo con ese diferir entre cuantitativa y

cualitativa, yo creo que hay investigación y que las técnicas son las que hay que ver, en todo caso son los paradigmas teórico-epistemológicos o algo así, los que te dirán que para un tipo de investigación puede que sea un poco más plausible algún tipo de acercamiento” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

Todos estos elementos, que caracterizan la práctica de investigación de Enrique Sánchez Ruiz, se ponen en juego en la elaboración de su tesis doctoral. Este trabajo es muy importante pues en un posgrado de línea empirista - funcionalista, él hace una investigación desde un enfoque crítico-marxista y realiza trabajo empírico. Además, a pesar de que su doctorado es en Educación y Desarrollo, Enrique realizó un trabajo sobre televisión con lo que se refuerza esta característica de buscar las interconexiones o vinculaciones, en este caso entre educación y medios. En su disertación doctoral expone así los propósitos de su trabajo:

El propósito central de esta disertación es analizar, desde una perspectiva histórico – estructural, la emergencia y desarrollo de la televisión en México, en orden a destacar y dar cuenta del carácter predominantemente comercial de la televisión y cuál ha sido la relación del medio con el proceso económico de desarrollo y con el Estado. Sostenemos que la televisión es un educador informal, estamos interesados en iluminar las fuentes históricas y estructurales de su currículum paralelo al de las escuelas.<sup>55</sup> (Sánchez Ruiz, 1984: 3)

Con su tesis doctoral Enrique inicia su trabajo de investigación tomando como objeto los “medios de difusión” al hacer el análisis del contexto socio histórico que llevó a que en México se tomara el modelo estadounidense de televisión comercial. Desde entonces trabaja bajo el principio de que los medios tienen articulaciones con la dimensión económica, política y cultural de la sociedad y lo expresa así: “(...) la complejidad de las articulaciones directas e indirectas de los procesos y estructuras económicas y políticas (...); los procesos y estructuras provienen no sólo de un soporte sino de un contexto histórico significativo, que comprende una jerarquía de determinaciones.” (Sánchez Ruiz, 1984: 4)

---

<sup>55</sup> Ésta y las siguientes citas de la disertación doctoral de Enrique Sánchez Ruiz son traducción libre de la autora.

El interés de Enrique Sánchez Ruiz por entender los medios y su trabajo a lo largo de los años lo ha llevado a construir una distinción clara entre estudiar los medios “en tanto organizaciones” y estudiarlos “comunicacionalmente” y lo expresa de la siguiente forma: “(...) yo digo que las industrias culturales, en tanto organizaciones complejas, pueden ser estudiadas y deben ser estudiadas como organizaciones y alimentarse (...) de la política (...) de la sociología, de la sociología de las organizaciones, etcétera. (...). Pero también yo postulo que son operadores semióticos, entonces lo que yo digo es que ahí ocurren procesos de mediación expresiva, eso es lo comunicacional, lo propiamente comunicacional. Y, obviamente (...), resulta que casi nadie los ha estudiado así propiamente, las competencias semióticas, comunicacionales (...) de la producción de noticias, de los mensajes, de las telenovelas”. (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07). .

Respecto de la metodología utilizada, para la realización del trabajo empírico en su tesis doctoral, Enrique señala como herramientas centrales la indagación hemerográfica, la búsqueda en archivos, y la entrevista con actores centrales: “(...) indagar en los archivos oficiales públicos y privados; registros y publicaciones así como datos estadísticos; entrevistas al personal relevante, y la consulta de diversas publicaciones como periódicos y revistas; la lectura de literatura relevante acerca de los desarrollos político y económico que han rodeado y conformado la expansión de la televisión en México.” (Sánchez Ruiz, 1984: 133) Esta estrategia de acercamiento empírico a sus objetos de estudio parece seguir presente en los trabajos de investigación más recientes de Enrique Sánchez Ruiz.

### **1.2.3. Participación en actividades gremiales y consejos editoriales**

Enrique Sánchez Ruiz ha tenido un papel muy importante en la configuración del campo académico de la comunicación en México y en los procesos de institucionalización social de la investigación. Hay, en su trayectoria de 25 años como investigador, por lo menos tres tipos de acciones en las que

Enrique ha participado en este proceso: la fundación, junto con Pablo Arredondo Ramírez, del Centro de Estudios de la Información y la Comunicación (CEIC); la participación en puestos directivos en asociaciones nacionales e internacionales y su trabajo como consejero editorial en reconocidas publicaciones académicas.

El CEIC es, como se vio en el capítulo anterior, el centro de investigación en comunicación más reconocido en el país y el único que se ha sostenido a lo largo de los años. Enrique Sánchez Ruiz y Pablo Arredondo, ambos formados en Stanford hicieron un diagnóstico respecto de lo que se podía “hacer en el campo de la comunicación en la Universidad de Guadalajara”. Este diagnóstico se realizó en los años 1984-1985 y Enrique lo relata así: “(...) en ese momento decíamos que había un exceso de escuelas de comunicación y un exceso de egresados, y que había problemas ya en Guadalajara (...) con el mercado de trabajo. Entonces nosotros proponíamos hacer lo que las otras universidades (...) no estaban haciendo (...). En ningún lado se estaba haciendo investigación sistemática en ese momento, no que no hubiera eso antes (...). Entonces propusimos crear un centro de investigación que [se llamó] CEIC, Centro de Estudios de la Información y la Comunicación” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

Al trabajo que Enrique realiza en el CEIC están vinculados los elementos que configuran el núcleo central de su práctica académica: la realización de investigación sobre medios, la interlocución con otros investigadores y la formación de nuevos investigadores a través de la docencia en posgrados.

Otro elemento significativo del trabajo académico de Enrique Sánchez Ruiz es su participación en asociaciones académicas. Actualmente es miembro de cinco asociaciones distintas, una asociación nacional y cuatro internacionales y ha sido presidente de tres de ellas en los periodos señalados en la tabla 22 .



**Tabla 22**  
**Enrique Sánchez Ruiz: asociaciones académicas**

Nombre	Ámbito geográfico	Presidente en el periodo
Asociación mexicana de investigadores de la comunicación (AMIC)	Nacional	1987 - 1989
Asociación Latinoamericana de investigadores de la comunicación (ALAIC)	Latinoamericana	1992 - 1996
Internacional Communication Association (ICA)	Internacional	
Asociación Iberoamericana de Comunicación (IBERCOM)	Internacional	2007 - 2009
Unión Latina de Economía Política de la Información, la Comunicación y la Cultura (ULEPIC)	Internacional	

La cercanía y participación de Enrique en puestos directivos de algunas de estas instituciones, que agrupan a investigadores de la comunicación, son muestra del amplio reconocimiento que tiene en el campo de la comunicación. En términos de las asociaciones nacionales, Enrique participó activamente en la AMIC y aunque no fue gestor de su fundación, fue el quinto presidente de dicha asociación, en un periodo que podemos considerar todavía inicial. En relación con el CONEICC ocasionalmente ha sido invitado a impartir conferencias y ha publicado en el Anuario de Investigación que esa asociación edita. Sin embargo Enrique expresa que en la actualidad hay una cierta distancia con dichas asociaciones “La verdad es que, por otro lado hace mucho que yo no participo, o participo poco en AMIC o en CONEICC, a CONEICC tengo muchísimos años que no voy, de repente en algún momento me han invitado a dar una plática o una conferencia o cosas así” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

El tercer ámbito de participación de Enrique Sánchez Ruiz en actividades gremiales se refiere a su labor como consejero editorial de reconocidas publicaciones académicas en México, América Latina, España, Estados Unidos e Inglaterra. Enrique ha sido miembro de 14 consejos editoriales, de las publicaciones que se muestran en la siguiente tabla:

**Tabla 23**  
**Enrique Sánchez Ruiz: consejos editoriales**

<b>Nombre de la publicación</b>	<b>Editorial</b>	<b>Lugar</b>
<i>Revista latinoamericana de ciencias de la comunicación</i>	Asociación Latinoamericana de Investigadores de la comunicación (ALAIIC)	Sao Paulo, Brasil
<i>Global Media and Communication</i>	SAGE Publications	Inglaterra / Estados Unidos
<i>Global Media journal</i>	Purdue University	Indiana, Estados Unidos
<i>Mexican Journal of communication</i>	Fundación Manuel Buendía	México
<i>Redes.com</i>	Instituto Europeo de Comunicación y Desarrollo. Universidad de Sevilla.	España
<i>Trampas de la comunicación y la cultura</i>	Universidad Nacional de La Plata	Argentina
<i>Diálogos de la Comunicación</i>	Federación Latinoamericana de Asociaciones y Facultades de Comunicación Social (FELAFACS)	Lima, Perú.
<i>Telos, cuadernos de comunicación tecnología y sociedad.</i>	Fundación telefónica	Madrid, España
<i>Revista Electrónica Internacional de Economía de las Tecnologías de la Información y la Comunicación</i>	EPTIC	Brasil
<i>Razón y Palabra</i>	ITESM - campus Estado de México	México
<i>Información y Sociedad</i>	Le Monde Diplomatique en español	
<i>Anuario de Investigación del CNEICC</i>	Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONEICC)	México
<i>Revista Mexicana de Comunicación</i>	Fundación Manuel Buendía	México
<i>Comunicación y Sociedad</i> <sup>56</sup>	Universidad de Guadalajara	Guadalajara, México

### 1.3. La práctica y el sentido de la formación universitaria

Uno de los ámbitos del trabajo académico de Enrique Sánchez Ruiz es el de la formación de investigadores, con lo que contribuye a la reproducción del campo. La práctica de Enrique en este ámbito se ha caracterizado por enfatizar su trabajo docente en los niveles de maestría y doctorado. Los cursos de licenciatura que ha impartido corresponden a su trabajo docente previo a su formación doctoral y desde su regreso de Stanford, con la fundación del CEIC, ha estado

<sup>56</sup> Enrique Sánchez Ruiz fue fundador de esta publicación. En 2009 *Comunicación y Sociedad* es la única revista de comunicación que forma parte del Índice de Revistas Mexicanas de Investigación Científica y Tecnológica, en el área de ciencias sociales, del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)

más enfocado hacia los posgrados. El registro de su actividad docente indica que ha impartido 59 cursos distintos, cuyos temas se muestran en la tabla 24 .

**Tabla 24**  
**Enrique Sánchez Ruiz: actividad docente**

	<b>Licenciatura</b>	<b>Maestría</b>	<b>Doctorado</b>	<b>Total</b>
Metodología - Investigación	3	7	17	27
Teorías (comunicación, lenguaje, semiótica)	16	8	2	26
Estadística	1			1
Redacción	1			1
Acercamiento Histórico - estructural		2		2
Seminarios de especialización			2	2
Total	21	17	21	59

Actualmente es coordinador del Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de Guadalajara, ha impartido cursos en seis posgrados distintos, en tres universidades del país, la gran mayoría en la Universidad de Guadalajara y dos en universidades del extranjero (Universidad de Nuevo México, Estados Unidos y Universidad Andina Simón Bolívar, Bolivia). En esta labor de formar investigadores también ha participado como director de, al menos, cinco tesis de licenciatura, siete tesis de maestría y cuatro tesis de doctorado.

#### **1.4. La práctica y el sentido en el ámbito profesional**

El perfil académico profesional de Enrique Sánchez Ruiz se caracteriza, como veíamos, por el énfasis en el trabajo de investigación. Su vínculo con el ámbito profesional se ha dado a través de la invitación que recibió a participar en el primer Consejo Consultivo del Sistema Jalisciense de Radio y Televisión, y a través de su propio interés de que algunos actores políticos conozcan su trabajo: “ (...) lo que sí he tratado siempre, o lo más constantemente posible, es hacer llegar a actores políticos mis textos (...), María Rojo, creo que en su momento de diputada, (...) estaba promoviendo las modificaciones a la ley del 92 (...). Lo que hice fue meterme a la página de la cámara y enviarle por correo [un texto]. (...) Se

lo mandé adjunto y (...), en los considerandos de la ley (...) del 99 (...) la descripción de la industria [cinematográfica] es de mi texto” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07). Enrique también ha colaborado, por invitación, con el Instituto Mexicano de la Cinematografía (IMCINE) y coloca como propósito de estas relaciones, con personas o instituciones del ámbito político, el “influir en la política pública”: “(...) varias veces me han contratado en IMCINE para hacer estudios (...), con la esperanza de influir en la política pública” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

Enrique Sánchez Ruiz no ha sido funcionario público, ni ha trabajado en empresas o ha sido militante de ningún partido político y entiende que su trabajo no implica una participación directa en estos ámbitos sino, como ya se dijo, generar información que puede influir en la toma de decisiones: “(...) también por las áreas que yo manejo no se presta para que yo ande asesorando movimientos sociales, por ejemplo, ni siquiera de cineastas independientes ¿no? O por ejemplo, ahorita estamos haciendo un proyecto en el que se está tratando de hacer un diagnóstico de si se está desarrollando un cluster, un agrupamiento productivo del audiovisual en Guadalajara, entonces eso eventualmente se le va a entregar a alguien.” (Sánchez Ruiz, ent. 14/11/07).

En el caso de Enrique Sánchez Ruiz no se presenta participación continua en periódicos, como columnista o articulista, ni aparecen contribuciones sistemáticas en revistas de divulgación. Sus publicaciones se concentran mayoritariamente en revistas académicas que tienen arbitraje nacional e internacional, esto es, revistas tipo *journal*. Esto también nos deja ver que el modelo de académico que se perfila en el caso de Enrique Sánchez Ruiz está centrado en el trabajo de investigación y su práctica se desarrolla prioritariamente en dicho ámbito.

**ENRIQUE ERNESTO SÁNCHEZ RUÍZ**  
(1981 - 1985)

	1981	1982	1983	1984	1985
ADSCRIPCIONES				DECS-CUCSH-UdeG El Colegio de Jalisco	
NOMBRAMIENTOS				Profesor titular C (UdeG) Profesor Investigador (ColJal)	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
CARGOS ACADÉMICO - ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES					
DOCENCIA					
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)		<i>Los medios masivos y el poder en México</i>		<i>Orígenes de la radiodifusión en México</i>	<i>Desarrollo rural en Jalisco (coautor)</i>
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES					
ASOCIACIONES y CONSEJOS					
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					
DISTINCIONES				SNI en la categoría de candidato	

**ENRIQUE ERNESTO SÁNCHEZ RUÍZ**  
(1986 - 1990)

	<b>1986</b>	<b>1987</b>	<b>1988</b>	<b>1989</b>	<b>1990</b>
ADSCRIPCIONES	Funda el CEIC				
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO - ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES					
DOCENCIA					
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)	<i>Réquiem por la modernización.</i>  <i>La enseñanza y la investigación en L.A., México y Jalisco.</i>  <i>Comunicación social, poder y democracia en México</i>		<i>La investigación de la comunicación en México.</i>	<i>Teleadicción infantil.</i>  <i>Algunas condiciones para la investigación científica de la com. en México (coautor)</i>	
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES					
ASOCIACIONES y CONSEJOS		Presidente AMIC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					
DISTINCIONES					

**ENRIQUE ERNESTO SÁNCHEZ RUÍZ**  
(1991 - 1995)

	1991	1992	1993	1994	1995
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO - ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES					
DOCENCIA					
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)		<i>Tendencias en la investigación sobre la TV en México.</i>  <i>Medios de difusión y sociedad.</i>  <i>La prensa diaria en Guadalajara.</i>	<i>Prensa y poder en Guadalajara.</i> (coautor)	<i>Bye Bye Lumiere. Investigación sobre el cine en México.</i> (coautor)  <i>Investigar la comunicación. Propuestas iberoamericanas.</i> (coautor)	
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES					
ASOCIACIONES y CONSEJOS		Presidente ALAIC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					
DISTINCIONES					

**ENRIQUE ERNESTO SÁNCHEZ RUÍZ**  
(1996 - 2000)

	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES					
DOCENCIA					
INVESTIGACIONES					Industria audiovisual e identidades en América del Norte
PUBLICACIONES (Libros)					<i>Televisión y mercados.</i> <i>Una perspectiva</i> <i>mexicana</i>
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES					
ASOCIACIONES y CONSEJOS					
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					Jurado. Premio Jalisco de periodismo
DISTINCIONES				Visitante distinguido de Cochabamba, Bolivia	Comité de evaluación - CONACYT Perfil deseable PROMEP-SEP



**ENRIQUE ERNESTO SÁNCHEZ RUÍZ**  
(2001 - 2005)

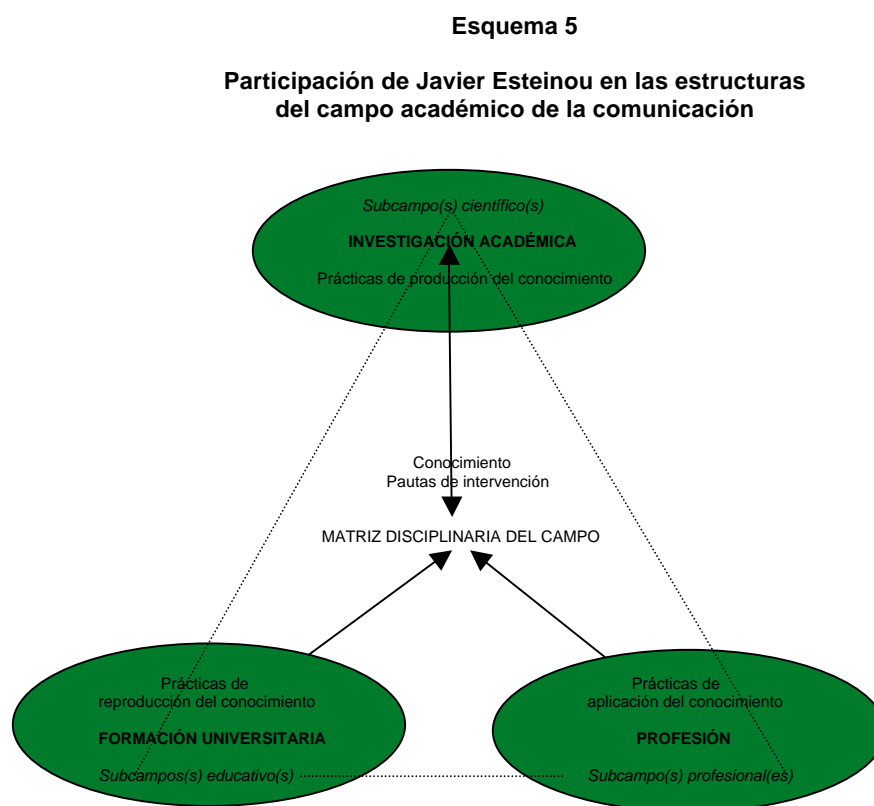
	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES					
DOCENCIA					
INVESTIGACIONES	<p>La industria cinematográfica y sus públicos</p> <p>Políticas audiovisuales en América del Norte</p> <p>Industria audiovisual e identidades en América del Norte</p>	<p>⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒</p> <p>⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒</p> <p>⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒</p>	<p>⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒</p> <p>⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒</p>	<p>Cluster de industrias culturales, creativas, de contenido en Jalisco.</p> <p>⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒</p>	
PUBLICACIONES (Libros)			<i>Hollywood y su hegemonía planetaria</i>	<i>Elementos para elaborar una tesis. (Coautor) Comunicación y democracia.</i>	<i>Medios de comunicación y democracia.</i>
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES					
ASOCIACIONES y CONSEJOS					
ASESORIAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					
DISTINCIONES	Aporte al desarrollo científico del país-UdeG Fundador del DECS - SNI	SNI III - CONACYT	Perfil deseable PROMEP-SEP	Aporte al desarrollo del conocimiento - UdeG	

**ENRIQUE ERNESTO SÁNCHEZ RUÍZ**  
(2006 - 2008)

	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
ADSCRIPCIONES			
NOMBRAMIENTOS			
CARGOS ACADÉMICO - ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES			Ombudsman de medios UdeG
DOCENCIA			
INVESTIGACIONES	Medios de comunicación en la transición democrática		
PUBLICACIONES (Libros)	<i>Industria cinematográfica en México y el extranjero. (coautor)</i>	<i>Elementos básicos para una tesis. (coautor)</i> <i>Gobernabilidad democrática. Cultura política y medios. (coautor)</i>	
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES			
ASOCIACIONES y CONSEJOS		Presidente AsIBERCOM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORIAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO			
DISTINCIONES		25 años de trayectoria - AMIC SNI III - CONACYT Perfil PROMEP - UdeG	

## 2. La práctica académico - profesional de Francisco Javier Esteinou Madrid

Recuperamos nuevamente el modelo heurístico que define las tres estructuras del campo académico de la comunicación (Fuentes, 1998) para desde allí ubicar la práctica académico -profesional de Javier Esteinou Madrid. Como se muestra en la densidad de los sombreados del esquema 5, el investigador desarrolla una práctica similar en cada una de las tres estructuras, es decir, ha incidido y participado, durante casi cuatro décadas, tanto en la investigación académica como en la formación universitaria y en el ámbito profesional con la misma intensidad.



Adaptado del modelo elaborado por Fuentes (1998:69)

A partir del esquema podemos afirmar que la práctica académico-profesional de Javier Esteinou, que se ha extendido a lo largo de 35 años, perfila un modelo en equilibrio y con alta densidad en los tres ámbitos. En el vértice de la formación

universitaria ha sido profesor de 36 cursos curriculares distintos; en el de la investigación cuenta con tres proyectos formalizados en sus tesis de grado además de otros proyectos que se objetivan en la publicación de 11 libros, 103 capítulos de libro y 174 artículos de revistas académicas y en el vértice de la profesión ha participado en los ámbitos periodístico, gubernamental y empresarial a través de 29 consultorías o asesorías distintas.

### **2.1. Breve recuento de la trayectoria académica de Javier Esteinou<sup>57</sup>**

Francisco Javier Esteinou Madrid estudió, de 1969 a 1974, la Licenciatura en Ciencias y Técnicas de la Información en la Universidad Iberoamericana y se tituló en 1978. En 1980 se graduó de la Maestría en Sociología y en 1983 del Doctorado en Sociología, ambos programas adscritos a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Entre 1967 y 1970 Javier Esteinou realizó estudios filosóficos en el Instituto Superior de Estudios Filosóficos de la Arquidiócesis de México. Esta formación temprana marca, como veremos más adelante, algunos de los rasgos característicos de su concepción de la investigación, los medios y la comunicación.

Javier Esteinou ha desarrollado su trayectoria, de 35 años como profesor, adscrito a la Universidad Autónoma Metropolitana - Unidad Xochimilco (UAM-X). Recibió el nombramiento de Profesor Titular C en el Departamento de Educación y Comunicación en 1987. Durante 25 años, Javier Esteinou fue director del Centro de Documentación para la Comunicación Masiva (TICOM) y en ese mismo periodo fue director de la serie editorial Cuadernos del TICOM. También en la UAM - X fue director interino del Departamento de Educación y Comunicación.

Por otro lado, de 1975 a 1995, estuvo adscrito como profesor de planta en la Universidad Iberoamericana. En esta última universidad recibió, en 1975, el nombramiento como profesor de medio tiempo y ocho años después, en 1983, recibió el nombramiento como investigador numerario. De 1995 a 2001 permaneció vinculado a la Universidad Iberoamericana como profesor de asignatura y de 2001 a

---

<sup>57</sup> En la página 189 se presenta una tabla con la información más relevante de la trayectoria de este investigador.

la fecha ha dado clases en el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, campus Ciudad de México, también como profesor de asignatura.

Con esta trayectoria podemos reconocer uno de los rasgos del trabajo de Javier Esteinou: la participación en dos universidades simultáneamente. Se podría decir que la UAM-X es la institución de adscripción permanente de Javier mientras que la Universidad Iberoamericana y el ITESM - Campus Ciudad de México, son las universidades de adscripción variable, en el sentido de que pasó de una a otra y también por ser profesor de asignatura en ambas instituciones, en distintos periodos a lo largo del tiempo.

Javier Esteinou se identifica inicialmente como académico y en ese ámbito con un especial gusto por la investigación “soy una persona que me interesa fundamentalmente el trabajo académico (...) dentro del terreno de lo académico, lo que más me gusta es la investigación. Me genera un enorme atractivo y un enorme placer” (Esteinou, ent. 16/3/2007); sin embargo, ahondando un poco más en la reflexión, expresa un perfil múltiple que se ha conformado por su participación en cuatro ámbitos: la investigación, la docencia, el periodismo y la política, aunque hace distinciones en relación a su práctica en estos distintos ámbitos. “(...) Investigador, primero investigador, segundo profesor de posgrado y tercero periodista y cuarto, pues un poco acercándome al campo de lo político, pero eso muy poco porque ahí se requieren otras estrategias...no me interesa ser profesional de eso ( ...)” (Esteinou, ent. 16/3/2007). Esta autorrepresentación de Javier Esteinou marca los cuatro espacios del desarrollo profesional de muchos investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación. Ninguno de los investigadores cuya trayectoria se ha analizado se dedica profesionalmente a la política, sin embargo encontramos que hay una tendencia fuerte, entre los académicos que viven en la ciudad de México, por involucrarse en el periodismo, que forma parte más del ámbito del ejercicio profesional que del ámbito académico.

Javier Esteinou ha recibido, a lo largo de su carrera, diversas distinciones y reconocimientos. Este proceso de reconocimiento inició cuando era estudiante de licenciatura. Las distinciones recibidas incluyen mención honorífica en las tesis de

licenciatura, maestría y doctorado, tres premios de periodismo, tres de investigación y uno de ensayo.

## **2.2. La práctica y el sentido de la investigación académica**

El inicio de la trayectoria de Javier Esteinou como investigador no está ligado al ámbito académico sino al gubernamental. Antes de desempeñarse como docente en la UAM-X (1974) y en la Universidad Iberoamericana (1975) Javier trabajó como investigador de tiempo completo adscrito a la Dirección General de Investigación y Desarrollo de la Subsecretaría de Radiodifusión. Inició, siendo estudiante, en un área de investigación del sector público en 1972.

En el ámbito académico, Javier Esteinou recibió muy pronto reconocimiento a su trabajo de investigación. En 1979 le fue otorgada una Mención Honorífica en el Primer Concurso Latinoamericano de Investigación de la Comunicación, por el Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales (ILET), también fue distinguido con Premio-Beca Fondo Ricardo J. Zevada en 1991 por el proyecto de investigación “La conmemoración del V Centenario y la Formación de una Nueva Cultura Ecológica”. Javier ha sido miembro del Sistema Nacional de Investigadores durante década y media, siguiendo un modelo de práctica investigativa que, como veremos más adelante, está permeada por un marcado humanismo y no está centrado en el desarrollo de investigación empírica.

### **2.2.1. Concepción de la investigación**

Javier Esteinou concibe la investigación como una gran pasión en su vida y el sentido que le otorga parece estar centrado en el logro de una interpretación o comprensión de la vida cotidiana para seguir caminando, avanzando: “Eso ha sido una gran pasión a lo largo de mi vida (...) la investigación me ayuda a ir avanzando mentalmente, a quitar costras y a quitar obstáculos mentales, para poder ir avanzando y entendiendo mejor la realidad y eso se logra en base a la investigación, independientemente del grado de certeza que produzca, y sobre todo se le puede ir

dando estructura, y forma y una cierta interpretación a la velocidad de evolución de la vida cotidiana que es tan vertiginosa, y nos ayuda a poder saber por dónde continuar caminando. Entonces, eso es una de las motivaciones por las cuales me apasiona mucho la investigación” (Esteinou, ent. 16/3/2007). Para Javier la investigación ayuda a ver mejor la realidad de la vida cotidiana y ese es su sentido. Esta concepción explica también la forma en que Javier realiza su trabajo de investigación, como veremos más adelante, más orientado a observar lo que sucede en la vida cotidiana y a interpretarla.

Encontramos también que Javier vincula el trabajo de investigación con la comunicación, y les otorga un sentido semejante. La comunicación es también una vía para “evolucionar como seres humanos” y para trascender el plano de lo individual hacia el plano de lo social, Javier entiende que su trabajo debe abordar los medios de comunicación: “Finalmente estás en la comunicación, lo que abordamos ...es la estructura de la conciencia, la forma cultural de ver la vida y por ahí cruza todo el trato humano, la manera de ser, los acercamientos (...) y entonces, el poder trabajar en el lado de lo que es la transformación de los mapas de conciencia que vamos teniendo es trabajar sobre las posibilidades y avanzar o evolucionar como personas, y eso es lo que a mí más me interesa. No dejarlo a nivel de las personas sino a nivel de lo social. Por eso es que me ha interesado fundamentalmente pasar al caso de medios” (Esteinou, ent. 16/3/2007). El ser humano y sus relaciones sociales son el núcleo de interés en la investigación que realiza Javier Esteinou y esta forma de entender la investigación le hace pensar que desde allí se pueden transformar “los mapas de conciencia” y “evolucionar” como seres humanos.

Consistente con lo anterior encontramos que para Javier Esteinou, cuando la investigación y la comunicación no logran transformar los mapas de conciencia, ni acercarse a la realidad cotidiana, entonces contribuyen a mantener la “ceguera” sobre la realidad, sobre lo que parecería obvio: “lo más obvio, lo que tenemos frente a las narices no lo podemos ver. Entonces, yo quedé más convencido (...) que vivimos el mismo proceso de hipnotización y de ceguera y de oscuridad y de esquizofrenia que el resto de la sociedad, pero todos somos profesionales de la producción de la ceguera, pero nos sentimos que somos los productores de la

verdad. (...) como por arte de magia (...), logramos ocultar lo que está pasando, ¡porque ni siquiera nosotros lo vemos! Entonces, ¿qué nos está pasando? (...) Nos vendríamos dando cuenta de que... algo nos pasa, que lo más obvio se nos va...Lo importante es acá la teoría, el pensamiento, el autor... el campo” (Esteinou, ent. 16/3/2007). Esta visión de que la investigación es acercarse a la vida cotidiana, observarla, construir una interpretación sobre ella y transformarla, es lo que lleva a Javier a plantear la necesidad de que la investigación entre a fondo en el análisis de los problemas.

Como consecuencia de esa concepción de la investigación como el análisis de la realidad cotidiana, el trabajo del investigador es el de la observación, la sistematización y el de “reordenar” los elementos que ayudan a describir esa realidad: “Yo siento que es, sinceramente (...) sencillo. O sea, no es más que un trabajo de constancia, de disciplina, de observación, de sistematización, de constantemente estar reordenando y reordenando y reordenando y reordenando (...)” (Esteinou, ent. 16/3/2007). Pareciera entonces, que bajo esta mirada sobre la investigación, el trabajo del investigador no es especializado sino una tarea que casi cualquiera podría hacer.

### **2.2.2. Los objetos de estudio**

Para seguir la pista respecto de los temas y objetos que ha trabajado Javier Esteinou en sus 35 años como investigador, nos proponemos hacer un breve análisis de algunas de sus publicaciones, que aparecen en forma condensada en la tabla 25 .

**Tabla 25**  
**Javier Esteinou: publicaciones**

<b>Publicación</b>	<b>Cantidad</b>
Libros individuales	11
Libros en coautoría	1
Capítulos de libros	103
Artículos en revistas académicas	174



Javier Esteinou inicia su trayectoria como autor, publicando artículos en revistas académicas, desde 1970. En 1981 aparecen las primeras referencias de su trabajo publicado en capítulos de libros. Su primer libro corresponde a la edición de su tesis doctoral, publicada en 1983 bajo el título *Los medios de comunicación y la construcción de la hegemonía*.<sup>58</sup> Ese mismo año recibió su nombramiento como investigador Numerario en la Universidad Iberoamericana. Seis años después, en 1989 publicó *Hacia la primavera del espíritu: propuesta cultural para una nueva TV mexicana*.<sup>59</sup> Entre 1989 y 1995 publicó un libro cada año, incluyendo la segunda edición de *Los medios de comunicación y construcción de la hegemonía*. Estas publicaciones abordan temas relacionados con medios de comunicación y sociedad. Este es el periodo de mayor productividad en términos de libros publicados por Javier Esteinou y coincide con su ingreso, en 1992 al Sistema Nacional de Investigadores, en el nivel II. Entre los años 1996 y 2000 no hay registro de libros publicados por Javier Esteinou. En 2001 publica dos libros *Ecología y medios de comunicación* y *El sistema Morelos de Satélites y su impacto en la sociedad mexicana*<sup>60</sup>. En 2008 aparece el primer libro en el que Javier es coordinador junto con Alma Rosa Alva de la Selva: *La ley Televisa y la Lucha por el Poder en México*<sup>61</sup>.

Javier Esteinou ha publicado 425 artículos en diversa revistas mexicanas y 111 en revistas extranjeras. Del total de artículos publicados por este investigador 174 corresponden a publicaciones académicas (también conocidos como *journals*). En términos de los artículos publicados en revistas especializadas, destaca el hecho de que poco más de una tercera parte (66 de 174), han sido publicados en la revista electrónica *Razón y Palabra*,<sup>62</sup> publicación no arbitrada.

Respecto de los 103 capítulos de libros que ha publicado Javier Esteinou presentamos a continuación una tabla que muestra los temas abordados por este autor:

---

<sup>58</sup> Publicado en 1983 por la editorial Nueva Imagen.

<sup>59</sup> Publicado en 1989 por la Editorial Fundación Manuel Buendía.

<sup>60</sup> Publicado en 2001 por el Departamento de Educación y Comunicación, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

<sup>61</sup> Publicado en 2008 por la Editorial Grijalbo.

<sup>62</sup> *Razón y Palabra* es una publicación electrónica editada por un grupo de académicos e investigadores del Proyecto Internet del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, campus Estado de México. *Razón y Palabra* comenzó a editarse en 1996 y fue la primera revista electrónica en español dedicada a temas de comunicación.

**Tabla 26**

**Javier Esteinou: temas de investigación**

<b>Tema</b>	<b>Cantidad</b>
Medios / industrias culturales / tecnologías de comunicación	38
Comunicación	20
Políticas públicas / derecho a la información/ legislación	12
Transición política / Procesos electorales	12
Televisión	7
Nuevas tecnologías / satélites	6
Investigación de la comunicación	3
Otros	5
<b>Total</b>	<b>103</b>

En una revisión de los títulos de estas publicaciones encontramos que Javier Esteinou ha cubierto una amplia gama de temas en su trabajo de investigación; ha trabajado sobre audiencias, ética de los medios, radio, publicidad, legislación, transición política, entre otros. Es un rasgo característico el que aborde temas que vinculan o relacionan diversos elementos, por ejemplo, cuando aborda el tema de comunicación lo relaciona con la cultura de masas, la globalización, el desarrollo sustentable, la cultura de paz, entre otros. Así mismo, cuando aborda el tema de los medios de comunicación, a los que también denomina tecnologías de comunicación o industrias culturales, los relaciona con cultura nacional, globalización, capitalismo neoliberal, estados nacionales.

Esta forma de abordar los temas, siempre en un contexto más amplio, parece apuntar a los elementos de su formación inicial en filosofía. Javier también busca hacer, permanentemente, el vínculo con temas propios de la sociología. Se puede decir que hay, en el trabajo de Javier Esteinou, una visión comprehensiva y abarcante de los fenómenos sociales, que va más allá de la comunicación y los medios. Para este investigador no se trata de abordar los medios “a secas” o hacer el análisis de un medio en particular, las preocupaciones de Javier Esteinou, en los títulos de sus publicaciones, parecen ser las sociedades modernas y el lugar que tienen los medios de comunicación en ellas.

Esta característica se complementa con lo que expresa Javier durante la entrevista; desde el principio su discurso está más centrado en la preocupación por las transformaciones de la persona, en la dimensión humana, que es un tema muy amplio. Cuando se le pregunta por sus líneas de investigación no se ubica en una línea específica o en algún proyecto particular sino que hace referencia al ser humano: "(...) sobre el ser humano. Sobre el ser humano y los procesos sociales que le afectan (...) en muchas de las cosas que hago no se ve directamente esto que digo. Yo lo tengo clarísimo, no tengo la más mínima duda (...) yo parto de una cuestión elemental (...) los humanos somos la fase más avanzada de la evolución de la cadena de la especie (...) desde los protozoarios (...) hasta llegar a la fase de la conciencia en la cual estamos ahora (...) la esfera más avanzada está en nuestro cerebro, y nuestro cerebro hoy día está conformado por la cultura, y la cultura está armada por los medios de comunicación, y los medios de comunicación (...) no están produciendo entretenimiento y diversión, sino lo que están haciendo en última instancia es construir el tipo de ser humano que hoy existe, para bien o para mal, nuestros comportamientos y demás, y no sólo los medios sino todas las infraestructuras culturales (...), entonces llego a la conclusión de la extremada relevancia que tiene el trabajar sobre los medios porque los medios son la nueva neocorteza del planeta, son la corteza cerebral, es todo un cerebro armado (...). Trabajar sobre eso es realmente trabajar (...) sobre el destino de la especie, y trabajar sobre el destino de la especie es trabajar sobre lo más importante que puede existir que es sobre la esencia del ser humano. Y entonces, pues por eso estoy en la comunicación". (Esteinou, ent. 16/3/2007).

Es claro entonces, que como investigador no lo define un tema o línea específico sino una mirada amplia. El mismo investigador, con esa concepción a la base de su trabajo, es consciente de que se ha acercado a prácticamente todos los investigadores y áreas del campo "(...) lo que pasa es que como lo mío es muy abierto, yo siento que mis interlocutores son todo el gremio" (Esteinou, ent. 16/3/2007).

Así como los objetos de estudio que aborda Javier Esteinou en sus investigaciones trascienden los temas de comunicación, otra característica de su

trabajo es que no hay una ubicación geográfica restringida; sus temas hacen referencia tanto a lo local, como a lo nacional, lo latinoamericano y lo global. No hay indicios de alguna tendencia en relación con el ámbito geográfico que aborda en su trabajo, lo que sí se puede reconocer es que va acercando sus temas a determinadas coyunturas, es el caso de los periodos en los que aborda los medios y los relaciona con el modelo neoliberal, la transición democrática, los procesos electorales, el tratado de libre comercio o los satélites, por lo que podríamos ubicar su trabajo en escala nacional.

### **2.2.3. La teoría y la metodología de la investigación**

La forma en que Javier Esteinou ha construido un marco para entender la comunicación tiene su raíz en su formación inicial en filosofía (1977-1979), posteriormente buscó más “apertura” y por ello incursionó en la comunicación para, en sus estudios de posgrado, encontrar “anclajes sociales” que le permitieran explicar la comunicación desde el “punto de vista social”: “a mí lo que más me ha interesado es el ser humano, las personas, y entonces no sé si inicié bien mi acercamiento a eso porque entré vía la filosofía (...) pero fue una filosofía que fue antihumana. Fue la filosofía tomista, cerrada, obscurantista (...) la filosofía enemiga del hombre. Entonces, a la mitad del camino me di cuenta que eso era un extravío (...), por tanto decidí dejarlo, y entonces buscando otros caminos me di cuenta de que había un campo indefinido, confuso, pero abierto, plural (...). En el fondo era un viaje por un humanismo abierto, tecnologizante, con muchos (...) residuos de la filosofía, pero (...) un tanto depurada (...). Era un intento de tener algunas líneas para articularlo con la actualidad, acompañada de literatura, acompañada de sociología, acompañada de historia (...), era pues un campo amplísimo, pero que tenía muy pocas herramientas para explicar la comunicación desde el punto de vista social (...). Yo me quedé con muchas inquietudes y con muchas necesidades de seguir avanzando en esa línea, y por eso decidí hacer una maestría en sociología, pero para estudiar la comunicación (...) me dio ya un marco más amplio pero al mismo tiempo tremendamente complejo que me arrebató todo lo anterior que

había podido estudiar (...). La sociología me aportó muchos elementos para ver la comunicación dentro del marco social, y a partir de eso se me abrió un mundo infinito de investigación, de pensamiento y de reflexión que me llevó a hacer un doctorado en ciencia política pero aplicada a la comunicación”. (Esteinou, ent. 16/3/2007).

En este proceso de su formación como investigador, Javier Esteinou reconoce, como referentes teóricos centrales de su trabajo, a la sociología estructuralista francesa y al marxismo “(...) la sociología me abrió hacia otras perspectivas que eran las corrientes europeas: la corriente francesa estructuralista para ver la comunicación, y una importantísima en mi vida, que fue el marxismo, como visión conceptual de la sociedad, su mecanismo de reproducción, una cantidad de arsenal teórico importantísimo que me asombra que ahora haya sido borrado de una manera irresponsabilísima (...), como si todo ese pensamiento ya no tuviera validez, cuando es absolutamente recobable (...) sigue vigente” (Esteinou, ent. 16/3/2007). Dentro de estas líneas de pensamiento los autores que fundamentaron su formación en el posgrado fueron de corte crítico marxista: “(...) quizás vengo de referentes demasiado elementales, como podrían ser desde Marta Harnecker, Althusser, Poulantzas, Mattelart, Gramsci y a muchos más que he leído que a lo mejor no puedo nombrar en este momento” (Esteinou, ent. 16/3/2007).

Es por ello que su tesis doctoral y primer libro *Los medios de comunicación y la construcción de la hegemonía* se plantea como objetivo “desenterrar, dentro de la teoría materialista de las ideologías, la discusión sobre la dominancia cultural de los aparatos de hegemonía, para generarla nuevamente desde las posiciones históricas más avanzadas que ha alcanzado el proceso de construcción de la hegemonía contemporánea: el circuito de comunicación de masas” (Esteinou; 1980: 14). Como se puede observar, en ese momento, Javier Esteinou asume como fundamento teórico de su trabajo la perspectiva crítica- marxista.

Sin embargo, con el paso del tiempo Javier ha ido cambiando su visión, hasta llegar a plantear que para hacer su trabajo de investigación no requiere de teoría o pensadores sino de mirar lo “concreto”, “la dinámica de los acontecimientos”: “Mira, te voy a decir algo muy especial. A mí lo que me ha pasado es que (...) no es por no quererlos seguir, a lo mejor por desinformación en algunos momentos, en otros

porque no encontraba que exactamente lo que se hubiera trabajado fuera lo que yo estaba buscando (...) di un brinco (...) [me di cuenta de que] no necesito la teoría para entender la realidad (...) yo más bien pues no sigo a ningún pensador. Tomo de todos, mi pensamiento es totalmente ecléctico. Tomo de quien creo que me puede aportar, sea de la corriente que sea, y yo construyo mediante una lógica, de lo que alcanzo a entender como lo más hilado, armado, y lo someto a la discusión de los demás, pero no me guío por ningún pensamiento ni por ninguna corriente de rigurosidad, ni por ninguna teoría. Me guío por la dinámica de los acontecimientos, la dinámica de la vida, y tomo de todas partes.” (Esteinou, ent. 16/3/2007).

Esta visión respecto de la teoría tiene una base ontológica que el propio Javier expresa, la realidad está allí, en lo concreto y lo que hay que hacer es observarla. “(...) Lo más sorprendente es que todo pasaba frente a las narices, ¡y no lo vemos! Pero no lo ve ni el sociólogo, (...) ni el comunicador (...) ni la teoría política, no lo ve ni la sociedad (...). No tenemos categorías elementales para poder explicar lo más real (...), no es que reniegue de la teoría, sino la teoría (...) es como un campo muy tramposo y muy peligroso, porque es como regresar al viejo conocimiento, para desde el viejo conocimiento querer producir nuevo conocimiento (...). Yo digo, el camino más seguro es lo concreto, y lo concreto lo tenemos que ver y con inteligencia elemental –que todos los seres humanos somos inteligentes, todos- tenemos que pensar y decir “¿cómo está pasando esto?” Y poderlo describir, y no requieres ningún teórico de cierto nivel para que te venga a decir esto tan elementalísimo que todos lo tenemos y que no es un proceso de un momento sino que es histórico (...) y que no lo vemos” (Esteinou, ent. 16/3/2007).

Esta posición es contraria a lo que enseñan algunas perspectivas epistemológicas, teóricas y metodológicas respecto de que hay que tomar distancia frente a los fenómenos, en la construcción de categorías y de herramientas metodológicas para realizar acercamientos sistemáticos y objetivos a la realidad. Sin embargo la posición de Javier tampoco es la de la subjetividad pura sino la apuesta por partir de “lo concreto”, de lo “elemental”, de una habilidad que, desde la perspectiva de Javier, compartimos todos los seres humanos.

Javier Esteinou utiliza como referentes para analizar la realidad, dos formas de acercamiento: primero la observación que él puede hacer, y segundo, la prensa. Él concibe a la prensa como “diagnósticos cotidianos”. La racionalidad y proceso para investigar que utiliza Javier Esteinou, su método, parecen tener al menos tres pasos: describir, interpretar y vincular con la teoría; es un método que va de lo concreto a lo abstracto: “(...) la prensa para mí ha sido un hilo conductor de ver la realidad colectiva (...) porque es la herramienta más cercana (...). En la prensa encuentro diagnósticos cotidianos de lo que va pasando (...). Lo primero que hay que hacer es una descripción de los hechos. Después de una descripción de los hechos, tiene que [hacerse el] ordenamiento de una interpretación y luego ya, pasar a la teoría (...). Yo he cambiado mi método, y en lugar de ser de lo abstracto a lo concreto, es de lo concreto a lo abstracto, y entonces lo primero que hago es siempre describir. Si no hay descripción, creo que no se puede opinar, ya sea empírica o cualitativa o etnográfica o la que sea, pero tiene que existir un proceso de saber de qué se trata (...).”(Esteinou, ent. 16/3/2007).

En este proceso de investigación, para Javier parece ser central la descripción y su instrumento más “a la mano” es la prensa, dado que no le es posible aplicar otras herramientas de acercamiento empírico como podrían ser la encuesta o la observación directa: “(...) la prensa la tomo como un indicador del reflejo de lo que está pasando en la sociedad, con tremendas limitaciones pero como podría tener cualquier otro indicador: una encuesta o la observación directa o el trabajo de campo (...), pero como yo no tengo tiempo de ir a hacer trabajo de campo (...) entonces tomo la prensa, pues con las orientaciones periodísticas, con el sello que le da el reportero, con la limitación que le dan a la nota, pero por eso yo no leo un periódico, leo varios (...). Veo por tanto los acontecimientos (...) [tomo] todas las fuentes que puedan estar al alcance, que me den reflejo de lo que está pasando (...) puede ser Internet, puede ser la prensa, puede ser alguna encuesta, puede ser algún informe, puede ser estadística; o sea, todo lo que sean *inputs* para registrar la realidad y describirla. Y entre tantos está la prensa, y la prensa es, digamos, el más manejable hasta en términos manuales” (Esteinou, ent. 16/3/2007).

Otro rasgo en la concepción de Javier Esteinou sobre su práctica de investigación es que busca “relacionar todo con todo”; vincular distintas disciplinas con el problema que está estudiando: “permanentemente (...) trato de relacionar todo con todo (...) pero no de manera anárquica (...) todo relacionado con todo (...), desde un grandísimo esfuerzo (...) de intentar darle forma con el máximo de coherencia que pueda ser (...). Vincular la comunicación con los avances de la medicina, con el problema político, con el sobrecalentamiento de la tierra, con la destrucción de la mariposa monarca, con los movimientos de los mares (...). Incluso (...) con la astrología (...). El asunto es, pues, correlacionar todo con todo (...). Intento relacionar todo con todo. Por ejemplo, creo que relacionar todo con todo es una primera aportación que por lo menos yo sí he hecho, en el primer libro que escribí, que se llama *Las puntas de la hegemonía*. He demostrado cómo los medios, en su momento, habían llegado a ser el centro de la construcción de la hegemonía, y por tanto de la cultura y de los valores (...) desterrando a la escuela, a la Iglesia, a todo lo demás; [lo] que es visto treinta años después como una obviedad, pero en su momento no.” (Esteinou, ent. 16/3/2007).

#### **2.2.4. Participación en actividades gremiales y consejos editoriales**

Javier Esteinou ha tenido una importante participación en actividades gremiales. Dos años antes de recibir su nombramiento como Investigador Numerario en la UIA ya participaba activamente en la conformación de Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC), y desde entonces ha sido miembro y ha tenido cargos en las dos asociaciones más importantes de México (AMIC y CONEICC) y en las dos más reconocidas en el plano latinoamericano (ALAIC y FELAFACS).

En relación con las asociaciones nacionales, Javier fue fundador de la AMIC; vicepresidente y coordinador de documentación de este mismo organismo de 1981 a 1983 y posteriormente coordinador de relaciones internacionales. Javier fue nuevamente vicepresidente de la AMIC entre 1991 y 1993. Por otro lado, inició su participación en el Consejo Nacional Para la Enseñanza y la Investigación de las



Ciencias de la Comunicación (CONEICC) en 1982 y entre 1984, y 1986 tomó parte en el comité coordinador de este organismo con la función de coordinador de investigación.

Respecto de las asociaciones internacionales Javier ha participado en la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIIC) organismo del que fue vicepresidente de 1989 a 1991. Adicionalmente fue miembro del Consejo Directivo de la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social de 1995 a 1997 y suplente en ese mismo Consejo directivo de 1998 a 2001. Adicionalmente es miembro fundador de la Federación Latinoamericana de Radio y Televisión que se fundó en 2001.

Javier Esteinou entiende a las asociaciones gremiales, AMIC y CONEICC en particular, como espacios para crear grupalidades: “hasta donde estoy informado, creo que no existe comunidad (...). Estamos en ese esfuerzo, en ese afán de construcción a partir de formar grupos de trabajo sobre determinadas temáticas, ahora con la AMIC va a ser muy importante, [como lo] que está sucediendo con el CONEICC, otros proyectos que de repente encuentran su nacimiento (...)” (Esteinou, ent. 16/3/2007).

Desde el principio de su carrera académica, Javier Esteinou ha participado continuamente en consejos editoriales. Hasta la fecha ha participado en el consejo editorial de 33 revistas académicas, como se muestra en la tabla 27.

**Tabla 27**  
**Javier Esteinou: consejos editoriales**

<b>Revista</b>	<b>Años en el Consejo</b>
Argumentos	29
Revista Mexicana de comunicación	20
Mexican Journal of communication	19
Estudios de las culturas contemporáneas	19
Bitácora	18
Comunicación y Sociedad	18
Anuario de investigación CONEICC	13
Umbral	8
Global Media Journal	5
Etcétera	5
Zócalo	5
Candela	5

Convergencia	4
Clon	4
Cuadernos de posgrado en comunicación UIA	3
Hipertexto	3
Transversales	3
Siete revistas más	2 o menos

Esta participación en consejos editoriales de revistas académicas parece ser un rasgo muy significativo de la práctica académica de Javier Esteinou. Él es, de los 16 investigadores que conforman el universo de sujetos en esta investigación, quien presenta una participación más intensa en este tipo de actividad, lo cual puede estar relacionado con el reconocimiento, nacional e iberoamericano, que este investigador tiene. Si revisamos el trabajo de Javier Esteinou en este rubro, a lo largo del tiempo, encontramos que a partir de 1991 su trabajo como consejero editorial se desarrolla en siete revistas; en 1996 llega a participar en 10 revistas, y en 1999 realiza esta tarea en 14 revistas. Actualmente es miembro del consejo editorial de 10 revistas distintas. En algunas de estas publicaciones ha sido consejero editorial desde el primer número publicado y hasta la fecha. Destaca también que Javier Esteinou es consejero editorial de las dos revistas que pertenecen al Índice de Revistas Mexicanas de Investigación Científica y Tecnológica, en el área de Ciencias sociales, del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).<sup>63</sup>

### 2.3. La práctica y el sentido de la profesión

La actividad profesional de Javier Esteinou es muy amplia y se ha caracterizado por una permanente presencia en medios de comunicación, fundamentalmente en prensa, pero también en la radio y la televisión públicas, y por una amplia intervención a través de consultorías y asesorías tanto en el sector público como en el privado. En esta última línea ha trabajado durante 15 años, es decir la mitad de su carrera, en periodos distintos. Los periodos de mayor trabajo como asesor o consultor, que ha realizado Javier Esteinou, son de 1980 a 1990 y de

<sup>63</sup> En enero 2009 la revista *Comunicación y Sociedad*, editada por la Universidad de Guadalajara, era la única revista de comunicación que pertenecía al Índice de Revistas Mexicanas de Investigación Científica y Tecnológica, en el área de ciencias sociales, del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), mientras que la revista *Estudios de las Culturas Contemporáneas*, editada por la Universidad de Colima, formaba parte del mismo índice, en el área de antropología.

1994 a 2000. En la tabla 28 se presenta la distribución de esta línea de ejercicio profesional por tipo de institución en la que participó el investigador:

**Tabla 28**  
**Javier Esteinou: consultorías**

<b>Tipo de institución</b>	<b>No. de inst.</b>
Sector público	15
Sector privado	6
Fundaciones o Asociaciones de la sociedad civil	8
<b>Total</b>	<b>29</b>

Javier Esteinou desde el principio de su carrera y aún siendo estudiante realizó trabajo en este tipo de actividad profesional. Trabajó en 1972 en la Subsecretaría de Radiodifusión y en 1974 en el Departamento del Distrito Federal. Destaca que más de la mitad de los trabajos de consultoría o asesoría que ha realizado este investigador han estado vinculados al sector público, tanto a nivel federal (Presidencia de la República, secretarías de estado, Cámara de Diputados, entre otras) como a nivel local (Departamento del Distrito Federal). En 15 de estos espacios ha participado como investigador o asesor en la integración de proyectos sobre comunicación, cultura o política. De 2001 a la fecha Javier Esteinou no ha realizado trabajos como consultor o asesor.

Respecto de su participación en medios de comunicación constatamos, como se presenta en la tabla 29, que Javier Esteinou se ha desempeñado permanentemente como articulista y editorialista en diversos medios impresos de circulación nacional y ha contribuido tanto en la radio como en televisión, públicas.

**Tabla 29**  
**Javier Esteinou: participación en medios de comunicación**

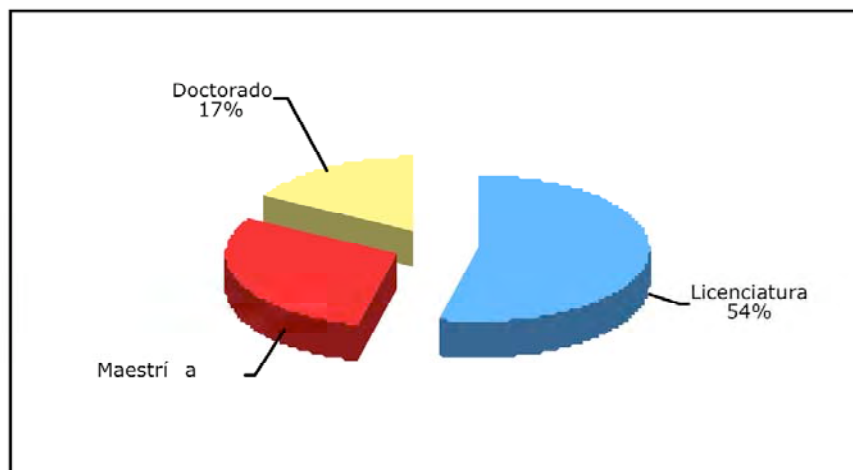
<b>Periodo</b>	<b>Actividad</b>
1985 - 2001	Articulista <i>Excelsior</i>
1995 - 1996	Editorialista <i>El Universal</i>
1999 - 2001	Articulista <i>UnomasUno</i>
2002 - 2007	Articulista <i>Siempre</i>
2002	Asesor Canal del Congreso
2002 - 2004	Canal del Congreso en "Los puntos sobre las ies"
2002 - 2007	Consejero de programación en Radio Ciudadana XEQK
2003	Consejero editorial suplemento <i>Enfoque</i> del diario <i>Reforma</i>
2008	Consejo de Programación del Canal del Congreso

Paralelo a su trabajo académico y al de consultorías y asesorías, Javier Esteinou ha mantenido una participación constante en medios de comunicación, configurando así un perfil profesional muy intenso.

#### 2.4. La práctica y el sentido en la formación universitaria

La práctica docente de Javier Esteinou se ha desarrollado a través de 41 cursos curriculares impartidos en los tres niveles de formación: licenciatura, maestría y doctorado. La mayoría de los cursos los ha impartido en el nivel licenciatura y en las tres universidades en las que Javier ha sido docente. En la gráfica 10 se presenta la distribución porcentual de los cursos en relación con el nivel de formación en el que se impartieron.

**Gráfica 10**  
**Javier Esteinou: actividad docente**



Respecto de los temas abordados en los cursos impartidos por Javier Esteinou, encontramos que se caracteriza por una amplia gama de objetos que van desde la sociosemiótica hasta la comunicación social y los medios. No parece haber una especificidad temática, aunque en los cursos de posgrado predominan aquellos

vinculados con investigación, ciencia y seminarios de tesis, esto muestra que al interior de la universidad se le reconoce como investigador y se le invita a conducir cursos destinados a formar nuevos investigadores. Una síntesis de los temas de cursos curriculares se presenta en la tabla 30.

**Tabla 30**  
**Javier Esteinou: actividad docente**

<b>Tema</b>	<b>Licenciatura</b>	<b>Maestría</b>	<b>Doctorado</b>
Comunicación social	10		
Educación	3	2	
Investigación	1	6	4
Socio semiótica	2		
Medios	4	1	
Política		3	
Ciencia Social			2
Hermenéutica			1
Otros	2		
<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	<b>7</b>

A pesar de que Javier Esteinou tiene una práctica docente muy amplia y permanente a lo largo de los 35 años de su trayectoria como académico, él reconoce que no es la docencia sino la investigación el ámbito preferido en su trabajo académico: “No me gusta dar clases, eso es algo que cada vez lo he reconocido más, o por lo menos en licenciatura porque siento que hay que convencer demasiado (...). Hoy día las nuevas generaciones piden más show y más espectáculo, menos pensamiento (...). Yo ya estoy cansado de actuar nuevamente como padre entre adolescentes para educarlos a que intenten pensar. El que quiere, que piense; el que no quiere, que no piense (...), lo que a mí me interesa es trabajar con personas interesadas verdaderamente ya por motivaciones, que han elegido la comunicación como una opción, como un interés, como una especialización que se da a nivel de posgrado y no a nivel de licenciatura. A nivel de licenciatura todavía hay un extravío de personas, de muchachos que están en la carrera de comunicación pero no saben ni por qué (...) y eso me tiene agotado, cansado, y lo repudio, y por eso no me gusta ser maestro, por lo menos de licenciatura” (Esteinou, ent. 16/3/2007).

Aunque el 50% de los cursos curriculares que ha impartido Javier Esteinou corresponden al nivel de licenciatura, en los años recientes se ha concentrado más en los cursos de posgrado, de los cuales todos los de doctorado han sido impartidos en la Universidad Autónoma Metropolitana.

**FRANCISCO JAVIER ESTEINOU MADRID**  
(1973 - 1975)

	<b>1972</b>	<b>1973</b>	<b>1974</b>	<b>1975</b>
ADSCRIPCIONES			Dpto. educación y comunicación. División Cs. Soc. y humanidades. UAM-X	Centro de Servicio y promoción social. Área com. soc. UIA
NOMBRAMIENTOS				Profesor numerario de medio tiem UIA
CARGOS ACADÉMICO - ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES				
DOCENCIA				Lo normal y lo patológico.
INVESTIGACIONES				
PUBLICACIONES (Libros)				
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES		Consejero Editorial revista <i>Comunidad</i>		
ASOCIACIONES y CONSEJOS				
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO	Investigador de Tiempo completo, Dir. Gral. de inv. y desarrollo. Subsecretaría de radiodifusión	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Director de comunicación. Plan Tepito. DDF	
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PÚBLICOS Y PRIVADOS				
DISTINCIONES	Mención honorífica concurso nac. Fotografía. <i>Novedades</i> . Mención honorífica concurso internacional de periodismo <i>Novedades</i>			

**FRANCISCO JAVIER ESTEINOU MADRID**  
(1976 - 1980)

	<b>1976</b>	<b>1977</b>	<b>1978</b>	<b>1979</b>	<b>1980</b>
ADSCRIPCIONES			Secretario particular, secretaría general UIA	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES	Coordinador del TICOM Director editorial cuadernos del TICOM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DOCENCIA	Comunicación y desarrollo social.  Lo normal y lo patológico.  Semiología de la comunicación.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  La comunicación Social en México.  Comunicación, ideología y sociedad.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Comunicación y desarrollo social.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)					
ASOCIACIONES y CONSEJOS				Vicepresidente Fundador AMIC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					Asesor investigador SEI
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PÚBLICOS Y PRIVADOS					
DISTINCIONES				Mención honorífica curso de investigación ILET	Mención honorífica tesis licenciatura UIA Mención honorífica tesis de maestría UIA



**FRANCISCO JAVIER ESTEINOU MADRID**  
(1981 - 1985)

	1981	1982	1983	1984	1985
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS			Investigador Numerario UIA		
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES	Coordinador del TICOM Director editorial cuadernos del TICOM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DOCENCIA	Comunicación y desarrollo social.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)			<i>Medios de com. y construcción de la hegemonía</i>		
ASOCIACIONES y CONSEJOS	Fundador AMIC Vicepresidente AMIC Coord. Documentación AMIC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Miembro CONEICC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Coord. Investigación CONEICC Consejo Consultivo de TV. RTC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO	Asesor investigador SEP  Asesor coord. de comunicación, Presidencia de la República		Coord. de estudios econ. De la TV. SEGOB		Asesor de planeación IMEVISION
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PÚBLICOS Y PRIVADOS					Articulista <i>Excelsior</i>
DISTINCIONES			Mención honorífica tesis doctorado UNAM	Tercer lugar concurso latinoamericano del libro de comunicación CIESPAL/ Fundación FE Reconocimiento académico 10 años UAM	Medalla plata Gabino Barrera UNAM

**FRANCISCO JAVIER ESTEINOU MADRID**  
(1986 - 1990)

	<b>1986</b>	<b>1987</b>	<b>1988</b>	<b>1989</b>	<b>1990</b>
ADSCRIPCIONES		Dpto. educación y comunicación. División Cs. Soc. y humanidades. UAM-X			
NOMBRAMIENTOS		Profesor titular C			
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES	Coordinador del TICOM Director editorial cuadernos del TICOM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DOCENCIA	Comunicación y desarrollo social	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Discurso, código, signo y significado.  Comunicación social I	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Comunicación social II Comunicación social III TV y desarrollo nacional TV y nueva cultura	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Comunicación como educación I, II y III	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Prácticas profesionales y servicio social  Taller de metodología de investigación
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)				<i>Hacia la primavera del espíritu: Propuesta cultural para una nueva TV mexicana</i>	<i>Economía política y medios de comunicación.</i>
ASOCIACIONES y CONSEJOS	Coord. documentación AMIC Coord. investigación CONEICC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Vocal CONEICC  Coord. Relaciones internac. AMIC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Vicepresidente ALAIC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO	Consejo Consultivo de TV. RTC Investigador temporal, ILET	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Director de proyecto modelo de TV. Programa cultural de las fronteras CONACULTA	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Asesor de proyecto SELA Asesor de proyecto UNICEF	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Participante de proyecto CONACULTA Proyecto de investigación OEA Proyecto telesecundaria SEP Proyecto construcción de campaña política CNOP/PRI	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Asesor externo, SEGOE  Asesor de proyecto, FUNDICE  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PÚBLICOS Y PRIVADOS	Articulista <i>Excelsior</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DISTINCIONES				Reconocimiento académico 15 años de trabajo UAM	

**FRANCISCO JAVIER ESTEINOU MADRID**  
(1991 - 1995)

	<b>1991</b>	<b>1992</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>
ADSCRIPCIONES	Director de proyecto modelo de TV. Programa cultural de las fronteras CONACULTA	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒			Departamento de comunicación. UIA
NOMBRAMIENTOS					Profesor de asignatura UIA (hasta 2001)
CARGOS ACADÉMICO - ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES	Coordinador del TICOM Director editorial cuadernos del TICOM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DOCENCIA	Comunicación y desarrollo social  Semiología de la comunicación  Taller de metodología de investigación	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Prácticas profesionales y servicio social  Seminario de tesis El simbolismo	Semiología de la comunicación.  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  TV y procesos culturales	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Seminario de tesis Maestría
PUBLICACIONES (Libros)	<i>La TV mexicana ante el modelo neoliberal</i>	<i>Medios y hegemonía (2ª. ed. corregida)</i>	<i>La cultura y la com. nacionales en el libre mercado.</i>	<i>Tv pública y desarrollo cultural</i>	<i>Sociedad moderna y medios de com.</i>
ASOCIACIONES y CONSEJOS	Vocal CONEICC  Miembro a título personal CONEICC  Coord. Relaciones Internac. AMIC  Comisión Honor y justicia AMIC Vicepresidente AMIC Vicepresidente ALAIC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Coord. Relaciones Internac. AMIC  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Consejo directivo FELAFACS
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO				Asesor externo. Campaña presidencia de la república. PRI Asesor, comisión de radio y TV. Cámara de diputados, PAN	Cátedra patrimonial de excelencia. UdeO CONACYT
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PÚBLICOS Y PRIVADOS	Articulista <i>Excelsior</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Editorialista <i>El Universal</i>
DISTINCIONES	Premio-Beca investigación FRJZ	SNI Nivel II Primer lugar concurso inv. en TV <i>Telemundo</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Mérito universitario UIA	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Reconocimiento académico 20 años UAM Visitante distinguido Cd. Xalapa	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ SNI Nivel I Cátedra patrimonial de excelencia académica CONACYT y UdeO

**FRANCISCO JAVIER ESTEINOU MADRID**  
(1996 - 2000)

	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES	Coordinador del TICOM Director editorial cuadernos del TICOM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DOCENCIA	TV y procesos culturales Sem. de tesis maestría  Inv. en comunicación Ciencia y sociedad en México y A.L. Seminario de tesis	. ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Opción Terminal  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Modelos y estrategias de radiodifusión. ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Procesos de comunicación social y cultura  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)					
ASOCIACIONES y CONSEJOS	Miembro a título personal CONEICC Consejo directivo FELAFACS	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Suplente Cons. Dir. FELAFACS	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORIAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO	Cátedra patrimonial de excelencia. UdeO CONACYT	Evaluador becas extranjero CONACYT  Arbitro acad. Externo en maestría UNAM (CONACYT) ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Arbitro acad. Externo PNP para doctorado UNAM (CONACYT)	Arbitro acad. Externo PNP para maestría UNAM (CONACYT)  Arbitro acad. Externo PNP para doctorado UNAM (CONACYT) Asesor doctorado ILCE	Evaluador acad. Externo proy. Inv. CONACYT  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PÚBLICOS Y PRIVADOS	Articulista <i>Excelsior</i> Editorialista <i>El Universal</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Diseño canal del Congreso Articulista <i>Unomasuno</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Asesor canal del Congreso. ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DISTINCIONES	SNI Nivel I Cátedra patrimonial de excelencia académica CONACYT y UdeO	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Edición del libro <i>Comunicación, derecho y sociedad: estudios en honor al Dr. Javier Esteinou Madrid</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Medalla mérito universitario 20 años de servicio UIA

**FRANCISCO JAVIER ESTEINOU MADRID**  
(2001 - 2005)

	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>
ADSCRIPCIONES	Departamento de comunicación. ITESM Campus Ciudad de México				
NOMBRAMIENTOS	Docente				
CARGOS ACADÉMICO - ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES					
DOCENCIA	TV y procesos culturales Modelos y estrategias de radiodifusión Comunicación masiva Seminario de investigación Opción Terminal  Seminario de tesis	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Taller de tesis Racionalidad y gobierno ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Modelo de decisión política.  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	TV y procesos culturales  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Comunicación social y cultura	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Educación y transformación soc. ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Modelos y estrategias de radiodifusión Investigación en medios y com. estratégica Cs. Soc., cult. y educ.
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)	<i>Ecología y medios de comunicación.</i> <i>El sistema Morelos de satélites</i>				
ASOCIACIONES y CONSEJOS	Miembro a título personal CONEICC Suplente Cons. Dir. FELAFACS Miembro fundador FLARyT	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒		Académico de Número AMC	Vocal AMC  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORIAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO		Miembro de la mesa de diálogo para la reforma integral de los medios de comunicación en México	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒		
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PÚBLICOS Y PRIVADOS	Articulista <i>Excelsior</i> Asesor <i>Canal del Congreso</i>	Noticiero <i>Día a Día</i> Canal 34 TV mexiquense <i>Los puntos sobre las ies</i> en Canal del Congreso  Consejo programación <i>Radio ciudadana XEQK</i>  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ <i>Articulista Siempre!</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Consejero editorial suplemento <i>Enfoque</i> del periódico <i>Reforma.</i> ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  <i>Los puntos sobre las ies</i> en Canal del Congreso  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DISTINCIONES	SNI Nivel I	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Premio Nac. de periodismo. Club de periodistas. Reconocimiento académico 30 años de trabajo UA	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒

**FRANCISCO JAVIER ESTEINOU MADRID**  
(2006 - 2008)

	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
ADSCRIPCIONES			
NOMBRAMIENTOS			
CARGOS ACADÉMICO - ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES			
DOCENCIA	TV y procesos culturales Inv. en medios y com. estratégica Modelos y estrategias de radiodifusión Políticas de formación de la fuerza de trabajo. Políticas y estrategias de com. en México	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Com. social, transición política y democracia	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
INVESTIGACIONES			
PUBLICACIONES (Libros)			<i>La ley televisa y la lucha por el poder en México</i>
ASOCIACIONES y CONSEJOS	Vocal AMC Académico de Número AMC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORIAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO			Coord. acad. serie <i>Medios y remedios</i> GDF
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PÚBLICOS Y PRIVADOS	Consejo Programación <i>Radio ciudadana XEQK</i> Articulista <i>Siempre!</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Consejo de programación Canal del Congreso.
DISTINCIONES	SNI Nivel I Reconocimiento por contribución como miembro a título personal CONEICC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ 1er. Lugar premio de investigación periodistas en línea. Diploma excelencia académica ITESM Medalla AMIC por 25 años de trayectoria académica Reconocimiento por la fundación de la radio ciudadana	Primer lugar ensayo sobre transparencia ITAIPQROO SNI Nivel II (a partir de enero 2009)

**FRANCISCO JAVIER ESTEINOU MADRID**  
(Participación en CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES)

1976	1977	1978	1979	1980
		Consejero editorial revista <i>Taller</i> Consejero editorial <i>MJC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Consejero editorial revista <i>Argumentos</i>	Comité editorial revista Cs. Sociales UAM ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
1981	1982	1983	1984	1985
Consejero Editorial revista <i>Argumentos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>MJC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Comité editorial revista Cs. Sociales UAM			Redactor <i>Revista de sociología</i> UAM	
Consejero editorial revista <i>Comunicación e informática</i>	Corresponsal editorial <i>Chasqui</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
1986	1987	1988	1989	1990
Consejero editorial revista <i>Argumentos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>MJC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Consejero editorial revista <i>Bitácora</i>
Corresponsal editorial <i>Chasqui</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒		Consejero editorial <i>RMC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Consejero editorial <i>Cult. Contemporáneas</i>
1991	1992	1993	1994	1995
Consejero editorial revista <i>Argumentos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial revista <i>Bitácora</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>MJC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>RMC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Consejero editorial revista <i>Convergencia</i> ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Cult. Contemporáneas</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Comunicación y Sociedad.</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
			Consejero editorial <i>Anuario</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒

1996	1997	1998	1999	2000
Corresponsal editorial <i>Intercom</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Consejero editorial <i>Candela</i>	<i>CONEICC</i> ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial revista <i>Bitácora</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial revista <i>Argumentos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial revista <i>Convergencia</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	
Consejero editorial <i>MJC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	
Director editorial <i>Espacios de comunicación</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Consejero editorial <i>cuadernos de posgrado. Maest. En com. UIA</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Consejero editorial revista <i>Umbral</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Consejero editorial <i>Revista iberoamericana de Derecho a la Inf.</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Consejero editorial revista electrónica <i>Clon</i>
Consejero editorial <i>RMC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Cult. Contemporáneas</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Comunicación y Sociedad.</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Anuario CONEICC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Candela</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Consejero editorial internacional <i>Ámbitos</i>
2001	2002	2003	2004	2005
Consejero editorial revista <i>Argumentos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial revista <i>Bitácora</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial revista <i>Umbral</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial revista electrónica <i>Clon</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒			



Consejero editorial revista <i>Etcétera</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial revista electrónica <i>Hipertextos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Consejero editorial revista <i>Zócalo</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>RMC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Cult. Contemporáneas</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Comunicación y Sociedad</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Anuario CONEICC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Global Media Journal</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial internacional <i>Akademos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial internacional <i>Ámbitos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒

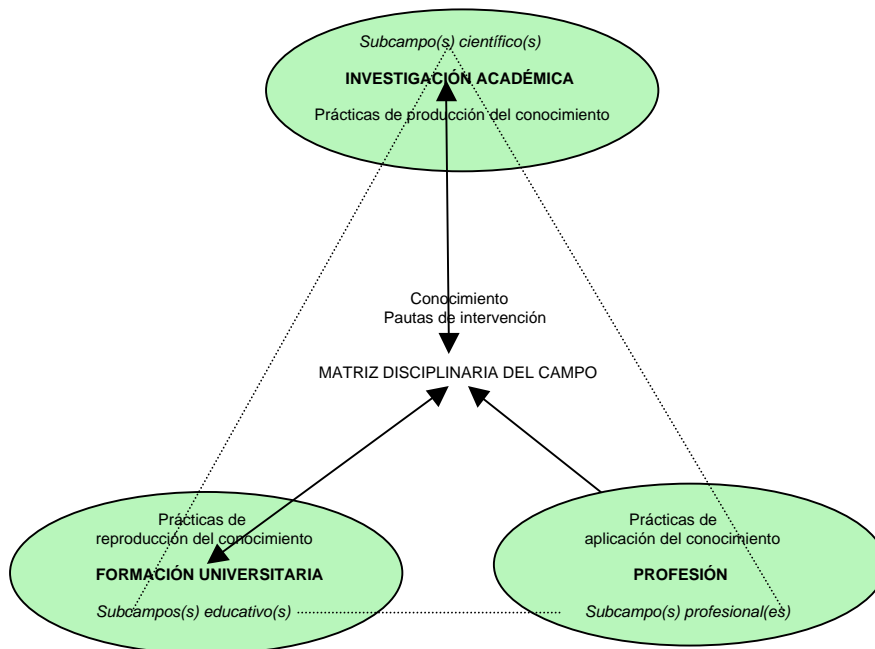
2006	2007	2008
Consejero editorial revista <i>Bitácora</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	
Consejero editorial revista electrónica <i>Clon</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	
Consejero editorial revista <i>Zócalo</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial revista <i>Argumentos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>RMC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Cult. Contemporáneas</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Comunicación y sociedad</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial <i>Anuario CONEICC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial internacional <i>Trasversales</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Consejero editorial <i>Razón y palabra</i> Consejero editorial <i>Paradigma</i> ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial internacional <i>Akademos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
Consejero editorial internacional <i>Ámbitos</i>		

### 3. La práctica académico - profesional de María de Fátima Fernández Christlieb

Recuperamos nuevamente el modelo heurístico que define las tres estructuras del campo académico de la comunicación (Fuentes, 1998) para desde allí ubicar la práctica académico-profesional de Fátima Fernández. Como se muestra en la densidad de los sombreados del esquema 6, la investigadora desarrolla una práctica similar en cada una de las tres estructuras, es decir, ha incidido y participado, durante casi cuatro décadas, tanto en la investigación académica como en la formación universitaria y en la profesión con la misma intensidad.

Esquema 6

#### Participación de Fátima Fernández en las estructuras del campo académico de la comunicación



Adaptado del modelo elaborado por Fuentes (1998:69)

A partir del esquema podemos afirmar que la práctica académico-profesional de Fátima Fernández muestra un perfil en equilibrio. En el vértice de la formación universitaria ha sido profesora de 9 cursos curriculares distintos; en el de la investigación cuenta con tres proyectos formalizados en sus tesis de grado, además de otros proyectos que se objetivan en artículos de revistas académicas, y en el

vértice de la profesión ha participado en los ámbitos periodístico, gubernamental y en una empresa privada.

### **3.1. Breve recuento de la trayectoria académica de Fátima Fernández<sup>64</sup>**

María de Fátima Fernández Christlieb estudió la Licenciatura en Ciencias y Técnicas de la Información en la Universidad Iberoamericana y se tituló en 1975. Durante los años 1981 y 1982 cursó el Seminario en Clásicos de la Ciencia Política y el Taller de Investigación en Sociología de la Comunicación en el Instituto de Sociología de la Universidad de Roma, Italia, bajo la tutoría del Dr. Umberto Cerroni. En 1990 se graduó de la Maestría en Sociología y en 2001 del Doctorado en Sociología, ambos programas adscritos a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Fátima Fernández ha desarrollado su trayectoria, de 37 años, como profesora adscrita a la UNAM. Mientras cursaba los últimos semestres de la licenciatura en la Universidad Iberoamericana, inició una segunda licenciatura en Sociología, en la UNAM y se incorporó, aún siendo estudiante, al Centro de Estudios Políticos. Su primera adscripción en este centro fue como ayudante de investigación y permaneció allí de 1973 a 1976. En el 76 pasó a ser profesora de tiempo completo del Área de Comunicación Colectiva de la FCPyS de la UNAM y para julio de 1979 recibió la definitividad en su nombramiento como profesora. Desde entonces y hasta la fecha ha permanecido en esa institución, aunque ha tenido algunos periodos de licencia o sabáticos durante los cuales ha desempeñado cargos fuera de la UNAM.

Fátima se define a sí misma como “alguien que estudió comunicación y sobre la marcha descubrió que, además de lo académico, tenía una veta política y otra periodística”. Desde su visión, ella no pertenece de tiempo completo a ninguna de las áreas en las que se ha desempeñado, aunque manifiesta una preferencia por el trabajo académico: “ni soy totalmente académica, ni soy periodista, nunca lo he sido de tiempo completo, ni he ejercido la política de tiempo completo, más que en breves espacios, cuando pido licencia (...) si hubiera que definirme me defino mucho más en

---

<sup>64</sup> En la página 215 se presenta una tabla con la información más relevante de la trayectoria de esta investigadora.

la academia que en otro lado, pero para mí la academia es el espacio privilegiado que se abre en las universidades para que tú sigas estudiando y comprendiendo la vida, punto. Etonces eso no lo cambio por nada”.

Vinculada a la UNAM, Fátima ha desempeñado tres cargos distintos. Fue coordinadora del Centro de Estudios de la Comunicación en la FCPyS de enero a diciembre de 1984, coordinadora del área de humanidades del Instituto de Geofísica de 1984 a 1986 y directora de TV UNAM de febrero de 1993 a enero de 1995, éste último definido como un cargo de funcionaria universitaria y más cercano a su labor en otros medios (fuera de la universidad) durante los noventa.

### **3.2. La práctica y el sentido de la investigación académica**

De la información proporcionada por Fátima Fernández se deduce que ha realizado tres investigaciones académicas centrales.<sup>65</sup> La primera de ellas fue su tesis de licenciatura y se denominó “Información colectiva y poder en México”<sup>66</sup>. La segunda, referida a su formación de maestría, se tituló “Lo nacional y lo regional en la radio mexicana”<sup>67</sup>. Por último su tesis doctoral: “La responsabilidad social de los medios de información”<sup>68</sup>. Estas tres tesis han sido publicadas, son los tres libros académicos que ha publicado en forma individual a lo largo de su carrera y que le han dado reconocimiento en México y otros países. Fátima publicó también de un libro de arte en 1991 bajo el título *Avatares del teléfono en México*.

La tesis de licenciatura se publicó en 1982 bajo el título *Los medios de difusión masiva en México*<sup>69</sup>. Este libro es considerado un clásico para quienes investigan la dimensión política de los medios pues fue el resultado de la primera investigación que centró su atención en el aspecto político de los medios de

---

<sup>65</sup> El currículum vitae que entregó la investigadora no incluye toda la información sobre los proyectos de investigación que ha realizado en el plano académico o en los sectores público y privado.

<sup>66</sup> Tesis defendida en 1975 en la Universidad Iberoamericana.

<sup>67</sup> Tesis defendida en 1990 en la Universidad Nacional Autónoma de México.

<sup>68</sup> Tesis defendida en 2001 en la Universidad Nacional Autónoma de México.

<sup>69</sup> Según se informa en el sitio web de Juan Pablos Editor, la editorial que publicó *Los medios de difusión masiva en México*, en 2005 se hizo la 14ª reimpresión de este libro. (<http://www.casajuanpablos.com>)

comunicación. Adicionalmente la revista *Nexos* lo reconoció como uno de “los libros de México en los últimos 25 años”<sup>70</sup>.

La tesis de maestría se publicó en 1997 con el título *La radio mexicana: centro y regiones* y la de doctorado se publicó bajo el título *La responsabilidad social de los medios*, este último texto recibió la mención al “mejor libro de comunicación del 2002” en el periódico *Reforma*.<sup>71</sup>

### 3.2.1. Concepción de la investigación

Para Fátima Fernández la investigación significa desentrañar fenómenos y buscarles explicación “al correr de los años me fui dando cuenta que ese asunto de desentrañar fenómenos y de buscarles explicación a la luz de las aportaciones que ha habido en la historia de la humanidad, en ciertas cosas, o de la política nacional, pues eso era investigar” (Fernández, ent. 11/09/07).

Este desentrañar los fenómenos es comprendido por la investigadora como desentrañar “la verdad” y descubrir lo que “pasa atrás de las cosas”, esto es expresado de la siguiente manera: “(...) entonces, ahora, cómo veo mi trabajo, una (...) con ganas de desentrañar la verdad, un día alguien me dijo ‘oye, tú, qué traes con la verdad’, ¡ah! Bueno, pues sí, yo quiero saber cuál es la verdad en todo esto. Había algo inconsciente que (...) sí me interesa y que era qué pasa detrás de las cosas (...)” (Fernández, ent. 11/09/07). Además la experiencia de investigar cobra un significado positivo para Fátima Fernández “(...) eso [investigar] me gustaba y lo hacía yo con mucha pasión (...)” (Fernández, ent. 11/09/07) y tiene el propósito de incidir. Esto último es reconocido por esta investigadora, más por la falta de incidencia que por el logro de algunos resultados: “A mí una cosa que me duele profundamente es la poca incidencia de lo que se produce [en la academia] con la realidad, eso me duele mucho, me dolió mucho en la actitud de que, trabajando en

---

<sup>70</sup> En enero de 2003 la revista *Nexos* (núm. 301), para conmemorar sus 25 años publicó listas de los mejores 10 libros publicados en ese periodo en diversas áreas del conocimiento y la cultura. El libro *Los medios de difusión en México* apareció en la lista correspondiente a Crónica y periodismo.

<sup>71</sup> El 5 de enero de 2003 el periodista Sergio González, en su columna *Escalera al cielo*, hizo un recuento de los mejores libros publicados en el 2002. En la categoría comunicación se otorga el reconocimiento al libro *La responsabilidad de los medios de comunicación*.

gobernación, yo sentía que a nadie de mi alrededor le interesaba nada de lo que se producía en la academia”.

Esta concepción respecto de la investigación ha sido construida por Fátima Fernández a partir de la decisión que tomó, siendo estudiante de licenciatura, de dedicarse a la investigación. Decisión que recupera como la conjunción de al menos tres factores: los subjetivos, las condiciones estructurales favorables en la UNAM para ofrecerle una plaza, y las coyunturas que le llevan a elegir temas con relevancia social: “(...) se van dando muchas cosas, cuestiones ocultas en el sentido de inconcientes, [como la] necesidad de reconocimiento (...), hasta cosas objetivas como cuestiones de querer entender lo que pasa en un país, pasando por la necesidad de investigar para quedarme a trabajar en la UNAM (...). Entonces entré porque se conjugaron varios factores”. Al paso del tiempo se confirma esta decisión como una elección acertada “(...) es decir, yo siento que elegí algo que iba con mi temperamento, con mi carácter, con mi historia, mi biografía y se dio en un momento muy importante, porque estás definiendo líneas de vida” (Fernández, ent. 11/09/07).

### **3.2.2. Los objetos de estudio**

El trabajo de Fátima Fernández y su primera investigación es considerada, por muchos colegas<sup>72</sup> investigadores de la comunicación en México, como un trabajo pionero al abordar el tema de la dimensión política de los medios de comunicación. Ella da cuenta de su llegada a este tema de la siguiente forma: “(...) un hermano de mi madre (...) corría el año 1969 yo estaba en segundo año de la carrera, en una reunión familiar me dijo ‘oye, tú qué piensas de estos impuestos que acaban de salir sobre los medios electrónicos’ (...) y yo me di cuenta que era un asunto complejo y que era un asunto interesante (...). El punto es que desentrañar cosas, un poco para quedar bien con el tío, otro poco para ser la niña aplicada de la clase, otro poco por inquietud personal, o se nunca es pura la motivación (...) y entonces me dedico a desentrañar ese asunto y (...) nadie sabía más que yo en esos momentos, porque me había metido por todos lados” (Fernández, ent. 11/09/07).

---

<sup>72</sup> El lector puede revisar el apartado correspondiente a la percepción de otros académicos sobre el trabajo de investigación de Fátima Fernández en el capítulo 3.

Esta primera experiencia, de acercamiento a un tema específico, marca el modo en el que la investigadora da cuenta de la forma en que elige temas de investigación, es decir, asuntos de coyuntura que aparecen como significativos; intereses de la investigadora marcados por la dimensión política; condiciones académico-laborales propicias, e influencia de los colegas: “La vida me fue llevando pero coincidió con algo que sí es muy mío, que sí me interesan los ‘por qué’ de las cosas (...)”; “(...) así me fui metiendo en muchas cosas que me interesaban, pero lo político saltaba, entonces por eso los temas también fueron pegando en ámbitos que coincidían con lo que era mi medio: una Universidad Nacional muy politizada, un centro de estudios políticos, una carrera de sociología y los temas de mis colegas, que dicho sea de paso, también influye mucho. (Fernández, ent. 11/09/07)”

Fátima comparte la experiencia de otros investigadores,<sup>73</sup> en relación con que los temas que se han trabajado por muchos años son recurrentes: “sí está difícil que te zafes y que transites de un tema a otro, porque te pertenece por 30 años, ya más parte de tu vida la dedicaste a esto [el tema de los medios] que a lo otro [el tema de la comunicación intersubjetiva], entonces lo otro te interesa pero profesionalmente estás inserta en esto”. Al exponer esta idea alude a experiencias en las que otros sujetos o instituciones recurren a ella para pedirle que aporte su “*expertise*” y colabore con ellos: “(...) hace 15 días me habla Jorge Volpi y me dice ‘oye por favor ayúdame, te necesito en el Consejo de administración de canal 22’(...). Luego me hablan de la PROFECO, ‘oiga, los que estaban de comunicación ya se salieron (...) quiere venir a ser consejera’ (...) pues sí (...) tienes el *expertise* para ir a ayudar (...) voy a apoyar y eso me obliga (...) tengo que saber qué está pasando” (Fernández, ent. 11/09/07).

Estas experiencias, así relatadas nos plantean el tema de cómo la visión que, sobre un determinado investigador, se ha construido socialmente le lleva a regresar periódicamente a un ámbito de problemas en el que alcanzó reconocimiento o relevancia; es la mirada de los otros y la legitimidad alcanzada la que hace que, para ciertos sujetos, los temas sean recurrentes.

---

<sup>73</sup> Este caso es similar al de Raúl Trejo, quien expresa algo parecido cuando propone una metáfora sobre las vaquitas o el tema de la relevancia del libro *Televisa el quinto poder*, como quedará expuesto en el apartado siguiente.

Fátima sintetiza los temas de su investigación de la siguiente manera: “[he trabajado] en los tres ámbitos que te mencioné al principio: lo periodístico, lo político y lo académico, [y en las] dos grandes líneas por las que me he movido que son la del autoconocimiento por muchas vías y la de los medios que es la que más he trabajado, legislación, historia, todo eso, coyunturas (...)” (Fernández, ent. 11/09/07).

Respecto de la primera línea la propia investigadora reconoce que es una inquietud que ha estado presente a lo largo de su vida como un currículum oculto o paralelo y que empieza a transitar hacia dicho tema, “siempre he sentido que llevo otro currículum paralelo (...) cosas que tienen que ver con el autoconocimiento y que me llevaron a incursionar en el psicoanálisis y recientemente me di cuenta de que tengo muchos cursos tomados y que nunca meto en el *currículum* y que me han sido importantes (...), ahorita estoy empezando a cruzar con las líneas de mi trabajo: una materia que estoy dando de Psicología y comunicación y la línea de AMIC en Comunicación intersubjetiva” (Fernández, ent. 11/09/07).

Respecto de la línea de investigación sobre medios es necesario señalar que, además de las tres investigaciones referidas a su formación académica, Fátima ha realizado otras investigaciones cuyos resultados aparecen publicados en capítulos de libros y artículos en revistas académicas y de divulgación. En su currículum vitae da cuenta de 46 artículos publicados en revistas académicas. En un análisis por temas encontramos lo siguiente:

**Tabla 31**  
**Fátima Fernández: temas de investigación**

<b>Tema</b>	<b>No.</b>
Satélites y fibras ópticas	13
Medios en general	6
Legislación / políticas públicas	6
Televisión	4
Enseñanza / Investigación de la com.	4
Radio	4
Prensa	3
Radio y Televisión	3
Otros	3
<b>Total</b>	<b>46</b>



En cuanto a la escala geográfica que abordan estos artículos, encontramos que 30 están referidos a la escala nacional, 12 hacen referencia a América Latina, dos están referidos a lo local y dos más no tienen referencia a alguna escala en particular. Resulta interesante el análisis de las escalas abordadas en relación con el tiempo. Encontramos que los primeros (1975-1985) y los últimos 10 años (1996-2006), los artículos publicados por Fátima Fernández hacen referencia a la escala nacional, mientras que en el periodo que va de 1985 a 1988 sólo aparecen artículos que abordan objetos en escala latinoamericana. Del año 1988 son las dos publicaciones que abordan la escala local (La radio en Hidalgo y La radio en Veracruz) y finalmente, la primera mitad de los noventa hay una combinación de artículos que abordan las escalas nacional y latinoamericana.

En relación con el tipo de acercamiento que se hace en estas publicaciones a los objetos de referencia, encontramos que 13 de ellos abordan los medios en relación con las condiciones históricas o estructurales, y el resto están orientados al análisis de alguna coyuntura particular, es decir que abordan los fenómenos en una perspectiva sincrónica.

### **3.2.3. La teoría y la metodología de la investigación**

Fátima Fernández ubica sus referentes teórico-conceptuales, en relación con autores que han alimentado su trabajo. Un posicionamiento inicial al respecto está en el planteamiento de que su objeto de estudio está anclado a una formación social determinada y, por ello, no hay que recurrir a extranjeros para su análisis, sino a autores que analizan esa misma formación social: “La cuestión de medios tiene que ver con las características de una formación social y un sistema político (...). Se genera un espacio muy grande por las particularidades del sistema político mexicano, yo he leído muchísimo más a autores que hablan de la formación social mexicana, del sistema político, de sus particularidades desde el punto de vista de la sociología, la administración pública y la ciencia política, que a los que escriben sobre medios y poder en el extranjero” (Fernández, ent. 11/09/07).

Una segunda característica, ya apuntada en la cita anterior es la incorporación de autores que no forman parte del campo de la comunicación. Esta característica se construye desde el inicio de su trabajo como investigadora y ella misma lo refiere explícitamente: “Yo tenía muchas lecturas que no eran comunicacionales, por el mismo lugar donde yo me movía. Yo estaba en un centro de estudios políticos donde no había comunicólogos (...). Hice la segunda licenciatura en sociología y luego no la acabé (...), entonces yo no tenía autores de comunicación, los autores eran Lorenzo Meyer, Jean Merino que hablaban de los grupos de presión, entonces eso me remitía a otras lecturas y mis lecturas no eran de comunicación, además de que había pocas también, estamos hablando de los 60, principios de los 70” (Fernández, ent. 11/09/07).

Fátima también reconoce la influencia de un académico de la comunicación extranjero y cuya posición en el campo, en la década de los setenta, fue central: “[trabajé] influida, claro, por Mattelart no lo voy a negar, el “mattelartismo denunciista” de los 60, que me tuvo allí buscando quiénes eran los malos” (Fernández, ent. 11/09/07).

Finalmente habla de aquellos académicos mexicanos que, siendo o no del área de comunicación, son considerados por ella como los antecedentes de su primer trabajo de investigación: “(...) había poco, había cosas previas como las publicaciones periódicas de Raúl Cremoux; la tesis de la profesora Tatiana Galván [sobre] la prensa en el Distrito Federal (...) gente mayor que yo, que había empezado a poner un pie en algún aspecto político de los medios (...) Felipe Gálvez Cansino, con una tesis sobre la primera década de la radio en México” (Fernández, ent. 11/09/07).

En relación con el aspecto metodológico en el trabajo de Fátima Fernández, desde su propia visión, podemos reconocer cuatro características: la primera se refiere a que el trabajo empírico está relacionado con la indagación hemerográfica; la segunda plantea que en el análisis que ella realiza reúne lo político, lo sociológico y lo comunicacional; la tercera es la lectura sistemática de textos relacionados con sus temas de investigación y, por último, la discusión de la investigación con los colegas.

Fátima reconoce que la circunstancia de estar en el Centro de Estudios Políticos de la UNAM la llevó a reconocer y darle igual importancia a lo teórico y a lo empírico: “fue serio, porque en ese momento, en ese centro, tú tenías que discutir tu trabajo (...) ahí caí, en un medio en donde sí importaba el marco teórico y sí importaba cómo hacías empíricamente tu trabajo. Yo me acuerdo que le daba tanta importancia a la parte empírica como a la parte teórica” (Fernández, ent. 11/09/07). En relación a su concepción del trabajo empírico ella lo refiere al trabajo de búsqueda en archivos: “(...) me recuerdo en el archivo de notarías, cazando a los dueños de los medios en México (...). En ese momento yo pensaba que si tenía [la información sobre] la propiedad de los medios, sabía cuál era la postura ante un conflicto, podía inferir tal cosa, ese era mi trabajo empírico” (Fernández, ent. 11/09/07).

Un rasgo del trabajo de investigación de Fátima Fernández, también construido durante su estancia en el Centro de Estudios Políticos, es la vinculación de lo político, lo sociológico y lo comunicacional: “yo empecé a trabajar, me vine a la UNAM, estudié una segunda carrera, Sociología, me alimentó esa parte del país. Y luego trabajé. Mi primer trabajo fue en el Centro de Estudios Políticos, entonces junté lo político, lo sociológico y lo comunicacional” (Fernández, ent. 11/09/07).

En relación con la lectura sistemática de textos relacionados con sus temas de interés, Fátima reconoce que las cosas han cambiado. Mientras al inicio de trayectoria académica podía dar seguimiento a la producción en su conjunto, ahora es necesario seleccionar lo que lee “(...) hubo una época en la que yo leía todo lo que mis colegas escribían (...). De ciertas personas siempre busco lo que están diciendo, que me interesa (...). Ya no puedo leer a todos, es mucha la producción y en este momento o profundizas en lo que te interesa, prescindiendo de lo demás, o no avanzas en lo tuyo” (Fernández, ent. 11/09/07). Un último elemento en relación a esta lectura sistemática está en el seguimiento que ella hace de autores que no pertenecen al campo de la comunicación sino que son analistas políticos: “Me gusta mucho leer a la gente que escribe sobre medios y no es comunicólogo, ¡qué frescura! (...) Cuando salió la Ley Televisa, si tú revisas los artículos, los analistas de política, cuando se meten a analizar el fenómeno de comunicación, muchas veces

dicen cosas que uno no contempla y lo están diciendo desde la ciencia política cuando están bien formados y eso oxigena mucho el campo” (Fernández, ent. 11/09/07).

Al referir a los autores a los que da seguimiento, Fátima construye lo que podría interpretarse como el perfil ideal de un académico: “que cumplan esas características: rigor intelectual, honestidad, capacidad para comunicar las ideas, estar al día; amalgamar la teoría y práctica para, en el momento en el que haces el análisis, dar la cara” (Fernández, ent. 11/09/07).

### **3.2.4. Participación en actividades gremiales y consejos editoriales**

Uno de los momentos más importantes en la trayectoria académica de Fátima Fernández es su participación en la fundación de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC). Este hecho es importante en dos sentidos: primero, porque la fundación de esta asociación puede entenderse como un hecho que aportó al proceso de institucionalización de la investigación de la comunicación en México, y segundo, porque al ser Fátima Fernández la primera presidenta (1979-1980) de esta asociación, ella es reconocida como una de las principales investigadoras de la comunicación en nuestro país.

En el recuento que Fátima hace del origen de la AMIC reconoce que hay dos circunstancias que marcan su nacimiento: la presencia de académicos latinoamericanos en México y la coyuntura política respecto del derecho a la información. Ella lo recupera de la siguiente forma “(...) hay una cosa que es clave, [que es] la fundación del AMIC (...): en esa década habían llegado los chilenos, los argentinos, los uruguayos exiliados y ellos empezaban a hablar de las asociaciones que había en formación (...) nos impulsaron a organizarnos más formalmente, ya traíamos la cosa porque era muy claro lo que estaba pasando desde el 77, pero la [fundación de ] AMIC fue clave, [en] abril de 1979” (Fernández, ent. 11/09/07).

Esta asociación se fundó con un doble propósito, reunirse como gremio e incidir en la coyuntura política. Respecto de lo primero Fátima recupera “(...) había un genuino interés por vincularnos, por conocernos, por trabajar como gremio”, sin

embargo también reconoce que había un sentido más político que académico, sus integrantes buscaban el posicionamiento y pronunciamiento del sector académico ante las reformas a la legislación en el tema de derecho a la información. “la línea de AMIC era más política que académica, evidentemente era influir en la coyuntura” (Fernández, ent. 11/09/07).<sup>74</sup>

Otra de las actividades académicas, que está vinculada con el proceso de institucionalización de la investigación en comunicación, es la participación en comités o consejos editoriales de revistas. En el caso de Fátima Fernández esta actividad se ha desarrollado como se muestra a continuación:

**Tabla 32**  
**Fátima Fernández: Consejos Editoriales**

<b>Publicación</b>	<b>Periodo</b>
Comité asesor <i>Comunicación y Cultura</i> . UAM - X	1983
Comité editorial <i>Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales</i> . UNAM	1984 - 1987
Consejo editorial <i>Revista Mexicana de Comunicación</i> .	1988 - a la fecha
Consejo editorial revista <i>Nexos</i> .	1989 - a la fecha
Consejo editorial revista <i>Comunicación y Sociedad</i> . UdeG	1990 - a la fecha
Consejo editorial revista <i>Etcétera</i> .	2001 - a la fecha

Podemos ver en la tabla 26 que la participación de Fátima en esta dimensión del trabajo académico comienza 10 años después del inicio de su trayectoria, en el año de 1983. Ella ha participado como consejera en tres publicaciones académicas; dos revistas de divulgación (*RMC* y *Etcétera*) y una cultural (*Nexos*). Su participación se muestra estable en cuatro publicaciones, de las cuales una es académica *Comunicación y Sociedad* y el resto son de divulgación. La participación estable de Fátima Fernández como consejera editorial en revistas inicia a finales de los 80 o principios de los 90 y se mantienen hasta la fecha.

<sup>74</sup> Entre febrero y agosto de 1980 se realizaron audiencias públicas sobre el tema de derecho a la información en la Cámara de Diputados. La AMIC participó en dichas audiencias en el mes de julio con una presentación y la entrega de un documento.

### 3.3. La práctica y el sentido de la profesión

El desarrollo de la trayectoria profesional, en el caso de Fátima, está ligada a tres tipos de actividades. Primero, la participación en el sector gubernamental como asesora o como funcionaria pública; segundo, la participación en medios de comunicación como colaboradora y como miembro de consejos de administración y/o planeación, y tercero, haciendo labor de consultoría y trabajo de investigación en una empresa privada de comunicación.

La participación de Fátima Fernández en el ámbito gubernamental ha tenido tres momentos distintos. Un primer momento, en 1980, cuando participó en un proyecto de investigación del Sistema Alimentario Mexicano. Este proyecto, aun cuando es una labor en la que estuvo vinculada con el gobierno, fue un trabajo relacionado con la investigación. Un segundo momento es su participación como asesora de los dos institutos gubernamentales de radio (IMER) y televisión (IMEVISION), esta participación corresponde a principios de la década de los noventa. El tercer momento es su trabajo en relación con la Secretaría de Gobernación. Fátima ejerció como funcionaria pública en dos puestos distintos (Directora general de comunicación social y Directora general de normatividad). Su participación en esta secretaría es, quizá, su trabajo más significativo en el ámbito gubernamental, dado que los puestos que ocupó son de mayor nivel jerárquico y con un cierto grado de poder de decisión. Esta participación corresponde a la primera mitad de la década del dos mil (2001 a 2004), durante el primer periodo de gobierno panista. Fátima recupera así el sentido de esa experiencia “(...) la incursión en la política, que más bien era de funcionaria pública, no era de hacer política todos los días (...) mi paso por la administración pública no lo cambio por nada, fue frustrante pero al mismo tiempo muy enriquecedor (...). Cuando estuve trabajando en la Secretaría de Gobernación me di cuenta que yo podía redactar un asunto e influir (...). Da mucha satisfacción (...) no todo es negativo, el poder influir en beneficio de una comunidad es algo sumamente agradable” (Fernández, ent. 11/09/07).

La participación de Fátima en relación con medios de comunicación se concreta en dos grandes líneas, una primera en la que se ubica como colaboradora, esto sucede en el caso de dos periódicos (*Unomasuno*, y *La Jornada*), dos revistas (*Telemundo* y *Etcétera*) y en una estación de Radio (Radio Red). Su participación en la prensa corresponde a la década de los ochenta y las otras dos (revistas y radio) fueron a finales de los 90 y principios de la década del dos mil. Fátima recupera el sentido de esta experiencia: "(...) los años en que me metí fuerte, por ejemplo, en la fundación del periódico *La Jornada* tampoco los cambio por nada, conocí un periódico desde adentro y eso me ha servido mucho" (Fernández, ent. 11/09/07). La otra línea de su participación en medios está centrada en consejos de administración, consejos de planeación y consejos editoriales. Fátima ha participado en este tipo de consejos en dos periódicos (*Reforma* y *La Jornada*), una revista (*Este País*) y una estación de televisión (Canal 22). Llama la atención que, a pesar de haber hecho una investigación sobre la radio, no tenga participación, en este nivel de consejos, en algún grupo radiofónico.

En el ámbito de las empresas privadas Fátima Fernández ha sido consultora en la empresa Consultores en Investigación y Comunicación, empresa del Grupo Zimat. Allí estuvo de Julio 1992 a Enero 1993. Esta línea de participación profesional parece no tener mayor relevancia en la trayectoria de Fátima.

### **3.4. La práctica y el sentido en la formación universitaria**

En la presentación de la docencia en su currículum vitae, Fátima Fernández vincula esta tarea académica con las sucesivas adscripciones que ha tenido en la UNAM y de las que dimos cuenta en el apartado 3.1. Los cursos curriculares que ha impartido se muestran en la siguiente tabla:

**Tabla 33**

**Fátima Fernández: actividad docente**

<b>Nombre del curso</b>
Desarrollo, Régimen y Estructura de los Medios de Comunicación en México I y II
Teoría de la Comunicación y la Información
Teorías de los Medios de Comunicación
Taller de Investigación en Comunicación I y II (seminarios de tesis)
Introducción al Estudio de la Ciencia.
Metodología de la Investigación Periodística
Análisis de Políticas de Comunicación
Historia de México y Procesos de Comunicación III
Psicología y Comunicación

En la entrevista no aparecen referencias o alusiones al trabajo docente de Fátima Fernández, aunque podemos reconocer que los temas centrales de sus clases están vinculados a problemas o condiciones histórico-estructurales de los medios de comunicación y a la investigación de la comunicación. Además, consistente con su inquietud por la dimensión más subjetiva de los procesos de comunicación, recientemente ha impartido la asignatura de Psicología y comunicación.



**MARÍA DE FÁTIMA FERNÁNDEZ CHRISTLIEB  
(1971-1975)**

	1971	1972	1973	1974	1975
ADSCRIPCIONES		FCPyS - UNAM			
NOMBRAMIENTOS		Ayudante de investigador			
CARGOS ACADÉMICO – ADMINISTRATIVOS UNIVERSIDADES					
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)					
CONSEJOS/ COMITÉS EDITORIALES					
ASOCIACIONES					
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PRIVADOS Y PÚBLICOS					
ASESORÍAS Y CONSULTORÍAS. CARGOS EN SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					
DISTINCIONES			Mención honorífica Certamen Nacional de Periodismo. Club de periodistas de México, A.C		Mención honorífica examen profesional de licenciatura

**MARÍA DE FÁTIMA FERNÁNDEZ CHRISTLIEB**  
(1976-1980)

	1976	1977	1978	1979	1980
ADSCRIPCIONES	Área comunicación Colectiva - FCPyS - UNAM		Área comunicación Colectiva - FCPyS - UNAM	Área comunicación Colectiva - FCPyS - UNAM	
NOMBRAMIENTOS	Profesora de Carrera, tiempo completo		Definitividad de profesora de asignatura	Definitividad profesora de carrera	
CARGOS ACADÉMICO – ADMINISTRATIVOS UNIVERSIDADES					
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)					
CONSEJOS/COMITÉS EDITORIALES					
ASOCIACIONES				Fundadora y Presidenta AMIC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PRIVADOS Y PÚBLICOS					
ASESORÍAS Y CONSULTORÍAS. CARGOS EN SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					Asesora de proyecto. Sistema alimentario mexicano. Coord. de asesores Presidencia de la República.
DISTINCIONES					

**MARÍA DE FÁTIMA FERNÁNDEZ CHRISTLIEB  
(1981-1985)**

	1981	1982	1983	1984	1985
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO – ADMINISTRATIVOS UNIVERSIDADES				Coordinadora del Centro de Estudios de la Comunicación. UNAM.FCPS.  Coord. del área de humanidades. Instituto de Geofísica - UNAM.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)		<i>Los medios de difusión masiva en México</i>			
CONSEJOS/ COMITÉS EDITORIALES			Miembro del comité asesor. <i>Comunicación y Cultura</i> . UAM-X	Miembro del comité Editorial. <i>Revista Mexicana de Cs. Políticas y Sociales</i> .	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Coordinadora del comité editorial <i>La Jornada</i>
ASOCIACIONES					
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PRIVADOS Y PÚBLICOS	Coordinadora en Italia para asuntos de comunicación. <i>Unomasuno</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒			
ASESORIAS Y CONSULTORÍAS. CARGOS EN SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					
DISTINCIONES					

**MARÍA DE FÁTIMA FERNÁNDEZ CHRISTLIEB  
(1986-1990)**

	1986	1987	1988	1989	1990
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO – ADMINISTRATIVOS UNIVERSIDADES					
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)					
CONSEJOS/ COMITÉS EDITORIALES	Consejera Editorial. <i>Revista Mexicana de Cs. Políticas y Sociales.</i>  Coordinadora del comité editorial <i>La Jornada</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Consejera editorial <i>RMC</i>  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Consejera Editorial <i>Nexos</i>  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Consejera Editorial <i>Comunicación y Sociedad</i> ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASOCIACIONES			Coordinación de investigación CONEICC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PRIVADOS Y PÚBLICOS		Secretaria del Consejo de admón. <i>La Jornada.</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Asesora Dirección general IMEVISION
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN SECTORES PUBLICO Y PRIVADO					
DISTINCIONES					Mención honorífica y medalla Gabino Barreda Tesis de maestría. Reconocimiento por trayectoria profesional. FCPyS - UNAM

**MARÍA DE FÁTIMA FERNÁNDEZ CHRISTLIEB**  
(1991-1995)

	1991	1992	1993	1994	1995
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO – ADMINISTRATIVOS UNIVERSIDADES					
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)	<i>La radio Mexicana: centro y regiones.</i> <i>Avatares del teléfono en México</i> (libro de arte)				
CONSEJOS/ COMITÉS EDITORIALES	Consejera Editorial <i>RMC</i>  Consejera Editorial <i>Nexos</i>  Consejera Editorial <i>Comunicación y Sociedad</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASOCIACIONES/ CONSEJOS			Miembro Consejo Directivo Asociación de TV educativa Iberoamericana	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PRIVADOS Y PÚBLICOS	Coordinadora de Asuntos técnicos. Consejo de planeación. Canal 22.  Coordinadora del comité editorial <i>La Jornada</i>	Consejo de planeación y políticas de desarrollo. Canal 22	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Directora General TV UNAM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Coautora Columna <i>Nexos</i>  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS Y CONSULTORÍAS. CARGOS EN SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO	Asesora dirección general IMER	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Consultora Grupo ZIMAT	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒		Comisión latinoamericana de la Conferencia hemisférica sobre modernización de la enseñanza del periodismo
DISTINCIONES					

**MARÍA DE FÁTIMA FERNÁNDEZ CHRISTLIEB  
(1996-2000)**

	1996	1997	1998	1999	2000
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO – ADMINISTRATIVOS UNIVERSIDADES					
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)					
CONSEJOS/COMITÉS EDITORIALES	Consejera Editorial <i>RMC</i>  Consejera Editorial <i>Nexos</i>  Consejera Editorial <i>Comunicación y Sociedad</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASOCIACIONES					
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PRIVADOS Y PÚBLICOS	Coautora columna en <i>Nexos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Colaboradora. Radio red. Noticiero "monitor".	Consejera editorial sección cultura <i>Reforma</i>  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Consejera de Administración <i>Este País</i>  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Colaboradora <i>Telemundo</i>
ASESORÍAS Y CONSULTORÍAS. CARGOS EN SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO	Comisión latinoamericana de la Conferencia hemisférica sobre modernización de la enseñanza del periodismo.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	

**MARÍA DE FÁTIMA FERNÁNDEZ CHRISTLIEB  
(2001-2005)**

	2001	2002	2003	2004	2005
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO – ADMINISTRATIVOS UNIVERSIDADES					
INVESTIGACIONES					
PUBLICACIONES (Libros)		<i>La responsabilidad de los medios de comunicación</i>			
CONSEJOS/ COMITÉS EDITORIALES	Consejera Editorial <i>RMC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
	Consejera Editorial <i>Nexos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
	Consejera Editorial <i>Comunicación y Sociedad</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
	Consejera editorial <i>Etcétera</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASOCIACIONES/ CONSEJOS	Consejo Latinoam. de acreditación para escuelas de periodismo	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒			Miembro del Internacional Women Forum
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PRIVADOS Y PÚBLICOS	Colaboradora noticiario Monitor. Radio Red. Colaboradora <i>Telemundo</i> Colaboradora <i>Etcétera</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS Y CONSULTORÍAS. CARGOS EN SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO.	Coordinadora general del premio nacional de periodismo e información. SEGOB.  Directora general de comunicación social gubernamental. SEGOB	Directora general de normatividad e comunicación. SEGOB  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	
DISTINCIONES	Mención honorífica tesis de doctorado.	Mejor libro publicado en 2002: <i>La Responsabilidad de los Medios. Reforma</i>			

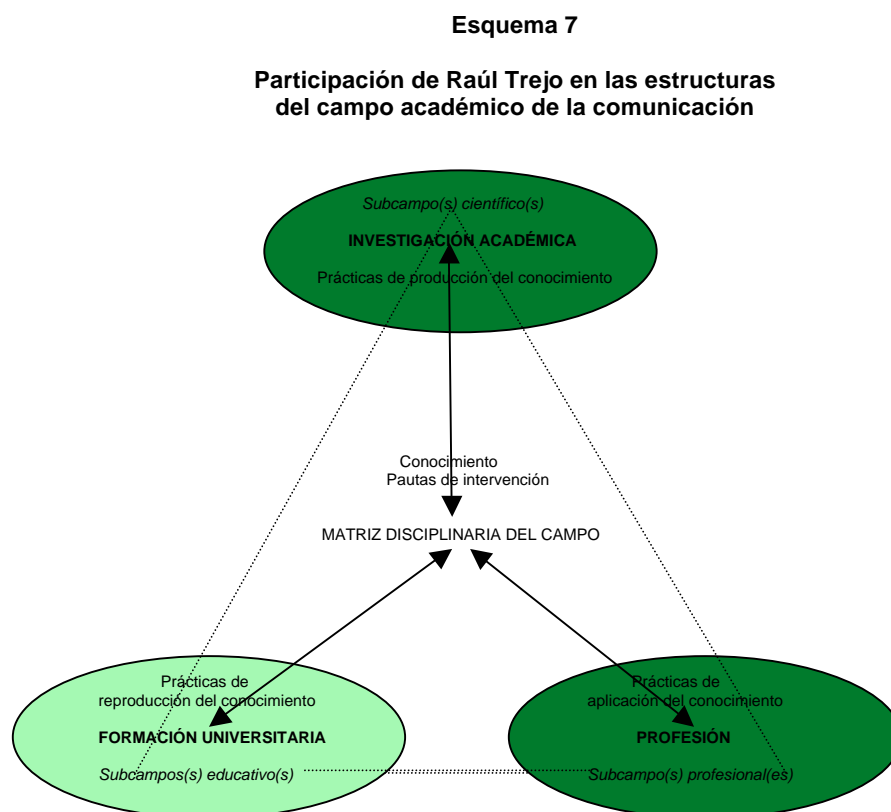
**MARÍA DE FÁTIMA FERNÁNDEZ CHRISTLIEB  
(2006-2008)**

	2006	2007	2008
ADSCRIPCIONES			
NOMBRAMIENTOS			
CARGOS ACADÉMICO – ADMINISTRATIVOS UNIVERSIDADES			
INVESTIGACIONES			
PUBLICACIONES (Libros)			
CONSEJOS/ COMITÉS EDITORIALES	Consejera Editorial <i>RMC</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
	Consejera Editorial <i>Nexos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
	Consejera Editorial <i>Comunicación y Sociedad.</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
	Consejera Editorial <i>Etcétera</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASOCIACIONES/ CONSEJOS	Miembro del Internacional Women Forum	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PARTICIPACIÓN EN MEDIOS PRIVADOS Y PÚBLICOS	Articulista <i>Etcétera</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS Y CONSULTORÍAS CARGOS EN SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO		Miembro Consejo de Administración TV metropolitana S.A. Canal 22	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
		Miembro Consejo Consultivo PROFECO	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DISTINCIONES	Reconocimiento por contribución al CONEICC	Premio por docencia universitaria, trayectoria y espíritu universitario. UNAM.	SNI Nivel II



#### 4. La práctica académico - profesional de Raúl Trejo Delarbre

Podemos ubicar la práctica de Raúl Trejo Delarbre, como se muestra en la densidad de los sombreados del esquema 7 , enfocada predominantemente en los vértices de la investigación académica y de la profesión, aun cuando también tiene una práctica consistente en el vértice de formación universitaria.



Adaptado del modelo elaborado por Fuentes (1998:69)

El perfil de académico que se muestra en el caso de Raúl Trejo es un perfil híbrido pues su práctica es más dominante en la producción de conocimiento en la investigación académica, y en la aplicación del conocimiento en la profesión periodística.

Su trabajo en el vértice de la investigación académica se ha caracterizado por una alta productividad que se expresa en 23 investigaciones<sup>75</sup> distintas; además por una alta productividad en publicaciones académicas en donde se registran 16 libros de autoría individual, 10 libros en los que ha sido coautor y 95 capítulos de libros. Por otro lado, su trabajo en el vértice de la profesión se ha caracterizado por una amplia participación en medios de comunicación, ha colaborado en más de 30, con actividades de columnista, articulista o comentarista en prensa, revistas, radio y televisión, con una alta productividad de textos periodísticos, incluso columnas semanales, publicados entre 1977 y 2009.

#### **4.1. Breve recuento de la trayectoria académica de Raúl Trejo Delarbre<sup>76</sup>**

Raúl Trejo Delarbre estudió la Licenciatura en Periodismo y Comunicación en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y se tituló en 1975. En 1996 se graduó de la Maestría en Estudios Latinoamericanos y en 1999 del Doctorado en Sociología, ambos programas adscritos a la misma facultad.

Raúl Trejo ha desarrollado su trayectoria, de 36 años como académico, vinculado a la UNAM. Estuvo adscrito al Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) y después al Centro de Estudios Políticos, ambos en la FCPyS; posteriormente realizó trabajo académico en el Centro de Estudios de Desarrollo Económico de México en la Facultad de Economía (FE) y desde 1986 ha desarrollado su trabajo académico en el Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Aunque ha colaborado como docente en el Centro de Estudios de la Comunicación nunca ha estado adscrito formalmente a dicho centro. Desde el inicio de su carrera ha trabajado en las tres dimensiones de la práctica académica: investigación, docencia y difusión.

Su primera posición fue como ayudante de investigación en el 74 y cuatro años después, por concurso obtuvo la plaza de Profesor Asociado A de tiempo

---

<sup>75</sup> Los datos de la productividad de Raúl Trejo Delarbre fueron tomados del currículum vitae que amablemente proporcionó a la investigadora, de sus publicaciones y de diversas consultas en Internet.

<sup>76</sup> En la página 247 se presenta una tabla con la información más relevante de la trayectoria de este investigador.

completo, haciendo tareas de investigador-docente. Inició en el CELA y permaneció cinco años allí, posteriormente pasó al Centro de Estudios Políticos, de la misma facultad. Dos años permaneció en el Centro de Estudios Políticos y en 1980 pasó a la Facultad de Economía a la que llegó con la plaza de Profesor Asociado B para la que concursó en 1979 y con la que logró la definitividad<sup>77</sup>. Una década y media después de que inició su trabajo como académico, logró consolidarse como profesor titular, con definitividad y desarrollando trabajo de investigación con varias líneas: sindicalismo, elecciones, historia de la prensa, análisis de la prensa actual y Televisa. Las primeras plazas que obtuvo fueron de Profesor, lo que supondría que este académico está centrado en la docencia, sin embargo la actividad que Raúl Trejo reporta, relacionada con los nombramientos que recibió en ese tiempo, es la de investigación. En 1992, recibió su primera plaza como Investigador en la categoría de Investigador Titular B y en el año 2000 fue nombrado Investigador Titular C<sup>78</sup>.

Aunque se autodefine como profesor, reconoce que “el segmento principal y más gratificante” de su trabajo universitario es el de la investigación, además es conciente de que en el ámbito de la profesión es reconocido como periodista. “ (...) Yo soy profesor de la Universidad Nacional, soy investigador, lo cual implica tener una posición laboral más dedicada a la investigación que a la docencia, pero esa es una precisión más bien interna (...) durante mucho tiempo he colaborado con medios de comunicación, de tal manera que fuera de la Universidad hay quienes me identifican como periodista (...). Soy profesor universitario”<sup>79</sup>. Es así que la universidad lo define como investigador, fuera de ella lo definen como periodista, sin embargo él se define a sí mismo como “profesor universitario” (Trejo, ent. 12/09/07).

A la pregunta explícita respecto de quién es Raúl Trejo, él se define primero como profesor universitario, aun cuando empezó trabajando como ayudante de investigación, ha trabajado 36 años como investigador y ha realizado 23 investigaciones diferentes; en el espacio de entrevista, que también puede ser un

---

<sup>77</sup> El *Estatuto del Personal Académico de la Universidad Nacional Autónoma de México* en el artículo 5º establece que “El personal académico podrá laborar mediante nombramiento interino o definitivo o por contrato de prestación de servicios.”

<sup>78</sup> La categoría más alta para el nombramiento de Investigador.

<sup>79</sup> Esta cita y las otras que aparecen en este apartado fueron tomadas de la entrevista concedida por Raúl Trejo a la investigadora. (Entrevista realizada el 11 de septiembre de 2007).

espacio estratégico para difundir una visión de sí mismo, él no se define como investigador sino como profesor.

Para fundamentar esta autorrepresentación, alude a su adscripción institucional original y al tiempo que dedica a sus alumnos y deja de lado los años de trabajo en periodismo o las investigaciones realizadas. “(...) si me preguntan digo que soy profesor, quizás porque esa fue mi adscripción original, porque lo fui por muchos años con esa categoría, y porque no dejo de serlo, es parte de la obligación. Me hago cargo de que soy un profesor privilegiado que no tiene obligación de destinar muchas horas a la semana a la docencia o al trabajo de pizarrón, le dedico muchas horas al trabajo con alumnos (...) más de los que yo quisiera ver” (Trejo, ent. 12/09/07).

#### **4.2. La práctica y el sentido de la investigación académica**

En 1973, siendo estudiante de la Licenciatura en Periodismo y Comunicación en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Raúl Trejo inició su trabajo académico como colaborador de investigación en el Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) y un año más tarde fue contratado en la categoría de ayudante de investigación, en donde se desempeñó como responsable de la sección de información y documentación, y como ayudante de profesor. Esta primera experiencia como investigador marcará, como veremos más adelante, los rasgos más característicos de su práctica de investigación.

En su primer año como ayudante de investigación, Raúl Trejo desarrolló tres investigaciones distintas: una sobre el Gobierno de la Unidad Popular en Chile, otra sobre el movimiento obrero en México y, por último, una sobre prensa. Este inicio marca un rasgo de su práctica de investigación: el desarrollo de varios proyectos de investigación simultáneamente. En esa primera etapa de su trabajo de investigación también podemos reconocer un interés por el ámbito latinoamericano, tal vez por su adscripción al CELA. Sin embargo, esta perspectiva latinoamericana pierde

importancia poco tiempo después y reaparece, a finales de los 90, en la definición de sus líneas de investigación.

Otro elemento significativo, en esta etapa, es la posición crítica que adopta y que está vinculada con su interés inicial por el gobierno de la Unidad Popular en Chile y por los medios de comunicación, específicamente por la prensa. Su primera investigación, que presentó como tesis de licenciatura, fue sobre la prensa marginal (Trejo, 1975). En esa época le interesaba la prensa alternativa y definía así la categoría “se utiliza el término *prensa marginal* para referirse a las publicaciones de oposición política que por su contenido y métodos de trabajo se distinguen cualitativamente de la prensa comercial (...). Hay otras formas de denominar a este tipo de prensa: “contestataria”, “prensa política”, “de oposición”, etc., pero la que empleamos define mejor su situación frente a los medios de comunicación de la clase dominante” (Trejo, 1991: 8-9). Esto nos indica que hay en Raúl Trejo una visión crítica respecto de los fenómenos que abordó en ese entonces. El interés inicial de este investigador por la prensa, lo acompaña a lo largo de su trayectoria.

#### **4.2.1. Concepción de la investigación**

Raúl Trejo define la práctica de investigación como una actividad hecha de búsqueda, es crítico ante ella pues habla de las carencias en relación con las herramientas metodológicas y el planteamiento de preguntas. Además subraya la necesidad de vincular la investigación a los problemas de la sociedad contemporánea: “[La investigación] está hecha de búsqueda, de paciencia, de afán de claridad, que no siempre la hay; de planteamiento de preguntas a veces un tanto obvias, con metodologías no siempre novedosas, pero que permiten documentar (...) explicaciones o descripciones del fenómeno que contribuyen a moldear el perfil o la falta de él de la sociedad contemporánea” (Trejo, ent. 12/09/07).

Es interesante que Raúl Trejo alude al propósito de la investigación como el de “documentar”, no habla de construir conocimiento o de interpretar la realidad o de explicar los fenómenos sino de documentar las explicaciones o descripciones, quizá

esta forma de entender el propósito de la investigación está marcada por su trabajo en el CELA como responsable de información y documentación.

La tercera característica de la investigación, que se puede reconocer en la visión de Raúl Trejo, es la de un trabajo solitario: "(...) Mi trabajo de investigación es muy solitario y yo no sé trabajar con grupos de investigación (...), yo me formé en un momento en el cual no estaba de moda la investigación colectiva. (...) Hay una gran simulación (...) hay macroproyectos que no son auténticas investigaciones articuladas sino la suma de lo que, de todos modos, hacía la gente de manera individual. (...). Este tipo de trabajo no requiere de gran concurrencia por eso es un trabajo en solitario (...), ocasionalmente exige ir a la hemeroteca (...) es un trabajo fundamentalmente solitario y por eso es un trabajo que hago más en mi casa que aquí en el cubículo (...)" (Trejo, ent. 12/09/07).

Así como el trabajo de investigación se realiza en solitario, los resultados se discuten con los colegas. Es allí, en la discusión de resultados, en donde se encuentra con sus pares y no en el proceso de investigar. "[La investigación] es un trabajo más personal cuya discusión, evaluación y contraste trato de encontrar con otros colegas, pero una vez que ya hay resultados de estos esfuerzos o intentos de investigación (...). Yo no sé trabajar en grupos de investigación, sé y me gusta mucho discutir con colegas (...)" (Trejo, ent. 12/09/07).

Otra característica más de su visión sobre la investigación es que define su trabajo, desde la práctica, como interdisciplinario. No lo llama así pero da cuenta de su quehacer como la "revisión" y "comparación" con elementos de historia, economía, sociología y ciencia política, que son los campos en los que empezó (CELA, CEP, FE e IIS) y en los que, de alguna forma, se ha mantenido. Son las áreas en las que ha trabajado. Es importante señalar que Raúl Trejo nunca ha estado adscrito a un departamento de comunicación. "(...) Lo mío ha sido más bien la revisión, la comparación a veces con elementos de historia, de la economía, muchas veces de la sociología y de la ciencia política, de fenómenos ligados a los medios de comunicación(...)"(Trejo, ent. 12/09/07).

De la revisión de la trayectoria de Raúl Trejo y de los resultados de la entrevista se puede inferir otra característica de su tarea como investigador: él no se

identifica como investigador de la comunicación sino como alguien que investiga “fenómenos ligados a los medios de comunicación”. Sus referentes disciplinarios están fuera de la comunicación y los sujetos que aparecen como figuras o ejemplos de investigador tampoco pertenecen al ámbito de la comunicación. Destaca que la mayoría de los académicos mencionados en la entrevista son de otras disciplinas de las ciencias sociales y extranjeros. Hace referencia a estas figuras cuando expone sus inicios en la práctica de la investigación: “(...) En esos años empezaron a llegar a México [al CELA] varios profesores de América Latina que venían exiliados de sus países. Profesores chilenos, argentinos, bolivianos, colombianos, peruanos, en fin (...). Ahí tuve la oportunidad de alternar y de conocer gente que desde entonces tenía contribución importante al desarrollo de las ciencias sociales, que sé yo René Zavaleta Mercado, Reynaldo Martínez, Pío García, Clodomiro Almeida, Eduardo Ruíz<sup>80</sup>(...). Yo aprendí con ellos más que en las clases de licenciatura que yo estaba terminando” (Trejo, ent. 12/09/07). Como podemos ver, desde muy joven el aprendizaje de Raúl Trejo como investigador se vio nutrido por profesores de otros países, figuras que él posiciona, sujetos que fueron importantes en su formación.

Una última característica de la práctica de investigación de Raúl Trejo es la consistencia y cuidado especial para que todas las investigaciones que ha realizado tengan una salida en publicaciones, ya sea en libros individuales, libros colectivos o en artículos en revistas especializadas. Ha publicado 16 libros individuales, el primero de ellos, publicado en 1975, fue su tesis de licenciatura *La prensa marginal*<sup>81</sup>. En 1985 coordinó el libro *Televisa, el quinto poder*<sup>82</sup>. En 1996 publicó su tesis de maestría *La nueva alfombra mágica. Usos y mitos de la internet*<sup>83</sup>, trabajo por el que recibió un premio de la Fundación para el Desarrollo de la Comunicación

---

<sup>80</sup> **René Zavaleta Mercado** (1937 - 1984) sociólogo boliviano, fue Ministro de Minas y Petróleos durante el gobierno del Movimiento Nacional Revolucionario en Bolivia y posteriormente cumplió funciones diplomáticas en Uruguay y Chile. **Clodomiro Almeida** (1923 - 1997) político chileno, fue Ministro de Relaciones Exteriores durante el gobierno de Salvador Allende. **Pío García** autor de *Las Fuerzas Armadas y el golpe de estado en Chile* (Edit. Siglo XXI, México, 1974) y de *América Latina, Ciencias Sociales y realidad política* (UNAM, México, 1980). **Eduardo Ruíz Contardo**, sociólogo, politólogo y economista chileno. Actualmente adscrito al CELA de la FCPyS de la UNAM.

<sup>81</sup> Publicado en 1975 por Editorial El Caballito.

<sup>82</sup> *Televisa, el quinto poder* es un libro colectivo, considerado como uno de los más difundidos sobre el tema de la televisión en México. Su primera edición es de junio de 1985, en ese mismo año se reimprimió dos veces más (agosto y diciembre). El libro se reeditó en los años subsiguientes y en 1990 se publicó por novena ocasión. En 1994 Raúl Trejo sabía, por la editorial, que se habían vendido más de 40,000 ejemplares.

<sup>83</sup> Publicado en 1996 por Editorial Diana, México y Fundesco, Madrid.

(España). Es una característica notoria que, desde muy temprano en su carrera académica, cada investigación que realizó terminó publicándose en un libro, presentándose como ponencia en algún congreso o como documento en alguna mesa redonda<sup>84</sup>. Al referirse a este hábito, Raúl Trejo señala que está relacionado con su experiencia en el CELA y expresa cierta distancia respecto de los medios de comunicación: "(...) Mis primeros libros no fueron sobre medios sino sobre asuntos sindicales por la empatía que tenía con colegas del CELA; colegas mexicanos que trabajaban temas sindicales". En la entrevista también se refiere a este patrón como las "desembocaduras" del trabajo de investigación; haciendo referencia a su línea de trabajo sobre Internet afirma "es un tema [Internet] sobre el cual he venido trabajando los últimos años y que tiene sus propias desembocaduras: libros, conferencias o lo que sea (...)" (Trejo, ent. 12/09/07).

#### 4.2.2. Los objetos de estudio

Raúl Trejo, en su trayectoria de 36 años, ha desarrollado 23 investigaciones, adscritas a diversos centros pertenecientes a la UNAM, como se muestra en la tabla:

**Tabla 34**  
**Raúl Trejo Delarbre: Investigaciones**

<b>Adscripción</b>	<b>No. de inv.</b>
Centro de Estudios Latinoamericanos / FCPyS	5
Centro de Estudios Políticos / FCPyS	1
Centro de Estudios de Desarrollo Económico / FE	1
Instituto de Investigaciones Sociales / FCPyS	16
<b>Total</b>	<b>23</b>

<sup>84</sup> En su currículum vitae Raúl Trejo da cuenta de los primeros artículos publicados "Los niños y programas infantiles de televisión" en *Revista Mexicana de Ciencia Política* No. 74, 1974, en colaboración con María Teresa Escudero y Patricia Kelly y "El movimiento sindical en Spicer". *Cuadernos Políticos* No. 8, Ed. ERA, 1976; su primera participación en una mesa redonda en julio de 1975 con el título "La Prensa Marginal" presentada en la Asociación de Periodistas Universitarios y de su primera ponencia presentada en 1978 en el Encuentro de Historia del Movimiento Obrero organizado por el Consejo Mexicano de Ciencias Sociales y la Universidad Autónoma de Puebla. 28 al 31 de agosto cuyo título fue "Notas sobre la insurgencia obrera y la burocracia sindical".



Los temas de su investigación han sido:

1973	Imperialismo norteamericano en México (como ayudante de investigación)
1974 - 1975	El gobierno de la Unidad Popular en Chile, Historia del movimiento obrero en México, La prensa marginal
1975	Movimiento sindical en México 1958 - 1964
1977 - 1978	Movimiento sindical en México 1965-1977
1979 - 1981	No hay registro
1982 - 1985	movimiento sindical y política en México
1986	Movimiento sindical, política y Estado en México
1987 - 1989	Crónica del sindicalismo en México 1976 - 1988
1987 - 1988	Las redes de Televisa
1988 - 1989	Campañas de oposición política en México Campañas electorales y medios
1989	El Nacional en la historia de México 1929 - 1988
1989 - 1992	Situación y prácticas de la prensa mexicana
1990	La expresión pública
1992	Los sindicatos mexicanos ante el TLC
1993	La prensa en la Ciudad De México
1993 - 1999	Actores, escenarios y condiciones de la transición en México
1994 - 1995	Redes de información electrónica en México
1994	Chiapas: la comunicación enmascarada
1994 - 1996	Ética y medios
1997-2009	Realidades y perspectivas de Internet en A. L.
2000 - 2009	Medios de comunicación, política y sociedad.

En relación con las escalas que Raúl Trejo aborda en sus investigaciones podemos señalar que, después de haber dejado el CELA, él trabajó el ámbito nacional en prácticamente todas las investigaciones correspondientes al periodo 1975-1992 de su carrera académica. En 1992 trabajó el tema del Tratado de Libre Comercio (TLC), siendo ésta la primera investigación en la que aborda una escala distinta a la nacional. Los siguientes dos años trabajó, por única ocasión, lo local (El periodismo en la Ciudad de México y el movimiento zapatista en Chiapas). En sus temas de investigación no hay alguna otra referencia a la dimensión internacional, o a la globalización; o a trabajos cuyos conceptos centrales sean la internacionalización, la mundialización o la globalización. En 1997 cuando redefinió su línea de investigación respecto del fenómeno de la Internet, lo planteó en la escala latinoamericana.

En relación con el eje temporal, Raúl Trejo aborda la dimensión histórica en sus trabajos de investigación. Siete de las 23 investigaciones que ha realizado tienen como eje el análisis histórico e incluyen la periodización del fenómeno que está estudiando. Este rasgo está presente en las investigaciones sobre el movimiento obrero y en las que se refieren a los procesos electorales. El resto de su investigación parece concentrarse en la perspectiva sincrónica, abordando la actualidad de diversos fenómenos. Este es el caso de investigaciones como: Situación y prácticas de la prensa mexicana; Actores, escenarios y condiciones de la transición mexicana actual; Redes de información electrónica en México, entre otras.

En los títulos de sus investigaciones no hay alguna referencia explícita a problemas metodológicos o epistemológicos ni, como tal, al análisis de conceptos o enfoques teóricos. Esto no significa que no haga referencia o uso de marcos conceptuales en su trabajo de investigación sino que su preocupación principal no es abordar estos temas.

**Tabla 35**  
**Raúl Trejo Delarbre: temas de investigación por año, primera etapa**

	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86
<b>Prensa</b>													
<b>Televisión</b>													
<b>Internet</b>													
<b>Medios</b>													
<b>Mov. Obrero / sindical</b>													
<b>Procesos electorales</b>													
<b>Transición política</b>													
<b>Otros</b>													

Si desplegamos, en el tiempo, los temas centrales del trabajo de investigación de Raúl Trejo, como se muestra en las tablas 35, 36 y 37 podemos reconocer que hay al menos tres etapas. La primera etapa abarca desde 1974 hasta finales de la década de los ochenta, en donde el eje de su trabajo es el movimiento obrero y sindical en México.

Tabla 36

Raúl Trejo Delarbre: temas de investigación por año, segunda etapa

	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99
<b>Prensa</b>													
<b>Televisión</b>													
<b>Internet</b>													
<b>Medios</b>													
<b>Mov. Obrero / sindical</b>													
<b>Procesos electorales</b>													
<b>Transición política</b>													
<b>Otros</b>													

La década de los noventa, en donde podría ubicarse la segunda etapa, es un periodo caracterizado por el trabajo en múltiples frentes temáticos y con proyectos trabajados simultáneamente.

Tabla 37

Raúl Trejo Delarbre: temas de investigación por año, tercera etapa

	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09
<b>Prensa</b>										
<b>Televisión</b>										
<b>Internet</b>										
<b>Medios</b>										
<b>Mov. Obrero / sindical</b>										
<b>Procesos electorales</b>										
<b>Transición política</b>										
<b>Otros</b>										

Por último se podría ubicar una tercera etapa, correspondiente al periodo que va del 2000 hasta la fecha, en la que los temas de investigación se agrupan en dos grandes líneas: por un lado el trabajo desarrollado respecto de Internet y, por el otro, la integración de su trabajo previo sobre medios de comunicación y sobre procesos políticos. Es, en la definición de estas dos grandes líneas o programas de investigación, en la etapa en la que el investigador incorpora nuevamente una escala geográfica mayor, es decir, América Latina.

Podemos también reconocer cuatro ejes centrales en el trabajo de Raúl Trejo como investigador, primero el movimiento obrero/sindical en México, segundo los medios de comunicación, tercero los procesos electorales y, por último, Internet y la sociedad de la información. Sin profundizar demasiado en el tema del movimiento obrero, por no ser el foco de este trabajo, podemos afirmar que Raúl Trejo trabajó, durante los primeros 15 años de su labor como investigador, este tema desde una perspectiva histórico-política, y más centrado en la dinámica cotidiana y de base de las luchas sindicales. En la introducción de una de sus publicaciones lo plantea del siguiente modo: “(...) para evaluar lo que podrá lograr [el sindicalismo mexicano], (...) es útil echar una mirada a lo que ha sido el nivel más elemental de su compleja estructura: los sindicatos mismos, los trabajadores, sus demandas y acciones en términos más precisos” (Trejo, 1990: 12). El Interés de Raúl Trejo sobre el tema del movimiento obrero / sindical como objeto de investigación no vuelve a aparecer después de 1993 cuando publica, como coautor, el libro *Los sindicatos mexicanos ante el Tratado de Libre Comercio*<sup>85</sup>.

En cuanto a las investigaciones que Raúl Trejo ha realizado, relacionadas con los medios, parece no reconocerse como investigador de la comunicación pues no estudia los medios en sí mismos sino que, al centrar su interés en la influencia o impacto político, ideológico o financiero de los medios, hace una distinción y, quizá, una distancia de los académicos que, según su visión, sí estudian los medios, esto es, quienes centran su trabajo de investigación en los contenidos o en las audiencias de los medios. Raúl Trejo se define como alguien a quien le interesan los medios pero más por sus fines e influencia que por los medios mismos. “(...) Hay muchos colegas que estudian el discurso de un programa de televisión, la audiencia de un programa de radio; es utilísimo lo que hacen, pero a mí me interesa entender a los medios no por ellos, sino a partir de sus connotaciones políticas (...). Quiero saber de qué sirven, cómo influyen y cómo son utilizados para desplegar fines ideológicos, políticos, financieros o lo que sea” (Trejo, ent. 12/09/07).

Respecto del trabajo sobre procesos electorales, Raúl Trejo recupera la experiencia de haber sido invitado a ese tema; la reconoce como una de sus

---

<sup>85</sup> Trejo Delarbre fue coautor con Pablo Pascual Moncayo. El libro fue publicado en 1993 por el Instituto de Estudios de la Transición Democrática y Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación

contribuciones en el trabajo académico, y expone la importancia de este trabajo para definir el tema de su tesis doctoral: “(...) He tratado contribuir a entender el papel político de los medios particularmente en las coyunturas electorales, y emprendí una muy latosa investigación que fue medir la cobertura que distintos medios impresos y electrónicos le daban las elecciones (...). Pero esto la verdad nunca me propuse (...). Pablo Arredondo<sup>86</sup> me invitó (...) a un proyecto colectivo para evaluar los medios en las elecciones del 88. Fueron muy importantes. Él evaluó a la televisión, otro colega, Gilberto Fregoso, las elecciones de Guadalajara, y yo los periódicos del D.F. Como vi que fue interesante y salió un librito, éste que le pusimos ‘Así se calló el sistema’<sup>87</sup> (...) le seguí (...). Yo he aprovechado mucho los datos (...), tomé datos de monitoreos de otros grupos y del IFE. Con eso hice otro ensayito para las elecciones del 91 y 94; y cuando tuve necesidad de hacer mi tesis doctoral (...), decidí tomar lo que ya tenía trabajado, ampliarlo, darle más contexto y aumentarlo con las mediciones de las elecciones del 97 y del 2000, y así salió (...) el texto de la tesis” (Trejo, ent. 12/09/07).

En relación con el tema de Internet y la Sociedad de la Información, Raúl Trejo parece tener una experiencia contrastante. Por un lado la considera una de sus contribuciones principales en la investigación académica; señala que aborda un tema innovador, reconoce que su trabajo fue pionero en México e incluso en el mundo de habla hispana, además de que le brindó un importante reconocimiento internacional<sup>88</sup> y la posibilidad de presentar los primeros resultados de su trabajo en diversos países: “(...) entendí a Internet como un espacio de comunicación, de socialización, como una cosa que estaba emergiendo cuando nadie se preocupaba del tema en el mundo, o casi nadie. Mi primer librito sobre Internet fue, hasta donde tengo noticia, el primer libro en castellano (...) sobre el tema” (Trejo, ent. 12/09/07). Por el otro lado, manifiesta algunas dudas respecto del conocimiento y valoración que en México se

---

<sup>86</sup> Pablo Arredondo era, en ese periodo, investigador y director del Centro de Estudios de la Información y la Comunicación (CEIC) de la Universidad de Guadalajara (U. de G.). El CEIC fue el primer centro de investigación académica en comunicación del país, unos años después se transformó en el Departamento de Estudios de la Comunicación Social (DECS), de la U. de G.

<sup>87</sup> Publicado en 1991 por la editorial de la Universidad de Guadalajara.

<sup>88</sup> En 1996 fue ganador del Premio Internacional de Ensayo, de la Fundación Social para las Comunicaciones, Fundesco. Madrid, España, por su investigación “Redes de información electrónica (Usos y mitos de la Internet)” que posteriormente se publicó en un libro titulado *La Nueva Alfombra Mágica. Usos y mitos de la Internet, la Red de Redes*, con dos ediciones: Fundesco, Madrid y Diana, México.

ha hecho de este trabajo: “(...) no se conoce en México casi; es un libro que ganó un premio en España (...), a mí me conocen como investigador de Internet mucho más en España que en México, y durante muchos años no tuve con quién discutir esos temas aquí en México, no había interés (...). Me llegan correos de estudiantes chilenos, argentinos, españoles sobre todo, y de México casi no. Fue un libro que salió muy pronto (...), y gracias al libro viajé por América Latina, fui muchas veces a España, en donde encontré interlocución con varios colegas con los que sigo teniendo mucho trato, intercambio. Y aquí no (...). ¡Y es que no sé si es aportación un libro que no se lee en mi país! (...), tengo esa duda” (Trejo, ent. 12/09/07).

El trabajo sobre diversos temas de investigación es concebido por Raúl Trejo como la investigación que se realiza en un momento y luego se deja, para regresar a ella y continuarla después. Es decir, los temas se van consolidando con el tiempo. Él lo expresa con la siguiente metáfora: “(...) la verdad es que a veces uno elige los temas y a veces los temas no lo dejan a uno (...). Un amigo mío muy querido decía que uno en el trabajo de investigación o hasta periodístico, uno llega a tener varias vacas (...). Decía que es como los rancheros, cuando tienen un becerrito lo van alimentando y la vaca crece, la vaca ahí está pastando y se va alimentando solita, va caminando, y de repente uno se acuerda que ahí está la vaca (...), pero a veces la vaca lo persigue a uno (...). De pronto me invitan a escribir un ensayo o (...) ocurren coyunturas (...).(Trejo, ent. 12/09/07)”

Como señalamos antes, el trabajo de investigación de Raúl Trejo se caracteriza por la realización de varios proyectos al mismo tiempo; al menos ha sido así en 23 de los 36 años de su trayectoria. En el principio de su carrera académica trabajó en tres proyectos diferentes y llegó a tener, en el 88, hasta cinco investigaciones simultáneas. En el 97 modificó la forma en que organizaba sus investigaciones, y pasó de trabajar en proyectos específicos a crear un programa o modelo de investigación en donde agrupaba varios proyectos o intereses relacionados con Internet. En el 2000 hizo lo mismo para el caso de su interés sobre los medios y la política. El investigador da cuenta de ello de la siguiente forma: “Durante muchos años tuve líneas de investigación muy específicas, que me llevaban a proyectos que desahogaba en 2 años o 3 cuando mucho; de un tiempo

para acá he preferido tener temas muy amplios en los que caben muchas cosas, tan sólo por la comodidad de no tener que registrar un tema o una línea diferente (...). Mis líneas son, en primer lugar, medios de comunicación en México y América Latina, y aquí caben temas de concentración de medios (...), economía de los medios, medios y legislación, medios y ética, sobre todo presencia pública de los medios, influencia política y uso de ellos, si es que los hay, en México, comparándolos con la situación de otros países de América Latina. El otro gran tema, que es una línea en sí misma, es Internet, a lo mejor puedo decir Internet y la sociedad de la información, Internet y formas de apropiación, en todo caso es un tema sobre el cual he venido trabajando en los últimos años (...)”(Trejo, ent. 12/09/07).

En cuanto a la forma en que Raúl Trejo ha decidido sus temas de investigación, encontramos que él da cuenta de al menos tres modos distintos. El primero está relacionado con invitaciones que, por su trayectoria y el reconocimiento que ha alcanzado, recibió en algún momento. Este es el caso de su trabajo sobre Medios y procesos electorales del que dimos cuenta hace un momento. La forma de llegar a ese tema la expresa él mismo: “Pablo Arredondo me invitó a un proyecto colectivo para evaluar los medios en las elecciones del 88”.

Una segunda forma de acercarse a ciertos temas de investigación está relacionada con su propia curiosidad, inquietud y atención a fenómenos novedosos o desatendidos por otros investigadores. El caso más significativo, de este tipo de acercamiento, es la investigación de Raúl Trejo sobre Internet: “ (...) el afán por entender fenómenos sociales (...) cuando aún no son del todo reconocidos como tales (...), porque a lo mejor quiero explicarme a mí, esos asuntos que me inquietan, que veo que son desatendidos y que vale la pena empezar a tratar de entender” (Trejo, ent. 12/09/07).

El tercer modo de acercamiento a algún tema tiene que ver con las coyunturas que lo llevan a vincular lo que está trabajando con aquello que se demanda en, lo que Raúl Trejo concibe como, el “mercado académico mediático”. Es decir, las coyunturas jalan al investigador a trabajar ciertos temas para exponerlos en alguna conferencia o publicación: “(...) ocurren coyunturas (...)y cuando en vistas de las

exigencias del mercado mediático académico, porque es un mercado, de pronto me veo precisado a volver al tema, pues tengo que resolver si lo más sensato es aprovechar lo que de todos modos estoy haciendo, para acudir a conferencias, o hacer entrevistas o escribir pequeños textos de prensa o articularlo en un solo texto más académico (...)" (Trejo, ent. 12/09/07).

#### **4.2.3. La teoría y la metodología de la investigación**

Desde el punto de vista de Raúl Trejo no existe una teoría de la comunicación como tal, pero reconoce que hay modelos e instrumentos metodológicos que ayudan a entender los medios: "(...) yo no creo que haya una teoría de la comunicación aunque sé que hay modelos que explican los fenómenos de la comunicación; es decir, yo he querido entender a la comunicación , no solo desde el campo de los comunicólogos, *what ever that means* (...), sino desde el campo de quienes, con distintos instrumentos metodológicos se asoman, no sé si al estudio, sino tan solo a tratar de entender a los medios" (Trejo, ent. 12/09/07).

Respecto de la metodología, a la que se refiere en términos de "recursos de investigación", la reflexión de Raúl Trejo nos deja ver dos elementos principales. El primero es que su trabajo es, comprendido por él mismo, como un trabajo reflexivo en contraste con el trabajo empírico que realizan otros colegas; el segundo elemento es que la metodología que él utiliza es el trabajo bibliográfico, hemerográfico y de observación de medios. Este elemento también lo contrasta con el trabajo etnográfico y de audiencias que hacen otros. "Mi trabajo ha sido (...) más en la reflexión a partir de fenómenos públicos que en la indagación concreta, y mucho más en el trabajo hemerográfico y bibliográfico y a veces contemplando o decodificando otro tipo e medios, que con otro tipo de recursos de investigación (...). No hago un trabajo etnográfico como muchos colegas, no hago un trabajo de estudio de audiencias que es otra vertiente de la comunicación (...)" (Trejo, ent. 12/09/07).

Es decir, su trabajo de investigación ha estado centrado en coyunturas, caracterizado por la reflexión hecha a partir del análisis de lo que se publica en medios y en la indagación sobre documentos. Es posible formular algunas hipótesis



respecto de las razones por las cuáles Raúl Trejo utiliza estas herramientas metodológicas. Una primera es que su trabajo en el CELA y el haber estado, en el inicio de su formación como investigador, muy en contacto con la sistematización y el análisis hemerográfico, marcaron su forma de hacer investigación: “(...) en el CELA, donde yo tuve a mi cargo un proyecto que no tiene nada que ver con los medios, de inventario, de información hemerográfica, de la situación de América Latina, hicimos un anuario, en fin (...) muchas cosas (...)”(Trejo, ent. 12/09/07).

Otra vertiente de explicación en relación con el uso de ciertas herramientas metodológicas, la plantea el propio investigador, al anclarlas más a la pertenencia a una generación y al incipiente desarrollo que tenía la investigación en comunicación cuando su generación se formó: “ (...) Mira yo soy de una generación de académicos que nos formamos con una metodología muy débil, cuando no había casi discusión acerca de los medios, cuando el estudio de la comunicación ya existía, pero muy precario, era muy monográfico (...). Hay muchos colegas con mucha mejor metodología y con más interés y recursos, que hacen encuestas y estudios grandes de audiencias y esas cosas (...)”; “(...) nuestra formación, fue la de quienes empiezan a incorporarse al estudio de los medios más con recursos casuísticos y coyunturales; cómo decirlo (...), con recursos muy poco complejos metodológicamente, [muy diferentes del] entramado conceptual del que hoy disponen los que se involucran en estos temas” (Trejo, ent. 12/09/07).

Llama la atención que, en las dos alusiones al tema de la metodología, hace referencia al contraste que hay con otros colegas que hacen un trabajo empírico y con metodologías distintas a las que él usa, como colocándolos con cierta ventaja.

#### **4.3. La práctica y el sentido de la profesión**

Raúl Trejo ha trabajado, desde 1975 hasta el 2009 (35 años), en 31 medios de comunicación diferentes y en una agencia de noticias. En prensa escrita ha colaborado con columnas semanales o artículos de opinión y en forma permanente, ha sido comentarista en programas de radio y televisión.

Tabla 38

Raúl Trejo Delarbre: participación en medios de comunicación

Periodo	Nombre del medio	Prensa	Revista	Radio	TV	Agencia Informativa
1976	Periódico SPAUNAM	✚				
77-78	Unión	✚				
1977	El Sol de México	✚				
78 - 82	Solidaridad		✚			
79-83 92 - 94	Unomasuno	✚				
82 - 91	El Porvenir	✚				
83 - 90	Punto	✚				
84 - 85	El Universal	✚				
84 - 90	La Jornada	✚				
1985	Tema abierto, Radio Educación			✚		
86 - 88 95 - 97	Siempre		✚			
86 - 87	Informex					✚
87 - 90	Noticiero Enlace, Canal 11				✚	
88 - 94	La opinión	✚				
88 - 89	Viva		✚			
88 - 89	Nexos		✚			
89 - 92	El Nacional	✚				
89 - 91	Noticieros IMER			✚		
92 - 97	Programa Entorno, Estereorey			✚		
93 - 94	El día	✚				
93 - 00	Etcétera		✚			
1994	El Nacional	✚				
1994	Multivisión				✚	
94 - 98	Al Momento, Radio 13			✚		
94 - 95	Excélsior	✚				
95 - 96	El Economista	✚				
95 - 96	Monitor, Radio Red			✚		
97 - 99	Expansión		✚			
99 - 00	Tecnología Empresarial		✚			
96 - 05 07 - 08	La crónica de hoy	✚				
04 - 08	Fórmula de la tarde, Radio Fórmula			✚		
07 - 08	Noticiero nocturno, PCTV				✚	
	<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

Desde que inició su carrera se hace evidente un interés por crear medios de difusión y publicaciones académicas. A lo largo de su carrera ha editado tres revistas y ha sido fundador de una de ellas. En 1979 fue editor de una revista académica *Estudios Políticos*, del Centro de Estudios políticos de la FCPyS UNAM. En 1982 fue director de la revista *Economía Informa* de la Facultad de Economía de la UNAM. En 1993 funda y dirige la revista *Etcétera*.

Este interés por el ejercicio de la profesión periodística ha estado presente desde el inicio de la trayectoria de Raúl Trejo y, quizá, como respuesta a una vocación originaria o a lo que él denomina una “afición”. Esto queda expresado cuando se le pregunta por las razones de su interés por los medios: “(...) hay dos tipos

de respuestas, una es la afición personal por los medios, que siempre existió, siempre me sentí como protagonista en parte de los medios, siempre quise ser periodista. Y la [otra] vertiente [es la] de investigarlos (...)”<sup>89</sup> (Trejo, ent. 18/04/94).

Las primeras experiencias de Raúl Trejo en el ejercicio profesional del periodismo corresponden a su etapa como estudiante de licenciatura, durante la elaboración de su tesis. Una vez más encontramos una primera experiencia que marcará uno de los rasgos característicos de la práctica de Raúl Trejo: la simultaneidad de dos tipos de prácticas, a saber, la práctica de investigación académica y la práctica del periodismo. El mismo Raúl Trejo recupera así sus primeras experiencias: “(...) Yo mismo era cómplice de ese tipo de prensa marginal. El término prensa marginal, si no me equivoco, lo acuñó un compañero mío (...). Compartimos algunas experiencias de periodismo estudiantil, contestatario. Llegamos a tener una pequeñísima agencia de prensa, toda informal, toda estudiantil, toda voluntarista, que tenía la virtud de que funcionaba todos los días con noticias de la Universidad; hacíamos un boletín de varias páginas todos los días, todas las noches, durante varios meses, *Inforuni*, y ahí, aparte del trabajo que teníamos jugando a los reporteros, jugando a los editores, teníamos un pequeño ingreso y teníamos una reflexión colectiva con otros compañeros” (Trejo, ent. 18/04/94). Es así que desde el inicio Raúl Trejo combina el trabajo académico y el periodístico, y sostiene esa doble adscripción hasta la fecha.

Un segundo hito en la trayectoria de Raúl Trejo como periodista está relacionado con su práctica política, con su trabajo en algunos sindicatos y partidos, en los primeros años de su tarea profesional; una militancia que duró unos pocos años y luego desapareció. Esta experiencia también marcó una visión crítica respecto del entorno: “(...) ¿Qué hacía yo en esos partidos? Pues colaborar en las tareas de prensa, desde el periódico del PSUM y luego del PMS, y en la militancia sindical (...). Hice la revista del movimiento electricista, luego cambió de nombre, la revista *Solidaridad*, la hice yo varios años. Te digo la hice, era una revista en prensa plana que había que formar en cajas, con los impresores y la imprenta ¿sabes?, desde luego

---

<sup>89</sup> Esta cita y algunas otras presentadas en este apartado corresponden a la entrevista que Raúl Fuentes sostuvo con Raúl Trejo en abril de 1994. Agradezco a ambos las facilidades que me dieron para utilizar dicho material.

yo la escribía con otros colegas, yo era jefe de redacción pero realmente estaba a cargo de todo (...), fue un gran aprendizaje(...)"(Trejo, ent. 12/09/07).

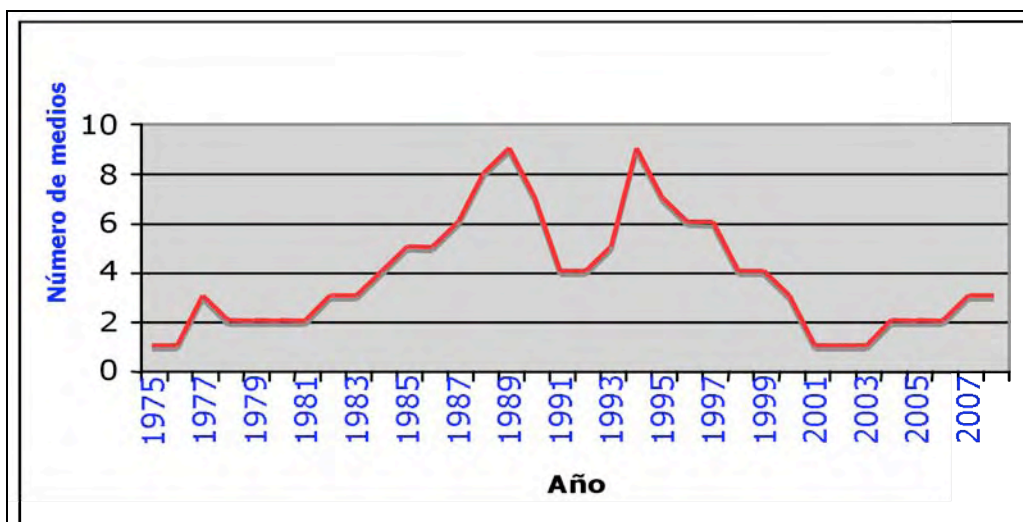
A partir de esas dos experiencias, Raúl Trejo despliega toda una trayectoria periodística, hecha de más de 30 años de trabajo casi permanente: "(...) yo empecé a escribir en los diarios de manera regular en el 77; empecé a escribir en *El Sol de México* y aparte de escribir de sindicalismo, de política nacional, me ocupaba de medios de repente"; (...) "hice periodismo mucho tiempo (...), salvo una interrupción que tuve hace un año y medio, siempre he escrito, cada semana al menos, en algún periódico (...). Acabé en *La Crónica*, ahí estuve 9 años haciendo una columna todos los días (...)" (Trejo, ent. 12/09/07).

El periodismo es, para Raúl Trejo, uno de los dos espacios (el otro espacio es el académico), para desplegar su trabajo de estudios de coyuntura: "(...) soy un científico social (...), dedicado a los estudios de coyuntura (...). Tengo varios espacios para desplegar mi trabajo. Uno es el académico, con sus ritmos que son la publicación de libros que tardarán mucho en salir (...), y el otro es el espacio del periodismo" (Trejo, ent. 12/09/07).

Entre 1988 y 1995 la colaboración de Raúl Trejo en diversos medios de comunicación se incrementó significativamente, llegando a estar presente, en los años 1989 y 1994, en nueve medios de comunicación distintos, incluso en 1991 se fue de año sabático y se dedicó "al trabajo estrictamente periodístico".

Gráfica 11

Raúl Trejo Delarbre: participación en medios de comunicación



El tema central de su participación en prensa, radio y televisión durante aquella época, desde la visión del propio Raúl, era la actualidad política nacional, así lo refiere: “(...) el trabajo periodístico y mi trabajo editorial en el semanario (...) *Etcétera*; mi misma participación pública en otros espacios: estoy haciendo comentarios para radio dos veces por semana, en televisión hago una cosita en Multivisión y a veces me invitan a otros lados; todos esos son espacios en donde se me pide, y yo lo hago con mucho gusto, opinar sobre la actualidad política nacional (...). Mi principal texto periodístico es una columna de reflexión, no sobre sindicatos o sobre medios (...) sino sobre política nacional, y eso es en lo que estoy más metido, más preocupado (...), hipotecado (...) a la coyuntura, a lo momentáneo;[trabajos] más coyunturales en términos de actualidad política” (Trejo, ent. 18/04/94).

Esta participación continua en los medios de comunicación ha sido un trabajo muy significativo para Raúl Trejo, tanto por su relación con el trabajo académico, tema que abordaremos en seguida, como por lo que implica ser leído: “(...) acabé en *La Crónica* que es un diario que empezó a aparecer en 1996, ahí estuve 9 años haciendo una columna todos los días que fue una experiencia sensacional y muy cansada, y al final muy poco gratificante, porque yo creía que no me leían. Cuando dejé de escribir la columna me encontré que sí me leían, más de lo que yo pensaba; hace unos meses volví a *La Crónica* a escribir cada semana” (Trejo, ent. 12/09/07).

La relación del trabajo periodístico con el trabajo académico, en el caso de Raúl Trejo, es compleja. Ya decíamos líneas arriba que para él lo periodístico y lo académico son dos espacios distintos que le sirven para desplegar su trabajo. Sin embargo reconoce la implicación que ha tenido su doble adscripción en la mirada que otros tienen sobre su propio trabajo. Sobre la mirada de los colegas académicos dice Raúl Trejo: “Como mi trabajo en los periódicos se ve mucho a veces, o en los medios, en la tele o en la radio cuando salgo, en fin, la gente llega a pensar que es lo único que hago. Y no evalúan mi trabajo académico sino piensan que todo es trabajo periodístico. Yo en mis informes en la UNAM, jamás, por ejemplo incorporo mis artículos periodísticos porque creo que son otra cosa (...). Me ven no como investigador sino como algo diferente” (Trejo, ent. 18/04/94). Sobre la mirada de los

periodistas hacia su trabajo, Raúl Trejo refiere: “(...) habremos algunos esquizofrénicos a los que nos verán raro en todos lados. En los medios, porque estando en ellos los criticamos y eso es una herejía o una traición incluso (...)”(Trejo, ent. 18/04/94).

Sin embargo, la mirada de Raúl Trejo sobre su trabajo en ambos espacios y la relación que tienen, está caracterizada por tres elementos. Por un lado, él lo vive como ámbitos distintos; como ya veíamos no reporta en su trabajo académico lo que publica en el ámbito periodístico; pues para él es “otra cosa”, “otro trabajo”. En segundo término, Raúl Trejo reconoce y explicita las dificultades que implica investigar un objeto en el que el propio investigador está implicado: “(...) encontré que investigar a la prensa y ser parte de ella no sólo era un poco esquizofrénico, que se podría a veces, pero que me faltaba algo de distancia. Estaba yo muy involucrado en los problemas específicos (...), en los problemas de la prensa mexicana, de manera que no tenía distancia para evaluarlos” (Trejo, ent. 12/09/07). Por último, Raúl Trejo reconoce el valor de complementariedad que puede tener su trabajo en los dos ámbitos: “(...) hay una suerte de esquizofrenia permanente, y por otro lado, una especie de complementariedad (...). He encontrado que lo que hago para el periodismo me puede servir para mi trabajo de investigación si lo reelaboro, si no me conformo con compilar los artículos unos tras otros (...)” (Trejo, ent. 12/09/07).

#### 4.4. La práctica y el sentido en la formación universitaria

A lo largo de su trayectoria docente, Raúl Trejo ha sido profesor de 33 cursos curriculares distintos, la mayoría impartidos más de una vez. De estos, 28 corresponden a licenciatura y 5 a maestría.

**Tabla 39**  
**Raúl Trejo Delarbre: actividad docente**

<b>Nivel</b>	<b>Adscripción</b>	<b>No. de cursos</b>
Licenciatura	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales - UNAM	22
Licenciatura	Facultad de Economía - UNAM	4
Licenciatura	Escuela Nacional de Estudios Profesionales - Aragón	1
Maestría	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales - UNAM	5
<b>Total</b>		<b>33</b>

Los temas que ha abordado en estos cursos son:

1974 - 1976	Desarrollo económico y social de México Liberalismo en México
1976	Teoría de la comunicación y política
1980	Cultura y movimientos sociales
1990 - 1993	No hay registro de docencia
1994	Investigación en comunicación social Medios y prensa Medios y relaciones internacionales
1999	No hay registro
2000	Nuevos medios y periodismo del Siglo XXI
2001	Cultura y nuevos medios
2003	Política y movimientos sociales Medios, política y movimientos sociales Opinión pública
2006	Comunicación política
2007	Seminarios de investigación

En 1974 inició como ayudante de profesor, y en 1976 apareció por primera vez, en la docencia, su interés en los medios y en la teoría de la comunicación. En 1980 se reconoce un interés por la dimensión cultural, más vinculada a movimiento sociales que a comunicación o a medios. En 1996 recupera, en la docencia, la temática de medios.

Respecto a la escala geográfica abordada en sus cursos, antes del 96 las referencias eran a México; en 96 aparece una referencia a medios y relaciones internacionales que no vuelve a aparecer en los siguientes años. En el 2000 se interesa por la dimensión cultural nuevamente, pero ya no en relación a movimientos sociales sino en relación a los nuevos medios. En el 2001 aparece, por primera y única vez en docencia, la referencia a la globalización. No aparece la escala local en la docencia, pasa de lo nacional a lo internacional y luego a lo global.

Al igual que en la investigación, parece haber tres grandes periodos en el trabajo docente de Raúl Trejo: el primero está más centrado en los temas de movimiento obrero y sindical; el segundo más enfocado a la política y los medios, y por último, en la etapa más reciente, su trabajo docente está más centrado en los

nuevos medios y la sociedad de la información, sin dejar de lado el tema de política y medios de comunicación. El análisis nos muestra que durante la primera etapa casi no estuvo vinculado a la licenciatura en comunicación y periodismo, y que su participación en este programa educativo ha sido más intenso a partir de 1994, así lo relata él mismo: "(...) yo dejé de dar clases en el área de comunicación alrededor de 1977 y no por afinidades mías con otras áreas sino porque empezó a ocurrir que en la Facultad había una sobresaturación de profesores en el área de comunicación y nos pedían a algunos que nos dedicáramos a otras cosas (...) y así estuve fuera del contacto con los estudiantes de comunicación hasta 1988 que di una pequeña materia de géneros periodísticos, y (...) [en 1994] regresé, después de muchos años de no dar clases, seis, otra vez a la docencia con una clasicita en la Facultad" (Trejo, ent. 12/09/07).

Al parecer los tres ejes temáticos sobre los que se desarrolla la labor docente de Raúl Trejo son: primero, la economía y el movimiento obrero; segundo, la política y los medios, y por último, el periodismo y los nuevos medios. En todos los casos los cursos aparecen más centrados en un acercamiento de análisis coyuntural y no desde una perspectiva histórico-estructural.

No encontramos, entre los cursos de los que se ha hecho cargo Raúl Trejo, referencias explícitas al abordaje de la teoría de la comunicación, a excepción del curso Teoría de la Comunicación y Política que impartió en 1976. Tampoco reporta cursos relacionados con la historia de los medios o con la comunicación organizacional. En todo esto parece haber consistencia entre los temas de la docencia, y los temas y la forma en la que concibe, realiza y organiza su trabajo e investigación.

Por último, es importante señalar que tanto en la entrevista de 1994 como en la de 2007 hay escasas referencias al trabajo docente de Raúl Trejo, fuera de la cita expuesta en este apartado y de la referencia a su identidad como profesor universitario en la que da cuenta del tiempo que dedica a atender, de manera personal, a estudiantes de licenciatura. Esto nos lleva a pensar que el sentido de su práctica académico-profesional está puesto más en la investigación y la práctica periodística que en su trabajo docente.



**RAÚL TREJO DELARBRE**  
(1973 - 1975)

	<b>1973</b>	<b>1974</b>	<b>1975</b>
ADSCRIPCIONES	CELA - FCPyS - UNAM	CELA - FCPyS - UNAM	CELA - FCPyS - UNAM
NOMBRAMIENTOS	Colaborador de investigación (CELA - UNAM)	Ayudante de Investigación (CELA - UNAM) Responsable de la sección de Información y Documentación	
GRADOS ACADÉMICOS			Licenciatura en Periodismo y Comunicación FCPyS - UNAM
CARGOS ACADÉMICO - ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES			
DOCENCIA		Ayudante de profesor en los cursos: Desarrollo económico y social de México El liberalismo en México	Desarrollo económico y Social de México
INVESTIGACIONES		Gobierno Unidad Popular en Chile Historia del Mov. Obrero en México La prensa Marginal	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PUBLICACIONES (Libros)			<i>La prensa marginal</i>
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES			
ASOCIACIONES y CONSEJOS			
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO			
DISTINCIONES			Mención honorífica tesis de licenciatura

**RAÚL TREJO DELARBRE**  
(1976 - 1980)

	1976	1977	1978	1979	1980
ADSCRIPCIONES			CEP - FCPyS - UNAM		FE - UNAM (adscripción temporal)
NOMBRAMIENTOS	Profesor Asociado A Tiempo Completo			Profesor Asociado B Tiempo Completo	
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES				Secretario general del CEP - FCPyS - UNAM	Jefe del departamento de Difusión - FE
DOCENCIA	Medios y teoría de la comunicación. Investigación política.	Investigación política. Movimiento obrero en México.	Investigación política. Sistema político mexicano.	Investigación política. Formación social mexicana. Movimiento laboral en México. Movimiento obrero.	Cultura y mov. sociales urbanos. Movimiento obrero. Movimiento sindical.
INVESTIGACIONES	Movimiento Sindical en México 1958 - 1964.	Movimiento Sindical en México 1965 - 1977.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒		
PUBLICACIONES (Libros)					
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES				Editor revista <i>Estudios Políticos</i> del CEP- FCPyS-UNAM	
ASOCIACIONES y CONSEJOS				Miembro fundador de AMIC	
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					
DISTINCIONES					

**RAÚL TREJO DELARBRE  
(1981 - 1985)**

	1981	1982	1983	1984	1985
ADSCRIPCIONES		Centro de Estudios de Desarrollo Económico de México (CEDEM) de la Facultad de Economía - UNAM	Facultad de Economía (adscripción definitiva)		
NOMBRAMIENTOS			Profesor Asociado C de tiempo completo		
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES	Jefe del departamento de Difusión - FE	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DOCENCIA	Formación social mexicana Sociología y política Mov. Obrero en México	Mov. Laboral en México Mov. Laboral y políticas en México	Mov. Laboral en México Prensa y Poder	Sociología y política	El nuevo movimiento obrero en México.
INVESTIGACIONES		Movimiento sindical y política en México.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PUBLICACIONES (Libros)					<i>Televisa, el Quinto poder.</i> (coord. y coautor)
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES	Consejero Editorial revista <i>Foro Universitario</i>	Director revista <i>Economía informa</i> FE-UNM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Miembro Comité Editorial revista <i>Investigación Económica</i> FE-UNAM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASOCIACIONES y CONSEJOS					Presidente Comité Ejecutivo AMIC
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					
DISTINCIONES					

**RAÚL TREJO DELARBRE**  
(1986 - 1990)

	<b>1986</b>	<b>1987</b>	<b>1988</b>	<b>1989</b>	<b>1990</b>
ADSCRIPCIONES	IIS - FCPyS - UNAM (Adscripción temporal)	IIS - FCPyS - UNAM (Adscripción definitiva)			
NOMBRAMIENTOS	Profesor Titular A de Tiempo Completo				
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES					
DOCENCIA	El nuevo movimiento obrero en México.	Investigación Política	Investigación Política	Teoría y práctica de los géneros periodísticos de opinión	
INVESTIGACIONES	Movimiento sindical, política y Estado en México.	Crónica del sindicalismo en México, 1976-1988. Las redes de Televisa.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Campañas de oposición política en 1988. Campañas electorales 1987-1988 en los medios de com. mexicanos.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  El Nacional en la historia de México 1929-1988. Situación y prácticas de la prensa mexicana.  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	La expresión pública  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PUBLICACIONES (Libros)		<i>Este puño sí se ve, Insurgencia y mov. Obrero en México.</i>	<i>Las redes de Televisa</i> (coord. y coautor)  <i>México. El reclamo democrático.</i> (coord. y autor)	<i>Las agencias de información en México.</i>  <i>Así cayó La Quina.</i> (coord. en colaboración)	<i>Crónica del sindicalism en México (1976-1988)</i>
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES	Miembro Comité Editorial revista <i>Investigación Económica</i> FE-UNAM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Miembro Consejo Editorial <i>Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales.</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Miembro Consejo Editorial revista <i>Nexos</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASOCIACIONES y CONSEJOS	Presidente Comité Ejecutivo AMIC	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒			Miembro LASA
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO				Miembro Instituto de Estudios Transición Democrática (IETD) Junta de Gobierno IETD	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
DISTINCIONES					PRIDE-DGAPA-UNAM  Jóvenes Académicos UNAM

**RAÚL TREJO DELARBRE**  
(1991 - 1995)

	1991	1992	1993	1994	1995
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS		Investigador Titular B			
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES					
DOCENCIA				Investigación en comunicación social	Medios y relaciones internacionales
INVESTIGACIONES	Situación y practicas de la prensa mexicana.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Los sindicatos mexicanos ante el TLC	La prensa en la Cd. De México. Características y prácticas.  Actores, escenarios y condiciones de la transición mexicana actual.	Redes de inf. electrónica en México. Chiapas: la comunicación enmascarada.  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Ética y medios	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PUBLICACIONES (Libros)	<i>Los Mil Días de Carlos Salinas</i>	<i>Ver, pero también leer. Televisión y prensa: del consumo a la democracia.</i>  <i>La sociedad ausente. Democracia y medios de comunicación</i>	<i>Los sindicatos mexicanos ante el Tratado de Libre Comercio.</i> (coautor)	<i>Chiapas, la comunicación enmascarada.</i>  <i>Chiapas, la guerra de las ideas.</i> (coord.)	
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES	Miembro Consejo Editorial <i>Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales.</i>  Miembro Consejo Editorial revista <i>Nexos</i>  Miembro Consejo Editorial <i>Comunicación y Sociedad</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Miembro Consejo Editorial revista <i>Intermedios</i>  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Miembro IIC  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASOCIACIONES y CONSEJOS	Junta de Gobierno IETD	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Miembro de la Fundación UNAM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO	Consejo planeación Canal 22				
DISTINCIONES				Premio Nacional de periodismo	

**RAÚL TREJO DELARBRE**  
(1996 - 2000)

	1996	1997	1998	1999	2000
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					Investigador Titular C de Tiempo de Completo
GRADOS ACADÉMICOS	Maestría en Estudios Latinoamericanos FCPyS - UNAM			Doctorado en Sociología FCPyS - UNAM	
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES					
DOCENCIA	Investigación en comunicación social.	Actualización periodística.	Ética en la prensa contemporánea. Géneros periodísticos de opinión.		Periodismo electrónico. Nuevos medios, culturas y procesos globales.
INVESTIGACIONES	Actores, escenarios y condiciones de la transición mexicana actual. Ética y medios.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Realidades y perspectivas de la Internet en A.L.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	Medios de comunicación, política y sociedad en A.L.  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PUBLICACIONES (Libros)	<i>La nueva alfombra mágica. Usos y mitos de la Internet.</i>		<i>Volver a los medios. De la crítica a la ética.</i>		<i>El secuestro de la UNAM.</i>
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES	Miembro Consejo Editorial revista <i>Trabajo Social</i> Miembro Consejo Editorial revista <i>Nexus</i> Miembro Consejo Editorial <i>Comunicación y Sociedad</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASOCIACIONES y CONSEJOS	Junta de Gobierno IETD Miembro Internet Society	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Consejo Consultivo Internet Society Miembro Electronic Frontier Society	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO					
DISTINCIONES	Mención honorífica tesis de Maestría Premio internacional de Ensayo - Fundesco SNI Nivel I			Mención honorífica tesis de Doctorado	PRIDE-DGAPA-UNAM Nivel D

**RAÚL TREJO DELARBRE  
(2001 - 2005)**

	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>
ADSCRIPCIONES					
NOMBRAMIENTOS					
CARGOS ACADÉMICO -ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES					
DOCENCIA	Nuevos medios, culturas y procesos globales. Periodismo del siglo XXI.	Nuevas realidades de los medios. Nuevos medios, culturas y procesos globales. Periodismo del Siglo XXI.	Movimientos sociales y medios de com. Medios, política e investigación periodística.	Seminario de tesis. Estado, sistema y poder político. Nuevos medios, culturas y procesos globales. El papel de los medios de com.	Periodismo del siglo XX
INVESTIGACIONES	Medios de comunicación, política y sociedad en A.L.  Realidades y perspectivas de la Internet en A.L.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PUBLICACIONES (Libros)	<i>Mediocracia sin mediaciones. Prensa, televisión y elecciones.</i>				<i>Poderes salvajes. Mediocracia sin contrapesos.</i>
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES	Miembro Consejo Editorial revista <i>Nexos</i> Miembro Consejo Editorial <i>Comunicación y Sociedad</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Miembro Consejo Editorial revista <i>Etcétera</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Miembro del Comité Editorial CIESAS	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASOCIACIONES y CONSEJOS	Consejo Académico de Com. en la UIA Junta de Gobierno IETD Consejo Consultivo Internet Society Miembro Consejo Asesor CEIBA	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Miembro Internet Researchers	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Miembro de ICA	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO		Grupo de trabajo TIC de la OEI y otros.			Consejo Consultivo Consumo - PROFECO
DISTINCIONES		SNI Nivel II		Ratificación PRIDE-DGAPA-UNAM Nivel D	

**RAÚL TREJO DELARBRE  
(2006 - 2008)**

	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
ADSCRIPCIONES			
NOMBRAMIENTOS			
CARGOS ACADÉMICO - ADMINISTRATIVOS EN UNIVERSIDADES			
DOCENCIA	Sociedad de la información Comunicación política El papel de los medios en la agenda pública	Seminario de investigación II Seminario de investigación III	Nuevos medios, culturas y procesos globales. Derecho comparado. Periodismo en el Siglo XXI. Gestión pública, democracia y marketing político
INVESTIGACIONES	Medios de comunicación, política y sociedad en A.L. Realidades y perspectivas de la Internet en A.L.	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
PUBLICACIONES (Libros)	<i>Viviendo en el Aleph. La sociedad de la información y sus laberintos.</i>		
CONSEJOS / COMITÉS EDITORIALES	Miembro Consejo Editorial revista <i>Nexos</i>  Miembro Consejo Editorial <i>Comunicación y Sociedad</i>  Miembro Consejo Editorial revista <i>Etcétera</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Miembro Consejo Académico <i>Revista Latina de Comunicación</i>  Miembro Comité Editorial IFAI	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Miembro Comité Científico revista <i>Telos</i>
ASOCIACIONES y CONSEJOS	     Junta de Gobierno IETD Consejo Consultivo Internet Society	Miembro Consejo Consultivo AMIC    ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Miembro AMEDI Consejo Consultivo AMEDI	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Consejero Maestría en Industrias Culturales, Universidad Nal. de Quilmes, Arg. Miembro Comité Científico Congeso Internal. I+C, Esp. Miembro Comité Científico Congeso ALAIC, Mex. ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
ASESORÍAS, CONSULTORÍAS Y CARGOS EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO	Consejo Consultivo Consumo - PROFECO	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	
DISTINCIONES	SNI Nivel III	Medalla AMIC 25 años de trayectoria	



**RAÚL TREJO DELARBRE  
(Participación en medios)**

<b>1973</b>	<b>1974</b>	<b>1975</b>
		Consejo editorial periódico SPAUNAM

<b>1976</b>	<b>1977</b>	<b>1978</b>	<b>1979</b>	<b>1980</b>
Consejo Editorial periódico SPAUNAM	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Colaborador periódico <i>Unión</i> Articulista <i>El Sol de México</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Jefe de redacción revista <i>Solidaridad</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Articulista <i>Unomásuno</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
<b>1981</b>	<b>1982</b>	<b>1983</b>	<b>1984</b>	<b>1985 (5)</b>
Jefe de redacción revista <i>Solidaridad</i> Articulista <i>Unomásuno</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Colaborador diario <i>El Porvenir</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Articulista y columnista semanario <i>Punto</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Editorialista y articulista <i>El Universal</i> Articulista <i>La Jornada</i>	⇒ Corresponsable <i>Tema abierto</i> , Radio educ.
<b>1986 (5)</b>	<b>1987 (6)</b>	<b>1988 (8)</b>	<b>1989 (9)</b>	<b>1990 (7)</b>
Colaborador diario <i>El Porvenir</i>  Articulista y columnista semanario <i>Punto</i> Articulista <i>La Jornada</i>  Colaborador revista <i>Siempre</i> Comentarista Informex	⇒ Comentarista noticiero <i>Enlace</i> . Canal 11	⇒  Colaborador <i>La Opinión</i> Los Ángeles, Calif. Colaborador revista <i>Viva</i> Reseñas en <i>Nexos</i>	⇒ Columnista y dir. de suplemento en <i>El Nacional</i> Comentarista noticieros IMER	⇒ ⇒

1991 (4)	1992 (4)	1993 (5)	1994 (9)	1995 (7)
Colaborador diario <i>El Porvenir</i> Colaborador <i>La Opinión</i> Los Ángeles, Calif. Columnista y Director de suplemento en <i>El Nacional</i> Comentarista noticieros IMER	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Comentarista programa <i>Entorno</i> en Estereorey Colaborador <i>Unomasuno</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Colaborador <i>El Día</i> Director revista <i>Etcétera</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Columnista y Dir. de suplemento en <i>El Nacional</i> ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Comentarista Multivisión Comentarista <i>Al momento</i> Radio 13 Colaborador <i>Excélsior</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Colaborador <i>El Economista</i> Colaborador <i>Monitor</i> Radio Red Colaborador <i>Siempre!</i>
1996 (6)	1997 (6)	1998 (4)	1999 (4)	2000 (3)
Comentarista programa <i>Entorno</i> en Estereorey Director revista <i>Etcétera</i>  Colaborador <i>El Economista</i> Colaborador <i>Monitor</i> Radio Red Colaborador <i>Siempre!</i>  Colaborador <i>La crónica de hoy</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Comentarista <i>Al momento</i> Radio 13  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Colaborador <i>Expansión</i>  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒    ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Columnista <i>Tecnología empresarial</i> ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒    ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒
2001 (1)	2002 (1)	2003 (1)	2004 (2)	2005 (2)
Colaborador <i>La crónica de hoy</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ Comentarista <i>Fórmula de la tarde</i> Radio <i>Fórmula</i>	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒

2006 (2)	2007 (3)	2008 (3)
Miembro Comité Científico del sitio electrónico infoamérica  Comentarista <i>Fórmula de la tarde</i> Radio <i>Fórmula</i>	Colaborador <i>La crónica de hoy</i>  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  Comentarista noticiero nocturno de PCTV	⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒  ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒ ⇒

## **CAPÍTULO IV. Procesos de estructuración del campo académico de la comunicación y prácticas académico – profesionales**

Los dos capítulos precedentes, en los que se exponen los resultados del análisis de las entrevistas, trayectorias y producción académica de algunos investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación, nos sirven ahora para reconocer elementos de lo que puede ser comprendido bajo la noción de 'campo' propuesta por Pierre Bourdieu (2007) para explicar los universos sociales en general, y el universo científico en particular. Del mismo modo, nos permite reconocer algunos rasgos de lo que Raúl Fuentes (1998) ha trabajado bajo la noción de 'campo académico de la comunicación', así como la forma en que las prácticas académicas y profesionales de los sujetos estudiados inciden en la estructuración e institucionalización de dicho campo.

Este capítulo pretende dar cuenta de la forma en que algunos investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación han participado en el proceso de estructuración del campo académico de la comunicación en México, pregunta central de este trabajo. Para ello abordaré la discusión en dos planos. El primero responde a la pregunta por los rasgos de campo que pueden reconocerse en el discurso, las trayectorias y la producción académica de los sujetos. El segundo plano hace énfasis en la forma en que estos investigadores de la dimensión política de los medios se constituyen como sujetos de prácticas académicas y a través de ellas participan en el proceso de estructuración del campo académico de la comunicación.

### **1. Rasgos de un campo**

Los primero que habría que revisar es si el universo social que se pretende comprender toma la forma de un campo, es decir si su constitución es tal que se estructura como campo en el sentido que propone Bourdieu (2007). En el caso que nos ocupa, habrá de verificarse si el conjunto de sujetos, investigadores de la comunicación interesados en estudiar la dimensión política de los medios de

comunicación, se relacionan y estructuran sus posiciones y prácticas en forma tal que pueden ser estudiados bajo la noción de ‘campo’. Para construir la presente interpretación iré poniendo en relación algunos elementos teórico – conceptuales planteados por Bourdieu (1995; 2007) y aquello que considero se deriva del análisis de los discursos y trayectorias de los sujetos analizados.

No se trata de una aplicación directa de la teoría sobre los hallazgos empíricos, sino de hacer una interpretación de lo que se ha encontrado a partir de las perspectivas teórico – metodológicas que están presentes en este trabajo. Seguramente habrá otros marcos desde los cuales se podría interpretar el material, sigo aquí los que considero útiles para comprender el universo social de los investigadores de la dimensión política de los medios.

El punto de partida es la definición de ‘campo’ que el autor propone, a saber, “el campo científico, como otros campos, es un espacio estructurado de fuerzas y también un espacio de luchas para conservar o transformar ese espacio de fuerzas” (Bourdieu, 207: 33). En su propuesta, Bourdieu también plantea que “una de las características que diferencia a la mayoría de los campos es su grado de autonomía” (Bourdieu, 2007: 47). Con estos planteamientos a la base, expondré, en seguida, los hallazgos de esta investigación en relación a cada uno de estos elementos, es decir el ‘espacio estructurado de fuerzas’, el ‘espacio de luchas’ y el ‘grado de autonomía’.

Para dar cuenta del universo social que constituyen los investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación como un ‘espacio estructurado de fuerzas’ necesitamos reconocer: 1) quiénes son los agentes que participan y por tanto, que constituyen dicho espacio; 2) si estos agentes se relacionan de modo que conforman una comunidad científica; 3) cuáles son las apuestas, instrumentos y recursos con los que participan en dicho campo y 4) cuáles son los bienes en disputa o por los que se lucha o compite.

En el capítulo 1 expusimos que se puede estimar que hay alrededor de 480 investigadores de la comunicación en el país (Cfr. página 51). En esta investigación trabajamos con 16 investigadores interesados en la dimensión política de los medios. Como ya se explicó, la selección del universo de sujetos no fue aleatoria, sino que partí del análisis de las publicaciones de las dos asociaciones académicas

nacionales más reconocidas y seleccioné a los autores de artículos que abordan el tema de interés. A partir del análisis de su adscripción institucional, formación y trayectoria llegué a la conclusión de que la mayor parte de la investigación sobre la dimensión política de los medios de comunicación se realiza por académicos altamente calificados (con estudios de doctorado) y casi todos con reconocimiento como Investigadores Nacionales en el SNI. Adicionalmente descubrí que Enrique Sánchez Ruiz, Javier Esteinou Madrid, Fátima Fernández Christlieb y Raúl Trejo Delarbre son los que cuentan con más reconocimiento de sus pares (capital simbólico). Por último hay que señalar que el grueso del trabajo de investigación sobre la dimensión política de los medios se realiza fundamentalmente en la Ciudad de México, en concreto en la UNAM. Cabe destacar el caso de Enrique Sánchez Ruíz, quien realiza su trabajo desde el Departamento de Estudios de la Comunicación Social de la Universidad de Guadalajara y ocupa un lugar central entre este conjunto de investigadores.

Al analizar si los 16 sujetos entrevistados para esta investigación, que trabajan en diversas instituciones o en distintas instancias de una misma universidad, conforman una 'comunidad científica', es decir "un grupo cuyos miembros están unidos por un objetivo y una cultura común" (Bourdieu, 2007: 45) encontré que este conjunto de sujetos no se relacionan de modo tal que conformen dicha comunidad científica. No hay, en el trabajo de estos investigadores de la dimensión política de los medios, un objetivo común. Cada uno trabaja de forma independiente, sin tener un programa de investigación acordado en el que cada uno tenga una línea de investigación que aporte a ese programa común. Lo que se puede ver, como resultado del análisis, es que cada uno de ellos tiene una línea de investigación propia y sus proyectos e intereses de investigación no aportan a un programa definido entre todos previamente.

Por otro lado, podemos ver que tampoco el universo de 16 sujetos comparte una 'cultura científica', no comparten los mismos referentes teóricos, ni las estrategias metodológicas. Cada uno construye su objeto de investigación desde diferentes anclajes y con distintos propósitos. Adicionalmente no reconocen como 'modelos' o como 'figuras' a los mismos investigadores. En otras palabras no tienen

un *nomos* común, si entendemos éste último como el “principio de visión y división... un principio de construcción de la realidad objetiva irreductible a otra disciplina” (Bourdieu, 2007: 51). Por esta razón podemos afirmar que no se ha constituido una matriz disciplinaria que oriente la investigación de la dimensión política de los medios de comunicación. Sin embargo es necesario señalar que esta característica no sólo se presenta entre los investigadores de la dimensión política de los medios, sino que es un rasgo común entre los investigadores de la comunicación en México y a nivel internacional. Craig (1999: 63) plantea que “no hay un canon de teoría general a los que todos [los teóricos de la comunicación] se refieran. No hay objetivos comunes que los unan, ni temas controversiales que los dividan. En su mayoría, ellos simplemente se ignoran”. Es decir que, es condición compartida, en el campo académico de la comunicación en general y en el área de estudios de la dimensión política de los medios en particular, que no haya consensos en el campo ni en términos de los objetos pertinentes ni en la forma de abordar dichos objetos.

La pregunta entonces es si puede haber campo o comunidad sin que los investigadores sean totalmente solidarios, afines a una meta o sin que compartan un mismo ideal de ciencia. Bajo la misma lógica de análisis de cómo se relacionan estos académicos, identifiqué dos ámbitos en los que sí se constituyen como comunidad académica. El primero tiene que ver con la conformación de grupos de investigación al interior de las propias instituciones para recibir financiamiento a través de programas de estímulos, esto puede ser explicado desde el planteamiento de Bourdieu de que “todos aquellos que están implicados en un campo científico pueden, en ciertas condiciones, equiparse a sí mismos con instrumentos que les posibilitan funcionar como comunidades, cuya función oficial es difundir o proteger los ideales de la profesión de científico” (Bourdieu, 2007: 46). En este caso puede un sujeto estar en un campo sin ser comunidad, cuando se ve amenazada su práctica o los entes institucionales que la sostienen, entonces se pueden crear grupos de cooperación y redes que los sostengan. Los agentes de un campo hacen uso de sus recursos de poder para convocar y crear grupos de cooperación académica.

Lo anterior apunta al segundo ámbito en el que los investigadores actúan como comunidad académica: el de la conformación de asociaciones académicas.

Prácticamente todos los sujetos que participaron en este estudio pertenecen o han pertenecido a alguna de las asociaciones académicas nacionales, algunos de ellos incluso participaron en la fundación de las mismas. Los investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación crean redes a través de AMIC, ALAIC y otras asociaciones nacionales e internacionales; no reciben dinero por participar en dichos espacios pero sí legitimidad, reconocimiento y visibilidad ante sus pares. Se confirma en este caso el planteamiento de que “una asociación disciplinaria puede ayudar a sostener, al interior del campo disciplinario, el funcionamiento de algo como una comunidad, administrando parte de los intereses comunes (...) para funcionar”. (Bourdieu, 2007: 46). A la afirmación de Bourdieu habrá que añadirle el matiz de que los estudios de comunicación, a pesar de contar con algunas asociaciones gremiales, no pueden considerarse como una disciplina establecida.

En otro plano es posible reconocer que estos investigadores sí conforman una comunidad que comparte un objetivo común, pero ésta no está del todo articulada al campo académico de la comunicación. Los 16 investigadores analizados comparten el interés por investigar los medios de comunicación; aún sin compartir las perspectivas teórico – metodológicas, todos toman una posición crítica ante los mismos y más allá de eso, muchos de ellos sostienen que es imprescindible una transformación de los medios de comunicación en nuestro país, lo que podría resumirse en la necesidad de una ‘democratización de los medios de comunicación’. Es en este aspecto en el que parecen compartir un ideal común, un objetivo común y una cultura política que orienta sus acciones, no en el campo académico, sino en el político.

El mismo Bourdieu plantea que “...hablar de un campo es romper con la idea de que los científicos forman un grupo unificado y homogéneo” (Bourdieu, 2007: 45) y que “...la idea de campo nos conduce a cuestionar una visión conciliadora del mundo científico, esa de un mundo de intercambios generosos en la que los científicos colaboran hacia el mismo fin. Esta visión idealista que describe la práctica como el producto de la sumisión voluntaria a una norma ideal es contrdicha por los

hechos: lo que uno observa son luchas (...) y competencias al interior de las estructuras de dominación...” (Bourdieu, 2007: 45).

Para abordar la caracterización de este universo social como ‘espacio de luchas para conservar o transformar el espacio de fuerzas’ hemos de reconocer cuál es la oposición central o bien en disputa, qué agentes ocupan las posiciones de dominantes y retadores y las formas particulares en que se dan dichas luchas.

Bourdieu plantea que en el campo hay una competencia por el “monopolio del manejo legítimo de los bienes científicos, en otras palabras y más precisamente, del método correcto, los hallazgos correctos, la definición correcta de los fines, objetos y métodos de la ciencia” (Bourdieu, 2007: 45). En el caso que nos ocupa se puede comprender que la lucha es por establecer el método ‘correcto’ para estudiar la dimensión política de los medios de comunicación, la forma ‘adecuada’ de construir a los medios como objetos de estudio, la metodología para analizar el papel político que los medios juegan en la dinámica social, los hallazgos ‘correctos’ en torno a este tema. Como afirmamos líneas arriba no hay acuerdo, por parte de los investigadores, en relación con estos asuntos.

En ese mismo sentido, las entrevistas no revelan que haya un campo de luchas abierto entre estos investigadores, no aparecen evidentes luchas por la definición de objetos, perspectivas teóricas o metodologías, en el material analizado. Esto no quiere decir que no existan dichas luchas o que no haya relaciones de poder entre estos investigadores. Lo que sí está presente en el discurso de los investigadores es la expresión de conflictos, siempre ubicados en el pasado, entre algunos académicos y la mayor parte de las veces referidos a diferencias personales más que a perspectivas teórico – metodológicas. Adicionalmente reconocen que no hay un acuerdo respecto de la forma en que hay que construir y abordar la dimensión política de los medios como objeto de investigación. También es posible sostener, a partir del material obtenido, que hay lugares diferenciados y estructuras de dominación en las relaciones entre estos sujetos. Para ello hay que ubicar las posiciones de los investigadores, aquellas que les permiten establecer cierta dominación a través de los principios ‘temporal’ e ‘intelectual’.



Como señala Bourdieu “El campo es un campo de acción socialmente construido en el que los agentes, dotados con diferentes recursos, se confrontan entre sí para conservar o transformar las relaciones de poder existentes. Los agentes emprenden acciones allí (...) La estructura del campo (...) siempre estará organizada alrededor de la oposición principal entre el dominante y el dominado – retador” (Bourdieu, 2007: 35). Aunque no hay un agente individual que monopolice o pueda imponer definitivamente los objetos o metodologías para realizar la investigación sobre la dimensión política de los medios, sí encontramos un núcleo central de agentes, conformado por los cuatro investigadores que tienen mayor reconocimiento de sus pares (Cfr. tabla 9, pág. 119). Estos sujetos cuentan con recursos diferentes, mientras Esteinou, Fernández y Trejo son reconocidos como pioneros o fundadores, Sánchez Ruiz moviliza recursos metodológicos y capital científico en relación con su formación en la universidad de Stanford y quizá por ello ocupa el primer lugar en menciones de los colegas (Cfr. tabla 9, Pág. 119). Una de las claves que nos indica que éstos cuatro investigadores son los que ocupan las posiciones dominantes es que el resto de los sujetos, al ser entrevistados, los mencionaron como referentes y espontáneamente manifestaron una postura en relación a ellos. Al entrevistar al conjunto de los 16 sujetos encontré que cuando se mencionó a alguno de estos cuatro investigadores la mención siempre estuvo acompañada de una cierta toma de posición respecto del sujeto nombrado, como se explicó en el capítulo 2 (Cfr. pág. 120). Lo anterior se relaciona con otro de los planteamientos de Bourdieu quien señala que “los dominantes (...) constituyen un punto de referencia obligatorio para sus competidores, quienes hagan lo que hagan, quieran o no, están llamados activa o pasivamente a tomar posición en relación a ellos” (Bourdieu, 2007: 35).

Los cuatro sujetos mencionados han logrado concentrar una porción significativa de capital científico, por ello tienen capacidad de convocatoria, capacidad de generar iniciativas, encabezar redes de investigación o proponer una representación de ciencia que favorezca a sus intereses. Aparentemente, no hay reglas comunes; ninguno de ellos ha sido dominante de manera única en el campo ni ha logrado imponer un método o una teoría, sin embargo todos tienen seguidores y han logrado reconocimiento tanto al interior del campo académico como fuera de él.

Los oponentes o 'retadores' (Bourdieu, 2007:35) podrían ser algunos de los investigadores que no formaron parte del universo de este estudio o alguno de los que aparecen en la tabla, con pocas menciones de sus colegas, aunque esto no se puede afirmar a partir de esta investigación. En el trabajo de campo aparecieron también otros sujetos que podrían considerarse 'en ascenso' y que fueron referidos en las entrevistas como "jóvenes investigadores", "investigadores en formación". En el trabajo de observación también encontré sujetos que podrían considerarse 'entrantes', con poco capital (casi todos estudiantes de doctorado o que recientemente concluyeron dicha etapa de formación) y que participaban como ponentes en los congresos internacionales que estuvieron bajo observación. Ninguno de estos sujetos formaron parte del universo de académicos entrevistados, por lo que queda, para futuras investigaciones, la tarea de caracterizar las prácticas de estos sujetos y con ello ahondar en las estrategias que siguen los investigadores para tomar ciertas posiciones o acumular capital específico.

Otro de los elementos que podrían caracterizar este universo social como un campo es el grado de 'autonomía relativa' con el que se desarrolla el trabajo que realizan estos investigadores de la dimensión política de los medios.

Para que un campo pueda ser distinguido a nivel social, tiene que tener una autonomía relativa. Para Bourdieu "La autonomía no es algo dado, sino ganado históricamente...la autonomía de un campo se inscribe tanto en la objetividad de las estructuras del campo, como en la mente de los científicos en la forma de teorías y métodos incorporados y vueltos al estado práctico... la autonomía se logra por etapas" (Bourdieu, 2007: 47). La autonomía se refleja entonces, en que el conjunto de sujetos se manejan bajo la misma lógica, comparten un ideal de ciencia y ciertos métodos y teorías. Como vimos esto no ocurre entre los investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación. Quizá una de las razones por las cuales los propios agentes no reconocen la existencia de un campo, ni exista un reconocimiento social del mismo, sea justamente el que no tiene una autonomía suficiente. Un indicio de esta falta de autonomía podría encontrarse en que la comunicación no aparece como una disciplina independiente de la sociología en el ámbito científico nacional más amplio, concretamente la comunicación no aparece

como una opción entre las categorías con las que los investigadores se registran en los 'campos' utilizados en el Sistema Nacional de Investigadores. Otro indicio con el que se podría explicar que este universo social está en un incipiente proceso de autonomización se puede encontrar en que quienes están en las posiciones dominantes, siempre han mantenido parte de sus prácticas vinculadas a otros campos como el mediático, el periodístico, el político, el empresarial, entre otros. Esta combinación de prácticas en distintos campos les ha proporcionado notoriedad o visibilidad social.

Al parecer, la visión de estos sujetos no ha estado orientada a la constitución o fortalecimiento de una disciplina autónoma, ni a posicionar un método o construir una teoría. Al menos tres de los cuatro sujetos ubicados en posiciones dominantes no han establecido un proyecto en el sentido de crear 'la disciplina' o 'el campo académico' de la comunicación. Ellos, como sujetos individuales, han logrado tener visibilidad y notoriedad, sus prácticas académicas ha contribuido al proceso de institucionalización y reproducción del propio campo y han logrado producir conocimiento en torno de los medios en México.

Los campos tienen estructuras de poder y dominación, estas estructuras son una forma de ver la manera como están distribuidos los distintos tipos de capital. La distribución desigual de capitales es parte fundamental de las estructuras de todo campo. En el caso del campo académico es la distribución del 'capital científico' lo que determina las posiciones de los agentes. "El capital científico es una forma particular de capital simbólico, es un capital basado en el conocimiento y reconocimiento. Es un poder que funciona como forma de crédito, presuponiendo la confianza o creencia de aquello que lo fundamenta, porque los sujetos están dispuestos (por entrenamiento o por el hecho de pertenecer al campo) a dar crédito, a creer" (Bourdieu, 2007: 34).

Cuando afirmamos, siguiendo a Bourdieu, que el capital científico está basado en la acumulación temporal de conocimiento y reconocimiento, nos referimos a que es la acumulación de conocimiento lo que va ubicando a los sujetos en posiciones diferenciadas. Esta acumulación de conocimientos ha quedado expuesta en el análisis de las trayectorias (Cfr. capítulo 3) de los sujetos ubicados en posiciones

dominantes. Adicionalmente en las entrevistas los académicos presentan, con orgullo, su propia historia como investigadores. Una segunda lógica con la que se abona a la construcción de capital científico es la conservación de logros que se objetiva en el reconocimiento tanto de sus pares como de agentes de otros campos. Premios, distinciones, formar parte del Sistema Nacional de Investigadores, ser convocados como expertos para abordar ciertos temas, son indicadores de la acumulación de capital científico que han alcanzado estos sujetos. No encontramos un monopolio del capital científico, no hay un sujeto individual que aparezca como LA autoridad científica, sin embargo los cuatro han sido capaces de crear la creencia y convicción en otros académicos del propio campo y de otros campos científicos y en agentes de otros campos, que son autoridades científicas en su campo y son reconocidos como tales. Por su parte Raúl Fuentes (1998) encontró que el campo académico en México opera con base en un 'liderazgo colectivo' y no individual. En este encuadre podemos afirmar que los cuatro investigadores de la dimensión política de los medios forman parte de ese grupo 'dirigente' más amplio. Estos cuatro sujetos forman parte de ese grupo desde uno de los temas centrales de la investigación en comunicación.

## **2. Agentes como sujetos de prácticas académicas**

El análisis de las prácticas de investigación es complejo, especialmente cuando los sujetos atienden distintos "frentes", esto es, cuando a lo largo de su trayectoria se han vinculado a actividades que los conectan con los subcampos de docencia y difusión de la ciencia y con campos como el político, mediático, artístico, filosófico y esotérico, entre otros. El análisis es también complejo y parcial, cuando las prácticas se estudian a través del discurso de los sujetos, de su producción y de lo que ellos reportan como trayectoria. Un análisis más profundo requeriría incluir una estrategia de observación cotidiana del trabajo de los sujetos y varias entrevistas en profundidad. Lo primero se realizó, en parte, a través de las observaciones realizadas en el seminario que aglutina a algunos de los investigadores que participaron en este estudio y en seminarios internacionales organizados por

asociaciones académicas. Lo segundo implicaba un segundo periodo de trabajo de campo que ya no tuve oportunidad de realizar.

Sin embargo, aun con las limitaciones que pueda tener esta investigación es posible responder a la pregunta ¿cómo se estructuran las prácticas académicas de los sujetos analizados? o formulado de otra manera: ¿en torno a qué modelo o modalidad se estructuran las prácticas de los investigadores analizados?. Esa pregunta ha tenido como un supuesto, entre otros, que conocer la forma o modelo que estructura o guía las prácticas académicas de los investigadores da pautas para entender ¿cómo, estos investigadores de la dimensión política de los medios han participado y participan en el proceso de estructuración e institucionalización del campo académico de la comunicación en México?. Inicialmente, pensaba también analizar cómo han incidido en los campos mediático y político pero conocer esto requeriría de otra estrategia de investigación y de un trabajo de campo más extenso en varias ciudades del país.

Respondo entonces, hasta donde permiten el material empírico y la tarea de interpretación, la pregunta que guió esta investigación anteponiendo un par de consideraciones. En primer lugar, es necesario explicitar que la interpretación que se plantea en este apartado se realizó en diálogo con los modelos heurísticos estructural (Cfr. página 32) y de procesos (Cfr. página 34) propuestos por Raúl Fuentes (1998). Es decir, estos modelos orientan el análisis y la reflexión del trabajo, son el punto de partida para organizar los resultados aquí expuestos. En segundo lugar, es necesario señalar que los hallazgos que presento se derivan, sobre todo, del análisis del discurso de los propios investigadores, de los *currículum vitae* que ellos mismos proporcionaron y del análisis de sus publicaciones académicas (libros, tesis de doctorado y artículos).

Entre los hallazgos centrales de este estudio, destaca la visión que comparten los académicos entrevistados en el sentido de que el trabajo de investigación en comunicación está individualizado y atomizado y de que son pocos los investigadores que tienen condiciones adecuadas para realizar su trabajo. Además, reconocen que hay poca investigación en la línea que ellos trabajan y que no hay acuerdo ni debate suficiente en torno a los referentes teórico - metodológicos que

podrían guiar la investigación o sobre la construcción de los objetos de estudio y el tipo de problemas que es pertinente abordar.

Adicionalmente, el discurso de estos académicos, revela que no hay una relación orgánica articulada entre los investigadores de la comunicación en México, ni una adecuada estrategia para la renovación de cuadros. Por último, reconocen que la investigación en comunicación no ha logrado suficiente legitimación social o académica y que su trabajo no logra todavía la incidencia social deseable o necesaria.

El análisis del discurso sobre la práctica de esos investigadores me llevó a entender que, contrario a lo que expresamos cotidianamente cuando hablamos del campo académico de la comunicación, entre el grupo de investigadores destacados que participaron en este estudio, no existe un reconocimiento del **campo** como tal, ni se reconoce la existencia de una **comunidad** de investigadores de la comunicación. Del mismo modo, pese a los importantes reconocimientos que han recibido debido a su práctica de investigación, la mayor parte de los sujetos que participaron en esta investigación no se definen a sí mismos como **investigadores de la comunicación**. Además, estos investigadores expresan que no hay una **matriz disciplinaria** compartida. Por último, los investigadores que han orientado su práctica hacia la producción de conocimiento (y menos a la vinculación con campos profesionales) reconocen que hay una tensión permanente en la institucionalización de la investigación en comunicación debido a que no hay recursos suficientes para la realización de sus actividades, a que en muchas universidades la carga de docencia es todavía muy alta y el tiempo destinado a investigación es reducido y, a que la estructura, tanto de sus propias instituciones como la impulsada desde el CONACYT, no permite la reproducción del campo al no abrir nuevas plazas para captar a los jóvenes investigadores.

Habría que matizar y decir que si bien discursivamente no se reconoce la existencia de un campo o de una comunidad, la trayectoria y el discurso mismo de los sujetos da cuenta de que la mayoría de los investigadores que formaron parte del universo de este estudio han participado activamente como agentes en el proceso de estructuración e institucionalización de programas de formación de comunicadores

en licenciatura y en posgrado, del campo académico de la comunicación en México. Del mismo modo, han participado prácticamente desde el inicio de su trayectoria, como importantes agentes en la creación de asociaciones de investigadores y de escuelas y facultades de comunicación, así como en los grandes debates nacionales sobre el papel de los medios de comunicación públicos y privados en México.

Las prácticas académicas de este conjunto de investigadores de la dimensión política de los medios tienen los siguientes rasgos: una alta **producción en investigación**; una amplia participación como **docentes** en los niveles de licenciatura y posgrado; una participación sistemática en **consejos editoriales** de reconocidas publicaciones académicas y de divulgación; el reconocimiento del **Sistema Nacional de Investigadores**; la participación en **grupos de investigación** (cuerpos académicos) en sus universidades (con apoyo financiero de las mismas o del CONACYT) y el trabajo sistemático en torno a algunos **temas de interés social y político**.

La alta productividad en investigación está sustentada no sólo en la cantidad de investigaciones realizadas por este conjunto de académicos, las cuales conforman un importante capital de conocimiento acumulado en torno a problemas que tienen que ver con la dimensión política de los medios; sino a la continuidad de algunos de ellos en el trabajo de investigación en torno a ese objeto de estudio por más de 30 años. Adicionalmente, hay que señalar que varios de estos investigadores han participado en el proceso de institucionalizar la investigación en comunicación creando centros y/o programas de investigación en sus universidades, pero las condiciones de las propias instituciones han sido adversas durante estas décadas y solamente un proyecto se pudo realizar; me refiero al Centro de Estudios de la Información y la Comunicación de la Universidad de Guadalajara, fundado por Enrique Sánchez Ruiz y Pablo Arredondo en 1984 y que actualmente es el Departamento de Estudios de la Comunicación Social.

El segundo elemento, la amplia participación en el trabajo de docencia en licenciatura y posgrado, se evidencia en que todos los sujetos de este estudio han dado clases en esos niveles de formación universitaria. Además, algunos de los académicos han participado en la constitución de programas de posgrado para

contribuir así a institucionalizar la docencia en posgrado como una práctica vinculada directamente a la investigación. En muchos casos, los temas de los cursos que imparten están relacionados con sus objetos de investigación. Esto es claro en los casos de Enrique Sánchez Ruiz con sus cursos de posgrado sobre Medios de Difusión y Sociedad, que remiten a uno de sus libros más conocidos y de Raúl Trejo quien alrededor del año 2000 desarrolla la investigación Realidades y perspectivas de Internet en América Latina y trabaja el curso Nuevos medios y periodismo del Siglo XXI.

El modelo de prácticas académicas que se delinea en algunos casos, ha llevado a los investigadores a participar sistemáticamente en consejos editoriales de revistas académicas y de divulgación o a crear espacios editoriales en sus universidades, lo que permite la publicación de sus productos de investigación a través de esas publicaciones. Un ejemplo de ello es el trabajo que Javier Esteinou ha realizado en este ámbito, tanto en la fundación y dirección de la serie Cuadernos del Ticom, como en su participación en consejos editoriales de revistas que pertenecen al Índice de Revistas Mexicanas de Investigación Científica y Tecnológica del CONACYT. La participación en consejos editoriales muestra que estos académicos tienen presencia en las redes de revistas científicas que existen, no sólo en México sino en la escala internacional. Es necesario señalar que esta presencia cobra significado en términos de reconocimiento de los sujetos. Hay una especie de intercambio de capitales entre los sujetos individuales y las publicaciones en las que aparecen sus nombres como parte de los consejos editoriales. La contribución no en todas las ocasiones se refiere a trabajo efectivo de dictaminación de artículos. Es así que un investigador busca reconocimiento a través de su presencia en publicaciones prestigiadas pero, quizá más importante sea el que las publicaciones buscan tener entre la lista de sus consejeros editoriales a los más prestigiados investigadores. Una revista que busca ser reconocida como seria, en términos académicos, requiere de un consejo editorial conformado por investigadores con prestigio.

Un elemento que ha cobrado cada vez mayor importancia en la estructuración de las prácticas académicas de los investigadores de la comunicación en México ha sido la adscripción al Sistema Nacional de Investigadores. Hasta hace algunos años



se podían reconocer dos modelos claros en relación con la participación en el SNI. Por un lado, observamos casos como el de Enrique Sánchez Ruiz quien fue reconocido como Investigador Nacional desde la primera convocatoria del Sistema (en 1984) y para quien este reconocimiento ha sido muy importante a lo largo de su trayectoria. En el otro extremo, encontramos académicos con una larga trayectoria y prestigio (capital simbólico acumulado), pero que hasta hace muy poco tiempo ingresaron al SNI, es el caso de Fátima Fernández Christlieb.

Por otro lado, podemos reconocer que en los años recientes hay una tendencia clara, entre los investigadores de la comunicación en México, a buscar el reconocimiento que otorga este organismo, lo cual tiene, desde mi punto de vista, dos implicaciones importantes. Primero, la fuente de legitimación como investigadores académicos profesionales proviene de un organismo *extra* campo y segundo, las reglas o atributos para tal reconocimiento tampoco son propios del campo de la investigación en comunicación, es decir, el reconocimiento no se obtiene por una forma particular de hacer investigación, por seguir cierta perspectiva teórico - metodológica o por abordar cierto ámbito de problemas, sino en respuesta a parámetros que vienen de fuera del campo y, con frecuencia, de disciplinas que no pertenecen a las ciencias sociales.

Otro aspecto de la estructuración de las prácticas académicas de estos sujetos es la conformación y participación en grupos de investigación al interior de las universidades en las que laboran. Encontramos, desde este parámetro, la conformación de cuerpos académicos y otras modalidades de agrupación de investigadores que les permite recibir financiamiento para su trabajo de investigación, vía programas de estímulos de sus propias instituciones o financiamiento externo a proyectos de investigación, fondos provenientes de instituciones como CONACYT.

Un último elemento que estructura la práctica académica de los sujetos estudiados es el que se refiere a la definición de temas u objetos de investigación. Este elemento opera en dos sentidos. Por un lado hay investigadores que son ubicados como expertos o especialistas en ciertos temas de interés social o político y por ello son consultados, la mayoría de las veces en coyunturas particulares, para

que expresen su visión sobre un asunto particular, lo que los sujetos ven como la “necesidad de regresar a ciertos temas”. Por otro lado, estos investigadores reciben, con mayor o menor frecuencia, invitaciones de agentes (individuales o institucionales) de otros campos para que realicen investigaciones o asesoren algunos proyectos, es decir que realizan investigaciones sobre algunos temas en respuesta a una solicitud externa. Este tipo de proyectos inician como una necesidad externa y con frecuencia terminan siendo investigaciones de corte académico que nutren el trabajo de consultoría que los académicos realizan en vinculación con organismos o instituciones fuera del campo académico. Un ejemplo de esto podrían ser las consultorías y servicios profesionales que Javier Esteinou ha realizado en espacios tan diversos como son instituciones públicas, empresas privadas o fundaciones internacionales.

En relación con la “matriz disciplinaria” que Fuentes plantea como “... ‘generalizaciones, modelos y ejemplares’ [...] y sobre todo, en esquemas interpretativos, en una ideología profesional específica conformada por sistemas de significación, de valoración y de recursos de poder...” (Fuentes, 1998:71) encuentro que opera (al menos) de dos formas distintas. Por un lado, para los cuatro sujetos más reconocidos por sus pares y cuyas trayectorias analicé con más detalle, parece no haber una matriz disciplinaria común ya que sus referentes conceptuales y metodológicos o figuras (académicos) más importantes pertenecen a otros campos disciplinarios o son extranjeros. Por otra parte, para otros investigadores de la comunicación en México, los cuatro académicos más mencionados (Enrique Sánchez Ruiz, Javier Esteinou Madrid, Fátima Fernández Christlieb y Raúl Trejo Delarbre) son reconocidos como referentes importantes de su trabajo. En el caso de Enrique Sánchez Ruiz se puede reconocer, en el discurso del conjunto de sujetos entrevistados, que el tipo de investigación que introdujo en nuestro país coincide con la existencia de un momento de refundación del campo académico de la comunicación, en el que se pasa de una especie de ensayismo, denunciismo o teoricismo a la valoración de la investigación basada en métodos cualitativos o cuantitativos y en el trabajo de campo, es decir, a la valoración de la investigación empírica. Esto no significa que antes no hubiera investigación empírica o que a partir

de entonces toda la investigación sea de ese tipo o que todos los investigadores realicen trabajo de campo de algún tipo, pero sí que se tiene una alta valoración de ese modo de producir conocimiento. Esta valoración se puede reconocer en que hay, cada vez más, una orientación clara a la formación de nuevos investigadores en el uso de métodos cualitativos, cuantitativos y de triangulación metodológica. Esto se puede apreciar en los planes de estudio de los posgrados en comunicación y en las publicaciones más recientes.

A pesar de que este conjunto de académicos comparten los mencionados elementos estructuradores de prácticas académicas, es decir comparten ciertas condiciones estructurales en las que desarrollan su trabajo como investigadores, existe una gran diversidad en términos de “modalidades de las prácticas académicas”. Es así que algunos investigadores están más orientados a la producción y reproducción de conocimiento y otros a la aplicación del conocimiento, es decir más vinculados al campo profesional y al político.

Se puede plantear, desde lo que arroja esta investigación a través del análisis del discurso de los sujetos y de sus trayectorias, que existen tareas vinculadas al trabajo académico, pero con autonomía propia, como son el trabajo que se realiza en medios de comunicación, en espacios artísticos y en otros espacios políticos y sociales. Esto es, en campos diferentes al campo académico, con reglas y valores en juego, con capitales eficientes distintos a los del campo académico.

En la escala individual y para el caso de las modalidades de la práctica que diferencian a los investigadores encontré que dicha práctica se da a través de la articulación o intersección entre dos campos. Por ejemplo, el campo académico y el campo mediático en el caso de Raúl Trejo Delarbre; o el campo académico y el campo artístico en el caso de Enrique Sánchez Ruiz. Para algunos otros se podría construir un modelo en el que se articulan más de dos campos a través de las prácticas de los agentes. Es el caso de Fátima Fernández Christlieb en cuya práctica se articulan los campos académico, político y mediático y el de Javier Esteinou en donde el campo académico aparece articulado con el campo mediático y el filosófico. Los campos, vistos desde la perspectiva de las modalidades de las prácticas de los sujetos, aparecen traslapados.

De esta forma, los modelos o modalidades de prácticas son diferentes para cada uno de los sujetos. La combinación de trayectorias y la diferenciación de *habitus* que cada sujeto ha construido, les permiten movilizar sus capitales en redes de relaciones que van más allá del propio campo académico de la comunicación.

En relación con el modelo (Cfr. página 31) de procesos de estructuración del campo académico de la comunicación (Fuentes, 1998), en el que se realiza el análisis en las escalas individual, institucional y sociocultural, esta investigación arroja datos e información relevantes para dar cuenta, en la escala individual, de aspectos de los procesos de **constitución de los sujetos** (trayectorias académicas, opciones vocacionales, orígenes sociales). Así mismo permite dar cuenta de algunos elementos de procesos de **conformación del *habitus*** (esquemas de percepción, valoración y acción). En la escala institucional arroja elementos respecto de la **institucionalización social** (como programas institucionales y como formación de una 'comunidad científica' a través de asociaciones y publicaciones) y de la **institucionalización cognoscitiva** (conformación de una 'matriz disciplinaria' articuladora y generadora del sentido de las prácticas científicas 'legítimas'). En la escala denominada por Fuentes (1998) como 'escala sociocultural' hay elementos referidos a la **legitimación social** del campo (autoridad científica y autonomía relativa).

A partir de la información presentada en los capítulos anteriores puedo reconocer que hay elementos comunes en las trayectorias académicas de los cuatro académicos con mayor capital simbólico. Los cuatro se formaron en licenciaturas del área de comunicación, entre finales de los 60 y principios de los setenta y decidieron ejercer su profesión como académicos - investigadores de la comunicación.

Respecto de la conformación del *habitus* podemos reconocer al menos dos modelos en la conformación de esquemas de investigación. El primero seguido por Javier Esteinou Madrid, Fátima Fernández Christlieb y Raúl Trejo Delarbre quienes aprendieron a 'ser investigadores' al vincularse a centros de investigación y haciendo trabajo con otros investigadores, mientras estudiaban la licenciatura. Recordemos que Fátima Fernández y Raúl Trejo se integraron como ayudantes de investigación en el Centro de Estudios Latinoamericanos de la UNAM y Javier Esteinou trabajó

como investigador en la Dirección General de Investigación y Desarrollo de la Subsecretaría de Radiodifusión. Supongo que esta experiencia temprana en el trabajo de investigación modeló algunos rasgos e intereses de investigación que los distinguen en su trabajo como académicos.

El segundo modelo estaría representado por Enrique Sánchez Ruiz quien empieza su trabajo como investigador después de haber cursado la maestría y el doctorado en el extranjero. Este modelo responde más al modelo norteamericano en el que los sujetos en general inician o son reconocidos en su actividad como investigadores cuando han concluido su formación en posgrado.

Respecto al proceso de estructuración social puedo señalar que estos cuatro académicos han tenido, en distintos momentos, una participación activa en las asociaciones nacionales y latinoamericanas de investigación en comunicación. Algunos de ellos participaron incluso en la fundación de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación y todos se han desempeñado en puestos directivos en diversas organizaciones gremiales.

En relación con los procesos de institucionalización cognoscitiva, como decía líneas arriba, encontré que no hay una matriz disciplinaria compartida horizontalmente, es decir, no comparten un enfoque para la construcción de sus objetos de estudio, sin embargo sí existe tal matriz en el sentido vertical, dado que estos cuatro académicos se han convertido en referente para otros investigadores de la comunicación mexicanos y en algunos casos sus trabajos son vistos como modelos para la investigación. Además como parte de su agencia, han posicionado su perspectiva y visión de los medios a través de la docencia y las publicaciones.

En relación con los procesos de legitimación social puedo apreciar una tendencia a atribuirles a estos cuatro académicos (y a algunos otros del universo de 16 académicos incluidos en este estudio) autoridad científica dentro del campo y, especialmente en medios de comunicación. La mayoría de ellos han participado como expertos en ámbitos de discusión sobre legislación de medios, han sido asesores en diversos ámbitos gubernamentales y tienen cierta presencia en los medios al ser convocados para exponer sus posturas ante coyunturas políticas o sociales específicas.

Finalmente, respecto del elemento que en el modelo de procesos (Cfr. página 31) aparece como 'sentido utópico del campo y las prácticas en el cambiante entorno sociocultural de la realidad' (Fuentes, 1998) considero que a estos académicos no los aglutina la noción de campo, pues no hay un reconocimiento de campo o de comunidad, sin embargo sí hay agencia y tiene sentido para ellos el unirse en torno a algunas causas como la transformación social y la transformación de los medios. Parece que se aglutinan en torno a causas políticas y sociales y eso ha dado lugar a la generación de proyectos y líneas de investigación en las que han participado varios de ellos en distintas etapas de su trayectoria. Podría plantearse que son estas prácticas, diversas y diferenciadas en cada caso, las que aglutinan a los sujetos y no un sentido utópico en torno al campo académico de la comunicación. Se podría afirmar que el sentido utópico que llega a reunir a muchos de estos investigadores está relacionado con un interés compartido por lograr la 'transformación social' o la 'democratización de los medios de comunicación'. Es decir que lo que los reúne, convoca y aglutina es una causa política más que académica, aún cuando su participación en dicha causa la realizan desde el ámbito propiamente académico. Este sentido utópico por la transformación política del país y la democratización de los medios tiene, probablemente, su anclaje en el momento histórico de su formación universitaria (década de los setenta) y en la visión de país y de sociedad que permeó, en esa época, el pensamiento social mexicano de corte crítico.

Lo expuesto en estas páginas me permite afirmar, como tesis central, que los investigadores de la dimensión política de los medios de comunicación han participado, a través de sus prácticas y su agencia en distintos campos, al proceso de estructuración del campo académico de la comunicación en México. Estas prácticas no son homogéneas, los académicos no siguen un modelo único para realizar sus tareas de investigación, docencia, difusión y vinculación.

A la pregunta por cómo han participado en este proceso de estructuración se puede responder que lo han hecho movilizándolo capital simbólico (que es capital cultural) acumulado a través del tiempo. Estos sujetos movilizan capital que acumularon al realizar investigación de medios a temprana edad, siendo estudiantes de licenciatura, lo cuál quiere decir que tienen una trayectoria larga de acercamiento

al análisis de medios. Movilizan capital simbólico relacionado con la fundación de gremios académicos en comunicación, ellos han participado en la fundación y dirección de las dos asociaciones académicas de comunicación más importantes del país que son CONEICC y AMIC. Movilizan capital simbólico en términos de tener grado de doctorado, cuando todavía no hay una gran cantidad de doctores en el campo de la comunicación. Movilizan capital a través de haber sido pioneros de un movimiento social, académico y político que ha sido muy crítico hacia el sistema de medios de comunicación en México. Eso los ha llevado a crear agenda en términos de objetos de estudio dentro del campo y también en ámbitos políticos y sociales. Han creado esta agenda aún cuando no todos ellos han realizado investigación empírica de medios.

El capital simbólico acumulado por estos sujetos ha servido, en algunos casos, para crear programas de formación de nuevos investigadores a través de la fundación de programas de posgrado y el establecimiento de líneas y grupos de investigación en las instituciones en las que laboran. Ellos no han conformado un marco teórico – metodológico único para el análisis de medios, se han formado en distintas disciplinas y eso ha hecho que la matriz disciplinaria que se va perfilando para los estudios de medios en particular y para el estudio de la comunicación en general sea inter o transdisciplinaria.

La participación en la estructuración del campo también se ha dado a través de la articulación de distintos campos, ante una baja autonomización del campo académico de la comunicación, lo cual, en el caso de estos investigadores aparece vinculado a su agencia en el campo mediático y en el campo político.

De todo lo anterior se desprende que el fortalecimiento del campo en el futuro tendría que apuntar forzosamente hacia el desarrollo de investigación empírica sobre medios y sistemas de comunicación, hacia la creación de programas interdisciplinarios para la formación de investigadores, hacia una mayor colaboración con investigadores y experiencias de otros países, a realizar el trabajo necesario para ampliar las oportunidades de incorporación de nuevos investigadores en las universidades, al establecimiento de grupos de investigación en los que se realicen trabajos longitudinales sobre los sistemas de comunicación, no ceñidos únicamente a

coyunturas puntuales, grupos de investigadores que sean capaces de revisar la pertinencia de los objetos de estudio y la metodologías con las que se abordan dichos objetos y de integrar en sus estudios los aportes que las otras áreas de investigación en comunicación han logrado.

Desde el punto de vista de la investigación sobre el campo académico de la comunicación se requiere realizar otros proyectos, con esfuerzos similares a este, para reconocer el aporte de otras áreas de investigación al proceso de estructuración del campo académico mexicano de la comunicación. Estudios con sujetos que han dedicado sus esfuerzos de investigación a la dimensión cultural de los medios y, más aún, a trabajar con los investigadores que han cultivado otras áreas de la investigación de la comunicación que van más allá de los propios medios. Esto ayudará a tener un mapa más claro de lo que están haciendo estos otros académicos y a vincular el trabajo de los investigadores en diversas áreas del estudio de la comunicación.

## **Referencias Bibliográficas**

Aceves González, F. (2001) *Los medios de comunicación y el electorado tapatío en las elecciones presidenciales de 1994. La construcción de la imagen pública de los*



*candidatos presidenciales y su impacto en la percepción de los usuarios.* Guadalajara: UdeG. Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales

Bourdieu, P. (1988). *Cosas dichas*. España: Gedisa.

Bourdieu, P. (1990). *Sociología y cultura*. México: Grijalbo.

Bourdieu, P. (1999). *El sentido práctico*. Madrid: Taurus.

Bourdieu, P. (2007). *Science of science and reflexivity*. Cambridge, U.K.: Polity.

Bourdieu, P. (2008) *Homo academicus*. España: Siglo XXI.

Bourdieu, P. y L. J. D. Wacquant. (1995). *Por una antropología reflexiva*. México: Grijalbo.

Bourdieu, P., J. Chamboredon y J. Passeron. (1986). *El oficio de sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. México: Siglo XXI.

Charmaz, K. (2006). *Constructing Grounded Theory. A practical Guide Through Qualitative Analysis*. Londres: Sage.

Casas Pérez, M. L. (1992) "Medios de comunicación e industria cultural. La conformación de una cultura política a través de la prensa escrita, en relación al tratado trilateral de libre comercio México – Estados Unidos – Canadá" en Solís Leree, B (1992) *Las industrias culturales*. México: OPCION, S.C.

Casas Pérez, M.L. (1994) *Análisis del ámbito sociopolítico en el que se enmarca una posible política cultural de comunicación, ante la perspectiva del acuerdo trilateral México- Estados Unidos -Canadá*. México: UNAM – FCPyS. Tesis de Doctorado en Ciencia Política

Casas Pérez, M. L. (2000) *Medios de comunicación y libre comercio en México*. México: Trillas.

Corral Jurado, J. (2000) "La reforma del Estado mexicano y la democratización de los medios" en *Comisión De Rtc Lvii Legislatura De La H. Cámara De Diputados. Legislación en comunicación*. México: Comisión de RTC LVII Legislatura de la Cámara de Diputados / ITESO /ITESM /UNIVA / U. de G. P. 55 – 62.

Craig, R.T. (1999). "Communication theory as a field." En *Communication Theory*, No. 9. EUA: ICA.

Creswell, J. W. (1998) *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Traditions*. Thousand Oaks, EUA: Sage.

Crovi Drueta, Delia (1995): *Televisión y neoliberalismo, su articulación en el caso mexicano*. México: UNAM – FCPyS. Tesis de doctorado en estudios latinoamericanos.

Crovi Drueta, D. (1995) “La televisión como instrumento de gobernabilidad” en Toussaint, F (1995) (coord.) *Democracia y medios de comunicación: un binomio inexplorado*. México: UNAM-La Jornada

Crovi Drueta, D. (1996) *Desarrollo de las industrias audiovisuales de México y Canadá. Proyecto Monarca*. México: FCPyS-UNAM.

Downing, J. D.H. et al (2004). *The Sage handbook of media studies*. Thousand Oaks, California: Sage publications.

Esteinou Madrid, J. (1983). *Los medios de comunicación y la construcción de la hegemonía*. México: Nueva Imagen.

Esteinou Madrid, J. (1986) “Elementos para la interpretación del sistema Morelos de satélites” en Encuentro Nacional CONEICC ( 4o : 1986 : *Crisis y Comunicación en México / Colima*, México : Universidad de Colima, 1986-1990

Esteinou Madrid, J. (1989). *Hacia la primavera del espíritu: propuesta cultural para una nueva TV mexicana*. México: Fundación Manuel Buendía.

Esteinou Madrid, J. (2001) *El sistema Morelos de satellites y su impacto en la sociedad mexicana*. México: UAM.

Esteinou Madrid, J. y Alva de la Selva, A. (cords.). (2008) *La ley Televisa y la lucha por el poder en México*. México: Grijalbo.

Fernández Christlieb, F. (1982). *Los medios de difusión en México*. México: Juan Pablos Editor.

Fernández, F. (1987) “Televisa en la Universidad Nacional Autónoma de México” en Trejo Delarbre, R (1987) *Televisa: el quinto poder*. México: Claves Latinoamericanas.

Fernández Christlieb, F. (1997). *La radio mexicana: centro y regiones*. México: Juan Pablos editor.

Fernández Christlieb, F. (2002). *La responsabilidad social de los medios*. México: Paidós.

Fernández Christlieb, F. (2005) “¿Y la Nueva Ley de Radio y Televisión?” en Anuario de Investigación de la Comunicación CONEICC XII. México, 2005, Pags. 203-218

Fuentes Navarro, R. (1998) *La emergencia de un campo académico: Continuidad utópica y estructuración científica de la investigación de la comunicación en México*. México: ITESO/UdeG.

Fuentes Navarro, R. (Coord.) (2004) *Producción, circulación y reproducción académicas en el campo de la comunicación en México*. México: ITESO.

Fuentes Navarro, R. (2005) "El campo académico de la comunicación en México como objeto de análisis auto-reflexivo." En Lozano, J.C. (Ed.) (2005) *La comunicación en México: Diagnóstico, balances y retos*. México: CONEICC / ITESM.

Fuentes Navarro, R. (Coord.) (2006). *Instituciones y redes académicas para el estudio de la comunicación en América Latina*. México: ITESO.

García Calderón, C. (1987) "El cable de Televisa" en Trejo Delarbre, R (1987) *Televisa: el quinto poder*. México: Claves Latinoamericanas.

Giddens, A. (2003). *La constitución de la sociedad: bases para una teoría de la estructuración*. Buenos Aires: Amorrortu.

Giménez, G. (1992). "En torno a la crisis de la sociología" en *Sociológica*, núm.20. México: UAM.

Giménez, G. (2002). "Introducción a la sociología de Pierre Bourdieu" en *Colección Pedagógica Universitaria* No. 37-38 enero-junio/julio diciembre. México: UNAM.

Giménez, G. (2003). "El debate sobre la perspectiva de las ciencias sociales en los umbrales del nuevo milenio" en *Revista Mexicana de Sociología*, Año 65, Núm. 2.

Godoy Fajardo, Á. M. (2004). *El caleidoscopio de Darwin y Zapata. Un análisis de las redes del campo académico a través de la revista Diálogos de la comunicación*. Tlaquepaque, Jal.: Tesis de Maestría.

Gómez Mont, C. (1986) "Microcomputadoras y educación en México" en Encuentro Nacional CONEICC ( 4o : 1986 : *Crisis y Comunicación en México* / Colima, México: Universidad de Colima, 1986-1990

Gómez Mont, C. (1992): *El desafío de los nuevos medios de comunicación en México*. México: AMIC/ Diana

Huberman, M. A. y M. B. Miles. (2003). *Analyse des dones qualitatives. Recueil de nouvelles méthodes*. Bélgica: Ed. De Boeck Universitte.

Jensen, K. B. (1993). *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*. México: Ed. Bosch.

Kuhn, T.S. (1995). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: FCE.

Lafont, C. (1993). *La razón como lenguaje: Una revisión del 'giro lingüístico' en la filosofía del lenguaje alemana*. España: Antonio Machado Editores.

Méndez, A.M. y Toussaint, F. (1986) “Las nuevas tecnologías en la prensa metropolitana” en Encuentro Nacional CONEICC ( 4o : 1986 : *Crisis y Comunicación en México* / Colima, México : Universidad de Colima, 1986-1990

Mills, C. W. (1997). *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura Económica.

Paláu, M. S. (2006a). “El campo académico de la comunicación: algunas discusiones abiertas” en *XII Anuario de Investigación del Coneicc*. México: CONEICC.

Paláu, M. S. (2006b). *El estudio los de medios de comunicación: la construcción de un estado del arte*. Mimeo. México: ITESO.

Paláu, M.S. (2007). “Una década de los estudios de medios en México, Estados Unidos, América Latina y el Mundo” en *XIV Anuario de investigación del Coneicc*. México: CONEICC.

Pascual Moncayo, P. y Trejo Delarbre, R. (1993). *Los sindicatos mexicanos ante el Tratado de Libre Comercio*. México: Instituto de Estudios de la Transición Democrática - SNTE.

Ricoeur, P. (1995). *Teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido*. México: Siglo XXI-UIA.

Sánchez Ruiz, E. E. (1981): *Los medios masivos y el poder en México. Un marco histórico-empírico mínimo para su estudio*. Guadalajara: ITESO: Pub. Ciencias de la Comunicación No. 5

Sánchez Ruiz, E. E. (1983). *Capital accumulation, the State and Television as informal education. Case study of Mexico*. USA: Stanford University. Tesis de Doctorado (PhD in International Education and Development)

Sánchez Ruiz, E.E. (1986). *Comunicación Social, Poder y Democracia*. México: U de G.

Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basics of Qualitative Research. Grounded theory procedures and techniques*. Estados Unidos: Sage.

Taylor, S. J. Y R. Bodgan. (1998). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. España: Paidós Básica.

Therborn, G. (2001). "At the birth of second century sociology: times of reflexivity, spaces of identity, and nodes of knowledge" en *British Journal of sociology* Vol. 51. Londres: London School of Economics.

Thompson, J.B. (1998). *Ideología y cultura moderna*. México: UAM-X.

Toussaint Alcaraz, F. (Coord.) (1995) *Democracia y medios de comunicación: un binomio inexplorado*. México: La Jornada, Universidad Nacional Autónoma de México,

Toussaint Alcaraz, F. (1998) *Televisión sin fronteras*. México : Siglo XXI

Trejo Delarbre, R. (Coord.) (1971 / 1991). *La prensa marginal*. México: Ediciones El Caballito.

Trejo Delarbre, R. (coord.) (1985). *Televisa el quinto poder*. México: Claves Latinoamericanas.

Trejo Delarbre, R. (1987) "La nueva política de masas de la derecha mexicana / un vistazo a televisa" en Trejo Delarbre, R (1987) *Televisa: el quinto poder*. México: Claves Latinoamericanas.

Trejo Delarbre, R. (1990). *Crónica del sindicalismo en México (1976-1988)*. México: Siglo XXI - IISUNAM.

Trejo Delarbre, R. (1996). *La nueva alfombra mágica. Usos y mitos de la internet*. México: Diana y España: Fundesco.

Trejo Delarbre, Raúl (1999) *Medios y política en México, procesos electorales y cambio social*. UNAM – FCPyS. Tesis de Doctorado en Sociología.

Trejo Delarbre, R. (2008) "Los diputados ante la Ley Televisa". En Alma Rosa Alva de la Selva y Javier Esteinou Madrid, coordinadores. *La Ley Televisa y la Lucha Por el Poder en México*", Editorial Grijalbo-Granados Chapa, México, D.F, 2008. En prensa.

Verón, E. (1993). *La semiosis social. Fundamentos de una teoría de la discursividad*. España: Editorial Gedisa.

Wallerstein, I. (1996). Abrir las ciencias sociales. Informe de la comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales. México: Siglo XXI.

Wallerstein, I. (1999). "El legado de la sociología, la promesa de la ciencia social" en Briceño León, Roberto y Sonntag, Heinz (edits.) *El legado de la sociología, la promesa de la ciencia social*. Caracas: Nueva Sociedad/URCCH UNESCO, CENDES.

Wallerstein, I. (2002). *Conocer el mundo, saber el mundo, El fin de lo aprendido. Una Ciencia Social para el siglo XXI*. México: Siglo XXI/UNAM

Zemelman, H. (1989). *Crítica epistemológica de los indicadores*. México: El Colegio de México.