

2014-09

México, 20 años después

Núñez-DelaPeña, Francisco J.

Núñez-DelaPeña, F.J. (2014). "México, 20 años después". En Análisis Plural, primer semestre de 2014. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.

Enlace directo al documento: <http://hdl.handle.net/11117/1455>

Este documento obtenido del Repositorio Institucional del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente se pone a disposición general bajo los términos y condiciones de la siguiente licencia:
<http://quijote.biblio.iteso.mx/licencias/CC-BY-NC-2.5-MX.pdf>

(El documento empieza en la siguiente página)

México, 20 años después

FRANCISCO J. NÚÑEZ DE LA PEÑA*

[...] al analizar diferentes aspectos relacionados con el desempeño económico de México (que abarcan desde educación y productividad hasta competencia y crimen), [...] México no ocupa los últimos lugares en las comparaciones globales, pero para un país de su tamaño e ingreso, está muy lejos de estar entre los mejores. [...] el desempeño relativo del país ha quedado rezagado en comparación con el resto del mundo en décadas recientes. La pregunta que surge una y otra vez es si dicho desempeño es suficientemente bueno. La respuesta claramente es no.¹

Hace más de 20 años un economista mexicano afirmó: “Los mercados están plagados de imperfecciones o de prácticas indeseables. Corregirlas requiere de perseverancia y coraje, pues el trabajo que a ello se dedica suele ser deslucido e implica combatir un sinnúmero de intereses creados. Mucho tenemos por hacer en México respecto de estas cuestiones”.² Desde entonces hemos logrado poco en la eliminación de esas imperfecciones y prácticas indeseables.

* Es asesor de la rectoría general del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO).

1. Claudio Loser, Harinder Kohli y José Fajgenbaum (coords). *Una nueva visión: México 2042. Futuro para todos*, Centennial Group / Taurus, México, 2012, p.119.
2. Miguel Mancera Aguayo, Discurso pronunciado en el acto de recepción del Premio Rey Juan Carlos de Economía, instituido por la Fundación José Celma Prieto, 1992, p.16 [DE disponible en: http://www.bde.es/f/webbde/COM/sobreelbanco/Premio%20de%20economia/Ficheros/1992_Miguel_Mancera_Aguayo.pdf].

En el mundo no hay muchas historias de éxito espectacular (véase el cuadro 1.1), pues para lograrlo son necesarias muchas buenas acciones durante un periodo largo. La prudencia, la paciencia y la persistencia pueden generar resultados extraordinarios. Los casos de Corea del Sur y Taiwán son sobresalientes: en los 20 años más recientes más que duplicaron su producto interno bruto (PIB) por habitante. Pero México, como muchos países de América, avanzó mucho menos, ni siquiera al ritmo de Canadá y Estados Unidos, naciones con las cuales negoció el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).³

1. EL ATRASO MEXICANO

El rezago de México no comenzó con el TLCAN. Ya se había hecho muy evidente cuando comenzó la inestabilidad económica y la indisciplina financiera del sector público en los años setenta del siglo XX.

En 1950 el PIB por habitante en Corea del Sur y en Taiwán era equivalente a menos de 40% del de México; en 1970 este indicador todavía era superior en México, pero ya no en 1986, cuando empezaron a reordenarse las finanzas públicas mexicanas. En 1993, el año previo a la entrada en vigor del TLCAN, el PIB por habitante de Taiwán era 85.4% mayor que el de México y 62.4% el de Corea del Sur. En 2013 el de Taiwán fue 2.56 veces el de México y el de Corea del Sur, 2.13. Indudablemente, ambos países han creado condiciones más adecuadas para el crecimiento económico en comparación con México.

Cuando en 1992 recibió el Premio Rey Juan Carlos de Economía, Miguel Mancera Aguayo, entonces gobernador del Banco de México, dijo: “México atraviesa por una etapa en la cual ya ha superado graves dificultades —por supuesto no todas— y hoy surgen excelentes oportunidades de progreso. Las ofrecidas por el propuesto tratado de libre comercio con los Estados Unidos y Canadá son grandes, *pero no*

3. El TLCAN se firmó en noviembre de 1993 y entró en vigor el 1 de enero de 1994.

CUADRO 1.1 INDICADORES DEL PIB DE 30 PAÍSES

País	Producto interno bruto por habitante en 2013 basado en la paridad del poder de compra (PPC)		PIB por habitante 2013 / 1993	
	En dólares	Como % del PIB por habitante de EUA en 1993	PPC	MN
China	9,844	37	8.3	5.7
India	4,077	15	4.0	2.7
Corea del Sur	33,189	126	3.3	2.2
Perú	11,124	42	3.1	2.1
Taiwán	39,767	150	3.1	2.1
República Dominicana	9,911	37	2.8	2.0
Chile	19,067	72	2.9	2.0
Singapur	64,584	244	2.8	1.9
Irlanda	39,547	150	2.7	1.8
Malasia	17,748	67	2.8	1.8
Tailandia	9,875	37	2.6	1.7
Uruguay	16,723	63	2.6	1.7
Argentina	18,749	71	2.5	1.7
Hong Kong	52,722	199	2.5	1.7
Colombia	11,189	42	2.2	1.5
Turquía	15,353	58	2.3	1.5
El Salvador	7,515	28	2.2	1.5
Israel	34,770	131	2.2	1.5
Brasil	12,221	46	2.1	1.4
Ecuador	10,080	38	2.1	1.4
Canadá	43,472	164	2.0	1.4
Sudáfrica	11,259	43	2.0	1.4
Estados Unidos	53,101	201	2.0	1.4
España	29,851	113	1.9	1.3
Paraguay	6,823	26	1.9	1.3

CUADRO 1.1 INDICADORES DEL PIB DE 30 PAÍSES (CONTINUACIÓN)

México	15,563	59	1.8	1.2
Guatemala	5,282	20	1.6	1.1
Venezuela	13,605	51	1.6	1.1
Jamaica	9,048	34	1.4	1.0
Nicaragua	4,554	17	n.d.	n.d.

Fuente: World Economic Outlook Database del Fondo Monetario Internacional International [DE disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weoselgr.aspx>, consultada en abril de 2014] y cálculos propios.

las mayores [énfasis mío]. Otras más decisivas son las que provienen de la trascendente reforma estructural emprendida en 1985, profundizada con ahínco por la presente Administración. No obstante, seguimos enfrentando el desafío de complejos problemas cuya solución dista mucho de ser sencilla”.³

En un artículo publicado en 2010, titulado “Why isn’t Mexico rich?”,⁴ su autor, Gordon H. Hanson (de la Universidad de California, San Diego), escribió que en las últimas tres décadas México ha reformado su economía (apertura al comercio y la inversión externa, disciplina fiscal, privatización de empresas estatales), pero su crecimiento ha sido deslucido. ¿Por qué no ha progresado más? Los argumentos más prominentes son: el mal funcionamiento de los mercados de crédito, las distorsiones en la oferta de algunos insumos y los incentivos perversos a la informalidad minan el aumento de la productividad. Y, por si fuera poco, México tiene mala suerte: China vende lo que México exporta.

Según un informe más reciente,⁵ México tiene un reto de productividad serio: “Veinte años después de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) la pregunta conti-

3. Miguel Mancera. *Op. cit.*, pp.14–15.

4. Gordon H. Hanson. “Why isn’t Mexico rich?”, en *Journal of Economic Literature*, vol.48, núm.4, American Economic Association, Nashville, 2010, pp. 987–1004.

5. Eduardo Bolio *et al.* *A tale of two Mexicos: growth and prosperity in a two-speed economy*, McKinsey Global Institute, Nueva York, 2014.

CUADRO 1.2 PIB POR HABITANTE (MÉXICO 1950 = 100)

País	1950	1970	1986	1993
México	100.0	182.7	247.7	267.7
Taiwán	39.6	126.3	388.2	496.3
Corea del Sur	32.6	82.6	264.8	434.7

Fuente: Elaboración propia basada en Angus Maddison. *La economía mundial: una perspectiva milenaria*, Madrid / Barcelona / México, 2002, pp. 286 y 302.

núa: ¿Qué es México? ¿Es una potencia industrial dinámica que fabrica más autos que Canadá y se ha convertido en un exportador global de autos? ¿O es la tierra de los negocios tradicionales de bajo crecimiento y de la informalidad? ¿Ha encontrado la combinación correcta de reformas para restaurar el crecimiento rápido del PIB y los estándares de vida crecientes? ¿O está atascado en un ciclo perpetuo de avances y retrocesos económicos? ¿Es un estado moderno, urbanizado que ha adoptado reformas de mercado y ha construido instituciones que funcionan bien, o es un lugar donde la corrupción y el crimen son tolerados? Según los medios de comunicación, México es todas estas cosas y más. Sin embargo, estas dicotomías son más que argumentos provocativos. Reflejan la naturaleza dual de la economía mexicana”.⁶

Entre 1999 y 2009 la productividad en las grandes empresas modernas creció anualmente 5.8%, pero la de las empresas tradicionales disminuyó 6.5% (la productividad en las panaderías tradicionales equivale a 1/50 de la correspondiente a las compañías modernas más grandes).

2. INSTITUCIONES

Daron Acemoglu (del Instituto Tecnológico de Massachusetts) y James Robinson (de la Universidad de Harvard) publicaron un libro cuyo título es *Por qué fracasan los países: los orígenes del poder, la prosperidad*

6. *Idem*, p.1.

CUADRO 1.3 MÉXICO: INDICADORES DE LOS CENSOS ECONÓMICOS

Tamaño de las unidades económicas (número de empleados por establecimiento)	Participación porcentual en el empleo total en		Variación anual porcentual de la productividad (valor agregado por persona ocupada)
	1999	2009	
Hasta 10	39%	42%	-6.5%
11 a 500	41%	38%	1.0%
Más de 500	20%	20%	5.8%

Fuente: Eduardo Bolio et al. *A tale of two Mexicos: growth and prosperity in a two-speed economy*, McKinsey Global Institute, Nueva York, 2014, p.7.

y la pobreza (2013).⁷ En el primer capítulo, estos estudiosos preguntan por qué una nación es rica y otra pobre y comparan dos ciudades. “Evidentemente, hay una explicación muy sencilla y obvia de las diferencias entre las dos mitades de Nogales [...]: la propia frontera que define a las dos mitades. Nogales (Arizona) está en Estados Unidos. Sus habitantes tienen acceso a las instituciones económicas estadounidenses, lo que les permite elegir su trabajo libremente, adquirir formación académica y profesional y animar a sus empleadores a que inviertan en la mejor tecnología, lo que, a su vez, hace que ganen sueldos más elevados. También tienen acceso a instituciones políticas que les permiten participar en el proceso democrático, elegir a sus representantes y sustituirlos si tienen un comportamiento inadecuado. Por tanto, los políticos proporcionan los servicios básicos (desde sanidad pública hasta carreteras y ley y orden) que demandan los ciudadanos. Los de Nogales (Sonora) no tienen tanta suerte”.⁸

Para esos autores “Las implicaciones persistentes de la organización de la sociedad colonial y de los legados institucionales de estas sociedades perfilan las actuales diferencias entre Estados Unidos y México y, por lo tanto, entre las dos partes de Nogales. El contraste entre cómo

7. Daron Acemoglu y James Robinson. *Por qué fracasan los países: los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*, Crítica, México, 2013.

8. *Idem*, p.23.

Bill Gates y Carlos Slim se convirtieron en los hombres más ricos del mundo [...] ilustra las fuerzas imperantes [...] En México, Carlos Slim no ganó dinero mediante la innovación [...] Slim ha ganado este dinero en la economía mexicana en gran parte gracias a sus conexiones políticas. En los momentos en que se ha aventurado a ir a Estados Unidos, no ha tenido éxito [...] Cuando Slim estuvo sometido a las instituciones de Estados Unidos, sus tácticas habituales para ganar dinero no funcionaron”.⁹

Posteriormente, Acemoglu y Robinson explican cómo la prosperidad y la pobreza están determinadas por los incentivos creados por las instituciones y cómo la política determina a las instituciones. “El éxito económico de los países difiere debido a las diferencias entre sus instituciones, a las reglas que influyen en cómo funciona la economía y a los incentivos que motivan a las personas”.¹⁰

A principios de los años noventa del siglo XX el escritor argentino Tomás Eloy Martínez escribió varios artículos que luego incluyó en un libro: *Réquiem por un país perdido*.¹¹ Entonces dijo:

- “La decadencia argentina es uno de los más extravagantes enigmas de este siglo. Nadie entiende qué pudo pasarle a un país que en 1928 era la sexta potencia económica del mundo y que de pronto, en pocas décadas, quedó sepultado cerca del quincuagésimo lugar [...] La Argentina tardó veinte años en caer, y ya lleva cuarenta sin poder levantarse”.¹²
- “El éxito de la Argentina como nación era un fenómeno que los europeos y los norteamericanos estudiaban, hace más de medio siglo, con una cierta curiosidad. En 1942, el periodista Colin Clark

9. *Idem*, pp. 55 y 57.

10. *Idem*, p.95.

11. Tomás Eloy Martínez. *Réquiem por un país perdido*, Buenos Aires, Aguilar, 2003.

12. *Idem*, pp. 34-36.

vaticinó que la economía argentina sería la cuarta del mundo antes de que pasaran veinte años”.¹³

- “Hacia 1928, las estadísticas señalaban que la Argentina era superior a Francia en número de automóviles y a Japón en líneas de teléfonos”.¹⁴

Acemoglu y Robinson también se refieren a este caso: “Para los economistas, Argentina es un país desconcertante. Para ilustrar lo difícil que era comprender Argentina el economista Simon Kuznets, ganador del Premio Nobel, dijo su famosa frase de que existen cuatro tipos de países: desarrollados, subdesarrollados, Japón y Argentina. Kuznets lo pensaba porque, en la época de la primera guerra mundial, Argentina era uno de los países más ricos del mundo. Después empezó el declive constante en relación con otros países ricos de Europa occidental y Norteamérica y, en los setenta y los ochenta se hundió completamente. A primera vista, el resultado económico de Argentina es desconcertante, pero las razones de su declive se hacen más claras cuando se miran a través del cristal de instituciones inclusivas y extractivas”.¹⁵

Tal vez construir buenas instituciones “es un negocio aburrido, lento”, pero indispensable. La revista *The Economist* destinó su portada del 15 de febrero de 2014 a ese país: una foto de Lionel Messi, de espaldas, y un título: “The parable of Argentina. What other countries can learn from a century of decline”. La lección: el buen gobierno es importante. En 1914, cuando los almacenes Harrods decidieron establecerse en Buenos Aires, Argentina era el país del futuro; su PIB por habitante era mayor que el de Alemania, Francia o Italia. En 1998 esa tienda de Harrods cerró. En 2013 Argentina ocupó el lugar 106, junto con Bolivia, Gabón, México y Níger, en el índice de percepción acerca de la

13. *Idem*, p.109.

14. *Idem*, p.18.

15. Daron Acemoglu y James Robinson. *Op. cit.*, p.449.

CUADRO 1.4 INDICADORES DE COMPETITIVIDAD DE SIETE PAÍSES EN 2013

País	Lugares que ocuparon (entre 148 países)				Factor más problemático para hacer negocios
	Índice global de competitividad	Instituciones	Innovación	Ambiente macroeconómico	
Argentina	104	143	104	111	Inflación
México	55	96	61	49	Corrupción
Chile	34	28	43	17	Reglamentaciones laborales restrictivas
Corea del Sur	25	74	17	9	Acceso al financiamiento
Canadá	14	14	21	50	Acceso al financiamiento
Taiwán	12	26	8	32	Inestabilidad política
Estados Unidos	5	35	7	117	Reglamentaciones tributarias

Fuente: Klaus Schwab (ed). *The global competitiveness report 2013-2014*, World Economic Forum, Ginebra, 2013, pp. 106, 148, 154, 238, 276, 360 y 382.

corrupción.¹⁶ Este aspecto, entre otros, influye en la competitividad (y la productividad) de las naciones.

Desde luego, a juzgar por los indicadores mundiales de gobernabilidad, las instituciones en México han mejorado en los últimos 20 años, pero su rango todavía es mucho menor que, por ejemplo, los de Corea del Sur, Taiwán, Chile, Estados Unidos y Canadá.

3. EL TLCAN

El TLCAN es solamente una parte de las reglas del juego económico, pero hay muchas otras. Un protagonista de este tratado trilateral, Hermann von Bertrab, escribió lo siguiente: “El proceso para lograr el TLC estuvo inmerso en un drama que reflejaba el choque de visiones, la opo-

16. Transparencia Internacional. *Corruption perceptions index 2013*, Transparencia Internacional, 2013 [DE disponible en: <http://www.transparency.org/research/cpi/overview>].

**CUADRO 1.5 INDICADORES DE GOBERNABILIDAD DE SIETE PAÍSES
(PERCENTILES: 100 ES EL MÁS ALTO Y 0 EL MÁS BAJO)**

País*	Eficacia del gobierno		Calidad del marco regulatorio		Estado de derecho		Control de la corrupción		Voz y rendición de cuentas		Estabilidad política y ausencia de violencia	
	1996	2012	1996	2012	1996	2012	1996	2012	1996	2012	1996	2012
Argentina	62	45	70	19	53	29	50	39	60	57	47	48
México	59	63	65	67	27	36	38	43	50	55	18	24
Chile	88	87	97	93	84	88	90	91	68	80	64	59
Corea del Sur	73	84	66	77	69	80	65	70	66	70	63	52
Canadá	96	95	92	96	95	95	97	95	100	94	88	88
Taiwán	77	84	79	86	68	83	75	74	69	72	83	74
Estados Unidos	92	90	96	88	92	91	92	89	91	86	75	68

Eficacia del gobierno: calidad de los servicios públicos, capacidad de la administración pública y su independencia de las presiones políticas, y calidad de la formulación de políticas.

Calidad del marco regulatorio: capacidad del gobierno para establecer políticas y reglamentaciones acertadas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.

Estado de derecho: grado de confianza de los agentes en las reglas sociales y su nivel de acatamiento, incluidos calidad del cumplimiento de los derechos de propiedad, policía y tribunales, así como riesgo de que se cometan delitos.

Control de la corrupción: medida en que se ejerce el poder público en beneficio privado, incluidas las modalidades de corrupción en pequeña y gran escala, y control del estado por minorías selectas.

Voz y rendición de cuentas: medida en que los ciudadanos de un país pueden participar en la elección de su gobierno, así como libertad de expresión, libertad de asociación y libertad de prensa.

Estabilidad política y ausencia de violencia: probabilidad de que el gobierno esté sujeto a actos de desestabilización a través de medios inconstitucionales o violentos, incluidos actos de terrorismo.

* Ordenados como en el cuadro anterior.

Fuente: Worldwide Governance Indicators del Banco Mundial [DE disponible en: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>].

sición de intereses y el problema de sobreponerse a incomprendiones y prejuicios”.¹⁷ En la contraportada de este libro se anuncia: “Para los adversarios del Tratado, la crisis económica de México vino a confirmar sus críticas. El TLC, replica Von Bertrab, es parte sustancial de la modernización del país al que ofrece retos y oportunidades y no está relacionado con los graves errores que generaron la crisis”.

A 20 años de la puesta en marcha del TLCAN el debate acerca de sus alcances continúa. Por ejemplo, *Foreign Affairs* difundió en ene-

17. Hermann von Bertrab. *El redescubrimiento de América: historia del TLC*, FCE, México, 1996, p.24.

ro-febrero de 2014 tres artículos al respecto: para el mexicano Jorge G. Castañeda los resultados son mixtos (“NAFTA’s mixed records”),¹⁸ para el canadiense Michael Wilson, el TLCAN está inconcluso (“NAFTA’s unfinished business”),¹⁹ y la estadounidense Carla A. Hills se concentra en el lado bueno (“NAFTA’s economic upsides”);²⁰ pero un informe del Center for Economic and Policy Research *Did NAFTA help Mexico? An assessment after 20 years*²¹ solamente ve el lado oscuro y equivale a un “se los dije”.

Es posible que en 1993 las expectativas relacionadas con este tratado fueran grandes en México. Sin duda el comercio entre los tres firmantes del TLCAN creció en el periodo 1993–2013 según lo esperado. Y se avanzó en su integración (la industria automotriz es un ejemplo, aunque la publicidad acerca de su producción no anuncie “Hecho en Norteamérica”). Los consumidores mexicanos salieron ganando con la expansión del comercio internacional. La productividad de muchas empresas expuestas a la competencia externa subió. Y la inflación de estos tres países se hizo similar. Pero ese cambio estructural —la apertura comercial— no es un remedio para todos nuestros males.

Muchas instituciones aún deben mejorar para que México pueda ser más próspero. Por lo pronto, aunque tenemos el T, no somos un país muy atractivo para la nueva inversión. Según un índice publicado por la Universidad de Navarra, en 2013 Estados Unidos, Canadá, Corea del Sur, Taiwán, China y otras 32 naciones estaban adelante de México.

18. Jorge G. Castañeda “NAFTA’s mixed records”, en *Foreign Affairs*, vol.93, núm.1, Nueva York, enero-febrero de 2014.

19. Michael Wilson. “NAFTA’s unfinished business”, en *Foreign Affairs*, vol.93, núm.1, Nueva York, enero-febrero de 2014.

20. Carla A. Hills. “NAFTA’s economic upsides; the view from United States”, en *Foreign Affairs*, vol.93, núm.1, Nueva York, enero-febrero de 2014.

21. Mark Weisbrot, Stephan Lefebvre y Joseph Sammut. *Did NAFTA help Mexico? An assessment after 20 years*, Center for Economic and Policy Research, Washington, 2014.

CUADRO 1.6 MÉXICO: IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES

Año	Importaciones (% de la oferta agregada)	Exportaciones (% de la demanda agregada)
1993	12.1	10.7
1998	20.7	20.4
2003	20.8	19.7
2008	23.2	21.4
2013	24.5	24.0

Fuente: Elaboración propia con datos del Inegi [de disponible en: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>].

CUADRO 1.7 TREINTA PAÍSES SEGÚN SU ATRACTIVO PARA LA INVERSIÓN EN 2013

País	Lugar	País	Lugar	País	Lugar
Estados Unidos	1	Chile	25	Perú	52
Canadá	2	España	27	Uruguay	66
Singapur	5	India	29	Jamaica	79
Hong Kong	8	Sudáfrica	30	Ecuador	82
Corea del Sur	15	Tailandia	32	El Salvador	91
Malasia	17	Turquía	33	Guatemala	94
Taiwán	18	Brasil	36	Paraguay	95
Israel	20	México	38	Nicaragua	102
Irlanda	23	Colombia	39	Venezuela	104
China	24	Argentina	48	República Dominicana	105

Fuente: Alexander Groh, Heinrich Liechtenstein y Karsten Lieser. *The venture capital and private equity country attractiveness index: 2013 annual*, IESE Business School-Universidad de Navarra, Barcelona, p.23.

**CUADRO 1.8 PIB POR HABITANTE DE 30 PAÍSES EN 1950 Y 1998
(DÓLARES INTERNACIONALES GEARY-KHAMIS DE 1990)**

País*	1950	1998	País	1950	1998	País	1950	1998
Estados Unidos	9,561	27,331	Chile	3,821	9,757	Perú	2,263	3,666
Canadá	7,437	20,559	España	2,397	14,227	Uruguay	4,659	8,315
Singapur	2,219	22,643	India	619	1,746	Jamaica	1,327	3,533
Hong Kong	2,218	20,193	Sudáfrica	2,535	3,858	Ecuador	1,897	4,165
Corea del Sur	770	12,152	Tailandia	817	6,205	El Salvador	1,489	2,717
Malasia	1,559	7,100	Turquía	1,818	6,552	Guatemala	2,085	3,375
Taiwán	936	15,012	Brasil	1,672	5,459	Paraguay	1,584	3,160
Israel	2,818	15,152	México	2,365	6,655	Nicaragua	1,616	1,451
Irlanda	3,446	18,183	Colombia	2,153	5,317	Venezuela	7,462	8,965
China	439	3,117	Argentina	4,987	9,219	República Dominicana	1,045	3,163

* Ordenados como en el cuadro anterior.

Fuente: Angus Maddison. *La economía mundial: una perspectiva milenaria*, OCDE / Mundiprensa, Madrid / Barcelona / México, 2002, pp. 275-277, 286-288, 302, 303, 305, 306 y 324.