

DOS VISIONES SOBRE CHIAPAS

Roger Bartra, autor de *La jaula de la melancolía. Identidad y metamorfosis del mexicano*, uno de los intelectuales más destacados de América Latina, y Samuel Ruiz, obispo emérito de San Cristóbal de las Casas, quien desempeñara un importante papel de mediación cuando estalló el 1 de enero de 1994 el conflicto entre el Ejército Zapatista de Liberación Nacional y el gobierno mexicano, accedieron a responder por separado a tres preguntas formuladas por *Reglones*.

1. *¿Cuál es la perspectiva actual y qué futuro se vislumbra del movimiento zapatista y en general de la lucha de los pueblos indígenas en México?*

Roger Bartra (RB): El indigenismo es un zombi político mimado por fuerzas sociales que reaccionan contra la expansión de la democracia en América Latina y en México. Podemos comprender —pero no justificar— que una gran parte de las izquierdas, que han quedado huérfanas después de la caída del muro de Berlín, busquen en los nuevos indigenismos un sustituto para reemplazar los sujetos revolucionarios perdidos. Pero es evidente que están jugando con una criatura política peligrosa que ha dejado huellas trágicas en la historia del

continente. Me refiero al populismo latinoamericano, que desde el peronismo argentino y el PRI mexicano hasta Chávez en Venezuela, ha impregnado de formas aberrantes un escenario político ya plagado por las dictaduras.

Samuel Ruiz (SR): Ha quedado claro, para quienes quieran verlo, que no hay un tratamiento oficial adecuado de la problemática indígena; que no se ha querido reconocer constitucionalmente la existencia de etnias, sino únicamente de comunidades indígenas, y que seguimos viviendo en un colonialismo que priva al país de la contribución de la riqueza de los valores, sobre todo comunitarios, de los indígenas a la transformación de México. Que no se ha querido comprender

que la solución de la problemática indígena, (en Chiapas y en México) tiene que ver con la paz y con la misma reforma del estado. Que en un juego de fuerzas real, no son —si lo fueron— los zapatistas el movimiento transformador del país, o el que dicte a los demás movimientos las tareas que hay por delante; sin que haya dejado de merecer respeto y tener relevancia. Que han cambiado los sujetos, la situación política del país y la situación misma internacional. De suerte que el movimiento zapatista actual, está colocado no tanto en la lógica del diálogo sino de la complementación práctica y parcial de las autonomías, en una lógica civil (no militar), cuyas consecuencias es prematuro prever.

2. *¿Cuál ha sido la contribución de los zapatistas al movimiento mundial de búsqueda de alternativas al modelo hegemónico?*

RB: No veo que exista un movimiento mundial de búsqueda de alternativas. Desgraciadamente, lo que hay es un movimiento marginal que reacciona ante la alternativa hegemónica sin buscar nuevos caminos. El nuevo indigenismo zapatista postula que no sólo la economía capitalista neoliberal es el enemigo a vencer sino que la cultura occidental en su conjunto es responsable de los males que sufren los marginados y miserables de todo el mundo. Su alternativa ya no es el socialismo, que fue enterrado a fines del siglo pasado, sino la restauración de las tradiciones indígenas supuestamente basadas en la comunidad y la democracia directa. En realidad, más que una alternativa se trata de la exaltación de un punto de vista que se ubica en el pasado tradicional y que legitima una reacción conservadora. En nombre de usos, costumbres y valores de un pasado mítico se rechazan las amenazas globales de la modernidad occidental. El indigenismo suele evitar todo intento por buscar dentro de la globalización las posibles alternativas y prefiere reivindicar la conservación de costumbres supuestamente prehispánicas que en realidad son, casi todas, de origen colonial.

SR: La contribución de los zapatistas al movimiento mundial de búsqueda de alternativas al gobierno hegemónico ha sido de claridad y empeño, desde que invitaron al mundo a reflexionar en la selva sobre el neoliberalismo. Los municipios autónomos y su regionalización en los Caracoles son ejemplo de contribución pacífica y retadora al sistema. Por lo que no es impredecible que, desde algún nivel oficial, se esté preparando

una mayor agresión al movimiento aprovechando las fallas reales existentes.

3. *¿Cuál es la importancia de la definición de un modelo de autonomía indígena en la construcción de la nueva ciudadanía planetaria?*

RB: La autonomía que plantean los zapatistas se basa en la recuperación de viejas formas de gobierno. Estas formas de gobierno defendidas por el indigenismo suelen basarse en caciques varones que fusionan los poderes civiles con los eclesiásticos; normalmente excluyen la participación de mujeres y jóvenes. Se trata de residuos de formas coloniales político-religiosas de ejercicio de la autoridad en las que apenas puede apreciarse la sobrevivencia de elementos prehispánicos. En México, por ejemplo, es famosa la defensa del subcomandante Marcos de las formas autónomas de gobierno indígena. Pero no suele admitirse que, en realidad, la inmensa mayoría de este tipo de gobiernos “autónomos” no tiene el sello neozapatista, sino el del PRI. En Oaxaca muchísimos municipios funcionan con gobiernos basados en usos y costumbres “indígenas”, lo cual fue la manera en que los caudillos del ala más atrasada del PRI impidieron que los partidos de oposición pudiesen avanzar en las zonas rurales. El hecho es que los movimientos y los partidos de izquierda son atravesados por este indigenismo conservador y autoritario. Contra lo que muchos creen, el indigenismo no sólo es un peligro para gobiernos de derecha como el de Bolivia, que acaba de derrumbarse. Esta y otras corrientes de izquierda populista reaccionaria amenazan el avance de la izquierda democrática que gobierna en muchas regiones, e incluso podría desestabilizar gobiernos como el que encabeza Lula en Brasil. Las diversas izquierdas latinoamericanas están apenas aprendiendo a moverse en terreno democrático, y encuentran muchos obstáculos, como la agresiva política del presidente Bush y la animadversión de los partidos de derecha.

SR: La autonomía indígena tiene repercusión en numerosos países. ¿Qué significa autonomía en un Canadá anglófono y francófono? ¿Cuál es la repercusión en el estado español, en Bélgica? ¿Qué consecuencias pueden tener las autonomías indígenas en Estados Unidos? ¿Cómo se ve esto en los acontecimientos que afectan a Irak, a judíos y a palestinos...? No carece de razón de ser la presencia internacional que ha seguido de cerca los acontecimientos en Chiapas y México. ■



PASAMONTAÑAS. PLATA/GELATINA, BLANCO Y NEGRO. *Aguascalientes IV, en Morelia, Chiapas, 1997.*