

2017-10

El fantasma del impeachment ronda la Casa Blanca

Foust-Rodríguez, David

Foust-Rodríguez, D. (2017). "El fantasma del impeachment ronda la Casa Blanca". En Análisis Plural, primer semestre de 2017. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.

Enlace directo al documento: <http://hdl.handle.net/11117/5377>

Este documento obtenido del Repositorio Institucional del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente se pone a disposición general bajo los términos y condiciones de la siguiente licencia:
<http://quijote.biblio.iteso.mx/licencias/CC-BY-NC-2.5-MX.pdf>

(El documento empieza en la siguiente página)

El fantasma del impeachment ronda la Casa Blanca

DAVID FOUST RODRÍGUEZ*

1. ¿ESTAMOS A LA VUELTA DE UN *IMPEACHMENT*?

Un fantasma recorre la discusión política: es el fantasma del *impeachment* a Donald Trump. Es la pregunta omnipresente en las páginas de *The New York Times* y del *Washington Post* desde hace varias semanas. Pero, ¿cuál es margen real de qué eso suceda? Para determinarlo, analizaremos el proceso general del *impeachment* a un presidente estadounidense y luego revisaremos el caso Trump a la luz del de Watergate.

2. EL *IMPEACHMENT* A UN PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

De acuerdo con la Constitución de Estados Unidos, el proceso de juicio político es una facultad del Congreso. La Cámara de Representantes formula los artículos del juicio (se constituye en fiscal) y el Senado

* Es doctor en Ciencias Sociales (Sociología) por la Universidad de Guadalajara. Es asistente en la Coordinación de Investigación y Posgrado del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO). Miembro de la Red Mexicana de Investigación en Política Social y de la Red Nacional de Investigadores (as) en los Estudios Socioculturales de las Emociones. Excoordinador del Centro de Reflexión y Acción Laboral (Cereal) y, en tal carácter, en su momento miembro del comité directivo de la red internacional de derechos laborales y ambientales GoodElectronics. Correo electrónico: foust@iteso.mx

juzga. Es un juicio de desafuero y, en su caso, inhabilitación para ocupar cargos; sin embargo, las cortes ordinarias tendrían que llevar el juicio en caso de que se hayan cometido delitos. Tiene su origen en el sistema británico.¹

“El presidente de Estados Unidos (el vicepresidente y todos los oficiales civiles) solo podrá ser removido del cargo si es enjuiciado y encontrado culpable de traición, soborno, y otros crímenes y delitos menores.² Artículo 2, sección 4, Constitución de Estados Unidos de América”.³ Se trata de una provisión legal del más alto nivel para garantizar la honorabilidad y confianza pública de las autoridades del gobierno.

El juicio puede ser iniciado por cualquier miembro de la Cámara de Representantes o, incluso, por no miembros. En el proceso, intervienen varios comités; el determinante es el Comité Judicial, cuyos miembros determinan si hay bases para proceder con el caso.⁴ Esta resolución es llevada al pleno de la Cámara. Si hay mayoría simple, el caso se turna al Senado, ahora constituido en juez del caso. Si se trata del presidente de Estados Unidos, el presidente de la Suprema Corte encabeza el juicio. Una vez llegado a este punto, solo hay dos posibles resultados: es condenado por una mayoría calificada (dos tercios de los miembros presentes) o es absuelto. Solo Andrew Johnson y Bill Clinton han llegado a este punto y ninguno (ni siquiera Johnson) fue condenado.⁵ Ya con esto sería suficiente para determinar que no es tan fácil que proceda un

1. United States House of Representatives. “Impeachment, origins & development; from the Constitution to the modern House”, en *History, Art & Archives*, s.f. Recuperado de <http://history.house.gov/Institution/Origins-Development/Impeachment/>
2. Si “otros crímenes y delitos menores” nos resulta vago, debemos recordar que la Constitución estadounidense tiene solo siete artículos y 27 enmiendas (o sea, es muy breve) e indica, por ejemplo, que el presidente informará del estado de la unión “de vez en cuando” (Artículo 2, sección 3).
3. United States House of Representatives, *op. cit.* La traducción es propia.
4. Los artículos del *impeachment* a Richard Nixon se pueden consultar en la siguiente liga, en donde también se pueden escuchar los votos del Comité Judicial: <http://watergate.info/impeachment/articles-of-impeachment>
5. Véase “Impeachment in the United States”, en *Wikipedia*: https://en.wikipedia.org/wiki/Impeachment_in_the_United_States

impeachment contra Trump con una mayoría en ambas cámaras y una Suprema Corte de derecha (ipero siga leyendo, por favor!).

3. WATERGATE Y TRUMPGATE

Cinco hombres entraron a las oficinas centrales del Partido Demócrata el 17 de junio de 1972. Un par de jóvenes reporteros (Bob Woodward y Carl Bernstein, o “Woodstein”) del *Washington Post* persiguieron la nota y fueron los beneficiarios de las filtraciones de “Garganta Profunda” (“Deep Throat”).⁶ Lo que fue calificado como un “atentado de allanamiento de tercera” llevó al descubrimiento de una red de conspiración y corrupción del más alto nivel que involucraba al presidente Richard Nixon. El proceso tuvo mil vericuetos, pero lo que vale la pena destacar, para efectos de nuestro análisis, es lo que sucedió después de que condenaron a quienes participaron en la entrada ilegal al edificio Watergate.

Clave fue el 15 de abril de 1973.⁷ Ese día hubo una reunión en la Casa Blanca entre el presidente Nixon y su consejero John Dean III. Este último tuvo la impresión de estar siendo grabado. Así lo reportó en su testimonio público al comité senatorial sobre Watergate. Esta revelación fue la bomba que acabó con Nixon, pues las audiencias ante el comité senatorial se transmitieron por televisión entre mayo y agosto de 1973.⁸ “Se calcula que 85% de los televisores estadounidenses sintonizaron al menos una parte de estas audiencias”.⁹ Conviene men-

6. La revista *Vanity Fair* publicó, en 2005, que Mark Felt, Sr., segundo director asociado del FBI en 1972, era “Garganta Profunda”. Véase “Deep Throat (Watergate)”, en *Wikipedia*: [https://en.wikipedia.org/wiki/Deep_Throat_\(Watergate\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Deep_Throat_(Watergate))
7. Si bien, el audio correspondiente tiene fecha de 16 de abril de 1973. Véase: <http://nixontapes.org/jwd.html>
8. Véase “Watergate Scandal”, en *Wikipedia*: https://en.wikipedia.org/wiki/Watergate_scandal
9. Garay, Ronald. “Watergate”, citado en *Wikipedia*, “Watergate Scandal”. Se puede consultar en: https://en.wikipedia.org/wiki/Watergate_scandal. La traducción es propia.

cionar —para dimensionar este dato— que en 1972 solo votó 57.1% de quienes podían hacerlo.¹⁰

Nixon hizo renunciar a varios de sus más cercanos colaboradores.¹¹ Nombró un nuevo procurador general quien, a su vez, nombró a Archibald Cox como fiscal especial. Cuando el sistema de grabación fue dado a conocer, Cox requirió, legalmente, a Nixon a que entregara los audios. El presidente se negó, amparado en su “privilegio ejecutivo” y le ordenó a Cox que se desistiera, este no lo hizo. Nixon entonces le ordenó al procurador que lo despidiera; a cambio, este renunció. El presidente ordenó al subprocurador que lo despidiera; pero también le renunció. Por fin, otro funcionario terminó despidiendo a Cox. El descrédito de Nixon crecía.¹²

Nixon tuvo que hacer públicos los audios el 30 de julio de 1974, después del revés que recibiera de la Suprema Corte, la cual determinó, de forma unánime, que no procedía el “privilegio ejecutivo” en este caso.¹³ Había muchos elementos para evidenciar una obstrucción a la justicia, pero lo que fue realmente letal para Nixon, como presidente, fue la revelación de su lenguaje soez, racista, sexista y homofóbico. “Después de leer las transcripciones uno se queda con ganas de vomitar”, se publicó en la revista *Providence Journal*.¹⁴

La liberación del audio, que fue llamado “The smoking gun” (la pistola humeante) le dio el tiro de gracia a Richard M. Nixon como presidente. El 7 de agosto de 1974, sus propios correligionarios en el Congreso le dijeron que no había suficientes votos de senadores para absolverlo. Si el *impeachment* proseguía, sería desaforado y, después,

10. Winders, Bill. “The roller coaster of class conflict: Class segments, mass mobilization and voter turnout in the U.S., 1840-1996”, en *Social Forces*, vol. 77, No. 3, marzo, p.836.

11. A quienes, por cierto, traicionó, pues no les brindó luego el indulto que les prometió. Cfr. *Wikipedia*, “Watergate Scandal”. Disponible en: https://en.wikipedia.org/wiki/Watergate_scandal

12. *Ibidem*.

13. Los audios y su transcripción se pueden consultar en: <http://nixontapes.org/>

14. La cita aparece en la revista *Time*, vol.103, No.20, mayo de 1974, según se indica en *Wikipedia*, “Watergate Scandal”.

juzgado. Al día siguiente, Nixon anunció su renuncia en un mensaje por televisión.

El evento disparador en el *Trumpgate*¹⁵ fueron las llamadas del general Michael Flynn, a finales de 2016, al embajador ruso en Estados Unidos para discutir las sanciones que había impuesto el presidente Barack Obama al país europeo por intentar interferir en las elecciones presidenciales.

El 15 de enero de 2017, cinco días antes de la toma de posesión, el vicepresidente Mike Pence fue entrevistado en el popular programa de televisión *Face the Nation*, de CBS, y afirmó que Flynn no discutió las sanciones en sus llamadas con el embajador ruso. A finales de enero, la procuradora general en funciones, Sally Yates, advirtió a la administración Trump que Flynn no había dicho toda la verdad sobre sus llamadas y era blanco de chantaje.¹⁶ Casi al mismo tiempo, James Comey, entonces director del FBI, tuvo una cena con Trump en la que este le pidió lealtad.¹⁷ Flynn permaneció en el estratégico puesto de Asesor de Seguridad Nacional 18 días después de la advertencia y solo se le hizo renunciar hasta que el periódico *The Washington Post* publicó las advertencias de Yates, quien fue despedida el 30 de junio por no reforzar la orden ejecutiva de Trump que prohibía la entrada al país a las personas de un determinado número de países musulmanes.

Al día siguiente de la renuncia de Flynn, el 14 de febrero de 2017, Trump pidió a otros funcionarios —el procurador Jeff Sessions, entre ellos— que lo dejaran solo con Comey. Trump le indicó que quería

15. Los eventos y su secuencia son del dominio público y han aparecido en todos los principales medios impresos y electrónicos de Estados Unidos. Al respecto se pueden consultar: Shepherd, Todd. "A timeline of key Mike Flynn events", en *Washington Examiner*, 29 de abril de 2017. Recuperado de <http://www.washingtonexaminer.com/a-timeline-of-key-mike-flynn-events/article/2621631>; Apuzzo, Matt & Huettelman, Emmarie. "Sally Yates tells senators she warned Trump about Michael Flynn", en *The New York Times*, 8 de mayo de 2017. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2017/05/08/us/politics/michael-flynn-sally-yates-hearing.html>; Comey, James. "Statement for the record. Senate Select Committee on Intelligence", 8 de junio de 2017. Recuperado de <https://www.intelligence.senate.gov/sites/default/files/documents/os-jcomey-060817.pdf>

16. Apuzzo, Matt & Huettelman, Emmarie, *op. cit.*

17. Comey, James, *op. cit.*

hablar sobre Flynn y le dijo “espero que encuentres el modo de dejar todo esto”.¹⁸ Comey le pidió al procurador general Jeff Sessions III —quien pudo haber cometido perjurio sobre la intervención de Rusia durante su audiencia para ser confirmado—¹⁹ que no lo dejara solo con Trump.²⁰ Sessions se excusó de conocer de esta investigación el 2 de marzo. Sin embargo, después participó en el proceso de despido de Comey. Semanas más tarde, en su testimonio público ante el Comité de Inteligencia del Senado —entre muchas evasivas— Sessions afirmó que no había violado su excusa en relación con el caso, pues el despido de Comey fue debido a su falta de liderazgo en el FBI, a pesar de que el mismo Trump había afirmado, previamente, que despidió a Comey “por lo de Rusia” y que los argumentos formales fueron solo pretexto.²¹

El 27 de febrero, el inversionista Wilbur Ross es confirmado como secretario de Comercio. Ese mismo día, la periodista Rachel Maddow expuso los nexos entre Trump, Ross y Dmitry Rybolovlev (un oligarca ruso llamado “el rey de los fertilizantes”) en un esquema que pudo haber implicado lavado de dinero, elusión o evasión fiscal e intercambio de favores.²² El viernes 10 de marzo, los legisladores demócratas del Comité de Servicios Financieros de la Cámara de Representantes escribieron una carta en la que aludían a información de la prensa y mostraban su preocupación por la investigación de este caso.²³ Ese mismo día, por la tarde, por instrucciones de Trump, el procurador general, Jeff Sessions, pidió la renuncia a 46 fiscales nombrados por Barack Obama. Uno de los más sobresalientes es “Preet” Bharara, “el policía de Wall Street”. Unos días después, Maddow publicó que

18. *Ibidem*.

19. Véase “Jeff Sessions”, en *Wikipedia*: https://en.wikipedia.org/wiki/Jeff_Sessions

20. Comey, James, *op. cit.*

21. Haga una pausa para ver la versión parodia. “Lester Holt Cold Open”, en *Saturday Night Live*. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=ZBPt335vcAQ>

22. Maddow, Rachel. “The Rachel Maddow Show, Transcript, 2/27/2017”, en MSNBC, 27 de febrero de 2017. Recuperado de <http://www.msnbc.com/transcripts/rachel-maddow-show/2017-02-27>

23. Kranish, Michael. “Kushner firm’s \$285 million Deutsche Bank loan came just before Election Day”, en *The Washington Post*, 25 de junio de 2017.

Bharara estaba llevando el caso del esquema de lavado de dinero que implicaba al Deutsche Bank y al banco Cyprus, el mismo caso en el que podrían estar implicados Rybolovlev y Ross.²⁴ El caso podría tener más ramificaciones: Jared Kushner —yerno y asesor de Trump— está siendo investigado por su posible involucramiento en la interferencia de Rusia en la elección estadounidense; el también empresario recibió un préstamo por 285 millones de dólares de parte del Deutsche Bank un mes antes de la elección.²⁵

En medio de audiencias de Comey en el Senado, durante marzo, abril y los primeros días de mayo, Trump presionó —principalmente a *tuitazos*— a Comey para que dijera que el presidente no estaba siendo investigado por lo de Rusia y para que cesara la investigación. Trump despidió a Comey el 8 de mayo, lo que fue inmediatamente caracterizado como “nixoxiano”, pues remitía a la “Masacre del sábado por la noche”, cuando Nixon ordenó el despido del fiscal especial Cox. En un desplante de soberbia, al día siguiente, Trump se reunió con el embajador ruso en Estados Unidos, Sergey Kislyak —isí, el mismo con quien habló Flynn! — y con el secretario de Relaciones Exteriores de Rusia. También hizo una aparición pública con Henry Kissinger, quien fuera secretario de estado de Nixon.

Quizá la frase más llamativa en el testimonio del exdirector James Comey ante el Comité de Inteligencia del Senado fue: “¡Señor, espero que sí haya audios!”, en alusión a un *twitt* de Trump, que a su vez fue un guiño con el escándalo Watergate. Efectivamente, falta la “prueba-reina”, como le dicen los abogados a la prueba documental. No obstante, el problema no es legal: de acuerdo con las Reglas Federales de Evidencia y con la costumbre legal, “las notas contemporáneas de un agente del FBI son ampliamente aceptadas en una corte como evidencia creíble de

24. Maddow, Rachel. “The Rachel Maddow Show, Transcript, 3/13/2017”, en MSNBC, 13 de marzo de 2017. Recuperado de <http://www.msnbc.com/transcripts/rachel-maddow-show/2017-03-13>

25. Kranish, Michael, *op. cit.*

conversaciones”.²⁶ Y en este caso, Comey tomó notas de sus encuentros con Trump. Philip Lacovara,²⁷ quien fuera consejero de los fiscales especiales del Watergate, Cox y Jaworski, afirma que el testimonio de Comey es evidencia suficiente para argumentar que hubo obstrucción de la justicia. El problema es político: desde la perspectiva de los votantes de Trump, sigue siendo la palabra de un trabajador resentido contra su jefe por haberlo despedido.

Recapitulando: tenemos un evento inicial (las llamadas de Flynn) que liga la intervención de Rusia en las elecciones al más alto nivel de la administración Trump. Al igual que en el Watergate, lo que empeora el escenario es el intento de cubrir y negar los eventos que generaron el escándalo. No sabemos si hay grabaciones, como en el Watergate, pero Comey reconoció haber filtrado uno de sus memos a *The New York Times*²⁸ con la esperanza de que se nombrara un fiscal especial.²⁹ Su acción fue tan eficaz que el nombramiento de Robert S. Mueller III, exdirector del FBI, se dio el mismo día que el diario publicó la filtración, el 17 de mayo.

Las audiencias del caso Watergate fueron ampliamente seguidas por televisión. En el caso del testimonio de Comey, se calcula que tuvo una teleaudiencia de solo 20 millones de personas, según Nielsen, con Fox News como la opción más sintonizada.³⁰ La audiencia de Sessions solo fue sintonizada por 12 millones de personas (Nielsen), y

26. Schmidt, Michael S. “Comey memo says Trump asked him to end Flynn investigation”, en *The New York Times*, 16 de mayo de 2017. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2017/05/16/us/politics/james-comey-trump-flynn-russia-investigation.html>

27. Lacovara, Philip Allen. “I helped prosecute Watergate. Comey’s statement is sufficient evidence for an obstruction of justice case”, en *The Washington Post*, 7 de junio de 2017. Recuperado de https://www.washingtonpost.com/opinions/former-watergate-prosecutor-comey-lays-out-sufficient-evidence-for-an-obstruction-of-justice-case/2017/06/07/a12964a4-4be3-11e7-9669-250d0b15f83b_story.html?utm_term=.0ec6758db88e

28. Schmidt, Michael S., *op. cit.*

29. Barrett, Devlin & Nakashima, Ellen. “James Comey testifies: Former FBI director says he helped reveal details of conversations with Trump”, *The Washington Post*, 8 de junio de 2017.

30. Otterson, Joe. “TV ratings: Comey hearing draws nearly 20 million viewer”, en *Variety*, 9 de junio de 2017. Recuperado de <http://variety.com/2017/tv/news/james-comey-senate-testimony-cable-news-ratings-1202459978/>

de nuevo fue Fox News la opción más popular.³¹ En comparación, 111,3 millones de personas vieron el *Super Bowl LI*, según Nielsen.³²

Cuando Trump asumió la presidencia, el porcentaje de aprobación y desaprobación era casi el mismo, alrededor de 44%. La brecha se ha ido ampliando. Hasta ahora, el peor día para Trump fue el 13 de junio, en el que 56% desaprobaba su gestión y 38.6% la respaldaba.³³ Algunos diputados y senadores del Partido Republicano se han ido desmarcando del presidente y algunos de sus más cercanos colaboradores han caído; pero no debemos engañarnos, el desgaste no ha sido suficiente y los republicanos siguen ganando elecciones: en la elección para diputación federal más cara de la historia, interpretada como referéndum de Trump por algunos,³⁴ la republicana Karen Handel ganó en el estado de Georgia.

4. LA MONEDA, EN EL AIRE

Para Nixon fue demoledor que el electorado lo escuchara haciendo comentarios homofóbicos, racistas, sexistas, clasistas. En cambio, Trump hace este tipo de comentarios todo el tiempo, públicamente. No solo no se ha desgastado su imagen; su triunfo ha sido como una licencia para ser abiertamente racista, misógino, homofóbico, xenófobo y misántropo.

Y mientras el *impeachment* sigue en el aire, Trump saca a Estados Unidos de los acuerdos de París sobre cambio climático global; los repu-

31. Ariens, Chris. "For Sessions testimony, Fox News is most-watched, CNN wins the demo", en *TVNewser*, 14 de junio de 2017. Recuperado de <http://www.adweek.com/tvnewser/for-sessions-testimony-fox-news-is-most-watched-cnn-wins-the-demo/332366>

32. Pallotta, Frank. "More than 111 million people watched Super Bowl LI", en *CNN Money*, 7 de febrero de 2017. Recuperado de <http://money.cnn.com/2017/02/06/media/super-bowl-ratings-patriots-falcons/index.html>

33. Real Clear Politics. "President Trump Job Approval" [encuesta diaria]. Recuperado el 24 de junio de 2017, de https://www.realclearpolitics.com/epolls/other/president_trump_job_approval-6179.html

34. Martin, Jonathan & Fausset, Richard. "Karen Handel wins Georgia special election, fending off upstart Democrat", en *The New York Times*, 20 de junio de 2017. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2017/06/20/us/politics/karen-handel-georgia-special-election.html>

blicanos echan abajo las principales provisiones de la ley Dodd–Frank, que atenuaban el riesgo de una nueva crisis financiera global como la registrada en 2008–2010, y se preparan para derruir el Medicaid, uno de los programas sociales más exitosos, populares y extendidos, con tal de transferir cantidades billonarias al 1% de la población más rica de Estados Unidos.

Richard Nixon barrió contra el senador George McGovern en 1972, aunque ya se sabía que, desde niveles muy altos del gobierno federal, se financiaba una campaña de espionaje y sabotaje contra los demócratas. Nixon triunfó sobre McGovern, un hombre honorable, expastor metodista, cuyo primer acto de gobierno hubiera sido el cese unilateral del bombardeo contra Indochina.³⁵ Pero los estadounidenses querían una “paz con honor”, querían ganar la guerra, como si fuera un juego de tenis.

Robert Drinan, SJ, fue el primer diputado federal que solicitó el *impeachment* contra Nixon por el bombardeo de Camboya, en julio de 1973, pero su solicitud no prosperó. Una guerra, además ilegal, no era razón suficiente. Entonces fueron necesarios los audios y el escándalo de las armas. ¿Qué será necesario hoy para que caiga Trump?

35. Al respecto se recomienda ampliamente el documental *One bright shining moment. The forgotten summer of George*. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=OTmYzEzTAJs>