

El reinicio de la guerra

Segunda Parte: Las actuaciones de la “sociedad del poder”*

Dr. David Velasco Yáñez, sj**

* Artículo entregado a esta redacción el 06.08.08.

** Investigador del ITESO en el Departamento de Estudios Sociopolíticos y Jurídicos.
correo-e: dvelasco@iteso.mx

Introducción

Este artículo es el segundo de un conjunto de tres, al que mal llamamos el reinicio de la guerra, primero, porque no es un reinicio sino clara continuidad; segundo, porque ocurre en un alto grado de aislamiento de las comunidades zapatistas y el silencio de quienes -no todos- en otros momentos expresaron su apoyo a la lucha zapatista. En el número anterior, además de hacer un brevísimo recuento de hechos relevantes, destacamos algunas de estas pocas voces solidarias.

En este artículo, como lo anunciamos, exponemos de manera breve y aun esquemática lo que llamamos las actuaciones de la sociedad del poder. Casi en orden jerárquico, partiendo de las primeras posiciones, analizamos la presencia de grupos de interés, principalmente económico, que pretenden ocupar los territorios indígenas; seguimos con las acciones más relevantes de diversos cuerpos burocráticos del gobierno federal, señalando la complementariedad entre burocracias agrarias, medioambientalistas y del desarrollo de los pueblos indígenas, que hacen una pinza con el trabajo realizado por el ejército federal y las múltiples posiciones que mantienen a la zona zapatista más militarizada que los estados con mayor violencia del narcotráfico, como Sinaloa y Chihuahua.

Siguiendo el análisis de las actuaciones de la sociedad del poder, un cuerpo burocrático importante lo representa el nuevo gobierno del estado, encabezado por un expriísta, registrado como candidato de una alianza impulsada por el PRD. Analizamos la reactivación de los grupos paramilitares que operan una estrategia de estimular conflictos entre grupos indígenas, bajo el amparo y protección de las fuerzas federales –verdadero mando en Chiapas- coordinadas con policías estatales y municipales.

Las actuaciones de los diversos agentes que integran la sociedad del poder, o están a su servicio en Chiapas, se expresan en situaciones concretas de hostigamiento, amenazas y desalojos, pero sobre todo y casi de manera subrepticia, en la reactivación del Plan Puebla Panamá (PPP) que, incluso con su cambio de nombre se va desarrollando en diversas obras de infraestructura. De ahí la importancia de detenernos en cuatro casos emblemáticos que, en conjunto, hacen predecir una repetición de la masacre de Acteal o una acción directa en contra de la Comandancia General del EZLN.

I.El campo de operaciones: tierras y territorios indígenas, en especial Bases de Apoyo Zapatistas, recursos naturales, biodiversidad y zonas ecoturísticas.

La lucha por los recursos naturales no se reduce a Chiapas ni podemos restringirla a la llamada “zona de conflicto”. Es una lucha mundial y la localizamos en los cinco continentes. Que en la zona zapatista tenga una expresión particular, es parte de lo que queremos destacar, no sólo porque se intente despojarla de sus recursos sino porque, además, la resistencia y rebeldía

zapatistas en la construcción de sus autonomías, son vistas por la sociedad del poder como el mayor peligro para su dominio y, por tanto, como si se tratara de un cáncer, hay que extirparlo.

Por esto cuando hablamos de un “campo de operaciones”, no nos reducimos a su sentido literal y geográfico. La guerra contra los zapatistas tiene una repercusión internacional, como hemos visto. Su resistencia y rebeldía mantienen viva la memoria, y sólo por ello, incomoda a un sistema de dominación que trata de imponer el olvido y la desmemoria. En este sentido, el concepto de campo de Bourdieu tiene que ver con una construcción que nos permite analogar el campo de batalla física que libran los zapatistas –ejército, autoridades civiles y bases de apoyo, por un lado, y por el otro, el ejército federal y policías estatales y municipales como respaldo de las fuerzas paramilitares.

A otro nivel, de trascendencia internacional, es la batalla que se libra en una dimensión material y simbólica, en la que se pone en juego el futuro de la humanidad, en resistencia a las fuerzas de la sociedad del poder que pretende convertir la vida misma en su mercancía más preciada. Por esta razón, es importante considerar un campo de operaciones que se realiza física y materialmente en unas coordenadas precisas, en “las montañas del sureste mexicano”, pero que significan, por otro lado, el oro y la plata del siglo XXI: el oro verde de la biodiversidad, y el oro azul del agua potable. Además de las reservas del oro negro, el petróleo, y los minerales diversos que se van concesionando poco a poco a cuanta empresa denuncie yacimientos, independientemente de la tenencia de la tierra. Si bien se trata de una batalla desigual en más de un sentido, no sólo pone en riesgo la vida de los pueblos y comunidades zapatistas sino el proyecto en defensa de la humanidad contra un sistema que convierte todo y a todos, en mercancías.

II. Estructura de posiciones en el campo.

Una vez establecido el campo de operaciones, ayuda a visualizar la posición que ocupan los diferentes agentes sociales involucrados. Siguiendo dos coordenadas, la combinación del mayor capital económico y el mayor capital cultural, tendríamos la siguiente distribución de posiciones.¹ Cfr. Diagrama.

¹ El esquema es meramente ilustrativo, no corresponde en su justa medida a un análisis de los recursos patrimoniales disponibles y en posesión de cada uno de los agentes. Siempre, en los cuadrantes, arriba a la derecha está la posición dominante; y a la izquierda y abajo, las posiciones dominadas dentro de un mismo cuadrante. En el cuadro podemos encontrar posiciones dominadas–dominadas y que no correspondan al cuadrante general. Esta disposición obedece, de modo puramente convencional, a la relación jerárquica o institucional con que algunos agentes actúan en la práctica. Para un ejemplo de ejercicio parecido, se puede consultar el artículo sobre El Derecho Humano al Agua, en Revista XIPE TOTTEK, Vol. XIV, No. 4 No. 56. p. 369-413. 31.12.05

El reinicio de la guerra. Estructura de posiciones en el campo

Bloque dominante: “la sociedad del poder”			
Campo Burocrático		Campo económico mundializado²	
Gobierno estatal con sus estamentos jerarquizados: Juan Sabines Guerrero, Gobernador del estado; Roberto Albores Gleason, Secretario de Turismo y Proyectos Estratégicos	Gobierno Federal: Sedena – Mando real en Chiapas Reforma Agraria – Tribunal Agrario – Semarnat: operadores del despojo de tierras CNDPI – Comisión Diálogo: Contrainsurgencia vía inversiones en comunidades que las aceptan Comisión de Legisladores – Cocopa	Organismos internacionales: Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Organización Mundial del Comercio, Banco Interamericano de Desarrollo	Embotelladoras de agua Coca Cola Farmacéuticas Novartis
Funcionarios menores de los 3 niveles de gobierno: operadores materiales de hostigamiento y amenazas, por ejemplo, agentes municipales	Ayuntamientos oficiales en conflicto directo con Marez (Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas): San Cristóbal de las Casas, Zinacantán, Chilón, Ocosingo, Altamirano	Empresas eléctricas, por ejemplo, Alstom Empresas mineras y forestales	Empresas ecoturísticas
Bloque dominado: Movimiento Zapatista y sus aliados estratégicos			
Pueblos y comunidades no zapatistas y antizapatistas		EZLN, Juntas de Buen Gobierno y La Otra Campaña	
Diversas organizaciones oficialistas, en particular, paramilitares o paramilitarizadas – Caso OPDDIC	Organizaciones civiles Pro – zapatistas, pero no adherentes de La Otra Campaña	Mando Civil Juntas de Buen Gobierno Consejos Autónomos de los Marez Promotores de salud, educación, comunicación y otros	Mando Militar: CCRI – CGEZLN – Marcos Comandantes y comandantas Milicianos y milicianas
Pueblos y comunidades sin organizaciones, ordinariamente beneficiarias de programas oficiales	Organizaciones civiles Pro – zapatistas, pero no adherentes de La Otra Campaña	La Otra Campaña en Chiapas Comunidades indígenas, no bases de apoyo, sí adherentes y otros colectivos	ONGs Internacionales: AI – CCIODH ONGs Nacionales: Frayba, Fray Pedro Lorenzo CDLI, CEDIAC y Red Chiapas

² Los agentes señalados en este campo, son sólo a manera de ilustración, no son los únicos, pero sí los más señalados. Las empresas ecoturísticas, por ejemplo, pueden presentarse como fachada, incluso de organizaciones indígenas como el caso de *Ecoturismo Indígena Tzeltal de Cascadas de Agua Azul, SC de RL*.

Si leemos con detalle el diagrama, la sociedad del poder ocupa el cuadrante de arriba a la derecha; las burocracias estatales –de los tres niveles de gobierno y de los tres poderes- en la práctica están al servicio de la sociedad del poder, son un campo burocrático al servicio de las empresas transnacionales. Con esta distinción podemos comprender las estrategias generales que sigue cada uno de los dos bloques que constituyen el bloque dominante:

➤ *Lo que pretende la “sociedad del poder”:*

- 1.- Control de los recursos naturales mediante la guerra de conquista para lograr el despojo de agua potable y zonas ecoturísticas, energía –petróleo, termoeléctricas e hidroeléctricas-, biodiversidad y, en especial, el conocimiento indígena de la medicina tradicional.
- 2.- Que las autonomías indígenas de gobierno, de educación, salud y justicia, no existan.
- 3.- Que la Otra Campaña y su Segunda Etapa pase al olvido.

➤ *Estrategias del campo burocrático:*

- 1.- Cerco militar y cambio de agrupamientos. Incorporación de cuerpos de élite.
- 2.- Estimula el hostigamiento con la promesa de legalizar las “tierras recuperadas”: SRA, TUA, Semarnap y Sagarpa, con la complicidad de los ayuntamientos priístas y perredistas.
- 3.- Detiene y encarcela a líderes bases de apoyo zapatistas y no zapatistas.
- 4.- Inversiones de la CNDPI en proyectos productivos y diversos apoyos que pretenden desafiliar a bases de apoyo zapatistas y es parte del hostigamiento hacia los municipios autónomos y las Juntas de Buen Gobierno (JBG).
- 5.- Práctica desaparición de la Comisión para el Diálogo y la Reconciliación en Chiapas, la Cocopa.

En síntesis, podemos formular la lucha fundamental en este campo como una lucha por la ocupación de tierra y territorios; por un lado, el despojo y la reorganización en función de la acumulación del capital; por el otro, el fortalecimiento de un proyecto de autonomía indígena. En este artículo nos centramos en una aproximación a la primera estrategia. Dejamos para la siguiente entrega las actuaciones del movimiento zapatista.

III Las actuaciones de la “sociedad del poder”

1. Principales empresas transnacionales con intereses en el estado de Chiapas.

No ha sido fácil encontrar información fidedigna que dé cuenta de las inversiones realizadas por transnacionales en el estado de Chiapas. Encontramos alusiones, pero no se mencionan sus nombres.³ Una investigación realizada por Gustavo Castro,⁴ da cuenta de información disponible en la Secretaría de Comercio, que no menciona las empresas que constituyen la inversión extranjera directa, aunque maneja de manera espontánea la presencia de embotelladoras de agua –Coca Cola y Pepsi, principalmente-, procesadoras de alimentos como Nestlé, termoeléctricas como Alstom, farmacéuticas como Novartis y Aventis, y algunas mineras canadienses. Con todas las limitaciones del caso, acudimos a las fuentes que han hecho algún tipo de exploración al respecto. No se trata de una presencia física directa en la zona de conflicto sino, en general, en el estado de Chiapas, de tal modo que la relación o no con los municipios autónomos zapatistas es indirecta, como veremos.

Conviene señalar que la presencia de inversión extranjera en Chiapas es mínima en comparación con el resto del país; su importancia es la riqueza de los recursos naturales no explotados en el sureste mexicano, lo que supone una tendencia creciente de estas inversiones, que es, además, una de las apuestas principales de la estrategia de gobierno del Estado, como se indica en su Plan Estatal de Desarrollo Chiapas Solidario. “Entre el periodo de 1994 a marzo de 2000, en Chiapas

³ Wilson, Japhy, “La nueva fase del Plan Puebla Panamá en Chiapas.” 1/3 partes. Boletín “Chiapas al Día” No. 561, 27.05.08. En: <http://www.ciepac.org/boletines/chiapasaldia.php?id=561>

⁴ En aquel momento investigador del Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria (Ciepac).

se registraron 22 empresas con participación de capital extranjero o Inversión Extranjera Directa (IED). Esto equivale al 0.1% del total de las empresas en el país con IED que suman 18,809.”⁵ De esta manera, según el estudio de Castro, “de las 32 entidades del país, Chiapas ocupa el penúltimo lugar con IED.”⁶ Su estudio nos proporciona algunos datos:

- ❖ Las 22 empresas extranjeras provienen de 9 países: Estados Unidos con 7 empresas, Guatemala con 5; El Salvador, Costa Rica y Suiza con 2 cada país; y Tailandia, España, Inglaterra y Canadá con una.
- ❖ Ejemplos de empresas mexicanas y transnacionales extranjeras y del país, son: la Planta Maquiladora de Arneses para Automóviles Axa Yasaki; ARBALA TTN con una fábrica de Cemento, de papel y recicladora en San Fernando, Tapachula y Tuxtla; Planta Procesadora de Atún en Tapachula; Suministradora de Combustibles y Lubricantes de Puerto Madero, S.A. de C.V.; Kenworth Mexicana, Industrias Bioquímicas de San Cristóbal; Mc Donald’s y Sam’s Club en Tuxtla; Gumex, S.A. de C.V. y Cinsa S.A.; Nestlé en Chiapa de Corzo y los Valles Centrales; Novartis, Kimberly Clark, The Nature Conservancy e International Paper en Montes Azules, Biósfera Lacantún, Monumento Natural Bonampak; Coca Cola Co. y PepsiCo. También operan proyectos financiados por el Banco Mundial (BM) en la zona de conflicto y otra planta procesadoras de moscas del mediterráneo (MOSCAMED) operada por el gobierno de los Estados Unidos y México.
- ❖ Según el investigador Andrés Barreda, la empresa Hidroquébec -la constructora de presas hidroeléctricas más importante de Canadá- ha realizado tratos con el gobierno de México para la explotación del gas natural en Chiapas. También identifica en las plantaciones de eucalipto a International Paper (líder mundial en la producción de papel, ligada al grupo del Chase Manhattan, propiedad de la familia Rockefeller); y por otro lado a Simpson y Pulsar Internacional quien, junto con Exxon, Ford Motor Co., United Airlines, Walt Disney y Mc Donald’s, entre otros, financian a Conservation International que opera en las reservas ecológicas de Ocosingo y que promueve fuertemente la privatización de las reservas naturales con fines de biopiratería, entre otros.
- ❖ La Nestlé cuenta con alrededor de 20 fábricas en el país, una está en Chiapas. Tiene interés en la producción de leche, café y cacao y es una de las principales promotoras de los Organismos Genéticamente Modificados (OGT) en la agroindustria.
- ❖ Engineering and Environmental Consultants, de Malasia, tiene intereses de inversión en Palma Africana; Ocean Line en el procesamiento del mango; Hart Enterprise y Global Financial Service en el camarón de la región Costa; Mexitrade International en la producción agrícola del chicozapote en Ocosingo; Ocean Garden en el procesamiento del camarón en Tapachula, etc.

Como podemos observar, es una gama muy variada de actividades actuales, pero sobre todo, potenciales, para las empresas extranjeras, por lo que Gustavo Castro afirma que “la presión para la privatización del petróleo, de los monumentos históricos, la energía eléctrica; el uso, manejo y distribución del agua, y la privatización de las reservas naturales hacen de Chiapas un potencial para la voracidad del gran capital.”⁷

Todavía sigue presente en la memoria la actuación de las empresas que invierten en la generación de energía eléctrica durante la inundación de Villahermosa, debido no sólo al mal manejo de las presas, sino –como señalan varios investigadores–⁸ a que la CFE se ha propuesto bajar el nivel de producción de sus propias hidroeléctricas permitiendo que las presas lleguen a su máxima

⁵ Castro Soto, Gustavo, La Inversión Extranjera Directa en el Sureste Durante el Conflicto Armado Chiapas (1994-2000). Boletín Chiapas al Día, No. 216, del 29.09.00. CIEPAC.

⁶ *Ibid.*

⁷ *Ibid.*

⁸ Como Antonio Gershenson, quien afirma: “Por un lado, está el problema de cómo se manejó el agua de las presas del Grijalva..., para que se hayan llenado así. El Centro Nacional de Energía (Cenace), de la Comisión Federal de Electricidad (CFE), da entrada o salida a cada planta eléctrica, pero además ha habido protestas porque se les da preferencia a las plantas de gas natural de empresas extranjeras, dejando las propias de la CFE para cuando son indispensables... Esto puede haber dado lugar a que las presas... estuvieran más llenas que si se hubiera usado el agua para generar todo el tiempo, sacando plantas de las empresas privadas. Y luego está el problema ... de la construcción de presas exclusivamente para generar electricidad, habiendo otros problemas.” Nota de opinión publicada por *LJ*, 04.11.07. Al domingo siguiente, el mismo investigador agrega: “Vejamos que esta situación pudo generarse por la subutilización de las plantas hidroeléctricas, que son de la CFE, junto con la compra masiva de electricidad a empresas extranjeras que la producen a partir del gas natural, parte de éste importado. En septiembre, Peñitas fue operada al 30 por ciento de su capacidad, y La Angostura, ... la que tiene más capacidad de almacenamiento, ... operó al 27 por ciento. Es más, las cuatro plantas hidroeléctricas del Grijalva habían generado 17 mil gigavatios hora en el año 2000, de enero a octubre, todavía sin plantas eléctricas privadas. En el mismo periodo de 2007 generaron ya sólo 8 mil gigavatios hora, poco menos de la mitad.”

capacidad, debido al compromiso de comprar energía eléctrica a termoeléctricas privadas que la venden mucho más cara que la producida en las hidroeléctricas. Castro, en otro estudio sobre las empresas eléctricas transnacionales, señala varios mecanismos con los que operan desde hace varios años en México, entre los que destacan los Proyectos de Inversión Diferidos en el Gasto (Pidiregas), mediante los cuales,

“... a las empresas transnacionales se les ofrece un ‘crédito indirecto’, como lo explica el titular de la CFE: ‘La empresa de Electricité de France o Mitsubishi, hace la planta. CFE se compromete a comprarle toda su capacidad de generación durante 20 años; con ese contrato de compra, ellos consiguen un crédito, lo que finalmente es una obligación de pago de CFE; entonces es un crédito indirecto que es como si fuera un crédito de CFE’.”⁹

Ese mismo estudio, aunque realizado en 2002, señala los que entonces fueron programas de inversión en Chiapas. Destacamos los que se hicieron o están en proceso:

“12) LT [líneas de transmisión] Manuel Moreno Torres Red Asociada (2a. Etapa). Presa Hidroeléctrica de Chicoasén: OPF en Chiapas, Veracruz, Oaxaca, Puebla, Tlaxcala; 21) LT 607 Sistema Bajío Oriental: OPF en Aguascalientes, Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Estado de México, Puebla y Querétaro.”¹⁰

Parecen pocos los proyectos que se contemplaban; sin embargo, para Castro es claro que

“el potencial hidroeléctrico de Chiapas proyectados por la CFE y por el sector empresarial, llegan hasta la posibilidad de 75 presas hidroeléctricas en la entidad, de las cuales 40 estarían ubicadas en la zona tradicionalmente denominada de conflicto (Zona Selva), donde la mayoría de la población es indígena y se encuentran las principales tierras zapatistas.”¹¹

La minería es otra rama productiva con presencia de empresas transnacionales en Chiapas.

“Desde 2003 hasta 2006 el gobierno federal ha otorgado 72 concesiones mineras en Chiapas que abarcan 727,435 hectáreas. Más de la mitad de estas tierras (419,337 hectáreas) está en manos de dos empresas canadienses, la Linear Gold y la Frontier Development Group, pero para las comunidades locales no hubo ni información ni consultas.”¹²

Además de estas empresas, el análisis cita otra: Teck Cominco Ltd., con sede en Vancouver.¹³ En una nota periodística reciente, Hermann Bellinhausen aporta más datos sobre la presencia canadiense en Chiapas:

“En septiembre pasado, Geonorte reemplazó el título de propiedad de Nuevo Jerusalén por “Reducción Nuevo Jerusalén”, y concentró la extensión inicial a 7,725 hectáreas, que incluyen a Cruztón y otra veintena de comunidades y ejidos... En tanto, Frontier de México mantuvo, entre otras, una concesión de 13,425 hectáreas en San Cristóbal de las Casas, y Linear Gold más de 6 mil hectáreas en Amatenango del Valle.”¹⁴

La reciente conflictividad que se ha presentado en la comunidad de Cruztón, municipio de Venustiano Carranza, no es ajena a la intervención de las empresas mineras canadienses, como señala el periodista:

“El fantasma de la minería se cierne sobre las sierras de Chiapas. El temor de los campesinos de Venustiano Carranza, en particular de Cruztón (la única comunidad que por ahora está en resistencia, como parte de *la*

⁹ “Los Buitres Eléctricos Transnacionales. La oferta de privatización Eléctrica para el 2002.” Boletín Chiapas al Día, No. 282, del 20.03.02. Tomado de: <http://www.ciepac.org/boletines/chiapasaldia.php?id=282>, el 01.08.08.

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ *Ibid.*

¹² Mandeep Dhillon, “La minería canadiense en México: violencia hecha en Canadá.” Boletín Chiapas al Día, No. 535 del 07.05.07. Tomado de: <http://www.ciepac.org/boletines/imprimir.php>, el 01.08.08.

¹³ *Ibid.*

¹⁴ “Comprende unas 550 mil hectáreas el plan minero canadiense en Chiapas.” *LJ*, 08.07.08. Tomado de: <http://www.jornada.unam.mx/2008/07/08/index.php?section=politica&article=010n2pol>, el 08.07.08.

otra campaña, además de los zapatistas de San Caralampio), es que la extracción de oro a cielo abierto dañará irremisiblemente las tierras y contaminará el aire y el agua con los residuos tóxicos.”¹⁵

El conflicto en Cruztón, no es nuevo. La intervención de la empresa minera lo actualiza. En un reportaje anterior, el mismo Bellingshausen escribe:

“Los mismos policías comentan que “a como dé lugar van a realizar exploraciones para encontrar minas (se supone que hay un proyecto minero en la zona), que esperan al Ejército federal para tener refuerzos por vía aérea, que van a llegar al municipio de Nicolás Ruíz y subirán al cerro caminando para ‘peinar la zona’...El conflicto data de 1994, cuando personas ajenas a Cruztón, haciéndose pasar por zapatistas, invadieron 306 hectáreas que desde 1988 pertenecen a la comunidad. Ésta decidió recuperarlas en 2007. Hace unas semanas (*La Jornada*, 28 y 29 de abril), 500 policías estatales irrumpieron en Cruztón intentando con violencia el desalojo de los pobladores, quienes entonces, como ahora, se resistieron pacíficamente. El 30 de abril la junta de buen gobierno zapatista de Oventic se pronunció en favor de los habitantes de Cruztón.”¹⁶

Cruztón es, en los días que corren, un símbolo de la lucha por la autonomía indígena y de resistencia contra la intervención de empresas transnacionales en sus territorios.

2. *Cerco militar: cambio de cantidad por calidad.*

En los años recientes, el Centro de Análisis Político e Investigaciones Sociales y Económicas, AC (Capise), ha realizado diversas investigaciones sobre la presencia militar en el estado de Chiapas. Como ellos mismos afirman,

“... una parte importante de nuestro trabajo ha implicado el desarrollo de una investigación detallada que nos permitiera tener elementos más claros sobre quién es el Ejército Federal mexicano, cómo se compone, cómo se distribuye, cuál es su lógica militar frente a los pueblos indígenas, dónde se posesiona, qué identidad tiene cada Unidad militar, cuál es su despliegue táctico-militar, qué hace, cómo lo hace, entre otras.”¹⁷

De las 12 Regiones Militares en que la Sedena divide al país, la VII comprende 5 Zonas Militares, de las cuales, cuatro están asentadas en Chiapas: la 36, 31, 38 y 39. El trabajo del Capise se centra en las 31, 39 y 38 Zonas Militares. Su base de datos da cuenta de “79 campamentos militares permanentes en el estado de Chiapas, 56 de ellos en el territorio indígena de Chiapas”.¹⁸ En dicho informe, el Capise advierte que su investigación

“...nos arroja una seria preocupación sobre la nueva composición de un Ejército federal en ocupación de un territorio indígena, donde hoy día, para el Estado mexicano, el enemigo sigue siendo interno: los pueblos indígenas de Chiapas, los pueblos indígenas y campesinos de México, los movimientos sociales del país.”¹⁹

Por otra parte, el mismo Informe el Capise confirma un cambio del personal militar, al señalar que las 7 posiciones militares en las cañadas tojolabales se redujeron a 5, “pero ahora con cuerpos de élite al más alto nivel, jurisdicionados al Campo Militar Número Uno adscrito en la ciudad de México... la recomposición de la SEDENA en el territorio indígena de Chiapas es impresionante, salió cantidad y entró “calidad castrense””²⁰ Es decir, la presencia de Cuerpos Especiales del Ejército en la zona de conflicto en Chiapas, adquiere mayor gravedad.

Finalmente, el Capise confirma la estructura de articulación entre los agentes del campo burocrático:

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ “Indígenas de Chiapas denuncian incursión policiaca en Cruztón para quitarles un predio.” *LJ*, 04.07.08. Tomado de: <http://www.jornada.unam.mx/2008/07/04/index.php?section=politica&article=020n1pol>

¹⁷ Capise, Informe “Cara de Guerra: un Ejército Federal mexicano, unos Pueblos Indígenas, su territorio”, SCLC, Chiapas, 16.07.07. En: <http://enlinea.capise.org.mx/node/39>

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ *Ibid.*

“La estrategia en la conformación aún más delineada de la Contra zapatista se encuentra claramente respaldada y encubierta por instituciones federales como lo son: la Procuraduría Agraria (PA); la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA); los Tribunales Unitarios Agrarios (TUA); la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA) y; las instituciones de Seguridad Pública en sus tres niveles Federal, Estatal y Municipal, todas estrechamente articuladas entre sí.”²¹

Este hecho, por sí solo es de enorme gravedad. Sin embargo, los “vientos de guerra”, ampliamente denunciados por las JBG y, en particular por el Subcomandante Marcos durante el Coloquio Internacional en memoria de Andrés Aubry –como advertimos en nuestro artículo anterior- adquieren dimensiones dramáticas a partir de la incursión militar por La Garrucha a principios del mes de junio.²²

La denuncia que hace el Caracol de Resistencia Hacia un nuevo amanecer–JBG El camino del futuro, da en el blanco para señalar “un acto de provocación”.²³ Como en otras ocasiones, describe la articulación que opera entre la Opddic y el ejército y las policías estatales y municipales; en la incursión por La Garrucha aparece la acusación de que los zapatistas siembran droga: “6. Se bajan todos en sus carros y agarran rumbo al pueblo de Hermenegildo Galeana, donde todos y todas son bases de apoyo zapatistas, acusando que en ese pueblo tienen sembradillos de mariguanas.”²⁴

Por su parte, el Capise analiza esta incursión militar en La Garrucha y advierte:

“Si las fuerzas armadas oficiales violentan las zonas francas, se cierra el espacio de libre movimiento que debe existir en tiempos de tregua y de paz, se cierra el espacio de lucha civil y pacífica propuesto por los pueblos zapatistas, se muestra la intransigencia contra unos pueblos que construyen a sol y sombra un proyecto integral en materia de libre determinación de pueblos indígenas, se muestra pues, el rostro intransigente de un gobierno impuesto que reprime y despoja dentro de una escandalosa impunidad.”²⁵

3. *Papel del gobierno estatal y gobiernos municipales de Chiapas.*

Para comprender las actuaciones del gobierno del estado y algunos de los gobiernos municipales directamente involucrados en el hostigamiento y amenazas a los zapatistas, conviene tener presente la manera como el actual gobernador, Juan Sabines Guerrero, ganó la elección, primero, como candidato del PRD, y luego como gobernador del Estado. Sabines fue presidente municipal de Tuxtla Gutiérrez, capital del Estado, por el PRI. Se postuló a la candidatura al gobierno del estado por el mismo partido, pero al parecer, José Antonio Aguilar Bodegas gana de modo controvertido la elección interna, a él y a Roberto Albores Guillén, quien se destacó en su interinato como gobernador por la violencia contra los zapatistas. Entonces Sabines recibe la propuesta de postularse como candidato por el PRD, a cambio de ganar votos para López Obrador. Por otra parte, Sabines y Albores firman un pacto político, según Wilson, ante notario público, “en el que se comprometió con la implementación de un plan de desarrollo hecho por Albores y sus asesores (LJ, 09.06.06 y 06.12.06)”.²⁶

Dicho plan de desarrollo lleva el nombre de “Declaración de Comitán”. Según este autor, es el vertedero de otros planes y documentos elaborados en el BM, el Banco Interamericano de Desarrollo, cofinanciador del Plan Puebla Panamá, El Sur también existe, de Santiago Levy, el Programa Sur, de Carlos Rojas Gutiérrez. Sabines, ya como gobernador, hizo suya la declaración

²¹ *Ibid.*

²² Hermann Bellinghausen, “Denuncia JBG incursión militar y policiaca cerca del *caracol* zapatista La Garrucha”. LJ, 06.06.08

²³ Tomado de: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/denuncias/953/>

²⁴ *Ibid.*

²⁵ Capise, “SEDENA: Vientos de Guerra”. Tomado de <http://www.capise.org.mx/node/82>, el 11.07.08. En el mismo Informe, se hace referencia a uno anterior, del 07.06.08, “La SEDENA: Operación Garrucha”. Tomado de: <http://capise.org.mx/node/81>, el 11.07.08.

²⁶ Wilson, *Op. Cit.*, Boletín 560.

y la llamó “Chiapas Solidario”. La otra parte del compromiso político de Sabines con Albores Guillén fue la incorporación de su hijo, Roberto Albores Gleason, primero como Secretario de Economía y, luego, al modificar la ley para crear una secretaría a modo, como titular de la Secretaría de Turismo y Proyectos Estratégicos. La Declaración de Comitán es una propuesta política con 24 incisos, resultado del conflicto interno en el PRI.²⁷ No deja de llamar la atención que el primero sea “infraestructura para prosperar”, y el último, el “desarrollo integral de las zonas indígenas del estado”, justo en el estado de la república de mayor población indígena. Del conjunto de propuestas, destacamos la IV, “construir un nuevo Cancún en el norte de Chiapas”. Textualmente, la Declaración de Comitán afirma: “El Gobierno Federal debe comprometerse a desarrollar en los próximos años, un programa turístico integral que comprenda Palenque, Agua Azul, Misol-ha Toniná, Yaxchilán, Bonampak y Playas de Catazajá.”²⁸ Es importante tener presente que el proyecto se ubica sobre asentamientos de bases de apoyo zapatista, donde se da el enfrentamiento en la comunidad de Bolon Ajaw, como veremos.

Si la remunicipalización emprendida por Roberto Albores Guillén, con la violencia que supuso el intento de desmantelar a Municipios Autónomos, la propuesta XII de la Declaración de Comitán implica la

“...creación de 10 nuevos municipios, garantizando los recursos para su buen funcionamiento. La remunicipalización de las Zonas Norte, Altos y Selva del Estado de Chiapas –con la creación de 7 nuevos municipios- constituyó una acción fundamental y trascendente, de eficacia indiscutible para contribuir a la distensión y a la paz.”²⁹

Lo que no dice la Declaración, es el clima de tensión y violencia que se mantiene en torno al municipio autónomo Ricardo Flores Magón y la lucha por recuperar espacios públicos que intenta el municipio oficial de San Andrés Larráinzar.

Japhy Wilson, en los artículos citados agrupa los principales proyectos de la Declaración de Comitán en infraestructura, corredores económicos, uno de los cuales, el Centro Integralmente Planeado Palenque-Agua Azul (CIPP) implica el desalojo de bases de apoyo zapatista; los otros dos agrupamientos, son las llamadas Ciudades Rurales y la Reconversión Productiva y Control Social.³⁰

Las Ciudades Rurales, impulsadas por el gobierno del estado, son un supuesto “novedoso proyecto propuesto ante legisladores federales” en octubre de 2007. En dicha presentación define su objetivo como “aglutinar comunidades de menos de 100 habitantes para ofrecerles los servicios que de otra forma sería difícil otorgarles”.³¹ En la página electrónica del gobierno del estado, la Secretaría de Desarrollo Social (Sedeso), las define en los siguientes términos: “...es una estrategia del Gobierno del Estado de Chiapas, que formará ciudades rurales intermedias planificadas, construyendo centros de población que ofrezcan a sus habitantes servicios básicos integrales, oportunidades económicas y de desarrollo social.”³² En el mismo documento encontramos la definición de su estrategia en “...tres líneas de acción: Seguridad Alimentaria, Economía Social y Fortalecimiento de capacidades; todas encaminadas a que las familias y los individuos tengan una mejor calidad de vida.”³³

²⁷ Declaración de Comitán. Tomada de: <http://www.estesur.com/chiapas.jsp?id=2927&pagenum=1>, el 18.06.08.

²⁸ *Ibid.*

²⁹ *Ibid.*

³⁰ Wilson, *Op. Cit.*, especialmente los boletines números 561 y 562.

³¹ Coordinación de Comunicación Social del gobierno del estado de Chiapas, Audio 4034, del 11.10.07. Tomado de: <http://www.cocoso.chiapas.gob.mx/documento.php?id=20071011094154>, el 27.06.08.

³² http://www.desarrollosocial.chiapas.gob.mx/ciudades_rurales.html, consultada el 27.06.08.

³³ *Ibid.*

El CIPP es calificado oficialmente como “el primer desarrollo turístico ecoarqueológico del país y tiene como objetivo promover un nuevo modelo de desarrollo turístico sustentable, con un enfoque regional.”³⁴ Como podemos observar, la visión que las burocracias estatales tienen de su propia realidad, difiere entre las dependencias y carece de una mirada homogénea.

4. Reactivación de las organizaciones paramilitares y la legalización de tierras recuperadas por los zapatistas.

En los informes elaborados por el Capise se puntualiza la *estrategia* de la Opddic y sus alianzas con funcionarios federales. De ellos destacamos algunos de sus principales resultados:

- ✓ La OPDDIC se funda el 20 de mayo de 1998 en la comunidad de El Censo, Ocosingo. Es fundada y dirigida por Pedro Chulín Jiménez (ex diputado por el PRI de la LXI Legislatura local), originario de la comunidad de Taniperla. Su fundación se gestó bajo el periodo de gobierno de Roberto Albores Guillén y su lema es: “Para defender el derecho”. Actualmente la OPDDIC abarca las regiones de Taniperla, San Jerónimo Tulijá, Ocosingo, Tila, Yajalón y Chilón. El actual presidente general de la organización paramilitar OPDDIC es Carlos Moreno Hernández, originario del ejido Nazareth, Ocosingo. Su coordinador regional es Pedro Hernández Cruz, originario de la comunidad El Censo, Ocosingo.³⁵
- ✓ En el mismo informe, el Capise señala lo que es la estrategia fundamental de la organización criminal llamada Opddic: “SEGUNDO. Que se ha creado un nuevo ejido que lleva por nombre Muk’ulum Bachajón. Muk’ulum Bachajón es un ejido fundado el 13 de agosto de 2002, compuesto de 1,586-17-67 hectáreas, asignadas a 336 ejidatarios, antes miembros del *Consejo Nacional de Pueblos Indígenas* (CNPI), actualmente todos incorporados voluntariamente o por amenazas a la OPDDIC. Este nuevo ejido esta constituido sobre tierras recuperadas en 1994 por el EZLN y las bases de apoyo zapatistas.”³⁶
- ✓ La estrategia aplicada en la formación del ejido Muk’ulum Bachajón, es la misma en otros lugares donde se asientan bases de apoyo zapatistas, sobre tierras recuperadas desde 1994. El informe describe el mecanismo legal y la participación de autoridades agrarias del despojo de tierras recuperadas por los zapatistas.³⁷
- ✓ El informe concluye con la descripción de la estrategia de la Opddic:
 1. Las hostilidades y amenazas de desalojo forzoso en distintas regiones inician entre los meses de julio y agosto del presente año [2005], mostrando una sincronía inequívoca.
 2. Los miembros de la OPDDIC y la CIOAC Oficial ofrecen títulos de tierra regularizados a cambio de ingresar a su organización.
 3. Los efectivos de la OPDDIC están armados.
 4. En todos los casos las hostilidades inician con el ingreso de la OPDDIC y de la CIOAC Oficial en las distintas regiones, esto es, todos son de nuevo ingreso.
 5. En todos los casos en que la OPDDIC exige el desalojo de bases de apoyo zapatistas, se recurre a la convocatoria de otras poblaciones y organizaciones para apoyar el desalojo.
 6. En todos los casos de pretensión de desalojo por parte de la OPDDIC se arguye el concepto de “legalidad”, de “legítimos dueños” y de posesión de títulos de propiedad.
 7. En todos los casos de pretensión de desalojo por parte de la OPDDIC, se menciona que los títulos de propiedad fueron otorgados por la Procuraduría Agraria.
 8. Todos los casos tienen que ver con tierras recuperadas.
 9. El control y apropiación del territorio.
 10. En todos los casos hay omisión declarativa de los gobiernos federal y estatal.³⁸

La fecha del informe del Capise es el 22 de noviembre de 2005, es decir, hace casi tres años, durante los cuales sus conjeturas se van cumpliendo. El blanco del grupo paramilitar Opddic es el desmantelamiento de los municipios autónomos zapatistas Ricardo Flores Magón, Francisco

³⁴ Tomado de la página electrónica de la Coordinación de Comunicación Social del estado de Chiapas: <http://www.cocoso.chiapas.gob.mx/documento.php?id=20080229125200>, el 19.06.08.

³⁵ Capise, Informe: “OPDDIC: Operación Despojo”, en <http://enlinea.capise.org.mx/node/23>

³⁶ *Ibid.*

³⁷ Además del informe citado, existen otros que lo complementan: “OPDDIC: Operación Despojo”. “Atando cabos y Opddic.” “Atando Cabos Parte II,” ambos consultables en: <http://enlinea.capise.org.mx/node/24> y <http://enlinea.capise.org.mx/node/28>. En ambos casos, se puede acceder desde: <http://www.capise.org.mx/>

³⁸ Capise, “OPDDIC: Operación Despojo” Atando cabos, en <http://enlinea.capise.org.mx/node/24>

Gómez y Olga Isabel, muy cercanos a la Reserva de la Biósfera de Montes Azules. Cabe señalar que no toda la Opddic es paramilitar. De ahí la siguiente precisión:

“Este Centro hace una distinción entre los miembros de la OPDDIC del municipio de Ocosingo de la zona Selva, y los miembros de la OPDDIC del municipio de Chilón, esto es, se identifica a diversos miembros de la OPDDIC y a sus principales dirigentes, como grupo paramilitar en la zona Selva del estado de Chiapas, no así a los nuevos miembros de la OPDDIC asentados en el municipio de Chilón, a los cuales este Centro les identifica como grupo delincuencia organizado en una fracción, desorganizado en otra, transmutando gradual y vertiginosamente en grupo paramilitar.”³⁹

5. Hostigamientos, amenazas, desalojos e intentos de desalojos.

En este apartado seremos lo más sintético posible y remitimos a bibliografía en donde se pueden ampliar los aspectos que analizamos.

5.1. El caso de la comunidad Viejo Velasco Suárez.

Desde julio de 2006, a casi cuatro meses de la masacre, la ONG Maderas del Pueblo del Sureste

“...demandó a los gobiernos federal y de Chiapas que adopten medidas pertinentes para garantizar la integridad física y psicológica de las familias indígenas de las comunidades Flor de Cacao, Viejo Velasco Suárez, San Jacinto Lacanjá y Ojo de Agua el Progreso, amenazadas por los lacandones de ser desalojadas..., [advirtiendo además], que dichas familias tienen más de 20 años de radicar en la región, producto del proceso de colonización que en la pasada década de los años 40 llevó a cabo el gobierno federal”.⁴⁰

En la misma carta señala el problema estructural, cuando el gobierno federal, encabezado por Luis Echeverría Álvarez, en 1972 realizó

“...un dudoso acto de reconocimiento agrario sobre una inmensa superficie de selva a favor de un pequeño grupo indígena maya caribe que ni siquiera reclamaba ese territorio, desconociendo con ello ... los derechos colectivos de medio centenar de comunidades y generando... una compleja problemática socioambiental”.⁴¹

También da cuenta de las negociaciones de la Mesa de diálogo El Limonar, en abril de 2005, en la que los gobiernos federal y estatal acordaron el reconocimiento y firmaron la promesa de regularización de los 28 núcleos agrarios, “mediante la expropiación de la tierra ocupada y la indemnización económica a la llamada comunidad lacandona.”⁴²

Esta carta denuncia que en dicha mesa de negociaciones se pretende dejar fuera a cuatro comunidades, entre ellas, la de Viejo Velasco Suárez. Así las cosas, el enfrentamiento ocurre el lunes 13 de noviembre de 2006. En su denuncia, la ONG señala como responsables directos al gobierno federal y al gobierno estatal “puesto que desde el 21 de noviembre de 2005 firmaron un acuerdo con 28 poblados de la zona entre ellos Viejo Velasco Suárez en el que ofrecen reconocimiento y regularización agraria, [por lo que] violaron su firma y su palabra”.⁴³ En el enfrentamiento hubo tres personas muertas y hay cuatro desaparecidas.⁴⁴ Participaron miembros de la comunidad lacandona e indígenas de la Opddic, organización ya señalada como paramilitar. Un catequista, promotor de salud, Diego Arcos Meneses, quien se presentara al día siguiente de los hechos para auxiliar a la gente, fue detenido, luego puesto en arraigo y acusado de ser uno de los asesinos materiales. Después de una lucha a nivel nacional e internacional, impulsada por el

³⁹ Capise, Informe: “La OPDDIC, un tumor maligno en Chiapas”, en: <http://enlinea.capise.org.mx/node/27>

⁴⁰ Nota de Matilde Pérez U. “Exigen a Vicente Fox proteger a familias amenazadas de desalojo por lacandones”. *LJ*, 24.07.06

⁴¹ *Ibid.*

⁴² *Ibid.*

⁴³ Nota de Ángeles Mariscal, con información de Elio Henríquez. *LJ*, 14.11.06

⁴⁴ CDH Fray Bartolomé de las Casas, Boletín de Prensa 36, del 06.12.06. Se puede consultar en: <http://www.frayba.org.mx>

CDH Fray Bartolomé de Las Casas, se logró su liberación a casi un año de su detención “por falta de pruebas”.

La Acción Urgente del Frayba, a la que se suma Amnistía Internacional (AI),⁴⁵ lo declara “preso de conciencia”. El Frayba también denuncia un fuerte contraste: mientras algunos paramilitares procesados no fueron condenados por “delincuencia organizada” a Diego se le acusa de “homicidio calificado y delincuencia organizada”. No sólo eso, en el mismo expediente judicial, se acusa a las víctimas del asesinato y desaparición de sus propios familiares.⁴⁶ En un comunicado, AI celebra su liberación, pero denuncia la injusticia cometida y exige al Estado mexicano una investigación a fondo de los hechos ocurridos.⁴⁷

5.2. *Proyectos del Plan Puebla Panamá, en proceso y terminados.*

Aunque se ha dicho y escrito mucho respecto al PPP, quizá no se haya dicho y analizado con suficiente precisión y, en particular, como estrategia para modificar los territorios y facilitar los flujos de mercancías. Para Wilson, esta estrategia

“...espera atraer inversión privada nacional y extranjera, impulsando un cambio en el modo de producción del campo Mesoamericano, desde una economía campesina todavía basada en gran parte en la propiedad social y la autosuficiencia, hacia un sistema neoliberal basado en la propiedad privada, mano de obra barata, plantaciones agroindustriales, la extracción de recursos naturales, y la promoción del ‘gran turismo’.”⁴⁸

Según este autor, dos documentos marcan sus principales antecedentes. El primero, es el Programa del Sur,

“...una propuesta para el desarrollo de Chiapas, Oaxaca y Guerrero hecho en 2007 por la Comisión del Sureste de la Cámara de Diputados, cuyo primer arquitecto es Carlos Rojas, Secretario de Estado durante los sexenios de Salinas y Zedillo. Uno de los antecedentes del PPP mencionados en su Documento Base es la “Iniciativa del Sur”, de Rojas, y ahora con el Programa del Sur está replanteando el mismo concepto.”⁴⁹

El otro antecedente del PPP es el documento “Estrategia para el Desarrollo de los Estados del Sur (EDES) del BM, publicado en 2003. Igual que el Programa del Sur, EDES se presenta como un nuevo programa para el desarrollo de los estados mencionados. Sin embargo, contiene casi el mismo diagnóstico y lista de proyectos del PPP. Los proyectos prioritarios que el BM sugiere, incluyen sus proyectos más emblemáticos, por ejemplo, el Megaproyecto del Istmo de Tehuantepec. A pesar de sus obvios enlaces con el Plan, las palabras Plan, Puebla y Panamá casi nunca se mencionan en el documento del BM, y ni una vez en el Programa del Sur. Más aún, en contraste con el PPP, estas ‘nuevas’ estrategias fueron lanzadas casi sin publicidad.”⁵⁰ El análisis que realiza Wilson destaca el documento de Santiago Levy, El sur también existe, como la inspiración original del PPP, en particular cuando afirma que

“...el levantamiento en Chiapas mostró la necesidad de implementar un programa de megaproyectos infraestructurales en la región para que los inversionistas puedan aprovechar plenamente “la riqueza del sureste en materia de recursos naturales susceptibles de impulsar un desarrollo agropecuario, forestal, turístico y manufacturero” (Levy et al, 2002: 39).

⁴⁵ Tomado de: <http://web.amnistia.org.mx/prensa/section.php?name=articulo&id=392>, el 29.04.08.

⁴⁶ Vale la pena leer la Acción Urgente completa: AU – 03/07, del 21.03.07. Tomado de: <http://www.desdeabajo.org.mx/wordpress/?p=524>, el 29.04.08.

⁴⁷ Tomado de: <http://www.amnestyusa.org/document.php?lang=e&id=ENGAMR410692007>, el 29.04.08.

⁴⁸ Boletín Chiapas al Día, 560: <http://www.ciepac.org/boletines/chiapasaldia.php?id=560>

⁴⁹ *Ibid.*

⁵⁰ *Ibid.*

La implicación es que la dominación del espacio del sureste por el gran capital acabaría con “el zapatismo y la resistencia popular.”⁵¹ Para Wilson, los proyectos realizados y en proceso del PPP en Chiapas son:

“En infraestructura, los hechos incluyeron la terminación de la Autopista Tuxtla-San Cristóbal y la Autopista Ocozacoautla-Las Choapas (Veracruz), la modernización de la Autopista Arriaga-Tapachula y el Puerto Chiapas (antes Puerto Madero), la construcción del Aeropuerto Internacional Ángel Albino Corzo, la integración eléctrica de México con Guatemala, y la construcción de una línea de fibra óptica entre Tuxtla y Ciudad Hidalgo. También hubo una expansión de monocultivos de palma africana y eucalipto, un incremento en apoyos para proyectos ‘ecoturísticos’, y el lanzamiento y fracaso de una maquiladora en San Cristóbal de las Casas.”⁵²

Esta red de carreteras y autopistas, como bien lo han denunciado los zapatistas, en particular la carretera Ocoingo-San Quintín-Margaritas, Wilson precisa que “también tiene su función contrainsurgente, debido a que se mete profundamente en territorio autónomo del EZLN, incluso pasando directamente por La Garrucha y La Realidad, sedes de dos de los cinco caracoles zapatistas”.⁵³

5.3. *La disputa por Agua Azul, el caso de la comunidad Bolom Ajaw.*

Si el caso de la comunidad de Cruztón es un conflicto para despojar a la comunidad de su territorio y desarrollar un proyecto minero, el de Bolom Ajaw es un conflicto por el control del acceso a las cascadas de Agua Azul y, tendencialmente, una manera de justificar el desalojo de los indígenas, zapatistas o priístas, con tal de imponer el CIPP.

Como en muchos casos –el más relevante, la masacre de Acteal–, se implementa la misma táctica contrainsurgente: hostigamiento, estimulación de conflictos entre comunidades de diferente filiación política hasta llegar al enfrentamiento y el asesinato –como en la comunidad Viejo Velasco Suárez–. En este mismo patrón de comportamiento del campo burocrático, se da el caso de la comunidad de Bolom Ajaw, cerca de las cascadas de Agua Azul, formada por bases de apoyo zapatistas. En septiembre de 2007, miembros del supuesto ejido Agua Azul, agreden a bases de apoyo zapatistas de Bolon Ajaw. Medios de comunicación local dieron cuenta del hecho distorsionando lo sucedido. El Capise, en tres informes sucesivos, da cuenta de la agresión y los antecedentes, entre los que destaca el Decreto del 29 de abril de 1980,

“en el que se especificaba que por causa de interés público se establecía zona de protección forestal y región de la fauna silvestre la región conocida como Cascada de Agua Azul,... comprendiendo una extensión territorial de 2,580 hectáreas”.⁵⁴

El 7 de junio de 2000 se publica un nuevo Acuerdo, cuyo numeral 16 dice textualmente:

“La Zona de Protección Forestal y Refugio de la Fauna Silvestre “Cascada Agua Azul”, establecida mediante Decreto Presidencial en la región conocida como Cascada de Agua Azul, localizada en el Municipio de Tumbalá, Chiapas, con una superficie de 2,580 hectáreas, publicado en el Diario oficial de la Federación el día 29 de abril de 1980, tendrá el carácter de Área de protección de Flora y Fauna “Cascada de Agua Azul.”⁵⁵

Para ubicar la comunidad Bolon Ajaw, el Capise nos aporta el siguiente dato: “Bolon Ajaw es tierra recuperada y comprende 339 hectáreas. Fue ocupada por bases de apoyo zapatistas en el año 2001. Actualmente tiene 41 familias que suman un total de 200 habitantes entre adultos y

⁵¹ *Ibid.*

⁵² *Ibid.*

⁵³ *Ibid.*

⁵⁴ Capise, Informe: Bolon Ajaw, 15.11.07. Disponible en: <http://enlinea.capise.org.mx/files/informebolonajaw.pdf>

⁵⁵ *Ibid.*

niños.”⁵⁶ En este trabajo, el Capise plantea dos conclusiones relevantes: 1. “La problemática suscitada ... en Agua Azul no es ni fue por una caseta, es por tierra, por proyectos ecoturísticos y por el control del territorio”. Y 2. “Los conflictos, las amenazas y las agresiones de los pobladores del Ejido Agua Azul contra los pobladores... de Bolon Ajaw se nacieron (sic) cuando los ejidatarios de Agua Azul se hicieron miembros de la *OPDDIC*.”⁵⁷ Las agresiones de los ejidatarios continuaron a finales de noviembre de 2007.⁵⁸ A principios de diciembre, el Capise realiza otro informe sobre las amenazas a Bolon Ajaw, pero ahora también para denunciar las que recibe el propio Centro en un “extraño comunicado” emitido, al parecer, “por una Sociedad Cooperativa denominada Ecoturismo Indígena Tzeltal de Cascadas de Agua Azul, S.C. de R.L.”⁵⁹ La lectura que hace el propio Capise es que se trata de “un comunicado redactado por algún funcionario de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas y avalado por algunos miembros de la *OPDDIC* del poblado Agua Azul.”⁶⁰ Posteriormente señalaría a José Hernández Nava, precisamente director de dicha Comisión, en la Región Sur. En los detalles del informe se documenta la entrega de \$ 290,000 pesos trimestrales a la dicha Sociedad, por parte de diversas dependencias oficiales y es un “reporte de Avance Físico-Financiero y de Metas al Segundo Trimestre de 2007”.⁶¹ El documento está firmado por funcionarios de la Semarnat, la Dirección General de Conservación para el Desarrollo, y la propia Comisión.

Al momento de redactar este artículo, el diario *La Jornada* da cuenta de nuevas agresiones contra ejidatarios de San Sebastián Bachajón, miembros de La Otra Campaña, y amenazas contra el Centro de Derechos Indígenas, AC (Cediac), de la misión jesuita de Bachajón. Según la nota de Bellingshausen,

“...los ejidatarios recibieron ‘amenazas de muerte, secuestro, quema de casas y violación de nuestra familia, prefabricando delitos y exigiendo a ciertas autoridades del gobierno desalojarnos’... Ante esto, el Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas (CDHFBC) manifestó a su vez ‘temor de ataque armado o enfrentamiento por el control de la caseta de acceso al área natural protegida de las cascadas de Agua Azul’, así como ‘temor por los agentes de pastoral de la misión jesuita de Bachajón’.”⁶²

No se trata de dar cuenta detallada de las agresiones y hostigamientos que padecen las bases de apoyo zapatistas, sino de mostrar la articulación que tienen con el impulso de grandes proyectos que buscan el control del territorio, sin la presencia de comunidades indígenas. El caso de Bolon Ajaw nos muestra que no serían sólo los zapatistas, pues en su momento la misma Sociedad Cooperativa Tzeltal, que después de estas agresiones se deslindó públicamente de la *Opddic*, representará un estorbo para los grandes intereses económicos que quieren hacer suyo el proyecto del CIPP.

5.4 El Área Protegida del Cerro Huitepec.

Finalmente, el cuarto ejemplo de situación de hostigamiento, enfrentamientos diversos y amenazas de desalojo es el Cerro Huitepec. El martes 13 de marzo de 2007,

“...cerca de la cumbre del Huitepec, el cerro emblemático del valle de Jovel, la junta de buen gobierno (JBG) de los Altos estableció el Campamento Civil Nacional e Internacional por la Paz en el ‘área natural protegida y reserva ecológica comunitaria zapatista El Huitepec’, como una acción de *la otra campaña* convocada por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), que inicia su segunda etapa.”⁶³

⁵⁶ *Ibid.*

⁵⁷ *Ibid.*

⁵⁸ Capise, Informe: Bolon Ajaw II, sin fecha. Disponible en: <http://enlinea.capise.org.mx/node/49>

⁵⁹ Capise, Informe: Bolon Ajaw III. Disponible en: <http://enlinea.capise.org.mx/node/51>

⁶⁰ *Ibid.*

⁶¹ *Ibid.*

⁶² “Denuncian zapatistas agresiones de la *Opddic* en San Sebastián Bachajón”, *LJ*, 02.08.08.

⁶³ Hermann Bellingshausen, “Instalan zapatistas campamento civil en ‘área natural protegida’ por el EZLN”. *LJ*, 14.03.07.

Un campamento semejante se había instalado en El Mayor, Baja California, protegido por indígenas cucapás y quilhuas y, como señalara la JBG en el acto inaugural, dicho campamento es “parte de la lucha por su sobrevivencia como pueblo indígena. Va pues nuestro apoyo desde el sureste hasta el noroeste de nuestro país. Nuestra palabra ya no debe tener límites ni fronteras”.⁶⁴ El sentido indígena que los zapatistas le dan a este campamento, lo señala la JBG:

“Primero nos quitaron nuestras tierras en los valles, nuestras buenas tierras, y nos tiraron en las montañas, según porque eran malas tierras, y allí nos adaptamos, aprendimos a sobrevivir y a morir. En montañas como esta del Huitepec nos hemos desarrollado como pueblo indígena; de las montañas comemos, bebemos, nos cobijamos con sus árboles, nos curamos con sus plantas medicinales y con los lugares sagrados en los que oramos. Pero siempre lo hemos hecho como se respeta a una madre, y por eso nuestra montaña es rica, abundante en plantas, animales y 'mucho' agua, pero también por eso ahora nos lo quieren quitar las empresas trasnacionales ayudadas por los malos gobernantes.”⁶⁵

Por otro lado, la misma nota nos aporta elementos para construir la razón de fondo que hace de la defensa del Cerro Huitepec una expresión de la lucha por el control del territorio indígena:

“En las alturas de este cerro, el área desde ahora protegida por los zapatistas colinda con la reserva privada de Pronatura Chiapas, también en el Huitepec, y queda casi encima de la inmensa planta de la refresquera Coca-Cola que usufructúa sus manantiales. Justamente ayer, y como quien no quiere la cosa, el gobierno de Chiapas declaró este mismo sitio "área natural protegida", bajo el resguardo de su Instituto de Historia Natural y Ecología, a la oportuna publicación del decreto en el *Diario Oficial de la Federación*.”⁶⁶

Este mismo decreto será, en su momento, parte del conflicto entre las autoridades que lo publicaron y organismos defensores de los derechos humanos, por considerar éstos que es una manera de agudizar el conflicto con los zapatistas. En otro momento, esta misma situación marcará las diferencias entre el gobierno municipal priísta de San Cristóbal de Las Casas y el gobierno del estado; el primero, favorable al desalojo y, el segundo en contra. Sin embargo, la situación quedó en cierta ambigüedad: “Con el decreto en la mano, recibido del gobernador Juan Sabines Guerrero ... el edil coletto Sergio Lobato proclamó que ahora cuenta con una “certidumbre jurídica” como llovida del cielo cuando no se esperaba, pues el trámite en el Congreso de Chiapas estaba “congelado”. Se reactivó de pronto.”⁶⁷

Para la ONG Maderas del Pueblo del Sureste,

“la ANP ... es patrimonio histórico de cinco pueblos tzotziles, de los cuales sólo San Felipe Ecatepec fue reconocido como ejido. Alcanfores, Huitepec Primera Sección y Las Palmas llevaban tiempo fraccionando y vendiendo sus predios a particulares, abandonando las labores agrícolas y urbanizándose. Sólo Huitepec Ocotál ..., poblado zapatista, ha sostenido la defensa y protección de estas tierras... El 27 de septiembre de 2006, la junta de buen gobierno ... de Oventic resolvió, a propuesta de la comunidad Huitepec Ocotál, "declarar 102 hectáreas como 'reserva ecológica comunitaria zapatista', que será cuidada, protegida y reforestada por la propia comunidad con el respaldo de la JBG". Un día después, el 28 de septiembre, el gobierno de Pablo Salazar Mendiguchía envió al Congreso local un proyecto de decreto para hacer ANP a Huitepec, en el municipio San Cristóbal de las Casas.”⁶⁸

Es decir, la disputa por el control del Cerro Huitepec, no es de ahora. Es a partir de que la JBG, hace ya casi dos años, declara su zona de control como “reserva ecológica comunitaria zapatista.” El proyecto de decreto estuvo congelado y sólo en la víspera del acto oficial de la JBG se publica y, aparentemente, con él se ofrece una herramienta jurídica para intentar expulsar a los zapatistas por considerarlos “invasores” de sus propias tierras. Como sucede en los demás conflictos

⁶⁴ *Ibid.*

⁶⁵ *Ibid.*

⁶⁶ *Ibid.*

⁶⁷ Hermann Bellinghausen, “Huitepec-Alcanfores es patrimonio de cinco comunidades tzotziles: Maderas del Pueblo”. *LJ*, 15.03.07.

⁶⁸ *Ibid.*

señalados anteriormente. En esta situación, aparentemente la legalidad estaría en las manos de las autoridades municipales y estatales. Sin embargo, justamente el Frayba menciona que dicho decreto viola el Convenio 169 de la OIT, que ordena la consulta a los pueblos indígenas cada vez que se promuevan medidas que los afecten directamente. Además, el mismo centro menciona el Informe de 2003 del ex Relator especial de la ONU para cuestiones indígenas, Rodolfo Stavenhagen, que expresamente señala: “La creación de nuevas reservas ecológicas en regiones indígenas sólo deberá hacerse previa consulta con las comunidades afectadas, y el gobierno deberá respetar y apoyar la decisión y el derecho de los pueblos indios a establecer en sus territorios reservas ecológicas comunitarias.”⁶⁹

De ahí que el nombre que la JBG diera al campamento del Huitepec, sea precisamente “reserva ecológica comunitaria zapatista”. De una manera sintética, el Subcomandante Marcos señala el núcleo de la disputa por el Huitepec Ocotal:

“2.- La etapa actual del capitalismo es,... una nueva guerra de conquista. La IV guerra mundial, una guerra en todas partes, en todo momento, de todas las formas. La más mundial de las guerras. El mundo es, así, redescubierto una y otra vez cada que el nuevo dios, el mercado, convierte en mercancías bienes que antes eran ignorados... 3.- Así, el agua, el aire, la tierra, los bienes que contiene el subsuelo, los códigos genéticos, y todas esas "cosas" que... carecían de valor de uso y de cambio, se han convertido... en una mercancía... Como ejemplo está el de los mantos freáticos y manantiales naturales que tratan de ser protegidos por los indígenas zapatistas... en el Cerro de Huitepec, en las montañas del sureste mexicano. Una empresa trasnacional que embotella conocido refresco de cola... está extrayendo el líquido y convirtiéndolo en mercancía... A cambio de las grandes ganancias que la compañía obtiene, la orgullosa y soberbia Jovel no recibe a cambio nada más que la saturación de su paisaje con el enfadoso bicolor rojo y blanco de su ondulado logotipo.”⁷⁰

Este alto grado de conflictividad que implica el control de un área natural protegida ha supuesto, a más de año y medio de haber sido instalado, un primer patrullaje militar el jueves 5 de abril de 2007,⁷¹ luego de las elecciones locales. El alcalde priísta de San Cristóbal de las Casas, Mariano Díaz Ochoa, desde su campaña prometió el desalojo de los zapatistas.⁷² Sin embargo, esos intentos se han visto frenados al no contar con la aprobación del gobierno del estado. Blanca Ruth Esponda, secretaria técnica del gobierno de Chiapas, aseguró que “ninguno de los tres niveles de gobierno tiene la intención de desalojar alguna comunidad zapatista”.⁷³ Sin embargo, son grupos priístas los que continúan su presión para que el alcalde de San Cristóbal de las Casas lo haga.⁷⁴ La JBG del Caracol de Oventic, además de señalar la acción como claramente provocadora, denuncia que es algo obligatorio para quienes la vayan a realizar:

“El supuesto agente rural municipal, bajo amenazas y mentiras, ha tratado de manipular la gente sencilla y humilde de esas rancherías, porque se sabe que el señor Javier Alejandro Cabrera Cano le ha dicho a su gente que si no van a entrar en la reserva ecológica, le van a suspender sus apoyos económicos y materiales como procampos, oportunidades, programas de despensas DICONSA y hasta suspender el uso de agua... Entonces, esa gente... entrarían a provocar obligadamente, sólo por el temor de perder las migajas que reparte el mal gobierno a la gente pobre.”⁷⁵

Para Bellingshausen, “la preocupación ‘ecologista’ del ayuntamiento es un tanto sorprendente, pues es sabido que Díaz Ochoa (quien ya ha sido alcalde, y antes secretario de Obras) representa una

⁶⁹ *Ibid.*, citado en las declaraciones que hiciera el CDH Fray Bartolomé de las Casas.

⁷⁰ Subcomandante Insurgente Marcos, “El nuevo despojo... 5 siglos después”. *LJ*, 27.03.07.

⁷¹ Hermann Bellinghausen, “Denuncian patrullajes del Ejército en reserva zapatista”, *LJ*, 07.04.07.

⁷² Hermann Bellinghausen, “Denuncian bases del EZLN amenaza de alcalde priísta”. *LJ*, 18.11.07.

⁷³ Declaraciones citadas en una nota de Elio Henríquez, “El gobierno de Chiapas descarta desalojos en territorio del EZLN”. *LJ*, 27.01.08.

⁷⁴ Nota de Elio Henríquez, “Exigen priístas a edil que desaloje a bases del EZLN”. *LJ*, 04.03.08.

⁷⁵ *Ibid.*

amenaza contra el frágil equilibrio ambiental. En años recientes sus constructoras han borrado del mapa cerros enteros, literalmente, para extraer grava.”⁷⁶

Recientemente, el alcalde coletó volvió a la carga a pesar de haber sido desautorizado por el gobierno estatal. No es un rumor el eventual desalojo del campamento zapatista en El Huitepec. Una nota de Bellinghausen da cuenta de una nueva embestida verbal del alcalde:

“El propio edil anunció el desalojo en la sesión de cabildo el pasado lunes 23 de junio, en presencia de algunos pobladores de la comunidad Alcanfores... Argumentando “órdenes” del gobierno federal, Díaz Ochoa aseveró que desalojará “el campamento (zapatista) hasta dejarlo limpio”, y refrendó su “compromiso” (que data de su campaña para reelegirse alcalde el año pasado) de echar a los zapatistas. Todas las personas presentes en el acto aplaudieron el anuncio.”⁷⁷

La misma nota menciona un supuesto apoyo al edil coletó de parte de la Secretaría de Gobernación para concretar el operativo, y del compromiso del gobernador del estado:

“El 12 de marzo pasado, el gobernador Juan Sabines Guerrero publicó en este diario una carta abierta ‘a las Juntas de Buen Gobierno del EZLN’, a las cuales se dirigía ‘respetuosamente’. Recapitulaba una decena de acciones y compromisos emprendidos por su administración, y la número uno decía: ‘Hemos manifestado públicamente... que no permitiremos ningún desalojo en predios ocupados por zapatistas antes de 2007, y en particular la reserva ecológica El Huitepec’. En diversas oportunidades, Sabines ha reiterado esta posición.”⁷⁸

----- 0 -----

Con estos muy sintetizados ejemplos vemos la manera como se coordina y articula toda una estrategia contrainsurgente que pretende el despojo, pero sobre todo, el control del territorio. Va de una aparentemente sencilla “compra” de conciencias indígenas, con el compromiso de que enfrenten a los zapatistas y, cuando viene la resistencia o posible enfrentamiento, entra el ejército a poner paz. Todo, en coordinación con diversas dependencias de las burocracias estatales de los gobiernos federal, estatal, municipal, con el respaldo del ejército federal y las policías estatales y municipales. Así se aseguran los intereses de las grandes, medianas y pequeñas empresas transnacionales, las nacionales ligadas a ellas, para lograr el despojo y el control de un territorio.

El próximo número analizaremos la respuesta de las comunidades zapatistas que, a lo largo de 2007 y 2008, desde su relativo aislamiento, han sabido controlar la situación, pero las palabras de Marcos en diciembre 2007, siguen resonando: “Quienes hemos hecho la guerra sabemos reconocer los caminos por los que se prepara y acerca... Las señales de guerra en el horizonte son claras... La guerra, como el miedo, también tiene olor... Y ahora se empieza ya a respirar su fétido olor en nuestras tierras...”⁷⁹ Al momento de terminar este artículo, se realiza en territorio zapatista una “Caravana Nacional e Internacional de Observación y Solidaridad con las comunidades zapatistas”, con una participación de alrededor de 400 personas de diversos países. Éste tipo de acciones nos dan una idea del grado de aislamiento en el que se encuentran los zapatistas, y la manera como se han hecho escuchar por organizaciones de la sociedad civil internacional, en particular, la llamada “Europa zapatista”. Veremos.

⁷⁶ *Ibid.*

⁷⁷ “Preparan desalojo de zapatistas en reserva ecológica de Huitepec”. *LJ*, 05.06.08.

⁷⁸ *Ibid.*

⁷⁹ Subcomandante Insurgente Marcos, Ni el Centro ni la Periferia... Parte VII. Sentir el rojo. El calendario y la geografía de la guerra. Tomado de: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/comision-sexta/860/>, el 17.12.07.