

TIEMPO ELECTORAL: UNA ENCUESTA

M.A. Casián*
F.J. Núñez**

"Es casi imposible encontrar hoy en día a alguien que no diga ser partidario de la democracia."

Enrique González Pedrero¹

"Nos dirigimos, desde luego, a los jóvenes, para que asuman su responsabilidad en la construcción de un México más justo y fraterno, donde reine la honestidad, la verdad y la paz [. . .]"

Los obispos mexicanos²

En 1985, año de elecciones, *Ren-glones* publicó a renglón seguido "Democracia electoral: una bibliografía comentada".³ Ahí se afirmaba, con base en uno de los estudios de los procesos electorales, que la sociología electoral y las investigaciones sobre las elecciones mexicanas se encontraban pobremente desarrolladas en nuestro país. Los renglones citados concluían así: "En síntesis, más de mil páginas votan por la democratización del país".

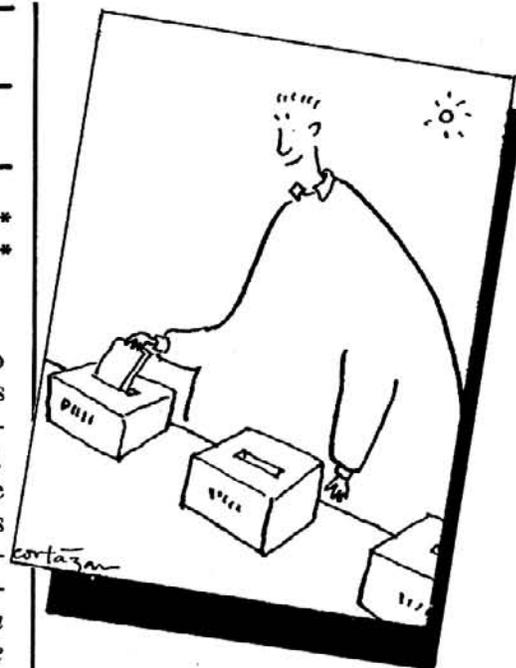
Desde entonces, sin embargo, la carencia es menor, pues ha continuado uno de los estímulos al estudio electoral: el debate sobre la democracia, en cuyo centro se encuentra la cuestión electoral partidaria. Como escribí recientemente Molinar: "La discusión sobre los procesos electorales de nuestro país, que se ha generalizado al debate sobre la democratización de México, ha sido una de las constantes del sexenio 1982-1988 y todos los signos políticos indican que también lo será, pero más intensamente, durante el gobierno que

irá de 1988 a 1994".⁴ Como muestra del auge de los estudios de lo electoral basta citar la *Encuesta electoral en Chihuahua, 1986*, realizada por profesores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM; la compilación hecha por Loaeza y Segovia, *La vida política mexicana en la crisis; Elecciones en tiempo de crisis*, de Jorge Alonso o el estu-pendo trabajo de Molinar, "Re-greso a Chihuahua".⁵

En un marco de crisis económica y de debate sobre la democracia, el ambiente político ha estimulado el análisis electoral. A propósito conviene recordar que uno de los estudios precursores sobre la cultura política mexicana, emprendido por Rafael Segovia en 1969, reconocía que la "crisis política de 1968 estuvo [. . .] en la raíz misma de esta investigación".⁶

Así, por contagio, el Departamento de Métodos Cuantitativos de la División de Ciencias Económico-Administrativas (DCEA) no se quiso quedar atrás y en los primeros días de mayo de 1988 llevó a cabo un pequeño estudio para conocer algunas características de la cultura política de los estudiantes de licenciatura del ITESO. Se trata sólo de la *descrip-ción* de algunos rasgos de la politización de los estudiantes, no de una explicación.

Para ello se diseñó una muestra representativa, no probabilística, de los estudiantes y se encuestó a 171. Como es de espe-rarse en una institución de educa-

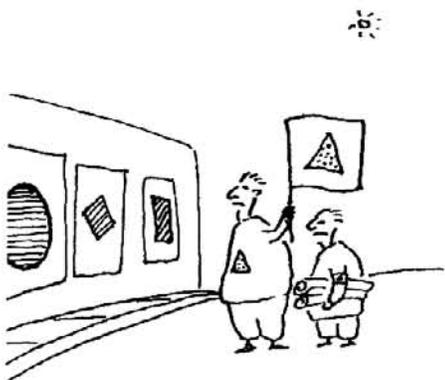


ción superior, la edad promedio de los encuestados fue cercana a los 20 años. La proporción de mujeres (45%) está sobreestima-da al igual que la de alumnos de semestres superiores. Los alumnos de ingeniería en sistemas computacionales y de arquitectura no participaron.

La encuesta detecta algunos rasgos de las actitudes y conductas políticas: la proporción de alumnos empadronados (según las edades todos podrían), la disponibilidad de ellos para votar el 6 de julio de 1988, la militancia en algún partido político, las preferencias partidarias, el conocimiento de los partidos en contienda y los candidatos a la Presidencia, la apreciación sobre los principales problemas del país y las expectativas acerca de la situación nacional. En otras palabras, la encuesta da cuenta de la información y la participación políticas de los estudiantes.

* Coordinador del Departamento de Métodos Cuantitativos de la División de Ciencias Económico-Administrativas (DCEA) del ITESO.

** Economista. Director de la DCEA.



Cartagena

Si se considera el orden, éstos son los resultados:

Primer problema	%
Deuda	18.1
Inflación	17.0
Corrupción	15.2

Segundo problema	%
Gobierno	14.7
Corrupción	11.0
Deuda	11.0

Tercer problema	%
Educación	16.9
Deuda	12.5
Corrupción	8.8

Los jóvenes itesianos parecen estar contagiados del pesimismo nacional. Más de una tercera parte piensa que el próximo año, 1989, estaremos peor que hoy y casi 30%, que estaremos igual. Sólo 20% se atreve a decir que mejoraremos y poco más de 10% son pesimistas irredentos: estaremos mucho peor. ¿Será porque su visión de los problemas del país es la antes descrita?

Notas

1. GONZALEZ Pedrero, Enrique. "El fenómeno democrático", *Nexos*, Núm. 115, julio de 1987, p. 49.
2. "A propósito de las elecciones. Orientación pastoral del Episcopado mexicano", 12 de diciembre de 1987.
3. VELASCO J. Leticia y Núñez de la Peña, Francisco J. "Democracia electoral: una bibliografía comentada", *Renglones*, Núm. 3, octubre de 1985. pp. 34-40.
4. MOLINAR, Juan. "La asfíxia electoral", *Nexos*, Núm. 123, marzo de 1988, p. 39.
5. SIRVENT, Carlos. *Encuesta electoral en Chihuahua, 1986*, FCPyS/UNAM, México, 1987; Soledad Loaeza y Rafael Segovia (Comps.), *La vida política mexicana en la crisis*, El Colegio de México, México, 1987; Jorge Alonso, *Elecciones en tiempo de crisis*, Universidad de Guadalajara, Guadalajara, 1987; Juan Molinar Horcasitas, "Regreso a Chihuahua", *Nexos*, Núm. 111, marzo de 1987, pp. 21-32.
6. SEGOVIA, Rafael. *La politización del niño mexicano*, El Colegio de México, México, 1975, p. 1.
7. Centro de Planeación, *Reporte preliminar. Encuesta a los alumnos de primer semestre 1985/1986*, ITESO, Guadalajara, 1985, p. 34; Centro de Planeación, *Reporte sobre la encuesta a los alumnos de primer semestre 1986/1987*, ITESO, Guadalajara, 1986, p. 37.