

Xipe-totek

Revista trimestral, del Instituto Libre de Filosofía y Ciencias, A.C.
y del Centro de Reflexión y Acción Social, A.C.

Vol. III, No. 1, Enero - Marzo 1994 No. Public. 9 GUADALAJARA, MEXICO



Sistema, Realidad, Chiapas

INDICE

Segundo Aniversario de Xipe Totek	2
-----------------------------------	---

SISTEMAS POLÍTICOS ECONÓMICOS Y FILOSÓFICOS

Socialismos y Marxismos <i>Ignacio Medina</i>	3
---	---

Filosofía y Religión: pilares del imperialismo norteamericano <i>Ignacio Hernández – Magro Miranda</i>	15
---	----

Iglesia y Estado mexicano. Una relación confusa <i>Felipe Liévanos Valencia</i>	28
--	----

Post-modernidad: ¿Una respuesta radical a la crisis de la Modernidad? Zubiri, un pensamiento alternativo <i>Fernando Fernández Font, SJ</i>	37
---	----

Diez notas de debates sobre el artículo de Fernando Fernández Font <i>Jorge Manzano, SJ</i>	51
--	----

SECCIÓN JUVENIL

El Estado que guarda la Nación <i>Jaime F. Porras Fernández, SJ</i>	59
---	----

EN TORNO AL CASO DE CHIAPAS

Los arquitectos de la paz la construyen con justicia <i>Xipe Totek – Josefina Llera</i>	72
--	----

SEGUNDO ANIVERSARIO DE XIPE-TOTEK

Xipe-Totek nació a principios de 1992, el año del V Centenario; a fines de 1993, año del indígena, cumplió felizmente el segundo aniversario; y ahora en 1994 comienza su tercer año de vida. Nos ha sido grato recibir la confianza y atención de nuestros lectores del país y del extranjero. Esperamos que la revista siga siendo de su agrado, y esperamos sus críticas y sugerencias.

Guadalajara, ciudad natal de Xipe-Totek, celebró su 450 aniversario en 1992, pero sufrió las terribles explosiones del 22 de abril. El Procurador señaló muy pronto que había dos tipos de responsabilidades: una, el hecho de las explosiones; otra, la negligencia en no haber hecho evacuar la zona para evitar el saldo trágico de muchos muertos y heridos. Pero hace poco la Procuraduría hizo saber que no había culpables, notificación que causó estupor. Al pueblo no parece ético el dejar de señalar, y de afrontar, responsabilidades de ese género. Y no que el pueblo sea vengativo, pues había prometido perdonar. Fue la misma actitud que tomaron los jesuitas de El Salvador, a propósito del asesinato de seis jesuitas y dos empleadas en 1989. El 24 de mayo de 1993 sufrió Guadalajara otra tragedia, la del asesinato del Cardenal Juan José Posadas, que hasta ahora no ha sido esclarecido. Al comenzar 1994 hubo otra explosión, ahora de tipo diverso, el levantamiento en Chiapas del autonombrado Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Eso no sucedió en Guadalajara, pero la ciudad, como todo el país, se sintió conmocionada. Algunos piensan que se trata de una jugada política interna; otros, de movidas de los grandes sistemas político económicos; en fin, se han aventurado muchas hipótesis sobre quién está tras bambalinas, o si se trata precisamente de un levantamiento indígena. En todo caso no hay quien niegue el estado injusto en que viven los indígenas de Chiapas y de otras partes del Continente.

Este número 9 proporciona el índice de todo el año 1993; y presenta artículos sobre grandes sistemas político económicos y sobre sistemas filosóficos que intentan estar en y con la realidad; otros, en que Xipe-Totek toma posición sobre el caso Chiapas, con los datos que tenemos hasta el 16 de febrero, en que cerramos la edición. Las memorias del ciclo Drogas se iniciarán el próximo número.

La Redacción

SOCIALISMOS Y MARXISMOS

*Ignacio Medina **

Para diversos grupos sociales en América Latina ha pesado mucho la interpretación de los cambios ocurridos en los países socialistas de Europa del Este durante 1989 y la crisis y posterior desintegración política de la URSS que presenta al capitalismo como **el fin de la historia**. En ese contexto se ha querido presentar la destrucción del socialismo como la **experiencia de la libertad**, cuando lo que en realidad ha estado ocurriendo es la caída de ciertos regimenes autoritarios permaneciendo con mayor fuerza en nuestro mundo actual la aspiración por una sociedad justa y la lucha histórica contra un capitalismo cuya única ley es la ganancia para unos pocos.

El fundador de los conceptos de comunismo y socialismo no fue Marx. Fue la misma experiencia de las comunidades primitivas de los primeros siglos de la humanidad; fueron las comunidades cristianas de los primeros años después de Cristo que pretendían vivir en común y poner toda propiedad al servicio colectivo; fueron los socialistas utópicos de los siglos XVIII y XIX.

En la historia de la humanidad, después de la existencia de las innumerables sociedades primitivas en donde predominó un modo de producción comunitario como indispensable para la supervivencia colectiva, las sociedades posteriores se dividieron en grupos sociales antagónicos de acuerdo a la apropiación de los excedentes de la producción. La historia manifiesta desde entonces la existencia de clases sociales dominantes (grupos minoritarios) y clases sociales dominadas (la mayoría de la población) en las distintas etapas de la humanidad: la opresión de las primeras sobre las segundas utilizando el poder del Estado y tratando de legitimarse en el ámbito ideológico.

* Centro de Estudios Latinoamericanos, Universidad de Guadalajara.

Las sociedades de clases se han diferenciado según el modo como los grupos dominantes se apropian del fruto del trabajo de la mayoría de la población. Así, en el esclavismo (siglo IV a.C. al siglo III d.C.) lo determinante fue el hombre físico como esclavo y medio esencial de la producción; en el feudalismo (siglo VIII al siglo XV d.C.) lo determinante fue la apropiación del excedente de producción por vía del derecho que los señores feudales realizaban a costa de los siervos ya que tales *señores* eran los dueños del suelo con propiedad inalienable.

La sociedad capitalista, habiendo sido un proceso revolucionario frente a los señores feudales, inició su aparición histórica de dominación en el siglo XVI y llegó a constituirse en el único modo de producción que ha llegado a dominar mundialmente antagonizando más la separación de dos clases fundamentales: los propietarios o controladores de los medios de producción frente a la gran mayoría de los hombres que sólo tienen su fuerza de trabajo y tienen que ofrecerla a un régimen de explotación. Fue la época de la acumulación originaria del capital que no tuvo nada de idílica: "La historia de esta expropiación ha sido grabada en los anales de la humanidad con trazos de sangre y fuego" (Marx. Cap. XXIV Tomo I EL CAPITAL. Ed. Siglo XXI. p. 894).

Las condiciones de continua opresión y explotación de unos grupos humanos sobre otros en las sociedades de clases son, en contraste con las legítimas aspiraciones del ser humano a una vida digna con libertad, las que han dado la posibilidad de pensar en construir estructuras sociales de fraternidad y de justicia. Las mismas condiciones históricas de explotación son las que generaron la *utopía* de una *sociedad sin clases*.

En la tradición judía del ANTIGUO TESTAMENTO resalta, por ejemplo, la época de los israelitas en donde, ante la corrupción y antagonismo de la sociedad monárquica, el profeta Isafas aspiraba y predecía el tiempo en que pudieran pacer juntos el lobo y el cordero. Las primeras comunidades cristianas en los primeros siglos después de Cristo intentaron de hecho tener experiencias para compartir todo en común: "compartían todo cuanto tenían. Vendían sus bienes y propiedades y se repartían de acuerdo a lo que cada uno de ellos necesitaba". (HECHOS, 2,44); "Nadie consideraba como suyo lo que poseía sino que lo tenían todo en común" (Idem. 4.32). Estas experiencias cristianas son sorprendentes puesto que la comunidad no sólo afectaba a los bienes de producción sino aun a los bienes personales, algo que nunca ha sido pensado en las sociedades socialistas contemporáneas.

En el siglo XVI. Tomás Moro escribe la UTOPIA imaginándosela como un modelo ideal de sociedad para toda la humanidad en el que no existe la opresión del hombre por el hombre. Es también el sueño de Tomás de Campanella (siglo XVI-XVII) en su CIUDAD DEL SOL imaginando una sociedad sin antagonismos sociales.

En estos pensadores se representa el ideal por alcanzar de la humanidad como una esperanza radical de cambio frente a la pobreza y opresión de la sociedad contemporánea, pero sin una estrategia material que posibilite su acercamiento histórico.

A pesar de que el capitalismo a finales del siglo XVIII y sobre todo en el siglo XIX representó un extraordinario desarrollo de las fuerzas productivas a través de la maquinaria y la gran industria con elevados índices de productividad, ello no se reflejaba necesariamente en beneficios para la clase trabajadora, sino al contrario: es una época en la que coexiste de manera causal la gran riqueza con el empobrecimiento de muchos. Se trata de un capitalismo salvaje con la población, que hizo renacer la aspiración utópica de una nueva sociedad con la formulación del término *socialismo*, empleado por primera vez por Leuroux y R. Owen. Es la crítica de un sistema de explotación como el capitalista y el anhelo y pasión por llegar a una sociedad diferente en el pensamiento de los continuadores del socialismo utópico: Ch. Fourier, Saint-Simón, Proudhon,...

Los socialistas utópicos son intelectuales, escritores, propietarios burgueses, pero preocupados y denunciadores de los estragos que el capitalismo produce en la clase trabajadora. Su gran mérito es la crítica a la incapacidad burguesa del capital de otorgar a los trabajadores de las anunciadas *liberté, égalité, fraternité*. Predicaban una nueva sociedad bajo el principio socialista de la distribución aunque sin llegar a un análisis material del cómo lograrlo.

La base de la crítica no era el análisis de las condiciones materiales sino la denuncia a la luz de un modelo de sociedad ideal propuesto por ellos. Llegaron, sin embargo, a algunas tácticas concretas: buscar el convencimiento de los ricos y de los gobernantes para fundar las células de la sociedad futura que, con la vía del ejemplo, se multiplicaría. Son las prácticas del *falansterio* de Fourier o de las sociedades comunistas de Owen. Había que organizarle al pueblo estas células porque por sí mismo era incapaz de organizarse y actuar.

El MANIFIESTO DEL PARTIDO COMUNISTA escrito por Marx y Engels en 1848, representa no sólo una crítica coherente y estructural al sistema capitalista sino también a lo que ellos llaman socialismos reaccionarios y reformistas: socialismo feudal, pequeño-burgués, burgués y utópico. Se ofrecen ahí las bases del materialismo histórico y se formulan los principios generales de una organización política que pueda ser capaz de dar los pasos efectivos para alcanzar -no sólo aspirar- una nueva sociedad.

La obra principal de Marx sobre EL CAPITAL, se centró fundamentalmente en el análisis estructural del capitalismo como modo de producción para descubrir cómo sus leyes fundamentales del valor y el plusvalor actúan sobre los trabajadores para extraerles legalmente gran parte del fruto del trabajo generado en el proceso de producción. Su lucha teórica y práctica fue por conquistar un socialismo como proyecto histórico de sociedad en tendencia hacia un comunismo como sociedad sin clases.

El comunismo -a diferencia del socialismo- representa así la supresión de la alienación y la opresión de los hombres en la última etapa de la historia. "El comunismo es en sí el fin del desarrollo humano" (Marx. MANUSCRITOS de 1844). En esa sociedad ya no habrá desajustes entre la producción y el consumo, ya no habrá contradicción entre clases sociales sino que en la comunidad, como expresión más completa del ser personal del hombre, cada miembro podrá satisfacer ampliamente sus necesidades: "cuando haya desaparecido la subordinación esclavizadora de los individuos a la división del trabajo, y con ella, la oposición entre el trabajo intelectual y el trabajo manual; cuando el trabajo no sea solamente un medio de vida sino la primera necesidad vital; cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a chorro lleno los manantiales de la riqueza colectiva, sólo entonces podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués, y la sociedad podrá escribir en su bandera: "¡DÉ cada cual según sus capacidades; a cada cual según sus necesidades!" (Marx. CRÍTICA AL PROGRAMA DE GOTHÄ).

El comunismo de la sociedad futura es el cambio radical en la estructuración total de la sociedad no sólo en su aspecto económico, sino también en lo político e ideológico. De esta manera, no se pretende sólo que el hombre tenga más cosas en la vida, sino que como persona en todos sus ámbitos pueda realizar comunitariamente su ser total: "Marx nunca redujo el comunismo sólo a la transformación radical de las condiciones

económicas de la existencia humana, sino que interpretó el comunismo como la transformación radical de la totalidad de la existencia humana... Marx creía que la legitimación final del comunismo consistiría en la creación, por obra de éste, de un nuevo hombre libre que tendría una vida armonizada con su naturaleza humana y con su status acciológico" (Fritzhand Marek. HUMANISMO SOCIALISTA).

Pero este análisis contrapuesto a los socialistas utópicos no se reduce a expresar aspiraciones humanas legítimas. La tendencia de la historia hacia la sociedad comunista se traduce en análisis estructurales y coyunturales del modo de producción capitalista y sus modalidades de dominación para apoyar y promover una organización política capaz de dar el paso de una sociedad específica a otra. Las aspiraciones de los trabajadores en esa época determinada del siglo XIX no podían verse como irrealizables sino que, surgidas de las propias condiciones materiales, podrían ser alcanzadas al empezar a suprimir la dominación capitalista con una organización de trabajadores que buscara la toma del poder del Estado. Los obreros "saben que la propiedad, el capital, el dinero, el trabajo asalariado, etc. no son precisamente quimeras ideales de sus cerebros sino creaciones muy prácticas de su autoenajenación que sólo podrán ser superadas, asimismo de un modo práctico y material, para que el hombre se convierta en hombre no sólo en el pensamiento, en la conciencia, sino en el ser real, en la vida" (Marx-Engels. LA SAGRADA FAMILIA).

Así nace la formulación de un proceso histórico necesario de transición cuando una organización proletaria llega a tomar el poder del Estado en una sociedad determinada. Es la formulación del socialismo científico como una etapa prolongada y necesaria para superar los siglos de condiciones materiales de dominación capitalista y para enfrentar el poder económico, político e ideológico de la burguesía que aún subsiste aunque ya no tenga el poder del Estado. "Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista media el período de la transformación revolucionaria de la primera a la segunda. A este período corresponde también un período político de transición" (Marx. CRÍTICA AL PROGRAMA DE GOTHA).

En las sociedades capitalistas, en las que imperan los intereses de grupos minoritarios, la aspiración del socialismo en la mayoría de la población es una necesidad que nace de sus condiciones históricas de pobreza y explotación. El socialismo puede aparecer en el momento en que se desplaza del poder del Estado, por la vía de las armas o por medios

pacíficos en condiciones democráticas, a la burguesía hegemónica y una nueva clase asciende al poder. Si esa clase en el poder representa los intereses de grupos mayoritarios enfrentará no sólo graves problemas económicos, sino también la oposición política -y aun militar- de la burguesía desplazada.

"Teóricamente no cabe duda que entre el capitalismo y el comunismo existe cierto período de transición. Este período no puede dejar de reunir los rasgos o las propiedades de ambas formaciones de la economía social, no puede dejar de ser un período de lucha entre el capitalismo agonizante y el comunismo naciente; o en otras palabras, entre el capitalismo vencido pero no aniquilado, y el comunismo ya nacido, pero muy débil aún" (Lenin. OBRAS ESCOGIDAS. T.III). La conquista del poder político del Estado por las clases dominadas emergentes o sea la sustitución del carácter de clase del Estado es la condición indispensable para poder afirmar el inicio del socialismo. Esta toma del poder político del Estado -a diferencia, por ejemplo de sólo la toma de poder del gobierno- no es un acto de un día ni siquiera en las revoluciones armadas triunfantes y por ello es posible hablar también de una etapa de transición al socialismo. "No existe en sentido estricto transición posible al socialismo en tanto la clase obrera y sus aliados no hayan alcanzado el poder político, destruido el Estado burgués, instaurado un Estado de carácter proletario" (Pío García. LUCHA POR EL PODER Y TRANSICIÓN AL SOCIALISMO).

El socialismo es una etapa de transición y como tal es una etapa de contradicciones, de tentaleos y aun de fracasos. Con ello, el término del proceso no está nunca mecánicamente asegurado. Es una etapa en la cual el poder del pueblo, es decir, la democracia, es una tarea de primer orden puesto que se trata de canalizar hacia las mayorías la riqueza social producida por los trabajadores, y se trata además de la participación social del pueblo en la conducción política del Estado.

Se tiende a la consonancia fundamental entre las relaciones de producción y las fuerzas productivas, pero existen problemas reales como falta de inversión, fuga de capitales, atraso en la tecnología nacional,... que ponen en mucho riesgo en esta fase la eficacia del sistema productivo y de distribución. Se tiende a que el sistema estatal, las nuevas leyes y una ideología comunitaria jueguen un papel positivo en consonancia con las nuevas relaciones de producción, pero no se pueden cambiar costumbres e ideología de un día para otro y más cuando no existen ya naciones cerradas a la comunicación mundial y mucho menos al comercio

internacional y a la ley del valor. Se busca una planificación económica encaminada a las necesidades mayoritarias de la población, pero impera todavía el mercado capitalista mundial y su ley en la producción de mercancías. Así, aunque una nueva clase llegue a tomar el poder político de un Estado, en la etapa de transición "subsisten remanentes de las clases derrocadas: la clase terrateniente y la burguesía compradora; subsiste la burguesía, y la transformación de la pequeña burguesía sólo acaba de empezar. La lucha de clases no ha terminado... Será aún larga y tortuosa e incluso a veces muy enconada... Aún no ha sido resuelta en definitiva la cuestión de quién vencerá: el socialismo o el capitalismo" (Mao Tse-Tung. CONTRADICCIONES EN EL SENO DEL PUEBLO).

Con todo esto, podemos ver diferencias muy claras entre utopía, socialismo utópico y socialismo como fase de transición. La historia del siglo XX, además, nos ha mostrado numerosas revoluciones triunfantes como la del partido bolchevique en la Unión Soviética, el Partido Comunista de China, el movimiento guerrillero de Fidel Castro en Cuba, la resistencia y triunfo del pueblo vietnamita, la revolución sandinista en Nicaragua con su triunfo en 1979, ... cada una de las cuales llegó a la victoria no por haber escogido un modelo teórico de sociedad y luego aplicarlo a su realidad sino releyendo precisamente su situación particular como país inspirándose en teorías y experiencias de movimientos preexistentes.

Podemos también decir que no porque un movimiento adopte el nombre de socialista y esté en el poder con una ideología declarativamente proletaria se tiene que suponer necesariamente la existencia de una fase de transición al socialismo. Con esto queremos decir que aunque convenidos de la necesidad de tránsito del capitalismo hacia otro modo de producción contemplamos actualmente la confusión mundial para analizar cada movimiento en cualquier país que pretender ser de liberación nacional: así nos topamos el extremo del nacional socialismo de Hitler junto con el de Pol Pot en Camboya, los tintes rosados del socialismo francés o el español, la incógnita que representa el Partido Baas Árabe Socialista de Irak en el poder, los socialismos africanos,...

Con ello, podemos recordar las palabras del poeta latino Marcial, del siglo primero d.c., que parecen ser dichas por Marx a todos lo que se declaran socialistas y en nombre de esta lucha han cometido tantos errores y barbaridades: "Quem recitas, meus est, o Fidentine, libellus, sed male cum recitas, incipit esse tuus" ("El libro que estás recitando es mío, pero cuando lo recitas mal, entonces empieza a ser tuyo"). Sin

embargo, a decir verdad, el libreto del socialismo y el comunismo no es original de Marx sino de las primeras comunidades cristianas.

Quienes celebran apresuradamente la muerte del socialismo debido a los acontecimientos de 1989 en Europa del Este (gobiernos que no surgieron de revoluciones propias sino que fueron impuestos) se olvidan de que en América Latina lo que ha fracasado es precisamente el capitalismo como fórmula de bienestar y desarrollo para las mayorías. Así lo concluyó el seminario internacional que organizó el centro de Estudios Latinoamericanos (CELLA) de la UNAM, del 5 al 7 de Septiembre de 1990, en la ciudad de México, con el tema América Latina a finales del siglo XX. Decía la declaración final: "América Latina sigue agobiada por la carga de una deuda externa que todos reconocen imposible de pagar, pero cuyo cumplimiento se nos exige de manera implacable... Cerca de 90 millones de latinoamericanos viven en condiciones de indigencia absoluta y 200 millones más en estado de pobreza, mientras el resto de la población se pauperiza diariamente, salvo un puñado de privilegiados".

Con el tema específico de LA VIGENCIA DEL SOCIALISMO EN AMÉRICA LATINA, la Feria Internacional del Libro 1990 en la ciudad de Guadalajara organizó una mesa redonda en la que participaron Alfredo Antonio Fernández (profesor cubano de la Universidad de La Habana), Helmut von der Lahr (doctor en historia), Heinz Dietrich (director del Centro de Estudios Internacionales), Olga Cabrera (cubana, doctora en historia), María Martha Valladares (salvadoreña, mejor conocida como Comandante Nidia Díaz, del Frente Frabundo Martí para la Liberación Nacional de El Salvador) y el comandante Tomás Borge, (dirigente del Frente Sandinista de Liberación Nacional de Nicaragua).

Son muy ilustrativas las palabras de Tomás Borge en esa mesa redonda:

"Quieren hacernos creer que el socialismo fracasó con el derrumbe de los regímenes de Europa del Este, con las profecías de Fukuyama y con las alegrías desbordantes de los Chicago'boys,... Yo personalmente creo que el socialismo, el marxismo no han fracasado... Creo que en los países de América Latina habrá nuevos amaneceres..."

"En los países de la Europa del Este hubo en efecto una demanda participativa del pueblo, demanda que le fue negada por décadas; hubo la ausencia de colorido, hubo autoritarismo, burocracia a ultranza y el

olvido de la práctica verdadera del marxismo. Esto es lo que condujo a la debacle de los gobiernos llamados socialistas de la Europa del Este, y los males que se heredaron del Stalinismo en la Unión Soviética fue lo que ha llevado a ese país a la crisis en la que se encuentra en este momento."

"Después de la caída de la Comuna de París, Marx creyó en el socialismo; los marxistas de hoy, después de la caída del muro de Berlín, también seguiremos creyendo en el socialismo."

"No se ha perdido la revolución en Nicaragua y en América Latina... El muro de Berlín no es más que una polvareda insignificante ante el gran muro que se va a derrumbar, el muro que separa al Norte del Sur, el muro que separa a los explotados, países explotadores de los países explotados. Estoy lleno de un profundo optimismo sobre el porvenir del socialismo en América Latina. Cuba seguirá vigente, la revolución en Nicaragua seguirá vigente, y en otros países de América Latina triunfará también la revolución socialista."

Para muchos latinoamericanos, la caída de varios gobiernos de Europa del Este no significa ni el fin del socialismo ni mucho menos *el fin de la historia*; tampoco representa todavía *la experiencia de la libertad* en la medida en que los pueblos de esos países no demuestren que han tomado el poder del Estado para construir una sociedad mejor.

Para los pueblos latinoamericanos, tiene mayores repercusiones la derrota electoral de los sandinistas en Nicaragua en Febrero de 1990, la cual, sin embargo, no es derrota de la revolución en la medida en que el Frente Sandinista sigue siendo un poder real como la organización que aglutina mayoritariamente a la población; los errores cometidos en la política y en la economía continuarán siendo analizados con seriedad para fortalecer su vinculación con las masas, defender, profundizar y ampliar el proyecto revolucionario y reconquistar el poder gubernamental.

Continuando con las palabras de Tomás Borge: "La situación de Nicaragua y en Nicaragua no se parece para nada a Europa del Este. En Nicaragua no ocurrió nada semejante a lo que ocurrió en Europa del Este. No fuimos ni tan burócratas -aunque sí lo fuimos algo-, ni tan arrogantes -aunque en algo caímos en lo que a arrogancia se refiere-, ni tan repetitivos de los fenómenos del stalinismo que se reprodujeron en Europa del Este. Aunque algo se reprodujo en Nicaragua, y eso fue la causa de nuestra derrota, aunque electoral. Hubo otras causas inmediatas

como, por ejemplo, la mala aplicación del servicio militar patriótico, las ilusiones que se hizo un sector de la población de que mejorarían las condiciones económicas, la idea de que los Estados Unidos dejarían de hostilizar a Nicaragua si se desalojaba al FSLN del gobierno y otros factores que contribuyeron a la derrota electoral. Pero nosotros conservamos las estructuras de poder. En Nicaragua desapareció el gobierno sandinista, pero no desapareció el poder sandinista".

La utopía como aspiración y el socialismo como proyecto histórico que supere los terribles males de pobreza y explotación del capitalismo siguen presentes en el devenir de nuestros pueblos, aunque debe quedar claro que no estamos hablando de un modelo teórico único de sociedad que debe ser copiado por las naciones que busquen su liberación.

Queda pendiente, sin embargo, el concepto de marxismo como un tema que se diferencia en alguna manera de la problemática del socialismo. Pero, al igual que en este último encontramos sinúmero de socialismos (teóricos e históricos, verdaderos y falsos), también al hablar de marxismo no encontramos en el siglo XIX y XX una concepción única a pesar de que todas las concepciones se remitan al pensamiento histórico de Marx, que vivió de 1818 a 1883.

La confusión es clara cuando encontramos a numerosos partidos políticos que se consideran marxistas y que sin embargo tienen análisis diferentes sobre las mismas situaciones y en ocasiones hasta enfrentados en el nivel político y militar. Casos extremos se han dado cuando gobiernos declarados marxistas como la URSS y China se enfrentaron a partir de 1960, como China y Viet-Nam que llegaron a choques militares.

Esta diversificación en las interpretaciones del marxismo no es más que una situación histórica comprensible al igual que ocurre en las interpretaciones posteriores que se hace sobre el pensamiento de grandes hombres en la trayectoria de la humanidad. En este sentido, los seguidores de Hegel se dividieron en la izquierda hegeliana y la derecha hegeliana; el mismo cristianismo ha tenido la gran separación de cristianos y católicos aunque reconozcan como inspirador al mismo Jesucristo.

En el caso de Marx encontramos en su vida una gran cantidad de escritos y manuscritos sobre temas filosóficos, económicos, políticos, sociológicos, etc. Sería absurdo considerar los escritos de Marx como la verdad eterna, porque históricamente hemos encontrado que se equivocó

en varios análisis -y lo podemos decir a posteriori- y porque varios escritos están referidos a situaciones específicas de la coyuntura de su tiempo que no pueden ser trasladados sin más a otro lugar y a otro tiempo.

No quiere esto decir, sin embargo, que el marxismo es ya una pieza de museo sobre todo cuando encontramos actualmente análisis tan valiosos de intelectuales latinoamericanos que, inspirados en el pensamiento marxista, han desarrollado teorías económicas y políticas tan valiosas sobre el presente y el futuro de nuestros pueblos. Encontramos también religiosos como Frei Beto que afirma con toda contundencia: "Yo me defino como un cristiano revolucionario que acepta la teoría marxista leninista... porque yo considero el marxismo una teoría revolucionaria". (CASA DE LAS AMÉRICAS. Año XXX N° 176 p. 113). Se han formado en México también instituciones como el Centro de Estudios Cristiano Marxistas Alfonso Comín que afirman lo siguiente: "En nuestro pueblo mexicano mayoritariamente cristiano se forman ya caminos nuevos de libertad en los que comunidades cristianas analizan las condiciones del país a la luz del pensamiento marxista" (MARXISTAS Y CRISTIANOS. U.A. de Puebla. 1985). Se habla, además de una alianza estratégica entre cristianos y marxistas comprometidos por el cambio social; recordemos por ejemplo el libro de Porfirio Miranda MARX Y LA BIBLIA en donde señala la similitud del compromiso bíblico desde el Antiguo Testamento de luchar por una sociedad justa con la tarea histórica del marxismo de contribuir a la construcción de una sociedad sin clases.

Pero en esta relación, así como el cristianismo no tiene un sentido unívoco y en su nombre se han cometido tantas barbaridades (recordemos la época del Papa Alejandro VI, las Cruzadas, las prácticas de la Santa Inquisición, las brutalidades de la conquista española.), también con el marxismo posterior a Marx, sin ser éste una religión, encontramos realidades deplorables en varios casos (basta con ver la época de Stalin, el genocidio de Pol Pot en Camboya, la invasión a Checoslovaquia en 1968 y a Afganistán en 1979.)

Pero si hablamos de marxismos, lo menos que debemos hacer es ir a las fuentes directas y comprobar que la mayor parte de la vida de Carlos Marx, junto a su compromiso político en la organización nacional e internacional de los trabajadores para tomar el poder, estuvo dedicada al análisis teórico de las leyes fundamentales del sistema capitalista sobre todo en el nivel económico.

En la edición de la gran obra de Marx, *EL CAPITAL*, encontramos un testimonio clave de Federico Engels, su amigo más cercano en la mayor parte de su vida, en donde se advierte lo siguiente: el marxismo "no es una doctrina, es un método... No proporciona dogmas acabados sino puntos de apoyo para la investigación ulterior y el método para esta investigación (Tomo III de *EL CAPITAL*, vol. 8 p. 1154 Ed. siglo XXI). Es en esta perspectiva donde encontramos lo más valioso del aporte del marxismo, que lo constituye sobre todo como una teoría económica y política sobre el funcionamiento del capitalismo como modo de producción; si el capitalismo es considerado todavía como un sistema vigente en la sociedad actual, tenemos en *EL CAPITAL* la forma como se hizo esta investigación y además algunas conclusiones generales sobre las leyes que rigen este sistema.

El análisis del capitalismo no es algo acabado y mucho menos cuando históricamente en el siglo XIX y XX se han sucedido etapas como el imperialismo, la dependencia, el militarismo,... que no pudieron ser analizadas por Marx. Sin embargo, la inspiración del análisis marxista como método de investigación sobre la realidad es lo que ha llevado a numerosos científicos sociales, teóricos y líderes revolucionarios a utilizarlo como una herramienta al enfrentarse a la realidad. Y así como en ocasiones, conociendo la herramienta, se la usa con destreza, en otros momentos malconociendo su manejo, se la utiliza para hacer barbaridades.

En resumen podemos terminar diciendo que el socialismo se concibe -y no privativamente por el marxismo- como una etapa histórica que empieza a solucionar los graves desequilibrios sociales causados por el sistema capitalista, al socializar en alguna medida los principales medios de producción y al lograr una mayor participación del pueblo en la toma de decisiones políticas del Estado. La aspiración y lucha por el socialismo, en este sentido, no se termina ante el fracaso de los gobiernos de la URSS y de Europa del Este, sino que se presenta como mayor urgencia y por nuevas vías ante la pobreza y miseria de grandes mayorías en el mundo causadas por el capitalismo.

En lo que respecta al marxismo, encontramos la posibilidad de usar un método y una teoría de análisis social, que de hecho como instrumento ha sido utilizado en la historia por numerosos grupos sociales independientemente de sus ideologías.

FILOSOFIA Y RELIGION: PILARES DEL IMPERIALISMO NORTEAMERICANO

*Lic. Ignacio Hernández-Magro Miranda **

INTRODUCCIÓN

¿Por qué hay pobres en América Latina? La pregunta puede ser tachada de ideológica y poco exacta desde el momento en que los libros y la escuela nos han enseñado a interrogar con precisión y sin apasionamientos. ¿A qué se debe que en algunos sectores del Continente Latinoamericano no haya llegado la prosperidad capitalista? La pregunta requiere aclaraciones metodológicas que atiendan a las fases o etapas que caracterizan a los procesos capitalistas; de manera que podemos reproducir un sinnúmero de preguntas que giren alrededor de la misma realidad y nunca estaremos plenamente convencidos de que nuestra interrogante sea la más fiel e imparcial a los hechos. Sin embargo, es posible descubrir una verdad muy sencilla siempre que hacemos una pregunta, a saber, todo interrogar supone necesariamente algo desconocido sobre aquello que preguntamos; pero al mismo tiempo caemos en la cuenta de que siempre que preguntamos hay algo que sabemos sobre aquello que preguntamos, de otra manera el interrogar sería imposible. La pregunta por los pobres de nuestro continente se desprende de un conocimiento, directo o indirecto, de esta situación indigna que padecen personas capaces de amar y odiar, de comprometerse o huir, de soñar o despertar del mismo modo en que nosotros somos capaces. Las líneas de este trabajo sólo pretenden descubrir algo de lo que sabemos sobre aquel asunto, pero al mismo tiempo enfrentarnos con nuestra propia ignorancia. Sólo en esta dialéctica saber-no saber es posible preguntar con toda autenticidad: ¿por qué hay pobres en América Latina?

"Un fantasma recorre Europa: el fantasma del comunismo". Con esta frase, Marx (1820-1895) y Engels (1820-1895) inauguraban el

* Universidad Iberoamericana, D.F.

MANIFIESTO DEL PARTIDO COMUNISTA para dar a conocer al mundo su propuesta social, política y económica. Hoy, sorprendentemente, podemos decir: "un espíritu recorre América: el espíritu del capitalismo". La comercialización cada vez mayor de nuestra actividad nacional nos ha llevado a firmar un tratado comercial con dos potencias mundiales, Estados Unidos y Canadá. Sin demasiados tecnicismos decimos que la manera como nos enfrentamos hoy a la vida laboral es en términos de vender algo o comprar otra cosa; tomar y dar bajo un precio que todavía no sabemos con certeza quién fija y por qué; la expresión *ganarse la vida* suena a ironía y las deudas han ocupado un lugar primordial en nuestra conciencia de todos los días. Es lugar común darle a la economía (micro y macro) una importancia fundamental para explicar la situación en que nos encontramos. Sin embargo, sería ingenuo tomar esta actitud como punto de partida porque la actividad económica de un país tiene *antecedentes* que la animan; o en todo caso, esta actividad tiene elementos no apreciables a simple vista que la hacen inteligible y la orientan hacia una dirección determinada. Hace aproximadamente un siglo, Max Weber (1864-1920) entendió este fenómeno. En su obra LA ETICA PROTESTANTE Y EL ESPÍRITU DEL CAPITALISMO planteó, en primer lugar, la dificultad metodológica que representa el punto de partida en una investigación socio-económica; es decir, necesitamos saber si son las ideas y convicciones las que sirven para reunir personas hasta formar un grupo con características propias, o bien, es el grupo el que da lugar a determinados pensamientos y acciones. Este autor se pregunta, concretamente, ¿cuál es la razón de la mayor participación de los protestantes en la posesión del capital y dirección de los más altos puestos en comercios e industrias? O sea, ¿son protestantes (grupo) porque son capaces (actitud, convicción) de dirigir una empresa, o más bien, tienen capacidad de dirección porque son protestantes?

"El hecho obedece en parte a motivos históricos, que tienen sus raíces en el lejano pasado, y en los que la adscripción a una determinada confesión religiosa no aparecen como causa de fenómenos económicos, sino más bien como consecuencia de los mismos". (1)

En el comienzo del protestantismo (ss. XVI-XVII), muchas personas se sumaban a éste, porque respondía con más eficacia a las preguntas que

(1) M. Weber, LA ETICA PROTESTANTE..., p. 28.

suscitaba el contexto, no sólo religioso y político, sino también económico y social. El ambiente, el grupo, determinaba las convicciones individuales de cada persona.

En el siglo XIX ocurre un hecho muy interesante en Alemania que Weber hace notar: es menor el porcentaje de bachilleres católicos que de protestantes que reciben una enseñanza técnica y una enseñanza profesional de tipo industrial y mercantil.

"<...> los católicos prefieren aquella otra formación de tipo humanista que proporcionan las escuelas a base de enseñanza clásica; ahora bien, este fenómeno ya no puede explicarse, como el primero, por una causa económica, sino que, por el contrario, más bien ha de ser tenido en cuenta para explicar por él (aún cuando no sólo por él) la menor participación de los católicos en la vida capitalista" (2).

La educación que está divorciada del contexto socio-económico y que sólo propone ideales que trascienden el mundo cotidiano, acaba por viciar aún más la economía de un pueblo. En el hecho anotado arriba, los individuos, por sus convicciones y creencias religiosas, son los que inciden (o dejan de incidir) en su circunstancia espacio-temporal. Y si adelantamos nuestra reflexión caeremos en la cuenta de que no sólo ha sido de suma importancia el protestantismo USA para explicar su condición capitalista e imperialista, sino también ha sido el catolicismo del continente latinoamericano una de las causas que ocasionó, y sigue ocasionando, el saqueo y la explotación de nuestras naciones. El protestantismo trata de armonizar sus creencias sobre el hombre, el mundo y Dios con su conducta cotidiana, aun política y económica; en cambio, en América Latina se nos ha enseñado a separar nuestros ideales religiosos con el resto de nuestra actividad cívica. No debemos exagerar y pensar que la religión es lo único que explica nuestra situación económica y social actuales; pero es preciso darnos cuenta que, si no explica totalmente, sí explica una parte de nuestra realidad.

A los católicos latinoamericanos se nos enseña una actitud de sumisión frente a los abusos porque en el *más allá* encontraremos la justicia esperada; los protestantes USA tienen muy claro que el *más allá* comienza en el *más acá*. La *otra vida* empieza en ésta.

2) IBID., p. 31.

Es un hecho muy curioso ver que los protestantes, como mayoría o minoría, como oprimidos y opresores, muestran una tendencia al racionalismo económico que no muestran los católicos. Esto nos hace aclarar algunas características que se les han atribuido a aquéllos. No es verdad, por ejemplo, que el protestantismo fomente un amor materialista al mundo; tampoco es correcto decir que uno de sus distintivos es la noción de progreso en el sentido ilustrado (que equivale a una secularización extrema) ni en cualquier otro sentido. Lo que es justo señalar con toda claridad es el parentesco íntimo entre la cultura capitalista y algunas manifestaciones del espíritu protestante. El pensamiento de Max Weber es pionero en este tema y es realmente notable la manera en que hace resaltar las actitudes y creencias individuales, personales, para explicar un hecho tan complejo como el capitalismo. Con respecto al señalado racionalismo económico, dice el sociólogo alemán:

"La razón de tan distinta conducta ha de buscarse, pues, en una determinada característica personal permanente y no sólo en una cierta situación histórico-política de cada confesión". (3)

En efecto, el *espíritu del capitalismo* (4) es lo que hace la diferencia entre católicos y protestantes; éstos lo tienen, aquéllos no. Ahora bien, ¿en qué consiste este *espíritu capitalista*? Nuestro autor nos advierte sobre la imposibilidad de dar una definición exacta de este término, es decir, no tiene sentido delimitarlo mediante un género próximo y diferencia específica (5), precisamente porque se refiere a una realidad que tiene significado, principalmente, en las peculiaridades individuales; por ello, tenemos que reconstruirlo con distintos elementos tomados de la realidad histórica.

Antes de las grandes teorías económicas, políticas y sociales; antes de las profundas realidades que proponen las religiones de Occidente; antes de cualquier explicación abstracta sobre la conducta del hombre, Weber encuentra el espíritu del capitalismo en los consejos que da

(3) IBID., pp. 32 y 33.

(4) Conservamos las comillas que utiliza Weber.

(5) Por ejemplo, en lógica se define al hombre como animal racional. El género animal lo comparte con otros seres (animales irracionales); y la diferencia específica (racional) es lo que lo constituye esencialmente como hombre. Si Weber piensa que la noción espíritu del capitalismo no puede definirse en estos términos, significa que no es posible asignarle una diferencia específica dentro del género sistema económico-político.

Benjamín Franklin (1706-1790) a un joven norteamericano que quería ser comerciante, así como en las advertencias que hizo a otros que tenían el deseo de ser ricos. En forma resumida se expresan así: "Piensa que el tiempo es dinero". "Piensa que el crédito es dinero". "Piensa que el dinero puede producir dinero; el dinero es fértil y productivo". "Piensa que un pagador (deudor) es dueño de la bolsa de cualquiera". "No sólo hay que ser diligente y moderado en los negocios, sino también puntual y justo". "Muestra que siempre te acuerdas de tus deudas". "Obra de tal manera que tu acreedor siempre te vea trabajando y así no te recuerde tu deuda y te exija el dinero antes de lo convenido". "Cuídate de considerar como totalmente tuyo todo cuanto posees". (6)

Es importante señalar (algo que no hizo Weber) que algunos de estos enunciados se refieren a personas que, queriendo ser ricas y comerciantes, de hecho están endeudadas.

"<...> no se enseña una simple técnica vital, sino una *ética* peculiar, cuya infracción constituye no sólo una estupidez, sino un olvido del deber; y obsérvese que esto es algo absolutamente esencial. No sólo se enseña la prudencia en los negocios -cosa que no hay quien deje de proclamar-, es un verdadero *ethos* lo que se expresa, y justamente en esta cualidad es como nos interesa" (7)

Si explicamos los consejos y advertencias de B. Franklin a la luz de esta cita, tenemos que el bien supremo que persigue esta ética es la adquisición de más y más dinero, pero evitando siempre todo goce inmoderado; la ganancia en los negocios no es un medio para satisfacer las necesidades materiales y vitales del hombre, sino el fin de su vida. Hacer dinero no es una opción; tener cada vez más ganancias no es algo que nos sea permitido elegir. (Según esto, no es casual que los países que experimentan un retraso en su desenvolvimiento burgués capitalista manifiesten enormes escrúpulos para anteponer la ganancia de dinero frente a otro tipo de intereses). Desde esta ética se le llama *tradicionalista* a una persona que sólo quiere trabajar para cubrir sus necesidades vitales; es decir, no tiene como exigencia el ganar y ganar más dinero, sino que se *conforma* con lo que tienen para seguir viviendo. Si ponemos nuestros ojos

(6) Para tener completos estos consejos y advertencias de B. Franklin, véase M. Weber, OP. CIT., p. 44.

(7) IBID., p. 45.

en el continente latinoamericano observamos con coraje que el imperialismo USA ha hecho cuanto ha querido en nuestros pueblos porque vio en ellos la mentalidad de este *tradicionalismo*; aunque, paradójicamente, ha llegado un momento en que dicha mentalidad le estorba para hacernos mamar toda la savia del *espíritu capitalista*.

Cabe decir que algunas formas de capitalismo pueden coincidir con el *espíritu del capitalismo*, pero no se identifican necesariamente. Más aún, puede existir un tipo de capitalismo que contradiga a aquél precisamente porque adopta características del adversario, o sea, puede existir un capitalismo *tradicionalista* si no tiene un afán de ganancia tan acentuado. Es en este punto donde Weber recurre a la noción de *profesión* como otra nota fundamental del *espíritu capitalista*. Si bien es cierto, como ya explicamos, que el hombre existe para el negocio y no a la inversa; también es verdad que nada de su riqueza es para su persona; debe cumplir de buena manera con su trabajo.

Este sentimiento irracional contrasta enormemente con la actitud racionalista en que surgió el protestantismo y que se extendió hasta el siglo XIX. Ahora bien, la palabra *profesión* tiene un origen religioso: misión impuesta por Dios; sin embargo, esta expresión no la encontramos en los pueblos preponderantemente católicos, pero sí en los protestantes.

"<...> el más noble contenido de la propia conducta moral consistía justamente en sentir como un deber el cumplimiento de la tarea profesional en el mundo. Tal era la consecuencia inevitable del sentido por así decirlo, sagrado del trabajo, y lo que engendró el concepto ético-religioso de profesión" (8)

La profesión (9) de cada persona no es otra cosa que el sentimiento irracional que los obliga a cumplir por cumplir, a trabajar por trabajar, a tener más por tener más; en fin, es la misión impuesta por Dios al hombre. Cabe aclarar, sin embargo, que los responsables de la Reforma no son los fundadores del *espíritu del capitalismo* (10) ni Benjamín Franklin, uno de

(8) IBID., pp 89-90.

(9) No existe ningún problema si en lugar del término profesión ponemos el de vocación. Conservamos el primero para respetar la traducción de la obra.

(10) Weber afirma que fue el protestantismo calvinista, más que el luterano, el que corresponde al *espíritu capitalista*. A nosotros nos basta decir que por lo menos el 60% de la población norteamericana pertenece a alguna secta protestante.

sus más fieles seguidores. Sobre todo los primeros nunca aspiraron a los bienes terrenales como un valor ético, sino al estricto cumplimiento de la profesión que los llevaría a la salvación del alma; y también es cierto que la Reforma trajo de manera espontánea, según Weber, consecuencias imprevistas, muchas veces desviadas y hasta contrarias a la intención fundamental.

Un último elemento que está contenido en el *espíritu del capitalismo* es el término *nación*:

" <La idea de nación> está estrechamente vinculada a los intereses de *prestigio*. En sus más antiguas manifestaciones esta concepción siempre contuvo, aunque a veces de una manera oculta, el mito de una *misión* providencial " (11)

Desde el punto de vista weberiano, el capitalismo USA está enraizado en tres categorías: ética, profesión y nación. Como pueblo, se saben elegidos por Dios y obligados a cumplir con su deber de redentores del resto de las naciones mediante la imposición de su ideología oligárquica. Sabemos por la historia que su independencia del imperio británico tenía el fin político que entonces se llamó con frescura la *gran república comercial expansiva*, o más brevemente **American Empire** (12). El naciente Congreso de los Estados Unidos unió la riqueza con la libertad y el hecho de *sólo tener* con la pobreza. Su forma de gobierno es:

"Oligarquía en esencia y democrática en la forma. Mezcla concebida para la expansión de los intereses del dinero, garantizada en su administración por el imperio de la libertad. La ley de la que hablaba Antístenes, una implacable ley igualitaria para leones y liebres" (13).

El trato que dan los EEUU al resto del mundo procura ser de igual a igual, pero esto se cumple más claramente cuando la esencia o el fondo de sus intenciones es comercial. Hace unos días firmamos un Tratado de Libre Comercio con nuestros vecinos del Norte. Los leones quieren un trato parejo con las liebres, siempre que el fin de esta relación sea económico. Hace veinticinco siglos así entendió Aristóteles las

(11) M. Weber, ESTRUCTURAS DE PODER, p. 37.

(12) Cfr. P. Marcos, EL SISTEMA POLÍTICO DE LOS ESTADOS UNIDOS..., p. 22

(13) IBID., p. 28

constituciones oligárquicas: gobierno de las minorías favorecidas que dan un trato igual a todos siempre que el fin sea el interés que genera la compra-venta.

No exageramos si decimos que la oligarquía EEUU es, en última instancia, demagógica.

Querer un trato igual con desiguales revela el deseo imperialista y el temor de EEUU hacia la recesión económica e ideológica.

"Por supuesto que para toda formación política es más conveniente estar rodeada por comunidades débiles que por comunidades fuertes. Por otra parte, siendo toda gran comunidad política una virtual aspirante al prestigio y una amenaza para todas las comunidades que la rodean, también ella está virtual y constantemente amenazada por el mero hecho de ser grande y vigorosa" (14)

Para ver el alcance de las ideas expuestas hasta aquí, es necesario hacer mención de la filosofía y pseudo-ciencia que utilizan los EEUU para preñar al mundo, especialmente Latinoamérica, con el *espíritu capitalista*. En primer lugar tenemos el pragmatismo, desarrollado desde el siglo pasado en Estados Unidos e Inglaterra. La sencillez de este pensamiento genera su vulgarización de una manera impresionante. Por ejemplo, se afirma que el único criterio de verdad de un juicio es su utilidad práctica. De suerte que una ideología no tiene por qué ser en principio verdadera, o en todo caso, no necesita buscar una adecuación con lo que es la idiosincracia de un pueblo, el bien común y la dignidad de las personas; simplemente debe servir a determinados intereses. Si sirve; si es posible aplicarla a la realidad concreta, entonces esta ideología es verdadera y digna de aprecio. En el caso de John Dewey (1859-1952) el pragmatismo se desarrolla sobre todo en el ámbito social y educativo, y añade la noción de dominio. Si bien es cierto que no existen verdades estáticas que rijan el salón de clases y las relaciones que tiene un individuo con la comunidad, también es cierto que las hipótesis que se manejan en las ciencias sociales deben estar orientadas al **dominio** de los fenómenos que se estudian y del comportamiento humano. El pensamiento no está orientado sin más hacia el saber, sino sobre todo hacia el **dominio**. William James (1842-1910)

(14) M. Weber, ESTRUCTURAS..., pp. 11-12.

tiene una filosofía muy semejante; la verdad es lo que puede llegar a ser verdadero. Las implicaciones y consecuencias de esta inocente afirmación son enormes en el ámbito político, social y económico, más aún cuando el *poder llegar a ser* es consigna de unos cuantos.

Desde el siglo XIX los ingleses han exportado lo que se conoce como *darwinismo social* o *utilitarismo*; mercancía que los EEUU han consumido, reproducido y repartido a las naciones latinoamericanas. Walter Bagehof (1826-1877) afirmó que el éxito social y nacional de Inglaterra se debió a los casos de *supervivencia del más apto*. Herbert Spencer (1820-1903) fue más lejos cuando negó que de hecho existiera un *conflicto evolutivo* dentro de la sociedad igual que en la naturaleza; no es que así ocurra, sino que *debe* operar de esta manera para que la civilización avance. Francis Charles Montague (1858-1935), a pesar de su liberalismo individualista, propone un darwinismo menos agresivo. Según este autor, la libre competencia hace más indefensos a los débiles, pero este hecho no los hace los peores.

" <...> a diferencia de lo que ocurre en la naturaleza, en la sociedad las víctimas de la evolución no son eliminadas por completo sino que persisten como un peso muerto sobre el cuerpo social. Siendo así ¿por qué no ayudarlas, especialmente cuando su degradación termina por perjudicar al todo?" (15).

En Estados Unidos se ha adoptado la *sociobiología* y se le presenta como la más grande novedad científica que *sirve* y se *utiliza* para *explicar* hechos como la guerra y la xenofobia (los cuales se deben a un *instinto de territorialidad*), las desigualdades sociales entre los sexos (se ocasionan por *razones naturales*) y la organización social beligerante (*defensa genética del mercado libre*). A simple vista parece que no existe gran diferencia entre afirmar que la libre competencia es una batalla en la que vence *el más apto*, y el enunciado de Marx que dice "la historia de todas las sociedades es la historia de la lucha de clases" (16). El matiz que separa a ambas propuestas es que en la última tenemos un intento por explicar lo que es la historia; en cambio, en la primera, se pretende decir pragmáticamente lo que la historia *debe* ser.

(15) José Guilherme Merquior, LIBERALISMO VIEJO Y NUEVO, p. 135.

(16) Véase el MANIFIESTO DEL PARTIDO COMUNISTA.

"Quien no adapta su conducta práctica a las condiciones del éxito capitalista, se hunde o, al menos, no asciende demasiado. Pero todo esto ocurre en una época en la que el moderno capitalismo ha triunfado ya, emancipándose de sus antiguos asideros" (17).

Es cierto. Los antiguos asideros del *espíritu capitalista* fueron como ya lo señalamos, la concepción ético-religiosa de la profesión y el concepto de nación entendido como pueblo elegido y predestinado por Dios; todo ello bajo la rigidez del protestantismo que permitió la acumulación de capital. Los nuevos asideros son la pseudo-ciencia llamada *darwinismo social* o *sociobiología*, así como la filosofía pragmática y utilitaria.

Desde dentro, la realidad latinoamericana tampoco ha sido muy alentadora. Más allá de la mitad del siglo XIX las formas de organización de la producción han tenido como base la servidumbre y la esclavitud. Desde la Colonia existió el endeudamiento arbitrario que sufrían las familias dedicadas al peonaje impuesto por los terratenientes. Las deudas tenían un carácter *vitalicio* y la Iglesia Católica adoctrinaba a los campesinos en los pueblos y haciendas bajo una ideología de total sumisión; además de enfatizar la obligación eliminaba los derechos, especialmente los que podían corresponder al abuso de autoridad terrateniente. En esta época también existió el racismo contra negros, indígenas y mezclas no blancas; por supuesto se manejó la opresión cultural, así como la represión de la lengua. El siglo XIX se caracteriza por la influencia del imperialismo británico, el debilitamiento de la servidumbre, la crisis del esclavismo y una gran inestabilidad en todos los órdenes a raíz de la independencia de las naciones latinoamericanas. En lo social existe una enorme dificultad para controlar a las clases dominadas; en lo económico se combinan la demanda mundial con algunos organismos de producción mercantil para dar lugar a un peculiar proceso de industrialización; en lo político el Estado se forma con lo viejo de las relaciones serviles y el dinamismo que surgen del desarrollo del capital.

En nuestro siglo existen un sinnúmero de abusos y agresiones que vienen a formar gran parte de nuestra historia contemporánea. El *oro negro* que poseen algunos países latinoamericanos (México y Venezuela,

(17) M. Weber, LA ETICA PROTESTANTE..., p. 72.

por ejemplo) ha sido su perdición: los países poderosos ganan más por tomarse la molestia de consumirlo, que los países pobres en producirlo. Los simples envases de hojalata que producen los EEUU son una realidad gracias a los mineros bolivianos que mueren por extraer el estaño que se necesita para fabricarlos y también para que el resto del mundo pueda consumir esta materia prima a bajo precio.

"Los Estados Unidos pagan más barato el hierro que reciben de Brasil o Venezuela que el hierro que extraen de su propio subsuelo. <...> la captura o el control de las minas fuera de fronteras constituyen, más que un negocio, un imperativo de la seguridad nacional. Sin hierro no se puede hacer acero y el ochenta y cinco por ciento de la producción industrial de los Estados Unidos contiene, de una u otra forma, acero" (18).

CONCLUSIONES

- La explicación más importante del subdesarrollo latinoamericano la tenemos en el desarrollo de alguna nación poderosa, sobre todo de Estados Unidos. Más aún, el desarrollo del capitalismo mundial no puede entenderse sin los mecanismos básicos de explotación y dominación; la acumulación originaria de nuestro vecino del Norte es directamente proporcional a nuestra *desacumulación originaria*.

- Es común a los procesos capitalistas el no sufrir estancamientos; pero también coinciden en que el desarrollo social nunca es armónico y económicamente homogéneo. Hacia adentro y hacia afuera sigue siendo válida la denuncia que se hace del *espíritu capitalista*: ricos cada vez más ricos a costa de pobres cada vez más pobres.

- Marx se equivocó cuando pensó que el potencial revolucionario se encontraba en los proletarios. Hoy, más que nunca, los gobiernos latinoamericanos y el propio gobierno de EEUU están más preocupados por la clase media que por cualquier otra, ya que ésta es capaz de organizarse, decidir y actuar en favor de los cambios que se requieren para establecer la justicia.

(18) E. Galeano, LAS VENAS ABIERTAS DE AMÉRICA LATINA, p. 248.

- Las nociones de *profesión, nación, dominio, utilidad, predestinación, instinto de conservación y triunfo del más apto*, forman una cosmovisión suficientemente clara para cualquier persona, de suerte que todo intento de liberación o subversión es desacreditado inmediatamente por ser *anti-natural* o, en el peor de los casos, contrario a los designios de Dios.

- Sin querer ser deterministas, es imprescindible decir que el *espíritu del capitalismo* encarnado en el imperio yanqui, tal y como lo encontramos hoy, está irremediabilmente condenado a generar pobreza a su alrededor. Esta conclusión es realmente preocupante por la reciente firma del Tratado de Libre Comercio que hizo México con Canadá y Estados Unidos. Con todo cinismo los EEUU dicen estar preocupados por lo barata que es la mano de obra en nuestro país; lo cual significa que una de las ventajas de México está en la explotación de sus obreros.

- Cualquier teoría que intente explicar la situación actual del subdesarrollo latinoamericano no debe olvidar que, aunque las causas sean complejas y terriblemente abstractas, sus efectos, en cambio, son bien concretos. Estados Unidos tiene una visión unitaria del mundo, donde el ámbito social y político no están separados de sus creencias religiosas. Los teólogos de la liberación latinoamericanos están realizando esfuerzos por devolverle su unidad al mundo. No se trata de hacer de la religión una ideología política (como lo hacen los EEUU), ni viceversa, sino entender de una vez por todas que la dignidad de las personas humanas no es privilegio de ninguna religión ni de intereses políticos. Sólo si afirmamos el valor de los seres humanos frente a cualquier otra realidad seremos capaces de armonizar nuestras creencias ético-religiosas con nuestro compromiso social y político sin peligro de caer en fanatismos ideológicos.

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

- 1.- Brugger, Walter, DICCIONARIO DE FILOSOFÍA, Editorial Herder, Barcelona, 9º ed., ampl, en 1978, trad. del alemán José Ma. Vélez Cantarell.
- 2.- Cueva, Agustín, EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN AMÉRICA LATINA, siglo XXI, México, 14º ed., 1993.
- 3.- Ferrater Mora, José, DICCIONARIO DE FILOSOFÍA, alianza Editorial, Barcelona, 5º ed., 1984, 4 ts.

4.- Galeano, Eduardo, LAS VENAS ABIERTAS DE AMÉRICA LATINA, Siglo XXI, México, 63ª ed., 1992.

5.- Kalmanovitz, Salomón, EL DESARROLLO TARDÍO DEL CAPITALISMO: UN ENFOQUE CRÍTICO DE LA TEORÍA DE LA DEPENDENCIA, Siglo XXI, Bogotá, 1986.

6.- Marcos, Patricio, EL SISTEMA POLÍTICO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA, en Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas (fascículo núm. 11), UNAM, México, 1985.

7.- Marx, Carlos, Federico Engels, OBRAS ESCOGIDAS, Editorial Progreso, Moscú, s/f.

8.- Merquior, José Guilherme, LIBERALISMO VIEJO Y NUEVO, Fondo de Cultura Económica, México, 1993, trad. del inglés Stella Mastrangelo.

9.- Weber, Max, ESTRUCTURAS DE PODER, Editorial La Pléyade, Buenos Aires, 1977, trad. del alemán Rufino Arar.

10.- Weber, Max, LA ETICA PROTESTANTE Y EL ESPÍRITU DEL CAPITALISMO, Editorial 10, Buenos Aires, 1974.

IGLESIA Y ESTADO MEXICANO

Una relación confusa.

Felipe Llévano Valencia

Una reforma del artículo 130 Constitucional, acabó con una ficción jurídica que por más de un siglo encubrió las relaciones de los diversos gobiernos con la jerarquía católica mexicana.

Y digo *jerarquía* y no *Iglesia*, porque estas relaciones constituyen acuerdos de poder entre cúpulas, con efectos en el conglomerado social que ignora generalmente sus alcances y condiciones.

Esta modificación de la Constitución impulsada por el Presidente Salinas, necesitado urgentemente de *legitimación*, luego de las controvertidas elecciones de 1988, oficializó y sacó de la clandestinidad las relaciones existentes *de facto* entre la Iglesia y el Estado, con todas sus implicaciones políticas.

Nadie puede negar el sentido de oportunidad política del Presidente, pues el acercamiento del Gobierno a la Iglesia significó un espaldarazo formidable para el Presidente.

Algunos jerarcas festinaron la reforma y ponderaron ampliamente sus bondades, minimizando los riesgos y las reales limitaciones de la misma.

Subyacentes en la conciencia colectiva los conflictos que se originaron el siglo pasado con el triunfo de los Liberales y la aprobación de las Leyes de Reforma, y que hicieron crisis, luego de la Constitución de 1917 con el enfrentamiento armado de la Cristiada, (1927-29), la necesidad de la normalización jurídica era un deseo y un reclamo ampliamente compartidos.

Los alzacuellos y los pectorales ocuparon asientos prominentes en el recinto Legislativo, se empezaron a ver por los pasillos de Gobernación

Por su parte, Monseñor Girolamo Prigione, Delegado de la Santa Sede en México, vio coronados sus esfuerzos de casi veinte años, con la reanudación de Relaciones Diplomáticas entre el Estado Mexicano y el Vaticano, lo que le permite desempeñarse como Nuncio Apostólico, con jerarquía de Embajador. Aunque se le haya negado el privilegio de ostentarse como Decano del Cuerpo Diplomático acreditado en el país, según práctica aceptada en otros países de Latinoamérica y de Europa.

REALIDAD Y FICCION

Los contactos, consulta y colaboración entre los más importantes miembros de la jerarquía católica y las altas autoridades del Gobierno, funcionaron siempre en México, aun en los momentos más difíciles de la confrontación, en la llamada *persecución religiosa* de los años veinte.

En la práctica, la Iglesia fue siempre considerada -al igual que en otros países de tradición católica- como una instancia de poder frente a la autoridad del Estado. Consecuentemente se le buscó como aliada o se le enfrentó como enemiga, adversaria o competidora política, no como institución espiritual o *pueblo de Dios*. Desde esta óptica, se le situó como una poderosa estructura social capaz de ejercer el poder terrenal, mediante el condicionamiento político de sus seguidores.

Teóricamente y en el discurso de la jerarquía, la Iglesia no tiene intereses políticos, *su reino no es de este mundo*, pero en la práctica le resulta muy difícil mantener una actitud de neutralidad respecto de las diversas opciones políticas de la sociedad, ideologizadas profundamente y aliadas a intereses de grupos y de clase. Sobre todo cuando se trata de ofertas políticas que tocan aspectos morales en los que la religión mantiene principios definidos y normas inmodificables.

Pero también por cuestiones de otra índole conectadas de alguna manera con la actividad de la Iglesia o las corrientes predominantes en la misma, se ha visto históricamente alineada con regímenes que no siempre resultaron justos y promotores del bien común.

La historia reciente encuentra a la jerarquía católica, sobre todo en Latinoamérica, aparentemente aliada con numerosas dictaduras militares y enfrentada a movimientos populares de liberación. Aunque habrá que decir también que muchos y valientes sacerdotes y religiosos y aun

Obispos estuvieron y están comprometidos hasta la misma muerte con los pobres y los perseguidos.

LOS PRINCIPIOS Y LOS INTERESES.

Un análisis somero de las circunstancias históricas que dieron origen al conflicto del que ahora se sale, gracias a la reforma del 130 Constitucional, nos ubica en la incierta frontera de los principios y los intereses.

Las Leyes de Reforma primero, y la Constitución de 1917 después, afectaron principios considerados entonces como inmutables, pero también intereses terrenales que se asumían como *sagrados*.

En efecto, el grito de guerra de los Conservadores defensores de la Iglesia fue en sus principios: "Religión y Fueros", éstos últimos referidos exclusivamente a militares y eclesiásticos. Más tarde se agregaron reivindicaciones relacionadas con la nacionalización de los bienes eclesiásticos, la laicización del Estado, el control de la Educación, el intento de cerrar seminarios y noviciados y la reclusión a los templos de los actos de culto de la Iglesia.

Curiosamente el antecedente inmediato de relaciones diplomáticas entre México y el Vaticano, nació y murió con el efímero Imperio de Maximiliano, traído al país por los Conservadores. En efecto, el Vaticano envió como Nuncio en 1864 a monseñor Pedro Francisco Meglia, y Maximiliano envió a Roma a Ignacio Aguilar y Morocho; pero un año después se produjo la ruptura con el Emperador, por la llamada Ley Imperial de Tolerancia de Cultos a la que el Nuncio se opuso. Meglia regresó a Roma, y Aguilar y Morocho fue retirado del Vaticano.

LA REFORMA CONSTITUCIONAL

En el Proyecto de Decreto que fue finalmente aprobado por las Cámaras, se señala que se modifican los artículos: 3º, 5º, 24 y 130 de la Constitución.

El artículo 3º, para permitir la educación religiosa en las escuelas privadas y quitar el impedimento legal que prohibía a los religiosos y

ministros de culto "impartir educación primaria, secundaria, normal y la destinada a obreros y campesinos." Se mantiene la educación laica por parte del Estado.

En el artículo 5º, se suprime la prohibición de los votos religiosos, manteniendo la nulidad jurídica de contratos, pactos o convenios que tengan por objeto "el menoscabo, la pérdida o el irrevocable sacrificio de la libertad de la persona por cualquier causa".

El artículo 24 se modifica para permitir la celebración de actos de culto religiosos fuera de los templos, de acuerdo a disposiciones contenidas en la Ley Reglamentaria correspondiente.

El artículo 27, se cambia para restituir a las Asociaciones Religiosas la capacidad de adquirir, poseer y administrar los bienes que "sean indispensables para su objeto" señalando en cuanto a los bienes raíces, que deben ser también los "indispensables para su objeto, e inmediata o directamente destinados a él".

Finalmente se reforma el artículo 130 directamente relacionado con la personalidad jurídica de las iglesias y sus ministros, para quedar de la siguiente manera:

- "Para tener personalidad jurídica las iglesias y las agrupaciones religiosas deberán constituirse como Asociaciones Religiosas..." La Ley Reglamentaria regula: "su registro... así como los procedimientos que deberán observarse para dicho propósito".

- Los mexicanos y los extranjeros podrán ejercer "el ministerio de cualquier culto".

- "Los ministros de cultos, como ciudadanos, tendrán derecho a votar, pero no a ser votados", a no ser que dejen definitivamente de ser ministros de culto.

- "No podrán asociarse con fines políticos ni realizar proselitismo a favor o en contra de candidatos o partidos"

- No podrán heredar por testamento, ni tampoco "sus ascendientes, descendientes, hermanos o cónyuges, así como las Asociaciones Religiosas a que pertenezcan" de las personas a quienes hayan dirigido o auxiliado

espiritualmente y "no tengan parentezco con ellos dentro del cuarto grado".

Finalmente en un artículo transitorio se determina que los templos y demás bienes que a la fecha del Decreto son propiedad de la Nación, mantendrán su actual situación jurídica.

EFFECTOS PRACTICOS DE LA REFORMA

Los efectos visibles y cuantificables de la reforma del artículo 130 constitucional, y de los demás ordenamientos legales relacionados arriba, no han modificado en forma importante la actividad religiosa y pastoral de la Iglesia.

Salvo lo apuntado al principio, de una relación abierta entre funcionarios del Gobierno y jerarcas de la Iglesia, el reconocimiento oficial de las Asociaciones Religiosas y su registro en la Secretaría de Gobernación, el ejercicio del voto activo de los eclesiásticos, o la celebración de algunos actos litúrgicos fuera de los templos, poco conocemos de los beneficios reales y a nivel de los fieles, de una reforma ampliamente publicitada.

Cuando los diputados preparaban la Ley Reglamentaria del 130 constitucional ya reformado, hubo varios intentos de algunos Obispos para conseguir la aprobación de condiciones de privilegio en favor de las Asociaciones Religiosas, o para la Iglesia Católica en particular. Así lo consignaba la Revista PROCESO (Nº 815; 15 de junio de 1992, pp 10 y 11) "Los jerarcas católicos piden a los legisladores que se les exima de pagar impuestos, que exijan como requisito contar con el 1.5% de la población a las Asociaciones Religiosas y sanciones a las sectas protestantes por práctica de *proselitismo* religioso." Y cita concretamente a Mons. Girolamo Prigione y a los Obispos Luis Reynoso Cervantes y Javier Lozano Barragán, de Cuernavaca y Zacatecas respectivamente, como autores de las anteriores peticiones a los legisladores.

Por lo pronto, la Ley Reglamentaria aprobada no toca esos puntos. Sin embargo, algunos representantes de religiones no católicas, se han quejado de que la Iglesia Católica pretende condiciones de privilegio. Las reformas, sin embargo, no dejaron contentos a todos los jerarcas. En opinión de algunos, se mantuvieron demasiados controles en poder de la

Secretaría de Gobernación y todavía se excluye a la Iglesia de áreas tan importantes como la de los medios masivos de comunicación, principalmente la radio y la televisión. Prohibición impensable en una democracia moderna y que responde a temores absurdos por parte del Gobierno y su Partido.

Recientemente y en forma ilegal, se han reducido espacios en los medios, aun a periodistas independientes y políticos de oposición.

Por otra parte, la sospecha de un beneficio político más inmediato para el Sistema y los hombres que lo conforman, parece irse cristalizando más cada día.

La segunda y tercera visitas del Papa Wojtyla a México y el manejo que de ellas se hizo en lugares y con grupos deprimidos del país, donde el Sistema había recibido un rechazo masivo en las elecciones federales de 1988, fortaleció la imagen del Presidente y tal vez permitió la aparente recuperación del Partido del Gobierno.

La reanudación de las Relaciones Diplomáticas con el Vaticano, despojó definitivamente al Gobierno de su máscara anticlerical y borró los resabios de un jacobinismo que le restaba simpatías en grupos determinados.

Hasta aquí, el balance en favor del Sistema es claro y determinante.

Pero hay voces recientes y autorizadas que juzgan que va mucho más allá. Como opinó recientemente (LA JORNADA, 12 de octubre de 1993, pág. 7) el Arzobispo emérito de Oaxaca, Bartolomé Carrasco: "El acercamiento con el Estado ha provocado que la Iglesia Católica haya disminuido su posición crítica y de denuncia ante el Gobierno del Presidente Salinas". Y lo que es aún más grave, "preve que el nuevo ordenamiento jurídico que rige a las iglesias, aun presenta lagunas e imprecisiones, pues en determinados momentos se observa que la jerarquía eclesiástica puede ser instrumentalizada en favor de las tesis y planteamientos del Gobierno".

Si bien es cierto que aparecen periódicamente en los medios declaraciones de algunos obispos criticando abusos de autoridades en contra de los Derechos Humanos, o advertencias para que se democratice realmente el país y se respeten los votos, como son los casos recientes de los obispos Samuel Ruiz García, de San Cristóbal de las Casas; el antiguo

obispo de Cd. Juárez, Talamás Camandari; o los obispos Cota, de Tepic, y Quintero Arce, de Hermosillo; también lo es que se trata de eclesiásticos con un perfil muy definido en favor de los oprimidos y que han mantenido actitudes críticas frente al Gobierno. Se nota, sin embargo, la ausencia de pronunciamientos claros de la cúpula episcopal sobre la injusticia que tiene en condiciones de pobreza extrema a un elevadísimo número de mexicanos, en una terrible marginación a los indígenas y en el desempleo a más de 20 millones de compatriotas, (Gabriel Zaid, Revista EPOCA, 11 de octubre de 1993, p. 20).

Ningún representante de la Iglesia ha denunciado abiertamente la opulencia indignante de un pequeño número de archimillonarios a quienes el Sistema ha favorecido y que figuran entre los más opulentos del mundo.

Se hubiera deseado, por otra parte, mayor energía y decisión para pedir el esclarecimiento de crímenes como el del Cardenal Posadas, cuyos asesinos no aparecen, o para fincar responsabilidades a los causantes de tragedias como la del 22 de abril en Guadalajara.

El Administrador Apostólico de esta última ciudad, José Guadalupe Martín Rábago ha celebrado en dos ocasiones misa para los agricultores de El Barzón, ahogados en deudas con los Bancos como muchos otros campesinos y pequeños empresarios del país, avalando de alguna manera la justicia de sus demandas; pero estas acciones no han sido secundadas, como se hubiera deseado, por otros jerarcas de los propios lugares de origen de los campesinos.

La reforma del 130 constitucional y las condiciones jurídicas en que ahora se mueve la Iglesia Católica en México, son en sí positivas, pero habría que aclarar las confusiones y sobre todo, no caer, por gratitud o temor, en la *instrumentalización* a la que se refiere Monseñor Bartolomé Carrasco.

ULTIMOS ACONTECIMIENTOS

Ultimos y graves acontecimientos acaecidos en el estado de Chiapas, y más concretamente en la diócesis de San Cristóbal de las Casas, han puesto a prueba la nueva relación entre la Iglesia Católica y el Sistema político mexicano.

- EL CASO SAMUEL RUIZ

Monseñor Samuel Ruíz García, Obispo de San Cristóbal de las Casas desde hace 30 años, en su conocida opción preferencial por los pobres y por los indígenas, ha sido cuestionado y hostilizado permanentemente por la llamada *Familia Chiapaneca* formada por caciques, finqueros, ganaderos, talamontes, comerciantes, etc., que apoyados en el poder político que ellos mismos detentan a la sombra del Partido Revolucionario Institucional.

Amenazas, falsas imputaciones, acusaciones dolosas ante las autoridades civiles y eclesiásticas, hasta sus más altos niveles han acompañado su labor pastoral en favor de los indígenas que forman el 80% de la población de su diócesis. Recientemente, según informaciones de la prensa, el Nuncio Gerónimo Prigione, leyó a Samuel Ruiz una carta en la que la Santa Sede acusaba al Obispo de realizar una interpretación reductiva del Evangelio, una pastoral excluyente y errores doctrinales y de gobierno, al tiempo que se le invitaba a presentar su renuncia.

La noticia causó un gran revuelo en la prensa nacional y una importante división entre los obispos mexicanos. Además del Nuncio, Javier Lozano Barragán, obispo de Zacatecas, y Luis Reynoso Cervantes, de Cuernavaca, expresaron agrias críticas contra Don Samuel y su trabajo pasotral con los indígenas de Chiapas. Esto fue interpretado por algunos sectores como el resultado de una maniobra política entre el entonces Secretario de Gobernación y exgobernador de Chiapas y el Nuncio, poco afectos, ambos, al Obispo de San Cristóbal de las Casas. Las reacciones de apoyo a don Samuel Ruiz, llegaron de todas partes y él aceptó, *como hombre de Iglesia*, someter su actuación al Papa y el caso está aún abierto.

LA REBELION ZAPATISTA

El amanecer del primer día de 1994, el país despertó conmocionado: en los Altos de Chiapas, y precisamente en el obispado de San Cristóbal de las Casas, los indígenas del llamado Ejército Zapatista de Liberación Nacional, ocuparon varias ciudades, ante el azoro general.

Después de veinte años de ausencia, la *guerrilla* siempre negada por las autoridades, se presenta dramáticamente en la región más atrasada del país. En realidad, se trata de una rebelión ampliamente anunciada,

principalmente por algunos agentes de pastoral y aun sacerdotes de la región. El propio obispo Samuel Ruiz advirtió repetidas veces del peligro de un estallido social por la situación de pobreza, injusticia, abandono y represión a que han estado históricamente sujetos los indígenas del estado.

Inicialmente se temió el aplastamiento militar de los indígenas y el genocidio. Así lo hacía suponer la utilización de tanques, aviones y helicópteros militares y el bombardeo de las poblaciones.

Pronto se percataron las autoridades de la dificultad y el costo enorme de una solución militar, rechazada por la mayoría del país y condenada por la opinión internacional, y se apresuraron a proponer una solución política que, a la fecha en que se escribe este artículo, (25 de enero de 1994) está en proceso de negociación.

El elemento significativo de esta iniciativa de paz del Gobierno radica en que se está echando mano de la enorme autoridad moral del Obispo Samuel Ruiz para propiciar la confianza del Ejército Zapatista de Liberación Nacional e invitarlo a negociar con el Gobierno una solución política al conflicto.

Esta circunstancia y el apoyo que don Samuel Ruiz ha recibido de la mayoría de los Obispos del país, de los indígenas en armas y de la población en general, revierte el proceso de satanización del Obispo y evidencia la importancia de su opción preferencial por los pobres y los indígenas.

No han faltado voces discordantes que acusen al Obispo y a los sacerdotes, diáconos y catequistas de la diócesis de San Cristobal, como instigadores y alborotadores de los indígenas levantados en armas, pero la crudeza de los acontecimientos y las opiniones de la prensa nacional y extranjera resaltan las causas de esta acción desesperada de los indígenas y las ubican en la pobreza, el abandono, la injusticia y los ultrajes que, por siglos han recibido de las autoridades y de los ricos agricultores, ganaderos, finqueros, comerciantes y de la población no indígena del estado.

Por otra parte, la aplicación de un programa económico de neoliberalismo salvaje, que ha privilegiado ostensiblemente a unos cuantos ricos y dejado fuera a grandes masas de población, está a la base de este estallido social, cuyas consecuencias se desconocen al cierre de esta edición.

POST-MODERNIDAD: ¿Una respuesta Radical a la Crisis de la Modernidad?

Zubiri, un Pensamiento Alternativo.

Fernando Fernández Font, S.J.

1. LA POSTMODERNIDAD.

1- Sin duda que las *modas*, en la mayoría de los casos, se convierten en termómetro de la madurez de los pueblos, de su capacidad para autodeterminarse y regirse por lo que cada uno de ellos quiere y piensa.

2- ¿Hasta qué punto la *Post-Modernidad* es una *moda más*, producto de crisis de otros mundos -que no nuestras-, que además de llegarnos tarde, nos la apropiamos como si fuera la respuesta esperada a las preguntas fundamentales de nuestra realidad? El aceptarla, ¿no es sólo manifestación de esa ausencia de pensamiento o identidad de nosotros como pueblo? O, quizá, ¿una forma de justificar *teóricamente* una existencia a la medida de nuestras necesidades?

3- ¿Quiénes somos, qué queremos, cuál es la realidad a la que tenemos que responder? Evidente que no somos islas; que hoy por hoy el imperio de las comunicaciones, de la cibernética, van modelando el aspecto de los pueblos. Pero esto jamás puede convertirse en excusa para pensar que ya no es posible defender y recrear nuestra más auténtica individualidad.

4- Y quizá es aquí donde tenemos que detenernos: ¿Quién está detrás configurando nuestra realidad? ¿Qué intereses existen? ¿Quién saca ventaja de este fenómenos socio-cultural que se ha denominado así, *Post-Modernidad*?

5- Sea como sea, el hecho es que las generaciones jóvenes indiscutiblemente están reproduciendo en buena medida el fenómeno post-moderno: desencanto de la razón, individualidad narcisista,

hedonismo, liberación de tareas, ausencia de proyectos, desconexión con la historia, imperio de lo débil, de lo *light*... (1)

6- Todo nos habla de un posible cansancio, de un cierto hastío de la vida, de una "astenia de lo absoluto" (2). Sólo toleramos lo relativo y momental. Y, sin embargo, aunque pareciera que todo esto es sólo negativo, también ahí es posible encontrar un deseo auténtico de los individuos, una necesidad imperiosa de la vida misma por abrir espacio a esa existencia aprisionada y mutilada que la *Modernidad* nos heredó, al reducir la riqueza y complejidad de la persona humana a sólo una *verdad de conciencia: cogito, ergo sum*.

7- El hecho es que las creencias y los sueños también han sido alterados: ya no se cree en las grandes utopías, en la fuerza de la razón, en las promesas de la racionalidad. Los grandes proyectos, los grandes relatos han caído en desuso, pues quizá más que potenciar la vida, se habían transformado en imperativos tiránicos que la ahogaron.

8- La *Modernidad* ha entrado en crisis, y la *Post-Modernidad* es su manifestación; aunque no por ello ésta última implicaría un movimiento vanguardista impulsado explícitamente por teóricos. Quizá más que otra cosa, éstos se han limitado a recoger y divulgar los rastros y manifestaciones de esta nueva realidad que por ósmosis se ha ido colando de Continente a Continente. Parece que tal fenómeno hubiera ido brotando por generación espontánea en cada individuo, transmitiéndose sin sentir y pervadiéndolo todo, al estilo de una epidemia. Transformación probablemente exigida por una existencia en lucha que intenta sacudirse aquello que le ha ido secando la vida; y, sin duda, reforzada también por esos notables sucesos históricos impredecibles del bloque oriental que dieron un rotundo mentís al paraíso que ofrecía la trasnochada *Modernidad*.

9- No podemos, pues, negar las manifestaciones de la *Post-Modernidad* entre nosotros. Tampoco, sus premisas y supuestos. E, incluso, podemos estar de acuerdo con lo que ella impugna. Pero, ¿qué ofrece? ¿Podemos considerarla realmente como una alternativa o, más bien, no pasa de ser una *reacción* sin propuesta? Detrás de sus demandas, no es quizá tan difícil escuchar el eco de una adolescencia social que sólo

(1) GLZ-CARVAJAL, p.7

(2) ZUBIRI, X. EL HOMBRE Y DIOS; Ed. Alianza; p. 164

rechaza, pero que no es capaz de formular claramente lo que busca. Y si es adolescencia, se podría decir que no es posible esperar otra cosa de ella. Sin embargo, ¿no cabría intentar una mirada más *ilustrada* -acorde con Kant- que buscara una visión menos **parcial** de esta crítica realidad *post Moderna*, pero que respondiera más radicalmente a sus cuestionamientos, aunque implicara un esfuerzo de integración más retante?

10- ¿Es, pues, la *Post-Modernidad* una respuesta a la crisis de la *Modernidad*, es una auténtica alternativa? ¿Implica un movimiento teórico, profundo, que suponga un *nuevo horizonte filosófico, una nueva manera de filosofar o un nuevo objeto de la filosofía*? Los expertos en el tema podrán contestar con más exactitud. Mi impresión es que no; que como se señalaba anteriormente, más se trata de **poner un nombre** a un fenómeno social, de formalizar sistemáticamente a nivel teórico un movimiento cada vez más extendido, que de ofrecer una verdadera propuesta teóricamente fundada. Y, en parte, es perfectamente explicable, pues por principio rechazan el único instrumento que los podría llevar a hacerlo: la razón. Incluso podríamos decir que, en coherencia con sus mismas concepciones, ni siquiera lo pretenden.

11- Y justamente en esto quizá esté la contradicción o el callejón sin salida en el que se encuentran, aunque para ellos esto ni siquiera tenga relevancia; pero es indudable que sí ofrecen elementos tanto de análisis y crítica, como de un proyecto distinto de vida. Pero no pueden realizarlo, pues ya no creen ni en la razón ni están dispuestos a utilizarla para elaborar fundada y coherentemente las nuevas alternativas que requeriría nuestra frágil condición *Post-Moderna*. ¿No se tratará de un nuevo agnosticismo social, de un recurrente desencanto de la razón por no habernos podido conducir al feliz paraíso que nos había prometido?

12- Su rechazo es una camisa de fuerza que la *Modernidad* racionalista impuso al individuo, destruyéndole la vida. Su **propuesta** es la recuperación de la existencia, la búsqueda de la vida concreta y sensible, la liberación de todo imperialismo logo-dogmático que impida la realización del individuo.

13- Pero justamente de aquí surge nuestra pregunta: ¿Cómo lograrlo? Si no hay que lograrlo, pues ya está ahí; si sólo se trata de la constatación de un hecho que por sí sólo se va dando, entonces ni siquiera podrían invitarnos a vivirlo, exhortarnos a conseguir esa *liberación* de la razón. Sus mismas críticas caerían en el vacío por falta de consistencia.

Una crítica supone algo que está o se concibe como deficiente, desde el transfondo de una propuesta mejor que por ello mismo se convierte en algo por realizar; es decir, en un proyecto. Pero esto es justo lo que descartan: la racionalidad de *lo mejor*; la *coherción* del *deber ser* o del *imperativo* que cualquier proyecto supone. Su consigna no es otra que: *vive la vida, abre espacio a la existencia*. Pero, tal *consigna*, ¿no es también un pequeño *imperativo categórico* disfrazado, que ni lo 'pequeño' ni el 'disfraz' logran disminuirle lo que tiene de *imperativo* y de *proyecto*?

14- Desde aquí se torna difícil, por no decir imposible, comprender cómo pueden, entonces, afirmar que eso es una experiencia de vida más auténtica y plena, que la ofrecida por la *Modernidad*. ¿Desde qué parámetros? ¿Con qué garantías? ¿Cómo evitar un inmediateismo fugaz que más pronto de lo que se piensa cobrará un *iva*, un impuesto acumulado que entonces se volverá extremadamente difícil de pagar? Indiscutiblemente que para los *post-modernos* ese estilo de vida es mejor, porque *así lo sienten en este momento*, porque están experimentando hondas satisfacciones sensibles en esa su experiencia de vida.

15- Pero, de nuevo, ese deseo de volver a la realidad, al goce y satisfacción de lo sensible; ese impulso realmente legítimo de recuperar la existencia real y concreta, lo plenamente humano, ¿se va a conseguir por la vía de la *existencia individual*, por la negación de los *proyectos*, de la *razón*? ¿Es posible abrir camino cuando se mutila sistemáticamente alguna parte constitutiva de la realidad en general, y más en concreto, de la realidad del hombre? Ciertamente que la *Modernidad* mutiló la dimensión de la experiencia sensible, que condenó no sólo los sentidos sino al sentir mismo; pero, ¿es posible que la *Post-Modernidad* sea una propuesta más plenificante de vida, cuando nos presenta una realidad parcial, de nuevo mutilada, al rescatar sólo uno de los dos términos en cuestión? ¿EL IMPERIO DE LOS SENTIDOS, LA INSOPORTABLE LEVEDAD DEL SER, INSTINTOS BÁSICOS, EL AMANTE -reflejos cinematográficos de esta realidad-, podrán acaso ser *imperios* menos destructivos que el antiguo imperio de la razón moderna? Podríamos preguntarles a sus protagonistas... De cualquier forma, lo anterior nos lleva a dudar de las posibilidades que pueda ofrecer la *Post-Modernidad*, como una mejor alternativa, para una plenitud de vida no inmediateista.

16- Pero, no vayamos demasiado aprisa: ¿qué se quiere decir con esto? ¿Que este fenómeno no tiene ninguna importancia? De ninguna

manera. Indiscutiblemente que está tocando uno de los fenómenos más relevantes de nuestro mundo, cuyas consecuencias pueden seguir acrecentando el drama de las grandes mayorías que ni siquiera pueden plantearse la discusión de "si la razón o el sentir", pues su lucha es por el estrato más fundamental de la existencia: la vida biológica; aunque esto sea lo que menos le pueda interesar a un *post-moderno*.

17- Su significatividad, pues, está en haber llamado la atención a la conciencia de la humanidad, por haberse dejado robotizar, por haber permitido que le redujeran la plenitud de la vida y existencia, al tamaño de una conciencia fría y calculadora. El hombre se *enmarañó* con sus propias ideas; se convirtió en víctima de su propia lucidez.

18- La *Post-Modernidad* significa, por consiguiente, el grito que surge de lo profundo de una vida que se resiste a morir; es el deseo imperioso por volver a las cosas, por recuperar el sentir, la existencia concreta, la individualidad perdida, el yo destruido.

2. ¿ES LA POST-MODERNIDAD UN FENÓMENO ORIGINAL?(3)

1- La denuncia de la *Post-Modernidad* se convierte, pues, en algo fundamental; pero que, sin embargo, no lo podemos considerar como algo nuevo ni original. Ella vuelve a traer ante nuestra memoria el grito desesperado que pervadió el ambiente intelectual de la Europa posterior a la muerte de Hegel: "Volvamos a la vida", se decían; hagamos circular por las venas *verdadera vida*, y no "la delgada sabia de la razón" (Dilthey). La cima del racionalismo había llegado a su máximo esplendor con el idealismo hegeliano; pero, quizá también había llevado al máximo empobrecimiento de la comprensión del hombre y de su vida. La concepción concreta y real del individuo estaba en su expresión más mortecina. El grito de esa incipiente *Post-Modernidad*, "volvamos a las cosas", "*zurück zu den Sachen*", que iniciaba en 1830, se convirtió en la consigna que fue guiando los diversos intentos intelectuales que perseguían romper el estrecho cerco de la razón con el que se había aprisionado la vida. "Volvamos a la realidad" -gritaban-, porque el universo lógico perfecto del Idealismo le había succionado la vida a la existencia humana.

(3) En esta parte seguimos ya el enfoque de Xavier Zubiri, como lo presenta Diego Gracia, en su libro VOLUNTAD DE VERDAD.

2- Y en una primera vista, en ese primer impacto, qué fácil parece ser cumplir con esta consigna anti-racionalista. El grito, la necesidad, el deseo, son evidentes, además de profundamente auténticos. Pero, ¿qué significa **realmente** *volver a la vida, a la realidad*? ¿Qué es la *realidad*? ¿Sólo la materia, el sentir, lo palpable? ¿Es convincente responder a la totalidad de la vida, dejando de lado aspectos esenciales de ella? ¿Es posible prescindir de alguna manera del 'espíritu', 'la razón', la 'idea'? ¿Cómo entender una realidad tan compleja como es la humana, además, en su respectividad con el Cosmos, sin reducirla a simplificaciones mutilantes? Por falta de una visión adecuada, ¿no es posible caer en los mismos reduccionismos que se critican?

3- Pero, además, dando por supuesto que pudiéramos acceder a una visión, una concepción más plena del individuo, ¿qué significa ir a la realidad, **estar en la realidad**, sin quedar atrapado por el estéril mundo de los conceptos? ¿Cuál es el camino, qué *debemos* hacer para lograrlo? ¿Cómo saber si en verdad hemos escapado o no de esa sombra que nos persigue a donde quiera que vamos? ¿No estaremos intentando realizar un absurdo, una tarea imposible?

4- Parece que para la *Post-Modernidad*, recuperar la existencia perdida, el sentir mutilado, consiste simple y llanamente en vivir sin usar la razón (4), en *dejarse vivir* por el sentir. Como si frente a la racionalidad aniquilante de la razón, ahora se ofreciera la irracionalidad plenificante del sentir, como camino indiscutible de felicidad.

5- También en la era Post-hegeliana se hicieron varios intentos de *volver a la realidad*; pero sólo hubo uno **verdaderamente radical**. Como si estuviéramos condenados a ese *eterno retorno* en el que todas las cuestiones y problemas reaparecen una y mil veces, sin encontrar nunca soluciones definitivas.

5.1- *Feuerbach*, el primero, ofreció como alternativa al idealismo hegeliano, un materialismo mecanicista metafísico. Fue el comienzo de esa *vuelta* al sentir material. Lo sensible se convierte en único criterio de verdad. La materia se absolutiza contra la idea, y se convierte en realidad suprema. Logró la vuelta al hombre; pero, sólo a un hombre abstracto.

(4) Se afirma esto con una formulación provocativa -aunque no considero que menos atinada- sólo con el fin de mostrar con mayor claridad hasta dónde va este fenómeno de la Post-Modernidad.

5.2- *Marx* desenmascara el Idealismo, al mostrar cómo éste había reducido el mundo real a las ideas. La vida también *determina* la conciencia. El individuo es fruto de relaciones sociales, dependiente del sistema social en el que vive. Nueva vuelta al sentir material; y ahora de manera *dinámica*, justamente por su visión de la *Praxis*. Sin embargo, tampoco se logra esa vuelta verdaderamente radical. La *materia* se convierte en principio metafísico de su interpretación de la realidad, implicando una concepción apriorística de la misma.

5.3- *Comte* y el *Positivismo* intentaron avanzar por el mismo camino. Su "vuelta a las cosas" se concretó en un *volver a lo positivo*, cercenando sistemáticamente tanto lo teológico como lo filosófico. Pero a fuerza de retrotraer las ideas a las cosas, terminaron por perseguir *cosas sin idea*. Frente al *idealismo sin realidad* de Hegel, el *Positivismo* condujo a un *refismo sin idea*. Ahora se palpan realidades sin verlas, sin tener idea de lo que son. Se trata, por consiguiente, de una clara ausencia de pensamiento filosófico. La filosofía perdió su campo propio y se convirtió en una "reflexión sobre la ciencia". (5)

6- En una síntesis muy apretada, podemos decir que fue ésta la situación intelectual de la Europa post-hegeliana, respecto a esta reacción anti-racionalista. Y con un poco de detenimiento, también podríamos descubrir un cierto parangón o paralelismo entre esa época post-hegeliana y la nuestra. Ambas luchan contra un racionalismo que, como el ave Fenix, reaparece una y mil veces de entre sus propias cenizas.

7- En nuestra situación actual, después de más de un siglo, la *Post-Modernidad* ha vuelto a despertarnos de ese "sueño dogmático" -como Hume lo hizo con Kant- en el que nos encontrábamos. Pero también ella, limitadamente. Desde el parangón al que aludíamos anteriormente, ella reproduce una respuesta semejante a la del *Positivismo*. Y quizá, donde más se parecen, sea justamente en esa carencia manifiesta de un verdadero pensamiento filosófico. Curiosamente ambas parecen ser las respuestas más radicales, más cercanas a la realidad; pero, a fin de cuentas, no dejan de ser más que un 'buen deseo', y no un instrumento verdaderamente

(5) Hay otros autores como Kierkegaard, Dilthey, Nietzsche, etc. que también dedicaron todo su empeño a la búsqueda de un pensamiento alternativo frente a las propuestas de Hegel. Por falta de espacio y por la óptica formal del escrito no los considerados aquí.

eficaz para esa "vuelta radical a las cosas". La misma *Teoría de los Sistemas* y el pensamiento de *Luhmann* (6), se ubicarían como un deseo de respuesta a este vacío ideológico en que ha quedado el mundo occidental. Aunque, de nuevo, más se asemejarían a una justificación de un *status quo*, que a una propuesta integradora de la problemática total de nuestro mundo y su deseo de recuperar la existencia.

8- El Neo-marxismo evoca también a su progenitor, sin poder liberarse de los límites en los que el mismo Marx quedó atrapado. A partir del resquebrajamiento del proyecto socialista, se ha intentado reflexionar y aprender de los errores del pasado, pero sin un deseo explícito -o a lo mejor, eficaz- de cambiar la columna vertebral, de cuestionar a fondo su propio estatuto teórico. Sin duda que es un nuevo intento por *volver a la realidad*; pero sin terminar de hacerlo radicalmente. Ante las críticas que la *Post-Modernidad* realiza contra ese racionalismo dominante y muchas veces dogmático del Marxismo, parece que su respuesta es el intento por crear otro sistema racional todavía más perfecto o, quizá, sólo más racionalista. No renuncian al pensamiento ni a su racionalidad, sino que intentan corregir -con un nuevo pensamiento- los errores que ahora se les critican. Pero no parece que hayan entendido que el problema es de raíz; que no se trata de corregir *algunos desvíos* o *extralimitaciones dogmáticas*, sino de cuestionar el sistema mismo, la misma concepción del pensar. Hugo Zememann (7) sería un ejemplo cercano a nosotros, de lo que venimos diciendo.

3. ¿HAY ALGUNA SALIDA?

PISTAS PARA UNA RESPUESTA RADICAL.

1- La tarea no parece fácil. E incluso vuelve la pregunta por si tal intento no es sólo lo indicado, sino si es factible... ¿No estará mal planteado el problema? ¿De verdad es posible liberarnos de la razón o, de un tipo de razón? ¿Cuál habría de ser el término del que tendríamos

(6) Tampoco aquí es posible explicar el pensamiento de Luhmann y el de la Teoría de los sistemas. Simplemente queda aludido, para un futuro trabajo.

(7) Teórico neo-marxista, que desempeña su actividad principalmente en la ciudad de México y que ha escrito algunos libros en torno a la misma revisión de la teoría marxista en sus presupuestos. Quizá el más conocido de sus libros sea *USO CRÍTICO DE LA TEORÍA: EN TORNO A LAS FUNCIONES ANALÍTICAS DE LA TOTALIDAD*.

que liberarnos: de la razón o del racionalismo? ¿De una razón que más modestamente se autoconceptúa como sólo un medio para lograr ese difícil acceso a lo real, o de una razón dominante que se auto-constituye como la única rectora de la realidad?

2- De forma análoga, también podríamos encontrar un cierto paralelismo o continuación entre la única respuesta radical que se comenzó a gestar a finales del siglo pasado y su continuación actual en el pensamiento de Zubiri. (8)

2.1- Para Zubiri, la única vuelta radical hacia la realidad, aunque sólo haya sido incipiente, fue la que intentó realizar **Husserl** en su *Fenomenología*; justamente porque fue él quien estableció las bases para un nuevo **horizonte filosófico**. Quizá Husserl entendió que no había manera de superar el dominio exagerado de la razón, si no era replanteando de raíz las condiciones mismas del pensar. Era cierto que había que ir a las cosas, había que volver a la realidad; pero la cuestión estaba en que no había forma posible de hacerlo si no era desde la misma inteligencia. Sea como sea, para bien o para mal, pero ella es el único instrumento que tenemos para poder estar en la realidad. Por ello, desear superar el idealismo, sin replantear las bases fundamentales de nuestro conocer, se convirtió sólo en una superación idealista del idealismo. Ese fue el límite prácticamente de la totalidad de las respuestas post-hegelianas: o se aferraron más desesperadamente al racionalismo o simplemente lo negaron, pero en ningún caso pudieron librarse de él.

2.2- Dentro, pues, de ese nuevo horizonte, había que determinar un nuevo concepto de filosofía y del objeto de la misma. No bastaba cambiar de horizonte. Había que repensar formalmente qué era la inteligencia, cuál su función formal, para llegar a la nueva concepción de la filosofía y, de ahí, a la nueva delimitación de su objeto.

2.3- Apoyado en la **Psicología de los fenómenos intencionales** de **Brentano**, Husserl logró una nueva concepción de la

(8) Debido al espacio reducido de la Conferencia, sólo enunciaremos las líneas más fundamentales del pensamiento de Xavier Zubiri, filósofo vasco contemporáneo, muerto en 1983, a quien consideramos como el autor que más se acerca a una respuesta más adecuada a la problemática que ha rescatado la Post-Modernidad.

filosofía y de su función: la filosofía se transformó en **Fenomenología o ciencia eidética de los fenómenos intencionales**; su función la redujo a la **mera descripción** de los hechos presentes en la conciencia, por medio de los mismos fenómenos. Y a partir de esto, designó al *fenómeno* como su **objeto formal**; es decir:

- . como el lugar originario de todo conocimiento y el fundamento radical de toda evidencia;
- . como el aspecto de la cosa, inmediata y actualmente patente a la conciencia;
- . como lo más inmediato e íntimo que ella tiene y lo más indiscutible.

2.4- En síntesis, el **aporte** fundamental de Husserl fue haber descubierto que, antes de ver *cómo son las cosas*, de explicarlas, de analizar su tipo de existencia (procedimiento de toda la anterior Teoría del Conocimiento), había que **analizar el modo como nos estaban dadas**; había que **describir el modo como nos estaban presentes en la conciencia**.

2.5- Su **límite**, fue haberse ido por el camino de las *esencias puras*, perdiendo nuevamente la realidad. En lugar de entender que la *esencia* era de la realidad, la sacó al mundo supraestante de las esencias puras, convirtiéndolas en fundamento de todo lo real. Y decretó a la *conciencia pura* como su lugar por excelencia.

2.6- Sin embargo, y a pesar de su idealismo, estableció las bases para el nuevo horizonte filosófico y ofreció una comprensión radicalmente distinta del filosofar. En esta forma, y apoyado en las intuiciones fundamentales de Husserl, **Zubiri (9)** llegó a la elaboración de su propia filosofía, como camino para lograr más eficazmente esa *vuelta a la realidad*.

3- A manera de afirmaciones sintéticas que permitan comprender por qué esa vuelta que propone Zubiri puede ser verdaderamente *radical*, destacaríamos lo siguiente de su pensamiento:

(9) Aquí también nos vemos demasiado limitados por el espacio. Por ello, sólo se enunciarán a manera de tesis, las concepciones de Zubiri sobre el tema.

3.1- La nueva forma de concebir el quehacer de la filosofía y la misma concepción del fenómeno de Husserl, trae consigo un descubrimiento fundamental para Zubiri: las cosas están en la inteligencia, de una manera física y real, antes de que estén en ella conceptivamente. Primero están las cosas como **impresión de realidad**, y sólo después como **conceptos**. Sólo estando la **inteligencia con** las cosas, y con ellas *en* la realidad, entonces la inteligencia podrá *decir* (*légein*), conceptuar mediante el logos, algo de esa realidad en impresión.

3.2- De aquí que no habrá otro camino para ir o estar en la realidad, sino el de la inteligencia. La cuestión es que, para Zubiri, la Inteligencia no es lo mismo que la *razón* ni tampoco es la *facultad del ser*. Formalmente, la Inteligencia es la *facultad de realidad*. No está hecha para elaborar conceptos, sino para "instalarnos modestamente en la realidad".

3.3- Evidentemente, que ella necesita de los conceptos, de las ideas. Pero no son éstos lo fundamental ni lo que define formalmente la realidad de la persona humana. Mediante el primer *concepto formal* de la inteligencia, que es la **aprehensión primordial de realidad**, el individuo se instala en la realidad. Es decir, logra *estar* en la cosa y que la cosa esté en él, de forma no conceptual o intencional sino **física** (10), real. Y sólo habiendo logrado este puente fundamental, la inteligencia echa mano de los otros dos conceptos formales, **el logos y la razón**, para desvelar las estructuras de lo real y permitirle al mismo individuo estar más profunda y radicalmente en la realidad. Por ello, el hombre no vive para pensar; sino piensa para *saber estar* más plenamente en la realidad. El pensar y los conceptos, la razón o el logos aislados, no tienen sentido por sí mismos, ni pueden darle sentido a la vida del hombre.

3.4- Esto supone haber transformado radicalmente la concepción de la estructuras humanas y de su unidad. La filosofía siempre ha contrapuesto el *sentir* al *inteligir*. Pero, ¿es esto así? Esta concepción, ¿responde a los hechos? Para Zubiri, a la base de tal concepción, se encuentra un dualismo que ha pervadido a lo largo

(10) El término físico, para Zubiri, significa real. Y bajo ningún respecto puede reducirse o equipararse a material.

de toda la historia de la filosofía y que ha provocado tantas posturas insatisfactorias.

3.4.1- Elaborar cualquier concepción, no a partir de la unidad, sino de las partes, descoyunta de raíz cualquier realidad y orilla a dualismos insalvables. Si lo definitivo del hombre es la **razón**, entonces el **sentir** quedará desarticulado; y vice-versa. Es así como hemos llegado a todos los idealismos, racionalismos, empirismos, positivismos, etc., que no logran una interpretación adecuada de la complejidad humana o de la realidad misma, por no partir de la unidad y desde ahí intentar articular los momentos que la constituyen.

3.4.2- Para Zubiri, **inteligir** y **sentir** no se oponen; pues ninguno de los dos -en el hombre- son partes completas en y por sí mismas. Entender que el **inteligir** es algo completo en y por sí mismo con independencia del **sentir**, no es más que una visión abstracta de la realidad humana. Ambos son solamente **momentos** del único acto de intelección que realiza la persona humana: el de la **intelección sentiente o el del sentir inteligente**. Lo que hace el **momento del sentir** es ponernos en la realidad **por impresión**. Y lo que hace el **momento del inteligir** es que esa impresión sea **de realidad**. Ya no se puede hablar de que *los sentidos le dan a la inteligencia* los datos o cualidades sensibles de las cosas, para que ésta discrimine en ellos el **ser** de la realidad. Para Zubiri, *en el sentir estamos en la realidad*. *Sentir o inteligir la realidad*, es lo mismo. Sólo son momentos de un único acto, el de **aprehensión de realidad**.

3.4.3- Y si se quiere hablar de *la inteligencia*, Zubiri diría que ésta es **sentiente**; que, como facultad, la **inteligencia sentiente** es una facultad compuesta por dos **potencias**: el **sentir** y el **inteligir**: por éste, en donde estamos es **en la realidad**; por aquél, la manera como accedemos a ella es por la **impresión**. Desde aquí, como se puede observar, es absurdo afirmar la supremacía de una potencia sobre la otra. Ambas afirmaciones son abstractas; y, por tanto, lejanas a la realidad. El **sentir** no puede ser más importante que el **inteligir** o viceversa.

3.4.4- Además, ninguno de los dos, aislados, definen la esencia del individuo. Y si la afirmación de uno es a costa del otro, lo que en realidad sucede es que se obliga al individuo a regirse por una concepción de su propia realidad que no corresponde a lo que él en verdad es. Bajo ningún supuesto, por tanto, el *inteligir* se puede identificar con las ideas, los conceptos, el pensar o la razón. El *inteligir*, sólo es un momento de la *inteligencia sentiente*, el de realidad. Y el *sentir* tampoco puede restringirse a una facultad que se limita a las sensaciones, a la elaboración y presentación de los fenómenos, para la *inteligencia*.

4. CONCLUSIONES.

1. Por ello, no es tan simple ir a la realidad. Si regulamos nuestra práctica por una concepción abstracta y parcial de lo que es el hombre, evidente que jamás llegaremos a la realidad. Y si tratamos de vivir así, la frustración y destrucción será lo que nos espere al final del camino.

2. El hombre no se alimenta ni de conceptos abstractos ni de sensaciones irracionales: estas parcializaciones jamás podrán darle sentido a la totalidad de su vida. Al hombre se le destruye tanto si se le quiere someter a las ideas, como si se le quiere reducir al sentimiento. Concebir el *inteligir* como parte completa en sí misma que retoma la materia prima que le ofrece el *sentir*, es una destrucción no sólo de la esencia unitaria del individuo, sino también de sus momentos: el *sentir* y el *inteligir*. Toda dicotomía o parcialización de lo que somos, nos descoyunta, nos destruye; y, evidentemente, de ninguna forma puede convertirse en camino de realización para el individuo.

3. Por ello, *volver a las cosas, volver a la realidad*, se torna entonces un quehacer un poco más complejo, que el simple reclamo de la *Post-Modernidad* que, con sólo negar la razón, piensa que la vida se plenifica. Una individualidad que cifra su felicidad en el mero verse libre de proyectos, imperativos, normas, incluso de la misma razón, no podemos entenderla sino como una mera evasión alienante del reto de asumir la propia complejidad de la vida con todo lo que ella implica.

4. *Volver a la realidad* es ciertamente romper con esa visión conceptualista que ha congelado la vida, por haberla querido someter al

mundo de las ideas como parámetro fundamental de la experiencia. Ciertamente que los conceptos han tomado un papel e importancia que no les corresponde. Incluso se ha creído que el *pensar*, el *idear* es lo que define y distingue al hombre con respecto de las demás realidades del cosmos. Pero afirmar, entonces, como alternativa el *sentir* por encima del *pensar*, es volver a caer en la misma dicotomía que se critica, aunque la intención sea rescatar el polo que se había preterido. Plantear un sentir, una experiencia, con independencia del entender, significa la destrucción del individuo. Y, por ello, la anulación de las mismas posibilidades de felicidad que angustiantemente persigue.

6. *Volver a las cosas* es, pues, caer en la cuenta de lo siguiente:
 - a. Que inteligencia no es igual a razón.
 - b. Que sólo la inteligencia nos pone en la realidad.
 - c. Que la realidad es lo único que nos realiza, que nos hace realidad verdadera.
 - d. Que esa concepción del hombre que ha valorado el pensar y los conceptos como lo fundamental del ser humano, es lo que ha matado la vida.
 - e. Que el sentir, como valor último del hombre, es de nuevo una parcialización, que no puede ayudarnos en este camino de búsqueda.
 - f. Que, por todo esto, el camino más radical para volver a las cosas es "saber estar modestamente en la realidad", en donde la inteligencia sentiente nos pone, ayudados por un *logos* y una *razón* también sentientes, que nos ayudan a estar más radicalmente en la realidad, al develarnos sus estructuras últimas; pero que sólo nos ayudan verdaderamente si no se convierten en criterio y medida de lo real.

7. Sólo, pues, una visión unitaria de la complejidad de toda la persona y en respectividad con el mundo, podrá abrirnos espacios auténticos de libertad y plenitud.

DIEZ NOTAS DE DEBATE SOBRE EL ARTICULO DE FERNANDO FERNANDEZ FONT:

**POST-MODERNIDAD: ¿Una respuesta
Radical a la Crisis de la Modernidad?
Zubiri, un Pensamiento Alternativo.**

Jorge Manzano, S.J.

En honor de aquellos de nuestros lectores no habituados al lenguaje filosófico, y que a través de nuestra revista se inician en filosofía, me tomo la licencia de hacer unas breves notas, a manera de debate, al artículo anterior.

1.- El término **realidad** tiene significados varios. Uno, el más obvio, lo que palpamos con los sentidos como existente: todo lo que podemos ver, oír, oler, gustar, tocar. Realidad se emparenta con **ente**. Notemos que este término no es sustantivo, sino participio activo: el que es o existe. Así como dibujANTE es el que realiza el dibujar; oyENTE el que realiza el oír; sonriENTE el sonreír, así **ente** es el que realiza el ser o el existir. Estos participios activos sirven en castellano para masculino y femenino; en griego son diversos: el masculino es ὄν, ὄντος, el neutro ὄν, ὄντος; de manera que a la totalidad de los cosas reales existentes se les llama τὰ ὄντα (de ahí vendría ONTOlogía), esto es, los entes; y el femenino es οὐσα, οὐσης. Los griegos harían famoso un término derivado: οὐσία para referirse a la realidad, a lo que es o existe, pero ya con un significado que pasamos a ver.

2.- Platón se quedaba maravillado ante las bellezas del mundo, especialmente las bellezas corpóreas; y se preguntaba cómo era eso posible, de dónde prevenía el que fueran bellas; y que simplemente así, hubiera multitud de cosas bellas; y si ahí en ellas se agotaba la realidad. Apareciendo eran efímeras; y no todas eran bellas para todos, sino que había gustos diversos. A través de una intensa, emocionante y sublime reflexión (1) concluyó la existencia de la Belleza en sí, no visible a los ojos

(1) Cf. diálogos HYPPIAS, BANQUETE, FEDRO, FEDÓN, REPÚBLICA, PARMÉNIDES, SOFISTA, TIMEO.

del cuerpo, pero sí a los ojos de la inteligencia; Belleza no efímera, sino eterna e inmutable, bella para todos, y no sólo para algunos; y que de algún modo es la explicación de la multitud de bellezas accesibles a los sentidos. Eso es, veo una joven bella, y según el primer significado de realidad, esa joven bella es una **realidad**. Pero hay en ella algo más profundo que su belleza corporal, algo que es la causa de esta belleza corporal; y que es la Belleza en sí. De manera que la Belleza en sí es la **realidad más profunda** de la joven bella.

Igualmente llegó a la Justicia en sí, visible sólo a los ojos de la inteligencia; Justicia eterna, inmutable, para todos o universal, la explicación o causa, de alguna manera, de todas las personas y cosas justas. Y podríamos seguir con una multitud de seres en sí, como Uno, Ser, Valentía, Sofrosine, Ciencia, Idéntico, Otro, Ciencia, y muchos más. Todos ellos sirven de peldaños para subir a lo máximo que es el Bien en sí, la causa de la existencia y de la esencia de todas las mencionadas realidades en sí.

A cada realidad en sí Platón la llamó *ἰδέα*, **idea**, que a la letra significa lo que se ve claramente, de suyo con los sentidos, pero que aquí ya se refiere a la vista de la inteligencia; o *εἶδος*, que es una forma bella digna de ser vista (de ahí viene la palabra kaleidoscopio).

Llegamos así al segundo significado del término realidad. Las cosas palpables a los sentidos no se agotan en sí, sino que son participación, reflejo parcial, efímera copia, o manifestación en un aspecto de lo que es su *οὐσία*, esto es, su realidad más profunda, que serían las Ideas o Formas, invisibles a los ojos del cuerpo.

3.- Los náhuatl pensaron de manera semejante. En los ritos a Xipe-Totek, el sacerdote daba un abrazo a quien participaba en el rito, y le decía (traduzco al lenguaje que venimos usando): ¿Quieres saber quién eres? Tú no te agotas en tu cuerpo, en ese cuerpo que encierra tu piel, y que, claro, es una **realidad**. Te voy a quitar la piel (no física, sino espiritual y simbólicamente) para que caigas en la cuenta de tu **realidad más profunda**: ¡Dentro de tu piel está Téotl! Y lo que tú llamas tu cuerpo, tu vida, lo es gracias a él, a Dios, por quien son y viven todos (2).

4.- Aristóteles negó la existencia de esas Ideas o Formas subsistentes. Y dijo que las *οὐσία* o realidades más profundas eran las sustancias

(2) Cf. Presentación de la Revista, Rev. Xipe-Totek, I-1, pp. 2-4.

corpóreas. Que sí se dan ideas universales, pero no en un mundo supracelste fuera de esas sustancias corpóreas, sino dentro de ellas, eso sí revestidas de todas las características individuales del cuerpo concreto. Las ideas universales, en cuanto universales son palabra de la mente, *verbum mentis*, (3) concepción de la mente (de ahí que la idea aristotélica se llame también *concepto*), y que están en la mente como universales. Y explicó el proceso por el cual la mente concibe esas ideas, explicación que recogieron y ampliaron Tomás de Aquino y los escolásticos posteriores:

La primera parte del proceso está a cargo de los sentidos: llegan a nosotros estímulos sensoriales o especies impresas, que al hacerse conscientes se llaman especies expresas sensoriales o sensaciones.

La segunda parte del proceso está a cargo de la imaginación o fantasía, y fundamentalmente consiste en que aquellas especies pasan al archivo interior, y en cuanto se hacen conscientes se llaman imágenes o fantasmas.

La tercera parte del proceso es intelectual. Y consiste en que el entendimiento llamado activo *ilumina* el fantasma, ve lo que constituye la realidad más profunda del cuerpo de que se trata, la saca como en copia, la trae de ahí, esto es, la *absTRA*E y por ello esas ideas se llaman abstracciones, y la *graba* en el entendimiento llamado pasivo (los escolásticos dirían en general que no se trata de dos entendimientos, sino de dos funciones del mismo). Esa grabación es de suyo inconsciente, y se llama especie intelectual impresa; y en cuanto se hace consciente se llama especie intelectual expresa, o *idea*. Esa idea es universal, y expresa la *esencia* de la cosa.

Ante este panorama puede dar la impresión de que la línea aristotélico tomista hace una separación tajante entre el sentir, el imaginar y el inteligir. Me parece más bien que lo que hacen es una *distinción* tajante entre diversas facultades y operaciones del ser humano, pero no tratan de establecer una *separación* entre ellas. Es famosa la frase escolástica: *Nihil est in intellectu quod prius non fuerit in sensu*, esto es,

(3) Tomás de Aquino, DE POT., q.8, a.1; DE VERIT., q.4, a.2, ad 5. Refiriéndose a todo nuestro pensamiento, Agustín de Hipona lo llama palabra interna o íntima: DE TRIN., XIV, 7, 10. Y en esto lleva la impronta de Platón, que llama al pensamiento "el diálogo interior del alma consigo misma: P.ej. EL SOFISTA, 264 b. Seguramente Aristóteles se inspiró en Platón.

nada hay en la inteligencia que no haya estado primero en los sentidos. Al igual que Aristóteles dice Tomás de Aquino que sin una imagen sensible o fantasma -en el sentido dicho-, el alma no entiende nada. (4)

5.- Zubiri tiene el mérito de hablar de **inteligencia sentiente** (5) para subrayar la unidad interna constitutiva del ser humano. Sólo que esta unidad interna o armonía no fue ni desapercibida ni negada por Tomás de Aquino, ni por los escolásticos. A primera vista pueden estos dar la impresión de usar una especie de bisturí mental abusivo. Lo que pasa es que ellos hicieron análisis del proceso, aun si se quiere disección, pero no para establecer separaciones y entregarnos elementos muertos, sino para describir los momentos de un proceso vivo. En este sentido es probable que haya gran semejanza, por no decir continuidad entre Zubiri y la escuela aristotélico tomista.

6.- Es probable que a veces no haya sino diferencias de lenguaje. Mencionaré un ejemplo. Dice Zubiri: (6) que primero están las cosas como impresión de realidad, y sólo después como conceptos; esto es, para que la inteligencia pueda conceptuar mediante el logos, (7) es menester primero que la inteligencia esté con las cosas, y, con ellas en la realidad. Es de interés comparar con el proceso aristotélico tomista ya mencionado, y con el efato aristotélico tomista de que no hay nada en la inteligencia que no haya estado antes en los sentidos.

Subraya Zubiri (8) que en la aprehensión primordial de la realidad, el individuo se instala en la realidad; esto es, logra estar en la cosa y que la cosa esté en él, de forma no conceptual o intencional, sino física, real.

Los escolásticos ya habían dicho lo mismo con otro lenguaje. Que el individuo logre estar en la cosa, y que la cosa esté en él, lo expresaban diciendo que el individuo queda transformado en el ser de la cosa. El conocimiento -desde luego el intelectual, pero ya antes el puramente sensible, pues lo mismo pasa con el animal- realiza la síntesis del que

(4) Tomás de Aquino, J, q.84, a.6.7; DE VERIT., q.10, a.8; Aristóteles, DE ANIMA, 7,3; METAPHYSICA, I,2,4: POSTER. 2,15,5.

(5) Cf. Fernando Fernández Font, ARTÍCULO COMENTADO, 3, 3.4.

(6) Cf. Fernando Fernández Font, IB, 3, 3.1.

(7) Lo que vimos que los escolásticos llaman *verbum mentis* o palabra interior, o decir interior.

(8) Cf. Fernando Fernández Font, IB., 3, 3.3.

conoce y del que es conocido, de tal manera que la perfección de éste deviene en cierto sentido la perfección del otro. CONOCER ES SER. En tanto conocemos un objeto en cuanto lo somos, en cuanto nos transformamos en él. Conocer es ser de una manera nueva y más rica. Los no cognoscentes tienen sólo su forma propia; los cognoscentes, la forma del otro. Ya Aristóteles había dicho que en cierto sentido el alma deviene todas las cosas. Da la impresión de que para Aristóteles y sobre todo para Tomás de Aquino hay una intimidad entre las cosas y nosotros, por la cual las conocemos. (9) Agustín de Hipona ya había dicho que todo es creado dos veces; una, en sí mismas; otra, en las inteligencias. Resulta de interés comparar las frases de Zubiri "instalarse en la realidad", "estar en la cosa, y que la cosa esté en uno", con las escolásticas "tomar la forma de la cosa conocida", "perfeccionarse al adquirir esa forma", "transformarse en lo conocido", "intimidad entre lo conocido y lo cognoscente".

Quedaría por explicar en qué sentido dicen los escolásticos que al conocer nos transformamos en lo conocido, que conocer es tomar una nueva forma de ser. No que el cognoscente tome el ser determinado de éste, pues serían idénticos. Toco una piedra, y recibo la forma de piedra, pero no me petrifico; huelo un perfume y recibo la forma de perfume, pero no me convierto en la forma determinada de éste. Veo un estadio, y recibo la forma de estadio, pero yo mismo no me convierto en un estadio en que pueda caber mucha gente; gusto una ensalada, y recibo la forma de ensalada, pero yo no me convierto en una ensalada que otros se puedan comer. Entonces ¿en qué sentido me transformo? Tomás de Aquino introduce la noción de especie, que es el mismo objeto, pero con otra forma de existencia: *intencional*. (10) La especie es un intermediario que, sin dejar de ser el objeto, deviene el sujeto. Un ejemplo sencillo puede ilustrarlo. Al ver una torre de cien metros de altura, puede verse en mi retina toda la torre. Y es algo que queda impreso en mí. En un sentido mi ser toma la forma de torre, pero es un ser intencional, no que físicamente tome yo la altura de cien metros. Además, esa torre queda impresa, y en principio para siempre, en el archivo de mi memoria, imaginación o fantasía. Suárez dice que estas especies son reales; y que se les llama intencionales sólo para indicar la noción de intento, o tendencia. (11) Tomás pone un ejemplo ilustrativo: No es la misma la forma de un objeto recibido en la cera que la forma de ese objeto recibido en la vista. La cera

(9) Aristóteles, DE ANIMA, 8, 1, citado por Tomás I, q.14, a.1; I, q.84, a.2.

(10) C.GENT, IV, 11.

(11) Suárez, DE ANIMA, III, 1, 4.

lo recibe de manera física, y la cera toma esa figura misma del objeto: triangular, cuadrada... En cambio la visión recibe la objeto de manera psíquica; recibe la forma del objeto, pero se queda en su otredad. (12)

Zubiri (13) no gusta de la expresión **intencional**. Dice que la cosa queda en el cognoscente de una manera física, real. Pero es probable que en el fondo quiere decir lo mismo que los escolásticos. Notemos que no puede sin más identificar **conceptual** con **intencional**, pues ya en el conocimiento sensible se da la especie, o manera intencional de ser.

7.- En todo caso es gran mérito de Zubiri (14) el insistir en la unidad del sentir y del inteligir; y el señalar que quienes descoyuntan esa unidad se desvían, y no llegan a una interpretación adecuada de la complejidad humana. (15) Sin embargo la distinción, que no separación, entre el sentir y el inteligir, no deja de ser práctica. Está bien que se use la expresión **la inteligencia sentiente** pensando en el ser humano; esto es, toda inteligencia humana es sentiente. Pero no todo sentir va acompañado de inteligencia, como es el caso de los animales, cuyo sentir es un verdadero conocer. Por ello los grandes escolásticos distinguen entre sentir e inteligir, no para acabar con el sentir, sino precisamente para ver eso que nos emparenta con el conocer animal.

8.- Zubiri insiste también (16) en que él no confunde inteligencia con razón. Tampoco lo hicieron los grandes griegos, ya por lo menos desde Platón, ni los escolásticos. Para estos, sea dicho en forma sencilla: la inteligencia ve con simple mirada; la razón trabaja por pasos para que la inteligencia vea; es más, la inteligencia ve, y aprueba o no, cada paso que da la razón. Hay un test sencillo para notar la diferencia: nos podemos cansar de razonar; pero no nos cansamos de entender, es más, descansamos cuando entendemos. Por otra parte, si Zubiri critica a quienes separaron el inteligir del sentir, y subraya su unidad, ¿no podría el mismo,

(12) Tomás I, q.14, a.1; q.80, a.1.

(13) Cf. Fernando Fernández Font, IB., 3, 3.3.

(14) Cf. Fernando Fernández Font, IB. 3, 3.4.

(15) Por no hablar de las trágicas consecuencias en la vida ética y espiritual que de ahí pueden seguirse. Próximamente la revista Xipe-Totek publicará las memorias del Ciclo de conferencias sobre EL PLACER, presentado por nuestro Instituto en el otoño de 1992 y en la primavera de 1993, en que esta problemática se lleva a un punto álgido. Fernando Fernández Font tuvo una de las conferencias clave.

(16) Cf. Fernando Fernández Font, IB., 3, 3.2.

consecuentemente, criticarse de usar el bisturí para separar inteligencia de razón? Yo no le haría esa crítica.

9.- Es menester tocar un punto sobre las ideas, en que tanto Platón como los aristotélico tomistas quedan inodados, por más que difieran, y tanto, entre sí. Se suele decir que los aristotélico tomistas se mueven en un mundo de ideas abstractas, lo que equivale a decir que se olvidan de la realidad. Más exactamente que siendo inmutables las ideas universales o esencias, acaban ellos con la movilidad de la vida, y con las grandes posibilidades de cambio que hay en los seres humanos. Es verdad que los escolásticos, y ya a partir de Aristóteles, dicen que son inmutables las esencias expresadas por las ideas universales, que, como tales, son concebidas por la mente. Veamos el ejemplo típico de la esencia del ser humano que se caracteriza como animal racional -me tomo la licencia de decir: como inteligencia sentiente. Se quiere decir que siempre que se dé animal racional (o inteligencia sentiente) tendremos un ser humano; y que si alguna vez aquello se transformara en algo que no fuera animal racional, ya no se trataría de un ser humano. Pero eso no quiere decir que siempre haya que haber habido seres humanos, o que existirán siempre. Y mucho menos quiere decir que un ser humano concreto quede reducido a lo que es y no tenga posibilidades de transformación. Precisamente no es ésa la posición ni de Aristóteles ni de los escolásticos. Toda la ética aristotélico tomista puede reducirse en la frase **sé lo que eres**, esto es, te toca llegar a ser en acto lo que eres en potencia, te toca realizar al máximo tus posibilidades. En el caso de plantas y animales quizá el máximo es que lleguen a dar en plenitud sus frutos; y lo mismo en el caso del hombre, pero precisamente por ser el hombre capaz de entender y de amar, puede verse que al menos en esta vida nadie puede decir que ya llegó a su plenitud, sino que el campo queda más y más abierto.

Sería erróneo afirmar que Platón se mueve en un mundo de ideas o conceptos abstractos. De Platón se dice más bien que huye de la realidad para refugiarse en el mundo supracelste de las Ideas subsistentes en sí, eternas, inmutables, universales, y visibles sólo a los ojos de la inteligencia. O sea, que Platón habría desdeñado lo sensible. Esta manera de interpretar a Platón no puede sostenerse. En efecto, en el movimentado diálogo EL SOFISTA, (17) Platón, desafiando todas las dificultades, exclama por boca del Extranjero de Elea: "Nosotros, como muchachos tenaces, inos quedamos

con las Formas (o Ideas) y con la tierra, con lo inmutable y con lo que se mueve!" No sería difícil mostrar que tal es la inspiración continua de Platón a lo largo de diversos diálogos como *LYSIS*, *BANQUETE*, *FEDRO*, *REPÚBLICA*, *TEETETO*, *PARMÉNIDES*, *TIMEO*. En estas breves notas no me es posible entrar en los pormenores del complejo problema, que incluye el así llamado amor platónico. Espero hacerlo en otra ocasión.

10.- Los grandes sistemáticos no siempre tienen paciencia con el pensamiento de otros sistemáticos. Por ejemplo, Zubiri (18) califica el sistema de **Hegel** como **un idealismo sin realidad**. El aserto, para decir lo menos, es sumamente discutible, entre otras cosas porque Hegel detesta todo dualismo, y precisamente su sistema es un glorioso, si no exitoso, intento de unir idea y realidad, tanto que algunos lo llaman un real idealismo (19).

Otro ejemplo sería el mismo Fernando Fernández Font, que nos presenta la *Postmodernidad* como tan centrada en el sentir, que olvidara del todo la inteligencia, la racionalidad. Es verdad que puede presentarse este caso, pero sería tan extremo como raro. Sin embargo, el artículo puede verse como un magnífico intento de mostrar no lo que en sí es la *Postmodernidad*, pero sí hasta dónde pudiera llevar un exceso.

(18) Cf. Fernando Fernández Font, *IB*, 2, 5.3.

(19) Cf. p.ej. Jean Pierre Labarrière, *LA FENOMENOLOGÍA DEL ESPÍRITU DE HEGEL*.

Sección Juvenil

EL ESTADO QUE GUARDA LA NACION

Jaime Federico Porras Fernández, S.J.

Honorable Congreso de la Unión, Mexicanos:

Cumplo con la norma constitucional que señala al Presidente de la República el deber de informar al Poder Legislativo sobre el estado que guarda la administración pública federal. Hago entrega ahora del documento escrito que satisface la exigencia del artículo 69 de la Constitución. (1)

EL ESTADO QUE GUARDA LA NACION

Año con año, el Presidente en turno, asiste ante la cámara de diputados a rendir un detallado informe de todos los asuntos sucedidos durante el año y que competen al poder ejecutivo. El primer mandatario cumple con la exigencia de la ley al entregar un documento completo para ser revisado por los diputados, al mismo tiempo, cumple con el protocolo de leer un extracto de su informe donde nos revela el estado que guarda la nación. He titulado este artículo de esta manera porque jugando con las palabras podemos decir dos cosas. La primera es que el informe cumple con revelar en qué estado se encuentra el país, y el segundo aspecto consiste en la revelación del tipo de Estado que se esconde detrás del proyecto de nación que el ejecutivo tiene para el país. En este caso, deseo referirme al segundo aspecto evitando hacer una mera valoración de los aspectos que sucedieron en el año avocándome a presentar el tipo de estado que el presidente pretende vendernos.

(1) IV Informe de Gobierno, Carlos Salinas de Gortari, Palacio Legislativo, 1º de Noviembre de 1993.

Como podemos constatar en la historia, pero especialmente en el V informe de gobierno, el país vive inmerso en un mundo de cambios muy rápidos donde las categorías de análisis se han modificado. La relación entre superpotencias es parte del pasado. Hoy, la historia se escribe abriendo caminos para el surgimiento de naciones líderes como el caso de Estados Unidos en materia militar y Japón y Alemania en materia económica. La diferencia ya no es entre países comunistas y países capitalistas, ahora se tiene como eje fundamental la polaridad norte-sur destacando principalmente la diferencia en lo referente al área económica y a la calidad de vida. Un nuevo elemento ha entrado en juego en la política mundial: la democracia. En la actualidad, la democracia es foco de atención por parte de las naciones como una categoría que marca la adquisición de una mayoría de edad por parte de los países que la practican. Las guerras étnicas y el hambre causan estragos en el mundo abriendo la conciencia de la humanidad de la necesidad de mayor equidad, justicia social, y respeto a los derechos humanos. Así el tema de los derechos humanos se convierte en actor principal dentro de conversaciones y negociaciones entre países. La ecología se ve amenazada por el devastador abuso de los recursos naturales y hace que el mundo mueva sus ojos a este problema tratando de crear conciencia de su magnitud. El fortalecimiento de la sociedad civil organizada emerge a lo largo del mundo reclamando mayores espacios y buscando foros de expresión y de resolución de sus problemas muy al margen de los sistemas tradicionales de partidos. En medio de esta vorágine de modificaciones a la vida política, económica, social y cultural del mundo encontramos que nuestro país no puede estar al margen de ella y que se ve profundamente influenciado por los factores e ideas que han creado esta revolución. Por esto el presidente nos hace saber que nuestro país requiere de modernización y cambio, necesitamos, según él, ponernos a tono con los cambios mundiales para no quedarnos atrasados y evitar constituirnos en un país cerrado y obsoleto, "necesitamos conservar la patria soberana y libre, enfrentarnos con una democracia a las necesidades populares y competir exitosamente con el mundo". (2)

Para conocer en que estriban estos cambios y como se vive en México la modernización se hace necesario conocer el rumbo que el país va tomando dentro del contexto mundial. Para esto podemos examinar cuales son los lineamientos que se siguen en el sistema político del país los cuales nos presenta el ejecutivo en su informe.

(2) V Informe de Gobierno, sección introductoria.

LOS DIEZ MANDAMIENTOS DE SALINAS

1.- La base ideológica que sustenta las acciones que el gobierno de la república ha emprendido encuentra sus raíces en el pensamiento de Juárez y de Zapata. A decir del mismo presidente, el título de su política se conoce como **Liberalismo Social**, tomando el aspecto liberal de Juárez y la reforma revolucionario-social de Zapata. Lo que dará vida y fundamento al estado es la integración de un proyecto que asuma las libertades de un **liberalismo moderno** (neo-liberalismo) enclavado en todas las áreas esferas y estratos de la sociedad sobre todo en aquellas clases que tienen mayor necesidad. Para esto se ha implementado una política económica de libre mercado que permita al capital agruparse en organizaciones con poder para competir con la inversión extranjera creando fuentes de trabajo por medio de la inversión en bienes de capital o de producción. Se genera una desgravación general para incentivar la inversión y se disminuyen las tasas de interés para hacer accesibles los préstamos bancarios. Se privatizan todas las corporaciones en manos del gobierno de tal manera que se hagan productivas y sean una carga menor para el sistema. Se recurre al PACTO como un instrumento de control que permita paulatinamente aminorar los estragos del deterioro de salarios. Se establecen medidas de control contra la inflación de tal manera que disminuya a niveles no alcanzados en muchos años. En resumen, las palabras claves para el liberalismo son la libertad de mercado, la privatización, inversión creciente y tecnocracia.

2.- La **globalización** es el segundo mandamiento que se hace presente en el informe de gobierno. Quien no entienda la necesidad de globalización esta realmente mostrando sus esquemas obsoletos y su falta de capacidad de cambio. Para esto, el gobierno de la república ha desplegado una ofensiva diplomática que permita relacionarnos económica y culturalmente con el resto del mundo. En la presente administración, México abre 28 nuevas relaciones diplomáticas para alcanzar un número de 175 países. Además, se establecen acuerdos comerciales con Canadá y Estados Unidos (TLC) y acuerdos menores con países como China, Japón, Colombia, Venezuela, Ecuador, Uruguay, etc., destacando los acuerdos en materia comercial, combate al narcotráfico, en materia ambiental y laboral, y en educación y cultura.

3.- Hablar de globalización nos urge a tener que hablar de **soberanía**. México es un país que revela una historia en la que se ha rechazado toda clase de intervencionismo extranjero. Las decisiones sobre nuestro futuro

solo competen a los mexicanos. Por eso, México sigue sosteniendo en los foros internacionales el pacto de no intervención. México se ofrece a ser gestor de paz en países centroamericanos sólo cuando las partes en conflicto lo solicitan como es el caso de El Salvador. En los foros como la OEA y la ONU, México reitera su postura de no intervenir en ningún país con modos que puedan afectar su soberanía y su autodeterminación. Se aclara que los acuerdos comerciales y la apertura con otras naciones no pone en juego la soberanía del país. Se pide que se democratizen los foros como la ONU para que exista mayor representación y no sean unos cuantos los que sobrelleven las decisiones en la política internacional.

4.- Nuestro país es un mosaico cultural muy impresionante, pero el sentimiento que nos une a los mexicanos es un sentimiento de orgullo por nuestra nación, todos llevamos dentro un gran sentimiento de **nacionalismo**. El gobierno de la república hace, por un lado, un gran esfuerzo por impulsar las manifestaciones y apropiaciones culturales de cada parte del mosaico, y por el otro, trata de integrar el mosaico con un sentimiento de nacionalismo que nos permita a todos sentirnos hijos de la misma nación y defender nuestra cultura como parte esencial de nuestras raíces.

5.- México es un país que se mueve al ritmo de los cambios en el mundo, sin embargo, no es un país que justifique métodos inadecuados que atropen a los hombres como producto de un ritmo acelerado; por eso, la **justicia social** es un elemento fundamental en el actual gobierno. No se puede crear un país sin justicia social. No se pueden sentar bases de convivencia si no hay respeto e igualdad. Para esto, el gobierno de la república ha diseñado una serie de modificaciones a las leyes y ha tomado acciones concretas de tal manera que exista un mejor nivel en el salario mínimo, democracia, respeto a los derechos humanos, derecho a la educación, mayor empleo, mayor seguridad social, derecho a la vivienda, etc., todos estos siempre proyectados como logros de la revolución. Una revolución que se moderniza, que hace suyos los ideales fundamentales de la lucha armada de 1910 y que los plasma en nuevos idearios acorde con la política actual. El derecho a la justicia social no se abandona, se transforma en acciones concretas entre los mexicanos, adquiere su estructura en el sistema nacional de Solidaridad, así la justicia social es como el mandamiento mayor de los restantes.

6.- El gobierno de la república ha convocado a la unidad de los mexicanos para lograr la transformación del país por medio de la

Solidaridad. Mecanismos concretos de mejora de vivienda, pavimentación de calles, programas de fondos municipales, de apoyo a la mujer, de escuela digna, de microindustria, de niños becados, etc.. Este programa pretende llamar a la unidad de los mexicanos para comprometernos en el cambio del país fortaleciendo la sociedad civil organizada muy al margen de los partidos. La creación de comités independientes capaces de proponer, gestionar y administrar los recursos donados por la federación es la meta del sistema. Más que hacer hay que convencer. Actualmente se destina más del 50 % del gasto público a obras de solidaridad.

7.- Un país solo puede lograr la justicia social si utiliza como medio la **Democracia**. En la actualidad, el gobierno de la república hace grandes esfuerzos por instalar un sistema donde todos los partidos y todas las fuerzas puedan expresarse. Se habla de democracia en las elecciones proponiendo modificaciones a la ley electoral, se habla de democracia en las decisiones abriendo el senado a la oposición, se habla de democracia industrial promoviendo cambios en las estructuras económicas, se habla de democracia a la base constituyendo grupos organizados que participen en la vida social como los comités de Solidaridad, se habla de democracia en los medios de comunicación por medio de brindar el acceso de las diferentes fuerzas de opinión y partidos políticos. Se pretende tener una sociedad más democrática y participativa. 1994 será un año donde se pondrá a prueba el sistema electoral mexicano y para ello se ofrece igualdad de espacios y foros de expresión, respeto al voto, leyes electorales justas, en fin todo un pacto de civilidad que permita a todos jugar limpio, recibir respeto y crear una imagen de confianza en el sistema democrático mexicano.

8.- El reto de estar preparados para la apertura comercial está puesto en la **modernización de la educación**. Se pretende tener maestros mejor preparados por medio de la carrera magisterial. Se eleva el nivel mínimo obligatorio de primaria a secundaria. Se hace un libro de texto integrando la visión de diferentes autores. Se descentraliza la organización de las escuelas a los gobiernos estatales. Se destinan recursos para la investigación por medio del CONACYT. Se crean un mayor número de escuelas técnicas que logren que los estudiantes se coloquen fácilmente en la bolsa de trabajo. Se crean apoyos especiales para el INEA de tal manera que el índice de alfabetización crezca en un 30%. Todas estas acciones están emprendidas a crear un país con un nivel técnico y educativo que corresponda al tipo de economía y sociedad que se pretende con el neoliberalismo. La base de un país es sólida cuando su gente está

educada. Esta es la manera en como nos modernizamos para ser competitivos.

9.- La mayoría de países desarrollados intentan presentar como un hecho el respeto a los **derechos humanos**. Cualquier país que no asume este papel no puede considerarse como un país avanzado o en posibilidades de un buen desarrollo. México no puede ser la excepción. La cultura de los derechos humanos estuvo presente en el V informe de gobierno. La creación de un nuevo código electoral permitirá tener unas elecciones con una competencia justa e igualitaria. La recién creada comisión de derechos humanos en México se traduce en una posibilidad para los mexicanos que salvaguarde sus derechos y que pueda defenderla frente a los errores o injusticias del sistema. Se establecen relaciones con las iglesias y se les concede un nuevo marco jurídico de tal manera que se acabe con la simulación que se ha dado en las últimas décadas. Se fortalecen los mecanismos para lograr que los obreros tengan acceso a la salud y la vivienda destinando mayores recursos a los sectores salud (IMSS, ISSTTE, SSA) y vivienda (INFONAVIT, FONAPO). En general se da resolución a las quejas y denuncias que los mexicanos interponen y que en su mayoría tiene que ver con abusos de autoridad y se es un poco más tolerante con las manifestaciones de inconformidad que presenten los ciudadanos como son marchas y plantones, sustituyendo en muchos casos la represión directa por el diálogo y la concertación. Así, México pretende estar a tono con el resto del mundo mostrando que en este país el respeto a los derechos humanos no es una frase sino un hecho que va creando cultura.

10.- Por último podemos poner en la mesa el tema que ha cobrado gran importancia en los últimos meses: la **ecología**. México ha sido criticado muchas veces en el extranjero por su poca atención a la conservación de los recursos naturales y se ha creado así una imagen negativa para el país. Para tratar de erradicar el problema de deterioro ambiental, el gobierno de la república ha implementado un intenso trabajo directo de la SEDESOL haciendo un mayor número de inspecciones a las empresas y sancionando aquellas que presentan síntomas de estar contaminando el ambiente. Se ha creado la normatividad ecológica mas exigente del mundo. En México se ha desarrollado un programa para combatir la contaminación. En lo que va del sexenio, se han ampliado las zonas de reserva ecológica hasta en un 300%. Se promueven grandes programas de forestación tanto en zonas urbanas como rurales. Se implementó un programa con Petróleos Mexicanos (PEMEX) para que la producción y el consumo de las gasolinas no contamine más el ambiente.

La Procuraduría Federal de Protección al Medio Ambiente ha promovido mayor vigilancia y control para salvar a las especies que se encuentran en extinción o a aquellas que su vida se ve en peligro (Delfín-Atún). Todas estas acciones se presentan como parte del programa de Ecología del actual gobierno y no tienen otra intención que dejarnos vivir en un ambiente más sano y con la posibilidad de heredar a nuestros hijos un mundo realmente habitable.

Estos **Diez Mandamientos** son los que han regido la administración salinista. Cada uno de ellos es importante (3) para lograr que el programa político-económico lleve a México a insertarse en la dinámica mundial como un país avanzado. Según el presidente estamos dejando el desarrollo para pasar a ser un país desarrollado. Todo esto nos provoca una pregunta ¿Corresponde el decálogo a la realidad del País? ¿No será que se hace difícil su cumplimiento y se generan una serie de actitudes paralelas que desacreditan la imposibilidad de la ley por sí sola? Estas preguntas y la necesidad de ser menos parcial nos llevan a detenernos en la reflexión del otro lado de la moneda, solo así podemos ver con mayor claridad el tipo de estado que tenemos.

LOS PECADOS DEL DECÁLOGO

La política económica de privatización y de libre mercado ha degenerado en la concentración de grandes capitales en manos de pocos y la creación de monopolios que se convierten en centros de poder que marcan el rumbo del país. A manera de ejemplo tenemos los monopolios televisivos y de comunicaciones y la forma en cómo el consejo de hombres de negocios, organización que agrupa a 300 de los mas ricos industriales, se convierte en una de las grandes dictaminadoras de las políticas económicas.

La división entre pobres y ricos ha aumentado y en el nuevo esquema se hace imposible la creación de centros de producción que realmente entreguen al obrero el producto de su trabajo. A lo más que un obrero puede aspirar es a tener los medios básicos para subsistir y de vez

(3) Por ejemplo, Liberalismo es el programa del Presidente; Solidaridad es necesario para corporativizar a la población; y Ecología o Derechos Humanos son necesarios para dar imagen.

en cuando arrancar algún logro personal de mayor importancia como casa-habitación, coche, educación, etc..

El gobierno de la república ha doblado las manos en cuanto a política económica se refiere optando por una decreciente intervención en los asuntos del mercado y dejando que los empresarios presionen para obtener mayores beneficios modificando la ley del trabajo y todas las leyes hacendarias, todo esto en perjuicio de las clases populares. La realidad se intenta tapar con cifras que aparecen en el informe y se hace alusión a organizaciones extranjeras que avalan la disminución de los niveles de pobreza, sin embargo, todo esto no corresponde a la realidad que nos rodea.

El gobierno acapara y dismantela sindicatos con el propósito de favorecer el predominio del capital y generar mayores beneficios haciendo más atractiva la inversión en el país.

La globalización de nuestra economía es necesaria. No podemos subsistir como país aislado del resto de los demás en cuanto a relaciones comerciales. Esto trae consigo una transculturización y una erradicación de los valores propios de nuestra cultura. Hoy vamos dejando nuestras maneras auténticas de organizarnos y de manifestarnos culturalmente por adquirir otras que corresponden a una sociedad de consumo y muchas veces sin identidad cultural. Hemos caído en un intento de masificación y homogeneización de la cultura atropellando valores correspondientes a nuestras raíces.

La inversión extranjera recibe tratos privilegiados y hace su aparición en mercados de capital especulativo (bolsa de valores, bancos, etc.) generando una ganancia que regresa a su país de origen. Las pocas empresas que comienzan a aparecer exigen tratos desleales como sucede en el sistema de maquiladoras las cuales están exentas de muchos impuestos. Las transnacionales generan empleos pero dismantelan la pequeña y mediana industria; cuando mucho, convierten a pequeños productores en maquiladores de productos no terminados. Ahora el capital extranjero genera una dependencia en cuanto a producción y economía.

Actualmente se habla de la historia de nuestra soberanía como la constante lucha contra la intervención extranjera. Este discurso se hacia más creíble en el pasado. En la actualidad, la soberanía no se conserva

única y exclusivamente en el aspecto territorial. Hace mucho tiempo que los grandes imperios aprendieron que la batalla no se gana conquistando tierras sino conquistando economías. México vive el riesgo de dolarizar su economía sujetando su soberanía a las normas económicas que el extranjero nos dicte. Basta con recordar las modificaciones económicas *sugeridas* por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial que en México se llevaron a cabo al pie de la letra. Otro ejemplo lo tenemos en la continua intervención de los Estados Unidos en los asuntos políticos y sociales de nuestro país como son las declaraciones en torno al precandidato del PRI y toda la ofensiva que se manejó en torno a la firma del Tratado de Libre Comercio. Todo lo anterior nos deja entrever la posibilidad de entregar nuestra soberanía como sucedió en Puerto Rico.

Hemos llamado nacionalismo al hecho de estar de acuerdo con la política del ejecutivo. Se es más nacionalista conforme se está más de acuerdo con el *Sr. Presidente* y se es menos si las políticas presentadas por el sistema no están adoptadas por uno (recordemos el anuncio del 16 de septiembre emitido por Televisa con respecto al sentimiento patrio). Así, nacionalismo hoy significa apertura al exterior con la seguridad de que se conserva las raíces de nuestra cultura. Abrirse al exterior pensando que éste influenciará poco la cultura y permitirá mantenerla sólida e íntegra es totalmente absurdo.

La educación en México ha tomado un curso que tiende a servir a la globalización. En el presente sexenio se ha destinado un gran número de recursos a la educación tecnológica. Se ofrece a otros países la facilidad de instalar sus fábricas en territorio nacional con la comodidad de obtener mano de obra sumamente barata y calificada. Aunado a esto se ha creado una serie de escuelas en donde a decir de los planes de estudio se han eliminado todas *las materias de relleno* que suelen ser las del área de humanidades, a ejemplo de esto está UNICO (Universidad en la Comunidad de la Autónoma de Guadalajara) y el ITAM. Con esto se prevé que la mano de obra se integrará al sector laboral para servir al gran capital.

Hablamos de justicia social cuando la brecha económica se sigue abriendo y cada vez tenemos mayor número de pobres más pobres y menor número de ricos más ricos. La concentración de la riqueza queda cada vez en pocas manos y en muchos casos en manos de extranjeros. Se ha creado el mecanismo de Solidaridad que no es otra cosa que una supersecretaría que hace todo tipo de obras y que se encarga de concientizar a la gente de que la solidaridad es el medio para salir de la crisis. Por

medio de este mecanismo se compran voluntades, se desalienta la participación electoral y se recurre al clientelismo político. El estado toma mayor control de la gente comprometiéndola en un trabajo en la que se le hace creer que es un buen donativo del sistema cuando en realidad es una obligación. Se destinan más del 50% (4) de los recursos del gobierno a obras de solidaridad haciendo creer a la gente que esto disminuye la zanja entre pobres y ricos. En síntesis, Solidaridad se convierte en la nueva manera de corporativizar a las clases populares como un sociedad civil organizada pero no independiente sino en torno a él. El nuevo precandidato del PRI es nada menos que al anterior *patrón* de la SEDESOL, lo que prueba en gran manera el uso de los recursos públicos para hacer campañas electorales en favor del partido del gobierno.

Se habla de democracia como un elemento fundamental en el proceso de México, pero se nos enseña que no podemos ser mayores de edad hasta que la recesión económica haya terminado. El gobierno de la república sigue el esquema de primero cambio económico, después cambio social, y finalmente cambio político. El estado se ha preocupado más por el cambio económico en el último sexenio y ha dejado de lado las transformaciones políticas que en materia de elecciones el país necesita. Se habla de democracia y se atropella el voto como el caso de Yucatán. ¿Como podemos esperar un paso a la democracia si el *futuro presidente* es designado por *dedazo*?

El presidente de la república ha corporativizado los derechos humanos creando su propia institución donde el Gobierno es juez y parte. Las quejas atendidas por la Comisión de Derechos Humanos son un mínimo con respecto a la cantidad de violaciones que se cometen a diario en el país. Se le da un rejuego a la comisión que sirve sólo para legitimar las acciones del gobierno. Asesinatos, encarcelamientos injustos, maltrato a las personas, tortura, atropello a los indígenas, descalificación de las minorías son sólo algunas de las características que se pueden ver a diario en el país. La CNDH es una mera pantalla que el gobierno ha puesto para hacer creer que en México hay un verdadero respeto a los derechos humanos.

(4) Hay que aclarar que no es que se destinen más recursos a Solidaridad hoy que el sexenio pasado. La realidad es que con la venta de paraestatales el gobierno gasta menos en mantener la burocracia lo que hace que el gasto social aparezca con un porcentaje mayor en el gasto público.

En materia de ecología podemos decir lo mismo que en materia de derechos humanos. El gobierno ha tratado de crear una imagen hacia el exterior para hacer creer que México avanza en respeto a la ecología. No podemos negar que hay avances, pero tenemos que reconocer que son pocos y que más bien corresponden a las presiones que organizaciones o países extranjeros han hecho sobre el gobierno. Las prácticas de la corrupción a todos niveles suelen ser el pan nuestro de cada día. Aun ahora, los Estados Unidos conciben a México como el patio trasero de su casa donde se puede tener toda la basura acumulada sin que nadie pueda protestar. La débil reglamentación en materia ambiental y la corrupción gubernamental hacen que México sea atractivo para empresas transnacionales que eliminan sus desperdicios de manera fácil y barata.

La lista de pecados cometidos en la aplicación del decálogo se hace interminable. El tipo de estado que idealmente quiere el Presidente no corresponde a la realidad que se está desarrollando en nuestro país. Por eso, el V Informe De Gobierno presenta la realidad vista desde la legitimación de un gobierno que no ha logrado erradicar el principal problema de México: la pobreza. En señal de congruencia y honestidad, el primero de noviembre deberíamos haber escuchado un informe de gobierno que nos dijera la verdad, que nos dijera algo parecido a lo siguiente:

Honorable Congreso De La Unión, Mexicanos:

Es mi tarea como Presidente de la República el rendir un informe detallado del **estado que guarda la nación**. Los problemas de México no se han resuelto todavía. El esfuerzo de cada uno de los mexicanos por crear una patria ordenada es el camino a seguir.

Dentro de mi gobierno se ha intentado abrírnos a los mercados mundiales con el afán de no quedarnos rezagados. Hemos intentado adecuarnos a los procesos de globalización que existen en la economía mundial, aunque hemos quedado más que como un estado globalizante como un **estado globalizado**. Las fuertes presiones del exterior, la falta de capital para crecer, la necesidad de la inversión extranjera y algunos otros factores han hecho que negociemos el Tratado de Libre Comercio en circunstancias desfavorables. No todo está perdido. La integración con países latinoamericanos puede ir mejorando nuestra situación y puede hacer crecer nuestra economía si firmamos tratados con países de América del Sur y con naciones como Japón, China, etc.

Dentro de mi gobierno he tratado de encontrar una mejor solución a los problemas de la pobreza. Hemos tenido que optar por un **Estado Benefactor** como medida que permita disminuir las carencias en materia de salud, alimentación, educación, etc.. Esto no es del todo malo, sólo habrá que encontrar las medidas necesarias para que los programas lleguen a quien realmente lo necesita. El programa de Solidaridad se deberá independizar para que con recursos de la federación sea un organismo emanado de la sociedad civil el que controle y supervise las obras y así evitar el clientelismo político. El estado benefactor no desaparecerá en mi administración, sólo se transformará para cumplir con su objetivo.

Sabemos que Solidaridad no resuelve la zanja tan fuerte entre ricos y pobres. En mi administración hemos emprendido el esfuerzo por crear una economía de acuerdo a un **Estado Neoliberal**. Sin embargo, no podemos dejar al libre mercado como único regulador de la economía. Es necesario modificar las leyes e intensificar la vigilancia para evitar los monopolios. La federación debe avocar sus recursos a modernizar la pequeña y mediana industria. Necesitamos apoyar la función de los sindicatos libres para que se de un equilibrio de fuerzas obrero-patronales. Creemos en la propiedad privada, pero sólo con fines de bien comunitario.

La democracia juega un papel importante en el desarrollo de nuestro proyecto, queremos un **Estado Democrático**. Necesitamos eliminar las prácticas viciadas que se dan en los procesos electorales. Propongo la creación de un Instituto Federal Electoral que quede en manos de la sociedad civil y los partidos políticos. Es necesario sanear padrones y prácticas electorales. Propongo que se democratizen los medios masivos de comunicación, no sólo dando acceso a los demás sino creando nuevos canales en donde la ciudadanía pueda expresar su cultura, su creatividad y su arte. Propongo el aumentar los espacios libres reduciendo las jornadas de trabajo y democratizando todos los espacios de deporte y áreas de participación comunitaria.

Muchos me han acusado de tener un **estado corporativista**. Para evitar esta realidad propongo que se dé autonomía a la comisión de los derechos humanos. Que se libere a Solidaridad del control gubernamental, que se descorporativice el deporte, las artes, la educación. Necesitamos favorecer el que cada padre pueda realmente escoger el tipo de educación que quiere dar a sus hijos.

Finalmente, es mi deber eliminar el **estado pragmático** que sobrelleva mi administración. Se hace necesario terminar con la corrupción, la violación a los derechos humanos, y las prácticas corruptas en la impartición de la justicia. Hay que dar mayor voz a los partidos, pero en especial a la sociedad civil organizada. Hay que hacer de los grupos ecológicos verdaderos pioneros de la defensa del medio ambiente suministrándoles recursos de las arcas federales, pero dándoles independencia de acción.

De esta manera podremos decir que vamos construyendo un México mejor. Diremos que la tarea de los mexicanos no es que todos hagamos lo mismo, sino que cada uno se inscriba en el área de su interés, que participe y que no se desaliente por falta de oportunidades. Construir un estado diferente es la labor de todos los mexicanos.

LOS ARQUITECTOS DE LA PAZ LA CONSTRUYEN CON JUSTICIA

En torno al caso de Chiapas.

Xipe-Totek

La Revista Xipe-Totek escribe estas líneas el 16 de febrero, en que cerramos la edición de este número cuando está por comenzar el diálogo entre el gobierno federal y el comité clandestino revolucionario indígena. Manuel Camacho es el comisionado, por el Presidente de la República, para la paz, y el Obispo Samuel Ruiz actúa de mediador.

- I Principales sucesos.
- II Posición de Xipe-Totek
- III Homenaje al mundo indígena
- IV Testimonios de Don Samuel

"Hay un cuadro de Klee que se titula *Angelus Novus*, se ve en él un ángel al parecer en el momento de alejarse de algo sobre lo cual clava la mirada. Tiene los ojos desencajados, la boca abierta y las alas tendidas. El ángel de la historia debe tener ese aspecto. Su cara está vuelta hacia el pasado. En lo que para nosotros aparece como una cadena de acontecimientos, él ve una catástrofe única, que acumula sin cesar ruina sobre ruina y se las arroja a sus pies. El ángel quisiera detenerse, despertar a los muertos y recomponer lo despedazado. Pero una tormenta desciende del Paraíso y se arremolina en sus alas, y es tan fuerte que el ángel no puede plegarlas. Esta tempestad lo arrastra irremisiblemente hacia el futuro, al cual vuelve las espaldas, mientras el cúmulo de ruinas crece hasta el cielo. Lo que nosotros llamamos progreso es esa tempestad".

Walter Benjamín

I. PRINCIPALES SUCESOS

Preámbulos. Los indígenas de Chiapas, y de otras partes, han vivido muchísimos años de opresión y represión en cuanto a sus derechos políticos, económicos, culturales y sociales. En 1992 murieron 15 000 personas por hambre, y mueren 34 diariamente. Han perdido sus tierras; viven bajo caciques, que han gozado de impunidad. Es muy alto el índice de analfabetismo, y de gente con ingresos de hambre.

Dejando sin mencionar muchos agravios, mencionaremos sólo uno de los últimos eventos. A fines de 1992, indígenas de Chiapas organizaron una marcha, la marcha Xi'nich, desde Palenque hasta el D.F. Caminaron más de mil kilómetros; pero ya cerca de su meta no se les dejó continuar, con promesas de que se atenderían sus peticiones, que abarcaban principalmente tres puntos: liberación de indígenas detenidos injustamente; petición de tener traductores en los juicios contra ellos, y solución del problema de la tenencia de la tierra. Las autoridades les cumplieron muy poco de las promesas; liberaron, por ejemplo, algunos indígenas, sólo para apresar después a otros.

Fuentes: Los diarios, y comunicados de la Red de organismos civiles de Derechos Humanos "Todos los derechos para todos"

1º de enero, aparece de súbito en Chiapas el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), que toma San Cristóbal, Las Margaritas, Altamirano, Ocosingo, Huixtán y Chanal, y dice estar en guerra contra el gobierno y contra el Ejército Nacional. El EZLN pretende ser reconocido como fuerza beligerante, y propone atenerse a la Convención de Ginebra.

2 de enero, el EZLN hace prisionero a Absalón Castellanos, exgobernador de Chiapas. Parece que la primera reacción del gobierno es de aplastar con el Ejército Nacional al Ejército Zapatista, que hoy abandona San Cristóbal, y el día 4 las otras posiciones tomadas para replegarse a la selva.

Da la impresión de que la dificultad en aplastar al EZLN -no obstante que las armas de estos son muy inferiores a las del Ejército Nacional- y las presiones tanto del país como del extranjero hacen que el gobierno cambie de actitud y la encauce al diálogo. El 5 de enero el gobierno federal y el estatal proponen una tregua al EZLN. Este se manifiesta dispuesto a entablar un diálogo abierto, público y por escrito.

Pone como condiciones que se le reconozca como fuerza beligerante, que el Ejército Nacional se retire de la zona, que cese el bombardeo indiscriminado de las poblaciones rurales, y que se forme una comisión nacional de mediación.

6 de enero, comunicado del EZLN, en que explican su objetivo: dar a conocer al pueblo de México y al resto del mundo las condiciones miserables en que viven y mueren millones de mexicanos, especialmente los indígenas; y luchar por los derechos más elementales por el único camino que las autoridades les dejaron, la lucha armada. Afirman haber agotado todos los caminos pacíficos y legales. No hay libertad ni democracia. El EZLN niega que haya elementos extranjeros ni en sus filas, ni en sus organismos de dirección, ni de asesoría. Niegan tener nexo alguno con movimientos armados de ningún otro país, ni con autoridades religiosas católicas ni de ningún otro credo.

10 de enero, hay cambios sensacionales en el gabinete. Se pide la renuncia a Patrocinio González, Secretario de Gobernación, y exgobernador de Chiapas, y es nombrado para el puesto Jorge Carpizo. Además, es nombrado Manuel Camacho comisionado para la paz en Chiapas. La razón aducida por el Presidente de la República fue la de lograr una solución pacífica al conflicto. Carpizo tiene fama de honestidad y respeto por los derechos humanos. Manuel Camacho goza de la confianza del Presidente, y pudo haber sido el candidato a la presidencia de la República, pero fue preferido Luis Colosio. El 12 de enero ordena el Presidente alto al fuego. Camacho propone una salida política por medio de tres pasos; tregua, diálogo, y cambios en la región. El EZLN decide también de su parte el alto al fuego y aclaran que están dispuestos al diálogo, pero que no entregarán las armas.

13 de enero, el EZLN invita a Samuel Ruiz, Obispo de san Cristóbal a que forme parte de la Comisión Nacional de Intermediación. Samuel Ruiz acepta.

A mediados de enero, Ramsey Clark, exprocurador de justicia de los EEUU declara que en Chiapas, durante los últimos días, se han cometido crímenes de guerra, que fueron bombardeadas indiscriminadamente zonas con población civil, que hubo ejecuciones sumarias, y que se está torturando a la población civil. Y pide que el grito que con su sublevación lanzan los indígenas de Chiapas se escuche en el mundo entero. Periodistas del país y del extranjero se han quejado de que el

Ejército Nacional les entorpece su labor informativa, y que incluso los ha agredido con ametrallamientos desde helicópteros. Representantes de Comisiones de Derechos Humanos se quejan también de que el Ejército Nacional les impide realizar su tarea. Se encuentra una fosa común junto al panteón municipal de Ocosingo. El Papa aboga por el respeto a las legítimas aspiraciones de los indígenas.

La brigada canadiense que fue a Chiapas a partir del 6 de enero, informa que ha habido desapariciones, asesinatos, tratos inhumanos, irregularidades, intimidaciones; y hacen notar que las víctimas de violaciones graves han sido indígenas. Washington solicita una explicación al gobierno mexicano por el uso de helicópteros dedicados a la lucha antinarcóticos, en el conflicto armado de Chiapas.

18 de enero renuncia el gobernador interino de Chiapas. El Presidente de la República solicita al Congreso que estudie una nueva ley de Amnistía General. La condición sería que los rebeldes entreguen todo su armamento. Los del EZLN enviaron un comunicado preguntando: ¿De qué nos van a perdonar? ¿de tener hambre? ¿de los maltratos...? ¿Quiénes nos van a perdonar? ¿Quiénes nos maltratan...?

En un período de pocos días son allanadas las oficinas de CENCOS, Centro Nacional de Comunicación Social, y del Canal 6 de Julio, posiblemente porque les había llegado material informativo directo de la zona de conflicto.

20 de enero, el EZLN señala que intentó acercarse a Camacho, pero que tuvo que replegarse por la presión del Ejército Nacional, que intenta aniquilarlos. Propone el EZLN canje de prisioneros. El único que tienen es Absalón Castellanos; piden en cambio todos los guerrilleros hechos prisioneros por el Ejército Nacional.

El periódico Reforma publica un testimonio de que en el penal de Cerro Hueco las autoridades mantienen presos e incomunicados a setenta supuestos zapatistas. A muchos de los inculcados -muchos de los cuales no hablan español y muestran marcas de quemaduras- se les hizo firmar expedientes sin haberles tomado declaración preparatoria.

21 de enero, el EZLN dice que el Ejército Nacional violó el alto al fuego. El Ejército Nacional se retira de las posiciones tomadas, pero mantiene posiciones estratégicas.

Morris Tidball Rinz, de Amnesty International, registra cien casos de tortura, diez violaciones a mujeres, quince muertes arbitrarias, 3 desapariciones, bombardeos, ataques a poblaciones civiles y encarcelamientos ilegales, cometidos en su mayoría por miembros del Ejército Nacional.

29 de enero, Camacho envía un comunicado al EZLN en que indica que ha llegado la hora del diálogo, y le propone que se convierta en fuerza política.

El Consejo Estatal Indígena y Campesino, que reúne a 280 organizaciones chiapanecas, expresan que ellos, y quizá todos los campesinos de México, comparten al 100% las demandas del EZLN.

2 de febrero, la Secretaría de la Defensa Nacional (Sedena) niega que haya realizado bombardeos. Aviones y helicópteros han sido usados sólo para reconocimiento del terreno, transporte de tropa, ayuda humanitaria, y apoyo a las tropas mediante ametrallamiento y lanzamiento de cohetes. Y en general la Sedena niega las acusaciones varias contra el Ejército Nacional. Prescindiendo de que pudiera haber faltas individuales, Sedena se muestra muy sensible a lo que pudiera sonar a críticas de tipo general en que todo el Ejército quede involucrado.

3 de febrero, Samuel Ruiz declara que es necesario negociar, para no entrar al camino irreversible de violencia y del salvajismo.

6 de febrero, se publica una declaración del subcomandante Marcos: ir a la guerra fue una decisión democrática. Piden que el encuentro con Camacho se realice dentro de la zona conflictiva; y pide a las Organizaciones No Gubernamentales de Derechos Humanos, que formen un cinturón de seguridad que evite la presencia del Ejército Nacional. Marcos piensa que la guerra se decidirá por vía política.

10 de febrero, un grupo de diputados italianos, que visitaron la zona de conflicto, declaran que promoverán la candidatura de Samuel Ruiz al premio nobel de la paz, y que pedirán al Papa que intervenga para garantizar la vida de sacerdotes y religiosos que trabajan en Chiapas, injustamente acusados de promover la sublevación.

12 de febrero, la Federación de Productores Agropecuarios del Estado de Jalisco, popularmente conocida como el Barzón, piden que Samuel Ruiz medie entre ellos y el gobierno. Samuel Ruiz acepta. Hacia

finis de 1993 el Barzón había hecho una manifestación impresionante ocupando durante semanas las calles céntricas de Guadalajara con sus tractores. Intentaron llevar la manifestación al Distrito Federal, pero en el camino fueron apresados los dirigentes. El Barzón dice que hay doscientos mil productores agropecuarios con cartera vencida, que en Jalisco sobrepasa quinientos millones de pesos nuevos; y que si el gobierno no resuelve el problema del campo, los banqueros acabarán por quedarse con las propiedades de los productores.

13 de febrero, es inminente el encuentro de Camacho con el EZLN. Ha habido lentitud por razones de seguridad del EZLN, y por la dificultad de acceso de la selva a las carreteras.

16 de febrero, el EZLN liberó al exgobernador Absalón Castellanos y se lo entregó a Manuel Camacho y a Samuel Ruiz, quienes fueron testigos directos del exhaustivo exámen médico que hizo la Cruz Roja Internacional al exgobernador, que estaba muy sano.

Nota.- Se han hecho muchas elucubraciones sobre quiénes hayan provocado la sublevación, y con qué fines; también sobre quién es el Comandante Marcos, del EZLN, quien ha dicho que es mexicano, no indígena, pero que está identificado con los indígenas. El corrigió el nombre con que lo citaban: es sólo subcomandante del Comité Clandestino Revolucionario Indígena. Sus comunicados muestran a un hombre culto, de grandes ideales, grandes decisiones y de buen humor. Hasta donde las conjeturas pueden llegar, teniendo en cuenta los elementos conocidos, es altamente probable que el movimiento en sí sea un movimiento en verdad indígena, no provocado por intereses externos a ellos.

II. POSICION DE LA REVISTA XIPE-TOTEK

A más de un mes de iniciados los conflictos armados en el estado de Chiapas -que han impactado la conciencia de todos los mexicanos - la revista **XIPE TOTEK**, desea reafirmar su principio de difusión de una conciencia viva de la realidad social, económica y política de México. Consideramos urgente la búsqueda de una solución pacífica a la violencia, y creemos que es necesario dar cauce a los graves problemas sociales y de justicia que conforman la raíz de esta situación.

Como todos los mexicanos, quienes hacemos posible la revista XIPE TOTEK, manifestamos nuestra preocupación por la forma como pudieran verse afectados los derechos y las libertades que escasamente y a través de cinco siglos han logrado los indígenas. Sabemos que este momento particular que se está viviendo en la zona del conflicto, nos interpela y nos llama a reflexionar sobre la realidad que muchos de nuestros compatriotas viven día a día; realidad de marginación, de pobreza, de falta de respeto a su identidad, de desesperación, de violencia y de despojo.

Esta realidad de violencia y tensión de la región sureste de México, pone de manifiesto una cara que quizá muchos desconocían: una historia de opresión, miseria, marginación, violencia y racismo contra los grupos indígenas, quienes también a través de muchos años y de muy variadas formas han tratado de manifestar, informar y dar solución de fondo a sus problemas.

Un ejemplo al vuelo del racismo hecho ya sangre en nosotros es la expresión misma **indígena**. El término es universal omniabarcante, cuando en realidad hay muchas etnias. Se nos pasa por alto la pluralidad, y con actitud todavía de conquistador los unificamos en uno, como desdeñando su identidad. Cualquiera de nosotros ve con compasión, aun con lástima, al indígena, por ejemplo, al tzeltal, que no hable español. Y nos extrañaría mucho que a su vez él nos viera a nosotros de la misma manera, porque sólo hablamos español y no tzeltal. Por otra parte hay entre ellos quienes hablan tzeltal, español, y quizá otras dos o tres lenguas, y que son **quatrilingües**!

El conflicto chiapaneco pone en el centro de la atención nacional e internacional demandas históricas del pueblo mexicano, y chiapaneco en particular, sobre derechos elementales para una vida digna y que nos remiten a la posibilidad de empleo, de elevación de niveles alimenticios, del mejoramiento de condiciones de salud, del derecho a la educación, de la dignificación de las etnias; de respeto y promoción de su cultura; todas estas demandas justas y que solamente pueden ser resueltas con el esfuerzo conjunto de la sociedad y del Estado, por no mencionar también a la Iglesia.

Desde el día primero de enero de 1994, estamos viviendo un nuevo momento de nuestra historia, momento en el cual nos toca cambiar nuestro modo de pensar y de actuar. Sabemos que en un clima de violencia

-que por lo demás fue originado por la violencia de la injusticia crónica y metódica- no es posible construir bases sólidas que permitan una propuesta de solución pacífica ni establecer mecanismos de participación.

Todos deseamos la paz. Y la paz no es el silencio de quien ya ni siquiera puede hablar, ni la inmovilidad del encadenado -por sutiles o groseras que sean las cadenas-, ni es algo que simplemente se da o aparece. La paz es algo que construyen los seres humanos; y se construye con justicia. Trabajar por la paz consiste, en la práctica, trabajar por la justicia. Es patente para todos que la justicia y la paz viven en íntimo abrazo (Cf. Salmo 84,11); que el ayuno que agrada a Dios consiste en romper las cadenas injustas, en acabar con toda clase de opresión y de explotación (cf. Isafas cc. 1 y 58). Si se pretende construir una paz en que no haya justicia, no hay paz, o cuando mucho la llamada paz de los sepulcros, a que muchas veces se ha llegado en la historia mundial.

Somos partidarios de un apoyo irrestricto al diálogo que facilite soluciones de fondo a este problema, y permita condiciones aceptables para las partes involucradas. También creemos importante que Estado y Sociedad reconozcamos como interlocutores reales a todos los pueblos indígenas y sus organizaciones, para lograr así un avance político, económico social y cultural.

Confiamos en que la postura del Gobierno de la República siga buscando garantizar la vigencia del estado de derecho, la justicia y el respeto a los derechos humanos de la población civil y de los combatientes.

El fantasma del atropello a los derechos humanos y políticos de los individuos y comunidades en la zona del conflicto, sigue recorriendo el clima social, al mismo tiempo que las partes han manifestado su deseo de volver a la Paz.

La solución de fondo de conflicto no sólo pasa por la voluntad política de las partes y por el respeto a los derechos humanos, requiere además una información responsable y fidedigna de los medios de comunicación. Creemos que cualquier solución debe basarse en un manejo nítido de la verdad que fundamente una sociedad más justa que lleve a todos los chiapanecos, y mexicanos, a una vida digna.

Solamente una profunda transformación en las formas de participación ciudadana y una reorientación de fondo pueden asegurar hoy la

paz y la unidad nacional. Queremos reivindicar nuestro compromiso para impulsar esta transformación a través de la actividad intelectual. XIPE TOTEK, como medio de difusión filosófica y espacio de comunicación, que busca llegar a la verdad a través de las ideas, pone de manifiesto su deseo de que la información que se difunde en el país sobre estos hechos, sea lo mas fielmente apegada a la verdad objetiva; y de que todos los mexicanos participen la búsqueda de la mejor solución. Apoyamos la reflexión, el pensamiento, el razonamiento, el diálogo; repudiamos la intolerancia y manifestamos nuestro deseo de buscar una nueva mentalidad que sienta sus bases en la concordia y el respeto a los derechos humanos para buscar la paz con justicia y equidad.

III. HOMENAJE AL MUNDO INDIGENA

EL VERDADERO SENTIR DE NUESTROS INDIGENAS, NO SOLO DE CHIAPAS

A JUAN BAÑUELOS

Josefina Llera

Después de leerle Juan,
mi piel se requema y se arruga de lodo y tiempo
me duelen los siglos de maíz masticado con bilis
corre en mi cuerpo *savia del árbol de la sangre*
me recuerdo en la misma historia,
en la VISIÓN DE LOS VENCIDOS

Sí Juan, ¡Detengamos a los Bárbaros! luchando con la palabra.

Basta: de un pobre era el precio
sólo dos puñados de maíz,
sólo diez tortas de mosco;
sólo era nuestro precio
veinte tortas de grama salitrosa.

Oro, jades, mantas ricas,
plumajes de quetzal,
todo eso que es precioso,
en nada fue estimado... (1)

(1) FRAGMENTOS DE CANTOS TRISTES DE LA CONQUISTA del libro
VISIÓN DE LOS VENCIDOS, Miguel León Portilla, Angel Ma. Garibay, UNAM.

LIBRO DE HUEHUETAN

1. Este es el principio de nuestras sentencias
y la declaración de nuestros protectores
2. De nuestra oscuridad que da la respiración
y de los pensamientos que dan a luz los hijos.
3. Este es el árbol de la sangre
porque a su savia se le llama sangre.
4. Este es el año que corre como la viruela /
como se desata la cara de la debilidad.
5. Cuando se llena de pesadumbre el maíz
y la flor del cacao es mordisqueada
por los murciélagos.
6. Hemos dejado en el camino nuestras tinajas
nuestros comales y nuestras piedras de moler.
7. Desde los desdentados cerros hemos venido
alternando el temor con el valor.
8. Cuídate, Extranjero, cuando brille el relámpago
y la brisa se haga un fuerte viento.
9. Escucha atento el gruñido del trueno
cuando nace desde una tormenta tropical.
10. No deformes tu corazón ni lo conviertas
en una tuza excavadora.
11. Recuerda bien que ahora en Centroamérica
los muertos saben regresar.
12. Y aquel que se deleita en la matanza
de nada gozará en su ambición
de dominar el mundo.

13. Porque de culpa es su palabra / de culpa
es su boca / gran culpa es su mirada.
14. Y de enredador son sus noticias
15. En la espesura duerme el lince
y en las llanadas el jabalí.
16. Forastero, siente el grito de las codornices.
17. Pero aparta tus perros amaestrados.
18. Cuídate de acribillar a un campesino con sus hijos
cuando sentados alrededor del fogón
se preparan a salir a la siembra de la milpa.
19. No despojes, abandona el usufructo de las cosas ajenas /
que la usura es la guarida del desastre.
20. Aprende la paciencia que tiene la resina
y no olvides que aquí los huesos son pulidos
esmeradamente por las hormigas.
21. Cuidado con la bruma que baja del volcán:
es bruma de millones de lágrimas.
22. Y su lava es el crimen coagulado.
23. Observa sus ríos y sus lagos que, de pronto,
en vez de ramas lanzan reflejos de acero.
24. Y en cuyas aguas se presienten futuras almadía*
25. Cuídate de las hilanderas de El Salvador:
tú nunca sabrás de quiénes son los hilos
que ellas tienen entre sus dedos.
26. Y aléjate de la cólera de este pueblo
invisible como un cabello.

* Almadia = balsa

27. Esta es la tierra de El Salvador
que defenderán sus propios hijos
unidos como los huesos atados de sus cuerpos.
28. Algo desean sus corazones, ciertamente
no se espantan de lo que hacen:
29. No chillan / no cacarean / nunca graznan
ni envían recados por medio de los búhos.
30. No engañan con un rostro prestado.
31. Y sus pasos están escondidos bajo la hierba.
32. Esta es la tierra del El Salvador
donde el sol se levanta como un hombre.
33. Y las chozas serán pronto casamatas **
y los árboles torres para otear. ***
34. Donde se arbolarán el hambre y el ciclón /
el odio y la esperanza y la frenética
imagen del dolor.
35. Porque sus ojos son piedras y armadillos sus brazos
los Invasores tropezarán en el camino
de su propia destrucción
cuando tambores torrenciales humedezcan la selva.
36. Mis tiernos amigos / mis vecinos del Sur / carne
de nuestra carne: hermanitos pequeños:
37. No sé decir / no tengo qué decir / ni para qué decir
yo sólo soy un relator sobreviviente
bajo este árbol murmurador.
38. Pero puedo. Aun puedo un poco
antes que las voces de mi tribu me estrangulen
antes que la ira se quiebre en un sollozo:

** Casamatas = subterráneo abovedado

*** Otear = Acechar desde un lugar alto

39. Puedo luchar con mi palabra / darla
a los mares a las montañas y a los pueblos
para que ellos la multipliquen:

40. DETENGAN A LOS BARBAROS

(Huchuetán del Soconusco, Chiapas) (2)

IV TESTIMONIOS DE DON SAMUEL. (3)

En la marcha Xi'Nich' de 1992, de Chiapas al centro de la república, venía un niño tseltal con los pies ya sangrantes. Un espectador le sugirió que ya no siguiera. El niño replicó: ¡Seguiré! Porque quiero aprender a leer y escribir, y los amos no quieren.

Un indígena joven le dijo a uno viejo, con desdén, porque el viejo era analfabeto: "¡indio!". El viejo le respondió: "No sé leer ni escribir libros, pero, (dijo golpeándose la cabeza) yo leo y escribo aquí".

En las decisiones de las comunidades indígenas de Chiapas no es válido el dicho "El que calla otorga". Y es que nadie calla, sino que todos opinan, y confieren entre sí antes de opinar. Quizá puede nuestra democracia aprender algo de ellas.

La Iglesia o se encarna en las culturas, o es opresora de las culturas. A nadie niega la Iglesia el sacerdocio. Sólo que para ordenarse un indígena tiene que abandonar su hábitat y atmósfera cultural.

Nuestras Universidades ahora sólo sirven para que la gente deje su cultura, y para provocar fuga de cerebros.

(2) DONDE MUERE LA LLUVIA Juan Bañuelos, ANTOLOGÍA POÉTICA, 1992, Editorial Luvina.

(3) En el foro organizado por la U. de G., en febrero de 1994 en Guadalajara.