











surgen como líderes; Strodtbeck y Hock (1961) estudiaron a personas miembros del jurado y observaron que seleccionaban como presidente del jurado a aquéllos que ocupaban las posiciones a la cabecera de la mesa de sesión; Howells y Becker (1962) reportaron que en una situación de discusión surgían líderes de entre aquellos que se sentaban en lugares prominentes.

En tales situaciones no es claro si las personas que tienden a ser líderes eligen lugares particularmente prominentes, o si las personas tienden a elegir como líderes a quienes se encuentran colocados en tal tipo de posiciones; tal vez en algunos casos ocurran ambas cosas a la vez.

Es importante señalar que en los estudios mencionados anteriormente, se enfoca el liderazgo y el uso del espacio como una situación determinada primordialmente por las características de un individuo, mientras que el espacio y las relaciones con los "seguidores" son consideradas secundariamente. Esta perspectiva básicamente se enfoca desde el punto de vista de las relaciones entre individuos, sin embargo en este tipo de roles, el líder no actúa con un papel de individuo, sino como pieza clave en la interacción grupal.

Por una parte, *el espacio tiene ya un significado atribuido socialmente*, de manera que éste condiciona la acción del líder y su ubicación en relación a sus seguidores. Por otra parte, las demandas y ubicaciones del resto del grupo influyen en la colocación espacial del líder, no ocurre sólo como una elección del líder en función de sus características personales.

Ejemplo de lo anterior se observa en un estudio realizado por De Long (1970) en que se asignaron rangos a las posiciones de los asientos basándose en una hipótesis de proximidad lineal, y también los miembros del grupo se asignaron rangos mutuamente en términos de sus habilidades de liderazgo.

De Long observó que durante una serie de sesiones se fue haciendo una división en dos subgrupos, cada uno con su propio líder. Los líderes empezaron a situarse a los extremos o cabeceras, y cada grupo se situaba a la derecha de su respectivo líder. Lo más probable era que las posiciones de los miembros de los subgrupos dependían de su centro de liderazgo, mientras que la posición del líder resultaba a consecuencia de su rol.

En esta situación se observa claramente cómo utiliza el espacio todo un grupo al interactuar en relación a otro grupo considerado distinto.

#### d) Límites de un Grupo

Los estudios acerca de los límites de un grupo bási-

camente derivan de la noción de *territorialidad*. En relación a los procesos de grupo, se ha prestado poca atención a este aspecto.

Las primeras ideas se refieren a una necesidad instintiva de demarcación territorial en un sentido geográfico, observada en varias especies de animales sociales. Posteriormente, Hall (1966) propuso que además de una necesidad territorial los animales sociales necesitan estar en contacto con otros y en esta interacción mantienen una distancia social no siempre fija, sino en parte determinada por la situación.

Hall explica que cuando hay una situación peligrosa en la que se requiere control por parte de un grupo, la distancia social entre los miembros del grupo decrece. También puede decirse que en algunos casos la distancia social y otras manifestaciones de uso del espacio son relevantes al nivel de la conducta grupal, como un todo, a diferencia de un nivel de acción entre individuos, también dependiendo de la situación de grupo.

El aspecto físico del territorio está en estrecha relación con el psicológico. Esto se ilustra especialmente en la demarcación de límites del grupo, que además de ser una conducta territorial, se convierte en un factor que contribuye a que el grupo sea percibido como una entidad, tanto por los miembros que lo componen, como por los individuos y grupos externos. Esto resulta en función de la serie de procesos psicosociales a niveles intra e intergrupal, que a continuación se explican.

Tajfel (1981) ha desarrollado cuatro conceptos esenciales y relacionados entre sí para entender dichos procesos. Estos son: categorización social, identidad social, comparación social y distintividad psicológica de grupo.

La *categorización social* es el resultado del proceso cognoscitivo de representación de eventos u objetos sociales en grupos que son equivalentes con respecto a las acciones, intenciones y sistemas de creencias de un individuo. El individuo, para poder entender el mundo social, se lo representa en categorías, en grupos formados por individuos u objetos sociales en los que encuentra características comunes.

La interacción entre las diferencias valorales derivadas socialmente por una parte, y la "mecánica" cognoscitiva de la categorización, por la otra, es particularmente importante en todas las divisiones entre "nosotros" y "ellos", es decir, entre los del mismo grupo y los que forman parte de los demás grupos.

La *identidad social* se entiende como la parte del autoconcepto del individuo que se deriva de saber que pertenece a ciertos grupos sociales, asocia-



## Conclusiones

Uno de los problemas más persistentes y relevantes en el estudio del *uso del espacio* en relación al funcionamiento de grupos es la confusión conceptual por una parte, y por otra, la frecuente realización de investigaciones en el "vacío", es decir, sin considerar realmente el contexto social en que ocurre la conducta espacial, y sin considerar los procesos psicosociales que se dan en los grupos sociales naturales, que no siempre se establecen en las agrupaciones artificiales de personas, hechas con fines de estudio y control.

Generalmente se enfoca la interacción al nivel de individuos, olvidándose de considerar la influencia que ejerce sobre estos individuos sus respectivas membresías a grupos sociales, haciéndolos interactuar diferenciadamente según se relacionen a nivel intra o inter-grupal.

En el caso de la conducta espacial en el contexto de la interacción dentro del grupo, con frecuencia se estudia al grupo formado sólo en términos de la proximidad de los interactuantes sin satisfacer las condiciones necesarias para establecer la definición psicológica de grupo, tal como es la identificación social establecida en función de la membresía al grupo. Al respecto Tajfel proporciona la explicación del proceso cognoscitivo de identificación social, que en relación con los procesos de categorización, comparación social y distintividad psicológica de grupo ofrecen el marco conceptual para distinguir entre las relaciones inter-individuales y las relaciones intra e inter-grupales.

Se señala la visión parcial e incompleta de los estudios e investigaciones que consideran el espacio como variable dependiente, como si el uso del espacio fuera un resultado de la interacción social, ignorando que *el espacio a su vez condiciona la interacción social*.

Finalmente es necesario enfatizar la importancia de los procesos psicosociales en relación al diseño urbano. El crecimiento acelerado de las ciudades y de la población, generalmente ha pasado por alto las necesidades psicosociales, permitiendo el establecimiento humano con características de hacinamiento, anonimato, enajenación, manipulación, despersonalización y todos los elementos que impiden la apropiación personal y grupal del espacio. Esto crea situaciones constantes de conflicto inter-grupal y de perturbación en los procesos de identidad, categorización y comparación social, así como en la exageración en la diferenciación psicológica de grupos (entre comunidades, o entre clases sociales, por ejemplo). Esto es particularmente evidente en las grandes ciudades, donde un solo grupo o individuo cuentan, a costa de los demás.

## REFERENCIAS

- ALTMAN, I. *The Environment and Social Behaviour*. Brooks/Cole Publishing Company. N.Y. 1975.
- ALVAREZ Páramo, P. y MEJIA Arauz, L.R. *Respuestas ante la Invasión del Espacio Personal en Transportes Urbanos*, Tesis Profesional, 1980.
- BASS, B.M. y KLUBECK, S. Effects of seating arrangement on leaderless group discussions. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1952, 47.
- BATCHELOR, J.P. and GOETHALS, G.R. Spatial arrangements in freely formed groups. *Sociometry*, 1972, 35 (2).
- CHEYNE, J.A. and EFRAN, M.G. The effect of spatial and interpersonal variables on the invasion of group control territories. *Sociometry*, 1972, 35 (3).
- DE LONG, A.J. Dominance-territorial relations in a small group. *Environment and Behaviour*, 1970, 2.
- EVANS, G.W. and HOWARD, R.B. Personal Space. *Psychological Bulletin*, 1973, 80 (4).
- FELIPE, N. and SOMMER, R. Invasion of personal space. *Social Problems*, 1966, 14.
- GOFFMAN, E. *Behaviour in Public Places*. The Free Press, N.Y. 1971.
- HALL, E.T. *The Hidden Dimension*. Doubleday. N.Y. 1966.
- HARE, A.P. and BALES, R.F. Seating position and small group interaction. *Sociometry*, 1963, 26.
- HEDIGER, H. *Studies of the Psychology and Behaviour of Captive Animals in Zoos and Circuses*. Butterworth and Co. London, 1950.
- HOWELLS, L.T. and BECKER, S.W. Seating arrangements and leadership emergence. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1962, 64.
- KNOWLES, E.S. Boundaries around group interaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1973, 26 (3).
- LEWIN, K. *Principles of Topological and Vector Psychology*. McGraw-Hill, N.Y., 1935.
- LITTLE, K.B., ULEHLA, Z.J. and HENDERSON, C. Value congruence and interaction distances. *Journal of Social Psychology*, 1968, 79.
- LOTT, B.S. and SOMMER, R. Seating arrangements and status. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1967, 7.
- LYMAN, S.M. and SCOTT, M.B. Territoriality: A neglected sociological dimension. *Social Problems*, 1967, 15.
- PATTERSON, M.L. Stability of nonverbal immediacy behaviours. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1973, 9.
- PEDDERSEN, D.M. and SEHARS, L.M. A review of personal space. *Psychological Bulletin*, 1973, 80 (5).
- SOMMER, R. Leadership and group geography. *Sociometry*, 1961.
- SOMMER, R. *Studies on Personal Space*. Englewood Cliffs, Prentice Hall, London, 1969.
- STEINZOR, B. The spatial factor in face to face discussion groups. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1950, 45.
- STRODTBECK, F.L. and HOOK, L.H. Social dimensions of a twelve-man jury table. *Sociometry*, 1961, 24.
- SUTTLES, G.D. *The Social Construction of Communities*. University of Chicago Press, 1973.
- TAJFEL, H. *Human Groups and Social Categories*. Cambridge University Press. London, 1981.
- TURNER, J. and GILES, H. *Intergroup Behaviour*. Basil Blackwell, Oxford, 1981.