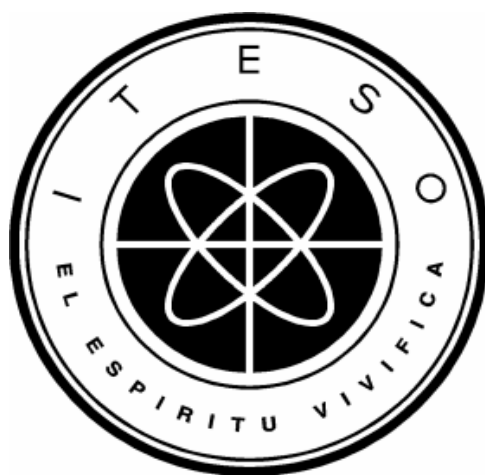


INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE OCCIDENTE

Reconocimiento de validez oficial, acuerdo SEP No. 15018
Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de noviembre de 1976

DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS SOCIOCULTURALES
MAESTRÍA EN COMUNICACIÓN CON ESPECIALIDAD EN LA DIFUSIÓN
DE LA CIENCIA Y LA CULTURA



El Caleidoscopio de Darwin y Zapata.
Un análisis de las redes del campo académico a través de la revista
Diálogos de la comunicación

Tesis que para obtener el grado de Maestra en Comunicación
con Especialidad en la Difusión de la Ciencia y la Cultura
presenta

Lic. Ángela María Godoy Fajardo

Director de tesis: **Dr. Raúl Fuentes Navarro**

Tlaquepaque, Jalisco. Septiembre de 2004

INTRODUCCIÓN.....	6
--------------------------	----------

PRIMERA PARTE

Capítulo 1. MARCO CONCEPTUAL Y SUPUESTOS DE PARTIDA.....	23
1.1 Campo, estructura y estructuración.....	24
1.2 Redes sociales y análisis de redes.....	35
1.3 Acercamiento a los principios clave para el análisis de redes sociales.....	52
 Capítulo 2. MARCO METODOLÓGICO. RUTA, PRINCIPIOS RECTORES Y MEDIACIONES DEL ANÁLISIS.....	 68
2.1 Preámbulo.....	68
2.2 Breve recapitulación de supuestos y consideraciones metodológicas en la ruta de análisis.....	69
2.3 Corpus de análisis.....	78

SEGUNDA PARTE

Capítulo 3. MARCO HISTÓRICO ELEMENTAL.....	83
3.1 Antecedentes y constitución de FELAFACS.....	83
3.2 De la gestión directiva de FELAFACS.....	88
3.3 Miembros de FELAFACS.....	91
3.4 Los encuentros latinoamericanos de facultades de comunicación social.....	93
3.5 Otros proyectos de FELAFACS en la línea editorial.....	94
3.6 De la articulación regional de las organizaciones académicas mexicanas.....	100
 Capítulo 4. <i>DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN</i>. TRAYECTORIA DE UN PROYECTO.....	 109
4.1 Del Boletín informativo a la revista académica.....	109
4.2 El Consejo editorial y el equipo de producción de <i>Diá-logos</i>	117
4.3 Cambios en el diseño.....	120

4.4 Estructura y clasificación de las ediciones.....	122
4.5 Consejo Consultor Internacional.....	128
4.6 Periodicidad.....	129

TERCERA PARTE

Capítulo 5. RASGOS Y TENDENCIAS BIBLIOMÉTRICAS PRESENTES EN <i>DIÁ-LOGOS</i> DE LA COMUNICACIÓN, 1987-2003.....	132
--	-----

5.1 Tendencias de participación por países.....	133
5.2 Visualización de la red en el plano de las instituciones.....	144
5.3 Tendencias y rasgos en relación con los autores.....	150

Capítulo 6. EXPLORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL GRUPO DE MEXICANOS QUE PARTICIPAN EN <i>DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN</i>	163
--	-----

6.1 Perspectiva en el tiempo de la participación de los mexicanos en <i>Diá-logos</i>	167
6.2 Las aportaciones del grupo de mexicanos que participan en <i>Diá-logos</i> . Reconocimiento de temas y enfoques.....	173

Capítulo 7. LAS TRAYECTORIAS DE PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS DEL GRUPO DE ACADÉMICOS QUE PARTICIPARON EN <i>DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN</i> . INDICIOS DE LA PRESENCIA DE REDES DE COLABORACIÓN	186
---	-----

7.1 Caracterización de las trayectorias de los autores.....	189
7.2 Distribución de la publicación de artículos en revistas mexicanas.....	193
7.3 Distribución de la publicación de artículos en revistas extranjeras.....	203
7.4 Indicios de la presencia de redes.....	211

REFLEXIONES FINALES

¿Desde dónde hablo? Un reconocimiento necesario.....	216
--	-----

Balance y reconocimiento de los principales hallazgos.....	224
Otras rutas posibles.....	226
La pregunta necesaria: ¿Quién lee <i>Diá-logos de la Comunicación</i> ?.....	228
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	230
ÍNDICE DE TABLAS, GRÁFICOS Y ESQUEMAS.....	236
ANEXOS.....	239

ANEXO 1: CONEICC. Composición en el tiempo (1976-2003), de los sucesivos Comités Coordinadores, p. 240.

ANEXO 2: FELAFACS. Composición en el tiempo (1981-2003), de los sucesivos consejos directivos, p. 244.

ANEXO 3: Relación de asistentes a la Asamblea Constitutiva de FELAFACS, miembros fundadores, p. 250.

ANEXO 4: Relación de participantes en otros proyectos editoriales de FELAFACS: *Cuadernos de Diá-logos y Fascículos*, p. 253.

ANEXO 5: Relación de siglas de organismos vinculados con FELAFACS, p. 256.

ANEXO 6: Relación de revistas integradas a la Red Iberoamericana de Revistas de Comunicación y Cultura, p. 253.

ANEXO 7: Seguimiento en el tiempo (1987-2003), de la composición del Consejo Consultor Internacional de *Diá-logos de la comunicación*, p.265.

ANEXO 8: Distribución en el tiempo (1987-2003), de la participación por países en *Diá-logos de la comunicación*, p. 270.

ANEXO 9: Registro de unidades textuales por país/edición, *Diá-logos de la comunicación 1987-2003*, p. 271.

ANEXO 10: Relación de instituciones de adscripción de los autores que participaron en *Diá-logos de la comunicación*, p. 279.

ANEXO 11: Relación de autores que publicaron en *Diá-logos* hasta dos artículos, p. 293.

ANEXO 12: Relación de artículos publicados a nombre de México, p. 300.

ANEXO 13: Inventario total de descriptores con los que se catalogan en CCDOC, los artículos de los autores mexicanos, p. 307.

ANEXO 14: Inventario de descriptores típicos por autor del grupo de mexicanos, p. 308.

ANEXO 15: Inventario de descriptores compartidos entre autores mexicanos, p. 317.

INTRODUCCIÓN

[...] Preludio es lo que antecede al juego, como el prólogo es el juego preliminar del *logos*. Logos es palabra y razón. Las palabras racionales [...] juegan en el sentido de que se conjugan o articulan formando apretadas coyunturas. Lo cual no es diversión, sino conversión, pues en la conversación de las razones están en juego las vidas.

Eduardo NICOL
Crítica de la razón simbólica

DEL COMIENZO DE ESTE ITINERARIO

Esta tesis es el resultado de un proceso --largo en el tiempo y denso en su dinamismo--, que comenzó con mi decisión hace veintitrés años de estudiar Comunicación Social, en la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, Colombia. La participación de algunos agentes académicos de mi *alma mater* en el proceso de constitución de la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación (FELAFACS), particularmente de Joaquín Sánchez García¹, implicó a más de uno de los entonces profesores y estudiantes de esa licenciatura, en el sueño de contribuir a pensar la comunicación “en, desde, y para América Latina”, al menos así lo formulábamos entonces. La capacidad de gestión, organización y trabajo de Joaquín, junto con la enorme red de vínculos que tenía con agentes del campo de la comunicación en la región y la capacidad de imaginación utópica de algunos alumnos de generaciones anteriores a la mía, logró filtrarse en el currículo de la carrera, generando un espacio para la reflexión de la relación *comunicación y desarrollo*, y para la pregunta por la forma en que las universidades como la nuestra respondían a la necesidad de formar en los comunicadores sociales agentes de cambio.

¹ Quien fuera su decano durante cerca de veinte años y quien presidió FELAFACS desde 1981 hasta 1994.

La licenciatura que estudié, entre 1981 y 1984, había encontrado una manera particular de responder a la tensión “*formación generalista Vs. especialización*”, que todavía habita los procesos de diseño curricular en muchos programas de licenciatura en comunicación y áreas de conocimiento afines: tres años de formación general socio-humanística y de habilitación básica en el dominio de lenguajes y recursos expresivos, además del conocimiento elemental de algunos procesos de producción asociados a los medios de comunicación, y un cuarto año de énfasis profesional. Había tres énfasis que ya tenían su trayectoria, asociada a las figuras profesionales más visibles: el periodista, el comunicador organizacional y el publicista. A esta composición de la oferta de énfasis profesionales, se integró en 1982 el cuarto énfasis, en comunicación para el desarrollo. La diversidad de opciones que ofrecía la carrera de entonces (se han ido transformando sus ofertas), configuraba un escenario en el que las “diversas etnias”² de estudiantes, dotadas de sus correspondientes imaginarios profesionales, se incorporaban a un proceso intensivo de trabajo que proporcionaba una plataforma de despegue para madurar apuestas de profesionalización e inserción laboral más precisas.

Elegí el énfasis en comunicación y desarrollo³. Esta elección me colocó, junto con otros catorce compañeros, en un escenario de trabajo, lectura y discusión, al que llegaban las voces y las escrituras de muchos de los “clásicos” de las ciencias sociales, a través y al lado de los académicos latinoamericanos

² Esta idea de las “etnias estudiantiles” asociadas a la interacción con ciertas ideologías profesionales que habitan los pasillos de muchas de nuestras carreras de comunicación, la trabajo en Godoy (1995).

³ La estructura del énfasis se organizaba en dos ciclos semestrales. El primero implicaba un acercamiento a la comprensión de las determinaciones sociales de la comunicación desde la economía, la antropología, la sociología, trabajadas desde la perspectiva de la problemática del desarrollo en los países latinoamericanos y del resto del “tercer mundo”. A esta primera lectura de los entornos de la comunicación, se iban incorporando elementos de reflexión de la filosofía del lenguaje y la acción, de la estética, de la planificación de la comunicación, de la discusión latinoamericana sobre las políticas nacionales de la comunicación. Del redescubrimiento del espesor cultural de las prácticas de comunicación; de la discusión, también latinoamericana sobre el estatuto de los estudios de la comunicación: su dependencia de enfoque y categorías ajenas; su falta de rigor y consistencia teórica y metodológica, su falta de compromiso con las condiciones de los sistemas y prácticas de comunicación.

que ya habían emprendido un proyecto de institucionalización académica y social del campo de la comunicación en la escala regional.

El énfasis constituyó para mí y para algunos otros, una doble plataforma de despegue: en primer lugar, teníamos un mapa del proceso de discusión que ciertos actores habían abierto en el terreno de los estudios de comunicación. Teníamos una perspectiva de su génesis y desarrollo. De hecho hablábamos de la emergencia de una teoría crítica de la comunicación. Autores como Luis Ramiro Beltrán, Paulo Freire, Jesús Martín Barbero, Armand Mattelart, Antonio Pasquali, Héctor Schmucler (y muchos de los agentes que participaban en la revista *Comunicación y cultura*), Eliseo Verón, y todo el cargamento de referencias a la teoría crítica de la sociedad, a la teoría de la dependencia, a la crítica del “desarrollismo”, entre otras fuentes, nos permitían tener perspectiva a tres tiempos: pasado/presente/futuro. También merodeaban las propuestas de trabajo y prácticas profesionales asociadas al escenario de la planificación de la comunicación, del diseño y evaluación de proyectos, desde las propuestas desarrolladas por académicos latinoamericanos “residentes” de CIESPAL, tales como Daniel Prieto Castillo, Eduardo Contreras Budge y algunos otros que publicaron en la revista *Chasqui*.

De hecho, teníamos un relato --con sus momentos fundacionales y sus actores protagónicos-- sobre la emergencia de los estudios de comunicación en la región y su articulación a la esfera política y científica⁴. No hablábamos de campo (Bourdieu no había llegado todavía, pero faltaba poco). Hablábamos del compromiso de los profesionales con su país y su región, ante el asombroso descubrimiento de las condiciones de desigualdad estructural que “ordenaban”

⁴ Uno de los registros más “oficiosos” y significativos de esta historia, lo constituye la tesis de licenciatura de tres audaces y disciplinados compañeros: María Raquel Bozzi, Carlos Eduardo Cortés y Marisol Cano; *América Latina. Su versión de la comunicación. Apuntes para una conformación de la democracia*. Trabajo acompañado por Jaime Rubio Angulo, filósofo y maestro inspirador de la vocación pensante, dialogante y rigurosa, en el mejor de los sentidos del rigor, de muchos de los que coincidimos en esta elección de énfasis. Muchas gracias a Jaime. El trabajo citado fue construido entre 1983 y 1984. En él pueden reconocerse muchas de las referencias que nos interpellaron hondamente, durante nuestro proceso de formación.

las categorías de relación entre los países y dentro de los países, de las categorías de relación entre grupos y clases.

Otro de los elementos que se integraron a la plataforma de despegue que me proporcionó el énfasis de comunicación y desarrollo, fue la posibilidad de apostarle con otros, al reconocimiento de nuevas figuras profesionales que podían salir de las carreras de comunicación: el “profesor/investigador”; el planificador y evaluador de proyectos de comunicación; el productor de comunicación “alternativa” y junto con ellos, hay que decirlo, el escritor y otras figuras asociadas a la “bohemia insostenible”.

En este contexto de trabajo y formación, fui madurando mi propia opción: el trabajo educativo, apoyado en la investigación. Tenía una claridad básica que todavía me habita: la participación en los procesos formativos de las nuevas generaciones era una apuesta llena de sentido. Era un lugar para la búsqueda y el ejercicio responsable de la esperanza. Era, en todos los sentidos una posibilidad real de incidir en las vidas de muchos; era y sigue siendo, un territorio privilegiado para el ejercicio de la imaginación utópica⁵.

Parte de mis referentes cotidianos, durante los últimos años de mi formación en licenciatura, tenían relación con algunas de las actividades de la federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social, FELAFACS. Además de ser estudiante de la licenciatura, había ingresado en las filas de los “monitores académicos”⁶, y trabajaba como asistente de Mariluz Restrepo, responsable del entonces Departamento de Comunicación, al que estaban adscritos todos los cursos de teoría. El proceso de trabajo con Mariluz, constituyó para mí otra oportunidad de aprendizaje invaluable. El desarrollo de

⁵ Claro que hay otro componente que no proviene de mí, y carga de otros sentidos este habitar la universidad como escenario de una cantidad importante de horas de mi vida: los jóvenes que llegan con sus desparpajados o alevosos desconciertos; con sus modos distintos de ver y sentir la vida; pasan por las aulas dejando vida que se desvive y se revive en preguntas, tensiones, ideas que se encuentran y desencuentran; posibilidades de renovar los referentes de sentido del tiempo del que somos parte, aunque lo vivamos desde distintos lugares.

⁶ Figura de la Javeriana para integrar jóvenes al proceso de trabajo de la academia, en áreas de conocimiento en las que demostraban interés, y que le permitía a los sujetos invitados aprender el oficio de maestro, de la mano de y en colaboración con algún profesor de la Facultad.

la competencia para pensar en procesos de enseñanza/aprendizaje, desde este escenario, comenzó su travesía hacia el método y la construcción de un estilo docente propio⁷, al lado de esta mujer impetuosa, disciplinada y comprometida con quien tuve la suerte de trabajar cerca de tres años.

Al tiempo que cerraba mi proceso de alumna de licenciatura y estaba integrándome a un proceso de formación para la docencia, apareció el tercer elemento o la tercera pieza de la integración de mi perfil profesional: una experiencia de trabajo como asistente del decano de la Facultad de comunicación, Joaquín Sánchez⁸. Desde este lugar pude introducirme como “observadora no participante” de las primeras etapas del proceso de constitución de FELAFACS en su doble dimensión de agencia académica y político/organizativa.

Pocos meses después de haberme integrado al grupo de apoyo a los procesos de la decanatura académica de mi querida facultad, Joaquín Sánchez me invitó a formar parte de un equipo de trabajo que era responsable de sistematizar la información recogida, mediante un cuestionario, en las facultades de comunicación asociadas a FELAFACS, para integrar un Diagnóstico descriptivo.⁹ Y a partir de este proceso de trabajo pude reconocer algunas de las características de la oferta de estudios universitarios en comunicación (pregrados y posgrados), vinculada con las redes de la Federación.

En este contexto elegí al programa de Maestría en Comunicación del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, ITESO, como el escenario más propicio para prepararme para el desempeño del oficio de profesora/investigadora. Al menos así lo prefiguré entonces.

⁷ A Mariluz, le agradezco profundamente su generosa y exigente disposición a acompañarme en este paso, tan definitivo en mi trayectoria como profesora.

⁸ Experiencia de esas a las que solemos referirnos como “que hacen escuela”, en el sentido de constituyen momentos y relaciones que modelan principios, métodos y perspectivas que acompañarán nuestro proceso de desarrollo de un modo de entender y realizar el trabajo. A Joaquín, le agradezco profundamente su exigencia permanente de calidad. Su insistencia en no conformarnos con la primera ejecución de un proceso, su disposición a encontrar posibilidades de hacer mejor las cosas, su confianza.

⁹ FELAFACS (1985).

En los dieciocho años que han pasado desde que ingresé a la Maestría, se han ido ajustando muchos de los elementos que configuraban mi proyecto de desarrollo profesional. Estas transformaciones y reappropriaciones del sentido de ser parte de un proyecto universitario de formación de comunicadores, en una comunidad académica tan dinámica como la del Iteso¹⁰; conectada a través de tantos lazos y tan diversas agencias, con los procesos de estructuración del campo de la comunicación en México y en América Latina, no puede ser indiferente a los cambios de los entornos académicos y socioculturales.

Por ello, tanto en la escala de mi proceso personal como en la escala del campo académico de la comunicación en México y en la región, se fueron ajustando elementos. En la escala del campo se fueron reconfigurando los escenarios y al mismo tiempo se fueron institucionalizando --estructurando, profesionalizando, formalizando-- las esferas o subcampos que le dan forma y dinamismo a los modos de articulación desde los que se enfrenta el reto de su legitimación académica y social: el *subcampo educativo*, de la formación universitaria, al que se adscriben las prácticas de reproducción del conocimiento; el *subcampo científico*, de la investigación académica, en el que se incorporan las prácticas de producción del conocimiento, y el *subcampo profesional*, el de la profesión, en el que se insertan las prácticas de “aplicación del conocimiento”, conformado en escalas más específicas por varios subcampos profesionales integrados a los mercados profesionales.

¹⁰ En 1986, me recibió la Escuela de Ciencias de la Comunicación, que algunos años después devino en un Departamento de comunicación, con dos programas educativos: la Licenciatura en Ciencias de la comunicación y la Maestría en Comunicación. Diez años después, la reforma académica de la universidad, generó las condiciones para el establecimiento de una estructura departamental diferente, de la que forma parte el Departamento de Estudios Socioculturales, al que están integrados dos programas cuya propuesta curricular se proyecta sobre horizontes renovados de comprensión del sentido de las prácticas de comunicación: el quinto plan de estudios de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, que comenzó a operarse en otoño de 2004; la Maestría en Comunicación con Especialidad en Difusión de la Ciencia y la Cultura, que a seis años de su creación (en 1998), pasa por un proceso de revisión curricular, y la línea de la especialidad en Estudios socioculturales, del Doctorado interdepartamental en Estudios Científico-sociales.

Planteamiento desarrollado por Raúl Fuentes, que será retomado como parte sustantiva del andamiaje conceptual que sostiene este trabajo.

El campo de la comunicación en México, en América Latina y en el mundo global del que formamos parte, ha evolucionado, junto con otros procesos sociales. La tarea de producción/reproducción y “aplicación” de conocimiento, se realiza hoy, en un contexto atravesado por múltiples tensiones, derivadas de la emergencia de nuevos modos de relación, configuradores de un nuevo orden mundial que se asienta sobre viejas desigualdades. Es este un mundo en el que las prácticas de comunicación y todas las formas de ejercicio de poder simbólico asociadas a ellas, constituyen mediaciones estratégicas.

EL TRABAJO QUE PRESENTO COMO TESIS

Motivos tenía Platón para decir [...] que es imposible participar en asuntos de la comunidad sin contar con amigos y colaboradores fieles. Se refería a los asuntos políticos. Pero también es una participación en la comunidad el acto [del pensamiento], también éste requiere amigos y colaboradores fieles [de complicidades y sobre todo de confianzas]. Pues, en cualquier tiempo, la “novedad” inspira recelo. A veces el recelo no se compromete y se manifiesta como indiferencia. Otras veces, es más lúcido; advierte que la novedad trastorna las básicas nociones consabidas y entonces se convierte en hostilidad.

Eduardo Nicol
Crítica de la Razón simbólica

A dieciséis años de haber terminado los cursos del programa de Maestría al que ingresé, trato de responder —desde esta tesis— a lo que sin dejar de ser una objetivación discursiva de un proceso de apropiación personal de nuevas formas de comprender la comunicación y las prácticas que dan vida al tejido del campo académico en su conjunto, constituye, al mismo tiempo, un esfuerzo por dar cuenta del modo en que termino comprendiendo, desde un distanciamiento reflexivo, mi propia biografía profesional y el modo en que mi

comprensión de los procesos de estructuración de un campo del que soy parte, como agente de una praxis en la esfera educativa, me deja con la esperanza renovada.

¿Por qué hacer esta tesis? La respuesta a esta pregunta —me permito la heterodoxia—, no constituyó su punto de partida. Puedo responder *a posteriori* por lo que entiendo como su justificación y pertinencia. Como lo expresé líneas más arriba, mi integración al campo de la comunicación ocurrió casi al mismo tiempo que FELAFACS se constituyera y mi primer ejercicio de reflexión sobre el campo, tuvo relación con un proyecto de reconocimiento de las condiciones en las que se realizaban las prácticas de formación de comunicadores en la región, con la esperanza de poder incidir en su mejora.

“Regresar” a FELAFACS —dieciséis años después— a través de *Diá-logos* y desde la revista, hacia el reconocimiento de las redes que han modelado la forma que en este tiempo ha definido la estructura del campo en la escala regional, es decir, al reconocimiento de los trazos más definidos del “estado de la relación de fuerza entre los agentes y las instituciones” que han intervenido en su estructuración, mediante las agencias que atienden a su convocatoria y escenifican sus propósitos, tiene varios significados. Reconocer las características de las articulaciones del CONEICC a FELAFACS, mediante la acción de algunos sujetos.

La primera justificación, en el orden personal, toma la forma de un propósito: cerrar un ciclo, reconstruyendo mediante el análisis y la contextualización —teórica e histórica— implicados en este ejercicio, la propia visión del campo en la escala de México y en la escala regional, y proponerla para su discusión.

La segunda justificación, relativa a su pertinencia académica, tiene dos componentes asociados a un par de supuestos: *el primero* de ellos es que este trabajo aporta elementos de información y reflexión, no sólo para el desarrollo

de otros trabajos complementarios¹¹; además de que aporta información que puede ser útil para los protagonistas de la gestión operativa, política y académica de la revista *Diá-logos*, gestión que ha sido el resultado de un ejercicio de búsqueda permanente. El otro supuesto, desde el que significo su pertinencia académica, está relacionado con mi convicción razonada y espero, suficientemente argumentada en este trabajo, de que los principios del análisis de redes sociales, son complementarios de la articulación propuesta por Fuentes (1998), en sus “modelos heurísticos” de estructura y procesos de estructuración del campo académico de la comunicación en México; modelos que representan una comprensión compleja y dialéctica de las relaciones entre *agencia y estructura*, con fundamento en la teoría de los campos de Pierre Bourdieu y la teoría de la estructuración de Anthony Giddens.

La pertinencia social de este trabajo está sujeta a sus posibilidades de interpelar agentes y suscitar transformaciones en la lógica de los propósitos que han constituido la justificación de las prácticas académicas, más allá de sí mismas, desde su pulsión utópica, que deviene en otros modos de entender la acción educativa: la formación de sensibilidades incluyentes y solidarias; la invitación a participar en la construcción de un mundo menos hostil para tantísimos seres humanos y, junto con ellas, la búsqueda de una vida más humana. Es decir, aun cuando hoy parece que “todas las interpretaciones son válidas y las palabras sirven más para descargarnos de nuestros actos que para responder por ellos” (Sábato, 2001), sigue siendo necesario aprender a hacernos responsables del mundo del que formamos parte, “porque el único mundo del que somos responsables es este de aquí y ahora” (Sábato, 2001).

¹¹ Algunos de los cuales se proponen en las reflexiones finales de este trabajo.

DEL TÍTULO DEL TRABAJO

En el intento siempre difícil de “ponerle nombre a las cosas”, decidí que el título de la tesis estuviera conformado por dos componentes enunciativos. El primero literario “El caleidoscopio de Darwin y Zapata”; y el segundo referencial, “Un análisis de las redes del campo académico a través de la revista *Diá-logos de la comunicación*”.

Vamos por partes. Para el componente literario, me animaron las voces de dos maestros de la reflexión sobre la palabra, entre otras cosas: La primera idea enunciada por Borges propone una comprensión del habla metafórica al afirmar que “la metáfora es el contacto momentáneo entre dos imágenes, no la metódica asimilación de dos cosas”¹². La segunda voz, esta vez enunciada por Hans-Georg Gadamer¹³, propone un horizonte de sentido para comprender los alcances y los límites del decir verbal:

[...] Cuando acuñé la frase: “el ser que puede ser comprendido es lenguaje” [*Verdad y Método*, 199], la frase dejaba sobreentender que lo que es, nunca se puede comprender del todo. Y tal cosa se sobreentiende porque lo mentado en un lenguaje rebasa siempre aquello que se expresa. Lo que viene al lenguaje permanece como aquello que debe ser comprendido, pero sin duda es siempre captado, verificado como algo. Tal es la dimensión hermenéutica en la que el ser se muestra. (Gadamer, 2001: 194).

Después de un año de contacto y de lecturas diversas en, desde, a través y sobre *Diá-logos*, me habitaba la sensación/percepción --que preexiste a la nominación--, de que la presencia reiterada de ciertos actores individuales e institucionales y los vínculos relativamente estables entre ellos, podía visualizarse en la imagen de un caleidoscopio. ¿Por qué?, más allá de mi dominio técnico sobre los principios de operación de este objeto, sabía que las diferentes configuraciones que resultan posibles como resultado del

¹² *Otras inquisiciones* (1981).

¹³ Agradezco a Jorge Gómez Bocanegra, la sugerencia de esa antología de Gadamer, en la que, entre otras referencias, me encontré con una profunda reflexión sobre la relación Texto e interpretación, cuando imaginaba una línea de análisis retórico de los modos de enunciación que habitan los discursos del campo de la comunicación y los estudios culturales.

movimiento y el juego de la luz y los espejos, provenían de una cantidad limitada de piezas que no se modificaba. Es decir, la posibilidad de las combinaciones que producían imágenes distintas, tenían un elemento constante: las piezas a partir de las cuales los demás elementos hacían su trabajo. Me pareció válido, en los términos de Borges, usar la imagen del caleidoscopio para referirme a lo que más tarde pude reconocer y analizar, a través de la teoría de las redes sociales.

La integración de Darwin¹⁴ y Zapata, vino después. ¿Por qué Darwin? Cuando comencé a reconstruir el proceso de constitución y parte de la evolución de FELAFACS y, junto con ello, a rastrear el patrón de participación de actores institucionales e individuales tanto en la revista, como en los foros y actividades académicas asociados con ella, me di cuenta de que el proceso comenzó con más participantes (países, instituciones e individuos), de los que han llegado a los dieciséis años de la revista y a los casi veintitrés años de la Federación. Es decir, había un componente de “supervivencia”, hecho no sólo de vínculos y contactos, sino de competencia y dominio de las reglas del campo. Pensé que en parte, el principio de la “supervivencia de los más aptos” me permitía comprender otro de los componentes clave de la lucha que constituye el principio dinámico de cualquier espacio de interacción social y que adquiere características y reglas específicas en cada uno, como sucede en el campo académico.

¹⁴ Charles Darwin, en *El origen de las especies* (1859), desarrolló la explicación de la evolución, con base en algunos de los siguientes principios desarrollados a partir de las ideas del naturalista Wallace: “De cualquier especie nacen más individuos de los que pueden obtener su alimento y sobrevivir [...] Sentado que nacen más sujetos de los que pueden sobrevivir, tiene que declararse una lucha por la existencia, una competencia en busca de espacio y alimento [...] necesaria para sobrevivir ante condiciones de carencia o limitación o ante las variaciones del medio. Aquellas variaciones que capacitan mejor a un organismo para sobrevivir en un medio ambiente dado, favorecerán a sus poseedores sobre otros organismos, menos bien adaptados. [...] Los individuos supervivientes originarán la siguiente generación, y de este modo se transmiten las variaciones “aventajadas” a la siguiente generación y a la siguiente. Las ideas de la “lucha por la supervivencia” y “la supervivencia del más apto”, son la esencia de la “teoría de la selección natural” y de la comprensión de la evolución, de Darwin y Wallace”. Tomado de <http://www.biografiasyvidas.com/monografias/darwin>

¿Por qué Zapata? Por dos razones, la primera, porque parafraseando la referencia “por antonomasia”, me quedó claro que “el campo es de quien lo trabaja”. Es decir, los actores que constituyen el centro de la red de FELAFACS, han alcanzado sus posiciones con algo más que con alianzas, vínculos estables, y competencia académica o política (elementos sin los cuales la propia existencia del campo estaría en juego). Hay cultivo de campo, hay trabajo y hay un proyecto de campo compartido, a través de agencias desde las que se procura su legitimación académica y social. Ahora bien, Zapata tenía un atributo adicional que resultaba irresistible reconocer: era mexicano. Y, hay que decirlo, la participación de académicos mexicanos en la gestión de FELAFACS, tanto académica como política, ha sido central, nutrida y significativa.

Recapitulo. El componente literario del título de este trabajo, le propone a sus lectores una clave de comprensión: la lucha por la constitución de un proyecto de campo académico de la comunicación, en la escala de la región, ha implicado la acción concertada, calificada y sistemática, de algunos agentes que han comprendido que la “supervivencia” no puede ser el resultado del azar, y menos aún, en un territorio tan vulnerable como el de los estudios de comunicación.

El componente referencial del título se propone anticipar la lógica del trabajo de demostración, es decir, del desarrollo mismo de la tesis, al resaltar la elección de una perspectiva de análisis, que se deriva de la teoría de las redes sociales y proyectarla sobre el objeto de la revista *Diá-logos*, como lugar de objetivación de los indicios de la presencia de una red, y plataforma de despegue para el reconocimiento de sus alcances, al menos en sus trazos más definidos. Es decir, como lugar privilegiado para rastrear los límites del campo.

DEL PROCESO DE INDAGACIÓN, LA RUTA DE TRABAJO Y LA ESTRUCTURA DEL DOCUMENTO

La tesis está constituida por tres partes: la PRIMERA PARTE, desarrollada en los capítulos 1 y 2, se propone dar cuenta del marco teórico- metodológico de este trabajo.

En el Capítulo 1, *marco conceptual y supuestos de partida*, se recuperan conceptos y principios dinámicos de los modelos de estructura y de procesos de estructuración del campo académico mexicano, propuestos por Fuentes (1998), y con base en la comprensión del carácter de la revista *Diá-logos de la comunicación* (en tanto publicación) y de FELAFACS (en tanto asociación), como mediaciones articuladoras de un proyecto de institucionalización del campo académico de la comunicación en la escala regional; se desarrolla la transición al marco del análisis de redes sociales, recuperando para ello el trabajo desarrollado por Tuire y Erno (2001), dos académicos finlandeses.

El trabajo de estos autores me permite reconocer las posibilidades de realizar el rastreo de redes socioacadémicas, mediante el seguimiento sistemático de los patrones de vinculación y colaboración, manifiestos en publicaciones académicas y otro tipo de medios de comunicación formal e informal. En este capítulo se reconstruyen también los principios del análisis de redes sintetizado por Barozet (2000), a partir de los cuales se realizará la exploración del mapa del campo que se visibiliza en los indicios presentes en la revista.

En el Capítulo 2, *marco metodológico. Ruta, principios rectores y mediaciones para el análisis*, se presenta una breve recapitulación de los supuestos y consideraciones metodológicas, con base en la cual se transitó del marco conceptual a los análisis que constituyen el resultado más “visible” de este trabajo. También se describe la trayectoria y algunas de las estaciones del recorrido analítico. El proceso del trabajo se organizó en *cuatro etapas* que allí

se describen y desde las que se anticipa el recorrido, dando cuenta de las operaciones realizadas y su correlato en los capítulos que componen las otras tres partes de la tesis.

La SEGUNDA PARTE, está constituida por los capítulos 3 y 4, en los que se desarrollan *los Marcos históricos*, necesarios para situar en el tiempo, el proceso de establecimiento de vínculos y alianzas que definen la parte de la red de FELAFACS que se hace visible en la revista.

En el Capítulo 3, se presenta una *reconstrucción histórica* del proceso de constitución de la FELAFACS Y del proceso mediante el cual se van definiendo los lazos fuertes y los vínculos entre ciertos agentes individuales e institucionales que participan en CONEICC, desde la caracterización que hace Fuentes (1998) de la articulación regional de las organizaciones académicas mexicanas a sus homólogas en la escala latinoamericana.

En el CAPÍTULO 4, se presenta la reconstrucción del proceso desde el que la revista *Diá-logos* surge como respuesta a la necesidad de contribuir a la discusión sobre la comunicación; es decir, de atender un eje académico, cuyos destinatarios principales son las escuelas y asociaciones miembros, actividad complementaria de un eje de gestión organizativa desde el que se da cuerpo a la dinámica de vinculación entre los miembros de la asociación, mediante la difusión de información sobre sus procesos.

La TERCERA PARTE de la tesis, presenta los resultados del análisis en tres capítulos. En el Capítulo 5, *Rasgos y tendencias bibliométricas presentes en Diá-logos de la comunicación 1987-2003*, se integran los resultados del procesamiento cuantitativo de las características de la participación en la revista, vista desde las categorías de países, instituciones y autores, presentes en el *corpus* de artículos, delimitado para este trabajo. Las razones que justificaron este recorte se explicitan en el Capítulo 2, junto con el reconocimiento de otras fuentes de datos consultadas.

Como resultado del análisis bibliométrico, se detectó la presencia significativa de agentes individuales e institucionales del campo académico de la comunicación en México. Fue ésta, la razón principal para realizar los análisis que dan contenido a los capítulos 6 y 7.

El Capítulo 6, presenta los resultados de la caracterización del grupo de autores mexicanos que participan en la revista. La idea básica de este ejercicio de reconocimiento de tendencias en la participación de México --en el tiempo, en la composición de la adscripción institucional de los autores y de sus perfiles de publicación, además de la sistematización de las aportaciones temáticas, metodológicas y de enfoque, presentes en el *corpus* de artículos trabajado--, surgió como respuesta a la pregunta sobre ¿qué le aportan los autores mexicanos a la discusión que se visibiliza en la revista? Pregunta cuya respuesta fue posible, mediante la consulta del perfil de descriptores desde los que se catalogan estos artículos en la base de datos CCDOC¹⁵ y su posterior clasificación en categorías relacionadas con los entornos sociales a los que hacen referencia los trabajos.

El Capítulo 7, se propone regresar a la lógica de reconocimiento de redes en la escala nacional y latinoamericana, mediante el seguimiento sistemático de las trayectorias de publicación en formato artículo, del grupo de autores mexicanos que ha participado en *Diálogos de la comunicación*. El supuesto de este ejercicio está contenido en la idea de que las publicaciones académicas en las que estos autores participan, visibilizan en otro territorio, el patrón de alianzas entre agentes institucionales e individuales que habitan el núcleo de la red de FELAFACS, detectado en el capítulo 5.

¹⁵ Documentación en Ciencias de la Comunicación (CCDOC), en México, en la que se encuentran 3983 registros de artículos, capítulos de libros, libros y tesis de posgrado de más de cincuenta investigadores y académicos de la comunicación. El proyecto recoge y actualiza las sistematizaciones documentales de la investigación académica de la comunicación en México, realizadas por Fuentes (1988; 1996; 2003), con el apoyo del Consejo nacional de ciencia y Tecnología, CONACYT.

Por último, se presentan las *reflexiones “finales”* desde las que se realiza el ejercicio de “concluir” el trabajo. Este apartado está compuesto por cuatro ejes: en el primero se reconocen los atributos que modalizan la enunciación que se objetiva en el documento de esta tesis. Responde a la pregunta ¿desde dónde hablo? El segundo, presenta un balance y reconocimiento de los principales hallazgos, a juicio de quien escribe. En el tercero se sugieren otras rutas posibles, para el desarrollo de trabajos que continúen las líneas abiertas por éste. Finalmente, en el cuarto eje se plantea la pregunta por las condiciones de recepción y apropiación de la revista *Diá-logos* de la comunicación.

Con esta descripción se anticipa la objetivación discursiva del relato de un proceso de trabajo, ante el que se definen su punto de arranque y su “conclusión”. Lo dejo expuesto a la mirada de sus posibles lectores. Espero, realmente espero, que logre interpelarlos, desde lo que constituye su principal inspiración cuya expresión casi poética, se puede leer en el siguiente texto:

La vida está en juego trágicamente si la humildad de la razón no entraña la esperanza de un porvenir común. [...] lo que puede ser no es necesario, y lleva en sí la posibilidad de su desaparición. Si desaparece el juego de la razón [...], desaparece el hombre, y su lugar en el mundo ha de ocuparlo un ser de otra condición: un ser menos libre. [...] Hemos llegado al punto en que, por primera vez, la razón considera la esperanza como problema y no como salvación.

Eduardo NICOL
Crítica de la razón simbólica

1. MARCO CONCEPTUAL Y SUPUESTOS DE PARTIDA

En el plano de la institucionalización social [de un campo académico en programas de formación adscritos a establecimientos universitarios] y con mayor razón, en el plano cognoscitivo, la constitución de una disciplina o especialidad científica “atraviesa” los establecimientos vinculándolos (y desvinculándolos) entre sí mediante la acción de los sujetos adscritos a ellos [...] esta dimensión *transinstitucional* es fundamentalmente importante [...] y los dos principales *medios de articulación* a través de los cuales fluyen comunicativamente las prácticas y discursos constitutivos tanto del campo académico, como de las identidades de los sujetos que lo conforman [...] son las *asociaciones* y las *publicaciones* académicas (Fuentes, 1998: 153-154).

Para los propósitos de este trabajo, resulta pertinente retomar algunos elementos trabajados por Fuentes (1998), en el análisis de las determinaciones socioculturales del campo académico de la comunicación en México, que pueden servirnos para construir una plataforma desde la que se pueda reconocer la naturaleza de los vínculos entre FELAFACS, *Diá-logos* y el análisis de las características que tiene la participación de algunos agentes del campo de la comunicación mexicano en estos *escenarios*.

La participación de los actores mexicanos en la escala latinoamericana del campo de la comunicación no se puede comprender cabalmente, si no se reconocen también el modo en que se han constituido los proyectos de formación universitaria de comunicadores, los modos de asociación entre programas e investigadores o los recursos que se han diseñado para la publicación (difusión y diseminación del conocimiento) en el campo de la comunicación mexicano. Fuentes (1998), desarrolla una revisión histórica tanto de la génesis de los programas de enseñanza e investigación de la comunicación en México¹, como de los procesos de constitución y operación del

¹ Considerados como “los principales productos objetivos de la institucionalización, entendida como *organización social*, del campo académico de la comunicación en México. (...) en los programas institucionalizados se manifiesta el grado de articulación entre el *subcampo educativo* y el *subcampo científico*, dependientes de las lógicas seguidas para la formación de profesionales y para la investigación respectivamente (...)” *lógicas institucionalizantes* que en el caso del

CONEICC (Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación) y la AMIC (Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación), como organizaciones *transinstitucionales* sobre las que debería descansar la organización social del campo de la comunicación en cuanto disciplina en México (Fuentes, 1998:153-197).

1.1 CAMPO, ESTRUCTURA Y ESTRUCTURACIÓN

En la fundamentación de la perspectiva desde la que Fuentes realiza “el análisis sociocultural sistemático de la estructuración-desestructuración-reestructuración del campo académico de la comunicación en México”, se encuentran conceptos y categorías que provienen de la teoría de la estructuración de Anthony Giddens (1984) y de la teoría de los campos de Pierre Bourdieu (1988). Además de que el diseño metodológico de la investigación estuvo orientado por la perspectiva de la “hermenéutica profunda”, desarrollada por John B. Thompson (1993). La red de conceptos que en el orden teórico metodológico se articula, da lugar a la construcción de dos modelos heurísticos, a partir de los cuales resulta posible reconocer la estructura y la dinámica de los múltiples agentes, prácticas y escalas que dan territorio y dinamismo al campo académico de la comunicación en México.

Estos dos modelos heurísticos no sólo posibilitan la comprensión del trabajo realizado por Fuentes, en relación con el análisis de la estructuración del campo académico de la comunicación en México, sino que resultan extrapolables para la realización de estudios igual de amplios o más delimitados, en relación con la estructuración de otros campos o con énfasis en otras escalas del campo, en otros territorios académicos y geográficos. Retomaré a continuación los dos modelos propuestos (Fuentes, 1998: 68-74), para luego articularlos con otros elementos que constituyen parte de la

estudio de Fuentes (1998: 87-88), se caracterizan como divergentes. La puesta en contexto teórico de éstas y otras características de los procesos de estructuración del campo de la comunicación en México puede encontrarse en el capítulo 1 del libro citado, particularmente en la construcción y sustentación de los dos modelos heurísticos propuestos para el análisis del campo: el modelo de estructuras y el modelo de procesos de estructuración.

construcción del marco en el que mi objeto de trabajo se sitúa, al tiempo que constituye su contexto estructurador.

En el modelo estructural del campo académico de la comunicación (Fuentes, 1998:68), se distinguen y relacionan entre sí tres *modalidades* de **prácticas académicas**

- Las centradas en la *producción* de conocimiento se engloban bajo el término de **investigación**, cuya institucionalización se considera escindida en dos vertientes:
 - o la “**académica**” (se realiza en universidades y está sujeta a las normas de la actividad académico científica y por tanto pública en su financiamiento, objetivos, procedimientos y resultados)
 - o la “**aplicada**” (realizada generalmente por empresas especializadas, sujeta a las leyes del mercado de prestación de servicios y, por tanto, privada, confidencial o hasta secreta en su financiamiento, sus objetivos, procedimientos y resultados)

En sus dos vertientes, las *prácticas de investigación* se realizan como concreciones de marcos lógicos, ideológicos, técnicos y éticos de las **ciencias sociales**, a los cuales *realimentan*. Las prácticas de producción de conocimiento se estructuran en *subcampos científicos*.

- Las centradas en la *reproducción* del conocimiento y de los agentes que lo portan operativamente en el campo de la comunicación, consideradas en tanto “**formación universitaria de profesionales**”, son las que median desde las universidades la conformación del campo en términos socioculturales. Para hacer esto articulan los planos científico y profesional, mediante programas institucionales de docencia e investigación
 - o Programas de licenciatura
 - o Programas de posgrado (maestría y doctorado)
 - o Programas de investigación

Las prácticas de *reproducción* del conocimiento y de los agentes, se estructuran en subcampos educativos.

- Las centradas en la *aplicación* del conocimiento (se estructuran en subcampos profesionales), se centran en el ámbito general de la “**profesión**” que opera los sistemas de comunicación social y son reguladas por el **mercado** en que concurren
 - o Las **instituciones especializadas** en esta función (medios “masivos”, agencias de publicidad o de noticias, etc.).
 - o Los **individuos calificados** formal (título universitario, colegio o asociación profesional), o informalmente (“experiencia” reconocida), como competentes en alguna de las múltiples especialidades de esta rama de la actividad económica.

Las *prácticas profesionales* en las “industrias culturales” han sido el referente primordial del campo académico, especialmente en su modalidad reproductiva de los saberes instrumentales que las constituyen.

Los modos y grados de articulación entre las distintas prácticas, estructuradas en subcampos, sirven como parámetros de contrastación *externa* de la estructuración consistente del campo académico, al proporcionar indicios de su “ajuste” a las condiciones de desarrollo de las prácticas (y las agencias) sociales que toma como objetos, y en consecuencia, al otorgar reconocimiento y *legitimidad* en grados variables a las prácticas académicas institucionalizadas de manera diferencial.

Pero es específicamente en los modos y grados de articulación de los subcampos científico y educativo (y entre las prácticas de investigación y de formación de profesionales), donde se ubican los parámetros de la consistencia *interna* de la estructuración del campo académico, mediante una “matriz disciplinaria”, que consistirá no sólo en “generalizaciones, modelos y ejemplares” como estableció Kuhn (1982:321), sino también y sobretodo en *esquemas interpretativos*, en una *ideología profesional* específica, conformada por sistemas de significación, de valoración (reglas morales y éticas) y de recursos de poder, que son el referente estructural del *habitus* y de la *agencia* de los sujetos. Fuentes (1998: 68-71).

Del modelo de procesos de estructuración del campo de la comunicación, propuesto por Fuentes (1998:73), a la *escala institucional* (que posibilita la institucionalización académica), corresponden dos tipos de procesos: la *institucionalización social* u organización y la *institucionalización cognoscitiva*. En el primero se pone en juego la “organización” en la creación de programas institucionales y la formación de una “comunidad científica” a través de asociaciones y publicaciones académicas. En el segundo proceso, se pone en juego la conformación de una “matriz disciplinaria” articuladora y generadora del sentido de las prácticas científicas “legítimas”.

Es en esta escala, *la escala institucional*, en la que me permito ubicar las coordenadas en las que se sitúa el proyecto de FELAFACS, en tanto asociación académica y de *Diá-logos de la comunicación*, en tanto publicación, y es en este contexto, en el que sus propósitos y alcances, cobran sentido político y académico, constituyéndose en un escenario de referencia obligada para hablar

de los estudios de comunicación en América Latina, y en una plataforma por la que han transitado algunos de los principales agentes y gestores de la institucionalización social y cognoscitiva del campo de la comunicación en la región.²

Me voy a detener un poco en los elementos contenidos en el modelo de procesos de estructuración de un campo académico, propuesto por Fuentes (1998: 73), resaltando algunas de sus características. La primera de ellas, que los procesos de estructuración del campo académico, operan en tres escalas, individual, institucional y sociocultural:

- Individual
 - o De *constitución de los sujetos* (trayectorias académicas, opciones vocacionales, orígenes sociales)
 - o De *formación/conformación del habitus* (esquemas de percepción, valoración y acción)
 - o De *profesionalización* (como apropiación de recursos y esquemas de competencia académica y como calificación y ubicación laboral en una institución específica)
- Institucional
 - o De *institucionalización social* u organización (como programas institucionales y como formación de una “comunidad científica” a través de asociaciones y publicaciones académicas)
 - o De institucionalización cognoscitiva (conformación de una “Matriz disciplinaria” articuladora y generadora del sentido de las prácticas científicas “legítimas”)
 - o De *especialización de la producción científica* (en términos de intercambios intra e interdisciplinarios)

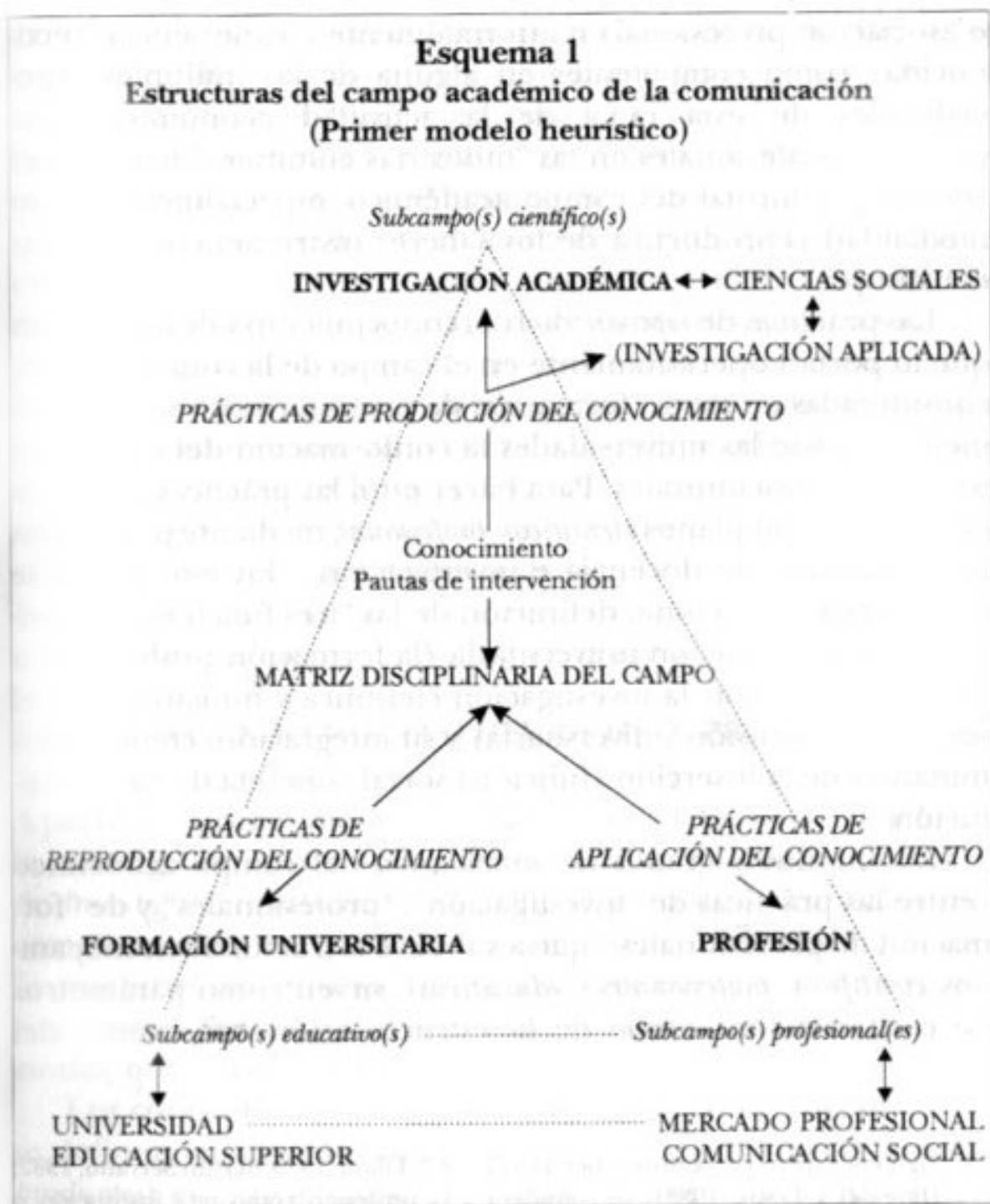
² Habrá que decir en su momento, que cuando FELAFACS arrancó como proyecto, el proceso de discusión sobre la “institucionalización cognoscitiva” del campo de la comunicación, estaba atravesada por dos posiciones en tensión (con una oferta de matices y puntos intermedios, difícil de inventariar): la de delimitar el territorio de lo comunicativo definiendo su objeto desde la lógica de una monodisciplina, desanclada de “influencias extranjeras” particularmente estadounidenses, y otra corriente que, como resultado de una lectura atenta y creativa de la dinámica de las ciencias sociales (marcada por la explosión de fronteras y la apertura de horizontes), la inclusión de categorías de pensamiento provenientes de fuentes europeas renovadas y de mestizajes disciplinares, iba anteponiendo a sus propios marcos de trabajo, prefijos como *Inter*, *Multi* y *Trans* (en un ejercicio más epistemológico que gramatical), a la noción de lo disciplinario y se proponía pensar la comunicación desde la cultura, allanando el territorio para la emergencia de otras tensiones que han dinamizado los estudios sobre comunicación en América Latina y que en sus versiones más recientes cultivan la perspectiva de los estudios culturales y se proponen comprender la sociedad desde la comunicación y las mediaciones culturales que ésta estructura, en el contexto de lo que Jesús Martín Barbero, llamaría “la nueva trama comunicativa de la cultura”. (2002 b: 205-364).

- Sociocultural
 - o De *autorreproducción* del propio campo (mediante la formación e incorporación de investigadores en el mercado laboral académico)
 - o De *legitimación social* del campo ante el estado y la sociedad civil, manifiestos en la obtención de “autoridad científica” y de “autonomía relativa” y en los usos sociales de sus productos)
 - o De *asimilación/ acomodación* del sentido (utópico) del campo y de las prácticas en el cambiante entorno sociocultural de la “realidad”). Fuentes (1998: 71-73).

De manera complementaria y central para la historización y la comprensión del modo en que las diversas dimensiones de lo social atraviesan el campo, la segunda característica de este modelo, se refiere a que los procesos de estructuración de un campo están modalizados por diferentes dimensiones contextuales: cultural, política y económica.

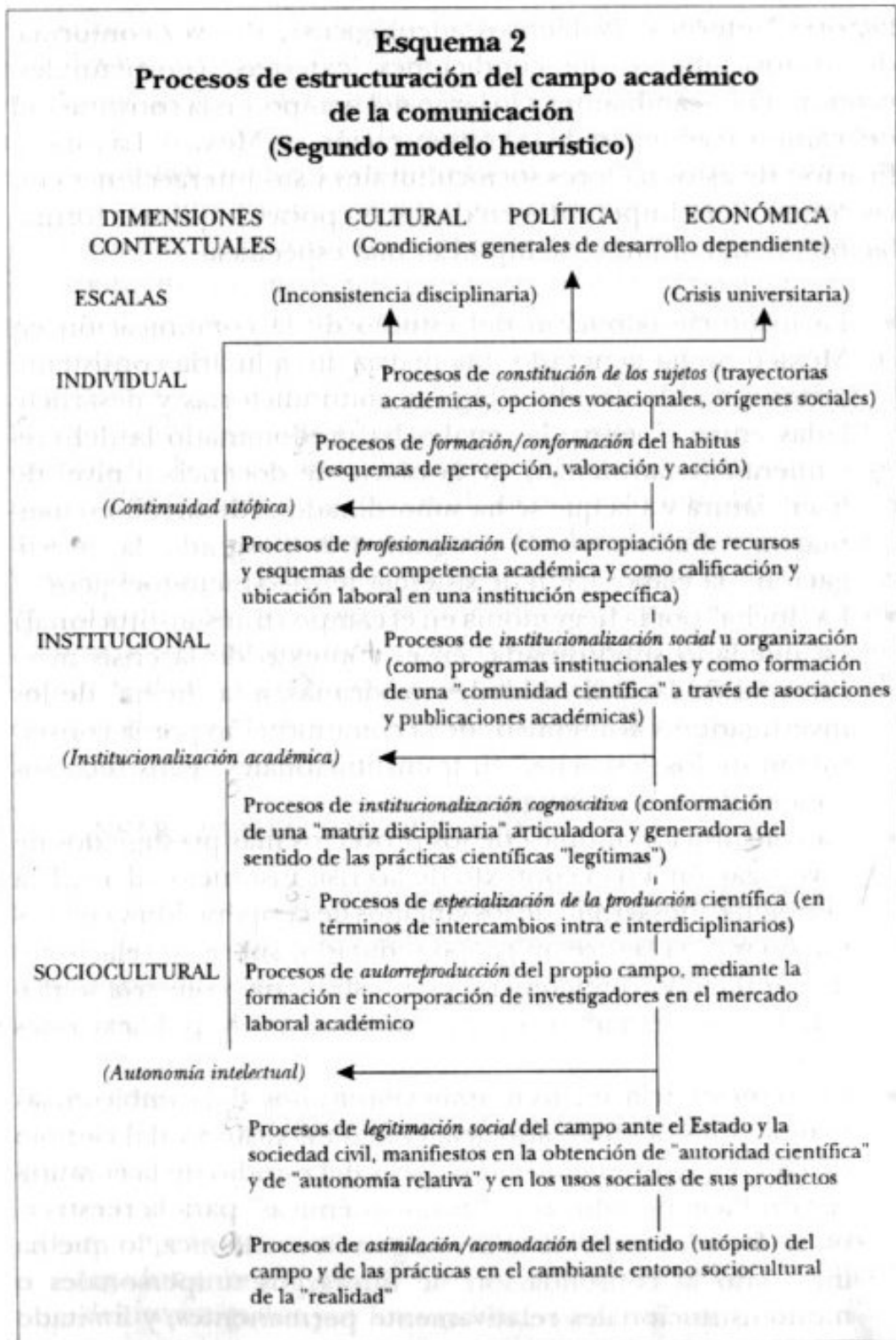
Los elementos y los procesos contenidos en los dos modelos del campo académico de la comunicación, citados líneas arriba y que se pueden visualizar en los ANEXOS esquemas 1 y 2 que se presentan a continuación, representación gráfica que nos permite reconocer la complejidad y diversidad de componentes y prácticas que se integran e interactúan en un espacio social con las características de una triple articulación de esferas (*subcampos*); una triple representación de las agencias y agentes (*escalas*) y una triple modalización de las dimensiones contextuales.

ESQUEMA 1³



³ Tomado de Fuentes (1998: 69).

ESQUEMA 2⁴



⁴ Tomado de Fuentes (1998: 73).

Con base en mi comprensión de los dos modelos; de los conceptos que los sustentan, y de las relaciones que dan cuenta de su lógica y dinamismo, sostengo: a) que la apuesta —académica y política— por la institucionalización del campo de la comunicación en América Latina que dio lugar a la creación de FELAFACS se ha gestionado desde su creación, con una *estrategia de múltiples recursos y mediaciones* (cursos de capacitación para profesores; talleres de diseño y revisión curricular; estudios descriptivos y diagnósticos sobre las condiciones de la formación en licenciatura y en posgrado; encuentros académicos, congresos, seminarios, coloquios, junto con diversas iniciativas de participación en proyectos de publicación —que involucran a otras organizaciones del campo académico—, entre los cuales se encuentra la revista *Diálogos de la comunicación*); b) que la esfera en la que el anclaje fundamental del proyecto se inscribe, es la del *subcampo educativo*, puesto que el referente central de su trabajo es la cualificación de los programas y los agentes de la formación universitaria, de algunos de los sujetos que se insertarán en los diversos *subcampos profesionales*, y que se desempeñarán como agentes de prácticas asociadas con la producción, circulación y difusión de formas simbólicas y a la gestión de sistemas de comunicación social, y c) que aun cuando la naturaleza de sus objetivos y las características de sus miembros *asociados*⁵ hacen de FELAFACS una organización de adscripción específica al *subcampo educativo*, mediado por las prácticas de *reproducción del conocimiento*; su apuesta por contribuir a la institucionalización académica del campo de la comunicación en la región latinoamericana, define su vocación articuladora.

⁵ De acuerdo con los datos obtenidos en mayo de 2004, la FELAFACS reconoce varios tipos de pertenencia o membresía. Miembros asociados, afiliados independientes y miembros honorarios. En los registros de miembros hay 12 asociaciones nacionales; 17 escuelas o facultades asociadas independientes de países latinoamericanos; 12 facultades afiliadas independientes de España, Canadá y EEUU. Además, cuenta entre sus miembros honorarios con 8 individuos, 9 asociaciones latinoamericanas o internacionales relacionadas con otras actividades de la comunicación (investigación, capacitación y producción en el campo de la comunicación), y 6 organismos internacionales también asociados con el apoyo y la gestión de proyectos de comunicación. Los datos específicos de la composición de los miembros de la Federación, se pueden encontrar en el Capítulo 3).

La Federación convoca a instituciones y actores que provienen de los diversos *subcampos* que constituyen la estructura del sistema en su conjunto. Su apuesta no podría alcanzar un mínimo grado de presencia y eficacia, ni de pertinencia y legitimidad académica y social, si no hiciera cómplices de su proyecto a actores que dinamizan algunos de los *subcampos* científicos asociados a la producción de conocimiento sobre las prácticas de comunicación o a los agentes de su gestión profesional, política, económica y cultural.

Ahora bien, FELAFACS, en tanto asociación y *Diá-logos*, en tanto publicación adscrita a esta organización, se constituyen en objetivaciones, al tiempo que en mediaciones de un proyecto latinoamericano de institucionalización social del campo académico de la comunicación, surgido a finales de los 70, sobre la base de una renovada preocupación, compartida por algunos actores e instituciones en el momento de su creación: la necesidad de cualificar las prácticas de reproducción del conocimiento y de los agentes que lo portan. Dicho en otros términos, la necesidad de reorientar las prácticas de formación profesional universitaria de los futuros agentes del *subcampo* de “aplicación del conocimiento”. En el capítulo tres, se presenta una historia elemental del proceso de constitución de FELAFACS.

Esta preocupación ya había sido asumida y gestionada por otros organismos regionales que trabajaban en la línea de la capacitación profesional de comunicadores (el más reconocido de ellos, CIESPAL⁶), pero el renovado interés de quienes en su momento tomaron la iniciativa de la creación de una Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social, expresaba una búsqueda sin precedentes en el campo de la formación de comunicadores en Latinoamérica y anticipaba una visión clara por parte de quienes la

⁶ Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina. Organismo internacional no gubernamental, que fue creado en octubre de 1959, con una orientación hacia la enseñanza superior del Periodismo, como resultado de una iniciativa promovida por la UNESCO, y a través de un convenio con la Universidad Central del Ecuador, el Gobierno ecuatoriano, que contaría con el auspicio de la Fundación Friedrich Ebert. El proyecto de CIESPAL fue transformando su orientación y ganando autonomía y personería jurídica propia. CIESPAL, entre otros proyectos de investigación, capacitación profesional, asesoría y producción de materiales en diversos formatos, ha sido editor de *Chasqui*, la primera revista de comunicación con una expresa vocación y convocatoria regional, en circulación desde hace más de 25 años.

promovían, sobre la necesidad de asociarse, como condición para darle cuerpo, consistencia y visibilidad a un campo tanto de producción de conocimiento como de formación profesional y prácticas sociales, cuya característica fundamental era la de ser el referente clave de las nuevas estrategias de poder y estructuración social.

La relación “comunicación/cultura”⁷ era un referente estratégico en múltiples sentidos: al tiempo que el eje desde el que se dinamizaba la emergencia de la nueva etapa-mundo --la globalización--, se constituía en el lugar para el despliegue de la imaginación utópica o apocalíptica y, en el territorio en el que se rehacían desde diferentes esferas, muchas concepciones sobre la vida común y las identidades socioculturales, como resultado de lo que las nuevas condiciones de relación, mediadas por las nuevas tecnologías de la “sociedad de la información”, estaban posibilitando. Es por ello que

[...] lo que hoy más necesitamos pensar [es] que la globalización no es un mero avatar del mundo de la economía política sino la presencia de *mutaciones en las condiciones en que el hombre habita el mundo*. Con lo que ellas entrañan de posibilidades de emancipación a la vez que de catástrofe planetaria. [...] Martín Barbero (2002 a: 4).

La comunicación y la cultura eran un lugar fundamental desde el cual interrogar para comprender, muchos de los procesos que nos atropellaban con su vertiginoso ritmo, erosionando muchos de los esquemas desde los que pensábamos el sentido de las prácticas sociales y las dinámicas de la organización social. La comunicación era también una carrera universitaria poblada de jóvenes que iban tras el espejismo del “éxito” promovido por la oferta mediática hegemónica, y la tasa de crecimiento en la demanda de aspirantes a programas universitarios en comunicación y denominaciones

⁷ Planteada así, *con barra*, no con guiones, por Héctor Shmucler (1984), en una de las convocatorias más lúcidas y poéticas que llegó a los oídos de algunos de los que entonces estudiábamos comunicación, que anticipaba los trazos de lo que sería la agenda de los siguientes años, marcados por la apertura del territorio de los estudios de comunicación y su desplazamiento, hacia la prácticas que, desde la vida cotidiana y la cultura, nos iban a permitir comprender el espesor político de la cultura; planteamiento que venía trabajando en varios textos Jesús Martín Barbero, entre otros, y que en 1987 tomó la forma de la propuesta contenida en *De los medios a las mediaciones*.

afines era impresionante (Monsiváis, 1994; Fuentes, 2002). Ante este escenario, hay que decirlo, el sentido de oportunidad y la visión de quienes promovieron la creación de FELAFACS, estuvieron cargados de pertinencia social, académica y política.

FELAFACS no emerge en el vacío, ni se hace posible sin las fuerzas y los pesos específicos de agentes institucionales e individuales que ya venían siguiéndole la pista a la necesidad de *asociación* como condición para visibilizarse y ganar legitimidad académica y social, en diversos países de América Latina. La escala regional de su alcance, es también parte de un movimiento de reconocimiento del desconocimiento y de una conciencia de la marginalidad de los estudios de comunicación en el contexto más amplio de las ciencias sociales y la humanidades; de una pulsión creativa y utópica, encarnada en sujetos cuya sensibilidad a los procesos por los que pasaba la reorganización del mundo social, en todos los órdenes, los conducía a repensar el significado de los estudios de comunicación y el papel de las agencias y prácticas de comunicación, en un mundo que se sobrepoblaba de ofertas simbólicas, sin resolver desigualdades estructurales cuya realidad y presencia eran ineludibles.

Pensar las ciencias sociales y su articulación con la transformación social de los países de América Latina, ya era un movimiento que tenía un dinamismo propio, y que se había nutrido de fuentes diversas: la teoría de la dependencia, las denuncias del imperialismo cultural, los estudios socioeconómicos y los análisis estructurales de las industrias culturales; la emergencia de muchas agencias y organizaciones no gubernamentales que promovían la capacitación, la gestión política, los análisis alternos a los de las miradas hegemónicas y la circulación de publicaciones que ampliaban esta convocatoria a repensar lo que le estaba sucediendo a nuestros países. Muchos agentes del campo de las ciencias sociales en Latinoamérica, se encontraron con los estudios en comunicación y llegaron para quedarse y promover su desestructuración y su reestructuración. FELAFACS emerge en este escenario,

contando con la participación de muchos de ellos, como se explicará más adelante, como se reconstruye en el trabajo de Bozzi, Cano y Cortés (1984).

Cuando comencé este trabajo, pensaba que podría trabajar una descripción de algunas tendencias bibliométricas, con énfasis en las temáticas de la revista, junto con un reconocimiento de los principales actores que han participado en ella, mediante la publicación de artículos. Al revisar sus páginas entendí, que la revista era un lugar privilegiado para reconocer la red de agentes que ha impulsado el proyecto de FELAFACS, muchos de los cuales, representan los núcleos de sus propios campos académicos en la escala de sus países. La imagen de la red se iba sedimentando en todo el recorrido a lo largo de los 16 años de la publicación. Le encontré poco sentido a sumergirme en el eje temático y desestimar la cantidad de datos que me conducían a visualizar una tendencia a la concentración de la participación en ciertos agentes — individuos e instituciones—, entre los cuales era notable la presencia de los mexicanos. La configuración de los datos que iba construyendo me devolvía la imagen de una trama y una urdimbre, es decir, de un modo de relación o de un patrón de relaciones relativamente estables, a partir de las cuales la imagen de la red cobraba su valor heurístico.

1.2 REDES SOCIALES Y ANÁLISIS DE REDES

Compartiendo con una colega⁸ esta visualización de una reiterada presencia de ciertos actores y de una composición de la participación en la revista *Diá-logos* y en el Consejo directivo de la FELAFACS, en las que la presencia de México era muy notable y significativa, llegué a un tercer marco de análisis que me permitió repensar la ruta de trabajo e incluso los objetivos: ingresaba en el territorio teórico y metodológico del análisis de redes sociales, altamente compatible con los conceptos de campo, estructuración y agencia, que

⁸ Agradezco a Cecilia Cervantes Barba, su siempre generosa y lúcida interlocución. En este proceso de búsqueda de marcos, fue ella, quien me orientó hacia el campo del análisis de redes sociales sugiriéndome la lectura de un par de textos, a partir de los cuales continué la búsqueda, encontré referentes que categorizaban y llevaban hasta grados de método y elaboración teórica complejos y muy interesantes, lo que yo estaba trabajando en la lógica de una metáfora.

integraban el marco conceptual referido hasta este momento. La perspectiva del análisis de redes sociales y el análisis de publicaciones académicas orientado al reconocimiento de las características de una comunidad académica se “intersectan” en el trabajo de Tuire Palonen y Erno Lehtinen (2001), titulado *Exploring invisible scientific communities: Studying networking relations within an educational research community. A Finnish case*⁹. La lectura de este interesante trabajo realizado en Finlandia, me permitió reconocer la potencia del concepto de “red” e incluso valorar los alcances y resultados que se obtienen mediante el uso de métodos de análisis de redes, altamente desarrollados y sustentados en la producción de resultados cuantitativos y el desarrollo de mapas en los que se visibilizan las características de diversos sistemas de relación entre individuos o instituciones orientados por propósitos diversos y en escalas también diferentes.

Del trabajo de Palonen y Lehtinen, resultó especialmente pertinente su pretensión de:

Desarrollar métodos para analizar la *intensidad* y la *centralidad* de la colaboración social entre grupos de investigadores de la educación, para comprender las relaciones internas en una disciplina académica y sustentar una evaluación científica de estas características, con información sobre la participación y la comunicación informal, más allá de la cantidad de productos publicados. Y (...) visibilizar la estructura invisible/oculta del campo científico de la educación en Finlandia, analizando la red de relaciones entre comunidades de investigación, mediante la descripción de las relaciones informales y formales entre profesores/investigadores de educación en Finlandia usando métodos de análisis de redes sociales. (Palonen y Lehtinen, 2001: 493)

La fundamentación teórico metodológica de este trabajo, sus supuestos y algunos de sus hallazgos, daban forma a más de uno de los *insights*, que fui visualizando en el procesamiento de datos que integraban las referencias de los artículos y a los múltiples vínculos que iba estableciendo con otros

⁹ La traducción de los fragmentos que se citan en esta tesis es mía.

elementos de información presentes en la revista *Diá-logos*; en lo que he querido entender como una “lectura hipertextual”.¹⁰

Revisemos con un poco más de pausa los supuestos y referentes conceptuales que hay detrás de este trabajo de exploración de comunidades científicas invisibles. Los autores argumentan que “[...] la creación de conocimiento científico es un proceso más rico, complejo, intuitivo y, *socialmente consolidado* de lo que su definición formal, en libros de metodología, permite reconocer” y que, “la evaluación y la crítica son aspectos esenciales para la investigación científica y aspectos integrales de la vida académica” (2001: 493). Además, sostienen que:

Realizar análisis críticos y revisiones del trabajo de otros es una práctica común en la vida académica y los diferentes tipos de análisis de la productividad académica se están convirtiendo en aspectos en los que se sustentan las políticas en el campo científico en las sociedades modernas. Las evaluaciones oficiales, han privilegiado los aspectos relativos a la productividad [...] de los investigadores, pero el conocimiento científico no puede vivir fuera de comunidades científicas que proveen el trasfondo, normas, métodos, destinatarios, valores y foros de consulta (Palonen y Lehtinen, 2001: 294).

El problema abordado en el estudio que se cita,

[...] se centró en el examen de *las relaciones entre comunidades científicas dentro de una disciplina*, analizando la *comunicación formal e informal* entre los profesores [de educación en Finlandia]. A través del análisis de redes sociales, el estudio exploró las fronteras de las comunidades académicas. Los autores intentaron desarrollar un acercamiento más amplio para evaluar y describir la actividad científica, más allá de las medidas cuantitativas de productividad, complementándolas con un énfasis en la dimensión social y comunitaria de la producción de conocimiento. Este abordaje les resultó pertinente para estudiar

¹⁰ Es a este proceso de “conectar”, vincular y reconocer configuraciones posibles, al que me atrevo a denominar “lectura hipertextual”, de la Revista *Diá-logos*, en una apropiación probablemente “lega” de la noción de hipertexto propuesta por Pierre Lévy: “Es necesario distinguir el *principio general del hipertexto*; es decir, una matriz de textos posibles, con sus aplicaciones particulares, que no explotan necesariamente todas las posibilidades. Mientras el texto tradicional es lineal, el hipertexto está construido por redes y ofrece al usuario —se dice también el “navegante”—un cierto número de caminos que, en principio no están estrictamente definidos. En los bancos de datos clásicos las informaciones tienen el mismo formato y son ubicadas bajo un modo lógico por su relación de clases y subclases o en el “desorden alfabético”. El hipertexto, en contrapartida reúne las informaciones en un formato muy heterogéneo, organizadas según los lazos asociativos transversales, que tienen sentido para el usuario [...] Pierre Lévy en Javault, s.f.: 1). La referencia a esta entrevista de Javault a Lévy, la obtuve gracias al texto que, como resultado, una vez más de una “comunicación interpersonal informal”, me proporcionó Eduardo Quijano, compañero de trabajo en el ITESO.

lo que definen como una ciencia multi-paradigmática [la educación]. Palonen y Lehtinen (2001: 493).

La distinción entre comunicación informal y formal en este estudio se formula en los siguientes términos:

Por *comunicación informal* entendemos, la comunicación interpersonal que permite que las teorías, ideas, procedimientos y métodos sean socialmente evaluados y valorados antes de que se integren a un proceso formal de publicación. A un lado de la comunicación pública en las “arenas” formales como las presentaciones en conferencias y artículos en *Journals*, las comunidades informales de los científicos enfatizan la importancia de la discusión interpersonal. Las comunidades informales posibilitan que los científicos y académicos discutan y debatan ideas mientras están “incompletas” [o en proceso de construcción], fluyen y no pierden el carácter de especulación. En la discusión informal de las comunidades científicas los investigadores pueden expresar opiniones y pensamientos contradictorios o en conflicto, antes de que sean sometidos al escrutinio institucionalizado de los pares, generalmente implicado en los procedimientos de publicación. El estilo informal de comunicación académica es muy útil, cuando emergen nuevos enfoques o se exploran nuevas áreas de investigación [...]. La colaboración informal entre científicos tiende a involucrarlos de manera “natural” e impredecible en lugar de ser el resultado de algo sistemáticamente planeado. (Palonen y Lehtinen, 2001: 494-495).¹¹

Sobre la base de la emergencia de ideas que surgen en el proceso de investigación, Palonen y Lehtinen argumentan que las “otras personas”

¹¹ La sobredeterminación de indicadores y parámetros de comunicación “formal” como insumos para la evaluación de la productividad en los campos académicos, junto con la existencia de reglas de reconocimiento –no escritas– que privilegian la visibilidad de los individuos sobre la de las comunidades, incentivando con ello las relaciones de competencia sobre las de solidaridad y colaboración, bien puede convertirse en la mejor coartada para desaparecer las huellas del proceso social de construcción de conocimiento, al promover la escritura de textos cuyas condiciones de producción suelen ser mucho menos lineales y solitarias de lo que la escritura parece sugerir. “Pero quizá porque lo damos tanto por descontado el papel de la creatividad conjunta en la creatividad humana también suele recibir menos importancia a la hora de explicar los logros humanos. En la mayoría de las sociedades del “mundo desarrollado” es costumbre explicar el éxito en función del talento individual, y no en función del esfuerzo colectivo, y solemos celebrar estos logros concediendo premios y otros galardones a artistas, científicos, etcétera, a título individual. Sin embargo, pocos –o ninguno– de los principales logros en el campo del arte, la ciencia o la industria se deben a individuos aislados. Casi siempre los logros importantes dependen de la comunicación *entre* personas creativas”. (Mercer, 2001: 19). El hallazgo del texto en el que se encuentra este planteamiento, fue el resultado de una sugerencia que nos hizo Rebeca Mejía, otra compañera del Iteso, a Sonia Roditi y a mí, para el curso de Pensamiento y lenguaje, del nuevo plan de estudios de la LCC. El texto completo está orientado al análisis de cómo usamos el lenguaje para pensar juntos.

[nuestros interlocutores], constituyen el recurso más importante para la construcción del conocimiento científico.

La comunicación formal e informal entre científicos pueden ser vistas como complementarias y sinérgicas. No se trata de ser informales o formales, es una cuestión de énfasis entre las dos modalidades. Las “arenas”/foros organizados (publicaciones, encuentros), ciertamente juegan un rol importante, pero las actividades manifiestas y formales representan únicamente, la punta visible del iceberg. La comunicación formal entre académicos, es canalizada primordialmente en las publicaciones, mientras que los *vínculos entre colegas* son los canales informales entre los miembros de una comunidad científica. [...] De acuerdo con la literatura sobre la comunicación informal en la ciencia, algunos importantes aspectos tienen que ser considerados. El primero, la cantidad de comunicación informal entre científicos y su importancia varía enormemente entre una disciplina y otra. Frecuentemente, su distribución está delimitada a un pequeño círculo de asociados y las disciplinas se dividen en “subculturas”. La distinción estricta entre comunicación formal e informal puede perderse de vista porque buena parte de la comunicación informal tiene como referente la literatura formal. [...]. El *análisis de redes sociales* parece proveer una técnica prometedora para explorar los modos de comunicación *informales* y por lo tanto *invisibles*, en la estructura social de un campo académico. Los métodos de análisis de redes sociales, modelan la estructura de las interacciones sociales que posibilitarán analizar, al mismo tiempo, los niveles grupal e individual y en consecuencia, integran *datos sobre los atributos individuales con datos sobre las relaciones interpersonales*. Más aún, estos modelos integran teóricamente, las relaciones sociales y la cognición social de tal manera que, tienden un puente que contribuye al estudio de las relaciones humanas entre diferentes ramas de la ciencia. Palonen y Lehtinen (2001: 495).

Quisiera rescatar, por último, otro aspecto igualmente sugerente del planteamiento de Palonen y Lehtinen:

Hay muchos términos para describir la socialidad grupal en las comunidades científicas, como “escuelas”, “disciplinas” (Udiken y Pasadeos, 1995), “paradigma” (Kuhn, 1962), “colegios invisibles” (Crane, 1972) y “redes de cocitación”. Algunos de ellos han sido criticados por enfatizar las relaciones sociales a costa de las cognitivas (Pinch, 1990). En la medida en que las comunidades científicas crecen en tamaño, los subgrupos pueden proveer límites y fronteras, más allá de las cuales las ideas no se diseminan. El campo científico se fragmenta en “escuelas” que representan diferentes orientaciones hacia el propio campo (...). Una disciplina crece alrededor de un núcleo de publicación que disemina sus hallazgos de investigación y que provee inspiración para investigaciones posteriores (2001:496).

La referencia al trabajo de Palonen y Lehtinen, implica un ejercicio de reconocimiento de algunos de los conceptos básicos relacionados con el

análisis de redes sociales, al tiempo que exigirá una clarificación de los alcances de su utilización en este trabajo. La naturaleza de los insumos que estos autores procesaron, requirió del diseño de una “batería metodológica” en la que, además de las publicaciones (medios de vinculación formal), se obtuvieron datos mediante el diseño de cuestionarios, con base en los cuales, se exploraron las características de los vínculos y la comunicación informales.

Con base en los resultados de este trabajo, los investigadores (Palonen y Lehtinen, 2001) concluyen que el análisis de redes sociales abre una perspectiva promisorio, que puede ser utilizada para evaluar y analizar las características de la red que configura las diferentes ramas de una disciplina o un campo científicos. Estoy convencida de que así es, independientemente de que los insumos con los que cuento para desarrollar el trabajo de análisis que presentaré capítulos más adelante, no respondan a las exigencias y al rigor de las técnicas de análisis de redes sociales.

Precisamente porque estoy convencida del valor heurístico del concepto de red social”, intentaré un ejercicio de “operación analítica”, en un nivel *exploratorio*, del “principio general” del análisis de redes sociales (parafraseando a Lévy). Es decir, realizaré un trabajo de reconocimiento de vínculos y de caracterización de posibles indicios de colaboración o pertenencia a una grupalidad y, si los datos lo permiten, de interpretación de algunas categorías como centralidad, densidad, colaboración, cohesión, junto con la realización de algunos trazos provisionales de un mapa de la comunidad académica que participa en los “dominios” de FELAFACS, en la escala regional, delineando las distancias entre actores y si resulta viable, la estructura gráfica de la red de estos agentes individuales e institucionales. Las condiciones más específicas implicadas en el diseño de esta lectura las explicitaré en el capítulo correspondiente al marco introductorio del análisis. Este ejercicio, no partirá de cero. Tomará como referente, el conjunto de afirmaciones que Fuentes (1998) realiza, a propósito de lo que caracteriza las articulaciones internacionales del campo académico de la comunicación mexicano, en el plano regional.

Veamos pues otros de los supuestos que están detrás del análisis de redes sociales que estos autores articulan en una perspectiva de integración de datos provenientes de comunicaciones formales y de comunicaciones informales. Me interesa recuperar muchos de los matices que Palonen y Lehtinen proponen, en la medida en que constituyen una visión fecunda y compleja del dinamismo sociocultural propio de un campo académico.

Desde el punto de vista Palonen y Lehtinen, los dos conceptos más promisorios para analizar la estructura de la red de un campo científico son "*Colegios invisibles*" y "*redes de citación*".¹²

La comunicación con otros académicos del propio campo es valorada si se intercambia información *útil* [como recurso que permitirá afianzar o mejorar la propia posición en el sistema total de relaciones]¹³, es por ello que la composición de una red científica/académica (*quién está incluido*) es, al menos tan importante como su tamaño (*cuántos están incluidos*) (Nardi, 2000)¹⁴, citado por Palonen y Lehtinen (2001: 497). [...]

[...]Académicos que colaboran entre sí, fácilmente "imitan" sus enfoques de investigación [o los hacen compatibles]. No obstante, tiene que lograrse un balance entre diversidad y "comunalidad"; entre heterogeneidad y homogeneidad. Frecuentemente la heterogeneidad dentro de un grupo está relacionada con la existencia de diferentes vínculos fuera del grupo; los

¹² (...) El término "*colegios invisibles*", ha sido asociado con la difusión de información entre científicos, aunque las definiciones son casi tan numerosas como los investigadores que lo han usado. El origen histórico del concepto es viejo. El término se "acuñó" en 1640, cuando cerca de diez jóvenes, que no eran científicos profesionales, pero sí cultivados en algunos campos de conocimiento, acostumbraban a tener reuniones informales en tabernas londinenses. Estas reuniones más tarde evolucionaron en la *Royal Society*, la sociedad científica más antigua en Gran Bretaña (Weedman, 1993). De todas maneras, el concepto ha sido usado para estudiar las relaciones y contactos personales entre investigadores de una misma rama de la ciencia. El texto de Diane Crane (1972) *Invisible Colleges*, es un clásico en este campo. Y se ocupa de los investigadores altamente productivos que comparten información (mediante mecanismos informales), atravesando la totalidad de sus campos de estudio, unificando con ello sus áreas de investigación y proporcionándoles coherencia.

¹³ [...] La posición que ocupa un individuo dentro de un campo o institución está íntimamente relacionada con el *poder* que él o ella poseen [...] al ejercer poder, los individuos emplean los *recursos* que tienen a su alrededor; los recursos son los medios que les permiten alcanzar sus objetivos e intereses de manera efectiva. De ahí que mediante la acumulación de recursos de varios tipos, los individuos pueden aumentar su poder [...]. Thompson (1998: 29).

¹⁴ Y, sin duda, lo será también el reconocimiento de *la red social*, por la que fluyen los recursos que el campo específico estima como *los recursos* para el ejercicio del poder. "[...] Estos recursos incluyen los medios técnicos, las habilidades, competencias y formas de conocimiento empleados en la producción [del capital específico que dinamiza el campo]; lo que Bourdieu llama "capital cultural"; y el prestigio acumulado, reconocimiento y respeto otorgado a determinados productores e instituciones ("capital simbólico"). [...].

miembros de un grupo tienen relaciones con académicos fuera de su propio grupo de referencia (Haan et al, 1994), ya sea en su propio campo o en otros campos científicos y disciplinares. (Palonen y Lehtinen, 2001: 497).

En relación con el análisis de citación, entendido como indicador de la presencia de una comunidad científica, Palonen y Lehtinen sostienen que,

[...] el análisis de citas, técnica ampliamente usada en diversos estudios, se enfoca en las citas y referencias publicadas como unidad de análisis [y que] su valor radica en el supuesto de un artículo o libro, ampliamente citado, debe considerarse importante por un número significativo de académicos de un campo. Palonen y Lehtinen (2001: 497 y 498).

Los autores continúan desarrollando los alcances y límites de los análisis de citación, sin dejar de valorar dos dimensiones muy sugerentes: La primera, que “los investigadores y las comunidades de investigación desean ver que sus textos son usados por otros; que esos otros valoran su proceso de investigación y sus productos [...]”, y la segunda, “que una cita puede, [desde otra perspectiva], ser considerada como un “voto”, [además de que] las razones para citar son de muy diversa índole”.

Los patrones de citación pueden, sin duda proveer información valiosa sobre una comunidad científica, pero esta perspectiva y esta modalidad de análisis bibliométrico, debe ser complementada por otros métodos. En el trabajo desarrollado por estos autores,

La citación es considerada como la expresión de *pertenencia a la misma cultura de conocimiento o lenguaje* (o una constelación discursiva), independientemente de que su propósito sea disentir de o asentir con, la opinión, la idea o el aspecto teórico citado. El estudio de las fuentes documentales en una comunidad científica, también permite visualizar el tránsito/flujo de las ideas dentro de una comunidad académica. (Palonen y Lehtinen (2001: 498).

Una cultura (académica), es vista como una construcción social que conforma una visión de la realidad consistente con e influenciada por los puntos de vista de sus miembros (Watkins, 1994), citado por Palonen y Lehtinen (2001: 498).

En síntesis, una especie de “comunidad epistémica”, es vista como necesaria para los académicos que comparten e impulsan ciertos acercamientos a ciertos trabajos escritos.

Así lo formulan los académicos finlandeses:

Uno de los aspectos más significativos de la dinámica de una ciencia está relacionado con la simultaneidad en los procesos de cambio de representaciones compartidas y modos de pensar. Las representaciones sociales comprenden una red de conceptos, imágenes y proposiciones que están cohesionados por la presencia de un núcleo, y por valores con los que los miembros del grupo están comprometidos. (Moscovici, 1993)¹⁵, citado por Palonen y Lehtinen (2001: 499).

Un último elemento que deseo extraer de este trabajo está contenido en la siguiente afirmación sobre los límites de la caracterización de una comunidad académica con base en criterios de productividad:

La productividad (cantidad de textos publicados en un periodo de tiempo), ha sido un valor básico en la institucionalización social de la ciencia, y muchos estudios se han enfocado en su análisis. Otra medida utilizada ha sido la “popularidad” de los autores o de alguno de sus documentos. (Palonen y Lehtinen, 2001: 499).

El punto de vista que sostienen Palonen y Lehtinen, puede ser descrito, como un ejercicio *de develar /revelar/visibilizar las relaciones entre* los miembros de comunidades de investigación y entre las comunidades que estructuran una disciplina científica o un campo académico. Se enfocan en examinar cómo la construcción y distribución del conocimiento científico tiene lugar en la práctica. Su meta es “examinar el proceso a través del cual el conocimiento es construido en una comunidad (...) y cómo el producto de este proceso se relaciona con la interacción en redes sociales” (Palonen y Lehtinen, 2001: 499).

¹⁵ Lo que en los términos del modelo de procesos de estructuración del campo académico de la comunicación, de Fuentes (1988:73), está referido en el reconocimiento de los procesos de institucionalización académica del campo: la institucionalización cognoscitiva (conformación de una “matriz disciplinaria”, articuladora y generadora del sentido de las prácticas científicas “legítimas”; la especialización de la producción científica (en términos de intercambios intra e interdisciplinarios), y la auto-reproducción del propio campo, mediante la formación e incorporación de investigadores en el mercado laboral académico.

Los investigadores finlandeses cuyo trabajo he venido citando, recolectaron sus datos a través de un cuestionario y un proceso de lectura sistemática de las citas presentes en todos los libros y artículos publicados en el periodo delimitado para el estudio. Complementariamente recogieron información específica sobre los atributos de cada académico, sus especialidades y la referencia de los artículos publicados en *Journals* internacionales. Los detalles más técnicos del procesamiento y la construcción de matrices de datos, se pueden encontrar en el artículo citado. Sin duda, las posibilidades de lectura de los modos de interacción y de las características de la red de interacción (quiénes, cuántos y desde qué posición en la red), provienen de una interpelación directa, mediante un cuestionario.

Lo que me resulta más interesante de este trabajo, además de la riqueza de sus sugerencias de análisis y de sus conceptos articuladores, es, sin duda, la capacidad que tiene para visualizar lo no evidente (porque se realiza en la dinámica de interacciones no formales): la circulación de información a través de contactos personales (reuniones, llamadas, correos electrónicos y cartas); la matriz de colaboración, visibilizada a través del registro de trabajos realizados en cooperación (coautoría o co-investigación, compartiendo financiamiento); el intercambio de documentos y de impresiones o comentarios sobre ellos; entre otras modalidades no previstas, para medir la cercanía de la colaboración entre algunos colegas, cuando ésta se da.

Complementariamente se construye la matriz de citación de otros colegas, además de que los artículos escritos en coautoría y los libros trabajados en colaboración, son considerados como modos de citación. Adicionalmente, los autores recortaron el registro de citación, evitando la repetición de una misma referencia e introduciendo el registro de citas, independientemente de la reciprocidad, con base en la distinción entre quién cita y quién es citado. La *lectura de segundo orden* de estas matrices de datos, se realizó sobre la base de conceptos propios del análisis de redes sociales como: *densidad, centralidad y centralización* de la red de investigación. El

análisis se propuso examinar *los centros de la red* y se llevó a dos niveles: individual y grupal¹⁶.

En el caso de mi acercamiento a *Diá-logos* y del rastreo de trayectorias de publicación que realizo, sobre los datos de los autores mexicanos que participaron en esta revista, disponibles en la base de datos de CCDOC¹⁷, aunque no accedo a datos que me permitan sostener ninguna apreciación “sistemática” sobre las características de los vínculos informales entre los investigadores, tampoco me resulta imposible reconocer que ésta sería una veta de indagación muy valiosa y pertinente, necesaria de abordar, en la medida en que permite apreciar la dinámica de institucionalización de un campo, más allá de lo visible mediante sus mecanismos formales. Tal vez la siguiente afirmación de Fuentes (1998), me permita enfatizar, lo que visualizo en las posibilidades del hallazgo del análisis de redes sociales, en su relación de *complementariedad* con otros marcos de análisis, que priorizan otros aspectos, referentes o prácticas estructuradoras de la organización social de un campo

Al menos desde los trabajos pioneros de Robert K. Merton en los años treinta, se considera que la conformación de un campo académico tiene que ver con el establecimiento de mecanismos de intercambio entre quienes lo cultivan, así estén repartidos por el mundo o inscritos en una misma institución. El estudio de estos mecanismos (ya sean *formales* como las revistas especializadas o los congresos científicos, o *informales* como el uso de correo postal o electrónico y las **redes de colaboración**¹⁸) es un aspecto central para la comprensión de la organización social de la ciencia. Fuentes (1998: 210).

¹⁶ Estos conceptos serán desarrollados más adelante, como marco para el reconocimiento de su principio heurístico y como base para la elección de aquellos modos de relación que resultará posible reconocer a partir de los datos a los que tuve acceso. Toca decir que, en términos generales, con el análisis de las redes sociales se procura dar cuenta de los patrones de vínculos que van definiendo posiciones en un campo de interacción, dotándolas de cierta estabilidad y dirección, de tal forma que se puedan llegar a constituir en su estructura, en un momento determinado. Recordemos que en un “campo de interacción social, “los individuos ocupan posiciones diferentes [...], dependiendo de los diferentes tipos de recursos disponibles para ellos. [...] y que] en algunos casos estas posiciones adquieren cierta estabilidad, a través de la institucionalización, esto es, convirtiéndose en parte de un paquete de reglas, recursos y relaciones sociales, relativamente estables”, (Thompson, 1998: 28).

¹⁷ <http://ccdoci.iteso.mx>

¹⁸ Las redes de colaboración, son redes de agencia. Quiero entender el ejercicio de “cultivar” los vínculos y los procesos de institucionalización de un campo, en unas condiciones de acceso a los recursos específicos que lo hacen posible, como un modo de *agencia*, en el sentido de Giddens (1984) interpretado (Layder, 1993): “Anthony Giddens desarrolla el argumento básico de su teoría de la estructuración social, en los siguientes términos: la agencia y la estructura, más que

También habría que decir que el análisis de los modos y los medios de comunicación académica que caracterizan al campo de la comunicación en la región y que permitirían reconocer la trama de su configuración y su estructura, han privilegiado la lectura más sistemática de algunos de sus mecanismos formales, y que sobre los mecanismos informales, hay más bien juicios descalificadores y referencias a lugares comunes, modalizados por una cierta sospecha ejercida desde los márgenes, pero hay poco trabajo de dilucidación de las lógicas que cooperación, alianza, complicidad, competencia, entre los agentes que dinamizan los diversos núcleos que constituyen la topografía del campo académico en la región. La siguiente cita me parece central para dar cuenta del peso específico que acaban teniendo las redes de colaboración y otras modalidades de interacción *informales*, en las condiciones de un campo que no se caracteriza por la sobreabundancia de recursos y espacios de comunicación formal:

(...) pues resulta que la investigación social padece aún, en nuestros sureños países, de un fortísimo tropismo que la tuerce a mirar hacia *el norte* impidiéndola verse en lo que por aquí se investiga y escribe. Claro que ese tropismo tiene un gran aliado en la difícil, tortuosa y minoritaria circulación de lo escrito –libros y revistas– en y entre nuestros países. De manera que en gran medida la forma como se conoce y difunde nuestra producción escrita es por circulación oral: ya sea intercambiando textos en los pasillos de congresos y seminarios o mediante esa otra oralidad que conservan las cartas que acompañan el envío de libros que hacen los propios autores. (Martín Barbero, 2002 b: 382).

representar diferentes fenómenos, constituyen fenómenos sociales mutuamente dependientes e internamente relacionados. La *estructura* solamente existe a través de la *agencia* y los agentes disponen “reglas y recursos” *entre* ellos, los cuales facilitarán o constreñirán los alcances de sus acciones. Estas acciones pueden dirigirse hacia la reconstitución de la estructura y convertirse en “reglas y recursos”, que a su vez, afectarán las futuras acciones de los agentes. Para Giddens, la metáfora que define la vinculación estrecha entre agencia y estructura es la de las “dos caras de la misma moneda”. En este sentido, tenemos una concepción de la mutua constitución de la estructura y la agencia.” Para McAnulla (s.f): el gran acierto del enfoque de Giddens, radica en “[...] la búsqueda de trascender los dualismos estructura vs. acción; objetivismo vs. subjetivismo; macro vs. micro; sociedad-individuo; análisis institucional vs análisis interpretativo, en las ciencias sociales”. Me parece que la agencia es un concepto que vincula la acción a las condiciones estructurales de un modo tal, que resulta posible, porque la posición que se tiene en el campo de interacción en el que se participa, permite un acceso y una disposición de los recursos, que favorece la ampliación del margen de acción, aunque no garantice los resultados. La configuración del campo académico de la comunicación, es el resultado de las agencias de actores individuales e institucionales específicos, que movilizan recursos específicos, establecen vínculos y alianzas específicas, porque comparten, en alguna medida, un horizonte de propósitos cuyas coordenadas en el tiempo y en el espacio les son comunes, además, por supuesto de responder a un proyecto de legitimación académica y social de sus propias prácticas.

Para el caso del campo académico de la comunicación en México, el trabajo de Raúl Fuentes (1998), constituye el análisis más completo que se ha realizado¹⁹, con el propósito de interpretar “las tendencias, condiciones y proyecciones no evidentes, pero objetivamente presentes en las prácticas de los investigadores mexicanos de la comunicación” (1998: 234) que integran el listado de sujetos con quienes Fuentes trabajó directamente la fase empírica de su proyecto (1998:81). Quizá resulte pertinente citar la enunciación que, “a modo de conclusión” sobre el capítulo 4: “las publicaciones académicas y la configuración comunicacional del campo”, realiza Fuentes:

Los análisis, sobre todo cuantitativos, de las asociaciones y publicaciones académicas mexicanas, al integrarse en una investigación sobre los procesos de *insitucionalización social* del campo académico de la comunicación en México, permiten combinaciones metodológicas muy productivas con análisis cualitativos que se desarrollan en capítulos posteriores²⁰, para, por ejemplo, reconstruir las *lógicas* por las cuales algunos investigadores prefieren articular su trabajo de investigación con el campo a través de actividades más bien “intelectuales” (publicaciones, conferencias, cursos); otros tienden a hacerlo mediante una mayor intervención “política” (coordinación de asociaciones, organización de eventos); y hay quienes concilian los dos tipos de intervención, acumulando así al mismo tiempo “capital social” (relaciones políticas, méritos organizacionales) y “capital cultural” (aportes “intelectuales” y méritos científicos, aspectos que, siendo inseparables en la lucha por las posiciones dentro del campo, son analizables diferencialmente (Bourdieu, 1975), citado en Fuentes (1998: 240).

Considero que esta posibilidad de desarrollar combinaciones metodológicas, es realizable también en la escala regional del campo de la comunicación y, aunque se encuentra lejos de los alcances de este trabajo, me parece que,

¹⁹ Trabajo que sin duda tiene algunos precedentes realizados por el propio Fuentes o por otros agentes del campo que, motivados por la iniciativa de proponer una lectura reflexiva y valorativa del proceso de constitución del campo de la comunicación en México, dentro de los cuales resalta el trabajo de Galindo y Luna, Coords., 1995. Para una lectura de estos antecedentes y de los trabajos que en esta línea de reflexión sobre el campo, les precedieron, se puede consultar el documento “El campo académico de la comunicación en México como objeto de análisis auto-reflexivo”, (Fuentes, 2002), que constituye una referencia central para comprender la trayectoria del tema y el estado de la cuestión sobre este objeto.

²⁰ Desarrollados en este trabajo en el capítulo 5: “La configuración cognoscitiva del campo de la investigación académica en comunicación”, en el que se trabaja el reconocimiento de la diversidad de “matrices disciplinarias” (5.1); la caracterización de las normas éticas y los estilos de investigación (5.2); las representaciones de los investigadores en relación con la construcción de la ideología profesional y la lucha por el prestigio (5.3).

justamente por el tipo de lectura que se presentará más adelante, sobre los indicios y marcas hallados en las publicaciones, resultará posible ubicar a aquellos actores individuales e institucionales que constituyen puntos *nodales* de la red que sostiene el territorio acogido por la gestión organizacional, política y académica que ha dinamizado FELAFACS, cuyos alcances la trascienden.

Es necesario enfatizar cómo estoy entendiendo este reconocimiento de la extensión de los alcances de la gestión que dinamiza FELAFACS, más allá de sí misma. Considero que esto es posible, en la medida en que las trayectorias de muchos de los agentes académicos que la han “visitado” no llegan allí para quedarse, pero gracias a los espacios de encuentro que la asociación posibilita, se reconocen y realizan alianzas que amplían sus horizontes de visibilización, sus posibilidades de acumulación de capital social, cultural y simbólico, al tiempo que realizan un esfuerzo, relativamente concertado, por dotar de consistencia interna al campo, esto es, por “ensamblar” y propiciar la “articulación de la investigación con los programas de formación de comunicadores, tanto en la escala de los pregrados²¹, como en la de los posgrados (en la que esta relación tiene condiciones de posibilidad mucho más propicias, para el desarrollo de prácticas de reproducción del campo).²²

²¹ Este reconocimiento de los modos y grados de articulación entre los programas de formación universitaria de profesionales de la comunicación y de la integración de los avances teórico-metodológicos y de conocimiento que produce la comunidad de investigadores de la que son parte los programas, tiene varios antecedentes, algunos de los cuales han sido auspiciados por la propia FELAFACS, (en algunos de los diagnósticos que se han realizado sobre las condiciones de la formación en la región), en vinculación con el trabajo de profesores investigadores de algunas de las instituciones miembros. Además del trabajo que como resultado de una investigación mundial coordinada por la AIERI, se hizo en Latinoamérica con base en una encuesta sobre la bibliografía utilizada en las carreras de comunicación. Los resultados se procesaron con base en una división en tres subregiones, y los datos relativos a México, Centroamérica y Caribe se pueden consultar en (Fuentes, 1990). También se encuentran los trabajos de Gómez Vargas (1990a, 1990b) trabajos analizados y referidos en Fuentes (1998: 101-109). Trabajos que señalan “la desarticulación entre el *subcampo científico* y el *subcampo educativo* [...] y la subordinación de este último a las condiciones económicas y culturales que determinan la producción, circulación y consumo de ‘libros de texto’ [en México]” (Fuentes, 1998: 103); y probablemente en la región, condición a la que entre otros proyectos se pensaba responder con las iniciativas de publicación y coedición de publicaciones gestionadas por FELAFACS y algunas de sus asociaciones y asociados miembros y de cuya estrategia forma parte la creación de la revista *Diá-logos de la comunicación*, en 1987.

²² Como ejemplo de un trabajo reciente de exploración de las características de la articulación entre los *subcampos científico y educativo* en México, esta vez en la escala de los posgrados de

Es decir, hay una relación de *sinergia* entre los planos de la agencia de los actores individuales, grupales e institucionales que ocupan las posiciones más “centrales” y visibles en el campo académico de la comunicación. Esto es, al tiempo que se contribuye al fortalecimiento de la FELAFACS, se fortalece la propia carrera, se amplían los márgenes del “efecto de campo” y se acumulan más recursos para el ejercicio del poder simbólico. En otras palabras, acumulando capital cultural y capital simbólico, se amplían los márgenes de la agencia, contribuyendo con ello a la transformación de la estructura, esto es, “se amplía [...] la capacidad para intervenir en el transcurso de los acontecimientos, para influir en las acciones de otros y crear acontecimientos reales” (Thompson, 1998: 34)²³.

Lo que en el caso del campo académico, considerado como campo de producción simbólica y precisamente por ello caracterizado como “proceso sociocultural e ideológico fundado en la **trama de relaciones sociales**”²⁴ (Bourdieu, 1988), es decir como una red de prácticas de comunicación” (Fuentes, 2002: 3), significa, específicamente la dinámica de una lucha que se pone en juego, alrededor del “interés”, que lo hace irreducible a otros campos, ésta es

La lucha por el “monopolio de la competencia científica”, según proyectos que son a la vez “teóricos” y “políticos”. En otras palabras, no pueden distinguirse determinaciones de las prácticas que sean puramente científicas o puramente

tres universidades mexicanas, puede consultarse el trabajo de análisis desarrollado en las tesis maestría de tres instituciones mexicanas, durante el periodo 1996-2000, realizado por Gabriela de la Torre, como tesis de la Maestría en comunicación, con especialidad en difusión de la ciencia y la cultura, del Iteso (De la Torre, 2003), asociado al proyecto de investigación que dirige Raúl Fuentes. Sirva aquí enfatizar que trabajos de este tipo están en la línea de valoración de la consistencia interna de la estructuración del campo, en términos de Fuentes (1998: 71), es decir, mediante el reconocimiento de si existe o no una matriz disciplinaria [...] “como referente estructural del *habitus* y la agencia de los sujetos”, en este caso, por tratarse de posgrado, probablemente aspirantes a la inserción profesional en el campo académico. (Cfr. también la página 4 de este capítulo).

²³ La relación entre acción, poder y comunicación, que estructura la dinámica de los campos sociales, es trabajada con mucha claridad por John B. Thompson (1998), en la sección que bajo el mismo nombre, desarrolla como parte central de su visión de la relación entre comunicación y contexto social. Su lectura, reapropia algunos de los planteamientos y conceptos centrales de Pierre Bourdieu, diferenciándola de las lecturas realizadas por otros autores como Anthony Giddens.

²⁴ Es a esta trama de relaciones sociales a la que se hace referencia con el concepto de *red social*, que se desarrollará más adelante.

sociales: “La lucha por la autoridad científica es necesariamente una lucha al mismo tiempo política y científica; su única singularidad es que opone entre sí a productores que tienden a no tener otros clientes que sus mismos competidores” (Bourdieu, 1975: 117), citado en Fuentes (2002: 3).

Son los indicios de las alianzas en esta lucha que en sus alcances regionales construye, de-construye y reconfigura el campo (expresión de la doble dimensión de la estructuración social), los que resulta posible rastrear en la lectura de los indicios y marcas registrados en las publicaciones académicas y las trayectorias de publicación de los académicos, a la luz del concepto de red social y de su especificación en algunos de los conceptos que propone el análisis de redes sociales.

En su conferencia “Algunas propiedades de los campos”, dirigida en Francia, en 1976 y cuya versión en español fue publicada en 1990 Pierre Bourdieu sostiene que

La estructura de un campo es un *estado* de la relación de fuerzas entre los agentes o las instituciones que intervienen en la lucha [o si se prefiere], de la distribución del capital específico que ha sido acumulado durante luchas anteriores y que orienta las estrategias ulteriores. Esta misma estructura, que se encuentra en la base de las estrategias dirigidas a transformarla, siempre está en juego: las luchas que ocurren en el campo ponen en acción al monopolio de la violencia legítima (autoridad específica) que es característico del campo considerado, esto es, en definitiva, la conservación o subversión de la estructura de la distribución del capital específico. [...] Aquellos que, dentro de un estado determinado de la relación de fuerzas, monopolizan (de manera más o menos completa) el capital específico, que es el fundamento del poder o de la autoridad específica, característica de un campo, se inclinan hacia estrategias de conservación [...], mientras que los que disponen de menos capital, se inclinan a utilizar estrategias de subversión [...] (Bourdieu, 1990: 136 y 137).

La posibilidad de hacer visible esta condición de la *estructura del estado de la relación de fuerzas entre los agentes y las instituciones* de un campo determinado (con coordenadas espacio temporales), es justamente lo que la teoría de las redes sociales o análisis estructural se propone. “el término ‘estructural’ se refiere a la estructura en tanto representación simplificada de un sistema social complejo” (Barozet, 2000: 7).

Antes de dar paso a la construcción de una síntesis de la plataforma conceptual que proporciona el *análisis de redes sociales*, en función de los propósitos de este trabajo, me gustaría subrayar que los indicios registrados en las publicaciones académicas (tanto colectivas como individuales), no serían alcanzables sin el trabajo meticulado y constante de quienes realizan la tarea, -generalmente poco valorada- de producir insumos para la *sistematización documental*. Cualquier pregunta que aspire a explorar los contornos (temáticos, metodológicos, geográficos, etcétera) o la trama de las relaciones entre las figuras institucionales, colectivas o individuales de un campo académico, no sería realizable fácilmente sin contar con el resultado de este esfuerzo, nunca acabado, de incluir, registrar, relacionar, ordenar, caracterizar, clasificar e interpretar. El rastreo de rutas de autores que realicé para documentar mi búsqueda y darle sustento empírico, fue posible, gracias al trabajo de muchas personas, tanto en el caso de los formatos impresos, como en el caso de los formatos digitales y las bases de datos²⁵.

²⁵ Una lectura atenta de las introducciones/presentaciones, preparadas por Raúl Fuentes para las sistematizaciones documentales de la investigación de la comunicación en México (Fuentes: 1988, 1996, 2003), que preexistieron a la construcción de la base de datos de CCDOC, puede darnos una idea del tamaño de una tarea de esta naturaleza.

1.3 ACERCAMIENTO A LOS PRINCIPIOS CLAVE PARA EL ANÁLISIS DE REDES SOCIALES

Las investigaciones acerca de las redes sociales y de los vínculos sociales surgen con fuerza en los años 90. Sin embargo el origen del corpus teórico se remonta a los años 70. Este tipo de análisis se encuentra en la actualidad ampliamente integrado a las prácticas de investigación tanto en sociología, historia social, demografía, Ciencia Política y Antropología Social, en especial en América del Norte y Europa. La teoría de redes en definitiva es una herramienta heurística perfectamente adaptable a [una ciencia social] y a sus objetos de estudio específicos. [...] Al percibir que estamos insertos en redes cambiantes, pero muy reales, damos un primer paso hacia la comprensión de que nuestra actuación y participación en la sociedad no se hace en un marco indeterminado, sino que se encuentra inserta en una maraña de redes tejidas voluntariamente o ya presentes. (Barozet, 2000: 1 y 6).

Veamos en un primer momento, las definiciones básicas asociadas al análisis de redes sociales. Las dos fuentes principales de esta parte serán el trabajo de Emmanuelle Barozet (2000), y algunas de las apropiaciones de los conceptos del análisis de redes, trabajadas por Palonen y Lehtinen (2001); además de algunos otros referentes propuestos por Molina, Muñoz y Domenech (2004), hallazgos que localicé en *Redes. Revista Hispana para el análisis de redes sociales*.²⁶ Comienzo por lo básico, la propuesta de una definición para el concepto de red social propuesta por dos autores

[Una] red social se define en general como un conjunto de relaciones específicas (por ejemplo colaboración, apoyo, consejo, control o también influencia) entre un número limitado de actores. (Lazega, 1998: 5, citado por Barozet, 2000: 6)

²⁶ <http://revista-redes.rediris.es>

[Una red es] un espacio social dentro del cual coexisten varias esferas de actividad, las que se pueden analizar según las características formales²⁷ de los vínculos que existen entre sus componentes (siendo éstos individuos, grupos o también instituciones. (Gribaudi, 1998: 10, citado por Barozet (2000: 6).

De las dos definiciones anteriores, Barozet destaca lo siguiente:

Las redes sociales son una cadena compuesta de múltiples dimensiones que relacionan a las personas y que crean un espacio social. Cabe enfatizar lo concreto de la definición. Se puede analizar una red o un conjunto de redes por sí solas o basándose en un tipo de relación (amistad, parentesco, trabajo) (Barozet, 2000: 7)

Hay dos elementos más, que sobre la teoría de redes, quisiera extraer del trabajo de Barozet, antes de elegir las nociones que me resultarán extrapolables para el ejercicio exploratorio que realizaré en el análisis de los datos relacionados con la participación de diferentes académicos en la Revista *Diálogos de la comunicación*, desde que se fundó en 1987, hasta el último número editado en 2003. Se trata de dos aspectos básicos: algunos datos sobre el origen de la teoría de redes y algunas de sus bases.

Lo anterior permitirá situar y poner en contexto la selección de aquellos conceptos relacionados con su aplicación al análisis de redes sociales específicas, que elegiré, para sugerir lo que podrían considerarse “hipótesis exploratorias” del entramado del campo académico de la comunicación que se ha construido a través de las agencias de los miembros institucionales e individuales que concurren en el espacio socioacadémico de FELAFACS. Lo que considero fundamental en este ejercicio es compartir la visualización que he construido a partir de la lectura de algunos trabajos provenientes del campo de análisis de redes: la complementariedad entre sus supuestos conceptuales y los supuestos conceptuales implicados en la teoría de los campos (Bourdieu) y en la teoría de la estructuración (Giddens), cuya articulación retomo del trabajo realizado por Fuentes (1998).

²⁷ O informales, como lo demuestra el trabajo de Palonen y Lehtinen (2001).

Sostengo, que estos marcos son compatibles y complementarios entre sí y que el potencial interpretativo del análisis de redes permite reconocer las características de la trama específica (estado de las relaciones que vincula las agencias (siempre situadas, de ciertos actores, dotados con ciertos recursos), que, en un momento determinado modelan la estructura de la red de relaciones en las que se objetiva el tamaño y el alcance de un campo académico. No en vano el análisis de redes sociales es reconocido también como análisis estructural. Desde que conocí el concepto de “campo”, me preguntaba por los alcances de su “nivel de abstracción y escala de representación”.²⁸ Me parecía un concepto tan lógicamente consistente, que era casi inobjetable. Tenía su lugar en el modelo de la relación Estructuras/*habitus*/prácticas, del lado de las estructuras, pero yo no alcanzaba a reconocer su tamaño, ni su configuración interna. Creo que el concepto de campo constituye un principio hermenéutico de la dinámica social, como lo son los de estructuras, *habitus* y prácticas o los de agencia y estructura, vinculados dialécticamente a través de la teoría de la estructuración.

Tanto Giddens como Bourdieu se proponen trabajar modelos de interpretación de la dinámica social, mediante el reconocimiento de la tensión constituyente del tejido social, que atraviesa las relaciones individuo/sociedad o sujeto/estructura. El primero, pone énfasis en los alcances *reproductivos* de este dinamismo (sin desconocer la posibilidad de su transformación). El segundo pone el énfasis en el reconocimiento del *potencial transformador* de la acción social, acotada por la disposición de recursos y por el hecho de que el ejercicio del poder (margen de agencia) es de naturaleza relacional y no depende exclusivamente del libre flujo de las intenciones de los individuos.

Para Giddens, la acción y la estructura son dos aspectos diferentes de las prácticas sociales y dimensiones constituyentes del tejido social: “los seres

²⁸ Coordenadas “epistémicas” que aprendí a reconocer, en el énfasis –siempre lúdico–, con el que Jorge A. González, modalizaba sus afirmaciones en el seminario de “análisis de la cultura”, en el cual participé, como alumna de la maestría en comunicación, en la primavera de 1987. Fue en este contexto en el que me encontré con la Teoría de la reproducción social de Pierre Bourdieu, por primera vez.

humanos son *agentes* en el mundo social en virtud de su habilidad [competencia] para hacer la diferencia; esto es, para ejercer poder”. (Giddens en Layder, 1993)²⁹. En este sentido y para comprender la lógica y la dinámica de un campo social dado, cuyos alcances llegan hasta donde la interacción que dinamiza el sentido de la lucha, es reconocida como un valor. Tal vez tenga sentido recuperar la idea propuesta por Bourdieu (1971) y referida por Lozares, sobre el estudio de un campo y las etapas de su desarrollo, para situar, algunas de las aportaciones del análisis de redes sociales:

[...] hay tres momentos en el análisis de un campo [...] En el primero, se relaciona la posición de los sujetos con el poder en cualquier campo que se trate [...]. En el segundo, se establece *la estructura objetiva de las relaciones entre posiciones ocupadas por los agentes o las instituciones que entran en concurrencia en el campo*. Y, en el tercero, se analizan los *habitus* de la gente, los diferentes sistemas de disposiciones que han adquirido a través de la interiorización de un tipo determinado de condiciones sociales y económicas, y que encuentran, en una trayectoria definida en el interior del campo considerado, una ocasión más o menos favorable de actualizarse. (Lozares, 2003:6 y 7).

El énfasis en el reconocimiento de la *estructura* objetiva de las relaciones entre las posiciones de los agentes individuales o institucionales que dan lugar la trama de la red por la que transitan y se acumulan —en un momento dado— los recursos para el ejercicio de poder en un campo específico, es pues uno de los resultados que se pueden alcanzar mediante el análisis de redes.

1.3.1 Origen de la teoría de las redes

De acuerdo con el trabajo desarrollado por Barozet (2000)³⁰, entre las fuentes del desarrollo de la teoría que da lugar al análisis de redes sociales, se pueden reconocer las siguientes

²⁹ De acuerdo con lo que afirma Layder (1994: 144): “Giddens estaba frecuentemente preocupado por distanciarse de los determinismos implicados en las teorías más convencionales de la estructura [...] enfatizando constantemente que las estructuras posibilitan tanto como constriñen la acción de los sujetos. En este sentido, la estructura está implicada en la libertad de acción de las personas, tanto como en las limitaciones que impone a su comportamiento. [...] Giddens ha enfatizado el componente creativo y transformador de la acción humana.”

³⁰ Recuperaré aquí una parte sustantiva del trabajo de Emmanuelle Barozet, por considerarla una excelente referencia de la génesis, evolución y trayectoria, de la teoría de las redes sociales,

- La teoría de las redes tiene un origen anglosajón y en especial norteamericano. Nace en parte del trabajo de sociólogos, quienes aplican el análisis de la antropología participativa a sociedades complejas y en especial a las comunidades urbanas³¹ [...]
- Otra parte de las raíces de la teoría de las redes proviene de la sociología alemana, de la cual se rescatan los conceptos de configuración de la estructura social y de percepción relativa de ésta. [...] se empieza a considerar que la estratificación social es el resultado de los vínculos sociales y también de los juicios de valor que cada uno hace acerca de la posición de los demás y de las relaciones entre ellos y uno mismo³². La formación de vínculos más distintivos sería el resultado de una serie de elecciones, las que al final conforman subgrupos, conocidos como las “**camarillas**” o “**círculos sociales**”³³ (= *cliques*)³⁴. También se nutre de la sociología de Georg Simmel, a principios del siglo XX, en especial de sus estudios sobre las estructuras formales de los comportamientos sociales.
- La antropología social británica, en especial la Escuela de Manchester, aporta los primeros estudios acerca de las dinámicas de conflictos y de cohesión en las sociedades africanas. Se busca una explicación de la solidez de las estructuras comunitarias gracias a la naturaleza de los vínculos de interdependencia que existen en estas comunidades. Este tipo de estudios se aplicará después a comunidades en Europa, en especial en los años 1950-1970³⁵. En ese momento se plantea la importancia de la **red ego centrada (o red personal)**³⁶, a diferencia de las **redes completas**³⁷.
- Sin embargo, el momento crucial para la teoría de las redes ocurre a finales de los años 70, en la Universidad de Harvard, cuando el análisis se ensancha a las *propiedades formales* de las redes globales, gracias a las nuevas formalizaciones matemáticas³⁸ y se centra en el estudio de los vínculos estructurales, tales como el parentesco, los vínculos institucionales, los estamentos, o situaciones determinadas por un lugar o un espacio físicos (fábrica, mercado del trabajo, oficina). Estos

pertinente para darle consistencia a la elección de algunos de sus aportes para el desarrollo de posteriores análisis en este trabajo. Registraré las notas de pie de página del texto original, tal como son situadas con el propósito de ampliar referencias.

³¹ Los representantes más importantes de esta corriente son W.L. Warner y E. Mayo, en los años 1930-1950.

³² Los trabajos de Max Weber son determinantes en este ámbito.

³³ “conjunto de individuos entre quienes existen ciertos códigos, ciertas reglas, ciertos símbolos, representaciones y de manera general, un sistema de interreconocimiento” (Degenne, 1994: 6).

³⁴ Véanse también trabajos de W.L. Warner.

³⁵ Los representantes más importantes de esta corriente son J.C. Mitchell, A.L. Epstein, E. Bott y M. Gluckman.

³⁶ Conjunto de personas que un individuo conoce y forma según la que se estructuran los vínculos.

³⁷ Conjunto de las redes personales dentro de un grupo, de una sociedad, o a mayor escala, del planeta y estructuración de la “maraña” de vínculos.

³⁸ Los representantes más importantes de esta corriente son H.C. White, J.P. Boyd, E. O. Laumann, J. Levine y R. Burt.

vínculos son *traducidos a formas de matrices relacionales en las cuales se toma en cuenta la intensidad, la naturaleza y la frecuencia de la relación, entre otros elementos*, y luego se transforman en distancias representadas en el papel. La reproducción gráfica del proceso descrito se llama **sociograma**.

Hasta aquí, la recuperación de la síntesis de los orígenes de la teoría de las redes (Barozet, 2000: 7-8). Antes de transitar a un acercamiento a los fundamentos o bases de la teoría, que también serán presentados con base en el trabajo de Barozet, quisiera enfatizar algunas cuestiones. En primer lugar, que el trabajo de construcción de matrices requiere de la obtención de insumos bien precisos, generalmente mediados, en el caso de la reconstrucción de redes de relación o redes sociales, en una comunidad académica, por datos registrados en publicaciones consideradas como *mecanismos formales de interacción* (por ejemplo los análisis de la estructura de los vínculos en las cocitaciones, en las coautorías); o como en el trabajo de Palonen y Lehtinen (2001), citado más arriba, cruzando esta información con datos que provienen de encuestas o cuestionarios que se proponen a los agentes del campo de conocimiento que se proponen analizar y que delimitan (geográfica, académica y temporalmente), para que sean ellos quienes den cuenta de sus elecciones vinculantes; de los flujos de sus interacciones y de a quiénes consideran sus interlocutores, dentro del marco de lo que se considerarían formas de vinculación informal, pero no por ello menos relacionadas con la construcción social del conocimiento.

En las expresiones enfatizadas con tipografía negrilla, que son de la cita original, se van reconociendo figuras que dan cuenta del potencial asociado al concepto de red. Es decir, del modo en que el principio de asociación humana, el carácter gregario de la constitución del tejido social, puede no sólo dinamizarse a través de vínculos de cooperación, sino también de competencia o conflicto. También permite reconocer que las redes sociales tienen tamaños, “funciones” y propósitos diferentes. Pero que el elemento común a ellas es, precisamente que tienen una composición definida por la naturaleza de las relaciones entre sus miembros.

1.3.2 Bases de la teoría de las redes

He sostenido líneas más arriba, que la teoría de las redes se articula de manera consistente con las teorías de los campos y de la estructuración, contribuyendo a articular una perspectiva de análisis más dinámica y comprensiva. Como la propia Barozet sostiene

El valor heurístico de esta nueva perspectiva es innegable, en especial en el marco de investigaciones sobre las formas de cohesión y de estratificación del espacio social y, por lo tanto, en cualquier reflexión sobre la intervención en la sociedad, sea para estimular la participación o para entender cuáles son las trabas que ésta debe enfrentar. Es claro que sin vínculo social, no hay participación, ni social, ni política [...] El análisis de redes postula que las personas pertenecen a categorías,³⁹ pero también a redes. Las categorías reflejan las relaciones que vinculan a las personas. Por lo tanto, las categorías no son inmutables ni *a priori*. Tienen que surgir del análisis de los elementos que componen la estructura social en la cual estamos insertos. Postula también que no se pueden estudiar las características de los individuos independientemente de sus relaciones con los demás [...] Barozet (2000: 9).

En términos de Barozet (2000:9), “a diferencia del **individualismo metodológico**, que plantea que los intereses de las personas son la base del funcionamiento de la sociedad y que determinan la estructura [...], o del **holismo**, que considera que las estructuras se imponen a los individuos y que por lo tanto determinan sus intereses”, o lo que es lo que en otros términos sería una expresión más del dualismo en las ciencias sociales, el análisis de redes propone

[...] una “síntesis [...] y rescata que existe un *determinismo débil* entre la estructura y las acciones individuales” y con ello afirma que “la estructura no se limita a la suma de las acciones individuales [...] [sino que] ésta ejerce una coacción, pero solamente formal, que deja al individuo libre de sus actos, aunque, debido a esta coacción, todo no le es posible (Elías, 1987). En consecuencia, los actores no evalúan sus intereses solos, sino en relación con

³⁹ Las de uso más frecuente construidas *a priori*: “de individuos (o familias, o grupos, o instituciones), quienes poseen atributos distinguidos “naturalmente” (sexo, edad, etnia) o distinguidas socialmente (categoría socioprofesional, nivel de ingresos, situación marital), geográficamente (lugar de residencia), las cuales corresponden a las representaciones del sentido común.” (Barozet, 2000: 8).

los intereses de personas socialmente similares y vinculadas a ellos. (Barozet, 2000: 9).

Respecto del alcance del análisis de redes, Barozet sostiene que

[...] Se puede considerar que el análisis de redes no es un ámbito separado de la investigación, sino que trata un nivel intermedio (mesoscópico) de las estructuras sociales. Postula que la relación entre dos agentes no es propiedad intrínseca de los dos, sino que pertenece al sistema mismo de agentes. El análisis y la medida de las formas de conexión que caracterizan un sistema revelarían a la vez los roles y las funciones de sus componentes, así como sus especificidades globales. (2000:9)

En relación con el reconocimiento de algunos objetos preferenciales para el análisis de redes, Barozet refiere los siguientes:

Los vínculos sociales mismos; algún objeto de un vínculo social (transmisión de información⁴⁰, de un rumor, de enfermedades, etcétera); las estrategias sociales; la composición real de [un] tejido social y la conformación de [una estructura] social, y El reconocimiento de quien o quiénes influyen en el proceso de toma de decisiones en un espacio social. (Barozet, 2000: 11).

Si se subraya la importancia del *aspecto relacional* de un grupo, “no se puede separar la distribución de recursos, ni la implementación de proyectos [...], de la estructura misma del grupo” (Barozet, 2001: 11). Es importante reconocer que “las personas manejan y gestionan sus relaciones sociales para ganar acceso a recursos”. (Barozet, 2000: 11).

1.3.3 Conceptos clave del análisis de redes

Consultando diversas fuentes relacionadas con el desarrollo de trabajos vinculados al análisis de redes sociales en espacios académicos (Palonen y

⁴⁰ Como bien podrían ser consideradas, por ejemplo una o varias publicaciones en el “territorio” de relaciones y vínculos establecidos por una red de académicos como lugares valorados para proponer sus hallazgos de investigación o los resultados de sus reflexiones. El desarrollo de un campo académico y su institucionalización social requiere de este tipo de “artefactos” o medios de comunicación, para, justamente alcanzar actores que tienen vínculos digamos, de diversa longitud y consistencia, en relación con los centros y núcleos de sistema de relaciones que dinamiza, visiblemente la producción de conocimiento y ejerce liderazgo académico.

Lehtinen, 2001; Molina, Muñoz y Domenench, 2003; Lozares, 2003)⁴¹, realizaré un registro selectivo de algunos de los conceptos utilizados con más frecuencia, particularmente de aquellos en relación con los cuales encuentro posibilidades de “transferencia” de su principio interpretativo hacia los datos que pude obtener sobre las características de la participación de académicos de la región y del campo, en la revista *Diálogos de la comunicación*, y sobre as trayectorias de publicación de los autores mexicanos en publicaciones periódicas tanto extranjeras como mexicanas.

El trabajo de Palonen y Lehtinen (2001), desarrolla el análisis de los vínculos entre los actores que forman parte de la comunidad de investigadores del campo educativo en Finlandia, con base en las siguientes categorías⁴²:

⁴¹ Además de algunas de las definiciones propuestas por la revista *Redes* como “Glosario de análisis de redes sociales”, para propósitos de traducción al español (2001) tomada del sitio <http://revistaredes.rediris.es>

⁴² Es importante enfatizar lo que varios de los autores consultados han referido como una constante para el análisis de la estructura de las redes científicas. Esto es, que las citas de publicaciones han constituido el índice principal a partir del cual se establece la estructura de las relaciones entre sus componentes. Algunos trabajos recientes han buscado construir otros índices, registrados en medios de comunicación formal (por ejemplo asociados a la estructura de las coautorías), como en el trabajo de Molina, Muñoz y Domenach (2003), quienes sostienen que este tipo de índice *debería* combinarse con otros como “la dirección de tesis, la participación en congresos, la comunicación informal (Crane, 1972) en Molina, Muñoz y Domenach (2003). O como ya lo había referido antes, con trabajos que exploran las posibilidades de establecer otros índices de las estructuras de colaboración, de distribución de información o de pertenencia a una misma “cultura de conocimiento”, sistematizando los vínculos que se construyen a través de la comunicación no formal (Palonen y Lehtinen, 2001). Me parece que así como estos investigadores finlandeses se permitieron considerar las coautorías como expresiones de una modalidad de cocitación, lo que en sentido estricto puede ser considerado como un indicador de reconocimiento, de pertenencia al mismo grupo; también podría hacerse algo similar con datos como los relacionados con la colaboración en publicaciones colectivas, la participación en foros académicos como congresos, encuentros y en su posterior publicación en formatos impresos que los compilan, o la frecuencia de participación en ciertas publicaciones (tanto de la institución de adscripción como de otras instituciones del propio país o de otros países), es en las que se coincide con otros académicos con los que se han compartido escenarios de protagonismo, visibilización y posicionamiento. De hecho, la estructura misma de algunas modalidades de encuentros académicos está organizada bajo consideraciones que expresan el reconocimiento a la posición central de ciertos actores consagrados que tienen asignado el rol de ser, justamente, los ponentes centrales, quienes colocan los temas de la agenda que será discutida y trabajada mediante un conjunto de prácticas de interacción en las que los sujetos nuevos en el campo o con posiciones menos centrales, pueden participar, sin que quede registro de su paso por ahí. Excepcionalmente se registran los datos de los participantes en mesas de trabajo asociadas a dinámicas de este tipo. Todos los modos de participación referidos en este “inventario” no exhaustivo, tienen en común el hecho de que se hacen posibles mediante *invitación*. Esto podremos analizarlo más adelante, al relacionar datos del modo en que se visualiza la distribución de la participación de académicos en los espacios relacionados con FELAFACS, que se alcanzan a reconocer en la estructura de la participación en la revista. También habría que decir

CENTRALIDAD. El concepto de centralidad en el análisis de redes sociales, tiene su origen en el concepto sociométrico de “*star*” [estrella]. Una estrella es la persona que es más popular en su grupo, constituyéndose por ello en el *centro* de la atención, al tiempo que un individuo con un índice de elección y reconocimiento de pares muy alto en contraste con el “*isolate*” [aislado/marginado], quien es aquel individuo que resulta raramente elegido o no del todo reconocido⁴³. (Palonen y Lehtinen, 2001: 501).

DENSIDAD. Es un concepto básico para el análisis de redes sociales y constituye una manera simple de medir una red: entre más actores tengan relaciones unos con otros (entre ellos), más densa será la red. (Palonen y Lehtinen, 2001: 501). Proporción de lazos existentes en relación con los posibles. (*Redes*, 2001)⁴⁴

CÍRCULO SOCIAL. Concepto asimilable al de “colegio invisible” Crane (1972), en el sentido de que los integrantes de un círculo social solamente conocen una parte del total [de la red], pero están influidos por personas con las que no están conectadas directamente. (Molina, Muñoz y Domenech, 2003: 2).

CONECTIVIDAD. Se entiende como la existencia de un camino [*path*], que une a dos actores, en una dirección determinada, independientemente de su longitud. [...] El establecimiento de la red total, permite reconocer el alcance de las conexiones o vínculos directos e indirectos, en los que hallan insertos los actores de una red, sean concientes o no de ello. En el cálculo de la

que a través de otros mecanismos como la organización y el diseño de publicaciones o encuentros académicos, se puede reconocer el tejido de vínculos de quienes convocan; al tiempo con la posibilidad de asumir que aquellos a quienes invitan a participar, se convierten a su vez en sujetos de reconocimiento y visibilidad.

⁴³ Creo que esta lectura de centralidad, puede hacerse en diversas escalas en el caso de la información disponible en los datos procesados sobre las publicaciones analizadas. Se podría hacer una lectura de la centralidad desde el plano de los países, las instituciones y los individuos.

⁴⁴ Glosario de análisis de redes sociales, publicado en la página de la revista *redes*, como resultado de un intento de homogeneizar términos para propósitos de traducción de textos ingleses de análisis de redes.

conectividad existente, se puede determinar la existencia de “colegios invisibles”. (Molina, Muñoz y Domenech, 2003: 2).⁴⁵

COHESIÓN. Lazos que tienen en común un grupo de actores entre sí, constituyendo una “camarilla”/círculo social o Colegio invisible (*Redes*, 2001). Están asociados a un sentido de unión, adherencia, a una fuerza de atracción que los mantiene unidos: El interés compartido, por (en términos “Bourdianos”), mantener el monopolio de la autoridad científica).

CERCANÍA/ LEJANÍA. Una medida de la distancia relativa de un actor con el resto de la red (asociada al reconocimiento de caminos más cortos o más largos respecto de nodos centrales).

LAZOS FUERTES. Vínculos que indican las relaciones cercanas y solidarias entre actores de una red.

LAZOS DÉBILES. Vínculos entre actores que indican relaciones distantes y con un grado de conocimiento que no va más allá de la mera identificación, pero que resultan estratégicos para ser parte de una red. Se dice que se trata de relaciones “especializadas”. Que una red con pocos vínculos débiles, suele ser fragmentada y tener problemas de cohesión.

INTERMEDIARIO (broker): Persona con un alto índice de intermediación. Si se quita de la red se divide en componentes.

AFILIACIÓN. Relación vinculante, asociativa entre actores y eventos.

⁴⁵ No quisiera dejar fuera una referencia que estos autores españoles enfatizan, cuando introducen los supuestos teóricos de su trabajo: que su investigación “se inscribe en la tradición de estudios iniciada por D.J. Solla Price (*Little Science, Big Science*, 1963, -citado en Callon, 1995), según la cual la investigación científica parece seguir una curva de S (curva logística) en la que es posible identificar una etapa inicial de aparición del paradigma, una segunda etapa de multiplicación de las contribuciones y, asociada a la aparición de “colegios invisibles” o círculos de investigadores influenciados por unos pocos investigadores de alta productividad, una tercera fase de madurez y una última de estancamiento” (Molina, Muñoz y Domenech, 2003: 2). ¿Será posible aventurar la hipótesis de en qué etapa se encuentra la investigación de la comunicación en la escala regional, a partir de lo que parece consolidarse como su adscripción a los estudios culturales?

EGO. Nodo (punto de referencia), focal a partir del cual se construye una red.

ALTER. Nodos o personas relacionadas con un ego.

GRAFO ORIENTADO. Representación gráfica de una trayectoria en la cual los caminos siguen una dirección. “La noción de grafo se usa para describir nexos entre los miembros de sistemas sociales [...], proviene del área de las matemáticas dedicada al estudio de los arreglos de puntos y líneas” (Wellman, 2001).

MAPA DE LA RED. Estructura y distancia entre los actores vinculados en un conjunto de relaciones específicas.

Estoy convencida de que el análisis de redes sociales tiene muchos principios interpretativos y concreciones metodológicas que permiten una comprensión menos “mecánica” y más dinámica de las modalidades, siempre creativas, de reinención de los vínculos entre actores que comparten una necesidad, un interés, un estilo de supervivencia, de cara a circunstancias cambiantes.

Las alianzas y la creación de los lazos, que van dando forma y estructura a las redes sociales, tienen un elemento común: expresan la capacidad humana para diseñar estrategias que “garanticen” el acceso a los recursos indispensables, asociados a un cierto tipo de agencia –sea está posible a través del control de los medios formales, visibles y legítimos disponibles en un sistema social o un campo de interacción; sea el resultado de una combinación de estrategias de concentración de recursos, por medios informales que se comparten con aquellos que están cerca y se consideran parte del grupo al que se pertenece, cuya posición se quiere mejorar o mantener.

Las redes vinculan a los individuos mediante lazos fuertes y débiles, los sitúan en sistemas sociales más grandes y afectan los flujos de recursos desde y hacia ellos. Las cuestiones de acceso a los recursos están estrechamente asociadas

con las cuestiones de la forma de la red [...] ¿cómo obtiene uno los recursos [...] de otros miembros de la red? [La formación de vínculos y alianzas entre actores que comparten recursos asociados a formas de ejercicio del poder] configura diferentes patrones de acceso a los recursos. (Wellman, 2004).

Lo que nos envía de regreso al principio, con preguntas renovadas, ante una especie de “efecto paradójal”, que proviene de una especie de certeza asociada al principio de la desigualdad que atraviesa prácticamente a todos los campos de interacción social de los que podemos formar parte.

¿Se puede al mismo tiempo, concentrar los recursos de poder en un campo de interacción social y promover vínculos solidarios que abran la cancha para que otros jugadores, más allá del *nosotros fáctico* —de nuestro grupo de referencia— se integren a la dinámica de participación? En cualquier escala, todo centro genera sus periferias y, aún en las periferias, se producen micro-centros. El control del acceso a los recursos de poder, hará más fuertes a los fuertes y más débiles a los más débiles. Porque en casi todos los campos de interacción social que conocemos, inspirados en la lógica siempre excluyente de la competencia, la condición para el ejercicio del poder radica, justamente, en la concentración de los recursos.

La asimetría no define una diferencia cualquiera, define una diferencia que tiende a degradarse en desigualdad. Posiciones asimétricas tienen acceso desigual a los recursos. O, dicho de otro modo, los recursos no están disponibles para todos los individuos que comparten un espacio social, independientemente de su posición, sus alianzas o sus márgenes de acción; los recursos no están “ahí” para ser tomados, se accede a ellos cuando se establecen vínculos cercanos con aquellos que los concentran y los “poseen”.

La asimetría no expresa una relación lógico-funcional cualquiera. Expresa la racionalidad del poder. En las relaciones asimétricas, lo que se garantiza es la prolongación más o menos creativa, más o menos visible o invisible de la desigualdad. A eso hace referencia justamente la comprensión

de las relaciones de poder como relaciones asimétricas. ¿Es esta lógica de estructuración del vínculo social inevitable?

Se trata, en última instancia de la pregunta por la posibilidad de desarrollar modelos de vinculación social que no sean excluyentes desde el principio, o generadores de cadenas infinitas de exclusión. Ya lo han dicho muchos, mucho antes que yo, de muchas maneras: la “competencia” como principio de relación, en un tejido social asimétrico, en el que el acceso a los recursos necesarios para la participación no se distribuyen abiertamente, no están ahí para ser tomados, o simplemente no están disponibles para algunos (generalmente la mayoría), y son concentrados por unos cuantos (pocos); termina por clasificar a los “competidores”, en pares de categorías relacionales asimétricas: ganadores/perdedores; centros/periferias; ayudantes/ oponentes; hablantes/no hablantes, etcétera.

Antes de cerrar la escritura de este capítulo me encontré en el trabajo de Carlos Lozares, algunas afirmaciones que permitirán ampliar las posibilidades de sustentación del tejido de conceptos y marcos trabajados en este capítulo y de su articulación con los ejercicios de lectura y análisis que se desarrollarán en los capítulos 5, 6 y 7 de este trabajo, independientemente de que algunos de los datos complementarios que provengan de fuentes diferentes, el rastreo tiene un lugar de origen: las referencias proporcionadas por la identificación de los académicos e investigadores que han participado en la revista *Diá-logos de la comunicación*, y desde ahí, en otros foros académicos propiciados por FELAFACS.

Introduzco la cita del trabajo de Carlos Lozares:

Para Bourdieu pensar en términos de campos es pensar relacionamente. El modo de pensar no es exclusivamente estructuralista [está presente en pensamientos diferentes] [...] la idea de campo no es sólo la de unas configuraciones relacionales sino [de] las identidades que generan y las dinámicas por las que se establecen dichas identidades. Campo y valor van parejos como conceptos en el sentido de que el valor representa el contenido sustantivo creado por el campo, es decir, las identidades. El valor se basa en las

relaciones. La interacción social, que está a la base del origen de las relaciones, al mismo tiempo que se da en un campo de valores preexistente puede, a su vez generarlo, afianzarlo o destruirlo. Un campo puede ser definido en términos analíticos como una red o una configuración de relaciones objetivas⁴⁶ entre posiciones. Las posiciones que identifican y se imponen a sus ocupantes se definen

- (i) Por su situación actual o potencial en la estructura de la distribución de poderes (o capitales); su posesión conlleva beneficios específicos presentes en el campo,
- (ii) Por sus relaciones objetivas con otras posiciones: dominación, subordinación, homología, u otras, Véase (Arsant, 1990), citado en Lozares (2003: 5).

Hasta aquí la recuperación de los antecedentes y los elementos que servirán de marco conceptual y soporte a este trabajo. Más adelante se presentarán los resultados de la lectura de los indicios y las huellas no tan evidentes -pero disponibles-, sobre la presencia de una red socio-académica configurada por los vínculos entre agentes individuales e institucionales, reconocidos a partir de algunos datos obtenidos en *Diálogos de la comunicación* (quiénes y cuántos) en lo relativo a la perspectiva regional; en CCDOC, desde México y los mexicanos que participaron en *Diá-logos*, y de regreso hacia los vínculos que resulta posible reconocer en las coincidencias en publicaciones periódicas mexicanas y Latinoamericanas (quiénes, en dónde y con quiénes).

El trabajo de análisis que me propongo tiene como propósito central la realización de un reconocimiento exploratorio de algunos de los rasgos y tendencias encontrados a propósito de la *participación* y los *vínculos* reconocibles, cuyas características serán definidas a partir de la construcción de algunos principios heurísticos derivados de conceptos propios la teoría y el análisis de redes sociales, cuyo contenido será desarrollado en el capítulo metodológico de este trabajo (Capítulo 2).

⁴⁶ Y “objetivadas”, en el sentido propuesto para esta adjetivación, por Martín Serrano (1985: 57): Es decir, que se expresan de manera que otro pueda conocerlas. Tienen una “materialidad” y constituyen por lo tanto, el soporte de un signo, descifrable para otro.

Antes de dar paso al análisis, considero necesario construir un relato histórico sobre la génesis y creación de FELAFACS (Capítulo 3), seguido de una presentación de los elementos asociados a la creación de la revista *Diálogos de la comunicación* y una descripción de sus características formales (Capítulo 4).

Con base en este marco conceptual y estos supuestos de partida, lo que deseo es subrayar el siguiente principio rector del análisis: se trata de comprender que un campo académico no se constituye ni se legitima social o académicamente, como resultado de la acción de sujetos o instituciones aisladas. Es, justamente en la capacidad de articular un sistema de relaciones sociales consistente y dotado de mediaciones y recursos reconocidos por sus miembros y los miembros de otros campos, que se juega la delimitación de ese territorio que constituye a un campo académico. Una disciplina académica no se institucionaliza si no pone en forma mecanismos, dispositivos y mediaciones para darle espesor, territorio y visibilidad a su organización social. Así, la creación de asociaciones académicas (interinstitucionales o interpersonales) de alcance nacional, regional o internacional, resulta fundamental para dotar a un campo emergente de escenarios para su legitimación académica y social.

Me parece que los casi veintitrés años que han pasado desde la creación de FELAFACS y los casi diecisiete años desde el primer número de la revista *Diálogos*, constituyen un periodo de tiempo significativo para reconocer rasgos asociados a la caracterización de algunas tendencias presentes en y derivadas de, su proyecto de convocatoria y difusión de la discusión académica relacionada con los estudios de comunicación en América latina, de manera prioritaria.

2. MARCO METODOLÓGICO. RUTA, PRINCIPIOS RECTORES Y MEDIACIONES DEL ANÁLISIS

La diferencia es libre, la característica no. En tanto la diferencia es dinámica, la característica es, en cierto modo, una “absolutización”.

Dr. Faustus

Observa Coleridge que todos los hombres nacen aristotélicos o platónicos. Los últimos sienten que las clases, los órdenes y los géneros son realidades; los primeros que son generalizaciones; para éstos, el lenguaje no es otra cosa que un aproximativo juego de símbolos; para aquéllos es el mapa del universo. El platónico sabe que el universo es de algún modo un cosmos, un orden; ese orden, para el aristotélico, puede ser un error o una ficción de nuestro conocimiento parcial. [...] Los hombres, dijo Coleridge, nacen aristotélicos o platónicos.

Jorge Luis BORGES,
Otras inquisiciones

[...] Pero dado que todo intento de ordenación presupone, de forma implícita, una serie de relaciones estables, la creciente inestabilidad de las relaciones, el desorden realmente dominante en el mundo tiene que generar también un nuevo potencial de malentendidos, valoraciones fallidas, errores, y esto sucede hasta en las categorías estadísticas del Estado alemán. [...] Muchas categorías son mucho más ambiguas de lo que parecen a simple vista, y necesitan ser interpretadas, sólo pudiendo ser descifradas si se conoce la política, la historia y las múltiples vicisitudes de las mismas.

Elisabeth BECK-GERNSHEIM
La reinención de la Familia

2.1 PREÁMBULO

¿Por qué comenzar el espacio destinado al esfuerzo de la precisión y el método con estos epígrafes? Tal vez se trata de una confesión de parte o tal vez del despliegue –quizá demasiado lírico– de mi reconocimiento de los alcances y necesariamente los límites, de nuestros intentos por fijar lo que es dinámico y

móvil. No obstante, también reconozco que si no fuera por esa terquedad humana de “detener la vida” para comprender de qué están hechos sus procesos y dinanismos; habría muchas, muchísimas, “regularidades” de la vida social que de hecho “existen” --comenzando por la pulsión relacional y por los principios en los que se fundan la constitución del lenguaje o el esfuerzo por conocer, creer o construir con otros--, que se perderían en la noche solitaria de un saber infecundo, porque no se comparte, porque no deviene en nuevas preguntas, porque no dinamiza la aventura necesaria de su refutación o incluso, la provocación de su devenir en otro pensamiento renovado, abierto y, por lo tanto, vivo.

Detrás de muchos itinerarios dinamizados por el deseo de “saber” están las certidumbres del no saber, que se asoman en forma de preguntas. Algunas de ellas constituyen la puerta a nuevas preguntas, que en todo caso sería la forma más noble del *querer-saber*. Delante de nuestras preguntas y de las respuestas --siempre provisionales que enunciamos--, están los recorridos, laberínticos de las consideraciones y las nuevas dudas, pero también, la seducción de las “verdades absolutas”. Digamos por ahora, que aunque Goethe afirmó alguna vez que “el conocimiento es una luz que siempre proyecta sombras”. Creo que así ha sido, y sin embargo ello no ha impedido que --siguiendo la metáfora-- se hayan desarrollado nuevas configuraciones de luminosidad, que le aprenden a las sombras la lección de los matices, que saben convivir con la tensión constitutiva de la mirada: la que deviene de la relación luz/orcuridad.

2.2 BREVE RECAPITULACIÓN DE SUPUESTOS Y CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS EN LA RUTA DE ANÁLISIS

A lo largo del Capítulo 1, en formulaciones sucesivas, que fueron cobrando precisiones a medida que enunciaba el marco de conceptos y articulaciones conceptuales desde las que iba dándole su lugar a mi comprensión del objeto de análisis de este trabajo, fui definiendo los trazos de varios ejercicios de

análisis y de un recorrido, cuya dirección, fue cobrando más sentido, en la medida en que avanzaba en la lectura de los rasgos y tendencias registradas en la revista *Diá-logos de la Comunicación*, publicación académica de la FELAFACS.

En este Capítulo, me propongo compartir la plataforma desde la que transité, del marco conceptual a los análisis que constituyen los resultados de este trabajo. El recorrido, los *insights* y las pistas no se fueron encontrando en una línea de continuidad, como suele parecer en el ordenamiento de su relato. Fueron muchas las “desviaciones”, las consultas a otros trabajos y a otros documentos de la Federación¹. Más adelante en este capítulo, daré cuenta de las diversas fuentes de datos consultadas para construir los registros que dieron lugar a las bases de datos sobre las que se “armaron” las diversas configuraciones de lectura. Divido el recorrido en *cuatro etapas* –posteriores a la que se objetiva en el marco conceptual y los supuestos de partida que integran el Capítulo 1², y cuya trayectoria describo a continuación.

2.1.1 Primera etapa del recorrido. Reconstrucción histórica y descripción

En ella que se presenta el resultado del viaje a los orígenes de la Federación y de la Revista, ejercicio necesario para darle un contexto más amplio a la interpretación de los datos que provienen de la publicación y para reconocer que la Revista es parte de un proyecto más amplio. Esta etapa da lugar a dos capítulos:

- o Los **marcos históricos** que dan cuenta del proceso de constitución de FELAFACS y de la génesis del proyecto de la Revista, en el contexto más amplio de un programa editorial (Capítulo 3).

¹ A los que tuve acceso gracias a la disposición generosa de Cristina Romo, de compartir su muy bien conservada colección de revistas y documentos relativos a la Federación, sin la cual no me hubiera resultado posible trabajar tan extensivamente las sucesivas lecturas que fueron dando forma a las decisiones que se materializarán en este trabajo.

² A la que le precede un ejercicio de búsqueda y consulta en literatura especializada.

- o La **descripción formal de la revista** *Diá-logos de la comunicación*, desde la lectura de sus antecedentes inmediatos: el *Boletín Felafacs* y la *Revista Felafacs* (Capítulo 4).

Podría decirse que detrás de este trabajo se encuentra la pregunta por las condiciones en las que se generó la iniciativa de una Asociación Latinoamericana como la FELAFACS y de un proyecto de publicación académica con las características de *Diá-logos*. Es decir cómo desde un marco de propósitos más amplio, cobra sentido este proyecto editorial, de vinculación y disseminación de conocimiento.

2.1.2 Segunda etapa. *Diá-logos de la comunicación: análisis bibliométrico de autores, instituciones, género. Primera lectura de indicios de red*³

Este es el lugar para explicitar coordenadas de la ruta de análisis y los criterios con base en los cuales diseñé el recorrido que a partir del Capítulo 5, va tomando la forma y contenido. A continuación se presenta una síntesis de los supuestos conceptuales trabajados y de su operación metodológica:

- o Entiendo a la revista *Diá-logos de la comunicación*, como un medio *formal*, de *comunicación académica*⁴, susceptible de ser explorado mediante la técnica de análisis bibliométrico, esto es, mediante el registro sistemático de rasgos y tendencias cuya medición estadística, posibilita caracterizar a una comunidad académica.⁵

³ La composición y el tamaño del *corpus* de análisis tomado de la revista, junto con la justificación de los criterios de delimitación, se trabajarán más adelante en este mismo capítulo.

⁴ Más específicamente, como un producto comunicativo cuya función, en los términos de Pasquali (1970), es de *Diseminación académica*, en tanto realiza una propuesta de circulación de contenidos académicos, integrados bajo la forma de publicación periódica, en el formato de una revista “cuyos ‘mensajes’ han sido elaborados en lenguajes especializados, [y enviados] a perceptores selectivos y restringidos”. Además de que, como se definió en el Capítulo 1, de este trabajo, la revista *Diá-logos* puede ser vista, de manera complementaria, como una mediación en la que se objetiva una apuesta de institucionalización socio-académica de los estudios de comunicación en América Latina, desde el proyecto agenciado por los actores que concurren en FELAFACS.

⁵ En el trabajo de Fuentes (1998: 209-213), se hace referencia al “estado de la cuestión” relativo a los estudios de comunicación académica (como área de investigación) y la aplicación de la bibliometría como método de investigación. [...] La referencia central de este estado de la

- o La comunidad que se quiere reconocer y caracterizar, en aquellos rasgos y tendencias que serán contruidos a partir de los datos obtenidos en el registro de identificación de los artículos publicados en la revista (referencia bibliográfica compuesta⁶), es la comunidad académica que forma parte *activa* de la *red de FELAFACS*, Asociación académica que ha dinamizado un proyecto regional de articulación socio-académica del campo de estudios de la comunicación. Y, tal como lo referimos en el Capítulo 1, tanto la revista como la asociación constituyen mediaciones y objetivaciones de un proyecto de institucionalización social y cognoscitiva del campo de la comunicación en América Latina. (Cfr. El primer apartado del Capítulo 1 de este trabajo).

El tipo de descripción que se realizará en el Capítulo 5, con base en la lectura de los datos procesados, será presentada en dos momentos

- o Primero, a través de una *caracterización de la categoría “productores”*, operacionalizándola en los mismos términos que lo propone Fuentes (1998: 212): “como autores individuales o como agregados, ya sea equipos de investigación, instituciones, campos o países”.

cuestión la constituye un trabajo de Christine L. Borgman (1989), en el cual se da cuenta de las tendencias desarrolladas para el estudio de comunidades académicas y sus mecanismos de comunicación y difusión de conocimiento, en Estados Unidos (en un rango de tiempo de 15 años anteriores a la publicación del artículo citado). El punto clave del trabajo referenciado por Fuentes, lo constituye la delimitación de “los cuatro tipos principales de ‘preguntas de investigación’ que se han desarrollado con respecto a la intersección entre bibliometría y comunicación académica, uno de los cuales, es definido como [...] *Caracterización de comunidades académicas* [en el que se combinan estudios de colegios invisibles y estudios de especialidades de investigación [...] mediante el análisis de sus *productores*, artefactos y conceptos. [...].

⁶ Una referencia simple o básica, contiene el registro de los siguientes componentes o atributos: Autor, fecha de la publicación, Título de la publicación, datos de su ubicación en un producto editorial mayor, lugar geográfico de la publicación, datos del editor. En el caso de los registros de identificación de autores, presentes en la Revista *Diá-logos*, contamos con otros datos que integrados a los básicos, constituyen lo que he llamado referencia compuesta: Institución (es) de adscripción del autor (que como datos sistematizado y sujeto a un análisis riguroso, podría dar para un análisis del lugar de los estudios de comunicación dentro de la organización académica de diversas instituciones de educación universitaria); actividad (es), pertenencia a organismos o asociaciones del campo; datos de procedencia del texto (en algunos casos, cuando se trata de ponencias o publicaciones que ya formaron parte de algún foro académico formal). En los últimos números, la revista incluyó direcciones electrónicas.

- o En un segundo momento, y de manera *complementaria*, se realizará una *lectura relacional* de las tendencias registradas, sobre todo de participación y productividad académicas (expresadas en cantidades y frecuencias de publicación de artículos)⁷, y asociadas con los índices de participación en organismos asesores o de gestión de la Federación y/o sus proyectos de difusión y encuentros académicos⁸. Las correlaciones que se establecerán con base en el cruce de estos datos, serán interpretadas como *indicios de la presencia de vínculos estables*⁹, entre actores e instituciones de países e instituciones cuya predominancia, concentración, concurrencia y reiteración, permitan formular una hipótesis de *densidad y centralidad de la red*. Es decir, una lectura en la que se visibilice *la estructura de las relaciones entre posiciones* cuya configuración permitirá identificar el *núcleo de la red académica* dinamizada por las agencias que convergen en FELAFACS y complementariamente, las periferias o los márgenes. La lectura de estos patrones de vinculación y coincidencia de actores/instituciones/países, en diferentes escenarios (académicos o de gestión) que comparten la característica de ser promovidos por FELAFACS, responde a un intento de operacionalización de categorías que provienen del *análisis de redes*.

Las preguntas que orientan este procesamiento de datos y su análisis, ¿Cómo se acumulan en el tiempo las frecuencias de participación de los actores que publican en *Diá-logos*, y cómo se representan los rasgos y tendencias de la pertenencia a países, instituciones de adscripción y género de estos agentes a lo largo de los 16 años que cubre el periodo de análisis de este trabajo? ¿Hay alguna relación entre este patrón y el patrón de participación y distribución de papeles en las agencias organizativas en la Federación? ¿Se puede documentar, mediante el análisis sistemático de la composición del patrón de

⁷ Algunos de los cuales fueron hechos públicos previamente en foros académicos diversos, en forma de ponencias. Los que, como se verá más adelante, representan una fuente de alimentación de un buen número de ediciones de la Revista.

⁸ En el capítulo en el que se desarrolla el análisis formal de la revista, se trabajan también el seguimiento sistemático de la composición de sus consejos editorial y consultivo internacional.

⁹ Cuando la persistencia del dato, a lo largo del tiempo, así lo demuestre.

publicación en la revista y de la composición de los Consejos directivos de la Asociación y asesores de sus proyectos editoriales y de encuentro académico, un núcleo concentrador de recursos, espacios y posiciones centrales?

2.1.3 Tercera etapa. México y los mexicanos que participan en Diá-logos

Como se verá en su momento, la participación de México en procesos y foros de FELAFACS, es muy *significativa*, en lo relativo a la continuidad, y *diversa* en lo relativo a las modalidades de participación y desempeños. Contando con el valiosísimo recurso de información documental sistematizada y accesible a través de consulta en medios electrónicos, además puesta en forma a través de un sistema de consulta con el que resulta posible cruzar datos --me refiero a la base contenida en <http://ccdodoc.iteso.mx>-- sobre la que daré referencias más precisas en un próximo apartado de este capítulo, me parecía que resultaba viable realizar este ejercicio, a la luz de los recursos bibliométricos básicos y de la operación de algunos principios asociados a la teoría de las redes.

Se trataba de partir de dos conjuntos de datos: la identificación de los autores (académicos e investigadores) mexicanos que participaron en *Diá-logos de la Comunicación* (¿quiénes publican en *Diá-logos*?), y del reconocimiento de algunos atributos de su participación (número de artículos publicados, institución de adscripción, ciudad), como condición para desplazarme hacia un ejercicio de lectura un poco más sistemática de las características de la aportación de los mexicanos. Es decir, ¿de qué hablan los mexicanos que publican en *Diá-logos*?

Identificados los sujetos y trabajadas las características temáticas y de enfoque de sus aportaciones había una pregunta más que resultaba viable tratar de responder: ¿En dónde, dentro y fuera de México, publican estos académicos? ¿Habría alguna relación entre los vínculos fuertes reconocidos en la red de FELAFACS y la trama de los recorridos y las rutas de publicación de estos investigadores? ¿Coincidirán todos en ciertas publicaciones o tienen rutas

diferentes? Por último ¿las tendencias y los rasgos aportados por estas lecturas corroboran las afirmaciones enunciadas por Fuentes (1998), sobre las características de la articulación de las asociaciones mexicanas en la escala regional, vistas desde el escenario de FELAFACS?

Rastrear las características de los recorridos y “estaciones” de publicación que estos académicos han construido, tanto en México como en la región y otros países, constituía otra posibilidad para validar algunas percepciones pre-construidas (¿hipótesis?), que tomaron la forma de algunas preguntas: ¿Qué lugar tiene *Diá-logos* en el conjunto de las publicaciones en las que los autores deciden colocar sus textos? ¿Entre cuáles otras publicaciones? El supuesto básico, que le otorga un cierto tipo de pertinencia a estas preguntas, tiene relación con la dinámica propia de los campos, su constitución estructural a partir de la configuración de redes y el afianzamiento de posiciones, la búsqueda de ampliación de sus fronteras, entre otros dinamismos.

Creo que el acto de decisión que está implicado en elegir o ser elegido para publicar en una revista, participar en cierto tipo de foros, y el encadenamiento en el tiempo de esos actos, a veces compartidos con otros actores, no se realiza como resultado de una acción desamparada de estrategia, sino, justamente, como resultado de un proyecto de posicionamiento y visibilización, es decir de una agencia que individual y grupalmente puede ser resultado de una complicidad básica, de un sentido de solidaridad y pertenencia a un grupo; de un horizonte de proyección de las acciones y de disposición de los recursos que puede contribuir al mismo tiempo al menos a tres tipos de logros:

- A la consolidación del prestigio individual, del prestigio de sus instituciones de adscripción y del prestigio de su grupo;

- Al acceso a una posición más influyente en el sistema de relaciones que da forma y tamaño al núcleo que hegemoniza el campo en sus países de origen y en la región;
- Y, quizás el más arduo: el posicionamiento de su propio grupo y junto con él de su propio campo, en un lugar menos marginal dentro del territorio/súpercampo de las ciencias sociales.

Esta característica de la visibilidad de los mexicanos, cuyos rasgos y tendencias bibliométricas en términos de actores (institucionales e individuales) se visualizan en relación con los de otros países en el Capítulo 5, dio lugar a la decisión de diseñar dos tramos más de recorrido exploratorio, cuyos resultados serán presentados en los capítulos 6 y 7.

- o *Caracterización de académicos mexicanos* que participaron como autores de artículos publicados en la revista (en términos de autores e instituciones de adscripción) y, de los artículos en términos de temas y enfoques¹⁰. Con base en el procesamiento de estos atributos de los artículos trabajados fue posible construir dos modos de *agrupación intermedia*: descriptores típicos por autor y agrupación por autores en cada descriptor. Por último, se realizó una reagrupación de segundo orden, clasificando los textos en función del predominio en ellos de alguna de las siguientes dimensiones de análisis: referidas a *entornos* (socioeconómico, sociopolítico y sociocultural); al propio campo académico; a sujetos sociales específicos; a la comunicación masiva; a medios de comunicación; a marcos disciplinarios; a marcos y recursos metodológicos y a lugar geográfico. Todo lo anterior se realizó con aportaciones retomadas de los trabajos realizados por Fuentes (2003),

¹⁰ Para la realización de este ejercicio se utilizaron, en un primer momento, los descriptores con los que se clasifican los artículos de los mexicanos, publicados en *Diálogos de la comunicación*, en el sistema de catalogación de la base de datos, diseñada como parte del proyecto “Documentación en Ciencias de la Comunicación, Iteso/Conacyt”, bajo la responsabilidad de Raúl Fuentes Navarro y consultable en <http://ccdoc.iteso.mx>, en el que cada registro tiene asignados cinco descriptores para su clasificación temática, con base en una adaptación del *Thesaurus* de la UNESCO. Para más especificaciones respecto de esta fuente “de vocabulario controlado para fines de indización” (Cfr. Fuentes (2003: 12).

en su sistematización documental de la investigación académica sobre comunicación en México, 1995-2001 y (2004), a propósito de la Revista *Comunicación y sociedad*. Los resultados de estos análisis y sistematización de rasgos y tendencias se presentan en el capítulo 6.

También se presenta una descripción de la distribución de los registros de cada autor analizado, en función de la distribución en los formatos de publicación siguientes: artículos, libros, capítulos de libros y tesis de posgrado, con el propósito de reconocer qué tendencias de las atribuidas a los más productivos (con mayor cantidad de registros sistematizados en la base) y al conjunto de todos los autores con registros en CCDOC, se reproducen en la escala del grupo que ha publicado en *Diá-logos* o qué cambios significativos, si es que los hay, se reconocen.

- o *Seguimiento de trayectorias de publicación* de los autores mexicanos que participaron en *Diá-logos de la comunicación*. Este rastreo se hizo con base en el análisis sistemático de las rutas y lugares de publicación (de artículos), en publicaciones periódicas pertenecientes a instituciones y organismos miembros de la red de FELAFACS, además de darle seguimiento a la coincidencia de autores en ciertas publicaciones, que se adscriben a instituciones y países con una fuerte presencia en *Diá-logos*. con el propósito de rastrear la presencia de vínculos fuertes entre agentes e instituciones que pudieran ser indicios de conectividad y de lazos fuertes.

2.1.4 Cuarta Etapa. De regreso a la escala regional

El eje de este proceso de lectura está constituido por el retorno a la noción de red, en la escala regional y por el esfuerzo de construir reflexiones “concluyentes” sobre a) los alcances de la red construida por FELAFACS, desde los indicios recogidos en el conjunto del recorrido analítico, y b) los alcances de

la contribución de los mexicanos que han sido parte de esta agencia institucionalizadora, a lo largo del periodo de análisis delimitado en este trabajo por el tiempo de vida de la Asociación.

Se trata de reconocer el alcance y los rasgos de algunos “círculos sociales” y de los indicadores de cohesión y de la presencia de lazos fuertes entre aquellos agentes que habitan el centro del campo de interacciones que promueve FELAFACS, cooptando los lugares y posiciones protagónicas en los escenarios y espacios asociados a la Federación, en la escala regional, tanto en términos de participación académica como política.

2.3 CORPUS DE ANÁLISIS

Para la realización de los análisis desarrollados en este trabajo, se procesaron datos que se configuraron en dos corpus. El primero tomado de la revista *Diálogos de la Comunicación* y el segundo, tomado de la base de datos mexicana “Documentación en Ciencias de la Comunicación (CCDOC)”, a la que se accedió a través del sitio Web <http://www.ccdoc.iteso.mx>. Veamos con mayor precisión, con base en qué criterios se compusieron los dos corpus dos fuentes de las que se obtuvieron la que se tomaron las referencias para el análisis de las rutas de publicación de los autores mexicanos que publicaron, al menos un artículo, en los 16 años de la Revista *Diálogos de la comunicación*.

2.3.1 Corpus extraído de *Diálogos*

La composición de la estructura editorial de la revista y algunas otras consideraciones de carácter formal, serán trabajadas en el Capítulo 4. A continuación, se harán explícitos los criterios que dieron pie al recorte con base en el cual se constituyó el corpus para el análisis bibliométrico y la lectura de indicios de vínculos en la lógica de redes de colaboración académica.

La revista ha publicado unidades textuales con diversas características e incluso propuso definiciones de su carácter, al ponerle nombre a las secciones bajo las cuales quedaron acomodados los textos en diversas ediciones: ensayos, investigación, enseñanza; entrevista y documentos. A pesar que había una sugerencia de catalogación en estas asignaciones, no fueron consideradas para la selección de aquellas unidades que conformarían el corpus.

Así, para la inclusión de unidades textuales, se tomaron en cuenta solo aquellas que formaron parte de las secciones *ensayos*, *textos de investigación* y de *enseñanza*, que a lo largo de los números 17 a 68 (1987-2003), conformaron *una base de datos con 449 registros*.

Fueron excluidos los textos de las entrevistas, documentos o memorias de actividades; el editorial o presentación de cada número¹¹, y la información contenida en las secciones complementarias al conjunto textual que desarrolla la temática de cada número. Como ya se mencionó, en la estructuración de los números, se realizan distinciones y clasificaciones que van cambiando, para la denominación de los *tipos textuales académicos*, diferentes de los meramente “informativos” y “promocionales” o de difusión de otras publicaciones, que se van correspondiendo con secciones estables como: Asociaciones, Noticias, Libros y revistas.

Aunque en los primeros números de *Diálogos* se distinguen *Ensayos*, *textos de investigación*, *textos de enseñanza*. Me parece que esta clasificación corresponde más a un criterio de organización de la revista en “secciones”, que al resultado de criterios editoriales propuestos por la revista para la selección o inclusión de colaboraciones. De cualquier manera, para el ejercicio de selección, me pareció más importante contar con las voces de quienes firmaron

¹¹ Textos que aportaron elementos muy valiosos para la contextualización de los artículos y para la identificación de los tipos de ediciones, como se verá en el próximo capítulo. También podrían ser materia de análisis de discurso, en el sentido de que su carácter de “editorial”, propicia que haya enunciaciones con un alto contenido axiológico.

unidades textuales, genéricamente reconocidas como *artículos*, que definir la partitura. Más allá de la “pureza” de los géneros “escriturales” presentes en las publicaciones académicas de nuestro campo¹², creo que lo importa valorar aquí es el hecho de que haya escritura. Me parece que el asunto de la amplitud y flexibilidad de los criterios de agrupación de los textos incluidos en cada número, es un reflejo más de la característica apertura y permeabilidad de nuestro campo.

2.3.2 Corpus tomado de CCDOC

Como se mencionó más atrás en este mismo capítulo, la base de datos disponible en CCDOC, forma parte de un proyecto más amplio, coordinado por Raúl Fuentes Navarro desde el ITESO¹³, con el apoyo de CONACYT¹⁴. En el sitio <http://ccdodoc.iteso.mx> Se encuentra una base de 3983 referencias¹⁵ en permanente actualización, de trabajos que constituyen aportes de académicos al conocimiento de la comunicación en México, registrados en función de cuatro categorías de formato: *artículos* (en publicaciones periódicas); *libros*, *capítulos de libros*, *tesis de posgrado*.

Como se mencionó con anterioridad, se integró un corpus que incluyó todos los registros disponibles en CCDOC, de los artículos publicados por los **48 autores** mexicanos que participaron en la revista *Diá-logos de la Comunicación*. La base construida, quedó compuesta por **784 registros**.

¹² Los estilos de escritura que circulan en las publicaciones relacionadas con el campo de la comunicación y los modos de nombrar, titular y proponer coordenadas para la lectura, serían dignos de un análisis retórico, que sin duda arrojaría buenas pistas sobre las variedades discursivas en las que se objetiva la dimensión expresión/cognición en nuestro campo de conocimiento. Tal vez éste sea un lugar adecuado para compartir que ésa fue una de las posibles rutas de análisis que imaginé: reconocer las escrituras que circulan en el espacio de este campo, constituyendo constelaciones discursivas bastante complejas y, en las que se pueden visualizar los modos de construir textualmente los objetos de nuestro trabajo.

¹³ Departamento de Estudios Socioculturales/ Biblioteca Dr. Jorge Villalobos Padilla.

¹⁴ Al cual se encuentran asociados algunos otros productos: La sistematización documental de la etapa 1995-2001, de la investigación académica sobre comunicación en México (Fuentes, 2003), y dos tesis de la Maestría en Comunicación del Iteso: De la Torre (2003); Ramírez (2003).

¹⁵ Los datos que procesé para este trabajo los extraje en mayo de 2004.

Por último, para trabajar otras correlaciones, significativas en la lógica de verificar la presencia de vínculos y los indicios de una red identificable con la Federación, trabajé con otras fuentes documentales impresas y electrónicas: Los boletines de FELAFACS, las memorias (1981-1994); algunas actas y una relectura de las secciones de informes incluidas en la revista. Complementariamente y con fines de contrastación y validación de algunos datos, consulté el sitio de Federación en la Web, <http://felafacs.org>, y los sitios de algunas publicaciones académicas latinoamericanas en las que participan académicos mexicanos.

3. MARCO HISTÓRICO ELEMENTAL

La existencia de una Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social (FELAFACS) plantea interrogantes por cierto muy comunes: ¿Para qué una federación de facultades de comunicación? ¿Qué puede hacer una federación por una facultad de comunicación? ¿Cuánto tiempo durará? A estas preguntas y a otras sólo podemos responder con cierto grado de inseguridad y de imprecisión; pero siempre nos alienta el deseo y el optimismo de alcanzar para nuestro trabajo educativo algo diferente y renovado.

Asociaciones y federaciones han proliferado y a los pocos años se han extinguido. La idea de crear algo nuevo suele ser fruto del entusiasmo de quienes se reúnen para buscar soluciones a los múltiples problemas que aquejan a un país o a una región. De ahí que los de la comunicación y concretamente los de las escuelas y facultades, ventilados ya en varios foros nacionales e internacionales, busquen una salida a través de la ayuda mutua y la cooperación internacional.

Nuestros problemas locales tienen una dimensión latinoamericana, que no podemos desconocer. Formar profesionales de la comunicación social es un compromiso y una responsabilidad confiada cada día más a la universidad. Necesitamos, sin embargo, conocer nuestras experiencias, prepararnos mejor para el trabajo que venimos realizando con una dimensión y orientación que responda a las necesidades de estos países y de nuestras instituciones. [...] Joaquín Sánchez García, Presidente de FELAFACS (Boletín número 1, 1982)

3.1 ANTECEDENTES Y CONSTITUCIÓN FELAFACS

En marzo de 1979, en el contexto del I Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social y Periodismo, “una de las comisiones de trabajo recomendó a la Asamblea Plenaria, la creación de una Asociación Latinoamericana de Facultades de Comunicación y sugirió la constitución de una comisión organizadora integrada por un representante de cada uno de los países participantes en el I encuentro. La Comisión se encargaría de estudiar la

posibilidad de convocar un Congreso Constitutivo de la Asociación, así como también de señalar la fecha y la sede de dicho congreso, que debería reunirse en un plazo no mayor de dos años". (FELAFACS, 1994:4)¹.

La Comisión constituida para promover la creación la Asociación se reunió en Caracas (Primera Reunión Técnica, noviembre de 1979) y en Quito (Segunda Reunión Técnica, Marzo de 1980), con el propósito de discutir el anteproyecto de estatutos y de fijar la fecha y sede del congreso constitutivo. La propuesta de estatutos (anteproyecto), fue enviada para su estudio a las facultades y escuelas que serían miembros potenciales de este organismo. En la Reunión de Quito, se discutió un proyecto de solicitud de ayuda por parte de CIESPAL² a las escuelas y facultades.

En noviembre de 1980 (del 17 al 21), en el contexto del II Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación, con sede en la Universidad de Lima, se realizó la Tercera Reunión Técnica de la Comisión Organizadora³. A ella se integraron nuevos países miembros (Bolivia y Panamá) y un

¹ Los países asistentes que nombraron representantes para participar en la comisión, fueron: Venezuela (cuyo representante asumió la tarea de coordinar a la comisión), Colombia, Perú, Ecuador, Argentina, México, Brasil y Chile.

² Para este momento, la posición de CIESPAL (Centro Internacional de Estudios en Periodismo y Comunicación para América Latina), como organismo especializado en asuntos de comunicación en la región era, sin duda, estratégica. Podríamos decir que, de hecho, fue éste el organismo que propuso por primera vez, una evaluación y un conjunto de orientaciones y recomendaciones para encauzar el desarrollo y consolidación de las escuelas de periodismo y comunicación, que en Latinoamérica ya comenzaban a crecer en número, y a manifestar una dispersión en su concepción de la formación universitaria y profesional de especialistas en comunicación. (Hubo varios estudios en esta línea, antes de que FELAFACS asumiera este liderazgo, véase Sánchez García, 1992). El hecho de que en el contexto de la Segunda Reunión Técnica, realizada en Quito, se haya contado con el auspicio de este Centro y que se haya puesto a consideración una solicitud de apoyo para las escuelas y facultades de comunicación, es un indicador del peso y reconocimiento que se otorgaba a este organismo.

³ La composición de esta "Comisión renovada" es importante, pues en los cambios se redefinió la correlación de fuerzas y posiciones desde las que se daría impulso no sólo a la gestión de este proyecto de creación de una asociación Latinoamericana -en cuya etapa inicial habían participado, ejerciendo liderazgo otros países, sino que, como veremos más adelante, esta correlación de fuerzas se mantiene, generando lo que podríamos llamar un *núcleo* que hegemoniza la conducción del proyecto FELAFACS. Los países que tienen doble representación en la Comisión que llevará a buen término el proyecto de creación de la Federación, tendrán un peso significativo tanto en el plano académico, como en el político y organizacional a lo largo de la historia de la Federación y, sin duda del campo de la comunicación en la escala regional. Algunas de las personas, facultades, asociaciones y países representados en esta comisión, estarán presentes de manera protagónica a lo largo de los casi 23 años de FELAFACS.

representante de la Fundación Konrad Adenauer (FKA). Algunos de los países que ya participaban ampliaron el número de sus representantes (Colombia, México, Argentina, Perú), ratificando a algunos y cambiando a otros; Chile designó nuevo delegado. Venezuela y Ecuador quedaron sin representación en la nueva Comisión que trabajó como tal durante el II encuentro. Como resultado de los acuerdos establecidos en la Tercera Reunión Técnica, se redefinieron plazos y responsabilidades para las etapas subsiguientes. Así, el liderazgo organizativo y gestor del proceso de constitución de la Federación queda en manos de Colombia, y recae en Joaquín Sánchez García (coordinador de la Comisión), Decano de la Facultad de Comunicación Social de la Universidad Javeriana, quien más tarde sería elegido Presidente de la naciente Federación y quien sería reelegido durante sucesivos periodos en el lapso que va desde la constitución de la federación en 1981, hasta 1994.

En la representación de Colombia, junto a Joaquín Sánchez figura José Samuel Arango, Presidente de AFACOM (Asociación Colombiana de Facultades de Comunicación Social). La representación de Perú en la Comisión estuvo conformada por Desiderio Blanco, Decano de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Lima y Presidente de APFACOM (Asociación Peruana de Facultades de Comunicación) y Walter Neira Bronttis, profesor de la misma universidad⁴; la de México por Cristina Romo, profesora del Iteso y Ángel Saiz, los dos en representación del CONEICC (Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación); la de Argentina, por Daniel Pabón, Director de la Escuela de Periodismo de la Universidad de la Plata, José María Rodríguez, de la Universidad del Salvador. Hasta aquí los países con dos representantes. Los otros países que quedaron con representantes en la Comisión fueron: Chile (Georgina Mora, Universidad del Norte), Bolivia (Carlos Suárez, Universidad Mayor de San Andrés), Panamá (Ramón Jiménez, Universidad Santa María La Antigua) y Brasil (Roberto Amaral, Universidad

⁴ Quien ha ejercido la función de Secretario Ejecutivo desde la constitución de la Federación hasta la fecha y quien sería el Director del Consejo Editorial de la Revista *Diá-logos*, lugar de inicio de la travesía de análisis que se propone este trabajo.

Católica de Río de Janeiro). En representación de la Fundación Konrad Adenauer⁵, participó el Dr. Hugo Osorio.

La IV Reunión Técnica se realizó en abril de 1981 en Melgar, Colombia. En ella participaron delegados de doce países, bajo la coordinación de Joaquín Sánchez de Colombia. Se reintegraron representantes de Ecuador y Venezuela y Walter Neira Bronttis, asume su participación en representación de la Fundación Konrad Adenauer. Los delegados presentes en la reunión aprobaron un proyecto definitivo de Estatutos que debería ser sancionado en octubre de 1981, en el marco del III encuentro, que como estaba previsto, se realizaría en Caracas. Además, los delegados elaboraron una propuesta de normas y procedimientos que se consideraron pertinentes y necesarias para definir los términos de la representación y las formas de votación desde las que se desarrollaría la presentación y sanción de la propuesta en el III encuentro. (FELAFACS, 1994:6). En junio de 1981, en el contexto de la reunión del Comité Organizador del III Encuentro, realizada en Caracas, los miembros del Comité venezolano manifestaron que no contaban con las condiciones para realizar el Encuentro en el plazo previsto y pusieron a consideración de los asistentes la posibilidad de postergar la fecha. El coordinador de la comisión Organizadora de la Federación y el representante de la FKA, realizaron las consultas pertinentes con los representantes nacionales involucrados en el proceso, con el propósito de definir si se convocaba a una V Reunión Técnica o se convocaba al III encuentro. Se optó por postergar el Encuentro y darle cauce a la etapa final del proceso de constitución de la Federación, en el marco de una última reunión técnica ampliada, que se realizó, en octubre de 1981 (del 27 al 31), en Melgar, Colombia. En la V Reunión Técnica Ampliada de la Comisión Organizadora, asistieron 15 países (Venezuela y Ecuador declinaron su participación, haciendo explícita su intención de no apartarse de la propuesta de integración).

⁵ La Fundación Konrad Adenauer, se constituirá en el principal organismo auspiciador del proyecto de FELAFACS.

Los delegados asistentes decidieron por unanimidad la creación de la Federación Latinoamericana de Asociaciones de Facultades de Comunicación Social-FELAFACS, Instalación de Asamblea constituyente, aprobación de Estatutos. (FELAFACS, 1994:6).

También se realizó la *elección* del Consejo Directivo y Organismos de Dirección de la Federación con el siguiente resultado:

Presidente

Joaquín Sánchez G. (**Colombia**) Decano de la Facultad de Comunicación Social de la Universidad Javeriana

Directores

Carlos Borromeu Limeira (**Brasil**)
Presidente de la Asociación Brasileña de Enseñanza de la Comunicación (ABEPEC)

Cristina Romo de Rosell (**México**)
Secretaria del Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONEICC)

Ramón Jiménez Vélez (**Panamá**)
Presidente de la Asociación Centroamericana de Facultades de Comunicación Social

Daniel Pabón (**Argentina**)
Director de la Escuela Superior de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de la Plata

Directores suplentes

Erasmio de Freitas Nuzzi (**Brasil**)
Facultad de Comunicación Social Casper Libero

Daniel Álvarez (**Uruguay**)
Instituto de Filosofía, Ciencias y Letras

Arnoldo Quintanilla (**Nicaragua**)
Universidad Centroamericana

José María Rodríguez (**Argentina**)
Universidad del Salvador

Secretario ejecutivo

Walter Neira Bronttis (**Perú**)

Suscribieron el acta de fundación, decanos, directores de escuelas y profesores universitarios de 15 países de América Latina en representación oficial de una Asociación Sub-regional (Centroamérica), cuatro Asociaciones Nacionales (Brasil, Colombia, México y Perú) y 72 Facultades de Comunicación de la Región. Los asistentes a la Asamblea Constitutiva se consideraron miembros

fundadores así como las facultades que representaron oficialmente (FELAFACS, 1994: 6-10).⁶

En relación con la pertinencia académica, política y social, de la creación de la Federación, su primer presidente, Joaquín Sánchez García, afirma lo siguiente

[...] *Tres años de maduración* no han sido en vano. En este periodo hemos estudiado la conveniencia de crear una federación con objetivos concretos y organización propia. Hemos despejado las objeciones fundamentales, dándole al mismo tiempo vida jurídica a algo que fue motivo de dos Encuentros Latinoamericanos y de cinco Reuniones Técnicas Internacionales.

Se ha logrado una primera etapa: la agrupación de la mayoría de las Asociaciones y Facultades Latinoamericanas. Como primer presidente, desearía que la totalidad esté asociada nacionalmente y vinculada a la federación. Para ello me permito hacer una invitación muy cordial a las facultades y escuelas. Deseo que nos acompañen en el propósito latinoamericano de promover los vínculos permanentes entre nuestras instituciones y fortalecer la relación, el intercambio de ideas y experiencias, a fin de contribuir en forma constante al mejoramiento de la enseñanza de la comunicación social.

Una Federación más ha nacido para que los problemas de 163 escuelas y facultades sean estudiados y se busquen las soluciones adecuadas. Una Federación más ha nacido para ofrecer y recibir la ayuda conveniente de las instituciones que persiguen fines muy similares. Una Federación más aparece en el concierto latinoamericano para hacernos sentir como grupo pensante, crítico ante las continuas amenazas que se presentan frente a una profesión que supone una alta responsabilidad ética y social y para garantizar a través de la cátedra una formación que esté a la altura de nuestras aspiraciones e ideales. [...] (*Boletín FELAFACS*: 1982, 1).

3.2 DE LA GESTIÓN DIRECTIVA DE FELAFACS

El trabajo de la Federación a lo largo de casi 23 años ha tenido frentes de gestión y alcances cuya referencia o cabal valoración no forma parte de los propósitos de este trabajo. Baste decir por ahora, que el hecho mismo de su

⁶ Véase ANEXO 3: Relación de asistentes a la Asamblea Constitutiva de FELAFACS (Miembros fundadores).

Los 15 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay.

continuidad y de la diversidad de proyectos en los que ha participado, constituyen una acreditación de su prestigio y de su seriedad de propósito. ¿Quiénes han estado frente a la gestión de la Federación? Veamos un concentrado de la composición de los sucesivos consejos directivos y enfatizamos el hecho de que a ellos se llega por postulación de la asociación representada, por prestigio acumulado a “título personal” y en la Asamblea correspondiente, por votación de pares. Desde su creación, la Federación ha tenido tres presidentes y un secretario ejecutivo⁷

PRESIDENTES

- o Joaquín Sánchez García, S.J.⁸ (Pontificia Universidad Javeriana, **Colombia**)

PERIODO 1981-1983 (Elegido en la Asamblea constituyente, 28 de octubre de 1981, celebrada en Melgar, Colombia).

PERIODO 1983- 1986 (reelegido en la I Asamblea ordinaria, 3 y 4 de octubre de 1983, celebrada en Florianópolis, Brasil).

PERIODO 1987-1989 (reelegido en la II Asamblea, 10 de octubre de 1986, celebrada en Bogotá, Colombia)

PERIODO 1990-1992 (reelegido en la III Asamblea, 24, 25 y 26 de octubre de 1989, celebrada en la Ciudad de Panamá, Panamá)

PERIODO 1992-1994 (reelegido en la IV Asamblea, celebrada en Acapulco, México, en octubre de 1992)

- o Luis Nuñez Gornés⁹ (Universidad Iberoamericana, **México**)

PERIODO 1994-1997 (Elegido en la V Asamblea, 24 al 28 de octubre de 1994, celebrada en Cali, Colombia)

PERIODO 1997-2000 (reelegido en la VI Asamblea, 27 a 31 de octubre de 1997, celebrada en Lima, Perú)

PERIODO 2000-2003 (reelegido en la VII Asamblea, 24, 25 y 26 de octubre de 2000, celebrada en São Paulo, Brasil)

- o María Teresa Quiroz Velasco (Universidad de Lima, **Perú**)

PERIODO 2003-2006 (Elegida en la VIII Asamblea, 5 al 8 de octubre de 2003, celebrada en San Juan de Puerto Rico)

SECRETARIO EJECUTIVO

- o Walter Neira Bronttis, Perú (desde el primer consejo directivo hasta la fecha)

⁷ El detalle de los relevos en la composición de los sucesivos consejos directivos de la Federación, puede encontrarse en el ANEXO 2.

⁸ Quien en 1995, será nombrado presidente honorario.

⁹ Quien en 2003, será nombrado presidente honorario.

Las asambleas en las que se han elegido los miembros del Consejo directivo de FELAFACS, se han realizado, en las siguientes fechas y lugares

TABLA 1
CRONOLOGÍA DE LAS ASAMBLEAS DE FELAFACS

NÚMERO DE ASAMBLEA	FECHA	LUGAR
I Asamblea Ordinaria	3 y 4 de octubre de 1983	Florianópolis, Brasil
II Asamblea General	6 al 10 de octubre de 1986	Bogotá , Colombia
III Asamblea General Ordinaria	24, 25 y 26 de octubre de 1989	Ciudad de Panamá, Panamá
IV Asamblea General Ordinaria	26 al 30 de octubre de 1992	Acapulco, México
V Asamblea General Ordinaria	24 a 28 de octubre de 1994	Cali , Colombia
VI Asamblea General Ordinaria	27 a 31 de octubre de 1997	Lima, Perú
VII Asamblea General Ordinaria	23 a 26 de octubre 2000	Sao Paulo, Brasil
VIII Asamblea General Ordinaria	5 a 8 de octubre de 2003	San Juan, Puerto Rico

TABLA 2
PARTICIPACIÓN EN EL CONSEJO DIRECTIVO DE FELAFACS
1981-2004

País	NÚMERO DE SUJETOS	PERIODOS CON PARTICIPACIÓN EN EL CONSEJO DIRECTIVO
Argentina	4	5 de 8
Brasil	4	8 de 8
Colombia	4	8 de 8
Costa Rica	1	1 de 8
Chile	1	1 de 8
El Salvador	1	1 de 8
México	7	8 de 8
Panamá	2	2 de 8
Paraguay	1	1 de 8
Perú*	2	8 de 8
Puerto Rico	2	3 de 8
República Dominicana	2	3 de 8
Uruguay	1	1 de 8
Venezuela	1	1 de 8
14 países	33 individuos	

Nota: En el periodo actual (2003-2006), la distribución de cargos por países, en el Consejo Directivo, es la siguiente: Presidenta y Secretario ejecutivo (**Perú**); Directores titulares: 1 **Argentina**/Cono Sur); 1 (**Brasil**); 1 (**Colombia**/Países Andinos); 1 (México); 1 (Panamá) y 1 (Puerto Rico) por la región Centroamérica y Caribe.

3.3 MIEMBROS DE FELAFACS

Con el paso del tiempo ha habido movimientos en la composición de los miembros de la Federación. También se han hecho modificaciones estatutarias (la versión actual de los estatutos se puede encontrar en la sitio Web de la Federación (<http://www.felafacs.org>). Es importante resaltar el hecho de que algunas de las modificaciones estatutarias, atendiendo a las condiciones especiales de ciertos países y de algunas instituciones, han ampliado los criterios y las modalidades a través de las cuales se puede pertenecer a la FELAFACS. También se ha creado la categoría de miembros honorarios para reconocer a individuos y organizaciones que han tenido una presencia fundamental y un papel relevante en el desarrollo y consolidación del proyecto de la federación o del campo de la comunicación, en cualquiera de sus esferas de actividad.

TABLA 3
ASOCIACIONES NACIONALES AFILIADAS A FELAFACS¹⁰

País	ASOCIACIÓN	DE ESCUELAS / FACULTADES ASOCIADAS	ESCUELAS MENCIONADAS, COMO INSTITUCIÓN DE ADSCRIPCIÓN DE AUTORES EN <i>DÍ- LOGOS</i>	%
Argentina	FADECCOS	30	11	36.67
Bolivia	ABOCCS	8	4	50%
Brasil	ABECOM	No hay información actualizada disponible ¹¹	15	
Colombia	AFACOM	30	7	23.33%
Chile	ASEPECS	14	3	21.43%
México	CONEICC	61	11	18.03%
Panamá	APAEFCOS	3	-	--
Paraguay	APAFACS	8	1	12.50%
Perú	APFACOM	17	5	29.41%
Puerto Rico	APPACS	8	1	12.50%
República Dominicana	ADECOM	6	-	--
Venezuela	CONVEIC	4	3	75%

Fuente: Sitio Web de Felafacs, consultado en junio de 2004.

¹⁰ 12 Asociaciones miembros. Sin contar Brasil, son 189 programas asociados, de los cuales se mencionan, en la revista, 61 (32.28%)

¹¹ En el sitio Web de FELAFACS, hay un directorio, proporcionado por el Ministerio de Educación de Brasil en el cual figuran 342 programas relacionados con comunicación, pero no se tiene el dato de cuáles de ellos son miembros de ABECOM.

TABLA 4
AFILIADOS INDEPENDIENTES

PAÍS	ESCUELAS / FACULTADES AFILIADAS	ESCUELAS MENCIONADAS, COMO INSTITUCIÓN DE ADSCRIPCIÓN DE AUTORES	%
Costa Rica	3	-	--
Cuba	1	1	100%
Ecuador	1	1	100%
El Salvador	2	-	--
Haití	1	-	--
Honduras	3	-	--
Guatemala	2	-	--
Nicaragua	1	-	--
Uruguay	3	2	66.66%
Canadá	1	-	--
España	9	3	33.33%
EE UU	2	2	100%

Fuente: Sitio Web, Felafacs

TABLA 5
MIEMBROS HONORARIOS
INDIVIDUOS

NOMBRE	PAÍS	AUTOR
Luis Ramiro Beltrán	Bolivia	sí
Eliseo Colón Zayas	Puerto Rico	sí
Erasmus de Freitas Nuzzi	Brasil	NO
Jesús Martín Barbero	Colombia	sí
María Cristina Romo	México	sí
Rafael Roncagliolo	Perú	sí
Joseph Rota	EE UU	sí
Robert A. White	Italia	sí

Fuente: Sitio Web, felafacs

TABLA 6
MIEMBROS HONORARIOS
INSTITUCIONES

ASOCIACIONES	ORGANISMOS
Asociación Internacional de Jóvenes Investigadores de la Comunicación- AIJC	Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina- CIESPAL
Asociación Ítalo-latinoamericana de comunicación – AILAC	Federación Internacional de periodistas- FIP
Asociación Latinoamericana de Comunicación Grupal- PROA	Fundación Konrad Adenahuer FKA
Asociación Latinoamericana de Educación Radiofónica- ALER	OCLACC (UCLAP)
Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación- ALAIC	Radio Nederland Training Centre
Asociación Mundial de Radios Comunitarias- AMARC	Unión Católica Latinoamericana de Prensa- UCLAP
Asociación de Televisión Educativa Iberoamericana- ATEI	
Asociación Mundial para las Comunicaciones Cristianas- America Latina- WACC-AL	

3.4 LOS ENCUENTROS LATINOAMERICANOS DE FACULTADES DE COMUNICACIÓN SOCIAL

Uno de los frentes de convocatoria más amplia de la Federación lo ha constituido el diseño y organización de los encuentros académicos. No olvidemos que los dos primeros dieron lugar a la creación de la Federación. También es importante señalar que estos encuentros académicos y otras de participación en foros académicos, en los que la Federación coorganiza, o auspicia, han sido una fuente importante de “contenidos” para la revista *Diálogos* y constituyen un material en el que se pueden reconocer las preocupaciones comunes a las instituciones, organismos y personas que han participado en la red que moviliza la agencia de Felafacs. Se presenta a continuación un recuento cronológico y temático de los Encuentros académicos que se han organizado desde 1979.

TABLA 7
RELACIÓN DE ENCUENTROS LATINOAMERICANOS DE FACULTADES DE COMUNICACIÓN SOCIAL

NÚMERO DE ENCUENTRO	AÑO	País / U. SEDE	TEMA
I	1979	Lima, Perú	
II	1980	Lima, Perú	
III	1982	México D.F., México	<i>El primero, académico de Felafacs: “La formación universitaria de comunicadores sociales para América Latina. Realidades, tendencias y alternativas”</i>
IV	1983	Florianópolis, Brasil	“Políticas Nacionales de comunicación en América Latina”
V	1986	Bogotá, Colombia	“Nuevas tecnologías y enseñanza de la comunicación en América Latina”
VI	1989	Ciudad de Panamá, Panamá	“Comunicación y Cultura en América Latina”
VII	1992	Acapulco, México	“Comunicación, identidad e integración latinoamericana”
VIII	1994	Cali, Colombia	“Comunicación, modernidad y democracia”
IX	1997	Lima, Perú	“Los desafíos de la comunicación globalizada”
X	2000	Sao Paulo, Brasil	“Comunicación y cultura de paz”
XI	2003	San Juan, Puerto Rico	“Comunicación, democracia y ciudadanía”

Nota: Nueve Encuentros académicos. Dos en **Brasil** (1983 y 2000); dos en **Colombia** (1986 y 1994); dos en **México** (1982 y 1992); uno en **Panamá** (1989); uno en **Perú**¹² (1997) y uno en **Puerto Rico** (2003).

Fuente: Felafacs (1994) y revistas *Diálogos de la comunicación*.

¹² Es importante señalar que los dos primeros encuentros se celebraron en Lima, Perú. En el primero de ellos (1979), se lanzó la iniciativa para la constitución de la federación y en el segundo, se avanzó en la propuesta de estatutos y se conformó la comisión gestora del proceso.

3.5 OTROS PROYECTOS DE FELAFACS EN LA LÍNEA EDITORIAL

La labor de FELAFACS (Federación Latinoamericana de Asociaciones de Facultades de Comunicación Social) como organismo de enlace, cooperación e impulso de iniciativas académicas en América Latina ha sido especialmente importante en los años ochenta. Desde su constitución en 1981, ha apoyado con programas específicos la formación y actualización de profesores, el diagnóstico, evaluación y reformulación curricular y metodológica de las escuelas, la formación de asociaciones nacionales, la discusión continental de temáticas educativas, comunicativas y socioculturales de la mayor relevancia, y la *difusión de una buena parte de la producción intelectual latinoamericana en el campo de la comunicación y la cultura* (Fuentes, 1992: 21)

Dentro de los principales proyectos de FELAFACS, en los primeros años, estuvo situado el eje del desarrollo de un proyecto de publicaciones. Desde 1982, se inició el proceso de buscar alternativas para “dar respuesta a una necesidad sentida entre investigadores y profesores de comunicación en América Latina, de realizar un programa de publicaciones en esta área.”¹³. [...] El objetivo inicial planteado para desarrollar un plan de publicaciones era que “estuviese orientado a satisfacer las urgentes necesidades de información y consulta de estudiantes y profesores de las distintas facultades de comunicación, de tal manera que formalizara y sistematizara esfuerzos serios de investigación entre los diferentes teóricos de la región.” (FELAFACS, 1994: 83).

Se estableció un Comité Ejecutivo editorial que estuvo frente a la etapa de consulta y afinación del diagnóstico de necesidades, de tal manera que resultara posible decidir con base en un reconocimiento más fino de posibles líneas de trabajo. Se procesó la información recogida mediante un cuestionario (aplicado en 1983), y se llegó a la definición de “áreas prioritarias, autores dispuestos a colaborar en ellas, y costos de publicación”. Durante 1984, se

¹³ En la primera etapa de este esfuerzo, participaron integrantes de entidades como ALAIC y el Center for the Study of Communication and Culture.

realizó una segunda consulta con expertos y se valoró el papel central de las escuelas y facultades, como resultado del análisis de asuntos relativos a la distribución de posibles productos editoriales.

Para 1985, con la información construida hasta el momento, ya se contaba con los elementos para definir las “orientaciones generales y características del programa de publicaciones, en atención a las necesidades detectadas por escuelas e investigadores: Temas; autores; diseño de libros o textos, número de publicaciones por año, costos, formas de incentivar la utilización de estos materiales en la docencia e investigación” (FELAFACS, 1994: 84). Estas y otras definiciones fueron el resultado del trabajo del Comité Ejecutivo¹⁴, que se reunió en octubre de 1985, en Bogotá.

Dentro de las orientaciones centrales de este proyecto, resultado de la colaboración entre FELAFACS y ALAIC, se definieron dos más que resulta relevante subrayar: Que “el carácter de este programa debería ser permanente y [que resultaba fundamental] elaborar textos a partir de la problemática latinoamericana, enfatizando igualmente el carácter didáctico y metodológico de los mismos”. (FELAFACS, 1994: 84).

Otro elemento central para la viabilidad de este proyecto, estaba relacionado con la necesidad de conseguir financiamiento¹⁵. Se elaboró un programa detallado, y a comienzos de 1986, se tuvo el dictamen de la UNESCO, organismo que a través del PIDC, no estimó que un programa de esta naturaleza se encontrara entre sus prioridades de cooperación. La búsqueda de apoyos continuó y a finales de 1986, “se firmó un convenio entre FELAFACS y Ediciones Gustavo Gili y se da inicio a la impresión del primer libro, compuesto por varios ensayos de enorme valor en el área de Comunicación y Cultura en

¹⁴ Del que formaban parte, Patrica Anzola, Beatriz Solís (presidenta), Jesús Martín Barbero, Luis Peirano, Luis Torres, Carlos H. Gómez, Joaquín Sánchez y Walter Neira Bronttis. Y al que se integraron como colaboradores, Amparo Cadavid y Robert White.

¹⁵ Entre los organismos considerados como posibles fuentes de recursos, estaban: la Fundación Konrad Adenauer; World Association for Christian Communication-WACC, UNESCO, y Center for the Study of Communication and Culture- cscC.

América Latina”¹⁶. (p.86). En la valoración de las condiciones de este primer convenio, se renegociaron algunos aspectos con Gustavo Gili, y reconociendo otras opciones, se abrió otro vínculo, con Editorial Trillas¹⁷, en 1988.

Como resultado de los convenios y acuerdos de coedición establecidos con Trillas, Gili y editorial Opción, se produjeron los siguientes libros:

PUBLICADOS

1989

Martín Barbero, Jesús. *Matrices de cultura: itinerario para salir de la razón dualista*. G. Gili.
Piccini, Mabel. *La imagen del tejedor: lenguajes y políticas de comunicación*. Gustavo Gili.

1990

Fox, Elizabeth. *Días de baile*. Opción.
Crovi, Delia. *Metodología para la elaboración de materiales audiovisuales*. Opción
Getino, Octavio. *Cine latinoamericano: Economía y nuevas políticas*. Trillas.

1991

Zavala, Gonzalo. *La sociedad informatizada*. Trillas.
Fuentes Navarro, Raúl. *Diseño curricular para las escuelas de comunicación*. Trillas.
López V., Felipe. *Elementos para una crítica de las ciencias de la comunicación*. Trillas.

EN IMPRENTA¹⁸

1992

Prieto, Antonio y Yolanda Muñoz. *El teatro como vehículo de comunicación*. Trillas.
Rubio, Jaime. *Investigación de la comunicación*.
Lindhal, Nils. *Enseñanza-aprendizaje de televisión para comunicadores*.
Fuentes Navarro, Raúl. *Un campo cargado de futuro. El estudio de la comunicación en América Latina*. FELAFACS/Opción.
Muñoz, Sonia. *El sistema cotidiano de la mujer pobre*.

¹⁶ El primer libro de la Colección “Comunicación y Culturas populares en América Latina”, se distribuyó desde México a cada uno de los países para su venta (entre 1987 y 1988).

¹⁷ Con quien también “se acordó la realización de un concurso anual “Trillas-FELAFACS”, con el propósito de fomentar la investigación de las Ciencias de la comunicación y alentar la recepción profesional de egresados de esta disciplina” (FELAFACS, 1994:86).

¹⁸ La fuente consultada no proporciona los datos de las editoriales de todos los libros reseñados.

En la sesión XII del Consejo Directivo de la federación (realizada en Melgar, Colombia del 27 de febrero al 2 de marzo de 1989), se tomaron los siguientes acuerdos respecto al programa de publicaciones, debido a los problemas presentados por el incumplimiento de las editoriales y los altos costos que la edición de libros representaba para FELAFACS. Los transcribo por completo, considerando que constituyen un precedente y un marco de criterios para el proceso de consolidación del proyecto editorial de la revista *Diá-logos de la comunicación*.

- El Consejo Directivo de FELAFACS se constituye en Consejo Editorial para ampliar la procedencia de textos y diversificar las opiniones sobre los mismos.
- Terminar los contratos con las editoriales Gili y Trillas, una vez que se entreguen los libros convenidos.
- Iniciar la producción de libros por cuenta de la propia Federación aprovechando los recursos financieros disponibles y los contactos que diversas universidades tienen para la producción editorial.
- Dependiendo de los resultados de estas gestiones se contaría con un editor-gerente que se encargara de distribuir los libros en toda la región. (FELAFACS, 1994: 86-87)

Resulta claro que en casi todos los escenarios de cultivo de iniciativas de difusión de la producción académica sobre el campo de la comunicación y la cultura, impulsados en la región, las tensiones asociadas a variables de distribución y disponibilidad de recursos económicos que las hagan sustentables, termina por convertir esta tarea en una prueba de resistencia.

FELAFACS, al tiempo que daba fuerza a su proyecto editorial más permanente, la revista *Diá-logos de la comunicación*, mantuvo apertura a la exploración de otros formatos y modalidades de publicación y distribución de la producción académica regional. A ello respondieron las iniciativas de la producción de una serie llamada *Fascículos de Diá-logos* (5 ejemplares, entre 1987 y 1992); y de la serie *Cuadernos de Diá-logos*, iniciada en 1990, y en la

que se editaron 30 números, hasta su cierre por limitación de recursos, en 1994.¹⁹

Un último eje del trabajo en la línea de esfuerzos de FELAFACS por dotar a todas las escuelas afiliadas de recursos bibliográficos, particularmente a aquellas alejadas de las ciudades que constituyen los núcleos de distribución editorial más fuertes de América Latina o de los países que cuentan con una industria editorial relativamente fuerte y consolidada. El *proyecto de bibliotecas*, surge como respuesta a uno de los ejes del diagnóstico sobre la formación profesional de comunicadores en América Latina (FELAFACS, 1985), en el que se recoció que “la mayoría de las facultades no contaba con una cantidad suficiente de libros para apoyar la docencia y la investigación. Con base en esta claridad, se definieron los objetivos del “proyecto bibliotecas”, en los siguientes términos

- [...] Elaboración de una bibliografía por países que sería recomendada a las facultades, por la Asociación Nacional.
- Elaboración de una bibliografía básica para América Latina
- [evaluación] y detección de las posibilidades de acceso de cada facultad a bibliografía [junto con] un trabajo de reconocimiento de los libros existentes en cada una de ellas.
- Búsqueda de apoyo para que las facultades que lo necesiten, adquieran libros básicos; recomendar a algunas editoriales la reedición de algunos textos y la traducción y edición de otros. Felafacs (1994: 87).

Con el apoyo de la Fundación Konrad Adenauer, la Federación instrumentó un proyecto piloto de apoyo bibliográfico y donación de libros que benefició a 41 universidades y al Centro de documentación CONEICC, en México. El reparto de bibliotecas, estaría conformado por un lote de entre 250 y 300 títulos “abarcando las más diversas áreas de la comunicación social, con énfasis en los aportes latinoamericanos. Las universidades seleccionadas –de entre las más necesitadas--, debía presentar el proyecto de desarrollo de un centro de

¹⁹ La relación de las referencias completas de estos dos proyectos de edición en formatos de menor costo que un libro o la propia revista, se encuentra en el ANEXO 4. El perfil de los colaboradores de estos dos proyectos, en términos generales, resulta más cercano al de profesores, que al de investigadores –algunos de los cuales, también participan en *Diálogos*.

documentación que tendría como base el donativo. El proceso de entrega de bibliotecas, en su primera etapa, inició en 1986 y terminó en 1989. La implementación de una segunda etapa, dependería de la evaluación sobre el aprovechamiento de los donativos y el cumplimiento de los compromisos por parte de las instituciones beneficiadas.²⁰

Otra iniciativa relacionada con la gestión de proyectos de fortalecimiento del acceso a bibliografía, realizado con el apoyo de FELAFACS, lo constituyó la creación del Centro de documentación para las comunicaciones de Bucaramanga, inició sus actividades en 1984, el centro fue creado en 1983, con la adquisición de la colección del comunicador boliviano Luis Ramiro Beltrán.

Por último, se resalta la labor de integración y distribución de información entre los miembros de la Federación y organismos afines, a través del Directorio de Escuelas y Facultades (1ª ed. En 1982, se fue actualizando en sucesivas ediciones hasta 1994, en formatos impresos que se van simplificando hasta 1994. A partir de la creación del sitio Web de la Federación (<http://www.felafacs.org>), en octubre de 1996, se establece en formato electrónico la información relativa a los miembros y se accede a los sitios de aquellas universidades que los tienen, a través del sistema de vínculos e hipervínculos²¹.

²⁰ No encontré documentados los resultados del proceso de evaluación, ni datos relativos a una segunda etapa del proyecto.

²¹ No tengo información que me permita sostener si se ha mantenido alguna versión impresa del directorio de miembros, desde que hay acceso a sitio de FELAFACS.

3.6 DE LA ARTICULACIÓN REGIONAL DE LAS ORGANIZACIONES ACADÉMICAS MEXICANAS

[...] A partir de la década de los setenta [se han hecho] considerables esfuerzos por constituir asociaciones académicas sólidas en el campo de la comunicación. Las principales son la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAI²²) y La Federación Latinoamericana de Asociaciones de Facultades de Comunicación Social (FELAFACS), y sus *correspondientes* asociaciones nacionales: en el caso de México, la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC), constituida en 1979, y el Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONNEIC), fundado en 1976. (Fuentes, 1998, 156).

A través de un análisis histórico-descriptivo de las asociaciones académicas mexicanas [...] y de la valoración del papel que estas asociaciones académicas han desempeñado en la constitución del campo académico de la comunicación en México, desde el punto de vista de su organización social y, más específicamente, como factores de *articulación disciplinaria* institucionalizados, Raúl Fuentes desarrolla el capítulo tercero de su trabajo de investigación y análisis de las determinaciones socioculturales del campo de la comunicación en México. Las asociaciones académicas (interindividuales o interinstitucionales), son vistas en este trabajo, como “medios de articulación a través de los cuales fluyen comunicativamente las prácticas y discursos constitutivos tanto del campo académico como de las identidades de los sujetos que lo conforman”. (Fuentes, 1998: 154-197).

Con base en el reconocimiento de que el trabajo de Fuentes (1998), da cuenta minuciosa del recorrido de los procesos de constitución y desarrollo de las dos asociaciones mexicanas, y en el entendido de que el énfasis de mi trabajo, privilegia como eje de análisis la dinámica de relaciones entre agencias interinstitucionales e interindividuales, que dan lugar la conformación

²² Constituida en 1978, como entidad que agrupa a investigadores individuales.

de FELAFACS, y que se visibilizan en su dimensión organizativa en la composición de su núcleo directivo, y en su dimensión académica y articuladora de un proyecto de institucionalización del campo en la región, en las características de los proyectos que ha promovido, particularmente el de la publicación *Diá-logos de la comunicación*; retomaré aquellas aseveraciones y formulaciones que, como resultado del análisis de Fuentes, me permitan establecer contrastes y reconocer algunas de las características de las aportaciones mexicanas al proyecto de FELAFACS.

La relación agencia/estructura, es co-constituyente: al tiempo posibilita la acumulación de capital en el individuo, contribuyendo con ello a modificar su posición y a establecer vínculos de solidaridad y/o competencia con otros actores del espacio social en el que despliega sus prácticas, aprovechando los recursos disponibles; posibilita la reproducción o a la transformación de la estructura.

[...] según Bourdieu el principio dinámico de un campo se sitúa y proviene de la configuración particular de sus estructura, de la distancia y de las separaciones entre las fuerzas específicas que se afrontan. Las que fuerzas son activas en el campo y que producen las diferencias más importantes, son las que definen cada uno de los capitales específicos que supone cada campo. El capital sólo existe en función de la relación que mantienen con el campo, confiere un poder sobre el campo y sobre los instrumentos materializados en (o incorporados a) la producción o la reproducción. La distribución del capital constituye la estructura misma del campo; sus regularidades y sus reglas definen sus funcionamiento ordinario y el beneficio que engendra. El campo contiene y orienta las estrategias por las cuales los ocupantes de esas posiciones buscan, individual o colectivamente, salvaguardar o mejorar sus posiciones e imponer el principio de jerarquía más favorable a sus propios productos. O sea, las estrategias de los agentes dependen (i) de su posición en el campo, es decir de la distribución del capital específico; y (ii) y de la percepción que ellos tienen del campo [...]. (Lozares, 2003: 7)

Ahora bien, sobre las asociaciones y publicaciones académicas mexicanas y en relación con la acumulación de capital en este campo académico, hay una afirmación que --sustentada en la lectura del índice bibliométrico de productividad (número de trabajos publicados); y de dos índices sociométricos uno carácter "político" (ocupación de cargos por elección en asociaciones

mexicanas y latinoamericanas del campo académico) y el del reconocimiento de su trabajo por parte de sus pares (legitimidad académica)--, resulta muy importante resaltar, en la medida en que identifica no sólo los atributos de los sujetos, sino a la grupalidad, que a través de sus vínculos, configura el centro del campo académico de la comunicación en México, según Fuentes

[La] muy marcada *coincidencia detectada entre los nombres* de los investigadores que sus pares reconocen, la “productividad de estos investigadores [...], y de quienes han ocupado cargos por elección [...] evidencia cuantitativamente el predominio de un grupo compacto de investigadores, concentrados en seis instituciones, alrededor de los cuales “giran”, desde hace por lo menos diez años [desde 1988], las actividades de la investigación académica en el país. Puede decirse que con mayor o menor grado, este grupo conforma el “colegio invisible” que opera como núcleo del campo y que forma como tal una especie de *liderazgo colectivo*, pues ninguno de los miembros de ese grupo quiere desempeñar el papel de líder individual. (1998: 239).²³

Los nombres de estos investigadores y de sus instituciones de adscripción, resultarán de gran importancia para la lectura de la participación de México en FELAFACS y en *Diá-logos de la comunicación*, en la medida en que una proporción significativa de esta lista de agentes individuales e institucionales, será a su vez parte de alguno de los grupos que dinamizan el liderazgo en FELAFACS y, a su vez, establecerá alianzas con sus “homólogos”, en los países e instituciones que están en el núcleo de esa porción del campo académico de la comunicación que, en la región, se ha estructurado con las agencias que convergen en el proyecto de la Federación. También es importante decir que no todos los que están en esta lista participan en los circuitos movilizados por la dinámica de la red de FELAFACS, ni todos los autores mexicanos que publican en *Diá-logos de la comunicación*, estarían considerados en el registro de los más productivos. Habrá matices y diferenciaciones que serán abordados en su momento.

²³ Fuentes (1998: 39), acota esta afirmación con dos notas de pie de página que rescato porque sin ellas se perderían modalizaciones importantes de la agencia de estos actores. La primera, en relación con la naturaleza de los vínculos de los miembros del grupo, dice que entre ellos “[Hay] fuertes nexos mutuos al mismo tiempo de competencia y de colaboración, mediadas sobretudo por la comunicación informal. Algo equivalente sucede, en buena medida debido a estos nexos interpersonales, entre las instituciones donde estos investigadores trabajan”. Y La segunda, en relación con la resistencia de estos sujetos al ejercicio de un liderazgo individual: “Según el análisis de entrevistas sostenidas con todos ellos durante 1993 y 1994.”.

Un último acercamiento al trabajo de Fuentes resulta fundamental para cerrar este ejercicio de ponerle marco histórico y referencias al proceso de articulación de las asociaciones mexicanas a sus homólogas en la escala regional, A continuación se retoman algunas de las conclusiones, señalamientos y aseveraciones que presenta Fuentes, en el apartado correspondiente a las “articulaciones internacionales” que se han logrado desde la plataforma institucional de las asociaciones mexicanas CONEICC y AMIC, hacia sus correspondientes organismos latinoamericanos, respectivamente la FELAFACS y la ALAIC²⁴:

Una constatación estructural sobre las condiciones de la contribución de las asociaciones mexicanas a la constitución del campo de estudio de la comunicación en una disciplina académica: Los investigadores no han logrado organizar suficientemente las instancias de interlocución y coordinación necesarias para ello (...) y los mayores aportes que en esta dirección se han conseguido, han provenido del CONEICC, pero éstos han reforzado la “subordinación” de la investigación a la docencia que es el objeto prioritario del Consejo. [...] (Fuentes, 1998: 200)

FELAFACS ha contado con un fuerte apoyo financiero, gracias al cual ha alcanzado un sólido desarrollo como organización que agrupa a 12 asociaciones nacionales y alrededor de 250 escuelas de comunicación en los 20 países de la región; ha desarrollado múltiples actividades en beneficio de la formación profesional de comunicadores y ha atendido sólo de manera secundaria algunos aspectos relacionados con la investigación, ninguno de los cuales ha estado relacionado con la organización de los investigadores. [...] A pesar de algunas recurrentes propuestas de “integrar” las funciones de ALAIC a FELAFACS, la política de sus directivos ha sido siempre mantener vínculos pero no “confundir” los ámbitos de acción de ambas organizaciones, como ha sido también la política con, por ejemplo, asociaciones profesionales de comunicadores (...) o, con mayor razón, de empresarios de la comunicación. (En este punto, Fuentes abunda en una nota de pie de página, proporcionando datos sobre los “vínculos” FELAFACS/ALAIC: la realización de un proyecto conjunto para la publicación de libros, el carácter permanente de *miembro honorario* de ALAIC en FELAFACS y la invitación a diversos investigadores latinoamericanos, más o menos identificados con ALAIC, como expositores en seminarios y encuentros internacionales organizados por FELAFACS.²⁵ (Fuentes, 1998:199).

²⁴ Algunas de las afirmaciones que se retoman, serán objeto de análisis y verificación empírica, en posteriores capítulos de este trabajo, particularmente aquellas que hacen referencia a las características de la contribución y participación mexicana en *Diálogos de la comunicación*, publicación de la FELAFACS.

²⁵ Este dinamismo “vinculador” de FELAFACS, resulta visible en la revista *Diálogos de la Comunicación*. Lugar de tránsito, intersección, encuentro, difusión, colaboración y otros modos de coestión de iniciativas articuladoras o de propósitos promovidos por agentes activos en cualquiera de los diversos subcampos del campo de la comunicación (educativo, profesional, científico) en la escala regional y algunas veces con alcances más amplios. Cuando se revisan las páginas de *Diálogos*, se tiene la impresión de estar en un “nodo vial”, si se vale la comparación. En una estación en la que se intersectan los flujos de múltiples trayectorias. El objeto Revista, no posibilita la realización de una “lectura hipertextual”, mediante la activación de señales que

En el caso de ALAIC es un poco menos clara la “pertenencia” de ella a AMIC, ya que desde su constitución en 1978 adoptó el carácter de asociación y no de “federación de asociaciones” como FELAFACS, y abrió membresía a individuos, instituciones y asociaciones nacionales. Aunque a fines de los setenta y la primera mitad de los ochenta se constituyeron y operaron asociaciones nacionales de investigadores de la comunicación en al menos diez países latinoamericanos, su existencia efectiva se desvaneció casi totalmente en la segunda mitad de la década, junto a la ALAIC. En 1988 (...) las únicas dos asociaciones que conservaban vigencia, la brasileña y la mexicana, constituyeron un “Comité de Reconstitución de ALAIC”, que la revitalizó relativamente, aunque más bien como agrupación de individuos, no obstante que tanto CONEICC como AMIC hayan figurado como miembros institucionales de ella.” [...] Los mexicanos que han formado parte de los consejos directivos de ALAIC y FELAFACS han tenido también, en distintas ocasiones, responsabilidades directivas en AMIC y CONEICC, constituyendo así un grupo reducido de investigadores inclinados, en el sentido de *organización social*, hacia la “política” en el ámbito académico”. Es posible afirmar (...) que la participación mexicana en estas dos organizaciones latinoamericanas (FELAFACS y ALAIC), a pesar del carácter institucional de la membresía en ambas, ha estado fuertemente concentrada en *individuos*, que con la representación de la respectiva institución nacional casi siempre, han actuado, obligadamente, casi como los únicos conductos de información, representación y participación en las actividades de los organismos regionales”. (Fuentes, 1998: 199-200)

Fuentes realiza dos indicaciones más específicas sobre el “peso” que la investigación mexicana ha tenido en el ámbito de las asociaciones académicas latinoamericanas del campo de la comunicación, aunque anticipa que requerirían de un trabajo de validación empírica más sistemático:

- Por una parte, que este peso ha sido mayor en FELAFACS que en ALAIC, lo cual equivale a decir que es mayor con respecto a la orientación de la docencia que de la investigación en comunicación. Por otra parte, que tanto en cuanto a docencia como en investigación, este “peso” en todo caso ha recaído más en el *prestigio de unas cuantas personas e instituciones* (los establecimientos donde estas personas trabajan), que en las organizaciones transinstitucionales que representan”.
- [...] El “peso” de México en las organizaciones académicas latinoamericanas ha ido creciendo en términos relativos a partir de la segunda mitad de los ochenta, y eso ha ampliado las posibilidades de reconocimiento y de prestigio latinoamericanos para otros investigadores mexicanos, que no obstante siguen siendo muy pocos”.²⁶

explicitan vínculos y sugieren accesos. No es su función, no está en sus posibilidades técnico-expresivas, como sí ocurriría con un producto diseñado en lógica multimedial en el que se sugieren los vínculos explicitando los puntos de acceso a otros “lugares”, pero resultaría posible hacerlo, más allá de la lectura de los contenidos temáticos que constituyen el objeto central de difusión de la publicación.

²⁶ En el análisis de las características de la participación de México en *Diá-logos*, pueden encontrarse indicadores y evidencias que permiten validar ésta y otras de las afirmaciones sostenidas por Fuentes.

- Puede concluirse que la *articulación internacional* de las organizaciones académicas mexicanas en el campo académico de la comunicación es prácticamente inexistente, que en todo caso tiene una mayor relevancia a escala latinoamericana, y que de manera muy clara se *concentra en los individuos y las instituciones que mayor participación han demostrado también a escala nacional*, tanto en las organizaciones académicas como en la producción, manifiesta en las publicaciones, que son objeto de análisis del capítulo 4 [del trabajo citado]. (Fuentes, 1998: 198-203).

Las 6 instituciones de adscripción de los investigadores referidos son²⁷: UNAM, U. Iberoamericana, UAM-Xochimilco, U. de Guadalajara, Iteso, U. de Colima.

Los 25 investigadores más productivos (con mayor número de productos publicados entre 1986 y 1994)²⁸ son: Javier Esteinou Madrid, Enrique E. Sánchez Ruiz, Guillermo Orozco Gómez, Raúl Fuentes Navarro, Luis Jesús Galindo Cáceres, Jorge A. Gonzalez Sánchez, Rossana Reguillo Cruz, Francisco de J. Aceves González, Néstor García Canclini, Fernando Mejía Barquera, Carmen Gómez-Mont Araiza, José Carlos Lozano Rendón, Florence Toussaint Alcaraz, Raúl Trejo Delarbre, Fátima Fernández Christlieb, Mercedes Charles Creel, Delia María Covi Druetta, Gilberto Fregoso Peralta, Rafael C. Reséndiz Rodríguez, Pablo Arredondo Ramírez, José Luis Gutiérrez Espíndola, Carlos E. Luna Cortés, Alma Rosa Alva de la Selva, Eduardo de la Vega Alfaro y Carlos Monsiváis.²⁹

La relación de los nombres de los investigadores que han ocupado puestos en la asociación homóloga a FELAFACS, en la escala de México y en la

²⁷ Los datos presentados en las tablas correspondientes a la productividad de los investigadores, sus instituciones de adscripción están sustentados en la sistematización documental, Fuentes (1996) y la mención de pares, se registró con base en la realización de las entrevistas arriba citadas.

²⁸ Con base en la sistematización de registros de publicación a los que se ha tenido acceso, como insumo del trabajo de procesamiento y análisis documental realizado por Fuentes (1988; 1996).

²⁹ El seguimiento y el registro de la productividad de estos y otros autores, se continúa documentando en el periodo 1995-2001. Cambian algunas de las "posiciones" (los investigadores fueron mencionados de acuerdo con su ubicación en la tabla, de mayor a menor número de registros sistematizados). En el capítulo 6 de este trabajo, se podrá ver cuáles de estos investigadores publican en *Diá-logos* y participan con ponencias en los encuentros académicos organizados por FELAFACS. Datos que proporcionan un sustento a la lectura de los vínculos y lazos que se tienden hacia la red de la Federación y la inserción en otros grupos de académicos y que permitirán reconocer que no todos los agentes establecen vínculos la misma "longitud" en el tiempo, con los mismos colegas, ni con la misma visibilidad.

propia gestión directiva de la federación, actualizado a la fecha de este trabajo, pueden consultarse el ANEXO 1: CONEICC, Comités coordinadores³⁰ y, en este mismo capítulo, en la tabla que concentra la relación de académicos mexicanos que han sido miembros del Consejo directivo de la federación, cuyo procesamiento en el tiempo puede verse en detalle en el ANEXO 2: FELAFACS, Consejos directivos.

No todos los investigadores mexicanos, considerados como altamente productivos (Fuentes, 1998; 2003), cuyos registros fueron depurados para este trabajo, con base en la actualización de la base de datos disponible en CCDOC (en el sitio Web <http://ccdoci.iteso.mx>), participan en la misma “proporción” en la Revista *Diálogos*. Tampoco se verifica esta concentración y coincidencia de nombres de manera “equivalente”, en la participación en los Consejos relacionados con la gestión de la Federación o con la asesoría al proyecto editorial de la revista, a través de la pertenencia al Consejo Consultor internacional. En el capítulo cuatro de este trabajo podrá verificarse la composición de nombres de académicos mexicanos que participan en el consejo editorial de la revista. En el capítulo cinco, nos acercaremos al reconocimiento de las características de la distribución de la participación por agentes individuales e instituciones miembros de FELAFACS, visibles en la publicación de artículos, marcando el anclaje de estos actores, a su pertenencia a países. En el recorrido previsto para este ejercicio de reconocimiento de tendencias bibliométricas e índices de productividad y de reconocimiento de pares, tendremos que hacer escalas que nos permitan rastrear la presencia de vínculos cuya regularidad y margen de coincidencia, posibiliten indicar la presencia de grupos y redes de colaboración.

A partir del trabajo de Fuentes (1998) queda documentada la existencia un grupo de actores (individuales e institucionales) cuyos vínculos y agencia define la estructuración del centro de campo académico de la comunicación en

³⁰ Tomado de los CD-Roms, *Coneicc 1976-2000* y *2000-2003*, en los que se encuentra una historia documentada del trabajo de esta asociación.

México. Pero también me parece que hay indicios de que su actuación en la esfera regional del campo, tiene características distintivas a partir de las cuales, se reconfiguran la correlación de fuerzas y las condiciones de acumulación de capital, prestigio y visibilidad, al tiempo que se contribuye desde la propia posición, a darle espesor y visibilidad a la institución de adscripción, al país de pertenencia, al área de trabajo que se cultiva. Creo que uno de los factores centrales de este dinamismo está relacionado con el capital social y los vínculos que cada actor hace, cultiva y consolida, a partir de los encuentros y espacios que FELAFACS ha propiciado. A FELAFACS la refuerzan y consolidan las fortalezas que provienen de las escalas nacionales del campo. A los agentes individuales e institucionales “nacionales”, los fortalece la participación en los espacios que promueve la Federación. Allí, encuentran a sus homólogos de otros países y extienden sus redes de influencia, amplían los límites de su propio margen de agencia y los límites del campo. La visibilización de estos vínculos puede resultar del análisis sistemático de las trayectorias y rutas de publicación de los agentes que participan en la red de FELAFACS.

En el caso de este trabajo, se hará el rastreo mediante el seguimiento de los registros de publicación en el formato artículo, en publicaciones periódicas tanto mexicanas, como latinoamericanas. Los resultados de este seguimiento, permitirán reconocer si la construcción de vínculos estables entre agentes e instituciones, se proyecta en los lugares de publicación. Reconocer las coincidencias en lugares y en trayectorias o tramos de recorrido, bien puede ser una evidencia de la presencia de una red de colaboración, cuyos límites y alcances definen un margen y unas condiciones de inclusión y cuyos alcances pueden ser mucho más acotados de lo que las categorías geográficas permiten ver. Se trata de reconocer el tamaño de la red “geoacadémica” que se ha construido, desde que las agencias y las reglas de evaluación de ciertas modalidades de agencia académica, determinan como condición de supervivencia local, la visibilidad y la presencia al menos en escala regional.

La regularidad de los vínculos y de los índices de coincidencia en publicaciones nacionales, no se comporta del mismo modo en la escala regional o internacional. Esto puede ser un indicador de que este grupo “aparentemente compacto” que constituye el núcleo del campo académico mexicano, está compuesto por subgrupos y que no todos los agentes que los componen transitan por las mismas redes en escala regional, ni se hacen visibles en los mismos espacios de encuentro, publicación o gestión que se han constituido a partir de la presencia de Felafacs en el campo académico regional. Las redes se constituyen como expresión de alianzas, reconocimientos, inclusiones y exclusiones. Las agencias se consolidan con resultados importantes para los individuos, sus instituciones de adscripción, sus países, por el reconocimiento de elementos académicos y políticos que fundan complicidades y redes de colaboración, sin las cuales la supervivencia del propio campo del que se es parte, no sólo se pone en juego, sino establece sus límites.

4. DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN. TRAYECTORIA DE UN PROYECTO

[...] A partir de este número 13 [abril de 1986], dejamos la denominación de Boletín e iniciamos un proceso gradual de transformación en Revista. El salto no es inmediato, precisamente porque entendemos que resulta necesario insertar el proyecto de la Revista dentro de una estrategia global de desarrollo y en ese marco, la colaboración del Comité de publicaciones de FELAFACS¹ puede resultar muy beneficiosa. Este año y los tres próximos números que aparecerán en el año 86 nos permitirán paralelamente ir dando respuesta a todos los asuntos que debemos considerar para hacer de nuestra Revista un instrumento eficaz [...]. En todo caso, cada día se hace más claro, que FELAFACS necesita ahora de *una publicación oficial* que vaya más allá de la sola aunque útil información, para *asumir también la dimensión teórica y la formulación de propuestas*, que debe hacer nuestra Federación, en materias vinculadas con la enseñanza y práctica de la Comunicación Social en América Latina. Contar con un órgano que canalice y difunda las posiciones que la Federación Latinoamericana pueda tener en tales aspectos y en otros que más adelante precisaremos, resulta también de prioridad en nuestro trabajo. [...] Contar con un órgano que canalice y difunda las posiciones que la Federación Latinoamericana pueda tener en tales aspectos y en otros que más adelante precisaremos, resultan también de prioridad en nuestro trabajo". Queremos también reiterar que estas tareas se inscriben en el contexto de la lucha que FELAFACS ha asumido no sólo por un desarrollo integral de la enseñanza de la comunicación en América Latina (evidentemente nuestro eje principal), sino también por una reformulación estructural de los términos en los cuales se hace y se piensa hoy la comunicación social en nuestra región. [...] (Walter Neira Bronttis: 1986, Editorial de la Revista Felafacs).

4.1 DEL BOLETÍN INFORMATIVO A LA REVISTA ACADÉMICA

Como quedó referido en el Capítulo 3 de este trabajo, la FELAFACS fue creada dentro del marco de la V Reunión Técnica de la Comisión organizadora, realizada en Melgar, Colombia, del 27 al 31 de octubre de 1981. La actividad de diseñar y construir un órgano de comunicación interna para los miembros de la naciente federación, dio comienzo, en el formato de boletín, con el número 1 en 1982.

¹ El referido comité de publicaciones de FELAFACS estaba conformado por: Patricia Anzola, Jesús Martín Barbero, Joaquín Sánchez y Carlos H. Gómez (Colombia); Luis Peirano y Walter Neira (Perú), Luis Torres (Chile) y Beatriz Solís (México).

A continuación presentaré una descripción básica del proceso de crecimiento y estructuración del *Boletín Felafacs* (números 1 a 12), que luego devino en *Revista FELAFACS* (número 13 a 16), publicación que constituye el antecedente inmediato del proyecto editorial de *Diá-logos de la comunicación* y la razón fundamental para que la Revista académica de la Federación, iniciara en el número 17, en octubre de 1987.

Los rasgos generales de los primeros números del *Boletín*, giraron alrededor de lo que más tarde se convertiría en una sección y terminaría tomando la forma de un “encarte informativo” de la revista *Diá-logos de la comunicación*. Era el lugar para distribuir información relativa a encuentros académicos, festivales, foros; convocar a reuniones de trabajo; informar de las actividades y gestiones de la presidencia y la secretaría ejecutiva (invitación de nuevos miembros, firma de convenios con organismos internacionales o regionales relacionados con alguna esfera del campo de la comunicación, agradecimiento a fundaciones y organismos auspiciadores de actividades, etcétera); realizar balances; difundir las actividades de las asociaciones miembros y colocar temas de la agenda de la Federación en lo relativo a la integración de información y el desarrollo de estudios sobre las condiciones de la formación profesional en la región, junto con la promoción de temas para debates en torno de los cuales se consideraba necesario participar desde la convocatoria a encuentros académicos. La agenda del proceso de diseño, convocatoria, desarrollo y evaluación del III Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social², atravesó los primeros números del

² El país sede del encuentro fue México y el CONEICC, la asociación anfitriona. El Comité coordinador del CONNEIC, en funciones durante el encuentro y por el periodo 1982-1984, estaba constituido por: Cristina Romo de Rosell, del ITESO (Presidente); Beatriz Solís Leree, de la UAM-Xochimilco (Secretario); Josep Rota, a título personal (Tesorero); Francisco Prieto Echaso, de la U. Iberoamericana y Ángel Sáiz Sáez de la ENEP Acatlán (Vocales), y como responsables de los Comités: Guillermo Michel Sinner (Investigación), a título personal; Raúl Fuentes Navarro del Iteso (Asuntos Académicos), Rubén Jara Elías (Documentación y Difusión), también miembro a título personal. La composición de los Comités coordinadores del CONEICC que precedieron a éste y que le sucedieron, hasta la fecha, se puede consultar en el ANEXO 1. La información se obtuvo consultando los CD-Roms CONEICC 1976-2000 y 2000-2003, en cuya realización y producción estuvieron implicados los miembros de los dos últimos comités coordinadores del Consejo, y cuya producción general estuvo bajo la responsabilidad de María Martha Collignon Goribar (ITESO), con el apoyo en el diseño, integración y realización técnica y material de Yarennny Castro Estrada, egresada de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación de la misma universidad.

boletín. El país sede: México. La asociación anfitriona: CONEICC. El tema: “La formación universitaria de comunicadores sociales para América Latina. Realidades, Tendencias y alternativas”.³

El Boletín fue evolucionando en su diseño exterior y en la estructuración de secciones informativas. Para el número 6 (noviembre de 1983), se integra una *selección de textos*⁴ relacionados con el tema central de la agenda académica y política del momento: Las Políticas Nacionales de Comunicación; tema alrededor del cual giraría el IV encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social, que sería realizado en Florianópolis, Brasil, en octubre de 1983.

En el número 7 (abril de 1984), se inserta la primera *Entrevista*⁵, a partir de este número (con excepción de los números 11 y 13, 15 y 16 de la publicación de transición a la revista Diálogos), fue tomando forma lo que sería una sección relativamente regular de la Revista académica⁶. La sección

³ Es importante resaltar que éste es el primer encuentro académico que se organiza con la federación constituida. En el I (1979), se lanzó la iniciativa para la constitución de la Federación, y en el II (1980), se avanzó en la propuesta de estatutos y se conformó la Comisión gestora del proceso. Los dos primeros encuentros se realizaron en Lima, Perú, con la Universidad de Lima como sede. La relación cronológica de los Encuentros académicos convocados por la FELAFACS, puede consultarse en el Capítulo 3.

⁴ La sección que sólo apareció en este boletín se llamó “Ob. Cit”. Y estuvo a cargo de Raquel Salinas, académica chilena, que es presentada en su rol de ponente central del IV encuentro y en su calidad de consultora de la UNESCO en la materia.

⁵ A Rafael RONCAGLIOLO, (PERÚ), Director del Centro de Estudios sobre Cultura Transnacional, Integrante de IPAL, quien también ha sido Director del área de Comunicación del ILET, Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales, además de maestro universitario, periodista, e integrante del Consejo consultor de la revista *Chasqui* (CIESPAL), y es miembro de la Asociación peruana de Investigadores de la Comunicación y de su homóloga a nivel regional, ALAIC.

Tema de la entrevista: “El nuevo orden mundial de la información y la enseñanza de la comunicación social”.

⁶ Las demás entrevistas que aparecieron la publicación previa al número 17, tienen rasgos que vale la pena destacar, por la homología que guardan con lo que sería el perfil de países, agentes (individuales e institucionales), que se convertirían en los protagonistas de las agencias políticas y académicas más sobresalientes en la Asociación: la segunda entrevista (número 8), a Jesús Martín Barbero (COLOMBIA), investigador y maestro universitario de América Latina; profesor de la Universidad del Valle, Cali, Colombia. El tema: “Procesos de comunicación popular y enseñanza de la comunicación”. La tercera (número 9), a Daniel Prieto Castillo, argentino, experto del equipo de la Fundación Friedrich Ebert, en CIESPAL, ECUADOR. (Ha sido también Director de la Escuela de Comunicación de Mendoza (ARGENTINA), y profesor investigador de la UAM y del ILCE, en MÉXICO. El tema: “La enseñanza de la comunicación en América Latina”. La cuarta (número 10), Javier Esteinou Madrid, (MÉXICO); director del Centro de Documentación e Investigación para la Comunicación (TiCom), de la UAM-X, egresado de la UIA Licenciatura) y

de *Ensayos*⁷, como era de esperarse, adquirió visibilidad con el número 16 y en algún sentido, constituyó la anticipación de género que sería dominante en la publicación: el artículo. Con base en el análisis de algunas tendencias y rasgos bibliométricos de las publicaciones académicas en las que los investigadores de la comunicación colocan sus avances de trabajo y propuestas, Fuentes (1998), resalta uno que “relacionado con la dimensión *cognoscitiva* de la producción”

[...] que tiene que ver con el establecimiento del formato *artículo* como “artefacto” para hacer circular las propuestas y resultados de investigación. [...] lo que supone, por una parte, el propósito del investigador de sintetizar y concretar su trabajo en términos relativamente más provisionales y discutibles que en un libro, y por otra, la institución de revistas especializadas como medios de comunicación interna de la comunidad académica. Aunque ninguno de los dos supuestos [había] alcanzado en México [para la fecha del estudio]⁸, el grado de desarrollo de otras ciencias sociales, ni mucho menos el estándar internacional, el proceso se [percibía] con claridad hacia la institucionalización de este sistema básico de comunicación científica. (Fuentes, 1998: 231 y 232).

A partir del número 11 (septiembre de 1985), se introduce el primer artículo de la sección ensayos. Se trata de la reproducción de un trabajo del investigador Argentino, Daniel Prieto Castillo “Teleducación universitaria”, que había sido publicado en la revista *Chasqui*, de CIESPAL, organismo en el que Prieto se desempeñaba como experto. En el número 13 (abril de 1986), se integran dos colaboraciones: una de Rosa María Alfaro (**Perú**), a nombre de Universidad de Lima y de la organización Calandria⁹ y de Raúl Fuentes Navarro

Dr. en Sociología de la UNAM. Miembro de la AMIC. El Tema: Nuevas tecnologías en México. El caso del Satélite Morelos. *La quinta* (número 12), a José Marques de Melo (**BRASIL**). Profesor, investigador e impulsor de publicaciones (se reseña un Curriculum muy detallado). El tema: “Investigación y enseñanza de la comunicación en Brasil”, *La sexta* (número 14), última antes de recuperarse como sección en *Diá-logos*, a María Cristina MATA (**ARGENTINA**), con una breve reseña de su trayectoria de estudios, docencia y emigración a Perú. El tema: “Procesos de comunicación popular y enseñanza de la comunicación”, pp. 22-28.

⁷ En relación con la inserción progresiva de textos, bajo esta denominación de “género”, que la denominación de una sección naciente define y que más tarde se convertiría en la sección con mayor número de textos, podemos también hacer una breve reseña, enfatizando en las características de esta primera composición de autores/instituciones y países, previa al lanzamiento de la Revista y al análisis de algunos de sus rasgos bibliométricos generales.

⁸ El texto citado hace referencia al análisis de las tendencias en la publicación de artículos, de los investigadores mexicanos, en el periodo 1975-1994, estableciendo distinciones entre el carácter de las publicaciones periódicas (diseminación o divulgación), y de los lugares de publicación (nacional o extranjero). A partir de 1985, la publicación en revistas extranjeras se incrementa sustancialmente. Más adelante veremos cómo se pueden relacionar estos datos con publicaciones específicas y, concretamente con *Diá-logos de la comunicación*.

⁹ “De las prácticas académicas a las prácticas sociales”, pp.12-17.

y Carlos E. Luna (**México**), a nombre del Iteso¹⁰. En el número 14 (julio de 1986), se incorpora un texto que contiene una síntesis de los aportes más importantes, propuestos en la “Reunión internacional de expertos”¹¹ en la que se discutieron las conclusiones y recomendaciones del informe de la investigación “La formación profesional de comunicadores sociales en América Latina. Pregrados y Posgrados”, coordinada por FELAFACS con el auspicio de la UNESCO y la Fundación Konrad Adenauer. El equipo¹² de trabajo que sistematizó la información recabada a través de las diferentes asociaciones nacionales que participaron en el proceso, estuvo bajo la dirección de Joaquín Sánchez, Presidente de FELAFACS y Decano de la Facultad de Comunicación Social de la Pontificia Universidad Javeriana (**Colombia**). La idea de integrar *textos con resultados de investigación*, sería recogida por una sección, con el nombre de “investigación”, de mucho menor tamaño que la de ensayos, en la revista *Diá-logos*. Complementariamente, la idea de compartir conclusiones de reuniones de trabajo de comisiones y organismos relacionados con la comunicación, fue tomando la forma de una “sección itinerante” denominada *Documentos*.

Para el número 15 (septiembre de 1986), en la sección ensayos, se integraron dos colaboraciones: La primera de Desiderio Blanco, (**Perú**, Universidad de Lima)¹³. Y la segunda, de Guido Groscors --Embajador de **Venezuela**, en Argentina, ex-ministro de información y en ese entonces, presidente de la Agencia Latinoamericana de Servicios Especiales de Información, ALASEI y de la Unión Latinoamericana y del Caribe de Radiodifusión, ULCRA, con sede en Costa Rica, con la que se abría una “nueva modalidad” que sería trabajada en varios números de la futura revista: la

¹⁰ “La investigación y los posgrados de comunicación en México. ¿Centralismo dispersión?”, pp. 21-25. (Ensayo elaborado en 1985).

¹¹ Celebrada en Lima, Perú en septiembre de 1985 y convocada por FELAFACS.

¹² El texto lo firman Claudia Herrán Monedero y Ángela María Godoy, miembros del equipo que participó en la integración del reporte y quienes presentaron los resultados del estudio, en la reunión de Lima. Los demás integrantes del grupo de trabajo fueron: Claudia Calderón, María Emilia Montes y Luz Nelly Páez. Durante el proceso de análisis de la información se contó con la asesoría de Carmenza Gómez Villamizar (estadística), Carlos Mansilla (sistemas) y la Omaira Parra de Marroquín (educación); todos adscritos a la Universidad Javeriana.

¹³ “Nuevas tecnologías y lenguajes en comunicación”, pp. 12-17.

publicación en forma de artículo, de *ponencias presentadas en foros académicos diversos*, relacionados con temas afines a los propósitos de FELAFACS o en foros académicos organizados o auspiciados por la federación. En este primer ejercicio, se publicó la ponencia¹⁴ que Grocors presentó en la mesa redonda sobre “Comunicación y desarrollo”, organizada por el Instituto Para América Latina, IPAL, en mayo de 1986.

En el número 16 (último trimestre de 1986), el anterior al primero de la revista *Diá-logos de la comunicación*, aparecen tres textos en la sección ensayos de una publicación que cada vez tiene más rasgos formales de revista. Los colaboradores son: Cristina Romo (**México**, Iteso)¹⁵; Vicente Baca Lagos, de la Universidad Centroamericana (**Nicaragua**)¹⁶, que sería el primero de los dos artículos publicados por académicos nicaragüenses en todo el periodo de análisis. Con esta colaboración se da comienzo a una sección, que tomará su lugar en *Diá-logos*, en la que se publicarán textos que comparten reflexiones sobre *experiencias de enseñanza*. La tercera y última colaboración de esta revista bajo la denominación de ensayo es de Javier Mier, académico de la Universidad Iberoamericana (**México**) y contiene la difusión de una ponencia¹⁷ que presentó en el III simposio Latinoamericano de posgrados, realizado en Sao Paulo, **Brasil**).

Antes de reseñar brevemente algunas otras características del proceso de tránsito del *Boletín informativo* a la *revista académica*, vale la pena mencionar inserciones de contenido muy relevantes para reconocer algunos trazos del mapa de vínculos que desde muy pronto fue construyendo la FELAFACS, y que expresan un indicador del interés de la Federación por difundir información que permita a sus lectores atentos, identificar organismos y otros agentes con los que se mantienen vínculos diversos. Se trata primero, de la realización en tres “entregas” (números 14, 15 y 16), de una lista alfabetizada

¹⁴ “Las políticas de comunicación en América Latina: diez años después”. pp.29-34.

¹⁵ “El Nuevo orden internacional de la comunicación y la información”, pp. 13-18.

¹⁶ “Formación de periodistas en Nicaragua, una búsqueda teórica y práctica”, pp. 23-27.

¹⁷ “El posgrado en comunicación de la Universidad Iberoamericana: Un acercamiento crítico”, pp.31-34.

de las siglas de sesenta y siete (67) organismos internacionales relacionados con la comunicación de manera directa o indirecta, a través del apoyo a proyectos de comunicación. Algunos de estos organismos serán con el paso del tiempo, miembros honorarios de la Federación.¹⁸ Un segundo ejercicio de difusión relacionado con la visibilización de vínculos, resulta claro cuando, junto con la relación detallada de actores presentes en encuentros, reuniones y talleres, se da cuenta de la iniciativa de creación de la Red Iberoamericana de Revistas de Comunicación y Cultura, como resultado del I Encuentro Iberoamericano de editores de Revistas de Comunicación en São Paulo (dentro de las actividades programadas para el IX Ciclo de INTERCOM) Brasil, en septiembre de 1986¹⁹. En tercer lugar, la revista va dejando también lugar a la publicación de documentos relativos a marcos normativos y declaraciones de organismos regionales e internacionales relacionados con ámbitos de la comunicación. Estas inserciones van tomando el lugar de lo que más adelante sería la sección de documentos. En el número 16, ésta toma la forma de un *encarte* con los estatutos de la Federación.

Las piezas que irían componiendo la estructuración de la revista, fueron tomando su lugar en páginas que progresivamente aumentaron²⁰. Las proporciones y la organización interna de secciones, necesitaron varios números para cobrar relativa estabilidad. Lo más significativo quizá sea el modo en que las proporciones de los ejes *información* sobre la Federación y sus asociados y la *agenda académica* o semblanzas de actores fueron cambiando drásticamente. Podría decirse que, con el tiempo, prácticamente se fueron invirtiendo. El proceso de exploración de formas de integrar contenidos académicos y organizativos fue variado. También las lógicas con las que se fue

¹⁸ La relación de miembros honorarios de Felafacs puede consultarse en el Capítulo 3, y la relación de siglas publicadas en estos números de la revista, se encuentra transcrita en el ANEXO 5, por considerarla de utilidad para los lectores de este trabajo.

¹⁹ El directorio de las revistas miembros de la red, formará parte de las páginas de *Diá-logos* y ésta se identificará con una leyenda en la que señala su pertenencia a esta organización. En el ANEXO 6, puede encontrarse la relación actualizada de los miembros de esta red.

²⁰ El incremento progresivo del número de páginas se relaciona a continuación: número 1 (5 p.), 2 (6 p.), 3 (8 p.), 4 (10 p.), 5 (10 p.), 6 (22 p.), 7 (27 p.), 8 (39), 9 (16 p.), 10 (20 p.), 11 (24 p.), 12 (29 p.), **13** (34 p.), **14** (39 p.), **15** (44 p.) y el **16** (45 p.). Aparecen con tipografía negrita, los números que se editaron en la lógica de transición a la revista.

dando forma a las etapas de la revista. Más adelante en este capítulo se presentará una lectura más detallada de sus rasgos más sobresalientes.

Por último, se pueden resaltar algunos elementos más. La apariencia exterior del Boletín pasa por cuatro diseños diferentes, Su estructuración interna va modelándose paulatinamente de los números 1 a 12. El cambio más notorio en cuanto a la concepción de un diseño interior, con base en secciones con denominación específica (De la federación; eventos; Ensayo; Noticias; Entrevista; De las asociaciones; Reseñas de libros y revistas, y Documentos, además de un espacio editorial y un sumario de contenidos, tomaron mayor claridad a partir del número 13. Del Boletín número 1 al 7, no aparecen créditos de un equipo de producción en sentido estricto. La publicación se define como “de la Secretaría Ejecutiva de FELAFACS”. A partir del número 8, aparece el primer texto de presentación colocado bajo la rúbrica de “editorial” y en el número 11 se introducen el sumario y los datos de los miembros del Consejo Directivo de la Federación. Es en 1986 (números 13 al 16, que se registran los créditos de producción con base en distinciones de fases: Edición (Walter Neira); Redacción (Mario Razzeto); Diseño gráfico (Ciro Palacios); Fotografía (Walter Mendiola), e impresión. Se van introduciendo nuevos créditos (comentarios, entrevistas, arte final) y a partir del número 15, se identifica con la leyenda de “integrante de la red iberoamericana de revistas de comunicación y cultura”. Llegamos pues al momento en que se acuerda la publicación de la revista

A partir de la próxima edición, el Boletín FELAFACS será convertido en revista. Ya se está trabajando en el diseño y se tiene a disposición el material para éste que será el número 1. El tema es “Comunicación y Cultura”. Los invitados a formar parte del consejo asesor, han aceptado gustosos. (...) Se avanzó sustancialmente en el ‘concepto’ de la revista. Será sobre la enseñanza de la comunicación en América Latina, abierta a todas las áreas del mundo de la comunicación. Será un puente entre lo académico y lo profesional. Los usuarios principales son investigadores, docentes y estudiantes [...], por lo tanto debe de ser dirigido a las comunidades escolares. [...] La planeación de la revista deberá hacerse anual, de manera que esté garantizada su continuidad. [...] Se

acordó nombrar un Comité Editorial muy operativo²¹. Se propusieron los siguientes nombres: Teresa Quiroz, Desiderio Blanco, Walter Neira y dos personas más. Walter lo constituirá y remitirá los nombres a la presidencia. El Comité Editorial decidirá sobre el diseño, papel, tipo de impresión, costos y distribución. Una vez acordado, Walter Neira circulará esta información. El Comité Editorial preparará un reglamento para solicitar artículos. [...] Se sugirió que el tiraje sea de 1500 por número. Que se trate de bajar costos para no agotar el tope, dadas las fluctuaciones de divisas. Que la revista no tenga menos de 30 páginas ni más de 100. [...] Se propusieron temas para los dos siguientes números: Comunicación y Educación; Comunicación y teoría. [...] Se acordó que la revista sea bilingüe (español-portugués²²). El criterio para el uso del portugués es como sigue: Algunos artículos ya difundidos en los países hispánicos se publicarán en portugués. Cuando un artículo brasileño es primicia, se publicará en portugués. Cuando se publique un artículo conocido en Brasil, se hará en español. [...] En una reñida votación se acordó que el nombre de la revista sea *DIÁ-LOGOS*.²³

4.2 EL CONSEJO EDITORIAL Y EL EQUIPO DE PRODUCCIÓN DE *DIÁ-LOGOS*

Comenzaré estableciendo algunas precisiones y delimitaciones necesarias, respecto de la aproximación que da lugar a la caracterización de algunos atributos de *Diá-logos* que será presentada en éste y los próximos incisos de este capítulo. La primera de ellas, relativa a las fuentes consultadas: la mayor parte de los datos con base en los cuales se trabajó, se tomaron directamente de la versión impresa de la revista. En algunos casos, se completaron con información que se consultó en actas del Consejo Directivo, algunas publicaciones de Federación que serán identificadas mediante el sistema de referencias usado para todo el documento. Finalmente, se contrastaron algunos datos y se actualizaron, ingresando al sitio Web de Felafacs (<http://www.felafacs.org>). La segunda, relativa a un principio de “autonomización” metodológica. En relación con la lectura de los rasgos formales de la publicación o de los elementos de información en ella contenidos que serán trabajados mediante su cuantificación (análisis bibliométrico) o

²¹ Véase más adelante en este capítulo el apartado relativo a la composición del Consejo editorial de la revista.

²² Se publica un artículo en portugués en la revista 17 y una entrevista en la revista 18.

²³ Tomado del *Acta de la X Reunión del Consejo directivo de FELAFACS*, celebrada en Guadalajara, México, los días 27, 24 y 25 de febrero de 1987. Apartado 7.3: Revista, pp. 8-10.

desde la correlación de datos que se puedan considerar indicios de la presencia de una red de colaboración.

Mi aproximación a la revista, considerada como medio de comunicación académica, se ubica dentro del campo de *análisis de producto*, en la medida en que no hay un abordaje que se detenga en el reconocimiento de sus condiciones de producción, mediante técnicas de investigación como la entrevista o la observación etnográfica de rutinas productivas; ni tampoco se realiza una indagación sobre las condiciones de circulación, o de recepción y apropiación de sus contenidos y propuestas, por parte de sus destinatarios.

Cualquiera de estas dos aproximaciones, sería complementaria de la que se trabaja en este ejercicio de caracterización formal de la revista. Sé que hay un margen de imprecisión asociado a las inferencias que se pueden hacer desde el análisis del producto impreso, sin embargo, considero que se pueden formular algunas “hipótesis” que requerirían de validación mediante otros estudios. Por ello, subrayo el carácter provisional de mis interpretaciones en relación con aquellos indicios encontrados en la revista, que apunten hacia cuestiones relativas al proceso de producción. En relación con la “recepción” o los usos de la revista, no hay pistas que vayan más allá de algunas cartas o reconocimientos a la gestión del director. No dispongo de datos actualizados sobre el tiraje y la distribución de la revista²⁴, ni sobre los usos y apropiaciones a que ésta ha dado lugar con sus propuestas.

²⁴ En las *memorias* FELAFACS (1994), que dan cuenta de las actividades de la federación desde su creación hasta octubre de 1994, periodo en el que ya habían sido editados 24 números de *Diálogos de la comunicación*, se informa que la revista se “distribuye en 25 países de los cuatro continentes, encontrando gran acogida entre investigadores y estudiosos de la comunicación a nivel mundial, gracias al trabajo de las escuelas de comunicación en América Latina y muy especialmente a la incansable labor desarrollada por la Secretaría Ejecutiva de la federación.” (p. 92).

Respecto de la composición del *Consejo editorial* de *Diá-logos*, se puede decir que se mantiene relativamente estable. Así se identifican los roles y actividades del proceso, en el número 17 (de octubre de 1987):

Walter Neira Bronttis (Director)
Ana María Cano (Comentario)
Max Tello (Comentario)
Ciro Palacios (Diseño Gráfico y diagramación)
Jorge Deustua (Fotografía)
Elsa Raymundo (Textos)
Jaime Higa (Ilustración de carátula)

Con el tiempo, se introducen algunas variaciones en los créditos de fotografía e impresión. A partir del número 51 (mayo de 1998), Ana María Cano recibe el crédito de asistente de producción y responsable de la edición, y el diseño desde la 48, está a cargo de Miguel Bernal. Así se mantiene el registro de miembros del equipo desde entonces hasta el número 68 (diciembre de 2003).

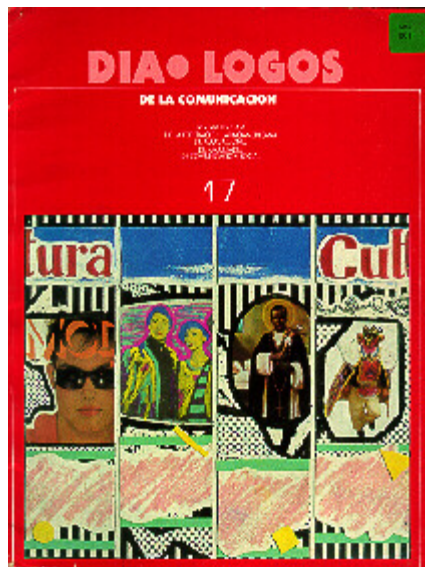
Algunas *Coordenadas y acotaciones*, necesarias para la ubicación del carácter de la publicación, se registran en las primeras páginas de cada edición, cuyo acomodo y composición gráfica dependen del diseño. Entre ellas sobresalen las que a continuación de transcriben:

- La revista *Diá-logos* se publica gracias al auspicio de la Fundación Konrad Adenauer [más adelante se añade) de Alemania, que coopera igualmente con los programas regulares que nuestra federación auspicia en cada una de las Asociaciones Nacionales y Facultades de Comunicación de América Latina
- FELAFACS no se solidariza necesariamente con los ensayos, entrevistas o documentos que se publiquen en nuestra revista. [texto que desaparece en el número 18 y es sustituido por el siguiente] Los textos que aparecen en esta edición pueden ser reproducidos con la única obligación de citar la fuente.
- Revista teórica de la Federación Latinoamericana de Asociaciones de Facultades de Comunicación Social. Integrante de la Red Iberoamericana de revistas de Comunicación y Cultura.

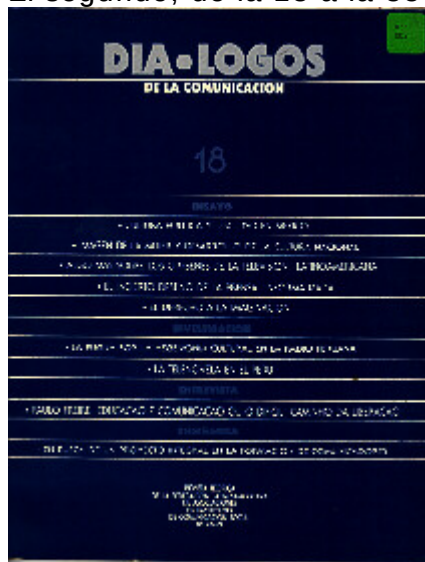
4.3 CAMBIOS EN EL DISEÑO

Los *diseños* exteriores de la revista, en 51 ediciones (números 17 a 68), son propiamente cinco, uno de los cuales se realizó especialmente para las ediciones 48, 49 y 50 (que recogen las ponencias del IX Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social).

El primero, para la 17



El segundo, de la 18 a la 35



El tercero, de la 36 a la 47



El cuarto, para la 48, 49 y 50



El quinto, de la 51 a la 68



4.4 ESTRUCTURA Y CLASIFICACIÓN DE EDICIONES

Desde el número 17 la estructura básica de la revista se devela: Secciones fijas como

- Ensayos
- Investigación
- Entrevista
- Enseñanza
- Asociaciones, Federación, Noticias, Libros y revistas

Se integran la sección de presentación/Editorial y la *Epistolae* (cartas al editor). En función de las coyunturas, se integra una sección de Documentos. La sección de Enseñanza, como tal, deja de aparecer en la revista número 40. A partir del número 35, las secciones Federación, Noticias y Asociaciones, se separan del cuerpo de la

revista y se presentan en un formato tipo “encarte”, que se parece al boletín inicial en su estructura.

A partir de octubre de 1996, aniversario 15 de la creación de la Federación, se anuncia la existencia de su propia *Home Page* en Internet, proyecto que arranca con una estructura de información sobre: líneas de trabajo, estatutos y Consejo Directivo; directorio de Asociaciones y facultades asociadas en América Latina. En la página se podrá tener acceso a la versión en línea de la colección completa de la revista (particularmente se podrá acceder a todos los ensayos de la revista *Diá-logos de la Comunicación*).

A continuación se presenta una “clasificación” de las ediciones de *Diá-logos*, en función de un criterio de agrupación relacionado con el eje rector de la selección de artículos (que serán el insumo analizado en capítulos posteriores. Tal como se indicó en el capítulo metodológico, quedaron fuera del *corpus* de textos sistematizados, las entrevistas, documentos y las secciones de información asociadas a actividades académicas de la Federación y otros organismos.

TABLA 8
TIPOLOGÍA DE EDICIONES DE DIÁ-LOGOS
ASOCIADAS A ENCUENTROS O ANIVERSARIOS DE LA FEDERACIÓN O LA REVISTA

Número de Revista y fecha	Número de artículos en la edición	Evento académico o celebración Con los que se vincula	Tema Revista /	Subtemas (ejes encuentro)
26 marzo, 1990	9	VI Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social, Ciudad de Panamá, Panamá	"Comunicación y cultura en América Latina: testimonios de un avance"	
31 septiembre, 1991	8	10 años de Felafacs	"Escuelas de comunicación ¿Para qué?, Número coordinado por Beatriz Solís	
32 marzo, 1992	7	Seminario Internacional "Comunicación y Ciencias Sociales en América Latina", Bogotá, Colombia	Mismo tema del seminario	
39 Junio, 1994	8	Selección de algunos trabajos presentados en el "Seminario-taller para profesores de Comunicación organizacional" Bogotá, noviembre 1993	Las prioridades de la comunicación organizacional en A.L	
41 Marzo, 1995	8	VIII Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social, Cali, Colombia	"Comunicación, modernidad y democracia". Mismo tema del encuentro.	Cultura (eje 1) Política (eje 2) Tecnología (eje 3) Religiosidad (eje 4)
48 octubre, 1997	8	IX Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social, Lima, Perú Diez Años de Diálogos	"Los desafíos de la comunicación globalizada", mismo tema del encuentro	Ejes paneles: Modelos económicos y poder empresarial en la globalización (eje 1) Espacios e industrias culturales (eje 2); Nuevas sensibilidades y sujetos (eje 3); Tecnologías y escenarios futuros (eje 4)
49 octubre, 1997	8			
50 octubre, 1997	9			

Fuente: revistas *Diá-logos de la comunicación*.

TABLA 8 (CONTINUACIÓN)
TIPOLOGÍA DE EDICIONES DE DIÁ-LOGOS
ASOCIADAS A ENCUENTROS O ANIVERSARIOS DE LA FEDERACIÓN O LA REVISTA

Número de Revista y fecha	Número de artículos en la edición	Evento académico Con el que se vincula	Tema Revista / encuentro / celebración	Subtemas (ejes encuentro)
52 agosto, 1998	8	Congreso Internacional sobre Comunicación y Educación, convocado por el Centro de Comunicación y Educación de la Escuela de Comunicaciones y Artes, de la Universidad de Sao Paulo y el Consejo Mundial de Medios y Educación de Madrid, realizado en mayo de este año (1998). Ismar de Oliveira Soares fue el coordinador general del encuentro.	“Comunicación y educación en tiempos de la globalización”	
56 octubre, 1999	8	Selección de ponencias del “Seminario internacional: Tendencias de la investigación en comunicación en América Latina”, celebrado del 20 al 22 de julio de 1999, en la PUC, Lima,	“Tendencias de la investigación en comunicación en América Latina”	
59/60 octubre, 2000	33	X Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social, Sao Paulo, Brasil	“Comunicación y cultura de paz”	
61 marzo, 2001	9			
62 julio, 2001	8	20 años de FELAFACS	“Nuevas pistas en la formación de comunicadores”	
63 diciembre de 2001	11	Encuentros regionales con el tema “La formación de los comunicadores”, promovidos por FELAFACS en Chile, Argentina, Colombia y México	“La formación de los comunicadores”	
64 noviembre, 2002	6	15 años de Diá-logos		
65 nov. 2002	7	15 años de Diá-logos		

TABLA 9
TIPOLOGÍA DE EDICIONES DE DIÁ-LOGOS
EDICIONES PREPARADAS POR UN ACADEMICO QUE CONVOCA Y COORDINA

Número Revista / fecha	# de artículos	Coordinador	Tema Revista / encuentro / celebración
30 junio, 1991	8	Jesús Martín Barbero Colombia	"Recepción: Uso de medios y consuno cultural"
31 septiembre, 1991	-- ²⁵	Beatriz Solís Leree México	"Escuelas de Comunicación ¿Para qué?"
44 marzo, 1996	7	Nora Mazziotti Argentina	"La telenovela"
51 mayo, 1998	9	Juan Jorge Faundes Chile	"El periodismo: Retos del fin del milenio"
52 agosto, 1998	-- ²⁶	Ismar de Oliveira Soares Brasil	"Comunicación y Educación en tiempos de la globalización"
67 septiembre, 2003	6	Beatriz Solís Leree México	"Sociedad de la Informació. Un nuevo reto para la reflexión"

Fuente: revistas *Diá-logos de la comunicación*.

TABLA 10
TIPOLOGÍA DE EDICIONES DE DIÁ-LOGOS
PROPUESTAS Y COORDINADAS POR EL EQUIPO EDITORIAL DE LIMA

Número Revista / fecha	# de artículos	Tema Revista
17 junio, 1987	7	Comunicación y cultura
18 octubre, 1987	8	Comunicación y poder
19 enero, 1988	8	Problemática de la enseñanza de la comunicación
20 abril, 1988	9	Bases para una teoría de la comunicación social
21 julio, 1988	8	Políticas de comunicación, nuevas tecnologías, exigencias de democratización
22 noviembre, 1988	8	Semiótica y comunicación Social en Iberoamérica
23 marzo, 1989	11	La ciudad, espacios urbanos y prácticas de comunicación

Fuente: revistas *Diá-logos de la comunicación*.

²⁵ No se cuenta en este tipo, porque se subordina a la categoría de "Aniversarios".

²⁶ No se cuentan los artículos, porque se subordina el número a la categoría de "Encuentros académicos".

TABLA 10 (CONTINUACIÓN)
TIPOLOGÍA DE EDICIONES DE DIÁ-LOGOS
 PROPUESTAS Y COORDINADAS POR EL EQUIPO EDITORIAL DE LIMA
 “ORDINARIOS”

Número Revista / fecha	# de artículos	Tema Revista
24 junio, 1989	13	La producción del discurso informativo impreso
25 octubre, 1989	10	Juventud y comunicación social
27 julio, 1990	10	Los espacios de la publicidad
28 noviembre, 1990	8	Comunicación y religiosidad popular
29 marzo, 1991	9	Procesos políticos, elecciones y comunicación en América Latina
33 junio, 1992	7	La televisión de los años 90: Transformaciones y nuevas lecturas
34 septiembre, 1992	8	Formas narrativas y comunicación masiva
35 marzo, 1993	10	Radio y procesos sociales en América Latina
36 agosto, 1993	10	Telecomunicaciones. Descubriendo caminos, abriendo espacios
37 septiembre, 1993	6	Vinculaciones entre comunicación y educación
38 enero, 1994	11	Culturas y participación
40 septiembre, 1994	7	Arte/comunicación. Pistas para una definición
42 junio, 1995	6	Procesos políticos y comunicación
43 Octubre, 1995	9	El cine cumple 100 años
45 junio, 1996	8	Globalidad, sociedad y comunicación
46 octubre, 1996	8	Género, sociedad y comunicación
47 marzo, 1997	7	Ciudad y comunicación
53 diciembre, 1998	7	Comunicación y violencia: más allá de los estereotipos
54 marzo, 1999	8	Opinión, política y comunicación
55 junio, 1999	10	El sensacionalismo en los medios
57 marzo, 2000	9	El rol político de los medios de comunicación
58 agosto, 2000	9	Nuevos escenarios de la comunicación masiva
66 Junio 2003	9	Hacia un periodismo promotor de la democracia
68 diciembre, 2003	6	Comunicación política y ciudadanía

Del total de 449 artículos que constituyen el corpus de análisis que será sistematizado para reconocer algunos rasgos y tendencias bibliométricas, en el capítulo siguiente, 155 (34.53%) provienen de encuentros académicos o están

asociados con números conmemorativos; 264 (58.79%), se integran a números temáticos armados, definidos aquí como “ordinarios”, y 30 (6.68%), están relacionados con ediciones coordinadas por académicos reconocidos en los ámbitos temáticos de dichas ediciones.

4.5 CONSEJO CONSULTOR INTERNACIONAL

En el Consejo consultor de la revista *Diá-logos de la comunicación*, a lo largo de los 16 AÑOS, han participado 51 PERSONAS (8 mujeres y 43 hombres) adscritas a 18 PAÍSES (13 latinoamericanos, 4 europeos)²⁷. Los miembros del Consejo consultor de la última edición contemplada en el corpus de revistas de este trabajo (edición 68 de diciembre de 2003), se distribuyen por países como se indica en la tabla que se presenta en la siguiente página.

TABLA 11
DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN
COMPOSICIÓN DEL CONSEJO CONSULTOR INTERNACIONAL

PAÍS	MIEMBROS DEL CONSEJO CONSULTOR INTERNACIONAL, DICIEMBRE DE 2003
ARGENTINA	Alicia ENTEL
	Heriberto MURARO
	Daniel PRIETO CASTILLO
	Héctor SCHMUCLER
BOLIVIA	Mauricio ANTEZANA
BRASIL	Muniz SODRÉ
COLOMBIA	Jesús MARTÍN BARBERO
CHILE	Valerio FUENZALIDA
EE UU	Josep ROTA
	Federico VARONA
ESPAÑA	Manuel MARTÍN SERRANO
	Miquel DE MORAGAS SPA
FRANCIA	Armand MATTELART
ITALIA	Giuseppe RICHERI
	Robert WHITE
MÉXICO	Raúl FUENTES NAVARRO
	Cristina ROMO GIL
	Beatriz SOLÍS LEREE
PERÚ	Desiderio BLANCO LÓPEZ
	Javier PROTZEL
	Teresa QUIROZ
	Rafael RONCAGLIOLO
	Max TELLO
VENEZUELA	Marcelino BISBAL

²⁷ El seguimiento de la composición a lo largo de los 16 años de la revista (números 17 a 68), puede encontrarse en el ANEXO 7. En él se pueden reconocer los movimientos y relevos.

De los 51 consejeros que han sido parte de este Consejo a lo largo de los dieciséis años de la revista, 12 han tenido participación permanente, desde el número 17 al 68 (en el cuadro se señalan con letra cursiva).

4.6 PERIODICIDAD

De la *periodicidad* de la revista se puede decir que no hay un criterio fijo en relación con la existencia de un rango regular de tiempo entre una edición y otra. Lo que sí predomina es la tendencia de publicar tres ediciones por año.

Diá-logos de la comunicación
Distribución de ediciones por años
1987 - 2003

1987	Junio, Octubre (ediciones 17 y 18)
1988	Enero, Abril, Julio, Noviembre (ediciones 19, 20, 21 y 22)
1989	Marzo, Junio, Octubre (ediciones 23, 24, 25)
1990	Marzo, Julio, Noviembre (ediciones 26, 27 y 28)
1991	Marzo, Junio, Septiembre (ediciones 29, 30 y 31)
1992	Marzo, Junio, Septiembre (ediciones 32, 33 y 34)
1993	Marzo, Agosto, Septiembre (ediciones 35, 36 y 37)
1994	Enero, Junio, Septiembre (ediciones 38, 39 y 40)
1995	Marzo, Junio, Octubre (ediciones 41, 42 y 43)
1996	Marzo, Junio, Octubre (44, 45 y 46)
1997	Marzo, Octubre (ediciones 47 y 48, 49 y 50)
1998	Mayo, Agosto, Diciembre (ediciones 51, 52 y 53)
1999	Marzo, Junio, Octubre (ediciones 54, 55 y 56)
2000	Marzo, Agosto, Octubre (ediciones 57, 58 y 59/60)
2001	Marzo, Julio, Diciembre (ediciones 61, 62 y 63)
2002	Noviembre (ediciones 64 y 65)
2003	Junio, Septiembre, Diciembre (ediciones 66, 67, 68)

Por último, hay que decir que el contenido de muchos de los editoriales, firmados por el director de la revista, por los coordinadores de números específicos o por la editora, contienen información muy valiosa para contextualizar, al menos en términos amplios, algunas de las directrices con base en las cuales se eligen los temas de las ediciones o las colaboraciones que, en el caso de números armados sobre una selección de ponencias de encuentros académicos o de documentos propuestos como resultado de reuniones de trabajo que evalúan avances en el trabajo de la Federación o de organismos con los que se han emprendido proyectos comunes.

No se realiza aquí un seguimiento sistemático sobre los textos de los editoriales, pero quede señalado el reconocimiento al ejercicio de trazo de propósitos y preocupaciones, desde los que se realizó cada número.

5. RASGOS Y TENDENCIAS BIBLIOMÉTRICAS PRESENTES EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*, 1987-2003

En 1992, Raúl Fuentes publicó su texto *Un campo cargado de futuro. El estudio de la comunicación en América Latina*, dentro del programa de publicaciones que FELAFACS estaba impulsando como parte del esfuerzo por dotar de material bibliográfico a sus escuelas asociadas. Como parte de un esfuerzo por construir mapas sobre la génesis y la evolución de los estudios de comunicación en la región, se desarrolla un ejercicio de reconocimiento sobre los orígenes; de diálogo con las aportaciones puestas sobre el terreno de discusión en ese momento (principios de los noventa), desde una recuperación crítica animada por el propósito de reconocer “las tensiones, contradicciones y desarticulaciones” que en este momento dinamizaban y atravesaban el campo, constituyéndose en “el reto a enfrentar en los noventa” y en la plataforma desde la que habría de “construirse y realizar el futuro imaginado” (1992:5-10).

En el recorrido que realiza Fuentes, hay un acercamiento a las aportaciones que desde este proceso se habían hecho visibles a través de la revista *Diá-logos de la comunicación*. En este trabajo, se reconocen algunas tendencias bibliométricas (distribución de los textos publicados, por países de procedencia de los autores y clasificación de los temas abordados)¹.

El trabajo de sistematización lo realiza Fuentes, con base en el procesamiento de 122 textos (artículos, reportes o entrevistas), que se publicaron en los números 17 a 28 de la revista *Diá-logos*, entre 1987 y 1990).

¹ Véase, Fuentes (1992: 21-24). La clasificación temática trabajada, realiza la sistematización con base en las categorías propuestas por otro estudio Gómez Palacio (1989; 1990), en el que se realiza una sistematización de “los temas tratados en artículos publicados en la principales revistas académicas de la región : *Chasqui*, *Comunicación y cultura*, *Cuadernos de Comunicación*, *Cuadernos Intercom*, *Comunicação y Sociedade*, *Cuadernos del Ticom*, revista *Ininco*, *Comunicación Social y Desarrollo*, *Cuadernos de la Realidad Nacional y Lenguajes*.” Como se verá más adelante en algunas de estas publicaciones, buena parte de los académicos mexicanos que participan en *Diá-logos de la Comunicación*, han publicado artículos.

Retomaremos aquí los datos de este trabajo, relativos a las *proporciones de la participación por países de procedencia de los autores*, para hacer un ejercicio de comparación, con la reserva de que hay una diferencia “controlable” en los criterios de integración del *corpus*², en relación con el trabajo que presentaremos a continuación. El rasgo que me interesa señalar, como preámbulo a la presentación de las tendencias reconocidas en este capítulo, es la composición del grupo de autores latinoamericanos, en función de su país de procedencia a tres años de la edición y publicación de la revista (periodo en el que se incluyen doce números). El patrón de participación, procedencia y número de textos es el siguiente

[...] 12.3% (15 textos), proviene de autores y países no latinoamericanos y los 107 restantes [87.7%], de diez países de la región: 22 de México, 20 de Perú, 17 de Colombia, 16 de Brasil, 14 de Argentina, 11 de Chile, 3 de Uruguay, 2 de Venezuela, 1 de Puerto Rico y 1 de Bolivia. [...] (Fuentes, 1992: 21).

Los porcentajes de participación de los diez países latinoamericanos que tenían textos publicados en los primeros doce números de *Diálogos*, de acuerdo con el número de registros, se distribuyen así: México (20.56%); Perú (18.69%), Colombia (15.88%), Brasil (14.95%), Argentina (13.08%), Chile (10.28%), Uruguay (2.81%), Venezuela (1.87%), Bolivia (0.94%) y Puerto Rico (0.94%).

5.1 TENDENCIAS DE PARTICIPACIÓN POR PAÍSES

Veamos cómo --después de trece años--, evolucionan estas proporciones o tendencias de distribución de la participación *por países de procedencia de los autores y número de artículos por país*, con base en el registro de textos que constituyen el corpus construido para este trabajo, que cubre todos los artículos publicados desde el número 17 al 68, es decir, **449 registros**, donde no se incluyen las entrevistas.

² La diferencia entre el número de registros en el trabajo referido y un recorte de mi corpus de análisis, en el mismo periodo de tiempo, sería de 13 textos (correspondientes a las entrevistas).

Se pueden resaltar --en términos globales-- algunas coincidencias y semejanzas, y algunas variaciones, en lo que se refiere a la composición de estos rasgos de participación. Quizá lo más interesante es que la composición y las proporciones de la participación por países, particularmente en el caso de los latinoamericanos, tiene ya definido el perfil básico que se irá consolidando, con algunos ajustes, durante los 16 años de vida de la publicación. Veamos estas tendencias que se enuncian primero en el ejercicio comparativo y se presentan después en gráficas y tablas, con las características del periodo total.³

🌐 En el *conteo total de registros textuales* (que incluye los números 17 a 68), hay **15 países latinoamericanos** y **12 no latinoamericanos** (nueve europeos, EE UU, China y Sudáfrica). Un total de 27 países. (Véase TABLA 12) El acumulado al número 28 (noviembre, 1990), registró 10 países latinoamericanos y 7 no latinoamericanos (5 europeos, en este orden de aparición: España e Italia (núm. 20), Francia y Holanda (núm. 21), Inglaterra (núm. 22) además de Sudáfrica y China (núm. 24).

³ El trabajo de comparación con Fuentes (1992), se realizará solamente con el rasgo relativo a la composición de la participación por *procedencia de los autores y número de textos*. Los siguientes rasgos bibliométricos que serán procesados: Distribución de la participación por instituciones de adscripción de los autores; número de textos publicados por autor, distribución por género de los autores; se presentarán adscribiéndolos permanentemente al dato del país de procedencia, y la proporción relativa al total de registros (449) de todo el periodo de análisis (números 17 a 68, de octubre de 1987 a diciembre de 2003), independientemente de la comparación con otro trabajo relacionado con la revista.

TABLA 12
DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN
COMPARATIVO PERFIL DE PARTICIPACIÓN POR PAÍSES EN NÚMERO DE ARTÍCULOS
1987-2003 (EDICIONES 17 A 68) Y 1987-1990 (EDICIONES 17 A 28)

PAÍS	NÚMERO DE ARTÍCULOS 17-68	NÚMERO DE ARTÍCULOS 17-28
MÉXICO	79	22
ARGENTINA	57	14
COLOMBIA	54	17
BRASIL	50	16
PERÚ	48	20
CHILE	31	11
ESPAÑA	22	4
EE UU	17	--
VENEZUELA	15	2
URUGUAY	13	3
FRANCIA	9	3
BOLIVIA	9	1
ITALIA	9	3
ALEMANIA	8	--
PUERTO RICO	7	1
ECUADOR	5	--
INGLATERRA	4	1
HOLANDA	2	1
SUDÁFRICA	2	1
AUSTRIA	1	--
CUBA	1	--
CHINA	1	1
ESCOCIA	1	--
HONDURAS	1	--
NICARAGUA	1	--
PARAGUAY	1	--
SUIZA	1	--
27 países	449 textos	

🚩 En el periodo total de análisis, las cantidades del número de artículos y la distribución de sus proporciones entre los latinoamericanos --372 registros (82.85%) y los no latinoamericanos: 77 registros (17.15%)-- se modifican. El porcentaje de participación de autores que provienen de fuera de la región⁴ se incrementa en 5.15%. Entre ellos sobresale la

⁴ A partir de la 29 se integran autores de Alemania (número 29), EE UU (30), Austria (52) Suiza (57) y Escocia (número 67).

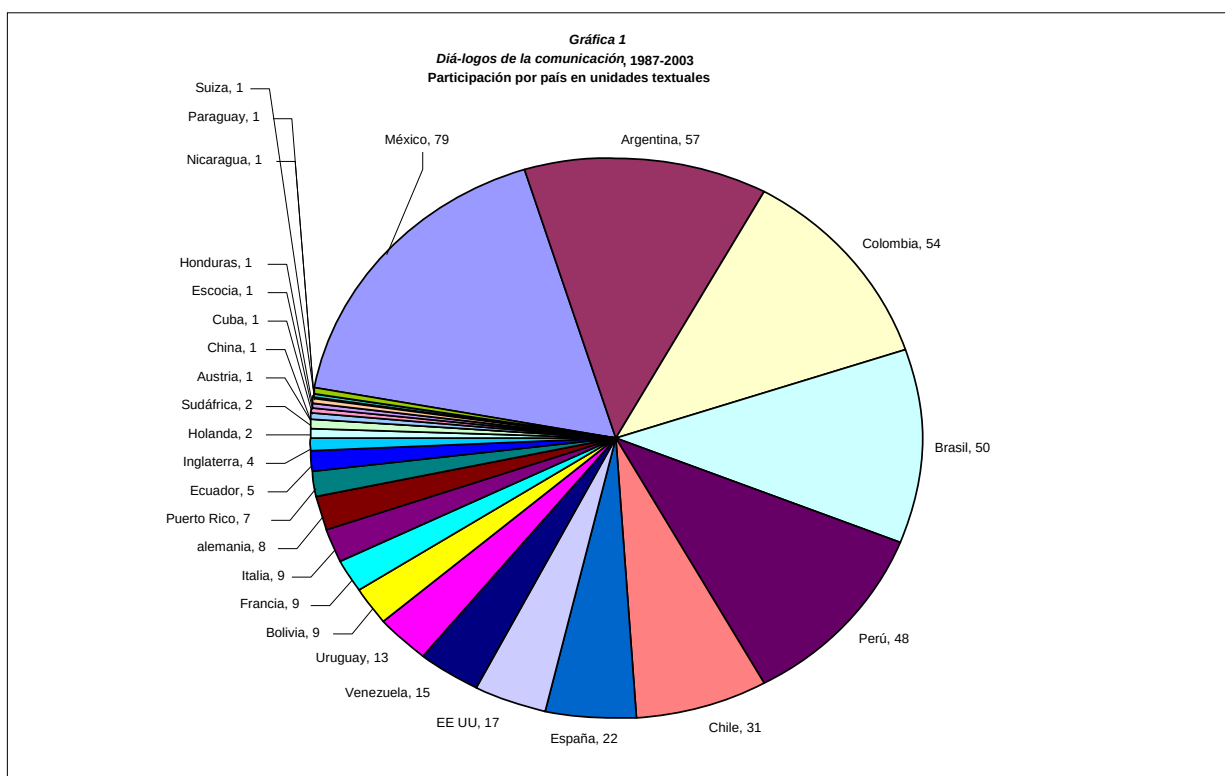
proporción que aportan los europeos (12.69%), particularmente los de España (4.9%). (Véase TABLA 13)

TABLA 13

Diálogos de la comunicación
Distribución de la participación por regiones
1987-2003

	País	Número Artículos	% de la región	% de la revista
AMERICA LATINA	México	79	21.24%	17.59%
	Argentina	57	15.32%	12.69%
	Colombia	54	14.52%	12.03%
	Brasil	50	13.44%	11.14%
	Perú	48	12.90%	10.69%
	Chile	31	8.33%	6.90%
	PARCIAL GRUPO A	319	85.75 %	71.05 %
	Venezuela	15	4.03%	3.34%
	Uruguay	13	3.49%	2.90%
	Bolivia	9	2.42%	2.00%
	Puerto Rico	7	1.88%	1.56%
	Ecuador	5	1.34%	1.11%
	Cuba	1	0.27%	0.22%
	Honduras	1	0.27%	0.22%
	Nicaragua	1	0.27%	0.22%
	Paraguay	1	0.27%	0.22%
	PARCIAL GRUPO B	53	14.25 %	11.80 %
	SUBTOTAL REGION	372	100.00 %	82.85 %
EUROPA	España	22	38.60%	4.90%
	Francia	9	15.79%	2.00%
	Italia	9	15.79%	2.00%
	Alemania	8	14.04%	1.78%
	Inglaterra	4	7.02%	0.89%
	Holanda	2	3.51%	0.45%
	Austria	1	1.75%	0.22%
	Escocia	1	1.75%	0.22%
	Suiza	1	1.75%	0.22%
	SUBTOTAL REGION	57	100.00 %	12.69 %
USA	EE UU	17	100.00%	3.79%
	SUBTOTAL REGION	17	100.00 %	3.79 %
OTRO	Sudáfrica	2	66.67%	0.45%
	China	1	33.33%	0.22%
	SUBTOTAL REGION	3	100.00 %	0.67 %
TOTAL		449	100.00 %	

Si bien en la participación de los países latinoamericanos se integran cinco países más⁵, cuatro de ellos (Cuba, Honduras, Nicaragua y Paraguay, sólo tienen un texto en todo el periodo, y el quinto, Ecuador reunirá cinco textos en las 51 ediciones). Los ocho países de Latinoamérica que concentran la mayor cantidad de registros textuales en los 16 años, siguen siendo los mismos que en (Fuentes, 1990): **México, Argentina, Colombia, Brasil, Perú, Chile, Venezuela, Uruguay, Bolivia y Puerto Rico**; aunque se invierten las posiciones de Perú y Argentina, y las de Venezuela y Uruguay. Bolivia se adelanta a Puerto Rico por una diferencia de 2 textos.⁶ (Véase GRÁFICA 2).



⁵ Que son Cuba (núm. 37), Honduras (núm. 50) Nicaragua (núm. 29) , Paraguay (núm. 51)

⁶ Con excepción de Chile, los otros cinco países, formaron parte del primer Consejo Directivo elegido para la gestión de la naciente Federación, en octubre de 1981 (Melgar, Colombia). Han tenido participación permanente en este organismo (es decir en 8 de los 8 Consejos elegidos en la historia de la Federación), 4 de ellos: Brasil, Colombia, México y Perú. Las presidencias del Consejo han recaído, por elección (con algunas reelecciones) en individuos de tres países: Primero, Colombia (4 periodos consecutivos, de 1981 a 1994), le siguió México (tres periodos consecutivos, de 1994 a 2003) y para el último periodo 2003-2006, le correspondió a Perú. (Cfr. Capítulo 3).

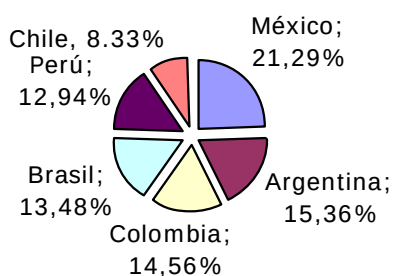
Entre los países latinoamericanos, los primeros seis países de la lista (marcados con tipografía negrita en el texto de la viñeta anterior), concentran 71.05% de los artículos de la revista, y los siguientes nueve, 11.80%. Lo que equivale a decir que los autores de seis países concentran el 71% de la producción publicada en ella, a lo largo de 51 ediciones. Véanse CUADROS 5.2 Y 5.3 (en el que se presenta el detalle de la distribución de la participación por países y ediciones). En siguientes apartados de este capítulo de podrá reconocer a qué instituciones están adscritos los autores, cuántos y quiénes son).

TABLA 14
Diálogos de la comunicación
Distribución de la participación por países en artículos
y ediciones de la revista, 1987-2003

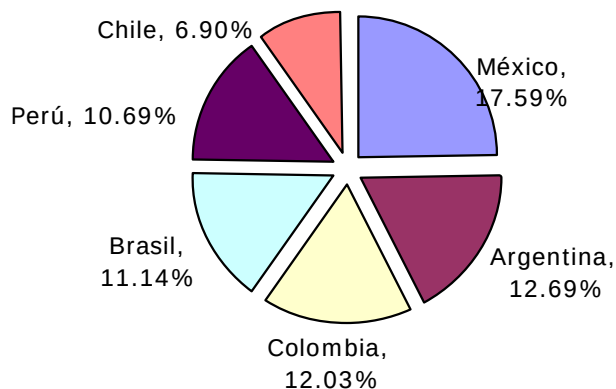
País	Número de artículos	Ediciones en las que aparece
México	79	41
Argentina	57	36
Colombia	54	30
Brasil	50	31
Perú	48	32
Chile	31	22
España	22	17
EE UU	17	16
Venezuela	15	9
Uruguay	13	8
Bolivia	9	7
Francia	9	9
Italia	9	8
Alemania	8	7
Puerto Rico	7	7
Ecuador	5	3
Inglaterra	4	4
Holanda	2	2
Sudáfrica	2	2
Austria	1	1
Cuba	1	1
China	1	1
Escocia	1	1
Honduras	1	1
Nicaragua	1	1
Paraguay	1	1
Suiza	1	1
27 países	449	51

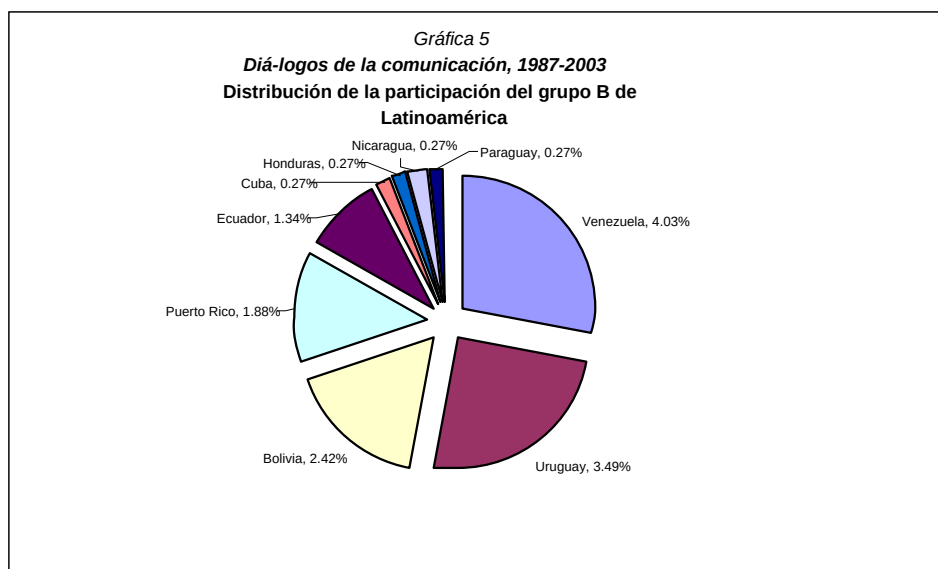
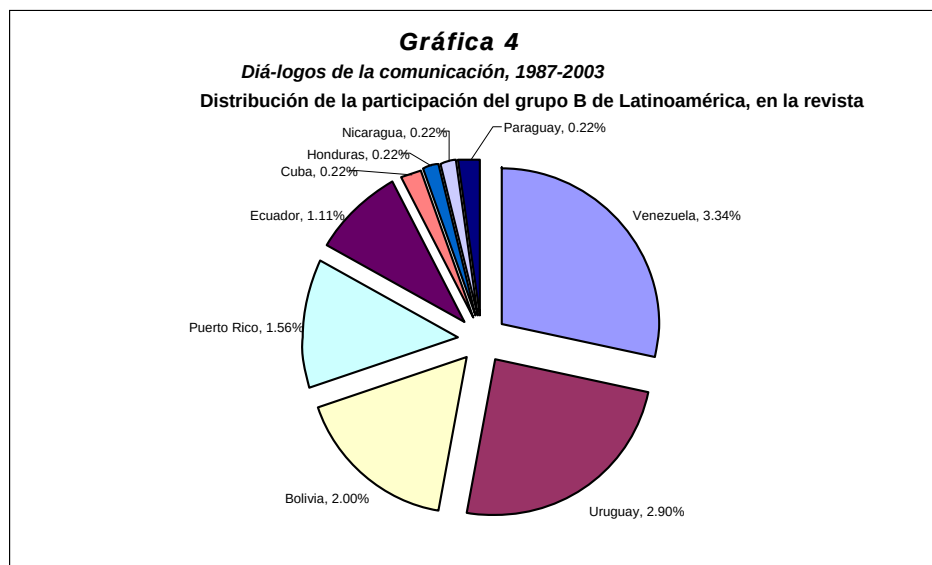
Si reintegramos a los países latinoamericanos en dos “grupos” el (A) para los 6 países en los que se concentra la mayor cantidad de artículos, y el (B) para los nueve restantes, se pueden reconocer otras correlaciones. Véanse las GRÁFICAS 2 Y 3 para la *región A*. Y las GRÁFICAS 4 Y 5, para la *región B*. En este ejercicio de visualización gráfica, se establecen relaciones respecto de la revista y de la región.

Gráfica 2
***Diálogos de la comunicación* , 1987-2003**
Distribución de la participación dentro del grupo A
Latinoamérica



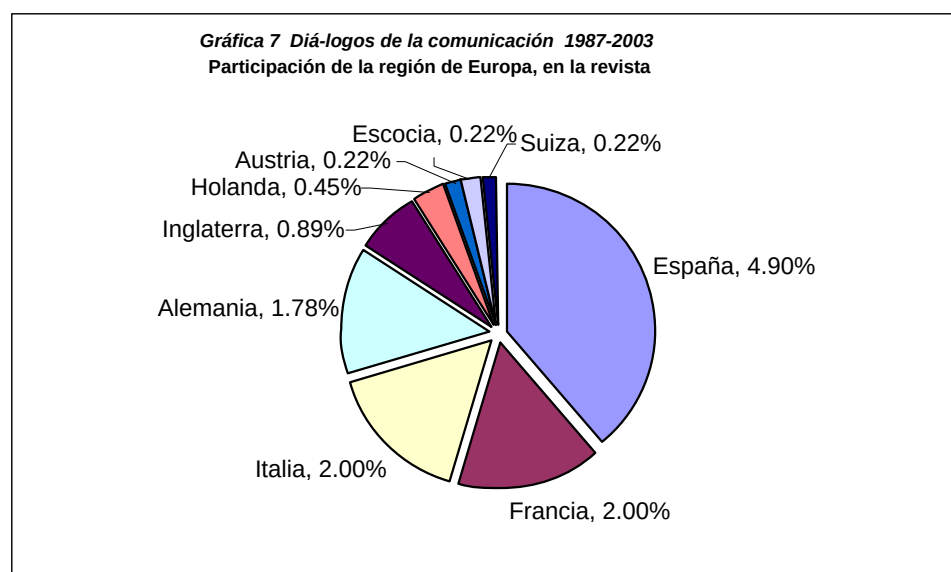
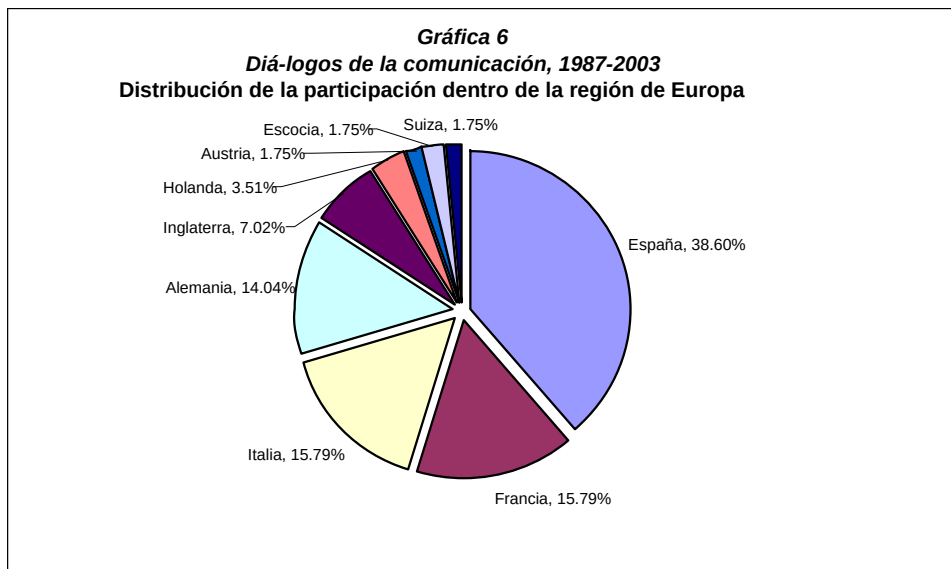
Gráfica 3
***Diálogos de la comunicación* 1987-2003**
Participación del grupo A de Latinoamérica, en la revista





Si agrupamos a los países no latinoamericanos en dos subgrupos: los europeos y los no europeos (EE UU, China y Sudáfrica), y nos acercamos a la composición y proporción de la participación europea, se pueden reconocer las relaciones que se ven en la GRÁFICA 6 (cada país europeo en relación con la región) y GRÁFICA 7 (Europa en relación con la revista). Queda claro que *los lazos más fuertes* en Europa, se establecen con España, que aporta el 38.6% de los textos, en segundo lugar con

Francia e Italia y Alemania. Las especificaciones relativas a cuántas universidades u organismos y cuántos autores configuran estas vinculaciones, se verán más adelante, en este mismo capítulo. Habría que decir que los textos españoles se distribuyen con relativa homogeneidad a lo largo de su ciclo de participación y que en los últimos dos años dejan de aparecer colaboraciones de académicos de este país.



La poca participación de EE UU, China y Sudáfrica en relación con el conjunto, es un indicador de *lazos débiles*, de vínculos poco frecuentes. Lo que permite señalar que la naturaleza vínculos y articulaciones de los académicos de estos países con FELAFACS es poco significativa, precisamente por su pequeñísima proporción. Más adelante, en el capítulo correspondiente al seguimiento de las rutas de publicación de los académicos mexicanos (Capítulo 7), en publicaciones periódicas extranjeras, veremos que la articulación del campo mexicano, vista desde el escenario de la participación en publicaciones periódicas internacionales, no latinoamericanas, tienen un alcance restringido y no reproduce el perfil de la participación que vemos en *Diálogos*, pero sí tiene puntos en común, que indican la presencia de algunos lazos fuertes, que pasan por las relaciones entre instituciones y sujetos muy precisos.

El patrón básico de concentración de la producción y publicación de textos en algunos países, resultaba ya prácticamente definido, al menos en sus trazos más representativos, desde los primeros años de la revista. El protagonismo de México también. Hay 6 Países de la región Latinoamérica que no participan en la revista en todo el periodo de análisis⁷: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Haití, Panamá y República Dominicana. Algunos de ellos aunque no tienen asociación, sí cuentan con escuelas y facultades pertenecientes a FELAFACS en calidad de afiliadas independientes: Costa Rica (3); El salvador (2); Guatemala

⁷ Algunos de ellos tienen participaciones muy marginales en otros espacios de la Federación: Costa Rica y El Salvador, han participado cada uno por una vez en uno de los ocho periodos del Consejo directivo; Panamá (en dos periodos) y República Dominicana en tres). Guatemala no ha tenido participación. En cuanto al consejo Consultor de la revista, Costa Rica, Nicaragua y República dominicana tuvieron participación entre octubre de 1987 y marzo de 1990 (ediciones 17 a 26). El debilitamiento progresivo de la participación de los países de Centroamérica y Caribe, en la Federación es muy notable. Hay algunos indicios de dificultades internas en algunos países y entre algunos de ellos (de hecho hubo una iniciativa promovida en los primeros años de la FELAFACS, para conformar una asociación centroamericana, que se desvaneció, junto con la presencia de los agentes que participaron en ella. La nueva organización de la representación en FELAFACS por regiones, reintegra a los miembros de Centroamérica y el Caribe en un núcleo (en el que la representación en el actual Consejo Directivo recae en Panamá y Puerto Rico. Las demás regiones son: Países Andinos, Cono Sur, México y Brasil. Véase el apartado relativo a la Gestión directiva de FELAFACS, en el Capítulo 3 de este trabajo.

(2); Haití (1). En Panamá y República Dominicana que sí cuentan con asociación de escuelas y facultades desde la que se participa como miembro de la Federación (la asociación panameña tiene tres escuelas afiliadas, y la dominicana seis), no hay colaboraciones en artículos. Estos datos son indicadores de lazos débiles y de un grado de cohesión prácticamente inexistente entre actores relacionados con estos países y el resto de la red. Lo que en algún sentido también podría afirmarse, del tipo de lazos que constituyen los vínculos entre países como Cuba, Honduras, Nicaragua y Paraguay, y el resto de los países que tienen miembros en la Federación.

La participación de los diferentes países a lo largo del tiempo se distribuye tal como se puede ver en el seguimiento del registro de textos desde el número 17 hasta el número 68, en el ANEXO 8. Por otra parte, se distribuye por países y ediciones, tal como puede verse en el ANEXO 9. En este cuadro se puede reconocer el patrón de participación de cada país, en sí mismo y en relación con el conjunto de los países que participan en la revista.

Se pueden señalar algunos otros elementos del proceso de integración de textos de autores no latinoamericanos:

- ✚ Los dos primeros artículos provenientes de fuera de la región, fueron publicados por autores provenientes de **España** e **Italia**, en abril de 1988 (número 20). Le siguieron en orden de aparición **Francia** y **Holanda** con un registro cada uno, en el número 21 (julio, 1988). El mismo año, en el número 22 (noviembre), se integró el primer textos de un autor de **Inglaterra**.
- ✚ Los siguientes países no latinoamericanos que publicaron en la revista fueron **China** y **Sudáfrica**, con un texto cada uno, en el número 24 (junio, 1989).
- ✚ EE UU, inicia su participación a partir de 1991 y su patrón es relativamente constante en su frecuencia y cantidad de textos.

En términos generales, se puede decir que desde la categoría de países de origen, el *núcleo de la red*, lo constituyen los vínculos y lazos fuertes entre los agentes individuales e institucionales de *seis países latinoamericanos y uno europeo*. El círculo interior de este núcleo de la red (el *punto de referencia, el núcleo del núcleo*), a partir del cual se construye la red está conformado por lazos fuertes, de alta conectividad, densidad y cohesión entre actores de *México/Colombia/Perú; Argentina/Brasil/Chile y España*. Afirmar esto, en estos términos, implica un desdoblamiento de los componentes y un reconocimiento de dos dimensiones: la de las instituciones y la de los agentes individuales. Los alcances del atributo “país de procedencia”, requieren de estas acotaciones y reconocimientos para diferenciarse y especificarse.

5.2 VISUALIZACIÓN DE LA RED EN EL PLANO DE LAS INSTITUCIONES

El punto de partida para este ejercicio de especificación y reconocimiento de las tendencias de participación en la revista *Diá-logos*, desde la adscripción institucional de los autores (sin desanclarlos de sus países de procedencia), está registrado en la TABLA 15.

TABLA 15
DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN (17-68)
1987-2003

**CONCENTRADO DE PARTICIPACIÓN DE PAÍSES, POR NÚMERO DE ARTÍCULOS
 E INSTITUCIONES**

PAÍS	ARTÍCULOS	INSTITUCIONES
MÉXICO	79	15
ARGENTINA	57	20
COLOMBIA	54	14
BRASIL	50	15
PERÚ	48	10
CHILE	31	18
ESPAÑA	22	7
EE UU	17	9
VENEZUELA	15	4
URUGUAY	13	2
FRANCIA	9	5
BOLIVIA	9	8
ITALIA	9	4
ALEMANIA	8	6
PUERTO RICO	7	1
ECUADOR	5	5
INGLATERRA	4	4
HOLANDA	2	2
SUDÁFRICA	2	1
AUSTRIA	1	1
CUBA	1	2
CHINA	1	1
ESCOCIA	1	1
HONDURAS	1	1
NICARAGUA	1	1
PARAGUAY	1	1
SUIZA	1	1
27 países	449	158

Los mismos seis países latinoamericanos, cuyos registros de participación en términos de artículos, concentran 71.05% de la revista y 85.75% de la región, distribuyen su participación a nombre de un número diferenciado de instituciones indicando grados de concentración muy diferentes. Argentina es el País de América Latina que logra la participación de mayor cantidad de instituciones (20); le siguen Chile (18); Brasil y México (15), Colombia (14) y Perú (10). Si consideramos la relación de este dato con el número de artículos

publicados, podríamos construir un “coeficiente de concentración” que indicaría el mayor o menor grado de condensación de la participación por institución.

Considerando el número de instituciones que participaron durante el período de análisis, este índice, indicaría los siguientes grados de concentración⁸: México (5.26), Perú (4.80), Colombia (3.85), Venezuela (3.75), Brasil (3.33), España (3.14), Argentina (2.85); Italia (2.25), EE UU (1.88); Francia (1.80), Chile (1.72), Alemania (1.33), Bolivia (1.12), Ecuador (1), Inglaterra (1) y Holanda (1). El coeficiente para los países de una sola participación no aporta un dato que indique una tendencia, sino un evento. Por lo tanto, no resulta relevante.

Con base en este criterio de lectura, dentro de los seis países latinoamericanos en los que la proporción de participación es mayor, México es el que posee el coeficiente de concentración de la participación por institución, más alto y Chile el más bajo. Un coeficiente de concentración sería indicador de una distribución más “representativa” o al menos más plural y equilibrada entre las instituciones que forman parte del conjunto. Hasta aquí hemos trabajado el “coeficiente de concentración”, con base en el número de instituciones de cada país que han participado en la revista. Pero ello no nos dice algo sobre la relación entre esta “muestra” y la población de instituciones miembros de la asociación nacional respectiva o de la agrupación de las afiliadas independientes por país. Es decir, este índice puede resultar más significativo si se construye no sólo con el número de instituciones que participan en la revista, sino con el número de instituciones que son miembros de las asociaciones nacionales integradas a FELAFACS⁹.

⁸Entendida como mayor cantidad de artículos en menor cantidad de instituciones.

⁹ Los datos del número de escuelas miembros de las asociaciones nacionales y de las escuelas y facultades afiliadas independientes de los países sin asociación nacional, fue tomado del sitio Web de la Federación: <http://felafacs.org>. La consulta se hizo en mayo de 2004. El procedimiento fue simple: se hizo el conteo de instituciones miembros, sobre la base del directorio que cada Asociación dispone para su consulta a través del sistema de vínculos previsto por FELAFACS.

Considerando este elemento, en el grupo de los seis países centrales y con mayor participación en la revista (véase en el Capítulo 3, el inciso correspondiente a la relación de miembros de la Federación), el coeficiente de concentración calculado sobre el número total de miembros de cada asociación nacional cambiaría, puesto que, por ejemplo en México de las 15 instituciones que participan, solamente 11 son miembros de CONEICC, lo que se traduce en que sólo 18.03% de las 61 instituciones miembros de la asociación nacional, han participado en *Diá-logos de la Comunicación* a lo largo de 16 años¹⁰.

Terminemos de indicar las proporciones de la participación de las instituciones miembros de las asociaciones nacionales, en la publicación de artículos en *Diá-logos*. En el caso de Perú participa 29.41% (5 de 17) de los miembros de APFACOM; en Colombia participan 7 de 30 instituciones miembros de AFACOM (23.33%). El dato de Brasil no estuvo disponible en la página de la federación. Quedan Argentina, con 36.66% (11 de 30 miembros de FADECOS) y Chile (21.42%), correspondiente a 3 de 14 instituciones miembros de ASEPECS.

En relación con los países no latinoamericanos coincide el dato de que al país con mayor participación en artículos, que es España, le corresponde el coeficiente más alto de concentración: 3.14 (artículos por institución).

El inventario detallado de las instituciones que son mencionadas como lugares de adscripción de los autores, por países que publican en la revista, se puede consultar en el ANEXO 10.

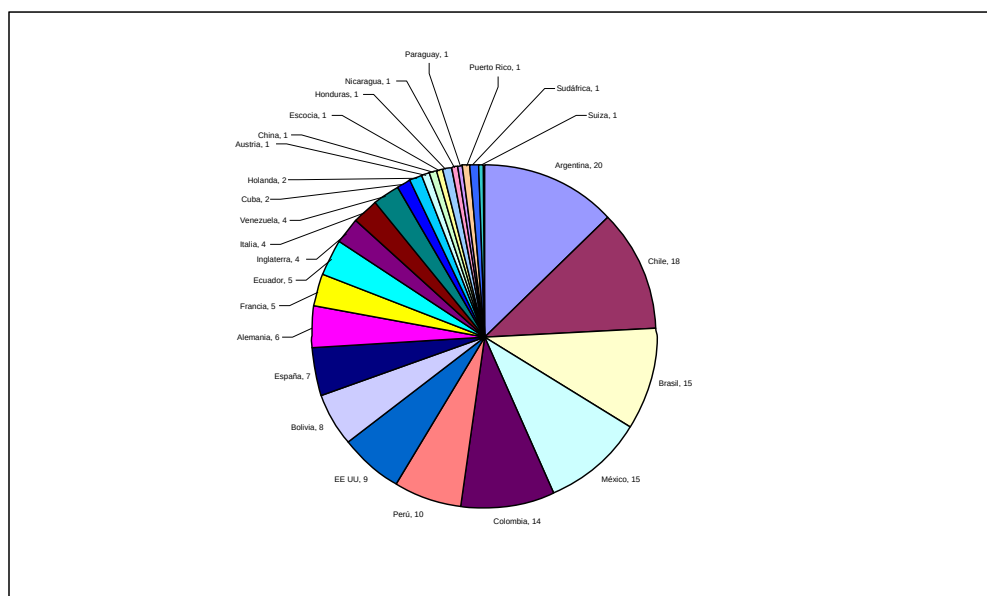
Quizá resulte más relevante, señalar en este punto que, la concentración aumenta en la medida en que la relación entre el número de instituciones que son miembros de las respectivas asociaciones nacionales sea mayor que el de las que participan en la publicación, y aumenta aún más, cuando es menor el número de instituciones en las que se concentra la mayor proporción de

¹⁰ Si realizáramos la operación, el coeficiente de concentración de México se elevaría a 7.18 artículos por institución. En la medida en que no es más que una proyección sobre una posibilidad, no se trabajará con este indicador.

artículos publicados. Más adelante se incorporará a la lectura, el tercer componente de descripción bibliométrica: los autores y el análisis de sus vínculos y lazos. De la medición de este rasgo, resultará una nueva lectura de la concentración, que nos conducirá al principio de la constitución de redes. Esto es, a la asociación entre sujetos y a la construcción de lazos fuertes que serán el soporte de los círculos sociales centrales. Estos lazos son claves para entender la densidad, conectividad y centralidad de una red social, como quedó indicado en el Capítulo 1 de este trabajo.

La distribución del número de instituciones por país, queda representada en la GRÁFICA 8.

GRÁFICA 8
DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN, 1987-2003
DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE INSTITUCIONES POR PAÍS



Para terminar con el reconocimiento del factor institucional, se presenta a continuación la TABLA 16, en el que identifican las instituciones con el mayor número de menciones a lo largo del periodo de análisis.

TABLA 16
Diálogos de la comunicación (17-68)
1987-2003
INSTITUCIONES CON MAYOR NÚMERO DE MENCIONES

INSTITUCIÓN	País	NÚMERO DE TEXTOS ADSCRITOS
Universidad de Lima	Perú	32
Pontificia Universidad Javeriana	Colombia	24
Universidad de Buenos Aires	Argentina	20
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente- ITESO	México	18
Universidad de São Paulo	Brasil	18
Universidad Iberoamericana, UIA Santa Fe	México	14
Universidad Autónoma Metropolitana- Xochimilco	México	11
Universidad Del Valle, Cali	Colombia	11
Totales: 8 instituciones	5 países	148 / 449
		32.96 % de los textos
158 instituciones	27 países	

La coincidencia entre estas instituciones, de estos países y las características de la composición de los consejos directivos de la Federación y de los miembros de los consejos consultivos de la revista, confirma la hipótesis de centralidad de la red de FELAFACS. Miembros de estas instituciones y países, concentran no sólo una proporción importante de la participación en términos de artículos publicados, sino también de los puestos de elección en los planos de la gestión organizativa y social de la Federación (legitimidad política), y del reconocimiento académico, en la medida en que ocupan posiciones estratégicas y centrales en el diseño de foros de discusión y encuentro académico que no se ven por completo en la revista, pero que regresan a ella, en forma de ediciones especiales¹¹: conmemorativas o de encuentros académicos y reuniones en las que se discute sobre la formación profesional; se evalúan las tendencias en materia de investigación y, junto con ello, el proceso de conformación del campo académico de la comunicación en la escala

¹¹ Véase Capítulo 2, “tipología de ediciones de la Revista”, particularmente los cuadros relativos a las ediciones asociadas a encuentros académicos de FELAFACS o de otros organismos afines o las relacionadas con aniversarios de la federación o de la revista, y el cuadro correspondiente a las ediciones preparadas por un académico que convoca y coordina.

regional. Algunas de estas instituciones han sido co-organizadoras y sedes de asambleas y encuentros académicos, además de que a tres de ellas han estado adscritos los 3 presidentes y el secretario ejecutivo de la federación. Visto desde las instituciones, son éstas, las que constituyen el núcleo del campo que se estructura como resultado de las redes y agencias que se encuentran en FELAFACS. El tamaño de la asociación en términos de miembros es muchísimo mayor que el tamaño de la red institucional en la que se centralizan los vínculos que dan vida a la red activa y cohesionada. Esto es, a la red real.

5.3 TENDENCIAS Y RASGOS EN RELACIÓN CON LOS AUTORES

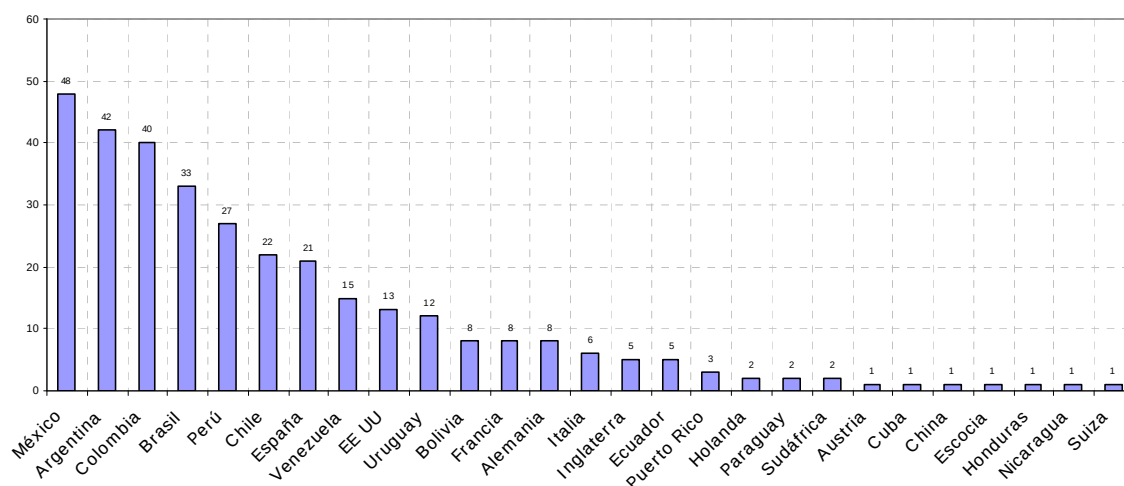
La lectura más pausada y precisa de la escala de los autores --sin dejar de relacionarlos con sus instituciones de adscripción y sus países de procedencia o residencia, los dos rasgos que definen el *carácter* de la FELAFACS¹²--, resultará fundamental para ponerle rostro a las agencias individuales que han estado en el núcleo de la gestión socio-académica de la Federación. En este escenario se pueden caracterizar los sujetos en términos de productividad (cantidad de textos publicados) y legitimidad socio-académica (índices de elección y reconocimiento de pares), indicados en la elección para representar y asumir tareas de gestión, dirección y coordinación, o en la posición que se ocupa en los foros académicos asociados a la red de relaciones que se dinamiza en la Federación, junto con la participación en talleres, conferencias otras actividades académicas que también organiza la Federación, aun cuando el inventario de estos eventos esté fuera de los alcances y propósitos de este trabajo.

Las tendencias trabajadas sobre el rasgo autores, serán presentadas en las siguientes gráficas, que van ganando especificidad en la medida en que terminamos el recorrido identificando a los autores que concentran la mayor parte de los textos publicados en la revista a lo largo del periodo de análisis.

¹² En tanto asociación latinoamericana (*regional*) de facultades (*interinstitucional*) de comunicación social.

En la GRÁFICA 9, se presenta la distribución por países del número de autores que participan en la revista. Trabajaremos también en la construcción del coeficiente de concentración de autores por país, que resultará una división simple del número de artículos entre el número de autores. Esta operación, que puede ser objetada por producir una ponderación imprecisa, resulta muy valiosa para resaltar la forma en que se manifiesta la *condensación* de la participación en unos cuantos autores por país. Lo que reproduce el rasgo detectado ya en la escala de los países y de las instituciones, pero visibiliza elementos singulares y específicos propios del cambio de escala.

GRÁFICA 9
***Diálogos de la comunicación*, 1987-2003**
Distribución de autores por países



Al hacer una lectura desde la inclusión de los autores hasta la de los países, resulta posible sostener que en el caso de FELAFACS, la concentración y densidad detectadas son características del patrón de vinculación entre ciertos agentes institucionales e individuales, indicando con ello la forma del mapa de la red: Densa en el centro y con marcas de distanciamiento progresivo hacia los "márgenes". La red que se visualiza, en el reconocimiento de la trama de afiliación formal, es amplia en sus alcances, pero tiende lazos débiles hacia fuera del núcleo. O dicho de otro modo, manifiesta baja conectividad más allá

de los vínculos directos entre los actores centrales y protagónicos, y mucha distancia entre algunos de sus componentes y el centro.

Los componentes distantes, son precisamente aquellos que no son parte del patrón de concentración hasta ahora documentado. La relación entre el número de autores y de artículos publicados por país, se representa en la siguiente TABLA 17.

TABLA 17
Diálogos de la comunicación (17-68)
1987-2003

NÚMERO DEO DE AUTORES Y ARTÍCULOS POR PAÍS

PAÍS	AUTORES / ARTÍCULOS
México	48/79
Argentina	42/57
Colombia	40/54
Brasil	33/50
Perú	27/48
Chile	22/31
España	21/22
Venezuela	15/15
EE UU	13/17
Uruguay	12/13
Bolivia	8/9
Francia	8/9
Alemania	8/8
Italia	6/9
Inglaterra	5/4
Ecuador	5/5
Puerto Rico	3/7
Holanda	2/2
Paraguay	2/1
Sudáfrica	2/2
Austria	1/1
Cuba	1/1
China	1/1
Escocia	1/1
Honduras	1/1
Nicaragua	1/1
Suiza	1/1
27 países	329 autores/ 449 artículos

La identificación de los autores que publicaron más de cuatro artículos a lo largo del periodo de análisis, es decir, la lista de los más productivos y de los que constituyen el centro de la red de vínculos que se dinamizan en la FELAFACS en muy diversos escenarios, permite enunciar **una hipótesis del mapa de la red**, al combinar este dato con los atributos de participación de estos actores y

otros miembros de sus instituciones de adscripción y países de origen, en los variados frentes de agencia institucionalizadora.

Lo más interesante de esta visibilidad de los vínculos e índices de participación de ciertos actores, es la configuración de una estructura dinámica en el centro, que opera variando su composición, sin modificar sustancialmente la procedencia de sus componentes en términos de agentes institucionales, de países de origen y en algunos casos, de agentes individuales.

Dependiendo del eje que se privilegie (liderazgo académico, o liderazgo político o una combinación de los dos), los datos conducen a una combinación de componentes y tendencias que no se salen del patrón de concentración dominante y característico, detectado hasta el momento: agentes individuales e institucionales de 7 países y 25 instituciones (algunas universitarias y algunas otras organizaciones de investigación), constituyen el núcleo de la red de FELAFACS.

Es a partir de las alianzas entre ellos, con otros agentes de redes construidas en sus países de procedencia o en sus campos de formación y cultivo académico, que se han extendido los alcances de la red, sin que ello signifique que se amplíen las posibilidades para una inclusión más dinámica y protagónica de otros agentes, más allá de la que posibilitan los vínculos fuertes. La centralidad que se visibiliza y sus correlativos indicadores de concentración, ha sido tal vez posible mediante de la construcción de alianzas y lazos fuertes que indican una alta conectividad y mucha cercanía entre pocos agentes, configurando las condiciones para el establecimiento del círculo social que ejerce liderazgo en la Federación; liderazgo que desde la dimensión académica, resulta asimilable a la figura del “colegio invisible” que se representa en la TABLA 18.

TABLA 18
Diálogos de la Comunicación
 (17-68), 1987-2003
AUTORES CON CUATRO TEXTOS O MÁS

AUTOR	PAÍS	ADSCRIPCIONES INSTITUCIONALES	NÚMERO DE ARTÍCULOS	PORCENTAJE DE LA REVISTA
MARTÍN BARBERO, Jesús	Colombia	Universidad del Valle	10	2.45%
	México	Iteso	1	
FUENTES NAVARRO, Raúl	México	Iteso	7 ¹³	1.56%
		Universidad de Guadalajara		
QUIROZ, Teresa	Perú	Universidad de Lima	7 ¹⁴	1.56%
		Escuela Nacional de Bellas Artes de Lima		
		Universidad del Pacífico		
REGUILLO, Rossana	México	Iteso	7 ¹⁵	1.56%
		Universidad de Guadalajara		
MATA, María Cristina	Argentina	Universidad Nacional de Córdoba	6	1.34%
MARQUES DE MELO, José	Brasil	Universidad de Sao Paulo	6 ¹⁶	1.34%
		Instituto Metodista de Ensino Superior		
PROTZEL, Javier	Perú	Universidad de Lima	6	1.34%
COLÓN, Eliseo	Puerto Rico	Universidad de Puerto Rico	5	1.11%
FUENZALIDA, Valerio	Chile	CENECA	5 ¹⁷	
		Televisión Nacional de Chile		
		ILET		
RONCAGLIOLO, Rafael	Perú	IPAL	5 ¹⁸	1.11%
		Pontificia Universidad Católica del Perú		
		IDEA Internacional		

¹³ Dos de los siete artículos registran doble adscripción institucional.

¹⁴ De los siete artículos, uno tiene triple adscripción institucional.

¹⁵ De los siete artículos, uno tiene registrada doble adscripción institucional.

¹⁶ De los seis artículos, uno tiene registrada doble adscripción institucional.

¹⁷ Dos de los cinco textos tienen registrada doble adscripción.

¹⁸ En tres de sus cinco textos, tiene registrada doble adscripción.

TABLA 18
Diálogos de la Comunicación
 (17-68), 1987-2003
AUTORES CON CUATRO TEXTOS O MÁS
(CONTINUACIÓN)

AUTOR	PAÍS	ADSCRIPCIONES INSTITUCIONALES	NÚMERO DE ARTÍCULOS	PORCENTAJE DE LA REVISTA
ALFARO, Rosa María	Perú	Universidad de San Marcos	4 ¹⁹	0.85%
		Universidad de Lima		
		Asociación de comunicadores Sociales, <i>Calandria</i>		
FORD, Aníbal	Argentina	Universidad de Buenos Aires	4	0.85%
GARCÍA CANCLINI, Néstor	México	Escuela Nacional de Antropología e Historia ENAH	2	0.855
		UAM-Iztapalapa	2	
OROZCO GÓMEZ, Guillermo	México	Universidad Iberoamericana-UIA	4	0.85%
ORTIZ, Renato	Brasil	Universidad Estadual de Campinas	4 ²⁰	0.85%
SILVA, Armando	Colombia	Universidad Nacional de Colombia	4	0.85%
TERRERO, Patricia	Argentina	ILET	4 ²¹	0.85%
		Universidad de Quilmes		

Fuente: *Diálogos de la comunicación*.

Diecisiete de los 329 autores (5.16%), cinco de ellos mujeres y doce hombres, que proceden de siete de veintisiete países (25.93%) y se encuentran adscritos a veinticinco de 158 instituciones (15.83%), producen 93 de 449 artículos; es decir, 20.71% de la obra publicada en la revista a lo largo de dieciséis años.

Alrededor de algunos de estos actores se configuran otros subgrupos de los que se derivan nuevas alianzas que constituyen los centros de otras redes en otros escenarios. Estas otras redes en las que algunos de los sujetos de este registro coinciden, operan en la escala de sus países de origen,

¹⁹ En sus dos de sus cuatro textos tiene registrada doble adscripción institucional.

²⁰ Tres de los cuatro artículos, no tienen registrada adscripción institucional.

²¹ Uno de los cuatro artículos, tiene registrada doble adscripción institucional.

constituyendo probablemente los núcleos de los “colegios invisibles” en las escalas nacionales de sus respectivos campos académicos. Algunos de los sujetos que aparecen en esta tabla, no tienen trayectorias de formación universitaria en programas de comunicación. Digamos que se trata de jugadores en calidad de “visitantes”, cuya vinculación con algunos de los protagonistas que juegan de “locales”, los coloca muy cerca del centro de la red. Muchos de ellos participan en otras redes académicas, organizacionales y políticas.

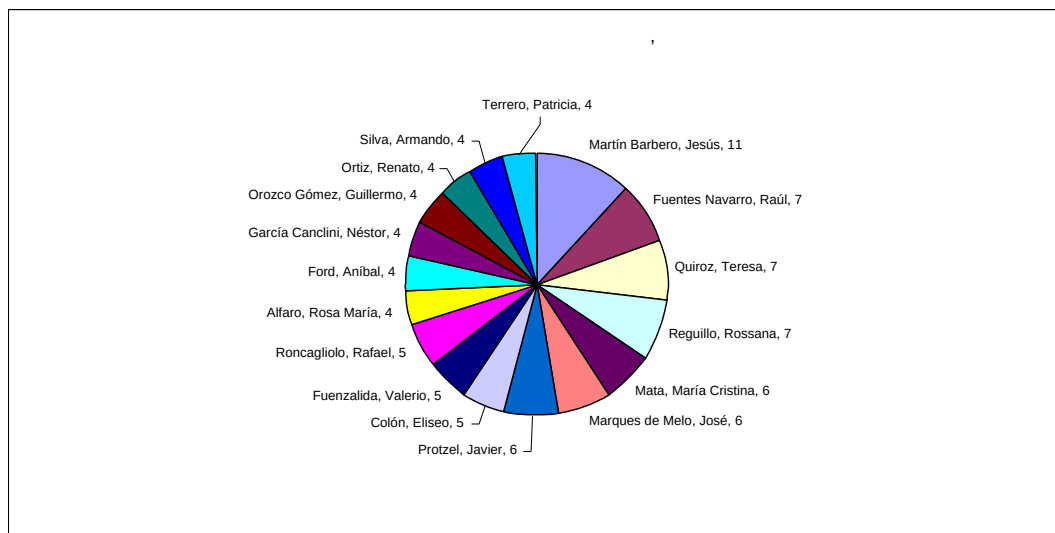
Una representación gráfica del centro de la red, vista desde los autores, se puede visualizar en las GRÁFICAS 10 Y 11, en las que el eje del posicionamiento, depende de la productividad académica de los autores. También puede entenderse como una representación de la visibilidad y de los lazos fuertes. No olvidemos que una parte significativa de la revista, proviene de la difusión de ponencias en foros académicos.

El detalle de los autores que participaron en la revista hasta con dos artículos (acompañados de su adscripción institucional y país de procedencia), puede encontrarse en el ANEXO 11, en el que se presenta la información manteniendo las coordenadas de país e institución de adscripción.

GRÁFICA 10

Diálogos de la comunicación, 1987-2003

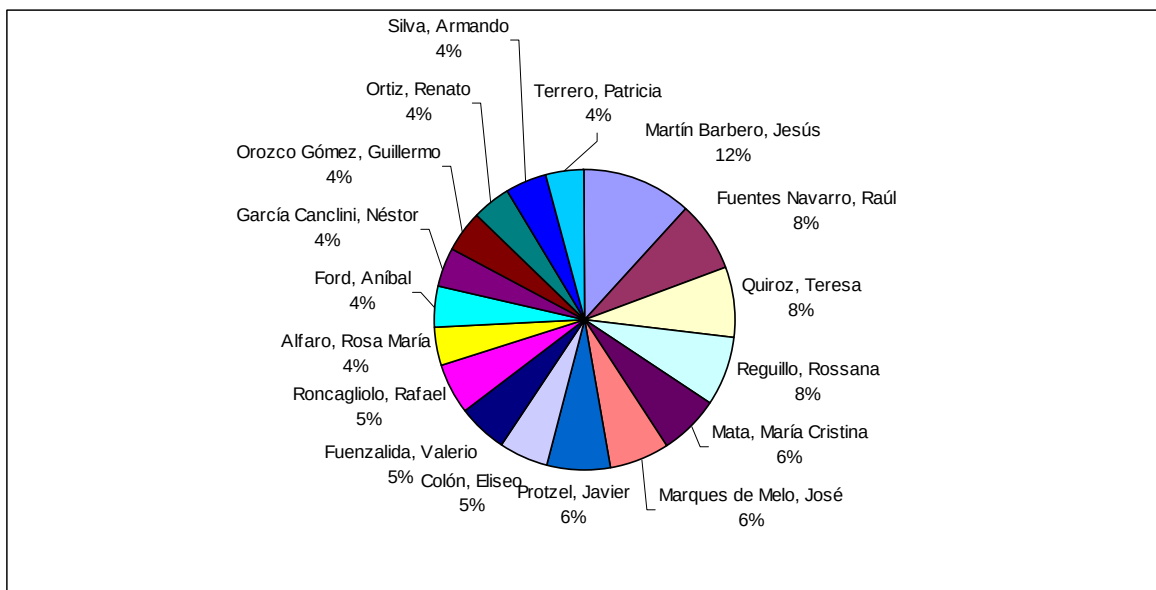
distribución de la participación de autores con cuatro más artículos en la revista



GRÁFICA 11

Diálogos de la comunicación, 1987-2003

Proporción de la participación de los autores con más de cuatro artículos, dentro del grupo



Antes de pasar al reconocimiento de la distribución de los autores en función de la categoría sexo, se presentará en el TABLA 19 la lista de países de origen de los autores que publicaron sólo un artículo en todo el periodo de análisis. Es una visión en la escala país, de los márgenes del campo. Es decir, hasta dónde llega la red activa de la Federación, en términos de inclusión. El dato a resaltar aquí, me parece que tiene que ver con los países latinoamericanos, que sólo participan una vez.

En los países no latinoamericanos son muy pocos los autores que concentran su presencia en la revista. De cualquier manera, se trata de agentes que gozan de prestigio, han publicado textos reconocidos por sus pares latinoamericanos y la mayoría de ellos, reciben el reconocimiento de ser miembros del consejo consultivo internacional. Habría que decir que se trata de agentes con vínculos muy fuertes con algunos actores del centro de la red en la escala regional, además de que algunos de ellos, han sido profesores visitantes en universidades e instituciones, ya reconocidas, como escenarios de

las agencias de buena parte de los protagonistas del campo de la comunicación en la región.

¿Quiénes son pues los personajes “visitantes” de fuera de la región? El criterio aquí no puede ser el de la selección de los que concentran muchos artículos. Por ello resulta más pertinente reconocer aquí a aquellos cuya cercanía puede ser indicada por su pertenencia al consejo consultivo internacional, además de que una parte de los artículos que estos agentes han publicado provienen de ponencias que presentan en foros de la Federación a los que han sido invitados. Se trata de Josep Rota y Federico Varona (EE UU), Manuel Martín Serrano y Miguel de Moragas Spa (España), Armand Mattelart (Francia), Giuseppe Richeri (Italia y Suiza), Robert White (Inglaterra e Italia).

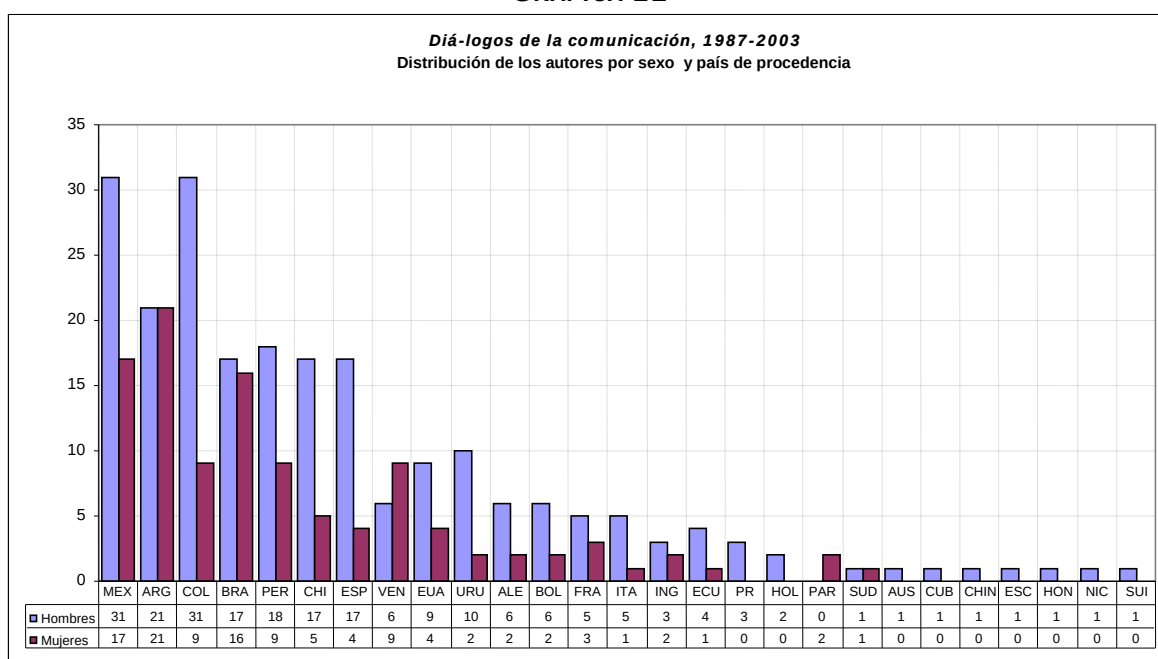
TABLA 19
PAÍSES CUYOS AUTORES PUBLICAN SÓLO UN ARTÍCULO
Diálogos de la comunicación
(17-68)

PAÍS	NÚMERO DE AUTORES	NÚMERO DE ARTÍCULOS	PORCENTAJE DE LA REVISTA (449 ARTÍCULOS)
INGLATERRA	5	4	0.89 %
ECUADOR	5	5	0.89 %
HOLANDA	2	2	1.11 %
SUDÁFRICA	2	2	0.45 %
PARAGUAY	2	1	0.22 %
AUSTRIA	1	1	0.22 %
CUBA	1	1	0.22 %
CHINA	1	1	0.22 %
ESCOCIA	1	1	0.22 %
HONDURAS	1	1	0.22 %
NICARAGUA	1	1	0.22 %
SUIZA	1	1	0.22 %
12/27 países (44.44%)	23/330 autores (6.97%)	20 artículos* hay coautorías.	4.45 %

Un último elemento que consideré valioso trabajar para reconocer las tendencias, fue el de la distribución por sexo de autores que participaron en la revista, manteniendo la consideración de los países de origen. A continuación se presentan dos tipos de relación que elegí representar con los datos

sistematizados. En la GRÁFICA 12, se presenta la distribución de género por país, detallando la relación en cada uno, sobre el número de autores, no su proporción. En la GRÁFICA 13, se representa la relación en la escala de todos los países que participan en la revista.

GRÁFICA 12



GRÁFICA 13



Bajo el supuesto de que en el campo académico la proporción de la participación de la mujer ha aumentado y que el campo de la comunicación, al menos en el subsistema educativo, visto desde la población estudiantil es predominantemente femenino, dejo a los ojos del lector el ejercicio de construir hipótesis sobre las proporciones que, finalmente, se integran la TABLA 20.

TABLA 20
***Diálogos de la comunicación* (17-68)**
Distribución de autores²² por país/sexo

PAÍS	AUTORES	MUJERES	HOMBRES
MÉXICO	48	17 (35.4%)	31 (64.6%)
ARGENTINA	42	21 (50%)	21 (50%)
COLOMBIA	40	9 (22.5%)	31 (77.5%)
BRASIL	33	16 (48.48%)	17 (51.52%)
PERÚ	27	9 (33.33%)	18 (66.6%)
CHILE	22	5 (22.7%)	17 (77.3%)
ESPAÑA	21	4 (19%)	17 (81%)
VENEZUELA	15	9 (60%)	6 (40%)
EE UU	13	4 (30.8%)	9 (69.2%)
URUGUAY	12	2 (16.7%)	10 (83.3%)
ALEMANIA	8	2 (25%)	6 (75%)
BOLIVIA	8	2 (25%)	6 (75%)
FRANCIA	8	3 (37.5%)	5 (62.5%)
ITALIA	6	1 (16.7%)	5 (83.3%)
INGLATERRA	5	2 (40%)	3 (60%)
ECUADOR	5	1 (20%)	4 (80%)
PUERTO RICO	3	-	3 (100%)
HOLANDA	2	-	2 (100%)
PARAGUAY	2	2 (100%)	-
SUDÁFRICA	2	1 (50%)	1 (50%)
AUSTRIA	1	-	1 (100%)
CUBA	1	-	1 (100%)
CHINA	1	-	1 (100%)
ESCOCIA	1	-	1 (100%)
HONDURAS	1	-	1 (100%)
NICARAGUA	1	-	1 (100%)
SUIZA	1	-	1 (100%)
TOTALES	329	109 (33.13%)	220 (66.87%)

²² Para trabajar la proporción de autores por género y con el propósito de tener datos más precisos, si restamos a los autores que, en la adscripción a diferentes países (debida a estancias o desplazamientos en sus trayectorias profesionales), figuran más de una vez para los fines del conteo individuo-autor/país (Jesús Martín Barbero, Giuseppe Richeri, Robert White, Daniel Prieto y Margarida Krohling). El total de autores/individuos sería de 322 (108 mujeres, 33.54%) y (214 hombres, 66.46%).

Es probable que la distribución de las proporciones por sexo, en la escala de la revista esté cerca de las tendencias registradas en campos profesionales abiertos y más flexibles, en los que la relación entre hombres y mujeres, se expresa más o menos en los términos de una mujer por cada dos hombres. No obstante, hay que decirlo, hay países en los que la tendencia está más cerca de una distribución, “equitativa”. Notable, el caso de Argentina, en este sentido y en contraste, notable la baja proporción de la participación de mujeres en países como Uruguay, Chile, Colombia y España.

El ejercicio de lectura de los rasgos y tendencias encontrados en la sistematización de atributos de la participación de los autores, sus instituciones de adscripción y sus países de origen, ha permitido, a la luz de algunos principios interpretativos derivados del análisis de redes sociales (véase Capítulo 1), formular algunas hipótesis sobre el mapa de la red socio-académica que resulta de los vínculos promovidos por Felafacs. Los componentes de la red y el punto de referencia a partir del cual se construye la red, han sido reconocidos sobre el seguimiento cuidadoso de la coincidencia y la persistencia de ciertos vínculos entre algunos actores (individuales e institucionales cuyas agencias conforman una red con un alto grado de centralización).

Desde este reconocimiento de los agentes que habitan el núcleo, resulta arrolladora la presencia de México, sin duda en cantidad y calidad. No sólo en la publicación de artículos en la revista, sino, como ya se dijo antes, en la participación en prácticamente todos los foros y actividades promovidos por FELAFACS. La contundencia de estos datos, y la pregunta por las características más finas del grupo de mexicanos que participó mediante artículos en *Diálogos de la comunicación*, en relación con otros académicos mexicanos que siendo productivos y reconocidos en la escala nacional, no son parte de este grupo, abrió la perspectiva y dotó de sentido al ejercicio de caracterización y sistematización de algunas tendencias más específicas. Los dos capítulos que siguen, buscan profundizar en algunas características del grupo de autores que

participó en la revista, con varios propósitos: contrastar la relación de estos datos con los rasgos enunciados por Fuentes (1998), en relación con la articulación de los investigadores mexicanos en la escala regional; incorporar en el recorrido algunos otros indicios de la presencia de redes y círculos sociales al interior del campo mexicano; realizar un ejercicio de caracterización de las aportaciones del grupo de autores a la revista.

El contar con una base de datos sobre la investigación de la comunicación en México, con las características de CCDOC²³, hace posible el rastreo de trayectorias de publicación identificando patrones y tendencias. Al tiempo que se ubican la procedencia de las publicaciones (extranjeras, latinoamericanas y no latinoamericanas) en las que han publicado los académicos mexicanos que conforman el grupo de 48 autores que han colaborado en *Diá-logos de la comunicación*, se pueden reconocer otros indicadores de la presencia de redes, entre ellos, la adscripción institucional de las publicaciones y la coincidencia de algunos autores en algunas publicaciones de algunos países. Este nuevo tramo del recorrido, junto con la identificación de algunas otras características de la participación mexicana en *Diá-logos*, constituye el referente de los capítulos 6 (¿Quiénes son, qué rasgos comparten y qué temas abordan?) y 7 (¿En dónde y en qué publicaciones de qué países e instituciones colocan sus textos?). Con ello, se realiza un viaje de regreso a la red de FELAFACS y se aportan datos para reconocer el lugar de esta publicación y de la red de agencias que posibilita, en el conjunto de vínculos que resulta posible identificar a partir de este seguimiento.

²³ En la que se incluyen los registros de artículos publicados en revistas dentro y fuera del país

6. EXPLORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL GRUPO DE MEXICANOS QUE PARTICIPAN EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*

[...] es posible afirmar [...] que la participación mexicana en estas dos organizaciones latinoamericanas [FELAFACS y ALAIC], a pesar del carácter institucional de la membresía en ambas, ha estado fuertemente concentrada en individuos, que con la representación de la respectiva institución nacional [CONEICC y AMIC], casi siempre, han actuado, obligadamente, como los únicos conductos de información, representación y participación en las actividades de los organismos regionales. (Fuentes, 1998)

[...] el peso de México en las organizaciones académicas latinoamericanas ha ido creciendo en términos relativos a partir de la segunda mitad de los ochenta, y eso ha ampliado las posibilidades de reconocimiento y de prestigio latinoamericanos para otros investigadores mexicanos, que no obstante siguen siendo muy pocos.

[...]Puede concluirse que la articulación internacional de las organizaciones académicas mexicanas en el campo de la comunicación es prácticamente inexistente, que en todo caso tiene una mayor relevancia a escala latinoamericana, y que de manera muy clara se concentra en los individuos y las instituciones que mayor participación han demostrado también a escala nacional, tanto en las organizaciones académicas como en la producción manifiesta en [...] publicaciones. (Fuentes, 1998)

Cuando comencé el recorrido de este trabajo, con el propósito de caracterizar la participación de México en *Diá-logos de la comunicación*, me resultaba claro que afirmaciones como las que introducen como epígrafes este capítulo, y algunas otras de las afirmaciones sostenidas por Fuentes(1998) en su trabajo sobre la estructuración del campo de la comunicación en México, respecto de la articulación de las organizaciones académicas mexicanas con sus homólogas en la escala regional, constituían un territorio de exploración necesaria. La relación entre los agentes institucionales e individuales que caracterizaba el

perfil de concentración de la participación en la escala nacional mexicana, generaba ya una referencia importante para recorrer el tramo de la articulación de las organizaciones y los académicos mexicanos a la escala regional de FELAFACS. Cuando la federación nació, en 1981 y desde que se inició su proceso de constitución (tres años antes), ya existía CONEICC. Ya se habían generado condiciones y sentado las bases para la expansión y consolidación de la asociación mexicana; ya se habían definido posiciones y liderazgos individuales e institucionales. En lo que Fuentes caracteriza como la *etapa de conformación* del Consejo (1976-1982):¹

Las elecciones de la asamblea para ocupar los puestos de coordinación, reflejan, al mismo tiempo, una concentración en los representantes de ciertas instituciones y la permanente ambivalencia entre los méritos institucionales y personales reconocidos a través de las elecciones: de 24 puestos sujetos a elección, 19 correspondieron a sujetos de cuatro instituciones: La Universidad Anáhuac (7), La Iberoamericana (5), la UAM-Xochimilco (4) y el Iteso (3). Por una parte, se marcó entonces desde el principio sobre cuáles instituciones recaía el peso de la *dirección* o “coordinación” de la constitución del Consejo: precisamente sobre aquellas (UIA, Anáhuac, Iteso) que con mayor fuerza impulsaban el modelo humanista en sus carreras de comunicación, y la única universidad pública involucrada (UAM-X. Por otra parte, se dio la concentración del trabajo, y en ese sentido, de la autoridad y el liderazgo de algunos individuos, especialmente los adscritos a esas mismas instituciones. (1998: 165-166).

La distribución de los puestos de elección en el CONEICC, a lo largo de su historia, permite identificar tanto a “los agentes institucionales como individuales, concentradores de prestigio entre pares [...], y por lo tanto,

¹ Las condiciones de estructuración del CONNEIC, se van caracterizando y ganando en complejidad e institucionalización. Como el propio Fuentes lo afirma, el impulso generador del CONEICC tuvo un carácter fuertemente personalizado. A la etapa de conformación le seguirán la de expansión, caracterizada por el crecimiento durante los siguientes seis años (1982-1988) “periodo en el que los puestos de coordinación se volvieron a concentrar, aunque en menor proporción (16 de 26), en los representantes del Iteso (8), la UAM-Xochimilco (5) y la Iberoamericana (3) y cinco de los fundadores, ahora miembros a título personal, que ocuparon cargos de elección. La tercera etapa, de desconcentración e impersonalización de la organización inició a partir de 1988 [en ella] se incorporan nuevos actores individuales e institucionales, nuevas lógicas y nuevos intereses a la construcción de un nuevo consensos básico [...]. Fuentes (1998: 167).

portadores de una distinción asociada con una posición de liderazgo y dirección en el campo” (Fuentes, 1998: 170-171)².

En los últimos tres periodos de dirección y gestión del CONEICC se han visto nuevas instituciones y junto con ello, la emergencia de nuevos actores individuales y de nuevas propuestas de orientación. La historia del Consejo no es ajena al devenir de la presencia y características de la participación de México y los mexicanos en FELAFACS, tanto en el plano organizativo y de gestión, como en el académico. En cierto modo podríamos decir que corren paralelas, a partir del momento en que convergen, en las agencias específicas de ciertos actores institucionales e individuales.

Se podría decir que hay un periodo, probablemente el que va de la fundación del CONEICC (1976) a la emergencia y consolidación de FELAFACS (1981-1994) como el referente organizativo regional para asuntos relativos al campo de la comunicación en la escala regional, con énfasis en los procesos relativos al subcampo educativo, en el que se definen con mucha claridad, los patrones de la red de relaciones entre agentes institucionales e individuales que, desde México se articulan a FELAFACS y sus diversos escenarios. La

² La sistematización del número de puestos de elección concentrados por institución entre 1976 y 1997 (Fuentes, 1998: 170), indica que son cuatro las universidades que han constituido el núcleo de gestión del Consejo, con el mayor número de puestos: el ITESO (13); Universidad Iberoamericana (UIA), (12); UAM-Xochimilco (11), Universidad Anáhuac (8), y algunos miembros a título personal. Si actualizamos los datos de composición del comité coordinador incluyendo los de los periodos 1997-2000 y 2000-2003, resulta notable el cambio en las proporciones de la composición, respecto de las instituciones que han concentrado los puestos con anterioridad. En el periodo 1997-2000, de los 13 puestos de elección sólo tres quedan en actores relacionados con alguna de estas instituciones: el ITESO (1), la UIA (1) y la UAM-x (1), y la presidencia de este periodo recae en Cecilia Cervantes Barba, académica de la Universidad de Guadalajara. En el periodo 2000-2003, de 13 puestos de elección, le corresponden 2 al ITESO, y la UIA y la UAM, no tienen representantes elegidos. La presidencia del periodo queda en el representante del ITESM- Monterrey, Francisco Martínez Garza. (Véase el ANEXO 1, Comités coordinadores del CONEICC). Para completar la información relativa al Comité Coordinador electo para el periodo actual 2003-2006, se consultó el sitio Web del Consejo en <http://www.coneicc.org>. De los 13 puestos de elección, sólo uno quedó en el ITESO. Para la presidencia actual, fue elegido Jorge Arturo Mirabal, de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Estos últimos datos son indicadores de que hay una dinámica de relevo en la gestión coordinadora del CONEICC, en la que agentes de otras instituciones y de otras generaciones comienzan a desplazarse a posiciones menos marginales. La actualización al último periodo de elecciones, de las cifras de participación de las cuatro universidades que, hasta 1997 constituyeron claramente el núcleo de gestión del Consejo queda como sigue: ITESO (17); UIA (13); UAM-X (12) y Anáhuac (8).

concentración en pocas instituciones de la participación mexicana en foros de FELAFACS y particularmente en la publicación de artículos en la revista *Diá-logos*, proyecta ya las condiciones desde las que en la escala nacional se accede a las posibilidades de visibilización y liderazgo en la escala regional. La relevancia y protagonismo de algunos individuos que desde unas cuantas instituciones mexicanas, alcanzan posiciones centrales en la escala de los foros y espacios de FELAFACS, es sin duda el resultado del proceso de acumulación de capital en la escala nacional del campo; es un capital que se posee y desde el que se amplía el margen de agencia, como resultado de una trayectoria en el tiempo y de una posición en la red de relaciones que ha ejercido el liderazgo, ha concentrado los vínculos y ha posibilitado la construcción de nuevos vínculos en la escala regional. Relaciones estratégicas, posicionamiento en el núcleo, reconocimiento de pares, productividad y alianzas. Ingredientes sin los cuales resultaría poco sostenible la permanencia en un campo dinamizado por múltiples tensiones.

¿Para qué recuperar esta parte de la historia del CONEICC y su convergencia con la historia de FELAFACS? Habría varias justificaciones posibles, la que me resulta más relevante, es la que está asociada a proponer estos elementos como marco para leer el proceso en el tiempo, de la participación de los mexicanos que han publicado en *Diá-logos de la Comunicación*. Dejar el dato de la concentración en pocas instituciones y personas, sin el marco del re-juego de las entradas y salidas de agentes en el tiempo y de la permanencia de algunos, hecha de vínculos fuertes con sus “homólogos” en el escenario de FELAFACS, me parece que aporta un dato sin movimiento. A continuación se presenta el TABLA 21, con la visualización en el tiempo, de la participación de los académicos mexicanos en la revista. Éste será el punto de partida del tramo de análisis que será presentado en este capítulo.

El resto del recorrido, como se indicó en el Capítulo 2, reconocerá las características del cuerpo de textos que este grupo de 48 autores mexicanos ha colocado en *Diá-logos*, con base en el procesamiento sistemático de los

descriptores con los que estos artículos están catalogados en el CCDOC y con base en una agrupación que apropia un segundo orden de clasificación, propuesto por Fuentes (2003), sistema con el que se busca trascender la escala de descripción básica y resaltar tendencias en términos de dimensiones de análisis y referencias a ámbitos de trabajo más complejos.

Una vez trabajada la descripción y sistematización del corpus de **79 artículos** que constituyen la aportación de los mexicanos a *Diá-logos de la Comunicación*, nos desplazaremos a la caracterización del grupo de **48 académicos** en términos de productividad. Se trata de reconocer las características (cantidad y formato) de la parte de su obra publicada, de la que se tienen registros sistematizados en la base de datos del Centro de Documentación CCDOC. Los autores mexicanos que participan en *Diá-logos de la comunicación* ¿son un grupo representativo en términos proporcionales de las trayectorias más productivas al interior del campo en la escala mexicana? ¿Quiénes, de los investigadores considerados dentro de los más productivos en México, no publican en *Diá-logos*? ¿A qué instituciones están adscritos los académicos que no publican en la revista?

¿Cuántos de los autores que publican en *Diá-logos* habían publicado antes de 1987? ¿Cómo podríamos caracterizar las trayectorias de publicación de artículos en este grupo de actores? ¿En qué otras publicaciones periódicas nacionales y extranjeras (latinoamericanas o no), colocan los agentes de este grupo sus artículos? ¿Son estas instituciones miembros de la red de vínculos fuertes que se identificó en el análisis de las tendencias de participación en la revista *Diá-logos* y en actividades y foros relacionados con las convocatorias de FELAFACS? ¿Se pueden identificar rutas de publicación comunes entre ellos? ¿En qué publicaciones coinciden qué autores? Estas preguntas orientarán el recorrido de análisis previsto para el Capítulo 7.

6.1 PERSPECTIVA EN EL TIEMPO DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS MEXICANOS EN DIÁ-LOGOS

TABLA 21
Mexicanos en el tiempo
Diálogos de la comunicación
Es una tabla de cuatro páginas en formato horizontal

INST.	NOMBRE DEL SUJETO	MÉXICO EN <i>DIÁLOGOS DE LA COMUNICACIÓN</i> NÚMEROS 17 A 68																
		1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
	EDICIONES REVISTA	17, 18	19, 20, 21, 22	23, 24, 25	26, 27, 28	29, 30, 31	32, 33, 34	35, 36, 37	38, 39, 40	41, 42, 43	44, 45, 46	47, 48, 49, 50	51, 52, 53	54, 55, 56	57, 58, 59, 60 ¹	61, 62, 63	64, 65	66, 67, 68
ITESO	FUENTES NAVARRO, Raúl ² (7)	h*	h				h	h							+			
	REGUILLO, Rossana ² (7)							h	h			h	+			h*	h*	
	COLLIGNON, María Martha (1)																h*	
	LUNA CORTES, Carlos (1)							h*										
	MARTÍN BARBERO, Jesús (1)																h*	
	ROMO, Cristina (1)													h*				
UIA	OROZCO GÓMEZ, Guillermo (4)					h*	h*		h*	h*								
	BENASSINI, Claudia (3)													h*		h*	h*	
	CASARES, Pablo (1)		h															
	CORNEDO, Inés (1)							h*										
	ESCOBEDO, Juan Francisco (1)																h*	
	GÓMEZ MONT, Carmen (1)									h*								
	MIER, Javier (1)	h*																
UAM-XOCHIMILCO	ANDIÓN, Mauricio (2)			h*			h*											
	DE LA PEZA, Carmen (2)		h*							h*								
	ESTENOU, Javier (1)					h*												
	PICCOLI, Mabel (2)	h*							h*									
	SOLÍS, Beatriz (2)		h*												h*			
	WINOCH, Rossana (2)													h*		h*		
	ZURES, Margarita (2)						h*					h*						

¹ Los dos artículos marcados con el símbolo (+), tienen registrada doble adscripción institucional (Iteso/U de G).

² El artículo registrado con el símbolo (*), tiene doble adscripción institucional (Iteso/U de G).

INST.	NOMBRE DEL SUJETO	MÉXICO EN <i>DIÁLOGOS DE LA COMUNICACIÓN</i> NÚMEROS 17 A 68																			
		1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003			
	EDICIONES REVISTA	17, 18	19, 20, 21, 22	23, 24, 25	26, 27, 28	29, 30, 31	32, 33, 34	35, 36, 37	38, 39, 40	41, 42, 43	44, 45, 46	47, 48, 49, 50	51, 52, 53	54, 55, 56	57, 58, 59, 60*	61, 62, 63	64, 65	66, 67, 68			
UNAM	FERNÁNDEZ CHRISTLER, Fátima (3) ²	h	h									h									
	CHARLES, Mercedes (1)			h																	
	ENRIQUEZ, José Ramón (1)				h																
	FADUL, Uga María (1) ⁴		h																		
	GIMÉNEZ, Gilberto (1)	h																			
	LÓPEZ VENERONI, Felipe (1)					h															
	TREDO DELARRE, Raúl (1)																	h			
	LOZANO, José Carlos (1)																				
	MARTÍNEZ, Francisco J. (1)															h					
	PEDROZA, Gabriela (1)																h				
UDG	SMITH, Cinda (1)																h				
	ARREDONDO, Pablo (1)		h																		
	CORONA, Sarah (1)														h						
	SÁNCHEZ RUIZ, Enrique																h				

² El artículo registrado en la revista número 49, no tiene adscripción institucional. La autora aparece como investigadora independiente.

⁴ El único artículo publicado por Fadul, está adscrito a dos instituciones (UNAM/ UIA) y fue realizado en co-autoría con Fátima Fernández Christler.

INST.	NOMBRE DEL SUJETO	MÉXICO EN <i>DIÁLOGOS DE LA COMUNICACIÓN</i>															
		NÚMEROS 17 A 68															
	EDICIONES REVISTA	17, 18	19, 20, 21, 22	23, 24, 25	26, 27, 28	29, 30, 31	32, 33, 34	35, 36, 37	38, 39, 40	41, 42, 43	44, 45, 46	47, 48, 49, 50	51, 52, 53	54, 55, 56	57, 58, 59, 60 ^a	61, 62, 63	64, 65
U. DE COLIMA	GONZÁLEZ SÁNCHEZ, Jorge (3)			H	H			H									
	GALINDO CÁCERES, Jesús (1)				H												
IESOL- EDO. MEX.	GUTIÉRREZ, Fernando (1)															H	
	ISLAS CARMONA, Octavio ²							H								H	
IESOL- MORELOS	CASAS, María de la Luz											H		H			
UDIA	GONZÁLEZ MOLINA, Gabriel (2)						H										
ESAU	GARCÍA CANCELINI, Néstor (4)	H					H										
UAA- IZTAP.							H						H				
IESOL- CENTRAL VER.	DE GASPERIN, Álvaro (1) Y TORRES, Armando (1)														H		

² Este artículo de Islas, en co-autoría con Fernando Gutiérrez.

INST.	NOMBRE DEL SUJETO	MÉXICO EN <i>Diálogos de la comunicación</i> NÚMEROS 17 A 68																
		1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
	EDICIONES REVISTA	17, 18	19, 20, 21, 22	23, 24, 25	26, 27, 28	29,30, 31	32, 33, 34	35,36,37	38, 39, 40	41, 42, 43	44, 45, 46	47,48,49,50	51, 52, 53	54, 55, 56	57, 58, 59, 60 ^a	61, 62, 63	64, 65	66, 67, 68
UAP	GIMENEZ WELSH, Adrián (1)																	
Col. Lat.	BARRERA, Eduardo (1)																	
	CORRAL, Javier ^b																	
	MONSIVAIS, Carlos ^c																	
	RIVA PALACIO, Raymundo ^d																	

^a Presidente de la Comisión de Radio, Televisión y Cinematografía de la Cámara de Diputados.

^b Periodista, cronista, narrador y ensayista mexicano.

^c Director del diario *Reforma*.

En el cuadro anterior, podemos reconocer varios elementos del dinamismo de la participación mexicana en *Diá-logos*. La composición del cuadro propone un conjunto de posibilidades de lectura variadas. El orden de las instituciones y de los autores dentro de las instituciones, atiende al criterio de la mayor cantidad de artículos (por institución y luego por autor).

Si nos preguntamos por el orden de ingreso a la publicación, en el plano de las instituciones, fueron académicos del ITESO y la UAM-Xochimilco los que publicaron en la primera edición de la revista (17, de octubre de 1987), seguidos por académicos de la UIA, la UNAM, la U. de Colima, la Universidad de las Américas (UDLA), la Universidad de Guadalajara (U de G), la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH) y la Universidad Autónoma de Puebla (UAP). Todos entre 1987 y 1990.³ Autores de nueve de las 15 instituciones universitarias que publicarán en todo el periodo de análisis (60%), ya habían colocado textos en los primeros 3 años (12 números). Entre 1993 y 1991, tres de estas instituciones, dejaron de figurar (UDLA, ENAH, UAP y se registró el único artículo firmado a nombre de la 10ª institución, El Colegio de la Frontera Norte. A partir del 93, aparece el registro de la 11ª institución: UAM-Iztapalapa y, las cuatro que restan para completar el total de 15 instituciones, pertenecen todas al Sistema del ITESM: que coloca su primer registro con un autor adscrito al *campus* Estado de México, al que le siguen en 1997 un artículo a nombre del *campus* Morelos. En 1999 se registra en único artículo adscrito al *campus* Central/Veracruz y, por último, en 2000, se registrará el primero de los seis registros firmados a nombre del *campus* Monterrey. En este orden se completa la aparición de las 15 instituciones mexicana a cuyo nombre se registran las colaboraciones de los académicos mexicanos.

³ Recordemos que en el año de transición del boletín a la Revista *Diá-logos*, ya habían participado 4 mexicanos (tres del ITESO y uno de la UIA) con artículos y uno más (de la UAM-Xochimilco) había sido entrevistado. Véase Capítulo 4, apartado de análisis de la transición del boletín a la revista.

En la TABLA 21 se pueden valorar también los movimientos de entrada y salida de agentes institucionales e individuales; los periodos de concentración de la participación por instituciones o su distribución en el tiempo. También la fortaleza relativa de los trazos y trayectorias característicos de algunas de ellas, que en algunos casos toman la forma de un patrón de relevos y en otros, de una presencia consistente en el tiempo, con algunos periodos en los que no hay participación. Otros elementos visibles en la composición de este cuadro, están relacionados con la *concentración* o el patrón de distribución de la participación, en número de artículos publicados, *dentro de las instituciones*. Hay instituciones en las que los autores tienen la misma cantidad de textos en todo el periodo, como la UAM-Xochimilco o el Tecnológico de Monterrey; otras en las que pocos autores concentran la mayoría de los registros de artículos como la UIA, el Iteso o instituciones en las que los registros pertenecen a uno dos autores únicamente, como la U de Colima.

Este seguimiento de autores, permite identificar a aquellos mexicanos que participan en Diá-logos, sin adscribir sus colaboraciones a una institución universitaria o de investigación. Los atributos con los que dos de estos tres autores identifican sus vínculos con campos u oficios relacionados con la temática de la revista en la que colaboran, se constituyen en indicadores de vínculos entre agentes de la red académica de la comunicación en México e instituciones relacionadas con la comunicación desde esferas no académicas: la Cámara de diputados, y un periódico influyente en la Ciudad de México. El tercer actor “desanclado” de adscripción a una institución u organización, se define por sus oficios, todos relacionados con la actualización de formas expresivas en diversos géneros propios del ejercicio de la escritura reflexiva.

6.2 LAS APORTACIONES DEL GRUPO DE MEXICANOS QUE PARTICIPAN EN *DIÁ-LOGOS*. RECONOCIMIENTO DE LOS TEMAS Y ENFOQUES

Como quedó anticipado en la ruta de análisis prevista en Capítulo 2 (marco metodológico), de este trabajo, el análisis y la caracterización del corpus de

artículos publicados en *Diá-logos* por autores mexicanos y su vinculación con otros elementos descriptivos, se realizó con sustento en los datos disponibles en CCDOC, base de datos que cuenta con 3983 referencias con registros de la producción en artículos, capítulos de libros, libros y tesis de posgrado de un número de investigadores y académicos mexicanos desde 1956 hasta 2003. Esta base de datos, que puede consultarse vía electrónica, permite acceder a una ficha que proporciona todos los datos de identificación bibliográfica de cada registro. Además proporciona una síntesis del contenido del texto, y una propuesta de catalogación temática, con base en cinco descriptores. Se pueden solicitar registros por autor; tipo de publicación; editor; publicación; descriptores; etcétera. Se pueden generar reportes, con base en el cruce de varias de las entradas o campos que constituyen los componentes de cada registro.

El procedimiento que seguí fue el siguiente. Primero, validar que los 79 registros que ya tenía como corpus de análisis de la colaboración de los autores mexicanos, coincidieran con los que tenía sistematizados la base. Prácticamente eran idénticos. Es decir, al solicitar el reporte de Artículos/*Diá-logos*, el número de registros era casi idéntico. Las discrepancias que encontré, tenían relación con el registro de artículos en "*Cuadernos de Diá-logos*", y con un registro de un artículo de la revista número 56, que no estaba disponible en la base (en la fecha de la consulta: mayo de 2004). Detectadas las discrepancias y consolidadas las dos bases; inicié la segunda etapa, encaminada a la sistematización por categorías del corpus de artículos de los mexicanos en la revista. (Véase ANEXO 12)⁴.

El segundo paso, encaminado a la sistematización temática y de enfoque o ejes de trabajo de los artículos publicados por mexicanos en *Diá-logos*, consistió en la conformación del índice alfabetizado de descriptores (Véase ANEXO 13). Sobre este inventario total de descriptores, esto es, la primera

⁴ Referencias bibliográficas, en orden alfabético, del *corpus* de artículos de los mexicanos en *Diá-logos de la Comunicación*.

escala de reconocimiento, se obtuvieron **114 descriptores**: 16 metodológicos, 7 geográficos y 91 temáticos.⁵

La siguiente operación fue la de elaborar dos índices con agrupaciones diferentes, con base en los 114 descriptores: el primero, con la relación alfabética por autor, de los *descriptores típicos de cada uno*, esto es, la elaboración de un registro, también alfabetizado de descriptores con los que fueron clasificados los artículos, registrando la repetición, con base en un sistema de clave de identificación simple⁶, véase ANEXO 14. Y el segundo, con la relación, también alfabética, por descriptores compartidos entre más de dos o más autores, véase ANEXO 15.

Considero que esta operación intermedia y básica para familiarizarme con el sistema de catalogación de la base de datos, puede ser un insumo pertinente para dar paso a otra modalidad complementaria de rastreo de la existencia de micro-comunidades académicas o círculos sociales, en pequeña escala, pero privilegiando el componente cognoscitivo, dentro del campo académico de la comunicación en México. Realizar ejercicios en esta línea⁷, podría contribuir a reconocer los vínculos de la red de agentes académicos en términos de redes de colaboración académica, pero en su dimensión de comunidad cognoscitiva, en pequeñas escala. Estas comunidades se objetivan, se hacen visibles --más allá de compartir referencias y citas--. Lo que comparten, es su pertenencia *de hecho* a una cultura académica, que se puede reconocer en los modos de compartir una misma cultura de lenguaje; una

⁵ Agrupación que se realizó, con base en la identificación de los organizadores de los índices que componen la sistematización documental 1995-2001, de Fuentes (2003).

⁶ Sigla del autor y número de artículos; además de un registro por artículo, con base en la sintaxis año (de la revista)- Número de la revista- número del artículo del autor. Así, por ejemplo, se puede identificar en un formato "económico", a un autor en el corpus. Por ejemplo: (MAG) [2 A: 89-25-01; 91-31-02], se lee: Mauricio Andión Gamboa, publicó dos artículos, el primero, en 1989, en la revista 25 y el segundo, en la revista 31, de 1991. En los listados a los que remiten los ANEXOS 14 Y 15, en los que se presentan los resultados de los ejercicios de agrupación de descriptores (los típicos de cada autor y los compartidos entre autores), se utilizan estas siglas y claves.

⁷ Entiendo que hay ya esfuerzos de combinación metodológica de los principios del análisis de redes sociales, en campos académicos, que se proponen desarrollos muy interesantes en la lógica de análisis reticular del discurso. En ello trabajan autores como Carlos Lozares (2003).

comprensión de los modos de producir conocimiento y de los principios a partir de los cuales se desarrollan algunos recursos metodológicos que también son compartidos.

En fin, se podría realizar un ejercicio de comprensión de la dimensión social en la construcción de conocimiento, que resulta visible en los grupos que al compartir e impulsar ciertas maneras de comprender y abordar el objeto de conocimiento que está en juego en el campo o, una dimensión de análisis, al tiempo que se comprometen en un modo de referirlo, documentar sus fuentes de inspiración y poner a circular sus propuestas de representación social de lo que en términos de Moscovici (1993), citado por Tuire y Erno (2001), se entendería como el proceso de construcción colaborativa de “las representaciones sociales del campo de conocimiento que se impulsa, “comprendidas por una red de conceptos, imágenes y proposiciones que están cohesionados por la presencia de un núcleo, y por valores con los que los miembros de un grupo están comprometidos”.

El análisis discursivo de un corpus documental derivado de estas u otras agrupaciones del trabajo de estos u otros autores, disponibles en CCDOC, permitiría reconocer con más precisión los núcleos de agentes generadores de procesos de “institucionalización cognoscitiva” (Fuentes, 1998: 73). Las entradas que sugiere el CCDOC y su procesamiento analítico en esta línea nos permitirían conocer con mayor profundidad lo que se ha producido en el campo académico de la comunicación en México. La base es muy potente en sus posibilidades. Hace falta interactuar con ella con preguntas que posibiliten otra mirada sobre lo que se ha hecho.

La tercera y última operación realizada en esta exploración de las aportaciones de los mexicanos a *Diá-logos de la comunicación*, trabajó en la clasificación de los textos, en función de categorías de otro carácter y nivel, propuestas por Fuentes (2003), en su trabajo de sistematización documental de la investigación académica en comunicación en México (1995-2003).

Operé con las mismas categorías que trabajó Fuentes (2003: 22-28)⁸, las que consideré complementarias, que se distinguen por una dimensión de referencia a:

- o referencia al propio campo académico;
- o a sujetos sociales específicos;
- o a la comunicación masiva;
- o a medios de comunicación;
- o a marcos disciplinarios, y
- o a marcos y recursos metodológicos.

Y el segundo subconjunto de categorías, que consideré de segundo nivel, en la medida en que resultan comprehensivas de las anteriores y permiten reagruparlas, con base en el reconocimiento de la dimensión de lo social que se privilegia en el enfoque de análisis y a la que se subordinan los descriptores anteriores, que constituyen especificaciones del trabajo. Los trabajos se relacionan por su referencia a

- o el entrono socioeconómico;
- o el entorno sociopolítico;
- o el entorno sociocultural.

Con base en este sistema se presentan los resultados del procesamiento de los 79 artículos desde los que los 48 autores mexicanos contribuyen al proyecto de *Diá-logos de la comunicación*, a lo largo de 16 años.

⁸ Para la presentación del resultado de este procesamiento de tendencias temáticas, al igual que en Fuentes (1998: 23) “no se enfatizan las proporciones de los documentos clasificados según su temática, sino se anota sólo su cantidad”, considerando que cada texto puede ser clasificado al menos en cinco categorías descriptivas diferentes, lo significativo aquí no es pues el registro de la proporción sino de la diversidad.

6.1.1 Primer nivel de agrupación. Tendencias temáticas

Las tendencias en las que se reúnen las aportaciones que este grupo de 48 autores mexicanos propone en el espacio académico de *Diá-logos de la comunicación*, durante el periodo 1987-2003, se pueden leer en estos términos:

TABLA 22

ARTÍCULOS DE AUTORES MEXICANOS PUBLICADOS EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
SISTEMATIZADOS POR REFERENCIA AL PROPIO CAMPO ACADÉMICO

CATEGORÍA	NÚMERO DE ARTÍCULOS
Campo académico de la comunicación	18
Formación profesional	18
Universidad	16
Calificación académica	13
Calidad de la educación	11
Calificación profesional	8
Epistemología y metodología	5
Organización y tendencias de la investigación	5
Cambio científico	3
Diseño y evaluación de proyectos	2

🌈 *El propio campo académico*, como objeto de reflexión, constituye, como era de esperarse, por la naturaleza de la FELAFACS, el objeto de referencia de una cantidad significativa de los artículos. La reflexión se especifica en ejes relativos a la calidad de la formación profesional y a la generación de propuestas de articulación de los nuevos temas de la agenda académica a los procesos de formación profesional. El segundo eje rector de las aportaciones sobre el campo académico, lo constituyen los artículos relacionados con categorías de análisis epistemológicos y metodológicos sobre de las líneas de investigación emergentes o en debate. Se proponen reflexiones que evalúan los enfoques, la organización y las tendencias de la investigación, junto con el reconocimiento de los procesos de cambio científico y estructuración del campo de la comunicación en la escala regional en general o en relación con áreas de trabajo y temas específicos. Hay que subrayar que la presencia de académicos mexicanos en el eje de referencia, campo académico, particularmente en lo relativo a la formación profesional

tiene un peso significativo en el conjunto de los artículos que abordan el tema en la revista, independientemente de su adscripción a la sección “enseñanza”, mientras se mantuvo como organizador de la revista.

TABLA 23

ARTÍCULOS DE AUTORES MEXICANOS PUBLICADOS EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
SISTEMATIZADOS POR REFERENCIA A **SUJETOS SOCIALES ESPECÍFICOS**

CATEGORÍA	NÚMERO DE ARTÍCULOS
Jóvenes urbanos	4
Indígenas, grupo étnico	2
Adolescentes, jóvenes	2

En la categoría, *sujetos sociales específicos*, se coloca de manera relevante el actor “colectivo” Juventud, acotado, en algunos trabajos por su adscripción al entorno urbano. Por el resultado de las frecuencias de clasificación se puede entender que la especificación de esta referencia no resulta identificable en primera instancia, al menos desde los criterios de catalogación. No obstante, hay que decirlo, la revista le dedica una edición completa al tema “Juventud y comunicación social”.

TABLA 24

ARTÍCULOS DE AUTORES MEXICANOS PUBLICADOS EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
SISTEMATIZADOS POR REFERENCIA A LA **COMUNICACIÓN MASIVA**

CATEGORÍA	NÚM.DE ARTÍCULOS
Comunicación masiva	15
Producción y difusión de noticias	8
Industrias y agentes culturales	3
Publicidad, propaganda, mercadotecnia	3
Difusión del conocimiento, de la información	3
Noticieros de televisión	2
Difusión de la cultura	1

La referencia a la *comunicación masiva*, resulta relevante, como tendencia que requeriría de mayor especificación; no obstante, del conjunto de ofertas mediatizadas por las instituciones del campo y de la industria de la cultura, sobresale el acercamiento al subcampo de la producción de información, particularmente al escenario de los noticieros televisivos. En otras esferas de la “comunicación masiva”, sobresalen los

artículos relativos a la difusión de conocimiento y cultura, y los análisis de las prácticas asociadas al campo de la publicidad, la propaganda y su modalización mercado-lógica.

TABLA 25

ARTÍCULOS DE AUTORES MEXICANOS PUBLICADOS EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
SISTEMATIZADOS POR REFERENCIA A **MEDIOS DE COMUNICACIÓN**

CATEGORÍA	NÚM.DE ARTÍCULOS
Televisión	16
Medios de comunicación	12
Telecomunicaciones	8
Tecnologías de la información	7
Internet	4
Prensa	2
Radio	2
videos, videojuegos	2
Fotografía, caricatura, comic	1
Historia de la Televisión	1

La referencia a *medios de comunicación* cobra, desde las aportaciones mexicanas, mayor especificidad: La televisión resulta el medio con mas abordajes: desde el punto de vista de su historia, su hegemonización del espacio público y de su exploración de nuevas narrativas y formatos, que desdibujan el mapa de los “géneros tradicionales”. También se integran al mapa de medios de la época, las telecomunicaciones, las tecnologías de información y la Internet. La participación de los mexicanos en relación con la radio y la prensa, cobra mayor especificidad en relación con otras categorías (como la legislación o la ética). En el abordaje de medios en general, hay un trabajo relacionado con la exploración de los alcances de la industria mediática y su papel reestructurador de la escena pública. La presencia de los medios es trabajada desde abordajes que articulan su dinamismo a su articulación con las esferas económica, política y cultural.

TABLA 26

ARTÍCULOS DE AUTORES MEXICANOS PUBLICADOS EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
SISTEMATIZADOS POR REFERENCIA A **MARCOS DISCIPLINARIOS**

CATEGORÍA	NÚM.DE ARTÍCULOS
Investigación cultural	17
Investigación de la comunicación	8
Ciencias sociales	6
Teoría de la comunicación	4
Ética	2
Semántica y semiótica	1
Interpretación	1
Investigación social	1

📊 En relación con la referencia a *marcos disciplinarios*, la categoría Investigación cultural, resulta notablemente dominante en la catalogación propuesta. Le siguen referencias a la investigación de la comunicación y algunas otras relacionadas con estas dos y su adscripción al entorno de las ciencias sociales.

TABLA 27

ARTÍCULOS DE AUTORES MEXICANOS PUBLICADOS EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
SISTEMATIZADOS POR REFERENCIA A **MARCOS Y RECURSOS METODOLÓGICOS**

CATEGORÍA	NÚM.DE ARTÍCULOS
Estudio de audiencia	6
Estudio de recepción	2
Evaluación de proyecto	2
Análisis de contenido	1
Análisis de discurso	1

📊 En los artículos en los que resulta viable reconocer la *referencia a marcos y recursos metodológicos*, que son muy pocos, la especificación dominante es la que tiene relación con los estudios de audiencia y recepción. Las demás menciones no resultan significativas para indicar una tendencia o un rasgo de aportación de México a *Diá-logos*. A partir de este dato, se puede construir la hipótesis de que la característica más sobresaliente del corpus de artículos analizado, no es precisamente la de dar cuenta de las mediaciones metodológicas del trabajo que se realiza. Probablemente sea este un indicador de que hay más referencia a

trabajos de tipo ensayístico que a reportes de investigación en los que se dé cuenta del orden metodológico, esto es, del método y las herramientas que median la construcción del conocimiento sobre el que se desarrollan las reflexiones o propuestas contenidas en los artículos.

TABLA 28
ARTÍCULOS DE AUTORES MEXICANOS PUBLICADOS EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
SISTEMATIZADOS POR REFERENCIA GEOGRÁFICA

CATEGORÍA	NÚM.DE ARTÍCULOS
América Latina	20
Colima	2
Jalisco	2
EEUU	1
Europa	1
D.F.	1
Medio rural	1
Oaxaca	1

Por último, en esta escala de categorías, la referencia geográfica dominante en los artículos catalogados, es América Latina. Lo que resulta comprensible y coherente con la lógica regional de la revista. Los demás artículos que reportan anclajes geográficos reconocibles son pocos: tres de ellos a entidades de los Estados Unidos Mexicanos.

6.1.2 Lectura de segundo orden. La referencia a entornos de lo social

Tal vez sea éste, el nivel de sistematización --de las características y rasgos compartidos por los artículos que los autores mexicanos han colocado en *Diálogos de la comunicación*-- que permita reconocer los énfasis de los enfoques que predominan en el *corpus* analizado. Se trata de un reconocimiento de orden más complejo, en la medida en que busca resaltar aquellas dimensiones de lo social que se privilegian en el abordaje de los objetos de referencia de los artículos. Énfasis que sin perder especificidad analítica, reconoce la presencia moralizadora y estructuante de cualquiera de las otras dos dimensiones. Esta articulación de referentes y dimensiones, converge en algunos de los trabajos referenciados, propiciando una comprensión compleja de la dinámica social en la que se insertan las prácticas de comunicación.

Se trata de una lectura que se aproxima al reconocimiento de cómo, la emergencia de los procesos que en los últimos años han contribuido a la conformación de los rasgos dominantes de la nueva etapa-mundo, ha contribuido al desarrollo de enfoques que tratan de ganarle a la fragmentación disciplinar y apostarle a modos de lectura de lo social, que incorporen las complejas articulaciones que de hecho estructuran lo social, en la comprensión y el análisis de sus alcances desde el plano de la comunicación y la cultura. Este rasgo articulador trabajado desde perspectivas abiertas, se reconoce con mayor claridad en los trabajos que enfatizan la referencia a los entornos socioeconómico y sociopolítico.

TABLA 29

ARTÍCULOS DE AUTORES MEXICANOS PUBLICADOS EN *DIÁLOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
SISTEMATIZADOS POR REFERENCIA AL **ENTORNO SOCIOECONÓMICO**⁹

CATEGORÍA	NÚMERO DE ARTÍCULOS
Sociedad de la información y cambio tecnológico	15
Globalización y economía	13
Relaciones comerciales	4
Estructuración y cambio social	3
Modernidad y modernización	2

📌 La referencia al *entorno socioeconómico*, tiene su especificación más significativa en los textos que convergen en el análisis de la sociedad de la información, específicamente en el desarrollo de análisis sobre la dimensión económica estructurante de los procesos de globalización.

⁹ Esfera/campo/dimensión económica de lo social.

TABLA 30

ARTÍCULOS DE AUTORES MEXICANOS PUBLICADOS EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
SISTEMATIZADOS POR REFERENCIA AL **ENTORNO SOCIOPOLÍTICO**

CATEGORÍA	NÚMERO DE ARTÍCULOS
Política, poder, gobierno, control social	9
Legislación y reforma jurídica	7
Libertad de expresión y participación social	6
Cambio social	3
Estado	3
Movimientos sociales y participación política	3
Comunicación política	2
Control social	2
Cultura política y opinión pública	1
Democracia, democratización	1

La referencia al *entorno sociopolítico*, manifiesta su especificación más significativa en el análisis de las relaciones entre procesos de comunicación y proceso de control social, agencia política y gobierno. También resulta significativa la aportación de los autores mexicanos en materia de procesos de legislación y reforma del marco jurídico de los medios de comunicación.

TABLA 31

ARTÍCULOS DE AUTORES MEXICANOS PUBLICADOS EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
SISTEMATIZADOS POR REFERENCIA AL **ENTORNO SOCIOCULTURAL**

CATEGORÍA	NÚMERO DE ARTÍCULOS
Códigos, lenguaje y discurso	10
Ciudad y cultura urbana	8
Identidades sociales	8
Vida cotidiana	5
Comportamiento social	4
Consumo	3
Costumbres, tradiciones, festividades	3
Literatura y teatro	3
Percepción, cognición y aprendizaje	3
Artes visuales	2
Hegemonía	2
Mitología	1
Música	1
Religiosidad y creencias	1

El último referente, en este nivel de descripción de las tendencias de los trabajos que constituyen el *corpus* de artículos, es el del *entorno*

sociocultural. En esta referencia ganan especificidad, los trabajos que abordan la emergencia de nuevos códigos, lenguajes y discursos. También resulta notable la especificación de las identidades socioculturales y su puesta en forma en la vida cotidiana, además de el acercamiento a la comprensión de la ciudad y el espacio urbano como territorios privilegiados en los que se reconocer la vascularidad del tejido social contemporáneo y de su articulación con la gestación de movimientos sociales en los que se expresan la densidad cultural y los alcances políticos de las prácticas de comunicación.

Hasta aquí el ejercicio de lectura y caracterización de los artículos propuestos por los 48 autores mexicanos que participaron en *Diálogos de la comunicación*, durante el periodo de análisis de este trabajo. Es posible que se deriven de algunas de las interpretaciones aquí propuestas otras lecturas. Podríamos incluso preguntarnos cómo y entre quiénes, se va definiendo esta agenda temática. Responder a una pregunta de esta naturaleza, está fuera de los alcances de este trabajo, en la medida en que supone la interpelación a los sujetos que han participado en el proceso de definición de, al menos, el diseño de las ediciones y de las agendas de los encuentros académicos que han nutrido un buen número de ediciones de *Diálogos*.

En el próximo capítulo, presentaré los resultados del último tramo de análisis que me propuse en el diseño de este trabajo: el seguimiento de las trayectorias de publicación de los 48 autores mexicanos que publicaron en *Diálogos de la comunicación*, apoyada en los registros con los que se cuenta en CCDOC, con el propósito de reconocer, desde otra perspectiva la existencia de vínculos fuertes entre agentes institucionales e individuales del campo mexicano y sus homólogos de otros países latinoamericanos y no latinoamericanos, que tienen una presencia fuerte en la red de FELAFACS visibilizada en el análisis que se desarrolló en el Capítulo 5.

7. LAS TRAYECTORIAS DE PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS DEL GRUPO DE ACADÉMICOS MEXICANOS QUE PARTICIPARON EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*. INDICIOS DE LA PRESENCIA DE REDES DE COLABORACIÓN

La comunicación se arraiga en las prácticas, públicas o privadas, retribuidas o gratuitas, vinculadas al trabajo; se sirve de las redes que determinan esas prácticas. Pues hay circulación de ideas, informaciones, herramientas o materiales, cuando hay necesidades prácticas que satisfacer y usos que se relacionan [...] Pertenezcan a la esfera de la actividad pública o la de la satisfacción de las necesidades domésticas, las prácticas de producción y de transformación propician redes plenas de información: ahí circulan elementos del saber y del saber hacer de la comunicación y de la pedagogía, aunque una concepción elitista y abstracta de la cultura las considere insignificantes. [...] Al dejar de menospreciar las prácticas ordinarias y los modos de difusión de saberes teóricos y prácticos, tal vez podamos lograr que sea visible la “cultura del trabajo”, “ayudarla a identificarse a sí misma” y contribuir a acercar la oferta cultural a los grandes instrumentos de las prácticas reales de cultura y comunicación.

Michel DE CERTEAU, 1995

¿En dónde, dentro y fuera de México, publican los autores mexicanos que participan en *Diá-logos de la comunicación*? Esta fue la pregunta que formulé para orientar este último tramo del recorrido, como previsión para regresar a las escalas nacional y regional, mediante el análisis de las rutas de publicación de artículos de este grupo de autores y detectar indicios de la presencia de vínculos estables y constantes entre actores, que pudiesen confirmar la hipótesis sobre el tamaño y los componentes del centro de la red de FELAFACS. Considero que es una pregunta compatible con algunos principios del análisis de redes sociales, cuya respuesta resultaría articulable con resultados obtenidos mediante la descripción de tendencias y rasgos bibliométricos,

presentados en el Capítulo 5. Detrás de esta pregunta está, sin duda otra “hipótesis”, asociada a un reconocimiento de otra modalidad de expresión de los vínculos entre los agentes individuales e institucionales que confluyen en el núcleo de FELAFACS. Modalidad que se expresa en la urdimbre de los vínculos, mediante la confluencia de actores en publicaciones académicas.

Más allá de la existencia formal de una “Red Iberoamericana de Revistas de Comunicación y Cultura”¹, lo que procuramos hacer con este ejercicio es sistematizar los rastros de los “grafos” orientados², y reconocer los trazos más definidos que nos conducen a reconocer la red que vincula a ciertos agentes, mediante la publicación de artículos, proporcionando con ello, otra evidencia de vínculos y relaciones de colaboración, lazos fuertes, entre agentes individuales e institucionales reconocidos como pertenecientes al centro de la red de FELAFACS.

Como se indicó en el Capítulo 5, el centro de la red de agentes que convergen en de manera sistemática y regular en los espacios de convocatoria de FELAFACS, está habitado por agentes específicos, de algunas universidades de México, Argentina, Colombia, Perú y Brasil, en el núcleo, con algunos otros lazos con otros agentes de otros países, cuya frecuencia de aparición en los diversos espacios, no resulta tan contundente. Los vínculos que se visibilizaron en el Capítulo 5, resaltan las coincidencias entre los agentes individuales e institucionales con altos índices de participación en la revista con artículos, en encuentros académicos con ponencias centrales; en la elección para ser parte

¹ Creada como resultado del I Encuentro Iberoamericano de Editores de revistas de Comunicación, en São Paulo, en septiembre de 1986; y a la cual pertenecen la Revista *Diá-logos de la comunicación* y algunas de las revistas en las que publican los 47 autores mexicanos a los que les rastreamos su trayectoria. La relación de las revistas pertenecientes a la red, se puede encontrar en el ANEXO 6.

² Que, desde una lectura abierta, nos permiten reconocer los caminos de alta conectividad que recorren los agentes individuales cuyas trayectorias de publicación de artículos trabajamos, con el propósito de identificar los lugares en los que convergen sus artículos, la frecuencia con que esto sucede y con base en ello poder formular una constatación, en otro escenario, de la presencia de lazos fuertes que indiquen los trazos del mapa de una red de colaboración y tal vez, la confirmación de los alcances derivados de la interacción entre los agentes fuertes y centrales de la red de FELAFACS.

de consejos y comisiones derivadas de la gestión de proyectos académicos y gestión organizacional de FELAFACS.

Para realizar este ejercicio de reconocimiento de otros escenarios de vinculación entre los mismos y tal vez otros agentes, en lo que resulta la red real de contactos asociados a la publicación en revistas académicas y otro tipo de medios de comunicación con periodicidad regular, contamos una vez más con los registros sistematizados en la base de documentación académica en comunicación CCDOC. El procedimiento a partir del cual se fueron generando los resultados y el análisis de datos, la identificación de relaciones y vínculos que serán el objeto de referencia de este capítulo, fue el siguiente:

- Caracterización de las *trayectorias de publicación* de los autores mexicanos que participaron en *Diá-logos*, con base en el reconocimiento de la cantidad y tipo de registros disponibles en la base de datos. Esto es, por autor, registro del número de artículos, capítulos de libros, libros y tesis de posgrado (Véase TABLAS 32 Y 33).
- Construcción del *perfil de publicación en formato artículo* por autores y por periodos. Esto supuso la agrupación de los autores en dos “categorías”, lo que no necesariamente indica la pertenencia a generaciones diferentes, pero sí habla de que algunos de que no todos comenzaron a publicar al mismo tiempo. Los dos grupos son: los que comenzaron a publicar antes de 1987 (fecha en la que se editó el primer número de la revista *Diá-logos*), y los que comenzaron a publicar a partir de 1987.
- Sistematización del *registro de artículos en publicaciones periódicas mexicanas y extranjeras*, distinguiendo las latinoamericanas y las no latinoamericanas. La construcción de las tablas en los que se registra este seguimiento mantiene como criterio de registro y distinción, la

separación de los dos periodos (antes y a partir de *Diálogos de la comunicación*).

- *Lectura de indicios de vínculos* que puedan sustentar la hipótesis de la presencia de una red de colaboración entre ciertos agentes individuales e institucionales que se identificaron como miembros del centro de la red de FELAFACS.

7.1 CARACTERIZACIÓN DE LAS TRAYECTORIAS DE PUBLICACIÓN DE LOS AUTORES

Como se anticipó, se presenta a continuación la composición de las trayectorias de publicación de los académicos que participaron en *Diálogos*, y que ya habían comenzado a publicar antes de la creación de esta revista.

TABLA 32
AUTORES QUE PUBLICARON ANTES DE 1987

AUTOR	ARTÍCULOS	CAPÍTULOS	LIBROS	TESIS	TOTAL DE REGISTROS DEL AUTOR	% DE LOS ARTÍCULOS RESPECTO DEL TOTAL
Fátima Fernández Christlieb	23	12	6	1	42	54.76%
Carlos Monsiváis	11	7	3	-	21	52.38%
Néstor García Canclini	15	21	16	-	52	28.84%
Gilberto Giménez Montiel	10	-	3	-	13	76.92%
Javier Esteinou Madrid	97	29	23	1	150	64.66%
Raúl Fuentes Navarro	66	30	19	2	117	55.46%
Javier Mier Vega	4	3	1	-	8	50%
Carmen Gómez Mont	27	10	3	-	40	67.5%
Jorge González Sánchez	28	12	10	-	50	56%
Carlos Luna Cortés	12	4	2	-	18	66.66%
Mabel Piccini	9	5	5	-	19	47.36%
Beatriz Solís Leree	12	4	5	-	21	57.14%
Raúl Trejo Delarbre	13	20	13	1	47	27.65%
Carmen de la Peza	9	5	2	1	17	52.94%
Margarita Zires Roldán	11	2	2	-	15	73.33%
Pablo Casares Arrangoiz	6	1	-	-	7	85.71%
Cristina Romo Gil	11	6	4	1	22	50%
Pablo Arredondo Ramírez	6	7	4	-	17	35.29%
Ligia María Fadul	4	-	1	-	5	80%
Jesús Galindo Cáceres	37	14	15	-	66	56.06%
Gabriel González Molina	8	3	1	1	13	61.53%
Guillermo Orozco Gómez	52	29	21	1	103	50.48%
Enrique Sánchez Ruiz	62	27	16	1	106	58.48%
Mercedes Charles Creel	6	4	4	1	11	54.54%
	539				980	

En términos generales, el 55% de la producción de los autores de este grupo, está en formato de artículo. Lo que valida en este grupo, dos rasgos del campo académico mexicano en relación con la difusión y diseminación del conocimiento, señalada por Fuentes (1998: 231-232), estos son: “El establecimiento del formato *artículo* como “artefacto para hacer circular las propuestas y los resultados de la investigación. [...] Y la institución de revistas especializadas como medios de comunicación interna de la comunidad académica”. Rasgo que sin duda tiene, en la escala latinoamericana, una de sus expresiones más consolidadas y constantes en la revista *Diálogos de la Comunicación*.

TABLA 33
AUTORES QUE PUBLICARON A PARTIR DE 1987

AUTOR	ARTÍCULOS	CAPÍTULOS	LIBROS	TESIS	TOTAL DE REGISTROS DEL AUTOR	% DE LOS ARTÍCULOS RESPECTO DEL TOTAL
Inés Cornejo Portugal	14	2	2	1	19	73.68%
Rossana Reguillo Cruz	70	28	9	2	109	64.22%
Adrián Gimete Welsh	1	-	-	-	1	-
Mauricio Andión Gamboa	2	-	-	-	2	-
Claudia Benasini Felix	22	4	4	-	30	73.33%
Felipe López Veneroni	8	2	1	-	11	72.72%
José Carlos Lozano	20	7	3	1	31	64.51%
José Ramón Enríquez	1	-	-	-	1	-
Sarah Corona Berkin	16	7	5	-	28	57.14%
Raymundo Riva Palacio	4	1	1	-	6	66.66%
Eduardo Barrera Herrera	3	-	-	1	4	75%
Octavio Islas Carmona**	23	3	2	2	30	76.66%
María de la Luz Casas	21	7	1	2	31	67.74%
Francisco J. Martínez Garza	3	-	-	-	3	-
Fernando Gutiérrez Cortés**	20	3	2	-	25	80%
Álvaro de Gasperin	1	-	-	-	1	-
Armando Torres	1	-	-	-	1	-
Rosalía Winocur	4	2	1	1	8	50%
Javier Corral Jurado	3	5	-	-	8	37.5%
Juan Francisco Escobedo	8	1	-	-	9	88.88%
Jesús Martín Barbero***	5	8	5	-	18	27.77%
Gabriela Pedroza Villareal	2	-	-	-	2	-
Cintia Smith	1	-	-	-	1	-
María Martha Collignon	1	-	-	-	1	-
	253				380	

** Esquema excepcional con un alto índice de publicación por coautoría. *** En su periodo de estancia en el Iteso, publicó estos textos, con esta adscripción institucional y de país.

En este segundo grupo, 66.57% de los registros de publicación corresponden a al formato artículo. El conjunto de los 48 sujetos, aportan el 34.14% del registro documental contenido en CCDOC, sobre la investigación de la comunicación en México, esto es, 1360 registros de 3983 que constituye el total de registros de la base, en la fecha de consulta en que se realizó esta búsqueda (mayo de 2004).

7.1.2 Perfil de publicación en formato artículo (por periodos)

Los 48 autores mexicanos que publican en *Diá-logos*, se pueden reagrupar considerando la fecha de publicación más antigua de sus registros de artículos en publicaciones periódicas, de acuerdo con los registros que tiene la base de datos CCDOC. Haciendo un corte en 1987, año en que aparece la primera edición de *Diá-logos de la comunicación*, tenemos 24 autores con publicaciones antes de 1987 y 24 autores que publican a partir de 1987.

TABLA 34
GRUPO A, AUTORES CON REGISTRO DE PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS ANTES DE 1987

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS REGISTRADOS EN CCDOC ANTES DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS REGISTRADOS, EN CCDOC (1987-2003)	TOTAL DE ARTÍCULOS REGISTRADOS, EN CCDOC MAYO 2004
Fátima Fernández Christlieb	(1975-1986) 15	8	23
Carlos Monsiváis	(1975-1984) 3	8	11
Néstor García Canclini	(1976-1983) 3	12	15
Gilberto Giménez Montiel	(1978-1983) 2	8	10
Javier Esteinou Madrid	(1980-1986) 14	83	97
Raúl Fuentes Navarro	(1980-1986) 12	54	66
Javier Mier Vega	(1981-1986) 2	2	4
Carmen Gómez Mont	(1982) 1	26	27
Jorge González Sánchez	(1982-1986) 4	24	28
Carlos Luna Cortés	(1982-1986) 3	9	12
Mabel Piccini	(1982) 1	8	9
Beatriz Solís Leree	(1982-1984) 4	8	12
Raúl Trejo Delarbre	(1982) 1	12	13
Carmen de la Peza	(1983) 1	8	9
Margarita Zires Roldán	(1983) 1	10	11
Pablo Casares Arrangoiz	(1985) 2	4	6
Cristina Romo Gil	(1984-1986) 3	8	11
Pablo Arredondo Ramírez	(1985) 2	4	6
Ligia María Fadul	(1985) 1	3	4
Jesús Galindo Cáceres	(1985-1986) 4	33	37
Gabriel González Molina	(1985-1986) 2	6	8
Guillermo Orozco Gómez	(1985) 1	51	52
Enrique Sánchez Ruiz	(1985-1986) 5	57	62
Mercedes Charles Creel	(1986) 1	5	6
	88 antes de 1986	451	539 artículos

TABLA 35
GRUPO B, AUTORES CON REGISTRO DE PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS A PARTIR DE 1987

AUTOR	PERIODO DE LOS REGISTROS DE PUBLICACIÓN DEL AUTOR A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS REGISTRADOS, EN CCDOC (1987-2003)
Inés Cornejo Portugal	(1987-2001)	14
Rossana Reguillo Cruz	(1987-2002)	70
Adrián Gimete Welsh	(1988)	1 *
Mauricio Andión Gamboa	(1989-1991)	2
Claudia Benasini Felix	(1989-2003)	22
Felipe López Veneroni	(1989-1998)	8
José Carlos Lozano	(1989-2001)	20
José Ramón Enríquez	(1990)	1 *
Sarah Corona Berkin	(1992-2001)	16
Raymundo Riva Palacio	(1992-1999)	4
Eduardo Barrera Herrera	(1993-1995)	3
Octavio Islas Carmona	(1993-2003)	22
María de la Luz Casas	(1994-2003)	21
Francisco J. Martínez Garza	(1994-2003)	3
Fernando Gutiérrez Cortés	(1997-2003)	20
Álvaro de Gasperin	(1999)	1 *
Armando Torres	(1999)	1 *
Rosalía Winocur	(1999-2002)	4
Javier Corral Jurado	(2000-2003)	3
Juan Francisco Escobedo	(2001-2003)	8
Jesús Martín Barbero**	(2001-2002)	5
Gabriela Pedroza Villareal	(2001-2002)	2
Cintia Smith	(2001)	1
María Martha Collignon	(2002)	1
		253 artículos

De los 784 artículos, **88** (11.23%), fueron *publicados antes de 1987* y están dispersos en 76 publicaciones, algunas desaparecidas³. La diferencia, **696 artículos** (88.77%) ha sido *publicado en los últimos 17 años*. Y el 11% de estos artículos, los 79 firmados por los 48 autores analizados, han sido difundidos en la revista *Diá-logos de la comunicación*. ¿En dónde se concentra el resto? ¿En dónde publican los académicos mexicanos que participaron en *Diá-logos de la Comunicación* durante el periodo de análisis de este trabajo?

³ Del conjunto de publicaciones periódicas en las que participan los autores que integran este grupo, hay un número significativo que no existen a la fecha. La configuración de estos datos en una línea de tiempo, permite reconocer el lugar de *Diá-logos de la comunicación* en el conjunto de publicaciones en las que participan los autores mexicanos. Aunque no se cuenta con información de todas las publicaciones que permita derivar rasgos concluyentes, sí se puede enunciar la idea de que con un par de excepciones, sólo a partir de la segunda mitad de los 80, se visualiza el proceso de institucionalización de revistas académicas en el campo de la comunicación mexicano y que dentro del conjunto de publicaciones latinoamericanas en las que participa este grupo de autores, *Diá-logos* resulta la publicación extranjera en la que más contribuciones se registran.

7.2 DISTRIBUCIÓN DE LA PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS EN REVISTAS MEXICANAS

TABLA 36
DISTRIBUCIÓN DE ARTÍCULOS EN PUBLICACIONES PERIÓDICAS MEXICANAS IDENTIFICANDO CIUDAD, INSTITUCIONES DE ADSCRIPCIÓN Y PERIODOS DE PUBLICACIÓN

CIUDAD	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
MÉXICO, D.F.	UAM-Iztapalapa	<i>Alteridades</i>	---	RRC (1)	1
		<i>Iztapalapa</i>	---	RRC (1)	1
		<i>Topodrilo. Sociedad, ciencia y arte</i>	---	CBF (1)	1
	CONEICC	<i>Anuario CONEICC de Investigación de la comunicación (1994-)</i>	---	CBF (5); MLC (6); ICP (3); JEM (9); RFN (4); CGM (1); JGS (1); FGC (4)*; OIC (4*+1); JCL (3); FMG (2); GOG (2); GPV (1); MP (1); RRC (2); ESR (2); RW (1); EBH (1)	49
		<i>Boletín informativo CONEICC</i>	RFN (1)	---	1
	Presidencia de la República	<i>Aportes de Comunicación Social</i>	JEM (1)	--	1
	UAM-Xochimilco	<i>Argumentos. Estudios críticos de la sociedad</i>	--	JEM (5); RFN (1); MP (1)	7
		<i>Cuadernos del Ticom</i>	PCA (1); RFN (1)	---	2
		<i>Comunicación y Cultura</i>	PAC (1); CDP (1); JEM (1); LMF (1); JGS (1); CaMo (1); MZR (1)	---	7
		<i>Versión. Estudios de comunicación y política</i> Miembro de la red		MLC (1); CDP (3); SCB (1); CGM (1); MP (2); RRC (1); MZR (2)	11
	S.D.	<i>Arte, Sociedad, Ideología</i>	NGC (1)	---	1
	S.D.	<i>Básica. Revista de la escuela y del maestro</i>	---	GOG (1)	1
	S.D.	<i>Boletín de política informática</i>	---	CGM (1)	1

TABLA 36
DISTRIBUCIÓN DE ARTÍCULOS EN PUBLICACIONES PERIÓDICAS MEXICANAS IDENTIFICANDO CIUDAD,
INSTITUCIONES DE ADSCRIPCIÓN Y PERIODOS DE PUBLICACIÓN
(Continuación)

CIUDAD	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
	AMIC	<i>Boletín de información, Amic</i>	FFC (1)	---	1
		<i>Connotaciones</i>	JEM (1); FFC (1); RFN (1); MP (1); BSL (2); RTD (1)	---	7
	y UAM-X	<i>Cuadernos de trabajo Amic</i>	JEM (1); RFN (1); CLC (1)	ICP (1)	4
	S.D.	<i>Christus</i>	GiGi (1)	---	1
MÉXICO, D.F.	CONACYT	<i>Ciencia y desarrollo</i>	JEM (1)	---	1
		<i>Información científica y tecnológica</i>	FFC (2)	---	2
	RNIU	<i>Ciudades</i>	---	RRC (1)	1
	INEGI, SPP	<i>Comunidad informática</i>		FFC (1)	1
	S.D.	<i>Cuadernos Americanos</i>	JEM (1)	---	1
	Comunicología Aplicada	<i>Cuadernos de comunicación</i>	JEM (1); NGC (1); CGM (1); JGS (1); JMV (1); CaMo (2)	JEM (1); FFC (1); RFN (2)	11
	Universidad Iberoamericana- UIA	<i>Cuadernos de Comunicación y Prácticas Sociales (PROIICOM) (1990-1994)</i>	---	PCA (1); CBF (1); MLC (1); ICP (1); RFN (1); NGC (1); CGM (2); JGS (1); GOG (4); MP (1)	14
		<i>Cuadernos del Posgrado UIA</i>	---	ICP (1)	1
		<i>Espacios de comunicación (1996)</i>	---	CBF (4); MLC (3); ICP (1); JCJ (1); JEM (4); RFN (1); CGM (2); BSL (1)	17
		<i>Revista Iberoamericana de Comunicación</i>	---	JFE (4)	4
		<i>Revista Iberoamericana de derecho a la Información</i>	---	JEM (1)	1
		<i>Umbral XXI</i>	---	PCA (1); FFC (1); RFN (1); JGC (1); CGM (1); GGM (1); GOG (3); RRC (1); ESR (1)	11
	S.D.	<i>Cuadernos de Nexos</i>	---	RTD (1)	1

TABLA 36
DISTRIBUCIÓN DE ARTÍCULOS EN PUBLICACIONES PERIÓDICAS MEXICANAS IDENTIFICANDO CIUDAD,
INSTITUCIONES DE ADSCRIPCIÓN Y PERIODOS DE PUBLICACIÓN
(Continuación)

CIUDAD	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
MÉXICO, D.F.	UNAM	<i>Cuadernos del centro de Estudios de la Comunicación (FCPyS)</i>	FFC (1)	---	1
		<i>Discurso. Teoría y análisis</i>	GiGi (1)	GiGi (1)	2
		<i>Estudios Políticos</i>	FFC (5)	---	5
		<i>Revista mexicana de Ciencias políticas y sociales. (FCPyS)</i>	---	JEM (1); MLC (3); FFC (1); FLV (1)	6
		<i>Perfiles educativos. CISE.</i>	MChC (1); JEM (1)	---	2
		<i>Revista Mexicana de Sociología. IIS</i>	---	GiGi (1)	1
		<i>Revista Universidad de México</i>	---	RFN (1)	1
	UAM- Azcapotzalco	<i>El cotidiano</i>	---	RTD (1)	1
MÉXICO, D.F.	Asociación de Radiodifusores del Valle de México	<i>El universo de la Radio</i>	---	PAR (1); CRG (3)	4
	RTC	<i>Encuentros de Comunicación Social</i>	---	JCL (1)	1
		<i>Intermedios</i>	---	CaMo (4); BSL (2); RTD (2)	8
	CEESTEM	<i>Estudios del tercer mundo</i>	JEM (1); FFC (1); RFN (1)	---	3
	ITAM	<i>Estudios Itam</i>	---	JEM (1)	1
	S.D.	<i>Jóven-es, revista de estudios sobre juventud</i>	---	RRC (2)	2
	S.D.	<i>Libros de México</i>	---	CaMo (1)	1
	Centro de Estudios de Política Comparada	<i>Metapolítica</i>	---	JMB (1); RRC (1)	2

TABLA 36
DISTRIBUCIÓN DE ARTÍCULOS EN PUBLICACIONES PERIÓDICAS MEXICANAS IDENTIFICANDO CIUDAD,
INSTITUCIONES DE ADSCRIPCIÓN Y PERIODOS DE PUBLICACIÓN
(Continuación)

CIUDAD	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
MÉXICO D.F.	Fundación Manuel Buendía	<i>Mexican Journal of communication</i>	---	PCA (1); CBF (2); MChC (1); JEM (3); RFN (1); CGM (3); JGS (1); FGC (1)*; FLV (1); GOG (2); ESR (2); OIC (1)	18
		<i>Revista Mexicana de Comunicación</i> Miembro de la red	---	CBF (4); MLC (1); JFE (3); JEM (16); LMF (1); FFC (1); RFN (3); CGM (6); FGC (13)*; OIC (14*); FLV (5); JCL (2); CLC (1); CaMo (1); GOG (4); RRP (2); ESR (15); BSL (2); RTD (1)	82
	S.D.	<i>Nexos</i>	FFC (1)	RTD (1)	2
	Centro de estudios Educativos	<i>Revista Latinoamericana de Estudios Educativos</i>	---	GOG (1)	1
	Instituto Latinoamericano de Comunicación Educativa (ILCE)	<i>Tecnología y Comunicación Educativas</i> Miembro de la red	---	MChC (1); NGC (1); GOG (3);	5
	S.D.	<i>Nueva Política "El Estado y la televisión".</i>	FFC (1)	---	1
	Instituto Mora	<i>Secuencia</i>	---	RRC (1)	1

TABLA 36
DISTRIBUCIÓN DE ARTÍCULOS EN PUBLICACIONES PERIÓDICAS MEXICANAS IDENTIFICANDO CIUDAD,
INSTITUCIONES DE ADSCRIPCIÓN Y PERIODOS DE PUBLICACIÓN
(Continuación)

CIUDAD	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
Guadalajara	Universidad de Guadalajara (UdeG)	<i>Comunicación y Sociedad.</i> (DECS)	---	CBF (1); PAR (2); MLC (2); CDP (2); ICP (2); SCB (5); JEM (6); RFN (8); JGC (2); CGM (2); GGM (1); JCL (4); GOG (7); RRC (5); RRP (1); ESR (16); RTD (4); MZR (2)	72
		<i>Cuadernos de la Facultad de Filosofía y Letras</i>	ESR (1)	---	1
		<i>Espiral.</i> (CUCSH)		SCB (1); GiGi (1)	2
		<i>Revista de la Universidad de Guadalajara</i>		GOG (1); RRC (4); ESR (3)	8
		<i>Tiempos de Ciencia</i>	PAR (1)	PAR (1)	2
	ITESO	<i>Cuadernos del Departamento de Comunicación</i>	---	RFN (1); JGC (1); RRC (2)	4
		<i>Publicación Iteso, Ciencias de la Comunicación</i>	RFN (2); CLC (1)	---	3
		<i>Renglones</i>	RFN (2); GOG (1); CRG (2); ESR (1)	PAR (1); RFN (7); JGC (1); JGS (1); CLC (5); JMB (1); RRC (13); CRG (3); ESR (3)	41
		<i>Sinéctica</i>	---	SCB (2); RFN (1)	3
	Universidad del Valle de Atemajac, Univa	<i>Revista de la Univa</i>	---	RRC (1)	1
	Congreso del Estado de Jalisco	<i>Diversa, papeles del Congreso</i>	---	RRC (1)	1
	Colegio de Jalisco	<i>Encuentro</i>	---	PAR (1); ESR (3)	4

TABLA 36
DISTRIBUCIÓN DE ARTÍCULOS EN PUBLICACIONES PERIÓDICAS MEXICANAS IDENTIFICANDO CIUDAD,
INSTITUCIONES DE ADSCRIPCIÓN Y PERIODOS DE PUBLICACIÓN
(Continuación)

CIUDAD	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
Colima	Universidad de Colima	<i>Estudios sobre las culturas contemporáneas.</i> Programa Cultura. Miembro de la red	JGC (1); JGS (2)	SCB (1); MChC (2); CDP (2); JEM (3); RFN (1); JGC (19); NGC (2); GiGi (4); GGM (2); CGM (1); JGS (13); JCL (1); CLC (1); GOG (1); RRC (2); ESR (1); MZR (3)	62
		<i>Lumina. Revista de la Universidad de Colima</i>	---	RFN (1); RRC (1); ESR (1)	3

CIUDAD	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
Toluca	Universidad Autónoma del Estado de México	<i>Convergencia</i> Miembro de la Red	---	ICP (2); JEM (6)	8
		<i>Espacios Públicos</i>	---	JEM (1)	1
Veracruz	Universidad veracruzana	<i>Extensión</i>	---	FFC (1)	1
León	UIA-León	<i>Texto abierto</i>	---	JGC (1); OIC (1)	2
Tijuana	Colegio de la Frontera Norte	<i>Frontera Norte</i>	---	JCL (1)	1
	S.D.	<i>Estudios Fronterizos</i>	---	JCL (1)	1
Zamora	Colegio de Michoacán	<i>Relaciones. Estudios de Historia y sociedad</i>	---	JGC (1)	1

CIUDAD	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
Nuevo Laredo	S.D.	<i>Río Bravo. A bilingual Journal of international studies</i>	---	JCL (1)	1
	S.D.	<i>Rio Bravo. A Journal of research issues</i>	---	JCL (1)	1

El total de artículos en publicaciones periódicas mexicanas, registrados en CCDOC, a nombre de los 48 autores mexicanos que publicaron al menos 1 artículo en *Diá-logos de la comunicación*, es de **538**.

- El número de publicaciones es de **76**, la distribución por periodos del número de revistas en las que se publica a partir de 1987, es de 51 (67.10%). En el periodo anterior a 1987 (cuyo registro más antiguo en el grupo es de 1975), se registran 18 publicaciones (23.68%). Solo 7 (9.21%) de las 76 publicaciones periódicas registradas, atraviesan los dos periodos.
- El 67.10% de los artículos registrados a nombre de los autores cuyas trayectorias hemos rastreado, en publicaciones periódicas mexicanas, se produce en los últimos 16 años. 23.68% de los artículos se producen en el periodo anterior a 1987, cuyo registro más “antiguo” en el tiempo es 1975.

Las publicaciones mexicanas en las que se visualiza mayor concentración y densidad en la participación⁴ y en la coincidencia de los autores trabajados (más de 10 artículos), son las siguientes:

- *Revista Mexicana de Comunicación* (82), adscrita a la Fundación Manuel Buendía.
- *Comunicación y sociedad* (72), del Departamento de Estudios de la Comunicación Social, Universidad de Guadalajara
- *Estudios sobre las culturas contemporáneas* (62), del Programa Cultura de la Universidad de Colima.
- *Anuario Coneicc* (49)
- *Renglones* (41), de el ITESO
- *Mexican Journal of Communication* (18), Fundación Manuel Buendía
- *Espacios de Comunicación-UIA* (17)
- *Cuadernos de Comunicación y Prácticas sociales* (PROIICOM) (14), de la UIA
- *Umbral XXI* (11), de la UIA
- *Versión. Estudios de* (11), de la UAM- Xochimilco.

377 (70.07%) de los artículos publicados por los autores del grupo que participó en *Diá-logos de la comunicación*, se encuentran en 10 (13.15%), de las 76 revistas mexicanas que constituyen el territorio de la difusión y/o

⁴ De estas diez publicaciones, cuatro son reconocidas como medios de diseminación académica importantes; dos de ellas, *Comunicación y sociedad* y *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, están incluidas en el índice de publicaciones científicas de excelencia.

diseminación académica en el ámbito nacional, en el que han participado estos académicos. Estas **10 publicaciones** concentradoras de la mayor parte del registro de publicación de artículos al que tuvimos acceso, están adscritas a **7 instituciones**. Algunas de las cuales cuentan o han contado en su momento con más de una publicación.

De acuerdo con un estudio reciente (Ramírez, 2003), en el que se analizan tres de las revistas aquí reconocidas como grandes concentradoras de publicaciones de autores de este grupo (*Estudios sobre las culturas contemporáneas*, *Comunicación y Sociedad*, y *Versión, estudios de comunicación y política*), entre diversos rasgos y tendencias trabajados, se retoma uno que resulta interesante; la distribución de la participación de los autores que publican textos en ellas, estableciendo tres categorías: los autores “propios” (adscritos a la institución editora), los “ajenos” nacionales y los “ajenos” extranjeros. La proporción en la composición de estos datos varía en cada publicación, pero se puede decir en términos generales que en ellas, la participación de los ajenos nacionales y extranjeros es mayor que la de los adscritos a la propia institución; sin embargo, la concentración de la producción de autores de la institución editora, se condensa significativamente en un grupo pequeño de autores, dentro del cual se encuentran una cantidad importante no sólo de los más productivos en general, sino del grupo de agentes mexicanos que participan en *Diá-logos*, aunque las proporciones de la participación de alguno de ellos en la revista de FELAFACS, sean muy diferentes. Estas diferencias en las “cuotas” de participación en las publicaciones, también constituyen indicios de una red de colaboración, compuesta de escenarios en los que convergen muchos autores por ejemplo la *Revista mexicana de comunicación*, o las revistas sometidas a procesos de arbitraje, que seleccionan las colaboraciones con base en criterios que no cubren muchos de los sujetos que son parte de este grupo que participa en *Diá-logos*.

En la revisión de la distribución de los registros de autores⁵ y la coincidencia de autores por publicación, se detectan al menos dos tendencias significativas en la lógica de red de colaboración: El alto índice de participación en publicaciones de la propia institución de adscripción. Esto es, una proporción significativa de la obra publicada en este formato, se realiza en publicaciones de la propia institución de adscripción de los autores, por decirlo de algún modo⁶. También hay que reconocer que la cantidad de artículos que algunos de estos autores (los más productivos), colocan en publicaciones de su entorno inmediato, la propia ciudad, es significativa.

En un ejercicio exploratorio de algunas trayectorias individuales, se detectó que en una proporción importante de estos autores, especialmente de los autores adscritos a instituciones universitarias de la región centro-occidente de México, la proporción de artículos en publicaciones de su ciudad es mayor que la de los que ellos mismos colocan en publicaciones de otros centros universitarios, de investigación o de organizaciones no universitarias que están fuera de la región; aunque se reconocen los vínculos entre agentes que son parte de las instituciones que han tenido un papel protagónico en la conformación del campo académico de la comunicación en México, a través de su participación en CONEICC, por ejemplo en la inserción de textos en el Anuario, y entre quienes mediante sus alianzas, afinidades y vínculos, han logrado una articulación del campo académico mexicano en la escala latinoamericana, a través de las redes y escenarios que la pertenencia del CONEICC a FELAFACS, ha abierto para muchos de ellos y en sentido inverso, a través del modo en que desde sus agencias y alianzas con académicos de los países que convergen en los escenarios de FELAFACS, van abriendo posibilidades

⁵ Identificados con las mismas siglas que se compusieron para la sistematización temática de sus contribuciones a *Diálogos de la comunicación* (véanse los ANEXOS 14 Y 15).

⁶ La mayor proporción de esta cuota, se realiza en las publicaciones relacionadas con el campo de la comunicación explícitamente. Cuando la institución propia tiene varias publicaciones y no todas son especializadas en comunicación, también se colocan artículos en ellas. Hay autores que son miembros de instituciones en las que no hay, en sentido estricto publicaciones de comunicación o ciencias sociales importantes, y distribuyen sus colaboraciones a través de sus vínculos, con sus pares logrando presencia en muchas. La visualización de las estrategias de posicionamiento en la escala de cada autor, permite reconocer los vínculos y los lazos fuertes y o débiles, en la escala generadora de las redes de colaboración.

de colaboración mediante los intercambios académicos, las estancias y la invitación a algunos de sus pares a publicar, a coordinar seminarios, a colaborar en proyectos que pueden implicar estancias en calidad de profesores invitados, o a desarrollar ediciones de libros⁷, entre otros. Todo lo anterior es indicador de la existencia de redes de colaboración objetivadas en círculos sociales o “colegios invisibles”.

Hay un dato que resulta importante resaltar en relación con la concentración de publicaciones por institución, se trata del hecho de que en algunas de las universidades en las que publican los autores más productivos, existe más de una publicación en la que se colocan artículos en alguno o en los dos periodos de sistematización que hemos trabajado para el registro de publicaciones. En México D.F, La Universidad Iberoamericana (6 publicaciones), la UAM-Xochimilco (4), La UNAM (7), La Universidad de Guadalajara (5), El ITESO (4). El caso de las dos publicaciones de la Fundación Manuel Buendía, es significativo por la cantidad de autores que ahí convergen, lo que puede estar relacionado con la naturaleza “híbrida” de su proyecto editorial (Fuentes, 1998). El *Anuario CONEICC*, que existe desde 1994, resulta también un espacio que amplía las posibilidades de publicación y circulación de artículos, aunque si se observa con cuidado el patrón de registros, se pueden identificar coincidencias entre otros agentes que no tienen presencia significativa en escenarios de FELAFACS.

Como quedó demostrado en el apartado anterior, las publicaciones mexicanas en las que se concentra la mayor cantidad de artículos del grupo de autores que participaron en *Diá-logos*, pertenecen a las universidades que ya han sido identificadas como miembros del núcleo del campo en la escala nacional, y como lo hemos visto en este trabajo, a las universidades en las que los agentes concentradores de los indicadores de productividad, participación y prestigio, trabajan.

⁷ Con base en los registros disponibles en CCDOC, se podría hacer un rastreo de los académicos que participan en libros colectivos ¿Quién coordina? ¿A quiénes invita?

Son pocos los académicos que --sin contar con publicaciones en sus instituciones de adscripción y sin vínculos cercanos con los agentes del núcleo que hegemoniza el campo--, logran acumular una cantidad de registros superior a 20. Hay también autores de “reciente ingreso al campo”, que tienen pocos registros, pero que cuentan con el espacio que sus colegas mejor posicionados les van abriendo. La presencia de algunos recién egresados de programas de posgrado, de las mismas universidades de adscripción de protagonistas del campo, puede ser entendida como un indicio de ingreso a la red. Los agentes individuales con mayor número de registros, no sólo coinciden en contar con publicaciones en sus instituciones de adscripción, también coinciden en una cantidad significativa de otras publicaciones, como podrá verse, no sólo en México, sino fuera del país.

7.3 DISTRIBUCIÓN DE LA PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS EN REVISTAS EXTRANJERAS

En la TABLA 37 puede reconocerse el registro de participaciones por autor, en las publicaciones extranjeras, tanto de Latinoamérica como de fuera de ella. Se pueden constatar algunos de los registros del patrón de vínculos y lazos fuertes, reconocidos ya en las esferas de FELAFACS, comenzando por la revista *Diá-logos* y en los escenarios de CONEICC y las publicaciones mexicanas.

TABLA 37
PARTICIPACIÓN DE AUTORES MEXICANOS⁸ QUE PUBLICAN EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
EN OTRAS PUBLICACIONES PERIÓDICAS EDITADAS FUERA DE MÉXICO⁹

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
ARGENTINA	Universidad Nacional de La Plata	<i>Oficios Terrestres</i>	---	ICP (1); JEM (3); RFN (1); NGC (1); JGS (1); JCL (1); GOG (1); MP (1); RRC (1)	11
		Miembro de la red Número 1, 1995			
		<i>Tram(p)as de la comunicación</i> Miembro de la red número 1, abril de 2002	---	JEM (1); RFN (2); RRC (1); JGS (1)	5
	S.D.	<i>Causas y azares</i>	---	NGC (1); RRC (1)	2
	Fundación Walter Benjamin	<i>Constelaciones de la comunicación</i>	---	MZR (1)	1
	S.D.	<i>Questión. Periodismo y comunicación</i>	---	ESR (1)	1
Subtotal					20

⁸ Para facilitar la identificación de los autores registrados en el seguimiento de trayectorias de publicación en revistas extranjeras, puede consultarse el ANEXO 14, en el que se encuentra el desglose de la clave de identificación de cada autor.

⁹Fuente de datos: CCDOC, en junio de 2004, base de datos en la que se registran las publicaciones de académicos e investigadores mexicanos en el periodo 1956-2004. Los registros de esta base y catálogo electrónico, agrupan las publicaciones en cuatro categorías: Artículos, Capítulos en libros; Libros y Tesis. Para la elaboración de estas tablas y el posterior trabajo de identificación de coincidencias", se dio seguimiento a los registros de la categoría Artículos. En este ejercicio se trabaja con el propósito de dar sustento empírico a la "hipótesis" de que los autores de los países e instituciones que ocupan las posiciones centrales en la Red de Felafacs reconocida en los indicios registrados en *Diá-logos de la comunicación*, constituyen una red de colaboración.

TABLA 37

**PARTICIPACIÓN DE AUTORES MEXICANOS QUE PUBLICAN EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
EN OTRAS PUBLICACIONES PERIÓDICAS EDITADAS FUERA DE MÉXICO
(CONTINUACIÓN)**

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
BRASIL	Asociación Latinoamericana de investigadores de la comunicación, ALAIC	<i>Boletín Alaic</i>	---	JEM (3); RFN (3); GOG (1); ESR (1); BSL (1)	9
	INTERCOM	<i>Intercom, revista Brasileira de comunicação.</i> Miembro de la red	---	RFN (1); JGS (1); JCL (1); GOG (2); ESR (1)	6
	Universidad Metodista de Sao Paulo (UMSP)	<i>Comunicação e Sociedade</i> Miembro de la red	---	JGS (2); GOG (1)	3
	Cátedra Unesco/UMSP. Brasil	<i>Anuario Unesco/UMSP de Comunicação Regional</i> Miembro de la red	---	CGM (1)	1
	Escuela de Comunicación y Artes de la Universidad de Sao Paulo (ECA-USP)	<i>Comunicação e Educação</i> Miembro de la red	---	GOG (1)	1
	Centro Brasiliro de Estudos (¿?)	<i>Comunicação e política.</i>	---	RTD (1)	1
	S.D.	<i>Estudos de sociologia</i>	---	ESR (1)	1
	NEPCOM/Universidad Federal de Río de Janeiro	<i>Lugar Comúm, Estudos de mídia, cultura e democracia</i>	---	RRC (1)	1
	Subtotal				23

TABLA 37

**PARTICIPACIÓN DE AUTORES MEXICANOS QUE PUBLICAN EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
EN OTRAS PUBLICACIONES PERIÓDICAS EDITADAS FUERA DE MÉXICO
(CONTINUACIÓN)**

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
COLOMBIA	Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Comunicación y lenguaje	<i>Signo y pensamiento</i> Número 1, 1982 Miembro de la red	JEM (1); JGC (2)	JEM (4); RFN (2); JGC (4); CGM (1); JMB (1); GOG (2); RRC (1).	18
	Universidad Central, DIUC	<i>Nómadas</i> Número 1, Octubre de 2002	---	GOG (1); RRC (3)	4
	Universidad Autónoma de Bucaramanga	<i>Comunicación social</i> Miembro de la red	JEM (1); FFC (1); RFN (1).	---	3
	S.D.	<i>Comunicación</i>	---	JGC (1); RRC (1)	2
	Universidad de Manizales	<i>Escribanía</i> Miembro de la red	---	JGC (1); ESR (1)	2
	Corporación Región	<i>Desde la región</i>	---	RRC (1)	1
	Universidad Nacional de Colombia	<i>En otras palabras. Mujeres y espacios urbanos</i>	---	RRC (1)	1
	Foro Nacional por Colombia	<i>Revista Foro</i>	---	RRC (1)	1
Subtotal					32

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
ECUADOR	CIESPAL	<i>Chasqui, revista latinoamericana de comunicación.</i> Miembro de la red	JEM (1); RFN (1); JGC (1); NGC (1); GGM (1); CLC (1); JMV (1); CRG (1); BSL (2).	CBF (1); SCB (2); JEM (2); CLC (1); CaMo (1); GOG (2); RRC (2); ESR (1).	22

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
ESPAÑA	FUNDESCO	<i>Telos, Cuadernos de comunicación, tecnología y sociedad</i> Número 1, 1985	---	JEM (2); LMF (1); FFC (1); RFN (2); NGC (1); ESR (1)	8
	S.D.	<i>Voces y culturas</i>	---	GOG (1); ESR (1)	2
	Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del País Vasco	<i>Zer, revista de comunicación</i>	---	SCB (1); JCL (1)	2

TABLA 37

**PARTICIPACIÓN DE AUTORES MEXICANOS QUE PUBLICAN EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
EN OTRAS PUBLICACIONES PERIÓDICAS EDITADAS FUERA DE MÉXICO
(CONTINUACIÓN)**

	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
ESPAÑA	Instituto de estudios de Iberoamérica	<i>América Latina Hoy.</i>	---	RRC (1)	1
	Universidad de Navarra	<i>Comunicación y sociedad</i> Miembro de la red	---	JCL (1)	1
	S.D.	<i>Documentación Social, revista de estudios sociales y sociología</i>	---	RRC (1)	1
	S.D.	<i>Iniciativa socialista.</i>	---	JEM (1)	1
	Universidad Complutense de Madrid	<i>Revista de Ciencias de la Información/ Communication Research.</i>	---	GOG (1)	1
	Organización de Estados Iberoamericanos	<i>Revista Iberoamericana de Educación.</i>	---	GOG (1)	1
	Universidad de Valladolid	<i>Tabanque, revista pedagógica</i>	---	GOG (1)	1
				Subtotal	19

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
BOLIVIA	Universidad Católica Boliviana	<i>Revista Ciencia y Cultura</i>	---	RRC (1)	1

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
FRANCIA	CETRI	<i>Alternatives Sud</i>		RRC (1)	1
	Université Michel Montaigne	<i>Communicatin et Organisation</i>		CGM (1)	1
	Unión Latina	<i>Corto Circuito</i>		CGM (1)	1
					3

TABLA 37

**PARTICIPACIÓN DE AUTORES MEXICANOS QUE PUBLICAN EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
EN OTRAS PUBLICACIONES PERIÓDICAS EDITADAS FUERA DE MÉXICO
(CONTINUACIÓN)**

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
EE UU Y AUSTRALIA *	UCI	<i>Mexican Studies/Estudios Mexicanos</i>	---	ESR (1)	1
	National Telemedia Council	<i>Telemedium, the Journal of Media Literacy</i>	---	GOG (1)	1
	S.D. *	<i>Media Information</i>	---	ESR (1)	1
					2

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
INGLATERRA	Centre for the study of communication and culture	<i>Media, Culture & Society</i>	GGM (1)	JEM (1)	2

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
PERÚ	FELAFACS	<i>Diá-logos de la comunicación</i>	----	MAG (2); PAR (1); EBH (1); CBF (3); PCA (1); MLC (3); MMC (1) ICP (1); SCB (1); JCJ (2); MchC (1); ADG y AT (1); CDP (1 y 1*) JRE (1); JFE (1); JEM (1); LMF (1*); FFC (2 y 1*); RFN (7); JGC (1); NGC (4); AGW (1); GiGi (1); CGM (1); GGM (2); JGS (3); FGC (1)*; OIC (2); FLV (1); JCL (1); CLC (1); JMB (1); FMG (1); JMV (1); CaMo (1); GOG (4); GPV (1); MP (2); RRC (7); RRP (1); CRG (1); ESR (1); CS (1); BSL (1 y 1*); RTD (1); RW (2); MZR (2).	79
	FELAFACS	<i>Fascículos de Diá-logos</i>	---	RRC (1)	1
	FELAFACS	<i>Revista Diá-logos</i>	RFN (1)	CLC (1); JMV (1); CRG (1)	4
	Universidad de Lima	Contratexto	---	JEM (1)	1
					85

TABLA 37

**PARTICIPACIÓN DE AUTORES MEXICANOS QUE PUBLICAN EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*
EN OTRAS PUBLICACIONES PERIÓDICAS EDITADAS FUERA DE MÉXICO
(CONTINUACIÓN)**

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
PUERTO RICO	Universidad de Puerto Rico	<i>Iconos</i>	---	RFN (1)	1
	S.D.	<i>Nómada</i>	---	RRC (2)	2
					3

PAÍS	INSTITUCIÓN EDITORA	NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN	AUTORES ANTES DE 1987	AUTORES A PARTIR DE 1987	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS
VENEZUELA	Centro Gumilla	<i>Comunicación. Estudios venezolanos</i> Miembro de la red	JEM (1)	JEM (3); RFN (1); CGM (1); GOG (1) RRC (1); ESR (1).	9
	Universidad Central de Venezuela (ININCO)	<i>Anuario Ininco</i> Miembro de la red	---	JEM (4); GOG (1)	5
	Fundación Friedrich Ebert	<i>Nueva Sociedad</i>	---	NGC (1); JMB (1); RRC (1)	3
	Universidad Central de Venezuela (ININCO)	<i>Revista Ininco</i>		JEM (1)	1
					18

Se puede anticipar cómo, en cada uno de los países latinoamericanos en los que alguno o varios de los autores de nuestro grupo de análisis, ha participado, coincide el registro de la mayor cantidad de artículos, en publicaciones de las universidades fuertes en FELAFACS y en *Diá-logos*. Por ejemplo, en Argentina, la Universidad Nacional de la Plata (16 de los 20 textos), en Colombia, la Pontificia Universidad Javeriana (18 de los 32 textos) y en Perú, las publicaciones de FELAFACS (de los 84 registros, 79 en *Diá-logos*).

En otros países latinoamericanos, por ejemplo Ecuador, el escenario de publicación es la revista de CIESPAL (10 antes de 1987 y 12 después), aunque se alcanza a reconocer un cambio en la composición de la participación, después de 1987. La revista no parece ser un lugar igual de estratégico que en la segunda mitad de los setenta y la primera mitad de los ochenta, para colocar publicaciones de buena parte de los miembros del grupo de análisis.

Parece que es, justamente la presencia de *Diá-logos*, la que puede ser considerada como un factor determinante en este cambio.

La participación en otras publicaciones de países latinoamericanos, es menos grupal. Es decir, que resulta más un indicador de algunos contactos entre individuos. Dicho de otro modo, indica los trayectos de recorrido de algunos cuantos autores, como se verá también en la inserción de los pocos artículos de los que se tiene registro en publicaciones de Europa, como Francia e Inglaterra.

El caso de España es, una vez más, considerable aparte. Recordemos que de los países europeos de los que se tiene registro de participación en *Diá-logos de la comunicación*, España es el que concentra la mayor cantidad de colaboraciones, además de que tiene instituciones afiliadas a FELAFACS y entre los miembros del consejo consultor internacional de la revista *Diá-logos*, se cuenta con los nombres de reconocidos académicos de las universidades de las que provienen buena parte de los artículos. Lo interesante del perfil de publicaciones españolas en las que algunos miembros de nuestro grupo de análisis participan, es que no corresponde con el de las instituciones que participan en las redes de FELAFACS de manera visible y sistemática. Con excepción del perfil de publicación en la revista *Telos* (de FUNDESCO), el resto de los registros pertenecen a pocos autores mexicanos y son el resultado, al menos así se puede leer, de contactos individuales y de la apertura de horizontes de visibilidad menos “colectivos”.

El caso de Brasil, sigue siendo especial. Son pocas las publicaciones en las que miembros del grupo participan, comparado con la cantidad y calidad de la oferta universitaria de revistas con las que cuenta ese país. La debilidad de los vínculos objetivados en la participación en publicaciones periódicas de este país, puede estar relacionada con la debilidad de los vínculos en otras esferas de actividad propiciadas por FELAFACS. De manera complementaria, podría incidir la “barrera lingüística”. En cualquier escenario, los datos relacionados

con Brasil, indican que ha habido un proceso de debilitamiento progresivo de los lazos y vínculos. Habría que profundizar en las posibles razones.

7.4 INDICIOS DE LA PRESENCIA DE REDES

Con base en los datos que describen la composición de los registros de publicación de artículos, fuera de México, puede afirmarse que el tamaño del mapa de los recorridos en que se objetiva la articulación internacional de los académicos mexicanos, está bien acotado. Y aunque se puede reconocer el dinamismo de las rutas y contactos de algunos agentes individuales, la escala colectiva/grupal, reconocible mediante la coincidencia de agentes individuales en publicaciones, no resulta tan amplia como podría suponerse y, una vez más, visibiliza la coincidencia entre los mismos actores, adscritos a las mismas instituciones, de los mismos países que configuran el núcleo de la red reconocido en la revista *Diá-logos de la Comunicación* y analizado en el Capítulo 5 de este trabajo.

Como se anticipaba en la introducción e interpretación de algunos de los conceptos claves del análisis de redes sociales en el Capítulo 1 de esta tesis (apartado 1.3.3), y con base en el mismo principio de análisis que permitió a Tuire y Erno (2001), considerar las coautorías como expresiones de una modalidad de cocitación (lo que en sentido estricto puede ser considerado como un indicador de reconocimiento, de pertenencia al mismo grupo); también puede hacerse algo similar con datos como los relacionados con la colaboración en publicaciones colectivas, la participación en foros académicos como congresos o encuentros académicos, y en su posterior publicación en formatos impresos que los compilan. O la frecuencia de participación en ciertas publicaciones (tanto de la institución de adscripción como de otras instituciones del propio país o de otros países), es en las que se coincide con otros académicos con los que se han compartido escenarios de protagonismo, visibilización y posicionamiento. Este tejido de coincidencia puede reconocerse en las trayectorias de publicación que se rastrean en este capítulo, tanto en las

publicaciones mexicanas (TABLA 36) como en las extranjeras (TABLA 37), particularmente en las latinoamericanas y, en aquellas extranjeras no latinoamericanas que pertenecen a instituciones y países de los que provienen académicos que han publicado en *Diá-logos de la Comunicación*.

Por otra parte y como escenario complementario en el que podrían realizarse otros rastreos de indicadores de la presencia de una red de colaboración académica, la estructura misma de algunas modalidades de encuentros académicos está organizada bajo consideraciones que expresan el reconocimiento a la posición central de ciertos actores consagrados que tienen asignado el rol de ser, justamente, los ponentes centrales. Es decir, quienes colocan los temas de la agenda que será discutida y trabajada mediante un conjunto de prácticas de interacción en las que los sujetos nuevos en el campo o con posiciones menos centrales, pueden participar, sin que quede registro de su paso por ahí. Excepcionalmente se registran los datos de los participantes en mesas de trabajo asociadas a dinámicas de este tipo. En algunos informes se habla de número de asistentes, pero la descripción más detallada de las características de los asistentes a congresos y encuentros académicos, en el caso de la red felafacs, no suele ser un dato que se difunda ampliamente.

Todos los modos de participación referidos en este “inventario” no exhaustivo, tienen en común el hecho de que se hacen posibles mediante *invitación*. Esto pudo analizarse en el caso de la red de FELAFACS, en las características de algunos de los números de *Diá-logos de la comunicación*, particularmente de aquellos en los que se difunde una selección de ponencias de encuentros académicos o en aquellos que fueron coordinados por algún académico reconocido.

También habría que decir que a través de otros mecanismos como la organización y el diseño de publicaciones o encuentros académicos, se puede reconocer el tejido de vínculos entre quienes convocan y quienes son invitados, al tiempo que puede asumirse que aquellos a quienes invitan a participar, se convierten a su vez en sujetos de reconocimiento y visibilidad.

TABLA 38
DISTRIBUCIÓN DE LAS PUBLICACIONES DE LOS MEXICANOS QUE PARTICIPARON EN *DIÁLOGOS DE LA COMUNICACIÓN*, EN REVISTAS LATINOAMERICANAS

País	Número de publicaciones	Número de instituciones Editoras	Número de autores	Artículos antes de 87	Artículos a partir de 87	Número total de artículos
Perú	4	2	48	1	84	85 (41.9%)
Colombia	8	7*	9	6	26	32 (15.8%)
Brasil	8	8*	10	--	23	23 (11.3%)
Ecuador	1	1	15	10	12	22 (10.8%)
Argentina	5	2**	12	--	20	20 (9.8%)
Venezuela	4	3*	8	1	17	18 (8.9%)
Puerto Rico	2	1*	2	--	3	3 (1.5%)
Bolivia	1	1	1	--	1	1 (0.5%)
				18 (8.82%)	186 (91.18%)	204

Nota: La cantidad de asteriscos señala el número de instituciones editoras no identificadas en la fuente.

En esta tabla, resulta claro que la articulación de los agentes académicos del campo mexicano de la comunicación en la escala regional, no va más allá de las “fronteras” del centro de la red de FELAFACS.

TABLA 39
DISTRIBUCIÓN DE LAS PUBLICACIONES DE LOS MEXICANOS QUE PARTICIPARON EN *DIÁLOGOS DE LA COMUNICACIÓN*, EN REVISTAS INTERNACIONALES NO LATINOAMERICANAS

País	Número de publicaciones	Número de instituciones Editoras	Número de autores	Artículos antes de 87	Artículos a partir de 87	Número total de artículos
España	10	6****	10	---	19	19
Francia	3	3	2	---	3	3
EE UU	2	2	2	--	2	2
Inglaterra	1	1	2	1	1	2
Australia	1	*	1	--	1	1
				1	26	27

Total de artículos en publicaciones periódicas extranjeras: 231 (34.2%), corresponde a la proporción de la publicación en *Diálogos de la Comunicación* e incluyendo otras publicaciones asociadas a FELAFACS, correspondería a 36.36% de la proporción de publicaciones de los autores mexicanos que tienen publicaciones sistematizadas en el CCDOC.

¿Quiénes de estos autores tienen registros de publicación fuera de México, antes de *Diálogos* y en dónde publicaron?

Javier Esteinou Madrid, JEM (5-A): *Comunicación Social* UA-Bucaramanga; *Signo y Pensamiento*; *Chasqui*; *Comunicación. Estudios venezolanos*; *Revista Ininco*)
 Fátima Fernández Christlieb, FFC (1 A): *Comunicación Social* UA-Bucaramanga, Colombia)
 Raúl Fuentes Navarro, FN (3-A): *Comunicación Social* UA-Bucaramanga, Colombia; *Chasqui*; *Revista Felafacs*)
 Jesús Galindo Cáceres, JGC (4-A): *Signo y pensamiento*; *Chasqui*;
 Néstor García Canclini, NGC (1-A): *Chasqui*
 Gabriel González Molina, GGM (2-A): *Media Culture & Society*; *Chasqui*
 Carlos E. Luna Cortés, CLC (1-A): *Chasqui*
 Javier Mier Vega, JMV (1-A): *Chasqui*
 Beatriz Solís Leree, BSL (2-A): *Chasqui*

Como complemento habría que decir que, con base en los datos publicados en Fuentes (2003), en los que se da cuenta del número de registros de los 50 investigadores de la comunicación mexicanos, con mayor número de publicaciones sistematizadas, en el periodo de 1956-2001, los siguientes 22 académicos, no publican en *Diálogos de la comunicación*: Francisco de Jesús

Aceves González, Alma Rosa Alva de la Selva, Cecilia Cervantes Barba, Delia Crovi Druetta, Ángela Renée de la Torre Castellanos, Eduardo de la Vega Alfaro, Celia del Palacio Montiel, Gilberto fragoso Peralta, Héctor Gómez Vargas, Luis Alfonso Guadarrama Rico, Enrique Guinsberg, José Luis Gutiérrez Espíndola, Fernando Mejía Barquera, Raymundo Mier Garza, Silvia Inés Molina y Vedia del Castillo, Daniel Prieto Castillo, Francisco Prieto, María Antonieta Rebeil Corella, Rafael C. Reséndiz, Gabriel Sosa Peralta, Florence Toussaint Alcaraz, y Ernesto Villanueva Villanueva.

No hay elementos que permitan reconocer indicios de una estrategia “colegiada” o concertada, en sentido amplio, para distribuir la presencia de los agentes del campo de la comunicación mexicano, en las publicaciones académicas relacionadas con la red de FELAFACS. Se puede ver que hay investigadores productivos y reconocidos, que no participan en *Diá-logos de la comunicación* y probablemente no lo hagan en muchas revistas o publicaciones periódicas asociadas a la red de FELAFACS. Quizás algunos de ellos, sean parte del grupo de autores que publica en las revistas mexicanas en las que hay mayor presencia de miembros del grupo fuerte y altamente productivo que se reconoce en *Diá-logos*. Es posible que algunos de estos actores sean parte de otras redes de colaboración y que no tengan lazos fuertes con los agentes que gozan de mayor prestigio y presencia en la escala latinoamericana del campo, asociada a las agencias que convergen en los escenarios a los que convoca la FELAFACS. Habría, en todo caso, que entrevistar a estos actores para preguntarles por qué no han colocado textos en *Diá-logos* y en qué revistas latinoamericanas consideran que tiene sentido y pertinencia publicar. No olvidemos que los imperativos fijados por los estándares de evaluación de la productividad, imponen ritmos y proporciones que no se pueden descuidar si se quiere ser parte del grupo que puede ser considerado con de investigadores de alto nivel, mediante la adscripción al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT).

La red de Felafacs tiene sus alcances y su tamaño. No agota todas las instituciones ni incluye a todos los agentes académicos que realizan

investigación sobre comunicación y estudios culturales. Sería pertinente, reconocer los horizontes de vinculación y los lazos que otros investigadores y académicos mexicanos tienen, en otros escenarios extranjeros, latinoamericanos o no, desde los que se configuran otros centros de difusión del conocimiento, y otros proyectos y agencias en los que convergen otros actores, que no necesariamente coinciden con quienes han participado en la construcción del tejido de relaciones y prácticas académicas que se han desplegado, valiéndose de los recursos y posibilidades que el proyecto de FELAFACS ha promovido.

ANEXO 1: CONEICC. Composición en el tiempo (1976-2003), de los Comités Coordinadores

FUENTE: CD-Rom, CONNEIC (2000) y (2003)

COMITÉS COORDINADORES DEL CONEICC

1976-1978

SECRETARIO EJECUTIVO	Jesús María Cortina Izeta	U. Iberoamericana
SECRETARIO DE ACTAS	Luis Núñez Gornés	Universidad Anáhuac
TESORERO	Guillermo Michel Sinner	UAM-Xochimilco
VOCAL	Horacio Guajardo Elizondo	U. de Monterrey
VOCAL	Alejandro Avilés	E.P. Carlos Septién G.
COMITE DE INVESTIGACION	José Rubén Jara Elías	U. Iberoamericana
COMITE DE ASUNTOS ACAD.	Josep Rota	Universidad Anáhuac
COMITE DOCUM. Y DIFUSION	José Cárdenas	U. Iberoamericana

1978-1980

SECRETARIO EJECUTIVO	Guillermo Michel Sinner	UAM-Xochimilco
SECRETARIO DE ACTAS	Cristina Romo de Rosell	ITESO
TESORERO	Horacio Guajardo Elizondo	U. de Monterrey
VOCAL	Angel Sáiz Sáez	Universidad Anáhuac
VOCAL	Ismael Hernández	E.P. Carlos Septién G.
COMITE DE INVESTIGACION	José Rubén Jara Elías	U. Iberoamericana
COMITE DE ASUNTOS ACAD.	Josep Rota	Universidad Anáhuac
COMITE DOCUM. Y DIFUSION	Adriana Camarena de Obeso	ITESO

1980-1982

PRESIDENTE	Angel Sáiz Sáez	Universidad Anáhuac
SECRETARIO	Cristina Romo de Rosell	ITESO
TESORERO	Luis Núñez Gornés	Universidad Anáhuac
VOCAL	Jorge H. Aguirre Jáuregui	UNIVA
VOCAL	Javier Solórzano Sinzer	UAM Xochimilco
COMITE DE INVESTIGACION	Josep Rota	Universidad Anáhuac
COMITE DE ASUNTOS ACAD.	Beatriz Solís Leree	UAM Xochimilco
COMITE DOCUM. Y DIFUSION	L. Javier Mier Vega	U. Iberoamericana

1982-1984

PRESIDENTE	Cristina Romo de Rosell	ITESO
SECRETARIO	Beatriz Solís Leree	UAM Xochimilco
TESORERO	Josep Rota	Título Personal
VOCAL	Francisco Prieto Echaso	U. Iberoamericana
VOCAL	Angel Sáiz Sáez	ENEP Acatlán
COMITE DE INVESTIGACION	Guillermo Michel Sinner	Título Personal
COMITE DE ASUNTOS ACAD.	Raúl Fuentes Navarro	ITESO
COMITE DOCUM. Y DIFUSION	José Rubén Jara Elías	Título Personal

1984-1986

PRESIDENTE	Raúl Fuentes Navarro	ITESO
VICE PRESIDENTE	Horacio Guajardo Elizondo	Título Personal
SECRETARIO	Carlos E. Luna Cortés	ITESO
TESORERO	Luis Núñez Gornés	Título Personal
VOCAL	Beatriz Solís Leree	UAM Xochimilco
VOCAL	Ma. de Jesús Oros	U. del Tepeyac
COMITE DE INVESTIGACION	Javier Esteinou Madrid	UAM Xochimilco
COMITE DE ASUNTOS ACAD.	Pablo Casares Arrangóiz	U. Iberoamericana
COMITE DOCUM. Y DIFUSION	Cristina Romo de Rosell	ITESO

1986-1988

PRESIDENTE	Beatriz Solís Leree	UAM Xochimilco
VICE PRESIDENTE	Pablo Casares Arrangóiz	U. Iberoamericana
SECRETARIO	Carlos E. Luna Cortés	ITESO
TESORERO	Luis Núñez Gornés	Título Personal
VOCAL	Angel Sáiz Sáez	ENEP Acatlán
VOCAL	Javier Esteinou Madrid	UAM Xochimilco
VOCAL	Edna Romo	U. de Monterrey
VOCAL	Gabriel González Molina	UDLA Puebla
COMITE DE INVESTIGACION	Fátima Fernández Christlieb	UNAM FCPyS
COMITE DE ASUNTOS ACAD.	Raúl Fuentes Navarro	ITESO
COMITE DOCUM. Y DIFUSION	Cristina Romo de Rosell	ITESO

1988-1991

PRESIDENTE	Luis Núñez Gornés	U. Iberoamericana
VICE PRESIDENTE	Jorge Calles Santillana	UDLA Puebla
SECRETARIO	Edelmira García Díaz	U. Veracruzana
TESORERO	Pablo Casares Arrangóiz	U. Iberoamericana
VOCAL NOROESTE	Patricia González Lozano	U. de Sonora
VOCAL NORESTE	Nohora Espinosa Ley	U. A. de Coahuila
VOCAL CENTRO-OCCIDENTE	Raúl Camacho Muñoz	U. A. San Luis P.
VOCAL SURESTE	José Luis Rivera Paz	I. C. S. M. A. C.
VOCAL VALLE DE MEXICO	Javier Esteinou Madrid	UAM Xochimilco
COMITE DE INVESTIGACION	Carlos E. Luna Cortés	ITESO

COMITE DE ASUNTOS ACAD.
COMITE DOCUM. Y DIFUSION

Guillermina Baena Paz
L. Javier Mier Vega

UNAM FCPyS
U. Iberoamericana

1991-1994

PRESIDENTE
VICE PRESIDENTE
SECRETARIO
TESORERO
VOCAL NOROESTE
VOCAL NORESTE
VOCAL CENTRO-OCCIDENTE
VOCAL SURESTE
VOCAL VALLE DE MEXICO
COMITE DE INVESTIGACION
COMITE DE ASUNTOS ACAD.
COMITE DOCUMENTACION
COMITE DE DIFUSION

Jorge Calles Santillana
Pablo Arredondo Ramírez
Patricia González Lozano
Luis Núñez Gornés
Manuel Ortiz Marín
Nohora Espinosa Ley
Jaime Severino Martínez
Edelmira García Díaz
José de Jesús Razo
Enrique E. Sánchez Ruiz
Francisco de J. Aceves G.
Raúl Fuentes Navarro
Ana María Menéndez M.

UDLA Puebla
U. de Guadalajara
U. de Sonora
U. Iberoamericana
U. A. de Baja California
U. A. de Coahuila
TESM Querétaro
U. Veracruzana
U. Intercontinental
U. de Guadalajara
UNIVA
Título Personal
Universidad Anáhuac

1994-1997

PRESIDENTE
VICE PRESIDENTE
SECRETARIO
TESORERO
VOCAL NOROESTE
VOCAL NORESTE
VOCAL CENTRO-OCCIDENTE
VOCAL SURESTE
VOCAL VALLE DE MEXICO
COORD. DE INVESTIGACION
COORD. DE ASUNTOS ACAD.
COORD. DE DOCUMENTACION
COORD. DE DIFUSION

Carlos E. Luna Cortés
Mauricio Guerrero
Nohora Espinosa Ley
Aldo Chávez Cerezo
Manuel Ortiz Marín
Julieta Carabaza
Héctor Gómez Vargas
Edelmira García Díaz
Alejandro Byrd
José Carlos Lozano R.
Patricia Ortega Ramírez
Raúl Fuentes Navarro
Luis Bueno Sánchez

ITESO
CADEC
U. A. de Coahuila
U. Intercontinental
U.A. de Baja California
U. A. de Coahuila
UIA León
U. Veracruzana
ENEP Acatlán
ITESM Monterrey
UAM Xochimilco
Título Personal
U. de Colima

1997-2000

PRESIDENTA
VICE PRESIDENTE
SECRETARIA
TESORERO
VOCAL NOROESTE
VOCAL NORESTE
VOCAL CENTRO-OCCIDENTE
VOCAL GOLFO-SURESTE
VOCAL VALLE DE MEXICO
COORD. DE INVESTIGACION
COORD. DE ASUNTOS ACAD.
COORD. DE DOCUMENTACION
COORD. DE DIFUSION

Cecilia Cervantes
Jorge Estupiñán
Ma. Martha Collignon
Francisco Peredo
Fernando Vizcarra
Héctor Izaguirre
Luis Bueno
Edelmira García Díaz
Luis Alfonso Guadarrama
Claudia Benassini
Dolores Angeles
Raúl Fuentes Navarro
Luis Razgado

U. De Guadalajara
U. De Sonora
ITESO
FCPyS, UNAM
UABC, Mexicali
UANL
U. De Colima
U. Veracruzana
UAEM
UIA Santa Fe
ITESM, Edo. Méx
Título Personal
UAM-Xochimilco

2000-2003

PRESIDENTE	Francisco Martínez	ITESM, campus Monterrey
VICE PRESIDENTE	Luis Bueno	U. De Colima
SECRETARIA	Ma. Concepción Lara	U. A. de San Luis Potosí
TESORERA	Silvia Panszi	UDEM
VOCAL NOROESTE	Anajilda Mondaca	U de Occidente, Culiacán
VOCAL NORESTE	Laura Márquez	U Regiomontana
VOCAL CENTRO-OCCIDENTE	Román Ramírez	UNIVA
VOCAL GOLFO-SURESTE	Rafael Hernández	UIA Golfo Centro
VOCAL VALLE DE MEXICO	Dolores Angeles	ITESM, Edo. de México
COORD. DE INVESTIGACION	Francisco Aceves	Universidad de Guadalajara
COORD. DE ASUNTOS ACAD.	Ma. Martha Collignon	ITESO
COORD. DE DOCUMENTACION	Cristina Romo	ITESO
COORD. DE DIFUSION	Virginia Reyes	FCPyS UNAM

ANEXO 2: FELAFACS. COMPOSICIÓN en el tiempo (1981-2003), de los Consejos Directivos)

FUENTE: FELAFACS (1994)

PERIODO 1981-1983

ELEGIDO EN LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE

28 DE OCTUBRE DE 1981

CELEBRADA EN MELGAR, COLOMBIA

PRESIDENTE

Dr. Joaquín Sánchez García, S.J., COLOMBIA

Pontificia Universidad Javeriana

SECRETARIO EJECUTIVO

Walter Neira Bronttis, PERÚ

DIRECTORES TITULARES¹

Daniel Pabón, ARGENTINA

Director de la Escuela Superior de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de la Plata

Carlos Borromeu Limeira, BRASIL

Presidente de la Asociación Brasileña de Enseñanza de la Comunicación- ABEPEC

Cristina Romo de Rosell, MÉXICO

Secretaria del Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación- CONEICC

Ramón Jiménez Vélez, PANAMÁ

Presidente de la Asociación centroamericana de Facultades de comunicación Social

PERIODO 1983- 1986

ELEGIDO EN LA ASAMBLEA ORDINARIA

3 Y 4 DE OCTUBRE DE 1983

CELEBRADA EN FLORIANÓPOLIS, BRASIL

PRESIDENTE

Dr. Joaquín Sánchez García, S.J., COLOMBIA

Pontificia Universidad Javeriana

SECRETARIO EJECUTIVO

¹ Aparecen como Directores suplentes: Erasmo de Freitas Nuzzi (Brasil, Facultad de Comunicación Social Cáster Líbero); Daniel Álvarez (Uruguay, Instituto de Filosofía, Ciencias y Letras); Arnoldo Quintanilla (Nicaragua, Universidad Centroamericana); José María Rodríguez (Argentina, Universidad del Salvador).

Walter Neira Bronttis, PERÚ

DIRECTORES TITULARES²

José D´Arrochela, BRASIL

José de Recasens, COLOMBIA

Cristina Romo de Rosell, MÉXICO

Daniel Álvarez, URUGUAY

PERIODO 1987-1989

ELEGIDO EN LA II ASAMBLEA

10 DE OCTUBRE DE 1986

CELEBRADA EN BOGOTÁ, COLOMBIA

PRESIDENTE

Dr. Joaquín Sánchez García, S.J., COLOMBIA

Pontificia Universidad Javeriana

SECRETARIO EJECUTIVO

Walter Neira Bronttis, PERÚ

DIRECTORES TITULARES³

Erasmus de Freitas Nuzzi, BRASIL

Facultad de Comunicación Cásper Líbero

Carlos H. Gómez, COLOMBIA

Universidad Autónoma de Bucaramanga

Luis Torres Acuña, CHILE

Instituto Superior de Arte y Ciencias Sociales, ARCIS

Cristina Romo de Rosell, MÉXICO

ITESO

Teresa Quiroz Velasco, PERÚ

Universidad de Lima

Onofre de la Rosa, REPÚBLICA DOMINICANA

Universidad Autónoma de Santo Domingo

² Directores Suplentes: José María Rodríguez (Argentina); Erasmo de Freitas Nuzzi (Brasil); Federico Varona (Guatemala) y Desiderio Blanco (Perú).

³ Directores Suplentes: Susana Frutos (Argentina); Jaime Reyes (Bolivia); Blasio Hickmann (Brasil); Raúl Fuentes (México); Vicente vaca (Nicaragua) e Hipólito Donoso (Panamá).

PERIODO 1990-1994

ELEGIDO EN LA III ASAMBLEA
24, 25 Y 26 DE OCTUBRE DE 1989
CELEBRADA EN CIUDAD DE PANAMÁ

PRESIDENTE

Dr. Joaquín Sánchez García, S.J., COLOMBIA

SECRETARIO EJECUTIVO

Walter Neira Bronttis, PERÚ

DIRECTORES TITULARES⁴

Jorge Luis Bernetti, ARGENTINA

Escuela Superior de Periodismo y Comunicación Social

Erasmus de Freitas Nuzzi, BRASIL

Facultad de Comunicación Cásoer Líbero

Mario Zeledón, COSTA RICA

Universidad de Costa Rica

Raúl Fuentes Navarro, MÉXICO

ITESO

Onofre de la Rosa REPÚBLICA DOMINICANA

Universidad Autónoma de Santo Domingo

Gilberto Alcalá, VENEZUELA

Consejo Venezolano para la Enseñanza y la Investigación de la Comunicación Social

CONVEIC

Teresa Quiroz, PERÚ⁵

Universidad De Lima

PERIODO 1994-1997

ELEGIDO EN LA V ASAMBLEA
28 DE OCTUBRE DE 1994
CELEBRADA EN CALI, COLOMBIA

PRESIDENTE⁶

Luis Nuñez Gornés, MÉXICO

Universidad Iberoamericana- UIA

SECRETARIO EJECUTIVO

⁴ Directores Suplentes: Susana Frutos (Argentina); Julieta Montoya de López (Colombia); Emma Fernández (Cuba); Luis Nuñez (México); Teresa Quiroz (Perú) y Federico Iglesias (Puerto Rico).

⁵ Entró en marzo de 1993, en sustitución de Mario Zeledón.

⁶ A partir de septiembre de 1995, aparece mencionado como presidente honorario, a partir de esta fecha.

Walter Neira Bronttis, PERÚ

DIRECTORES TITULARES

Alicia Entel, ARGENTINA
Universidad de Buenos Aires

Erasmus de Freitas Nuzzi, BRASIL
Facultad de Comunicación Cásper Líbero

Álvaro Rojas Guzmán, COLOMBIA
Corporación Universitaria Autónoma de Occidente

Javier Esteinou Madrid, MÉXICO
UNiversidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

(José Carlos Lozano, MÉXICO)⁷
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey- ITESM, Campus Monterrey

Federico Iglesias, PUERTO RICO
Universidad de Puerto Rico

PERIODO 1997 – 2000

ELEGIDO EN LA VI ASAMBLEA
OCTUBRE DE 1997
CELEBRADA EN LIMA, PERÚ

PRESIDENTE

Luis Nuñez Gornés, MÉXICO
Universidad Iberoamericana- UIA

SECRETARIO EJECUTIVO

Walter Neira Bronttis, PERÚ

DIRECTORES TITULARES⁸

Alicia Entel, CONO SUR
Universidad de Buenos Aires

Erasmus de Freitas Nuzzi, BRASIL
Facultad de Comunicación Cásper Líbero

Álvaro Rojas Guzmán, PAÍSES ANDINOS
Corporación Universitaria Autónoma de Occidente

José Carlos Lozano, MÉXICO

⁷ Suple a Javier Esteinou Madrid, en agosto de 1998 (número 52).

⁸ Directores suplentes: Carmen Rico de Sotelo (CONO SUR); Adolfo Herrera (PAÍSES ANDINOS); Enrique Villalobos (CENTROAMÉRICA Y CARIBE); Raúl Fuentes (MÉXICO), Y Valdir de Castro (BRASIL).

ITESM- Campus Monterrey

Federico Iglesias, CENTROAMÉRICA Y CARIBE
Universidad de Puerto Rico

PERIODO 2000-2003

ELEGIDO EN LA VII ASAMBLEA,
OCTUBRE DE 2000
CELEBRADA EN SAO PAULO, BRASIL

PRESIDENTE

Luis Nuñez Gornés, MÉXICO
Universidad Iberoamericana, UIA

SECRETARIO EJECUTIVO

Walter Neira Bronttis, PERÚ

DIRECTORES TITULARES

Erasmus de Freitas Nuzzi, BRASIL
Facultad de Comunicación Cásper Líbero

Bernardo Issler, BRASIL⁹
Facultad de Comunicación Cásper Líbero

Ferrán Caúm, CENTROAMÉRICA Y CARIBE
Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), El Salvador

Jesús Becerra Villegas, MÉXICO
Universidad Autónoma de Baja California

Luis Alfonso Guadarrama, MÉXICO
Universidad Autónoma del Estado de México¹⁰

Susana Aldana Amabile, CONO SUR
Universidad Católica de Nuestra Señora de la Asunción, Paraguay

Óscar López Reyes, CENTROAMÉRICA Y CARIBE
Universidad Dominicana O & M¹¹

María Teresa Quiróz Velasco, PAÍSES ANDINOS
Universidad de Lima, Perú

⁹ Suple a Erasmus de Freitas Nuzzi (Número 66, junio de 2003).

¹⁰ Suple a Jesús Becerra Villegas, en junio de 2003.

¹¹ Aparece en el 2002, en lugar de Ferrán Caúm.

PERIODO 2003-2006

ELEGIDA EN LA VIII ASAMBLEA
OCTUBRE DE 2003
SAN JUAN, PUERTO RICO

PRESIDENTE¹²

María Teresa Quiroz Velasco, PERÚ
Universidad de Lima

SECRETARIO EJECUTIVO

Walter Neira Bronttis, PERÚ

DIRECTORES TITULARES

María Cristina Mata, CONO SUR
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Bernardo Issler, BRASIL
Facultad de Comunicación Cásper Líbero

Álvaro Rojas, PAÍSES ANDINOS
Corporación Universitaria Autónoma de Occidente, Colombia

Jorge Calles, MÉXICO
Universidad de Las Américas

Rafael Bolívar Ayala, CENTROAMÉRICA Y CARIBE
Universidad de Panamá

Maximiliano Dueñas, CENTROAMÉRICA Y CARIBE
Universidad de Puerto Rico

¹² A partir de octubre de 2003, aparece Luis Nuñez como presidente honorario.

ANEXO 3: Relación de asistentes a la Asamblea Constitutiva de FELAFACS, miembros fundadores

FUENTE: FELAFACS (1994)

ARGENTINA

- José María Rodríguez Vázquez. Representante de la Facultad de Ciencias de la Educación y Ciencias de la Comunicación Social de la Universidad del Salvador.
- Daniel Alfredo Pabón. Director de la Escuela de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata.

BOLIVIA

- Carlos Suárez. Planificador académico de la Universidad Mayor de San Andrés.
- Jaime Reyes Velásquez. Director de la carrera de Ciencias de la Comunicación de la universidad Católica Boliviana.

BRASIL

- Erasmo de Freitas Nuzzi. Decano de la Facultad de Comunicación Social Cásper Líbero de São Paulo.
- Carlos Borromeu Limeira. Presidente de ABEPEC (Asociación Brasileña de Enseñanza e Investigación de la Comunicación Social).
- Roberto Amaral. Representante de ABEPEC (Asociación Brasileña de Enseñanza e Investigación de la Comunicación Social).

COLOMBIA

- José Samuel Arango. Presidente de AFACOM (Asociación Colombiana de Facultades de Comunicación Social) y Decano de la Facultad de Comunicación Social de la Universidad Pontificia Bolivariana.
- Joaquín Sánchez García. Decano de la facultad de comunicación Social de la Pontificia Universidad Javeriana.

COSTA RICA

- Enrique Villalobos Quiroz. Representante del Director y Catedrático de la Escuela de Periodismo de la Universidad Autónoma de Centroamérica.

CHILE

- Eduardo Latorre Gaete. Director del Departamento de Ciencias y Técnicas de la Comunicación de la Universidad de Chile.

- Hugo Osorio Meléndez. Representante de la FKA (Fundación Konrad Adenauer para América Latina).

EL SALVADOR

- Daniel Rivas Alvarado. Representante de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas.

GUATEMALA

- Félix Loarca Guzmán. Representante de la Escuela de Ciencias de la Comunicación de la Universidad de San Carlos.

HONDURAS

- Jorge Amador Amador. Representante de la Escuela de Periodismo de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras.

MÉXICO

- Cristina Romo de Rosell. Representante del CONEICC (Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación).

NICARAGUA

- Arnoldo Quintanilla González. Director de la Escuela de Periodismo de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.

PANAMÁ

- Ramón Jiménez Vélez. Director de la Escuela de Comunicación de la Universidad Católica Santa María La Antigua y Presidente de la Asociación Centroamericana de Facultades de Comunicación Social.

PARAGUAY

- Gladys Solano-López. Representante de la Facultad de Filosofía de la Universidad Nacional de Asunción y de la Universidad Católica de Nuestra Señora de la Asunción.

PERÚ

- Desiderio Blanco López. Decano de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad de Lima y Presidente de APFACOM (Asociación Peruana de Facultades de Comunicación).
- Walter Neira Bronttis. Catedrático de la Universidad de Lima y delegado de la Fundación Konrad Adenauer.

URUGUAY

- Daniel Álvarez Ferretjans. Catedrático y representante del Departamento de Medios de Comunicación Social del Instituto de Filosofía, Ciencias y Letras del Uruguay.

ANEXO 4: Relación de participantes en los proyectos editoriales de FELAFACS *Cuadernos de Diálogos y Fascículos*

FUENTE: Felafacs (1994)¹

Cuadernos de Diálogos²

- **Núm. 1.** COLÓN, Eliseo. “Memoria-producción testimonial. Medios de Comunicación. Apuntes para su estudio”, Puerto Rico.
- **Núm. 2.** OROZCO GÓMEZ, Guillermo. “Notas metodológicas para abordar las mediaciones en el proceso de recepción televisiva”, México.
- **Núm. 3.** JARAMILLO, Juan Camilo. “El guión cinematográfico”, Colombia.
- **Núm. 4.** CALLAO, Anna A. “Editorial o espacio remanesciente de opinião explicita nos jornais comerciais”, Brasil.
- **Núm. 5.** ROMERO SANJINES, Carlos A. “Nuevas tecnologías y su impacto en la formulación de políticas para la era de la información”, Perú.
- **Núm. 6.** LETURIA, Elio. “La revista y la audiencia fragmentada”, Perú.
- **Núm. 7.** RODRÍGUEZ, Martha y José BORDEN. “Análisis del uso de la radio en el método de investigación por encuestas”, Panamá.
- **Núm. 8.** CHARLES, Mercedes y Guillermo OROZCO GÓMEZ. “Del sujeto individual al sujeto colectivo en la educación para la recepción”, México.
- **Núm. 9.** FUENTES NAVARRO, Raúl. “La investigación latinoamericana sobre medios masivos e industrias culturales y la comunicación”, México.
- **Núm. 10.** MELO MEDINA, Gastón. “Micropsicología de la vida cotidiana. Su puesta en escena en televisión”, Colombia.
- **Núm. 11.** GUINSBERG, Enrique. “La otra parte del problema. Una introducción al estudio de las necesidades de los receptores”, México.
- **Núm. 12.** BISBAL, Marcelino y Gilberto ALCALÁ. “La industria cultural. Un replanteo necesario, desde la óptica del periodista/comunicador”, Venezuela.

¹ “Esta serie fue iniciada en 1990, como complemento a la revista [tuvo] como propósito difundir ensayos libres que por su extensión o contenido no se publican en la revista. Los cuadernos son editados por la presidencia de FELAFACS en Santafé de Bogotá [...]”. FELAFACS (1994, 93).

² La distribución de la participación por países, queda como sigue: Colombia 11 (37.93%); México 5 (17.24%); EE UU 4 (13.79%); Perú 2 (6.89%). Brasil, Costa Rica, Ecuador, Francia, Panamá, Puerto Rico, Uruguay y Venezuela con 1 texto cada uno (3.44%).

- **Núm. 13.** BAENA PAZ, Guillermina y Sergio MONTERO. “La estrategia multimedia, un enfoque social”, México.
- **Núm. 14.** BARNHURST, Kevin G. “El periodismo visual”, EE UU.
- **Núm. 15.** VÁSQUEZ, Fernando. “El libreto literario para radio. Una artesanía recuperable”, Colombia.
- **Núm. 16.** BARNHURST, Kevin G. “Los cuadros gráficos”, EE UU.
- **Núm. 17.** CORTÉS, Carlos E. “Maestros, Profesores y Enseñadores-El docente la enseñanza de la comunicación”, Colombia.
- **Núm. 18.** PRIETO CASTILLO, Daniel. “La pasión por el discurso”, Ecuador.
- **Núm. 19.** BARNHURST, Kevin G. “La diagramación de noticias”, EE UU.
- **Núm. 20.** FUENTES NAVARRO, Raúl; RESTREPO, Mariluz y Joaquín SÁNCHEZ. “Textos usados en las escuelas de comunicación en América Latina”, México/Colombia.
- **Núm. 21.** ZELEDÓN, Mario. “Encuentro con Armand y Michele Mattelart”, Costa Rica.
- **Núm. 22.** METZ, Christian. “La enunciación antropeide”, Francia.
- **Núm. 23.** KAPLÚN, Mario. “Repensar la educación a distancia desde la comunicación”, Uruguay.
- **Núm. 24.** RAMÍREZ, Sergio. “Mediaciones del profesionalismo”, Colombia.
- **Núm. 25.** GARCÍA, Jaime Ismael. “Lenguaje literario y lenguaje cinematográfico”, Colombia.
- **Núm. 26.** S.A. “Exploración de hábitos de la recepción radial”, Facultad de Comunicación Social de la Universidad Autónoma de Bucaramanga”, Colombia.
- **Núm. 27.** MUÑOZ, Sonia. “Apuntes para la reflexión: Mujeres populares y usos de los medios de comunicación”, Colombia.
- **Núm. 28.** VARONA, Federico y Cal DOWNS. “Estudio comparativo de la satisfacción con la comunicación y la satisfacción con el trabajo en dos compañías guatemaltecas”, EE UU.
- **Núm. 29.** RAMÓN MARTÍNEZ, Miguel A. “La educación a distancia y la información integral”, Colombia.

Fascículos de FELAFACS

- **Núm. 1** (diciembre, 1987): *La fotografía en las facultades de comunicación de América Latina.*
- **Núm. 2** (diciembre, 1988): *El diseño gráfico en las facultades de comunicación social de América Latina.*
- **Núm. 3** (diciembre, 1989): *Profesores de fotografía en las facultades de comunicación social de América Latina.*
- **Núm. 4** (diciembre, 1990): *Entrevistas en las facultades de comunicación social en América Latina.*
- **Núm. 5** (enero, 1992): *Investigaciones de posgrado en las facultades de comunicación social en América Latina.*

ANEXO 5: Relación de siglas de organismos internacionales vinculados con FELAFACS

FUENTE: Boletines FELAFACS 14, 15 y 16 (julio, septiembre y noviembre de 1986).

LAS SIGLAS EN LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES

- ABECOM.** Asociación Brasileña de Escuelas de Comunicación
- ADECOM.** Asociación Dominicana de Escuelas de Comunicación
- AEJMC.** Association For Education in the Journalism and Mass Communication
- AFACOM.** Asociación Colombiana de Facultades de Comunicación Social
- AIERI.** Asociación Internacional para la Investigación en Comunicación de Masas
- AIR.** Asociación Internacional de Radiodifusión
- ALAIC.** Asociación latinoamericana de Investigadores de la Comunicación
- ALASEI.** Agencia Latinoamericana de Servicios Especiales de Información
- ALATU.** Asociación Latinoamericana de Teleducación Universitaria
- ALER.** Asociación Latinoamericana de Educación Radiofónica
- AMIC.** Asociación mexicana de Investigadores de la Comunicación
- APEIC.** Asociación Peruana de Investigadores de la Comunicación
- APFACOM.** Asociación Peruana de Facultades de Comunicación Social
- ASAICC.** Asociación Argentina de Investigadores de la Comunicación y la Cultura
- CEDES.** Centro de Estudios de Estado y Sociedad (Argentina)
- CELADEC.** Comisión Evangélica Latinoamericana de Educación Cristiana
- CEMEDIN.** Centro de Estudios de los Medios de Comunicación Masiva (Cuba)
- CENECA.** Centro de Investigación y Expresión Cultural y Artística (Chile)
- CICOSUL.** Centro de Investigación de la Comunicación de la Universidad de Lima
- CIESPAL.** Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina (Ecuador)
- CIID.** Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (Colombia).

CONEICC. Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación

CSCC. Centre for the Study of Communication and Culture (Inglaterra)

CESCO. Centro de Estudios Sociales de Córdoba

CEAAL. Consejo de Educación de adultos de América Latina (Chile)

CENCOPH. Centro de Comunicación Popular de Honduras

CEPALC. Centro Popular para América Latina de Comunicación (Colombia)

CIAC. Centro de Información del Consejo Mundial de la Paz para América Latina y el Caribe (Cuba)

CIEDLA. Centro Interdisciplinario de estudios sobre el Desarrollo en América Latina (Argentina)

CIMCA. Centro de Integración de Medios de Comunicación en América Latina (Bolivia)

CLAI. Consejo Latinoamericano de Iglesias (Ecuador)

COPRES. Comunicación y Prensa (Costa Rica)

CPU. Corporación de Promoción Universitaria (Chile)

DESCO. Centro de Estudios de Promoción y Desarrollo (Perú)

Eco. Educación y Comunicaciones (Chile)

FKA. Fundación Konrad Adenahuer

Ffe. Fundación Friedrich Ebert

FIAP. Federación Iberoamericana de Asociaciones de Periodistas (Perú)

FELAP. Federación Latinoamericana de Periodistas (Venezuela)

ILCE. Instituto Latinoamericano de comunicación Educativa (México)

INICTEL. Instituto Nacional de Investigación y Capacitación de Telecomunicación (Perú)

ININCO. Instituto de Investigación de la Comunicación (Venezuela)

INTE. Instituto Nacional de Teleducación (Perú)

INTERCOM. Sociedade Brasileira de Estudos Interdisciplinares de Comunicação

IPAL. Instituto para América Latina (Perú)

ILET. Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales (Chile)

IPS. Inter Press Service (Italia)

IRFA. Instituto Radiofónico Fe y Alegría (Bolivia)

JUNAC. Junta del Acuerdo de Cartagena (Perú)

NN UU. Naciones Unidas

- OEA.** Organización de los Estados Americanos
- OCIC.** Organización Católica Internacional del Cine y del Audiovisual (Bélgica)
- OCIC-AL.** Organización Católica Internacional del Cine y del Audiovisual, América Latina (Chile)
- OIP.** Organización Internacional de periodistas (Checoslovaquia)
- PIIE.** Programa Interdisciplinario de Investigación en Educación (Chile)
- RNTC.** Radio Nederland Training Centre (Ecuador)
- SECAB.** Secretaría Ejecutiva del Convenio Andrés Bello (Colombia)
- SELA.** Sistema Económico Latinoamericano (Venezuela)
- SIC.** Agencia de Servicios e Información Cultural del Tercer Mundo (Italia)
- UCBC.** Unión Cristiana Brasileira de Comunicación Social
- UCLAP.** Unión Católica Latinoamericana de Prensa (Brasil)
- UDUAL.** Unión de Universidades de América Latina (México)
- UIT.** Unión Internacional de Telecomunicaciones (Suiza)
- ULCRA.** Unión Latinoamericana y del Caribe de Radiodifusión (Costa Rica)
- UNDA. AL.** Asociación Católica Latinoamericana para la Radio y la Televisión (Ecuador)
- UNESCO.** Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (Francia)
- WACC-AL.** Asociación Mundial para las Comunicaciones Cristianas-América Latina (Argentina)

ANEXO 6: Relación de publicaciones miembros de la Red Iberoamericana de revistas de Comunicación y Cultura.

FUENTE: Revista *Diá-logos de la Comunicación*, Núm. 66, junio de 2003 y sitio en internet de la Federación <http://felafacs.org>

PUBLICACIONES DE LA RED DE REVISTAS DE COMUNICACIÓN CULTURA

51 revistas en la Red *Iberoamericana* de revistas de comunicación y cultura

ARGENTINA (6)

Oficios terrestres

Facultad de periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de la Plata
Buenos Aires

oficios@perio.unlo.edu.ar

Constelaciones de la Comunicación

Fundación Walter Benjamin
Buenos Aires

aentel@ciudad.com.ar

Intersecciones/ Comunicación

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires

Buenos Aires

cbaccin@soc.unicen.edu.ar

Nexos de la Cultura bahiense

Buenos Aires

S.D. e-mail

Temas y problemas de comunicación

Departamento de Ciencias de la Comunicación, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Río Cuarto

Río Cuarto

temasyproblemas@hum.unrc.edu.ar

Tram (p) as de la comunicación y la cultura

Secretaría de Investigaciones Científicas y Posgrado, Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de la Plata

S.D. e-mail

BOLIVIA (2)

Punto Cero

Departamento de Comunicación Social, Universidad Católica Boliviana
Cochabamba, Bolivia
guardia@ucbcba.edu.bo

APORTES de la Comunicación y la Cultura

Facultad de Comunicación Social y Humanidades
Universidad Privada de Santa Cruz de la Sierra
Santa Cruz, Bolivia
istein@upsa.edu.bo

BRASIL (16)

COMUNICAÇÕES & ARTES

Universidade de São Paulo
São Paulo
proenjl@usp.br

COMUNICAÇÃO E SOCIEDADE

Universidade Metodista de São Paulo
São Bernardo do Campo
publicom@metodista.br
poscom@metodista.br

REVISTA BRASILEIRA DE CIÊNCIAS DA COMUNICAÇÃO

Rio de Janeiro
soniavm@gbl.com.br

COMUNICAÇÃO & EDUCAÇÃO

Departamento de Comunicações e Artes- ECA-USP
São Paulo
comeduc@usp.br

BIBLIOTECONOMIA E COMUNICAÇÃO

Faculdade de Biblioteconomia e Comunicação
Universidade Federal do Rio Grande do Sul
bibfbc@bortex.ufrgs.br

PCLA- REVISTA CIENTÍFICA DIGITAL DO PENSAMENTO COMUNICACIONAL LATINO-AMERICANO

Universidade Metodista de São Paulo
Mcgobbi.unesco@metodista.br

INTERCOM-REVISTA BRASILEIRA DE COMUNICAÇÃO

Sociedade Brasileira de Estudos Interdisciplinares da Comunicação
São Paulo
intercom@usp.org

LÍBERO

Faculdade de Comunicação Social Cásper Líbero
Sao Paulo
libero@facasper.com.br

ANUARIO UNESCO/UMESP DE COMUNICAÇÃO REGIONAL

Universidade metodista de Sao Paulo
Sao Paulo
unesco@metodista.br

COMUNICAÇÃO PRO

Río de Janeiro
acabral@ax.apc.org

TRAMA

Universidade Estacio de Sá
Río de Janeiro
felipepena@openlink.com.br

ACERVO MÍDIA REGIONAL

Universidade de Taubaté
Sao Paulo
eliane@comunic.unitau.br

JORNAL BRASILEIRO DE FOLKCOMUNICAÇÃO

Journal Cultural on Line
Belo Horizonte
breguez@uai.com.br

LUMINA

Faculdade de comunicação, Universidade Federal Juiz de Fora
Minas Gerais
lumina@facom.ufjf.br

INTERAÇÃO

Universidade Estadual de Minas Gerais
Minas Gerais
comunicacao@fepesmig.br

REVISTA IMES COMUNICAÇÃO

Centro Universitario Municipal
Sao Caetano do Sul
comunic@imes.com.br

COLOMBIA (4)

COMUNICACIÓN U.P.B.

Facultad de Comunicación Social, Universidad Pontificia Bolivariana
Medellín
S.D. e-mail

SIGNO Y PENSAMIENTO

Facultad de Comunicación y Lenguaje, Pontificia Universidad Javeriana
Bogotá
signoyp@javeriana.edu.co

INTERLENGUAJES

Facultad de Comunicación y Lenguaje, Pontificia Universidad Javeriana
Bogotá
signoyp@javeriana.edu.co

NUEVAS TECNOLOGÍAS

Facultad de Comunicación y Lenguaje, Pontificia Universidad Javeriana
Bogotá
signoyp@javeriana.edu.co

COSTA RICA (1)

SINERGIA

Colegio de Periodistas de Costa Rica
San José
medios@sol.racsa.co.cr

CHILE (3)

COMUNICACIÓN Y MEDIOS

Universidad de Chile
Santiago
periodismo@uchile.cl

PERSPECTIVAS DE LA COMUNICACIÓN

Carrera de Periodismo, Universidad de la Frontera
Temuco
delvalle@ufro.cl

OJO DE BUEY

ARCOS-Instituto Profesional de Arte y Comunicación
Santiago
arcos@arcos.cl

ECUADOR (2)

ARANDU

Organizaciones Católicas de Comunicación, OCIC-AL, UCLAP, UNDA-AL
QUITO
scc@uio.satnet.net

CHASQUI

CIESPAL- Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina
Quito
ejaramillo@ciespal.org.ec

ESPAÑA (2)

COMUNICAR. REVISTA DE EDUCACIÓN EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Grupo Comunicar

Huelva

info@grupocomunicar.com

ANALIS

Facultat de Ciències de la Informació, Departament de Teoria de la comunicació,
Universitat Autònoma de Barcelona

Barcelona

so@uab.es

COMUNICACIÓN Y SOCIEDAD

Facultad de Comunicación, Universidad de Navarra

Pamplona

cys@unav.es

MÉXICO (6)

CONVERGENCIA

Centro de Investigación y Estudios Avanzados en Ciencias Políticas y Administración
Pública, Universidad Autónoma del Estado de México

Toluca

convergencia@coatepec.uaemex.mx

COMUNICACIÓN Y SOCIEDAD

Departamento de Estudios de la Comunicación Social, Universidad de Guadalajara

comysoc@fuentes.csh.udg.mx

REVISTA MEXICANA DE COMUNICACIÓN

Fundación Manuel Buendía, A.C.

México, D.F.

fbuendia@campus.cem.itesm.mx

ESTUDIOS SOBRE LAS CULTURAS CONTEMPORÁNEAS

Programa Cultura

Universidad de Colima

pcultura@cgic.ucol.mx

TECNOLOGÍA Y COMUNICACIÓN EDUCATIVAS

Instituto Latinoamericano de la Comunicación Educativa, ILCE

México, D.F.

VERSIÓN. ESTUDIOS DE COMUNICACIÓN Y POLÍTICA

Departamento de Educación y Comunicación, UAM-Xochimilco

México, D.F.

PARAGUAY (1)

CABILDO INDEPENDIENTE

Parlamento joven
Asunción
cabildo independiente@latinmail.com

PERÚ (2)

DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN
Felafacs
Lima
felafacs@felafacs.org

CONTRATEXTO
Facultad de Comunicación, Universidad de Lima
Lima
Fondo-ed@ulima.edu.pe

URUGUAY (1)
In-mediaciones de la comunicación
Facultad de Comunicación y Diseño, Universidad ORT Uruguay
Silva_v@ort.ort.edu.uy

VENEZUELA (5)

TEMAS DE COMUNICACIÓN
Escuela de Comunicación Social
Universidad Católica Andrés Bello
Caracas
mromer@ucab.edu.ve

COMUNICACIÓN. ESTUDIOS VENEZOLANOS
Centro Gumilla
Caracas
documentacion@gumilla.org.ve

REVISTA PREDIOS
Fondo editorial Predios
Valencia
predios@ven.net

ANUARIO ININCO
Instituto de Investigaciones de la Comunicación, Universidad central de Venezuela
Caracas
Ininco@conicit.ve

C+I COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN
Centro de Investigación de la Comunicación e Información de la Universidad del Zulia
Maracaibo
cmasi@latinmail.com

ANEXO 7: Seguimiento en el tiempo (1987-2003), de la composición del Consejo consultor internacional de *Diálogos de la Comunicación*

FUENTE: Revistas *Diálogos* números 17 a 68

PAÍS	NOMBRE DEL SUJETO	DIA-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN																			
		1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003			
EDICIONES REVISTA		17, 18	19, 20, 21, 22	23, 24 25	26, 27, 28	29,30, 31	32, 33,34	35,36,37	38, 39, 40	41, 42, 43	44, 45, 46	47,48,49,50	51, 52, 53	54, 55, 56	57, 58, 59/60*	61, 62, 63	64, 65	66	67	68	
ARGENTINA	Alicia ENTEL					*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	Heriberto MURARO	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	Daniel PRIETO CASTILLO				*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	Héctor SCHMUCLER	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
BOLIVIA	Jaime REYES VELÁZQUEZ	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	Mauricio ANTEZANA					*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
BRASIL	Muñiz SODRÉ	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	José MARQUES DE MELO	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
COLOMBIA	Jesús MARTÍN BARBERO	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	Germán MUÑOZ	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	Amparo CADAVID					*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
COSTA RICA	Francisco BARAHONA	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	Mario ZELEDÓN CAMBRONERO	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	

ANEXO 7: Seguimiento en el tiempo (1987-2003), de la composición del consejo consultor internacional de *Diálogos de la comunicación*

País	NOMBRE DEL SUJETO	DIA-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN																							
		1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003							
EDICIONES REVISTA		17, 18	19, 20, 21, 22	23, 24 25	26, 27, 28	29,30, 31	32, 33,34	35,36,37	38, 39, 40	41, 42, 43	44, 45, 46	47,48,49,50	51, 52, 53	54, 55, 56	57, 58, 59/60*	61, 62, 63	64, 65	66	67	68					
CHILE	Valerio FUENZALIDA	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*					
	Fernando REYES MATTA	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*					
	Luis TORRES																								
ECUADOR	Marco ENCALADA	*	*	*	*	*	*	*																	
	Daniel PRIETO CASTILLO	*	*	*	*	*																			
ESTADOS UNIDOS	Herbert SCHILLER	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*					
	Emile MC ANANY	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*					
	John MAYO						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*					
	Josep ROTA		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*					
	Federico VARONA									*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*					

[illegible]

ANEXO 7: Seguimiento en el tiempo (1987-2003), de la composición del consejo consultor internacional de *Diálogos de la comunicación*

País	NOMBRE DEL SUJETO	DIA-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN																			
		1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003			
EDICIONES REVISTA		17, 18	19, 20, 21, 22	23, 24 25	26, 27, 28	29,30, 31	32, 33,34	35,36,37	38, 39, 40	41, 42, 43	44, 45, 46	47,48,49,50	51, 52, 53	54, 55, 56	57, 58, 59/60*	61, 62, 63	64, 65	66	67		
MÉXICO	Pablo CASARES ARRANGOIZ	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
	Raúl FUENTES N.										*	*	*	*	*	*	*	*	*		
	Beatriz SOLÍS LEREE	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
	Cristina ROMO				*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
NICARAGUA	Vicente VACA LAGOS	*	*	*	*	*															
	Alina GUERRERRO				*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
PERÚ	Desiderio BLANCO LÓPEZ	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
	Javier PROTZEL						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
	Teresa QUIROZ					*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
	Rafael RONCAGLIOLO	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
	Max TELLO				*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
REPÚBLICA DOMINICANA	Onofre DE LA ROSA	*	*	*	*	*	*														
	Alberto MALAGÓN	*	*	*	*	*															

ANEXO 7: Seguimiento en el tiempo (1987-2003), de la composición del consejo consultor internacional de *Diálogos de la comunicación*

PAÍS	NOMBRE DEL SUJETO	DIA-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN																		
		1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003		
EDICIONES REVISTA		17, 18	19, 20, 21, 22	23, 24 25	26, 27, 28	29,30, 31	32, 33,34	35,36,37	38, 39, 40	41, 42, 43	44, 45, 46	47,48,49,50	51, 52, 53	54, 55, 56	57, 58, 59/60*	61, 62, 63	64, 65	66	67	68
URUGUAY	Mario KAPLÚN	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	Antonio PÉREZ						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
VENEZUELA	Marcelino BISBAL						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	José MAYOBRE	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	Elizabeth SAFAR	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*

Anexo 8: Partición por países en el tiempo

[illegible]

ANEXO 9: Registro de unidades textuales por país y edición, *Diálogos de la comunicación*

FUENTE: *Diálogos de la comunicación*

NÚMERO	PAÍS	UNIDADES TEXTUALES	SUBTOTAL NÚMERO	TEMA REVISTA
17 Junio 1987	Brasil	1	7	La primera <i>Comunicación y cultura</i>
	Colombia	1		
	Chile	2		
	México	3		
18 Octubre 1987	Argentina	2	8	<i>Comunicación y poder</i>
	Ecuador	1		
	México	3		
	Perú	2		
19 Enero 1988	Argentina	2	8	<i>La problemática de la enseñanza de la comunicación</i>
	Brasil	1		
	Chile	1		
	Colombia	2		
	México	2		
20 Abril 1988	Argentina	1	9	<i>Bases para una teoría de la comunicación social</i>
	Brasil	1		
	Colombia	4		
	Chile	1		
	España	1		
	Italia	1		
21 Julio 1988	Argentina	2	8	<i>Políticas de comunicación, nuevas tecnologías, exigencias de democratización</i>
	Francia	1		
	Holanda	1		
	Italia	1		
	México	3		
22 Noviembre 1988	Argentina	1	8	Semiótica y comunicación social en Iberoamérica
	Colombia	1		
	España	1		
	Inglaterra	1		
	México	1		
	Perú	3		
23 Marzo 1989	Argentina	1	11	<i>La ciudad, espacios urbanos y prácticas de comunicación</i>
	Brasil	2		
	Colombia	2		
	Chile	2		
	Francia	1		
	Italia	1		
	México	1		
	Perú	1		

24 Junio 1989	Argentina	1	13	<i>La producción del discurso informativo impreso</i>
	Bolivia	1		
	Brasil	1		
	Chile	2		
	China	1		
	España	1		
	Francia	1		
	Perú	3		
	Sudáfrica	1		
	Venezuela	1		
25 Octubre 1989	Brasil	3	10	<i>Juventud y comunicación social</i>
	Chile	2		
	México	3		
	Perú	1		
	Uruguay	1		
26 Marzo 1990	Argentina	1	9	<i>Comunicación y culturas en América Latina. Testimonios de un avance - (IV Encuentro)</i>
	Brasil	1		
	Colombia	2		
	Chile	1		
	México	2		
	Perú	2		
27 Julio 1990	Argentina	1	10	<i>Los espacios de la publicidad</i>
	Brasil	1		
	España	1		
	México	1		
	Perú	3		
	Puerto Rico	1		
	Uruguay	2		
28 Noviembre 1990	Argentina	1	8	<i>Comunicación y religiosidad popular</i>
	Brasil	2		
	Colombia	3		
	México	1		
	Perú	1		
29 Marzo 1991	Alemania	2	9	<i>Procesos políticos, elecciones y comunicación en América Latina.</i>
	Argentina	1		
	Bolivia	1		
	Colombia	1		
	Chile	1		
	México	1		
	Nicaragua	1		
	Perú	1		
30 Junio 1991	Argentina	2	8	<i>Recepción: Uso de medios y consumo cultural</i> (Número armado por Jesús Martín Barbero)
	EE UU	1		
	Francia	1		
	Italia	1		
	México	2		
	Puerto Rico	1		

31 Septiembre 1991	Argentina	1	8	<i>Escuelas de comunicación ¿Para qué?</i> (Número coordinado por Beatriz Solís) Diez años FELAFACS
	Brasil	1		
	Colombia	1		
	EE UU	1		
	México	3		
	Perú	1		
32 Marzo 1992	Argentina	1	7	<i>Comunicación y ciencias sociales en A.L.</i> Reflexiones del Seminario organizado por FELAFACS, con el mismo nombre
	Brasil	2		
	Colombia	1		
	EEUU	1		
	México	2		
33 Junio 1992	Alemania	1	7	<i>La televisión de los años 90: Transformaciones y nuevas lecturas</i>
	Argentina	2		
	Colombia	1		
	Chile	1		
	Inglaterra	1		
	México	1		
34 Septiembre 1992	Brasil	1	8	<i>Formas Narrativas y comunicación masiva</i>
	España	1		
	Holanda	1		
	Italia	2		
	México	2		
	Perú	1		
35 Marzo 1993	Argentina	1	10	<i>Radio y procesos sociales en A.L.</i>
	Bolivia	1		
	Brasil	1		
	Ecuador	1		
	EE UU	1		
	México	2		
	Perú	3		
36 Agosto 1993	Brasil	1	10	<i>Telecomunicaciones, descubriendo caminos, abriendo espacios</i>
	Chile	1		
	Italia	1		
	México	4		
	Venezuela	3		
37 Septiembre 1993	Colombia	1	10	<i>Vinculaciones entre comunicación y educación</i>
	Cuba	1		
	Francia	1		
	México	1		
	Perú	1		
	Uruguay	1		

38 Enero 1994	Argentina	3	11	<i>Culturas y participación. Apropósito de la modernidad</i>
	Brasil	1		
	Colombia	2		
	España	1		
	México	2		
	Perú	1		
	Puerto Rico	1		
39 Junio 1994	Brasil	1	8	<i>Las prioridades de la comunicación organizacional en A.L. Selección de trabajos de un seminario taller</i>
	Colombia	1		
	Chile	1		
	España	2		
	EEUU	1		
	México	1		
	Perú	1		
40 Septiembre 1994	Brasil	2	7	<i>Arte/ comunicación. Pistas para una definición</i>
	Colombia	2		
	México	1		
	Perú	1		
	Puerto Rico	1		
41 Marzo 1995	Alemania	1	8	<i>Comunicación, modernidad y democracia VII Encuentro</i>
	Argentina	2		
	Brasil	1		
	Colombia	1		
	Italia	1		
	México	1		
	Perú	1		
42 Junio 1995	Brasil	1	6	<i>Procesos políticos y comunicación</i>
	Colombia	2		
	España	1		
	EE UU	2		
43 Octubre 1995	Brasil	2	9	<i>El cine cumple cien años</i>
	Bolivia	1		
	Colombia	2		
	España	1		
	Perú	1		
	Uruguay	1		
	Venezuela	1		
44 Marzo 1996	Argentina	1	7	<i>La telenovela (Número coordinado por Nora Mazziotti)</i>
	Brasil	2		
	Colombia	1		
	Chile	1		
	Francia	1		
	Venezuela	1		
45 Junio 1996	Argentina	2	8	<i>Globalidad, sociedad y comunicación</i>
	Brasil	2		
	EE UU	1		
	Inglaterra	1		
	Perú	2		

46 Octubre 1996	Colombia	1	8	<i>Género, sociedad y comunicación</i>
	Perú	2		
	Uruguay	5		
47 Marzo 1997			7	<i>Ciudad y comunicación</i>
	Colombia	3		
	Ecuador	2		
	México	1		
48 Octubre 1997	Perú	1	8	<i>Desafíos de la comunicación globalizada 10 años de Diá-logos IX encuentro</i>
	Argentina	3		
	Brasil	1		
	España	1		
	EE UU	1		
	México	2		
49 Octubre 1997			8	<i>Desafíos de la comunicación globalizada 10 años de Diá-logos IX encuentro</i>
	Alemania	1		
	Argentina	1		
	Chile	2		
	España	1		
	México	2		
50 Octubre 1997	Perú	1	9	<i>Desafíos de la comunicación globalizada 10 años de Diá-logos IX encuentro</i>
	Argentina	1		
	Brasil	1		
	Colombia	2		
	Chile	1		
	Francia	1		
	Honduras	1		
51 Mayo 1998	Perú	2	9	<i>El periodismo: Retos del fin del milenio (Número coordinado por Juan Jorge Faundes)</i>
	Argentina	1		
	Colombia	1		
	Chile	3		
	EE UU	1		
	México	2		
	Paraguay	1		

52 Agosto 1998	Austria	1	8	<i>Comunicación y educación en tiempos de la globalización</i> (Número coordinado por Ismar de Oliveira Soares), Selección de ponencias del Congreso internacional sobre comunicación y educación
	Brasil	4		
	España	1		
	Inglaterra	1		
	Sudáfrica	1		
53 Diciembre 1998	Brasil	1	7	<i>Comunicación y violencia: Más allá de los estereotipos</i>
	Colombia	1		
	Chile	1		
	EE.UU.	1		
	México	2		
	Uruguay	1		
54 Marzo 1999	Alemania	1	8	<i>Opinión, política y comunicación</i>
	Argentina	1		
	España	2		
	México	1		
	Perú	2		
	Uruguay	1		
55 Junio 1999	Argentina	2	10	<i>El sensacionalismo en los medios</i>
	Bolivia	1		
	Brasil	1		
	España	3		
	EE UU	1		
	México	2		
56 Octubre 1999	Argentina	2	8	<i>Tendencias de la investigación en comunicación en A.L.</i> Textos del Seminario internacional con el mismo nombre
	Brasil	1		
	Chile	1		
	México	2		
	Perú	2		
57 Marzo 2000	Argentina	1	9	<i>El rol político de los medios de comunicación</i>
	Colombia	1		
	España	2		
	México	3		
	Suiza	1		
	Venezuela	1		

58 Agosto 2000	Argentina	1	9	<i>Nuevos escenarios de la comunicación Masiva</i>
	Brasil	3		
	Colombia	1		
	EE UU	1		
	Francia	1		
	México	2		
59 y 60 Octubre 2000	Argentina	7	33	<i>Comunicación y cultura de paz Ponencias del X Encuentro</i>
	Bolivia	1		
	Brasil	6		
	Colombia	5		
	Chile	1		
	España	1		
	EE UU	1		
	México	4		
	Perú	2		
	Puerto Rico	2		
	Venezuela	3		
61 Marzo 2001	Colombia	2	9	<i>Entre la diversidad y la homogeneidad. Espacios de comunicación y cultura de paz Ponencias del X Encuentro</i>
	Chile	1		
	España	1		
	México	2		
	Perú	1		
	Uruguay	1		
	Venezuela	1		
62 Julio 2001	Argentina	1	8	<i>Nuevas pistas en la formación de comunicadores Felafacs 20 años después</i>
	Brasil	1		
	EE UU	1		
	México	2		
	Venezuela	1		
63 Diciembre 2001	Argentina	3	11	<i>La formación de los comunicadores</i> Difusión de textos de encuentros regionales con el tema
	Colombia	1		
	Chile	3		
	EE UU	1		
	México	1		
	Perú	1		
	Venezuela	1		

64 Noviembre 2002	Argentina	1	6	15 años Diá— logos
	Brasil	1		
	Italia	1		
	México	2		
	Perú	1		
65 Noviembre 2002	Argentina	1	7	15 años Diá— diálogos
	Escocia	1		
	México	3		
	Perú	1		
	Puerto Rico	1		
66 Junio 2003	Argentina	1	9	<i>Hacia un periodismo promotor de la democracia</i>
	Colombia	5		
	Chile	1		
	México	1		
	Perú	1		
67 Septiembre 2003	Alemania	1	6	<i>Sociedad de la información. Un nuevo reto para la reflexión</i> (Número coordinado por Beatriz Solís Leree)
	Francia	1		
	México	2		
	Perú	1		
	s.d.	1		
68 Diciembre 2003	Alemania	1	6	<i>Comunicación política y ciudadanía</i>
	Argentina	1		
	Bolivia	3		
	EE UU	1		

449 unidades textuales **51 Ediciones**, **52** números (comenzando por el 17)

ARGENTINA- registro de autores

279

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
ARABITO, Jorge ⁴	33	--
DIMITRIU, Andrés	45	Universidad Nacional de Comahue (1, 1) 2
MASSI, María Palmira	58	
VERÓN, Eliseo	48	Verón & Asociados. Cultura y Comunicación
PRIESS, Frank	48	Fundación Konrad Adenahuer (FKA) ⁵
BENDÉ, María Belén	54	Universidad Católica de Córdoba (1)
SMITH, Cintia		
FERNÁNDEZ, Damián	55	Universidad Austral (1)
BACCIN, Cristina	59/60	Universidad Nacional de la Provincia de Buenos Aires (1)
CAGGIANO, Sergio	59/60	Universidad Nacional de La Plata (1, 1) 2
DÍAZ, César L.	66	
FRUTOS, Susana	59/60	Universidad Nacional de Rosario (1)
ZALBA, Estela María	62	Universidad Nacional de Cuyo (1)
BUSTOS, Jorgelina		
FOLLARI, Roberto ⁶	63	--
LLOBET, Liliana	63	Universidad Nacional de Río Cuarto (1)
42 autores (21 mujeres y 21 hombres ⁹)	57 artículos	20 Instituciones

⁴ Sin adscripción institucional registrada, ni actividad.

⁵ Director del programa de Medios de Comunicación y Democracia de la FKA.

⁶ Sin adscripción institucional. Menciona ser profesor en universidades en varios países y consultor de la OEA y otros organismos y agencias.

Diálogos de la comunicación (17-68)

COLOMBIA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
MARTÍN BARBERO, Jesús	17, 19, 20, 26 ⁷ 28, 32, 38, 40, 41, 50	Universidad del Valle (1, 1, 1, 1, 1,1, 1, 1, 1, 1, 1) 11
RAMÍREZ, Sergio	20	
ULLOA, Alejandro	20, 38,	
MUÑOZ, Germán	19	Pontificia Universidad Javeriana (1,1,1,1,1,1, 1,1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1) 24
BELLO, Gilberto	20	
BUENAVENTURA, Juan G. (26)		
PÉREZ, Gabriel Jaime		
RESTREPO, Mariluz	23	
SÁNCHEZ, Joaquín	31	
LOSADA, Rodrigo	29	
LINDHAL, Nils	33	
BONILLA, Jorge Iván	42, 53	
GARCÍA RAYA, Eugenia	42, 59/60	
PEREIRA, José Miguel	59/60	
RINCÓN, Ómar	42, 53, 66**	
PÉREZ, Julio César	46	
RODRÍGUEZ TORRES, Sandra Marcela		
SIERRA GUTIÉRREZ, Francisco	47	
BADRÁN, Pedro	51	
GUTIÉRREZ, Eduardo	59/60	
SIERRA, Luis Ignacio	66	
ALBA, Gabriel	66	
GÓMEZ, Gabriel		
REY, Germán*	44, 47, 59/60	---- Universidad de los Andes* (1) ** (1) 2
SILVA, Armando	22, 23, 40, 47,	Universidad Nacional de Colombia (1, 1,1,1,1, 1, 1) 7
ADARVE, Mauricio	28	
LÓPEZ DE LA ROCHE, Fabio	59/60, 66	
MONTOYA, Martha Inés	28	Pontificia Universidad Bolivariana (1, 1, 1, 1,) 4
DUQUE ISAZA, Edda Pilar	43	
MEDINA CANO, Federico	50	
LEÓN MAYA, Adolfo	57	
DAZA, Gladys	37	Centro de Comunicación Educativa Audiovisual (CEDAL) (1)
RIVERA, Carmen Cecilia	39	Corporación Universitaria Autónoma de Occidente (1)
CASTRILLÓN, María Lucía	43	Universidad de Antioquia (1)
NARVÁEZ, Ancízar	58	Universidad de Manizales (1)

⁷ Como profesor visitante en la Universidad de Puesto Rico.

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
GALEANO, Carlos A.	59/60	Fundación Universitaria Luis Amigó (1)
FLORES, Pamela	61	Universidad del Norte (1)
D´ABRACCIO, Guillermo	61	Universidad del Cauca (1)
ROJAS, Álvaro	63	Asociación Colombiana de Facultades de Comunicación Social (1)
AYALA, Germán	66	Universidad Autónoma de Occidente (1)
TOTALES: 40 autores (9 mujeres y 31 hombres)	54 Artículos	14 Instituciones

Diá-logos de la comunicación (17-68)

BRASIL, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
LINS DA SILVA, Carlos Eduardo	17, 24,	Universidade de São Paulo (1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1**) (Dice U. Metodista de São Paulo ¿?), 1, 1, 1***, 1, 1, 1****) 18
MARQUES DE MELO, José	19, 31, 34, 59/60***	
FADUL, Anamaria	20, 32, 50**	
DE OLIVEIRA SOARES, Ismar	25, 52, 59/60	
LAGE, Beatriz H.	27,	
PEÑUELA CAÑIZALES, Eduardo	43	
KROHLING KUNSCH, Margarida M.	45	
VASALLO DE LOPES, Maria Immacolata	56	
MATUCK, Artur	59/60	
FÍGARO, Roseli	59/60****	Instituto Municipal de Enseñanza Superior de São Caetano (1)
VAN TILBURG, Joao L.	23, 44,	Pontificia Universidade Católica de Rio de Janeiro (1, 1) 2
ORTIZ, Renato ⁸	23, 28, 32,	Universidade Estadual de Campinas (1, 1***) 2
	41	
SODRÉ, Muniz	25, 26	Universidade Federal de Rio de Janeiro (1, 1, 1, 1, 1, 1, 1) 8
DANTAS, Marcos	36,	
DA COSTA OLIVEIRA, Maria Leoneire	52	
RONDELLI, Elizabeth (53)	55	
HERSCHMANN, Micael		
MAGALHAES, Laerte	58	
ESTEVES, André	58	
SARTI, Ingrid ⁹	25,	IPAL (Instituto para América Latina)

⁸ Sin adscripción institucional registrada.

KOGAN, Liuva	46*****	
BENAVIDES, Manuel	26****	UNIFE (1****) 1
MIRÓ QUESADA, Roberto	23**	Pontificia Universidad Católica del Perú (1**,1, 1, 1*****, 1+, 1, 1, 1++, 1) 9
MARZAL, Manuel M.	28	
COLONA GUADALUPE, Carla	47	
GARGUREVICH, Juan	54+	
LERNER FEBRES, Salomón	56	
VILLANUEVA, Eduardo	59/60	
FOWKS, Jacqueline	66	
RONCAGLIOLO, Rafael (41, 50*****, 61++, 67 ¹⁰)	24,	IPAL (1, 1) 2
MACASSI LAVANDER, Sandro (35)--- ---	--- ---	Asociación de Comunicadores Sociales, Calandria (1, 1, 1) 3
Rosa María Alfaro (46, 65)		
		Universidad del Pacífico (1***, 1*****) 2
		Escuela Nacional de Bellas Artes de Lima (1****) 1
Taller de Fotografía Social ¹¹	27	Taller de Fotografía Social (1)
CASTRO, Fernando ¹²	35	
MORALES, Fabiola	54	Universidad de Piura (1)
27 AUTORES INDIVIDUALES, 1 COLECTIVO	48 artículos	10 instituciones

Diá-logos de la comunicación (17-68)

CHILE, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
FUENZALIDA, Valerio	17, 19, 33 ¹³ ,	CENECA (1, 1*, 1, 1**) 3
	44 ¹⁴ , 53	Televisión Nacional de Chile (1, 1, 1+) 3
SUNKEL, Guillermo (17*) (40+)	29,	ILET (1*, 1**) 2
CATALÁN, Carlos (36+)		FLACSO (1, 1+) 2
ISLAS, María Eugenia	25**,	
TORRES ACUÑA, Luis	20,	Instituto Superior de Arte y Ciencias Sociales – ARCIS (1, 1+++) 2

¹⁰ IDEA Internacional.

¹¹ El artículo se firma a nombre del colectivo Taller.

¹² Fotógrafo independiente.

¹³ Texto reproducido, datos del foro en el que fue presentado, en la revista.

¹⁴ Asesor y consultor de la UNESCO, UNICEF, CEPAL-FAO. Jefe de Capacitación de la Dirección de Programación de la Televisión Nacional de Chile.

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
ELIASH, Humberto	23,	Universidad de Chile (1, 1, 1, 1+++) 4
MORENO, Manuel		
SHOMALY, Denisse	49,	
GONZÁLEZ, Gustavo	59/60	
OSSA, Carlos J.	61+++	
MUNIZAGA, Giselle	24,	Universidad Católica de Santiago (1, 1) 2
SALINAS, Raquel	24,	Chasquihuasi Comunicaciones (1)
BRUNNER, José Joaquín ¹⁵	25, 36+ ¹⁶ , 49 ¹⁷	---
BERRÍOS, Mario	26***,	Instituto Profesional de Santiago (1***) Centro de Estudios Latinoamericanos (1***)
ALEGRÍA, Cecilia	39++,	Fundación DUOC (1++)
		Pontificia Universidad Católica de Chile (1++)
HOPENHAYN, Martin	50,	CEPAL/ECLAC (1)
FAUNDES, Juan Jorge	51	Universidad de Santiago de Chile (1, 1,) 2
VERA VERA, Héctor	51, 63,	
GASCÓN I MARTIN, Felip	51, 63,	Universidad de Playa Ancha, Valparaíso (1, 1, 1) 3
GALLEGOS, Luis	56	Universidad Santo Tomás (1)
BLOMEIR, Hans	63	Fundación Konrad Adenauer (1)
DEL VALLE, Carlos	66	Universidad de la Frontera, Temuco (1)
22 AUTORES (5 mujeres y 17 hombres)	31 artículos	18 Instituciones

Diá-logos de la comunicación (17-68)
ESPAÑA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
MARTÍN SERRANO, Manuel	20, 39,	Universidad Complutense de Madrid (1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1) 9
PIÑUEL, José Luis	27,	
BUSTAMANTE, Enrique	39	
ESTEVE, Francisco	42, 59/60	
DEMARTINI GOMES, Neusa	54	
GUADERRAMA, Mariza	54	
COLINA, Carlos	57	
VILCHES, Lorenzo	22,	Universidad Autónoma de Barcelona (1, 1, 1, 1, 1) 5
ABADAL, Ernest	24,	
PRADO, Emili	48, 55,	
MORAGAS SPA, Miquel	49	
CRUCES VILLALOBOS, Francisco ¹⁸	34	---

¹⁵ Sin datos de adscripción institucional.

¹⁶ Consejo Nacional de Televisión de Chile.

¹⁷ Ministro de la Secretaría General de Gobierno.

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
DE ESPAÑA, Rafael	43	Centro de Investigaciones Cinematográficas-FILM-HISTORIA (1)
GUTIÉRREZ MARTÍN, Alfonso ¹⁹	52	---
SORIA, Carlos	38	Universidad de Navarra (1,1,) 2
GARCÍA AVILÉS, José A.	55	
GUZMÁN, María Dolores	55	Universidad de Huelva (1)
AGUADED, José Ignacio		
CORREA, Ramón Ignacio		
BONET, Luis	57	Universidad de Barcelona (1)
RODRÍGUEZ, Raúl	61	Universidad de Alicante (1)
21 Autores (4 mujeres y 17 hombres)	22 Artículos	7 Instituciones

Diá-logos de la comunicación (17-68)
ESTADOS UNIDOS, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
LULL, James	32, 48,	San José State University (1, 1, 1, 1) 4
VARONA MADRID, Federico	35, 39,	
MAXWELL, Richard	42,	Universidad de Minnesota (1)
LOZANO, Elizabeth	30	Universidad de Ohio (1, 1, 1) 3
ROTA, Josep (63)	42	
RODRÍGUEZ, Clemencia	31	Universidad de Texas (1,1) 2
SUBERVI-VÉLEZ, Federico		
KLYUKANOV, Igor	45	Eastern Washington University (1)
WAISBORD, Silvio	51, 62,	Rudgers University (1, 1) 2
WARTELLA, Ellen	53	College of Communication and Walter Cronkite (1)
SHEPARD, Alicia ²⁰	55	---
FERREIRA, Leonardo	58, 68	Universidad de Miami (1, 1) 2
HERLINGHAUS, Hermann	59/60	Universidad de Pittsburg (1)
13 Autores (4 mujeres y 9 hombres)	17 Artículos	9 Instituciones

¹⁸ Sin datos de institución.

¹⁹ Profesor-investigador español, sin adscripción institucional registrada.

²⁰ Colaboradora del American Journalism Review.

Diálogos de la comunicación (17-68)

VENEZUELA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
ÁLVAREZ, Federico	24	Universidad Central de Venezuela (1, 1, 1, 1, 1) 5
MARROSU, Ambretta	43	
NICODEMO, Pasquale	57	
BISBAL, Marcelino (62) ²¹		
AZUAJE, Lucía	59/60	
HERNÁNDEZ, Daniel	59/60	
PINEDA, Migdalia	36, 59/60, 62,	Universidad de Zulia (1, 1, 1, 1, 1, 1, 1) 7
MORALES, Elda	36	
NEIRA PARRA, Luz		
MENDOZA, María Inés	44	
VILLALOBOS, Fernando	62	
PRIETO, Leticia	63	
FONSECA, Rosario		
AGUIRRE, Jesús María	36	Universidad Católica Andrés Bello (1)
AGUILERA, Tatiana	61	Universidad de Monteávila (1)
15 Autores (9 mujeres y 6 hombres)	15 Artículos	4 Instituciones

Diálogos de la comunicación (17-68)

URUGUAY, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
PITTALUGA, Juan	25 ²²	---
ESMORIS, Manuel		
MARTINS, Carlos Alberto ²³	27	---
VERNAZZA, Francisco	27	Universidad Católica del Uruguay (1, 1, 1, 1*, 1, 1, 1, 1) 8
REBOLLO ITURRALDE, Eduardo	43, 53,	
MANDRESSI, Rafael	46	
CARDOSO, Manuel	46	
ANDRACHT, Fernando	46	
RICO DE SOTELO, Carmen	46	
PORZECANSKI, Teresa	46*	Universidad de la República de Uruguay (1*, 1, 1) 3
KAPLÚN, Gabriel	54, 61	
KAPLÚN, Mario ²⁴	37	--
12 Autores (2 mujeres y 10 hombres)	13 Artículos	2 Instituciones

²¹ Sin adscripción institucional.

²² Sin adscripción institucional. Texto tomado de la revista *Participación*, revista uruguaya de estudios sobre la juventud.

²³ No hay adscripción institucional registrada, sí nacionalidad y actividad como consultor.

²⁴ No hay registro de adscripción institucional, el autor es presentado como investigador y profesor invitado en varias universidades.

Diálogos de la comunicación (17-68)

FRANCIA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
FOX DE CARDONA, Elizabeth ²⁵	21	--
MAFFESOLI, Michel	23	Universidad La Sorbona (1)
MATHIEN, Michel	24	Institut de Psychologie Sociale des Communications (1)
MATTELART, Michele	30	---
MATTELART, Armand (50*, 67*)		Universidad de París (1*, 1*) 2
CASTORIADIS, Cornelius ²⁶	37	---
ESCUDERO CHAUVEL, Lucrecia	44	Universidad de Lill III (1)
GUYOT, Jacques	58	Universidad d' Angers (1)
8 Autores (3 mujeres y 5 hombres)	9 Artículos	5 Instituciones

Diálogos de la comunicación (17-68)

ITALIA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
WOLF, Mauro ²⁷	20, 30*	--
RICHERI, Giuseppe	21, 36,	Universidad de Bologna (1, 1*, 1) 3
MELA, Antonio	23	Politécnico de Turín (1)
BARLOZZETTI, Guido	34	-- ²⁸
WHITE, Robert A.	34, 41	Universidad Gregoriana (1, 1) 2
BOUNAMANNO, Milly	64	Universidad de Florencia (1)
6 Autores (1 mujer y 5 hombres)	9 Artículos	4 Instituciones

²⁵ Investigadora independiente, ha sido profesora en universidades colombianas y estadounidenses. De nacionalidad estadounidense, residente en Francia.

²⁶ Artículo tomado de la Revista *comunicación. Estudios venezolanos de la Comunicación*,

²⁷ Sin adscripción universitaria registrada.

²⁸ Adscrito a un organismo llamado Verifica Qualitativa Programmi Trasmessi (Verificación Cualitativa de los Programas transmitidos).

Diálogos de la comunicación (17-68)

ALEMANIA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
SCHENK, Michael	29	Universidad Hohenheim, Stuttgart (1)
PRIESS, Frank ²⁹	29, 68	Fundación Konrad Adenauer (1, 1, 1) 3
Kaufmann, Margarita	41	
DIETER RATH, Claus ³⁰	33	--
HERLINGHAUS, Hermann	49	Centro de estudios Humanísticos de Berlín (1)
KUNCZIK, Michael	54	Universidad de Maguncia (1)
ZIPFEL, Astrid		--
HOFFMANN, Bert	67	Universidad Libre de Berlín (1)
		Instituto de Estudios Iberoamericanos, Hamburgo (1)
8 Autores (2 mujeres y 6 hombres)	8 Artículos	6 Instituciones

Diálogos de la comunicación (17-68)

INGLATERRA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
WHITE, Robert	22	Center for the Study of Communication and Culture (1)
SILVERSTONE, Roger	33	Brunnel University (1)
PAPALOIS, Vana	45	London School of Economics and Political Sciences, University of London (1, 1*) 2
THEODOSSOPOULOU, Maria		University of Athens (1)
FERGUSON, Robert	52*	--
5 Autores	4 Artículos	4 Instituciones

Diálogos de la comunicación (17-68)

HOLANDA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
Mc QUAIL, Dennis	21	Universidad de Amsterdam (1,
Vink, Nico	34	Koninklijh Institut loor de Tropen
2 Autores	2 Artículos	2 Instituciones

²⁹ Funcionario de la Fundación Konrad Adenauer (FKA), en el área de Proyectos de Medios de Comunicación en América Latina.

³⁰ Psicoanalista.

Diálogos de la comunicación (17-68)

AUSTRIA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
KRUCSAI, Susanne	52	Ministerio de Educación y Asuntos Culturales (1,
1 Autor	1 Artículo	1 Institución

Diálogos de la comunicación (17-68)

ESCOCIA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
SCHLESINGER STIRLING, Philip	65	Universidad de Stirling
1 Autor	1 Artículo	1 Institución

Diálogos de la comunicación (17-68)

SUIZA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
RICHERI, Giuseppe	57	Universidad Suizo-italiana
1 Autor	1 Artículo	1 Institución

Diálogos de la comunicación (17-68)

BOLIVIA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
ANTEZANA, Mauricio	24	Universidad Católica Boliviana (1)
BELTRÁN, Luis Ramiro (29 ³¹) (68) ³²	35 * ³³	
REYES, Jaime**		Universidad Católica de La Paz (1**)
OROZCO RUIZ, Gabriela	43	Universidad católica de Bolivia (1)
TORRICO, Erick	55	Universidad Andina Simón Bolívar (1)
		Centro Interdisciplinario Boliviano de Estudios de la Comunicación (1)
GUARDIA, Marcelo	59/60	Universidad Católica Boliviana, Cochabamba (1)
PAZ, Martha	68	Universidad Evangélica Boliviana (1)
Camacho, Carlos A.	68	Fundación para la Investigación Estratégica en Bolivia (1)
8 Autores (2 mujeres y 6 hombres)	9 Artículos	8 Instituciones

³¹ Sin adscripción institucional registrada. Figura como investigador y asesor de organismos internacionales.

³² Defensor del lector, Grupo de prensa Líder.

³³ Especialista en Comunicación y desarrollo.

Diá-logos de la comunicación (17-68)

PUERTO RICO, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
COLÓN ZAYAS, Eliseo	27, 30, 40, 59/60, 65	Universidad de Puerto Rico (1, 1, 1, 1, 1, 1, 1) 7
QUINTERO RIVERA, Ángel G.	38	
SEPÚLVEDA, Héctor Luis	59/60	
3 Autores	7 Artículos	1 Institución

Diá-logos de la comunicación (17-68)

ECUADOR, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
Prieto Castillo, Daniel	18	CIESPAL (1)
López Vigil, José Ignacio	35	AMARC (1)
Alfonzo, Alejandro ³⁴	47	UNESCO
Carrión, Fernando	47	Universidad Central del Ecuador (1)
Burch, Sally	68	Agencia latinoamericana de Información-ALAI (1)
5 Autores	5 Artículos	5 Instituciones

Diá-logos de la comunicación (17-68)

CUBA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
RAMOS RIVERO, Pablo	37	Universidad de La Habana del instituto Superior Pedagógico Enrique José Verona
1 Autor	1 Artículo	2 Instituciones

Diá-logos de la comunicación (17-68)

HONDURAS, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
ROMERO SANJINÉS, Carlos ³⁵	50	UIT (Unión Internacional de Telecomunicaciones)
1 Autor	1 Artículo	1 Institución

³⁴ Consejero Regional de la Unesco en Comunicación para América Latina.

³⁵ Representante de área para centroamérica, México, Panamá y república Dominicana de la UIT.

Diá-logos de la comunicación (17-68)

NICARAGUA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
SABALLOS RAMÍREZ, Marvin	29	Universidad de la Paz
1 Autor	1 Artículo	1 institución

Diá-logos de la comunicación (17-68)

PARAGUAY, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
ALDANA, Susana	51	Universidad Católica de Nuestra Señora de la Asunción
GÓMEZ, Rossana		
2 Autores	1 Artículo	1 Institución

Diá-logos de la comunicación (17-68)

SUDÁFRICA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
PATEL, Leila ³⁶	24	--
CRITICOS, Costas	52	Universidad Natal
2 autores	2 Artículos	1 Institución

Diá-logos de la comunicación (17-68)

CHINA, Registro de autores

AUTOR	NÚMEROS	INSTITUCIÓN
CHU, Leonard L.	24	Universidad China de Hong Kong
1 autor	1 Artículo	1 Institución

³⁶ Sin datos de adscripción institucional registrados.

ANEXO 11: Relación de autores que publicaron en *Diá-logos* hasta dos artículos

FUENTE: *Diá-logos de la comunicación*

MÉXICO

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
FUENTES NAVARRO, Raúl	7
REGUILLO, Rossana	7
GARCÍA CANCLINI, Néstor	4
OROZCO GÓMEZ, Guillermo	4
BENASSINI, Claudia	3
CASAS, María de la Luz	3
FERNÁNDEZ CHRISTLIEB, Fátima	3
GONZÁLEZ SÁNCHEZ, Jorge	3
ANDIÓN GAMBOA, Mauricio	2
DE LA PEZA, Carmen	2
GONZÁLEZ MOLINA, Gabriel	2
ISLAS, Octavio	2
PICCINI, Mabel	2
SOLÍS LEREE, Beatriz	2
14 / 48 autores (29.17 %)	46 / 79 artículos
34 autores restantes (70.83%) con un solo artículo cada uno	

ARGENTINA

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
MATA, María Cristina	6
FORD, Aníbal	4
TERRERO, Patricia	4
ENDEL, Alicia	3
PISCITELLI, Alejandro	3
CALETTI, Sergio	2
MURARO, Heriberto	2
SCHMUCLER, Héctor	2
VELLEGGIA, Susana	2
9 / 42 autores (21.43 %)	28 / 57 artículos
Los 33 autores restantes (78.57%), con un artículo c/u	

COLOMBIA

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
MARTÍN BARBERO, Jesús	10
SILVA, Armando	4
REY, Germán	3
RINCÓN, Ómar	3
BONILLA, Jorge Iván	2
BUENAVENTURA, Juan G.	2
GARCÍA RAYA, Eugenia	2
LÓPEZ DE LA ROCHE, Fabio	2
ULLOA, Alejandro	2
9 / 40 autores (22.5 %)	30/54 artículos
Los 31 autores restantes (77.5%), con un artículo cada uno	

BRASIL

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
MARQUES DE MELO, José	6
ORTIZ, Renato	4
DE OLIVEIRA SOARES, Ismar	3
FADUL, Anamaria	3
LINS DA SILVA, Carlos Eduardo	2
ORTIZ RAMOS, José Mario	2
PERENCÍN TONDATE, Marcia	2
RONDELLI, Elizabeth	2
SODRÉ, Muniz	2
VAN TILBURG, Joao L.	2
10 / 33 autores (30.30 %)	28/50 artículos
Los 23 autores restantes (69.70%), con un artículo cada uno	

PERÚ

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
QUIROZ, Teresa	7
PROTZEL, Javier	6
RONCAGLIOLO, Rafael	5
ALFARO, Rosa María	4
BENDEZU UNTIVEROS, Raúl	2
MACASSI LAVANDER, Sandro	2
6 / 28 autores (21.43 %)	26/48 artículos
Los 22 autores restantes (78.57%), con un artículo cada uno	

CHILE

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
FUENZALIDA, Valerio	5
BRUNNER, José Joaquín	3
SUNKEL, Guillermo	3
CATALÁN, Carlos	2
GARCÓN I MARTIN, Felip	2
VERA VERA, Héctor	2
6 / 22 autores (27.27 %)	16/31 artículos
Los 16 autores restantes (72.73%), con un artículo cada uno	

ESPAÑA

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
ESTEVE, Francisco	2
MARTÍN SERRANO, Manuel	2
PRADO, Emili	2
3 / 21 autores (14.29 %)	6/22 artículos
Los 18 autores restantes (85.71%), con un artículo cada uno	

EE UU

Autores con mayor número de textos en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
FERREIRA, Leonardo	2
LULL, James	2
ROTA, Josep	2
VARONA MADRID, Federico	2
WAISBORD, Silvio	2
5 / 13 autores (38.46 %)	10/17 artículos
Los 8 autores restantes (61.54%), con un artículo cada uno	

VENEZUELA

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
PINEDA, Migdalia	3
BISBAL, Marcelino	2
2 / 15 autores (13.33 %)	5/15 artículos
Los 13 autores restantes (86.67%), con un artículo cada uno	

URUGUAY

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
KAPLÚN, Gabriel	2
REBOLLO ITURRALDE, Eduardo	2
2 / 12 autores (16.67 %)	4/13 artículos
Los 10 autores restantes (83.33%), con un artículo cada uno	

BOLIVIA

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
BELTRÁN, Luis Ramiro	3
1 / 8 autores (12.5 %)	3/9 artículos
Los 10 autores restantes (83.33%), con un artículo cada uno	

FRANCIA

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
MATTELART, Armand	3
1 / 8 autores (12.5 %)	3/9 artículos
Los 7 autores restantes (87.5%), con un artículo cada uno	

ITALIA

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
Orden descendente
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
RICHERI, Giuseppe	2
WHITE, Robert A.	2
WOLF, Mauro	2
3 / 6 autores (50 %)	6/9 artículos
Los 3 autores restantes (50%), con un artículo cada uno	

ALEMANIA

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
PRIESS, Frank	2
1 / 8 autores (12.5 %)	2/8 artículos
Los 7 autores restantes (87.5%), con un artículo cada uno	

PUERTO RICO

Autores con más de un artículo en *Diá-logos*
(Números 17 a 68)

AUTOR	NÚMERO DE ARTÍCULOS
COLÓN, Eliseo	5
1 / 3 autores (33.33 %)	5/7 artículos
Los 2 autores restantes (66.66%), con un artículo cada uno	

PAÍSES CUYOS AUTORES PUBLICAN SÓLO UN ARTÍCULO
Diá-logos de la comunicación
 (17-68)

PAÍS	NÚMERO DE AUTORES	NÚMERO DE ARTÍCULOS	PORCENTAJE DE LA REVISTA (449 ARTÍCULOS)
INGLATERRA	5	4	0.89%
ECUADOR	5	5	0.89%
HOLANDA	2	2	1.11%
SUDÁFRICA	2	2	0.45%
PARAGUAY	2	1	0.22%
AUSTRIA	1	1	0.22%
CUBA	1	1	0.22%
CHINA	1	1	0.22%
ESCOCIA	1	1	0.22%
HONDURAS	1	1	0.22%
NICARAGUA	1	1	0.22%
SUIZA	1	1	0.22%
12/27 países (44.44%)	23/330 autores (6.97%)	20 artículos	4.45 %

ANEXO 12: Relación de artículos publicados a nombre de México

FUENTE: Revistas *Diá-logos de la comunicación*, Núms. 17-68

ANDIÓN GAMBOA, Mauricio (1989): "La investigación en la enseñanza de la comunicación". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 25 (octubre). Perú: FELAFACS, pp.98-105.

----- (1991): "La formación de profesionales en comunicación" 55-63. En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 31 (septiembre). Perú: FELAFACS, pp.55-63.

ARREDONDO RAMÍREZ, Pablo (1988): "La televisión mexicana en los Estados Unidos ¿extinción o reconversión?". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm.21 (julio). Perú: FELAFACS, pp.36-48.

BARRERA HERRERA, Eduardo (1993): "La transnacionalización y mercantilización de las telecomunicaciones. El caso de México". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 36 (agosto). Perú: FELAFACS, pp. 9-17.

BENASSINI FÉLIX, Claudia (1999): "La televerdad: un nuevo género ¿informativo?". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 55 (junio). Perú: FELAFACS, pp.47-54.

----- (2000): "Comunidades virtuales, ¿Espacios de convivencia pacífica?". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 59/60 (octubre). Perú: FELAFACS, pp.209-224.

----- (2001): "Escuelas de comunicación en México: ¿Realidad o imaginario social?". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 62 (julio). Perú: FELAFACS, pp. 43-51.

CASARES ARRANGOIZ, Pablo (1988): "Informática, educación y dependencia. Necesidad de investigación y apropiación". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm.21 (julio).Perú: FELAFACS, pp. 86-96.

CASAS PÉREZ, María de la Luz (1997): "Reflexiones sobre política y medios de comunicación al final de una era". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 48 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 33-43.

----- (1998): "Medios de comunicación y violencia en México". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 53 (diciembre). Perú: FELAFACS, pp. 51-65.

----- (2000): "Espacios de convivencia y de reencuentro. Nuevas formas de entender a las identidades desde la cultura tecnológica". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 59/60 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 87-96.

COLLIGNON GORIBAR, María Martha (2002): "Jóvenes y sexualidad. Notas para un acercamiento metodológico". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 65 (noviembre). Perú: FELAFACS, pp. 55-60.

CORNEJO PORTUGAL, Inés (1993): "La Voz de la Mixteca: diagnóstico y perspectivas". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 35 (marzo). Perú: FELAFACS, pp.41-51.

CORONA BERKIN, Sarah (2000): "Un análisis cultural de la fotografía". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 57. Perú: FELAFACS, 2000 (marzo), pp. 87-95.

CORRAL JURADO, Javier (2000): "Medios de comunicación y transición política. Un enfoque desde la perspectiva del derecho a la información". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 57 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 9-17.

----- (2003): "Retos y oportunidades de la Sociedad de la Información". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 67 (septiembre). Perú: FELAFACS, pp. 40-45.

CHARLES CREEL, Mercedes (1989): "Los medios de comunicación en la construcción de la cultura de los jóvenes". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 25 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 26-32.

DE GASPERIN, Álvaro y Armando TORRES (1999): "Apuntes para una lectura crítica del discurso noticioso de la televisión mexicana". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 55 (junio). Perú: FELAFACS, pp. 93-98.

DE LA PEZA, Carmen y Beatriz SOLÍS (1988): "Modelo para armar. La carrera de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. Evaluación de una experiencia". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 19 (enero). Perú: FELAFACS, pp. 14-23.

DE LA PEZA, Carmen (1994): "El bolero y la educación sentimental: Sus procesos de significación y resignificación. De lecturas y escrituras diversas". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 40 (septiembre). Perú: FELAFACS, pp. 25-35.

ENRÍQUEZ, José Ramón (1990): "La telenovela y el fin del melodrama". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 26 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 16-20.

ESCOBEDO, Juan Francisco (2003): "Movilización de opinión pública en México: el caso del Grupo Oaxaca y de la Ley Federal de Acceso a la Información Pública". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 66 (junio). Perú: FELAFACS, pp. 17-28.

ESTEINOU MADRID, Javier (1990): "La integración del Mercado Común Europeo y la transformación de los medios de comunicación". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 28 (noviembre). Perú: FELAFACS, pp. 56-69.

FADUL GUTIÉRREZ, Ligia María y Fátima FERNÁNDEZ CHRISTLIEB (1988): "¿Puede América Latina producir fibras ópticas?". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 21 (julio). Perú: FELAFACS, pp. 28-35.

FERNÁNDEZ CHRISTLIEB, Fátima (1987): "Algo más sobre los orígenes de la televisión latinoamericana". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 18 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 32-45.

FERNÁNDEZ CHRISTLIEB, Fátima y Ligia María FADUL (1988): "¿Puede América Latina producir fibras ópticas?". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 21 (julio). Perú: FELAFACS, pp. 28-35.

----- (1997): "Escuelas de comunicación y tecnologías de la información: binomio ¿de qué tipo?". En: *Diálogos de la comunicación*, núm. 49 (octubre). Perú: Felafacs, pp. 91-102.

FUENTES NAVARRO, Raúl (1987): "El diseño curricular en la formación universitaria de comunicadores sociales". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 17 (junio). Perú: FELAFACS, pp.76-87.

----- (1988): "Escuelas de comunicación y brechas tecnológicas en México". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 19 (enero). Perú: FELAFACS, pp.36-45.

----- (1991): "Prácticas profesionales y utopía universitaria: notas para repensar el modelo de comunicador". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 31 (septiembre). Perú: FELAFACS, pp.37-42.

----- (1992): "El estudio de la comunicación desde una perspectiva sociocultural en América Latina". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 32 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 16-27.

----- (1993): "Telecomunicaciones, cultura y enseñanza de la comunicación". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 36 (junio). Perú: FELAFACS, pp. 82-87.

----- (1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: condiciones y perspectivas para el siglo XXI". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 56 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 53-68.

----- (2000): "La formación universitaria de profesionales de la comunicación y su renovación como proyecto social". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 59/60 (octubre). Perú: FELAFACS, pp.11-23.

GALINDO CÁCERES, Jesús (1989): "La sonrisa y la mueca. Cultura juvenil urbana y comunicación". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 25 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 50-59.

GARCÍA CANCLINI, Néstor (1987): "Ni folklórico ni masivo. ¿Qué es lo popular?". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 17 (junio). Perú: FELAFACS, pp.4-11.

----- (1991): "El consumo sirve para pensar". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm.30 (junio). Perú: FELAFACS, pp. 6-9.

----- (1992): "Los estudios sobre comunicación y consumo: el trabajo interdisciplinario en tiempos neoconservadores". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 32 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 8-15.

----- (1998): "La globalización en pedazos: integración y rupturas en la comunicación". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 51 (mayo). Perú: FELAFACS, pp. 9-23.

GIMATE WELSH, Adrián (1988): "Semiótica y comunicación social en América Latina: el caso de México". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 22 (noviembre). Perú: FELAFACS, pp. 6-13.

GIMÉNEZ MONTIEL, Gilberto (1987): "Cultura política y discurso en México". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 18 (Octubre). Perú: FELAFACS, pp.4-15.

GÓMEZ MONT, Carmen (1995): "Arte, tecnología y sociedad. Transformación tecnológica y nueva sensibilidad. El devenir del imaginario colectivo y de la imagen electrónica en México". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 41 (marzo). Perú: FELAFACS, pp.20-36.

GONZÁLEZ MOLINA, Gabriel (1990): "Publicidad y propaganda: reflexiones sobre la naturaleza heterogénea de la recepción". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 27 (julio). Perú: FELAFACS, pp. 53-62.

----- (1991): "Comunicación política y polarización electoral: un modelo emergente de persuasión". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 29 (junio). Perú: FELAFACS, pp. 36-42.

GONZÁLEZ SÁNCHEZ, Jorge (1989): "Juego peligroso: ferias, memorias urbanas y frentes culturales". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 23 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 17-33.

----- (1990): "Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 26 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 32-47.

----- (1993): "Video-tecnología y modernidad por los dominios de Pedro Páramo". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 36 (agosto). Perú: FELAFACS, pp.62-73.

GUTIÉRREZ CORTÉS, Fernando y Octavio ISLAS (2001): "Internet. Fase final de las prolongaciones del hombre y principio de una nueva comunicación". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 62 (julio). Perú: FELAFACS, pp. 61-75.

ISLAS CARMONA, Octavio (1993): "La televisión de alta definición en el proyecto de modernización de la industria televisiva mexicana". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 36 (agosto). Perú: FELAFACS, pp. 48-52.

----- Y Fernando GUTIÉRREZ CORTÉS (2001): "Internet. Fase final de las prolongaciones del hombre y principio de una nueva comunicación". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 62 (julio). Perú: FELAFACS, pp. 61-75.

LÓPEZ VENERONI, Felipe (1991): "La comunicación como vacío académico". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 31 (septiembre). Perú: FELAFACS, pp. 15-24.

LOZANO RENDÓN, José Carlos (2000): "La información internacional en la prensa Latinoamericana". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 57 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 49-60.

LUNA CORTÉS, Carlos E. (1993): "La tensión teoría-práctica en la enseñanza de la comunicación". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 35 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 90-96.

MARTÍN BARBERO, Jesús (2002): "Tecnidades, identidades, alteridades: des-ubicaciones y opacidades de la comunicación en el nuevo siglo". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 64 (noviembre). Perú: FELAFACS, pp. 8-23.

MARTÍNEZ GARZA, Francisco Javier (2001): "El imaginario social del comunicador". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 63 (diciembre). Perú: FELAFACS, pp. 77-86.

MIER VEGA, Javier (1987): "En busca de un proyecto integral en la formación de comunicadores". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 18 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 93-97.

MONSIVÁIS, Carlos (2002): "'Si no compra no predique'. Hacia una crónica de los comunicadores en América Latina". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 65 (noviembre). Perú: FELAFACS, pp. 7-15.

OROZCO GÓMEZ, Guillermo (1991): "La audiencia frente a la pantalla. Una exploración del proceso de reopción televisiva". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 30 (junio). Perú: FELAFACS, pp. 54-63.

----- (1992): "Televisión pública y participación social: al rescate cultural de la pantalla". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 33 (junio). Perú: FELAFACS, pp. 4-10.

----- (1993): "La computadora en la educación: dos racionalidades en pugna". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 37 (septiembre). Perú: FELAFACS, pp. 29-37.

----- (1994): "Comunicadores hacia el año 2000: Desafíos pedagógicos de su formación". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 39 (junio). Perú: FELAFACS, pp. 78-89.

PEDROZA VILLAREAL, Gabriela (2001): "Globalización y cultura: un nuevo espacio para las identidades sociales". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 61 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 57-66.

PICCINI, Mabel (1987): "Industrias culturales: transversalidades y regímenes interdiscursivos". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 17 (junio). Perú: FELAFACS, pp. 12-19.

----- (1994): "La ciudad interior: Comunicación a distancia y nuevos estilos culturales". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 38 (enero). Perú: FELAFACS, pp. 5-13.

REGUILLO CRUZ, Rossana (1992): "Las bandas: entre el mito y el estereotipo ¿emergencia de nuevas formas de comunicación?". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 34 (septiembre). Perú: FELAFACS, pp. 73-79. (Tomado de *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, 11).

----- (1994): "La ciudad de los milagros: Movimientos sociales y políticas culturales". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 38 (enero). Perú: FELAFACS, pp.80-95.

----- (1997a): "Ciudad y comunicación. Densidades, ejes y niveles". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm.47 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 20-29.

----- (1997b): "El oráculo en la ciudad: creencias, prácticas y geografías simbólicas. ¿Una agenda comunicativa?". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 49 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 33-42.

----- (2000a): "Textos fronterizos. La crónica, una escritura a la intemperie". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 58 (agosto). Perú: FELAFACS, pp. 59-65.

----- (2000b): "Identidades culturales y espacio público: un mapa de los silencios". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 59/60 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 75-86.

----- (2002): "Pensar el mundo en y desde América Latina. Desafío intercultural y políticas de representación". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 65 (noviembre). Perú: FELAFACS, pp. 61-71.

RIVA PALACIO, Raymundo (1998): "La conquista de la agenda". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 51 (mayo). Perú: FELAFACS, pp. 61-70.

ROMO GIL, Cristina (1998): "Sobre ética y violencia en la información". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 53 (diciembre). Perú: FELAFACS, pp. 17-25.

SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (2002): "La investigación latinoamericana de la comunicación y su entorno social: notas para una agenda". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 64 (noviembre). Perú: FELAFACS, pp. 24-36.

SOLÍS LEREE, Beatriz y Carmen DE LA PEZA (1988): "Modelo para armar. La carrera de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. Evaluación de una experiencia". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 19 (enero). Perú: FELAFACS, pp. 14-23.

----- (1999): "Nuevos parámetros en la investigación de las políticas nacionales de comunicación". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 56 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 43-52.

SMITH, Cintia (2001): "El juego de interacción entre CNN en español y la identidad latinoamericana. Un fenómeno de glocalización". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 61 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 37-46.

TREJO DELARBRE, Raúl (2003): "La Internet como *bien público*". En: *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 67 (septiembre). Perú: FELAFACS, pp. 28-39.

TORRES, Armando y Álvaro DE GASPERIN (1999): "Apuntes para una lectura crítica del discurso noticioso de la televisión mexicana". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 55 (junio). Perú: FELAFACS, pp. 93-98.

WINOCUR, Rosalía (1999): "La construcción de credibilidad en los medios: algunas claves para su comprensión". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 54 (marzo). Perú: FELAFACS, pp. 51-66.

----- (2000): "La participación en la radio, una posibilidad negociada de ampliación del espacio público". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 58 (agosto). Perú: FELAFACS, pp. 37-46.

ZIRES ROLDÁN, Margarita (1992): "Los magos, la magia y la eficacia simbólica de los lenguajes de los medios de comunicación. –De Lévi- Stauss a Mannoni- algunos aportes desde la antropología y el psicoanálisis a los estudios de la comunicación". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 34 (septiembre). Perú: FELAFACS, pp. 38-41.

----- (1997): "Más allá de las concepciones sobre la globalización cultural y el aislamiento de las culturas locales. Tendencias de convergencia y divergencia cultural en América Latina". En: *Diá-logos de la comunicación*, núm. 48 (octubre). Perú: FELAFACS, pp. 69-78.

ANEXO 13: Inventario total de descriptores con los que se catalogan en CCDOC, los artículos de los autores mexicanos

FUENTE: <http://ccdodoc.iteso.mx>

**LISTA DE DESCRIPTORES DE LOS ARTÍCULOS DE LOS MEXICANOS EN *DIÁ-LOGOS*
TOMADOS DE CCDOC**

Adolescencia	Estudio de recepción	Modernización
América Latina	Estrategia de	Monopolio
Agencia de noticias	comunicación	Movimientos sociales
Análisis de contenido	Ética	Música
Análisis del discurso	Europa	Noticieros de televisión
Arte	Evaluación de proyectos	Oaxaca
Artes visuales	Exportación/importación	Opinión pública
Calidad de la educación	Festividad	Participación Social
Calificación académica	Flujo de noticias	Participación política
Calificación profesional	Forma y género literario	Percepción
Cambio científico	Formación profesional	Periodismo
Cambio social	Fotografía	Poder
Cambio tecnológico	Fuente de información	Política
Campo académico	Globalización	Políticas culturales
Ciencias Sociales	Grupo étnico	Políticas de comunicación
Código	Hegemonía	Prensa
Colima	Historia de la televisión	Privatización
Comunicación masiva*	Identidad	Programa de televisión
Comunicación política	Industria de las	Propaganda
Comportamiento social	comunicaciones	Publicidad
Consumo	Industrias culturales	Radio
Control social	Informática	Rito
Convergencia tecnológica	Internet	Reforma jurídica
Costumbres y tradiciones	Interpretación	Régimen jurídico
Creencia	Investigación de la	Regionalización
Democratización	comunicación	Satélite de comunicación
Difusión de conocimientos	Investigación cultural	Semiótica
Difusión de la cultura	Investigación Social	Sociedad de la información
Difusión de la información	Jalisco	Tecnologías de la
Discurso	Joven urbano	información
Disparidad tecnológica	Legislación	Telecomunicaciones
Distrito Federal	Lenguaje	Televisión
Economía	Lenguaje escrito	Tendencias de la
Educación	Libertad de expresión	investigación
Elecciones	Libre comercio	Teoría de la comunicación
Espacio Urbano	Literatura	Universidad
Estación de televisión	Medio rural	Video
Estado	Medios de comunicación	Violencia
Estados Unidos	Metodología	Vida cotidiana
Estudio de audiencia	Mitología	

114 descriptores: 16 metodológicos, 7 Geográficos, 91 Temáticos

ANEXO 14: Inventario de descriptores típicos por autor del grupo de mexicanos

FUENTE: Fuentes (2003)

Relación alfabética de autores mexicanos en Diálogos
Descriptores típicos por autor

ANDIÓN GAMBOA, Mauricio (MAG) (2-A: 89-25-01; 91-31-02)

Calidad de la educación (02)
Calificación académica (01)
Campo académico (01,02)
Comunicación Masiva (02)
Formación profesional (01, 02)
Investigación de la comunicación (01)
Universidad (01, 02)

ARREDONDO RAMÍREZ, Pablo (PAR) (1-A: 88-21-U)

Estados Unidos
Exportación/importación
Industrias Culturales
Monopolio
Televisión

BARRERA HERRERA, Eduardo (EBH) (1-A: 93-36-U)

Globalización
Industria de las telecomunicaciones
Legislación
Privatización
Telecomunicaciones

BENASSINI FÉLIX, Claudia (CBF) (3-A: 99-55-01, 00-59/60-02, 01-62-03)

Calidad de la educación (03)
Calificación académica (03)
Calificación profesional (03)
Cambio tecnológico (02)
Convergencia tecnológica (02)
Difusión de la información (01)
Discurso (01)
Estudio de audiencia (02)
Formación profesional (03)
Internet (02)
Lenguaje (01)
Programa de televisión (01)
Televisión (01, 02)
Universidad (03)

CASARES ARRANGOIZ, Pablo (PCA) (1-A: 88-21-U)

América Latina
Educación

Informática
Investigación de la comunicación
Usuario de la información

CASAS PÉREZ, María de la Luz (MLC) (3-A: 97-48-01, 98-53-02, 00-59/60-03)

Cambio social (03)
Economía (01)
Estado (01)
Globalización (01, 03)
Identidad (03)
Investigación cultural (03)
Medios de comunicación (01, 02, 03)
Participación política (01)
Programa de televisión (02)
Televisión (02)
Tendencias de la investigación (02)
Violencia (02)

COLLIGNON GORIBAR, María Martha (MMC) (1-A: 02-65-U)

Comportamiento social
Identidad
Investigación cultural
Joven urbano
Metodología

CORNEJO PORTUGAL, Inés (ICP) (1-A: 93-35-U)

Grupo étnico
Medio rural
Participación social
Oaxaca
Radio

CORONA BERKIN, Sarah (SCB) (1-A: 00-57-U)

Artes visuales
Fotografía
Grupo étnico
Investigación cultural
Percepción

CORRAL JURADO, Javier (JCJ) (2-A: 00-57-01, 03-67-02)

Comunicación masiva (02)
Democratización (01)
Difusión de conocimientos (02)
Estado (01)
Legislación (02)
Libertad de expresión (01)
Medios de comunicación (01)
Régimen jurídico (01, 02)
Sociedad de la información (02)

CHARLES CREEL, Mercedes (MChC) (1-A: 89-25-U)

Comunicación masiva
Identidad
Investigación cultural
Joven urbano
Comportamiento social

DE GASPERIN, Álvaro (ADG) (1-A: 99-55-U)

Control social
Discurso
Noticieros de televisión
Política
Televisión

DE LA PEZA, Carmen (CDP) (2-A: 88-19-01, 94-40-02)

Calidad de la educación (01)
Calificación académica (01)
Campo académico (01)
Comportamiento social (02)
Discurso (02)
Formación profesional (01)
Investigación cultural (02)
Música (02)
Universidad (01)
Vida cotidiana (02)

ENRÍQUEZ, José Ramón (JRE) (1-A: 90-26-U)

América Latina
Código
Forma y género literario
Literatura
Programa de televisión

ESCOBEDO, Juan Francisco (JFE) (1-A: 03-66-U)

Estado
Legislación
Opinión pública
Política
Reforma jurídica

ESTEINOU MADRID, Javier (JEM) (1-A: 90-28-U)

Cambio social
Comunicación masiva
Europa
Libre comercio
Medios de comunicación

FADUL GUTIÉRREZ, Ligia María (LMF) (1-A: 88-21-U*)

América latina
Disparidad tecnológica
Economía
Evaluación de proyecto
Tecnologías de la información

FERNÁNDEZ CHRISTLIEB, Fátima (FFC) (3-A: 87-18-01, 88-21-02*, 97-49-03)

América Latina (01, 02, 03)
Cambio tecnológico (03)
Disparidad tecnológica (02)
Economía (02)
Evaluación de proyecto (02)
Formación profesional (03)
Historia de la televisión (01)
Legislación (01)
Satélite de comunicación (01)
Tecnologías de la información (02, 03)

Televisión (01)
Universidad (03)

FUENTES NAVARRO, Raúl (RFN) (7-A: 87-17-01, 88-19-02, 91-31-03, 92-32-04, 93-36-05, 99-56-06, 00-59/60-07)
América Latina (01, 04, 06, 07)
Calidad de la educación (01, 03, 07)
Calificación académica (02, 03, 04, 05, 06)
Calificación profesional (03)
Campo académico (01, 02, 03, 05, 06, 07)
Disparidad tecnológica (02)
Ética (06)
Formación profesional (01, 02, 04, 07)
Investigación de la comunicación (04, 05, 06)
Políticas de comunicación (05)
Telecomunicaciones (05)
Teoría de la comunicación (04)
Universidad (01, 02, 03, 07)

GALINDO CÁCERES, Jesús (JGC) (1-A: 89-25-U)
Adolescencia
Espacio urbano
Identidad
Investigación cultural
Joven urbano

GARCÍA CANCLINI, Néstor (NGC) (4-A: 87-17-01, 91-30-02, 92-32-03, 98-51-04)
América Latina (03)
Ciencias sociales (01)
Comunicación masiva (01, 02, 04)
Consumo (02, 03)
Estudio de audiencia (02, 03)
Globalización (04)
Hegemonía (02)
Investigación cultural (01, 02, 03, 04)
Medios de comunicación (01, 04)
Metodología (01)
Políticas culturales (04)
Teoría de la comunicación (03)

GIMATE WELSH, Adrián (AGW) (1-A: 88-22-U)
Calidad de la educación
Campo académico
Formación profesional
Semiótica
Tendencias de la investigación

GIMÉNEZ MONTIEL, Gilberto (GiGi) (1-A: 87-18-U)
Análisis del discurso
Comunicación política
Discurso
Metodología
Política

GÓMEZ MONT, Carmen (CGM) (1-A: 95-41-U)

América Latina

Arte

Sociedad de la información

Tecnologías de la información

Video

GONZÁLEZ MOLINA, Gabriel (GGM) (2-A: 90-27-01, 91-29-02)

Comunicación masiva (01, 02)

Comunicación política (02)

Elecciones (02)

Estrategia de comunicación (02)

Estudio de recepción (01)

Metodología (01)

Propaganda (01, 02)

Publicidad (01)

GONZÁLEZ SÁNCHEZ, Jorge (JGS) (3-A: 89-23-01, 90-26-02, 93-36-03)

Colima (01, 03)

Consumo (03)

Costumbres y tradiciones (01)

Espacio urbano (01)

Estudio de audiencia (03)

Festividad (01)

Hegemonía (02)

Industrias culturales (03)

Investigación cultural (01, 02)

Poder (02)

Teoría de la comunicación (02)

Vida cotidiana (02)

Video (03, 02)

GUTIÉRREZ CORTÉS, Fernando (FGC) (1-A: 01-62-02)

Cambio tecnológico (02)

Internet (02)

Tecnologías de la información (02)

Tendencias de la investigación (02)

Universidad (02)

ISLAS CARMONA, Octavio (OIC) (2-A: 93-36-01, 01-62-02)

Cambio tecnológico (01, 02)

Globalización (01)

Internet (02)

Modernización (01)

Monopolio (01)

Tecnologías de la información (02)

Televisión (01)

Tendencias de la investigación (02)

Universidad (02)

LÓPEZ VENERONI, Felipe (FLV) (1-A: 91-31-U)

Calificación académica

Campo académico

Formación profesional

Teoría de la comunicación

Universidad

LOZANO RENDÓN, José Carlos (JCL) (1-A: 00-57-U)

Agencia de noticias
América Latina
Análisis de contenido
Flujo de noticias
Prensa

LUNA CORTÉS, Carlos E. (CLC) (1-A: 93-35-U)

Calificación académica
Calificación profesional
Campo académico
Formación profesional
Universidad

MARTÍN BARBERO, Jesús (JMB) (1-A: 02-64-U)

América Latina
Cambio científico
Cambio tecnológico
Campo académico
Ciencias sociales

MARTÍNEZ GARZA, Francisco Javier (FMG) (1-A: 01-63-U)

Calidad de la educación
Calificación académica
Calificación profesional
Formación profesional
Universidad

MIER VEGA, Javier (JMV) (1-A: 87-18-U)

Calidad de la educación
Calificación profesional
Campo académico
Formación profesional
Universidad

MONSIVÁIS, Carlos (CaMo) (1-A: 02-65-U)

América Latina
Calificación académica
Calificación profesional
Campo académico
Formación profesional

OROZCO GÓMEZ, Guillermo (GOG) (4-A: 91-30-01, 92-33-02, **93-37-03**, 94-39-04)

América Latina (04)
Calidad de la educación (04)
Cambio tecnológico (03)
Campo académico (04)
Difusión de la cultura (02)
Educación (03)
Estudio de audiencia (01)
Estudio de recepción (01)
Formación profesional (04)
Informática (03)
Investigación de la comunicación (01)
Metodología (01)
Participación social (02)
Políticas culturales (02, 03))

Políticas de comunicación (02)
Proceso de aprendizaje (03)
Televisión (01, 02)
Universidad (04)

PEDROZA VILLAREAL, Gabriela (GPV) (1-A: 01-61-U)

Cambio social
Globalización
Identidad
Investigación cultural
Telecomunicaciones

PICCINI, Mabel (MP) (2-A: 87-17-01, 94-38-02)

Calificación académica (01)
Discurso (01)
Distrito federal (02)
Espacio urbano (02)
Industrias culturales (01)
Investigación cultural (02)
Participación social (02)
Tendencias de la investigación (01)
Teoría de la comunicación (01)
Vida cotidiana (02)

REGUILLO CRUZ, Rossana (RRC) (7-A: 92-24-02, 94-38-02, 97-47-03, 97-49-03, 00-58-05, 00-59/60, 02-65-07)

América Latina (07)
Cambio científico (07)
Ciencias sociales (03, 06, 07)
Comportamiento social (03)
Comunicación masiva (05, 06)
Creencia (04)
Espacio urbano (01, 02, 03, 04, 06)
Forma y género literario (05)
Globalización (07)
Identidad (01, 04, 06)
Jalisco (01, 02)
Joven urbano (01)
Lenguaje escrito (05)
Medios de comunicación (01, 04)
Modernización (05)
Movimientos sociales (02)
Investigación cultural (05, 06)
Investigación de la comunicación (03)
Investigación social (02)
Participación política (02)
Percepción (04)
Política (07)
Vida cotidiana (03)

RIVA PALACIO, Raymundo (RRP) (1-A: 98-51-U)

Calificación profesional
Comunicación masiva
Flujo de noticias
Interpretación
Periodismo

ROMO GIL, Cristina (CRG) (1-A: 98-53-U)

Calificación profesional
Comunicación masiva
Ética
Medios de comunicación
Violencia

SÁNCHEZ RUIZ, Enrique (ESR) (1-A: 02-64-U)

América Latina
Cambio científico
Campo académico
Ciencias sociales
Investigación de la comunicación

SMITH, Cintia (CS) (1-A: 01-61-U)

América Latina
Estación de televisión
Flujo de noticias
Globalización
Televisión

SOLÍS LEREE, Beatriz (BSL) (2-A: 88-19-01, 98-56-02)

Calidad de la educación (01)
Calificación académica (01)
Campo académico (01)
Formación profesional (01)
Universidad (01)

TREJO DELARBRE, Raúl (RTD) (1-A: 03-67-U)

Comunicación masiva
Disparidad tecnológica
Internet
Participación Social
Tecnologías de la información

TORRES, Armando (AT) (1-A: 99-55-U)

Control social
Discurso
Noticieros de televisión
Política
Televisión

WINOCUR, Rosalía (RW) (2-A: 99-54-01, 00-58-02)

Comunicación masiva (02)
Difusión de la información (01)
Estudio de audiencia (01, 02)
Flujo de noticias (01)
Fuente de información (01)
Medios de comunicación (01)
Participación social (02)
Radio (02)

ZIRES ROLDÁN, Margarita (MZR) (2-A: 92-34-01, 97-48-02)

América Latina (02)

Discurso (01)

Globalización (02)

Investigación cultural (01, 02)

Medios de comunicación (01)

Mitología (01)

Política (02)

Regionalización (02)

Rito (01)

ANEXO 15: Inventario de descriptores compartidos entre autores mexicanos

FUENTE: <http://ccdodoc.iteso.mx>

**TRABAJO DE AGRUPACIÓN DE ARTÍCULOS EN *DIÁ-LOGOS DE LA COMUNICACIÓN*, CON BASE EN
DESCRIPTORES CCDOC, MAYO 2004**

ADOLESCENCIA

JGC¹: 89-25-U.

AGENCIA DE NOTICIAS

JCL²: 00-57-U.

AMÉRICA LATINA

RFN³: 87-17-01, 92-32-04, 99-56-06, 00-59/60-07.

RRC⁴: 02-65-07.

NGC⁵: 92-32-03.

GOG⁶: 94-39-04.

FFC⁷: 87-18-01, 88-21-02, 97-49-03.

MZR⁸: 97-48-02.

PCA⁹: 88-21-U.

JRE¹⁰: 90-26-U.

LMF¹¹: 88-21-U.

CGM¹²: 95-41-U.

JCL: 00-57-U.

JMB¹³: 02-64-U.

CaMo¹⁴: 02-65-U.

ESR¹⁵: 02-64-U.

CS¹⁶: 01-61-U.

ANÁLISIS DE CONTENIDO

JCL: 00-57-U.

ANÁLISIS DEL DISCURSO

GiGi¹⁷: 87-18-U.

¹ Jesús Galindo Cáceres (**JGC**) (U de Colima) SNI* (1-A)

² José Carlos Lozano (**JCL**) (SNI*) (ITESM-Monterrey) (1-A)

³ Raúl Fuentes Navarro (**RFN**) (SNI**) (Iteso/UdeG) (7-A)

⁴ Rossana Reguillo Cruz (**RRC**) (SNI**) (Iteso/UdeG) (7-A)

⁵ Néstor García Canclini (**NGC**) (...) (SNI***) (Enah/ UAM-I) (4-A)

⁶ Guillermo Orozco Gómez (**GOG**) (...) SNI*** (4-A)

⁷ Fátima Fernández Christlieb (**FFC**) (...) (UNAM) (3-A)

⁸ Margarita Zires Roldán (**MZR**) (...) SNI** (UAM-X) (2-A)

⁹ Pablo Casares Arrangoiz (**PCA**) (UIA) (Consejo Consultor ...) (1-A)

¹⁰ José Ramón Enríquez (**JRE**) (UNAM) (1-A)

¹¹ Lúgía María Fadul (**LMF**) (UNAM) (1-A) (en coautoría con FFC)

¹² Carmen Gómez Mont (**CGM**) (UIA) (1-A)

¹³ Jesús Martín Barbero (**JMB**) (SNI*** (Iteso) (1-A)

¹⁴ Carlos Monsiváis (**CaMo**) (1-A)

¹⁵ Enrique Sránchez Ruiz (**ERS**) (SNI***) (UdeG) (1-A).

¹⁶ Cintia Smith (**CS**) (Itesm-Monterrey) (1-A).

¹⁷ Gilberto Giménez Montiel (**GiGi**) (UNAM) (1-A)

ARTE

CGM: 95-41-U.

ARTES VISUALES

SCB¹⁸: 00-57-U.

CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

RFN: 87-17-01, 91-31-03, 00-59/60-07.

GOG: 94-39-04.

CBF¹⁹: 01-62-03.

MAG²⁰: 93-31-02.

CDP²¹: 88-19-01.

BSL²²: 88-19-01.

AGW²³: 88-22-U.

FMG²⁴: 01-63-U.

JMV²⁵: 97-18-U.

CALIFICACIÓN ACADÉMICA

RFN: 88-19-02, 91-31-03, 93-36-05, 99-56-06.

CBF: 01-62-03

MAG: 89-25-01

CDP: 88-19-01.

MP²⁶: 87-17-01.

BSL: 88-19-01.

FLV²⁷: 91-31-U.

CLC²⁸: 93-35-U.

FMG: 01-63-U.

CaMo: 02-65-U.

CALIFICACIÓN PROFESIONAL

RFN: 91-31-03.

CBF: 01-62-03.

CLC: 93-35-U.

FMG: 01-65-U.

JMV: 87-18-U.

CaMo: 02-65-U.

RRP²⁹: 98-51-U.

CRG³⁰: 98-53-U.

CAMBIO CIENTÍFICO

RRC: 02-65-07.

JMB: 02-64-U.

ESR: 02-64-U.

¹⁸ Sarah Corona Berkin (**SCB**) (UdeG) (1-A)

¹⁹ Claudia Benassini Felix (**CBF**) (UIA) (3-A)

²⁰ Mauricio Andi6n Gamboa (**MAG**) (UAM-X) (2-A)

²¹ Carmen de la Peza (**CDP**) SNI** (UAM-X) (2-A)

²² Beatriz Solís Leree (**BSL**) (UAM-X) (1-A)

²³ Adrián Gimete Welsh (**AGW**) (UAPuebla) (1-A).

²⁴ Francisco Mart6nez Garza (**FMG**) (1-A)

²⁵ Javier Mier Vega (**JMV**) (UIA) (1-A)

²⁶ Mabel Piccini (**MP**) (UAM-X) (2-A).

²⁷ Felipe L6pez Veneroni (**FLV**) (UNAM) (1-A).

²⁸ Carlos Luna Cort6s (**CLC**) (Iteso) (1-A)

²⁹ Raymundo Riva Palacio (**RRC**) Periodista, *Reforma* (1-A)

³⁰ Cristina Romo Gil (**CRG**) (Iteso) (1-A)

CAMBIO SOCIAL

MLC³¹: 00-59/60-03.

JEM³²: 90-28-U.

GPV³³: 01-61-U.

CAMBIO TECNOLÓGICO

CBF: 00-59/60-02

FFC: 97-49-03.

OIC³⁴: 93-36-01, 01-62-02.

FGC³⁵: 01-62-U.

JMB: 02-64-U.

GOG: 93-37-03.

CAMPO ACADÉMICO

RFN: 87-17-01, 88-19-02, 91-31-03, 92-32-04, 93-36-05, 99-56-06, 00-59/60-07.

GOG: 94-37-04.

MAG: 89-25-01, 91-31-02.

CDP: 88-19-01.

BSL: 88-19-01.

AGW: 88-22-U.

FLV: 91-31-U.

CLC: 93-35-U.

JMB: 02-64-U.

JMV: 87-18-U.

CaMo: 02-65-U.

ESR: 02-64-U.

CIENCIAS SOCIALES

RRC: 97-47-03, 00-59/60-06, 02-65-07.

NGC: 87-17-01.

JMB: 02-64-U.

ESR: 02-64-U.

CÓDIGO

JRE: 90-26-U.

COLIMA

JGS³⁶: 89-23-01, 93-36-03.

COMPORTAMIENTO SOCIAL

RRC: 97-47-03.

CDP: 94-40-02.

MMC³⁷: 02-65-U.

MChC: 89-25-U.

³¹ María de la Luz Casas (**MLC**) SNI** (Itesm-Morelos), (3-A).

³² Javier Esteinou Madrid (JEM) SNI* (UIA), (1-A).

³³ Gabriela Pedroza Villareal (**GPV**) (ITESM- Monterrey) (1-A)

³⁴ Octavio Islas Carmona (**OIC**) (ITESM- Edo. De México y Monterrey), (2-A).

³⁵ Fernando Gutiérrez Cortés (FGC) /ITESM-Monterrey) (1-A) Coautoría con OIC: 01-62-U.

³⁶ Jorge González Sánchez SNI** (u de Colima) (3-A)

³⁷ María Martha Collignon Goribar (**MMC**) (Iteso) (1-A)

COMUNICACIÓN MASIVA

RRC: 00-58-05, 00-59/60-06.
NGC: 87-17-01, 91-30-02, 98-51-04.
MAG: 91-31-02.
GGM³⁸: 90-27-01, 91-29-02.
RW³⁹: 00-58-02.
JCJ⁴⁰: 03-67-02.
MChC⁴¹: 89-25-U.
JEM: 90-28-U.
RRP: 98-51-U.
CRG: 98-53-U.
RTD: 03-67-U.

COMUNICACIÓN POLÍTICA

GGM: 91-29-02.
GiGi: 87-18-U.

CONSUMO

NGC: 91-30-02, 92-32-03.
JGS: 93-36-03.

CONTROL SOCIAL

ADG⁴²: 99-55-U.
AT⁴³: 99-55-U.

CONVERGENCIA TECNOLÓGICA

CBF: 00-59/60-02.

COSTUMBRES Y TRADICIONES

JGS: 89-23-01.

CREENCIA

RRC: 97-47-04.

DEMOCRATIZACIÓN

JCJ⁴⁴: 00-57-01.

DIFUSIÓN DE CONOCIMIENTO

JCJ: 03-67-02.

DIFUSIÓN DE LA CULTURA

GOG: 92-33-02.

DIFUSIÓN DE LA INFORMACIÓN

CBF: 99-55-01.
RW: 99-54-01.

³⁸ Gabriel González Molina (**GGM**) (Udla) (2-A)

³⁹ Rosalía Winocur (**RW**) (UAM-X) (2-A)

⁴⁰ Javier Corral Jurado (**JCJ**) (Diputado) (2-A)

⁴¹ Mercedes Charles Creel (**MChC**) (UNAM) (1-A)

⁴² Álvaro De Gasperin (**ADG**) (Itesm-Central de Veracruz) (1-A)

⁴³ Armando Torres (**AT**) (Itesm-Central de Veracruz) (1-A) coautoría con (ADG-99-55-U)

DISCURSO

CBF: 99-55-01.
CDP: 94-40-02.
MP: 87-17-01.
MZR: 92-34-01.
ADG: 99-55-U.
AT: 99-55-U.
GiGi: 87-18-U.

DISPARIDAD TECNOLÓGICA

RFN: 88-19-02.
FFC: 88-21-02.
LMF: 88-21-U.
RTD: 03-67-U.

ECONOMÍA

MLC: 97-48-01.
FFC: 88-21-02.
LMF: 88-21-U.

EDUCACIÓN

PCA: 88-21-U.
GOG: 93-37-03.

ELECCIONES

GGM: 91-29-02.

ESPACIO URBANO

RRC: 92-34-01, 94-38-02, 97-47-03, 97-49-04, 00-59/60-06.
JGS: 89-23-01.
MP: 94-38-02.
JGC: 89-25-U.

ESTACIÓN DE TELEVISIÓN

CS: 01-61-U.

ESTADO

MLC: 97-48-01
JCJ: 00-57-01.
JFE⁴⁵: 03-66-U.

ESTADOS UNIDOS

PAR⁴⁶: 88-21-U.

ESTRATEGIA DE COMUNICACIÓN

GGM: 91-29-02.

ESTUDIO DE AUDIENCIA

NGC: 91-30-02, 92-32-03.
GOG: 91-30-01
CBF: 00-59/60-02.
JGS: 93-36-03.
RW: 99-54-01, 00-58-02.

⁴⁵ Juan Francisco Escobedo (**JFE**) (UIA) (1-A)

⁴⁶ Pablo Arredondo Ramírez (**PAR**)

ESTUDIO DE RECEPCIÓN

GOG: 91-30-01.

GGM: 90-27-01.

ÉTICA

RFN: 99-56-06.

CRG: 98-53-U.

EUROPA

JEM: 90-28-U.

EVALUACIÓN DE PROYECTO

FFC: 88-21-02.

LMF: 88-21-U.

EXPORTACIÓN / IMPORTACIÓN

PAR: 88-21-U.

DISTRITO FEDERAL

MP: 94-38-02.

FESTIVIDAD

JGS: 89-23-01

FLUJO DE NOTICIAS

RW: 99-54-01.

JCL: 00-57-U.

RRP: 98-51-U.

CS: 01-61-U.

FORMA Y GÉNERO LITERARIO

RRC: 00-58-05.

JRE: 90-26-U.

FORMACIÓN PROFESIONAL

RFN: 87-17-01, 88-19-02, 91-31-03, 92-32-04, 00-59/60-07.

GOG: 94-39-04.

CBF: 01-62-03.

FFC: 97-49-03.

MAG: 89-25-01, 91-31-02.

CDP: 88-19-01.

BSL: 88-19-01.

AGW: 88-22-U.

FLV: 91-31-U.

CLC: 93-35-U.

FMG: 01-63-U.

JMV: 87-18-U.

CaMo: 02-65-U.

FOTOGRAFÍA

SCB: 00-57-U.

FUENTE DE INFORMACIÓN

RW: 99-54-01

GLOBALIZACIÓN

RRC: 02-65-07.
NGC: 98-51-04.
MLC: 97-48-01, 00-59/60-03.
OIC: 93-36-01.
MZR: 97-48-02.
EBH⁴⁷: 93-36-U.
GPV: 01-61-U.
CS: 01-61-U.

GRUPO ÉTNICO

ICP⁴⁸: 93-35-U.
SCB: 00-57-U.

HEGEMONÍA

NGC: 91-30-02.
JGS: 90-26-02.

HISTORIA DE LA TELEVISIÓN

FFCC: 87-18-01

IDENTIDAD

RRC: 92-34-01, 97-47-04, 00-59/60-06,
MLC: 00-59/60-03.
MMC: 02-65-U.
MChC: 89-25-U.
JGC: 89-25-U.
GPV: 01-61-U.

INFORMÁTICA

PCA: 88-21-U.
GOG: 93-37-03

INDUSTRIAS CULTURALES

JGS: 93-36-03.
MP: 87-17-01
PAR: 88-21-U.

INDUSTRIA DE LAS TELECOMUNICACIONES

EBH: 93-36-U.

INTERPRETACIÓN

RRP: 98-51-U.

INVESTIGACIÓN DE LA COMUNICACIÓN

RFN: 92-32-04, 93-36-05, 99-56-06.
RRC: 97-47-03.
GOG: 91-30-01.
MAG: 89-25-01.
PCA: 88-21-U.
ESR: 02-64-U.

INVESTIGACIÓN CULTURAL

⁴⁷ Eduardo Barrera Herrera (EBH) (Colegio de la Frontera Norte) (1-A)

⁴⁸ Inés Cornejo Portugal (ICP) (UIA) (1-A)

RRC: 00-58-05, 00-59/60-06.
NGC: 87-17-01, 91-30-02, 92-32-03, 98-51-04.
MLC: 00-59/60-03.
JGS: 89-23-01, 90-26-02.
CDP: 94-40-02.
MP: 94-38-02.
MZR: 92-34-01, 97-48-02.
MMC: 02-65-U.
SCB: 00-57-U.
MChC: 89-25-U.
JGC: 89-25-U.
GPV: 01-61-U.

INVESTIGACIÓN SOCIAL

RRC: 94-38-02.

INTERNET

CBF: 00-59/60-02.
OIC: 01-62-02.
FGC: 01-61-U.
RTD: 03-67-U.

JALISCO

RRC: 92-34-01, 94-38-02.

JOVEN URBANO

RRC: 92-34-01.
MMC: 02-65-U.
MChC: 89-25-U.
JGC: 89-25-U.

LEGISLACIÓN

FFC: 87-18-01.
EBH: 93-36-U.
JCJ: 03-67-02.
JFE: 03-66-U.

LENGUAJE

CBF: 99-55-01.

LENGUAJE ESCRITO

RRC: 00-58-05.

LIBERTAD DE EXPRESIÓN

JCJ: 00-57-01.

LIBRE COMERCIO

JEM: 90-28-U.

LITERATURA

JRE: 90-26-U.

MEDIO RURAL

ICP: 93-35-U.

MEDIOS DE COMUNICACIÓN

RRC: 93-34-01, 97-47-04.
NGC: 87-17-01, 98-51-04.
MLC: 97-48-01, 98-53-02, 00-59/60-03.
RW: 99-54-01.
MZR: 92-34-01.
JCJ: 00-57-01.
JEM: 90-28-U.
CRG: 98-53-U.

METODOLOGÍA

NGC: 87-17-01.
GOG: 91-30-01.
GGM: 90-27-01.
MMC: 02-65-U.
GiGi: 87-18-U.

MODERNIZACIÓN

OIC: 93-36-01.

MONOPOLIO

OIC: 93-36-01.
PAR: 88-21-U.

MOVIMIENTOS SOCIALES

RRC: 94-38-02.

MODERNIZACIÓN

RRC: 00-58-05.

MITOLOGÍA

MZR: 92-34-01.

MÚSICA

CDP: 94-40-02.

NOTICIEROS DE TELEVISIÓN

ADG: 99-55-U.
AT: 99-55-U.

OPINIÓN PÚBLICA

JFE: 03-66-U.

OAXACA

ICP: 93-35-U.

PARTICIPACIÓN POLÍTICA

RRC: 98-34-02.
MLC: 97-48-01.

PARTICIPACIÓN SOCIAL

GOG: 92-33-02.
MP: 98-38-02.
RW: 00-58-02.
ICP: 93-35-U.
RTD: 03-67-U.

PERCEPCIÓN

RRC: 97-49-04.

SCB: 00-57-U.

PERIODISMO

RRP: 98-51-U.

PODER

JGS: 90-26-02.

POLÍTICA

RRC: 02-65-07.

MZR: 97-48-02.

ADG: 99-55-U.

AT: 99-55-U.

JFE: 03-66-U.

GiGi: 87-18-U.

POLÍTICAS CULTURALES

NGC: 98-51-04.

GOG: 92-33-02.; 93-37-03.

POLÍTICAS DE COMUNICACIÓN

RFN: 93-36-05.

GOG: 92-33-02.

PRENSA

JCL: 00-57-U.

PROCESO DE APRENDIZAJE

GOG: 93-37-03.

PROGRAMA DE TELEVISIÓN

CBF: 99-55-01

MLC: 98-53-02.

JRE: 90-26-U.

PROPAGANDA

GGM: 90-27-01, 91-29-02.

PRIVATIZACIÓN

EBH: 93-36-U.

PUBLICIDAD

GGM: 90-27-01.

RADIO

RW: 00-58-02.

ICP: 93-55-U.

REFORMA JURÍDICA

JFE: 03-66-U.

RÉGIMEN JURÍDICO

JCJ: 00-57-01, 03-67-02.

REGIONALIZACIÓN

MZR: 97-48-02.

RITO

MZR: 92-34-01

SATÉLITE DE COMUNICACIÓN

FFC: 87-18-01.

SEMIÓTICA

AGW: 88-22-U.

SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN

JCJ: 03-67-02.

CGM: 95-41-U.

TELECOMUNICACIONES

RFN: 93-36-05.

EBH: 93-36-U.

GPV: 01-61-U.

TELEVISIÓN

GOG: 91-30-01, 92-33-02.

CBF: 99-55-01, 00-59/60-02.

MLC: 98-53-02

FFC: 87-18-01

OIC: 93-36-01.

PAR: 88-21-U.

ADG: 99-55-U.

AT: 99-55-U.

CS: 01-61-U.

TECNOLOGÍA (S) DE LA INFORMACIÓN

FFC: 88-21-02, 97-49-03.

OIC: 01-62-02.

LMF: 88-21-U.

CGM: 95-41-U.

FGC: 01-62-U.

RTD: 03-67-U.

TENDENCIAS DE LA INVESTIGACIÓN

MLC: 98-53-02.

OIC: 01-62-02.

MP: 87-17-01.

AGW: 88-22-U.

FGC: 01-62-U.

TEORÍA DE LA COMUNICACIÓN

RFN: 92-32-04.

NGC: 92-32-03.

MP: 87-17-01.

JGS: 90-26-02.

UNIVERSIDAD

RFN: 87-17-01, 88-19-02, 00-59/60-07.
GOG: 94-39-04.
CBF: 01-62-03.
FFC: 97-49-03.
MAG: 89-25-01, 91-31-02.
CDP: 88-19-01.
OIC: 01-62-02.
BSL: 88-19-01.
FGC: 01-62-U.
FLV: 91-31-U.
CLC: 93-35-U.
FMG: 01-63-U.
JMV: 87-18-U.

USUARIO DE LA INFORMACIÓN

PCA: 88-21-U.

VIDEO

JGS: 93-36-03.
CGM: 95-41-U.

VIOLENCIA

MLC: 98-53-02.

VIDA COTIDIANA

RRC: 97-47-03.
CDP: 94-40-02.
MP: 94-38-02.
CRG: 98-53-U.
JGS: 90-26-02.