

Necesidad de la interdisciplina

Las ciencias modernas exigen, necesariamente, la colaboración, tanto hacia adentro de una disciplina como hacia afuera, con las otras ciencias. Es su condición de éxito: el constitutivo de las ciencias modernas es la colaboración. El aislamiento ha quedado eliminado.

Pero en la actual coyuntura, cada una de las disciplinas asume posturas más autosuficientes, duras y definitivas en cuanto al diagnóstico de los fenómenos, y muy particularmente los sociales, económicos, políticos y culturales, de suerte que se vuelven más reacias a la confrontación interdisciplinar. Acecha fuertemente la tentación ideológica de constituirse, cada una de ellas, como la única base de un único sistema social. Lo veremos más analíticamente, a propósito del neoliberalismo capitalista.

Hay, pues, un desafío enorme que requiere respuesta satisfactoria.

1. Crisis de la interdisciplina en el México actual

1.1. El neoliberalismo en México

De sencillas y convincentes reflexiones sobre nuestro país, pasamos a una perspectiva amplia, sobre todo al neoliberalismo como sistema, y al ampliar el panorama nos sorprendimos, especialmente, en unos casos.

Constatamos, desde hace más de dos años, divergencias cada vez más claras al interior de los partidos políticos. Sobre las personas y los grupos se impuso una división mayor y estructural entre dos tendencias políticas: la antigua liberal y la neoliberal actual. En el mismo análisis hacemos ver que esta división atraviesa los partidos políticos y muchas instituciones, sin excluir las mismas asociaciones religiosas.

Estas constataciones nos aclaran y confirman que en México no sólo ha entrado la dinámica del nuevo capitalismo mundial, especulativo y anónimo, sino todo un sistema que llamamos globaliza-

Metodología

ción. Y se requiere un hábito difícil de adquirir para no perder nunca de vista el conjunto.

Los acontecimientos de 1996 y 1997 vienen a confirmar que el modelo económico del presente no acepta cuestiones ni sociales ni políticas. Permanece firme en medio de los sacudimientos que provoca. Simplemente no puede ver ni los “sentimientos de la nación”, ni las convicciones fundamentales de la sociedad, ni la dignidad humana atropellada.

1.2. El método del sistema neoliberal

Es un sistema unidisciplinar, su modelo económico es la única y última disciplina, base determinante de las otras ciencias y de los otros aspectos de la vida social.

La ideología neoliberal tiene sus mismas características en todo el mundo. Mucho más amplia y poderosa que el solo modelo económico, encontró estructuras e instituciones en franca decadencia y aun en descomposición.

Comprobamos también su trampa ideológica. El modelo económico unidisciplinar no permite ser cuestionado directamente.

Ésta es la táctica que sigue:

1. Se protege de ataques introduciendo, en forma agresiva, por los medios de comunicación, su propia ideología, pero mostrando sólo parte de ella.
2. Es la campaña ideológica la que modifica, en su favor, a las instituciones.
3. Luego se emplea a fondo para someter definitivamente a la sociedad.
4. Finalmente llega hasta la base de la cultura para modificarla y someterla.

Señalábamos a F. Fukuyama como el ideólogo neoliberal que más claramente descubre lo que podríamos llamar el círculo vicioso de esa ideología. La economía condiciona la política, la sociología, la cultura y la antropología.

Necesidad de la interdisciplina

En la mayoría de los casos prácticos, la diferencia no está principalmente entre diversos códigos éticos, sino entre diversas posibilidades (donde las dan las toman) de exaltar de tal manera el valor de la producción que se lo convierte en un supremo antivalor.

La conclusión práctica es contundente: una determinada economía de base induce, necesariamente, una política consecuente con aquélla.

Nos encontramos ante un cambio de época: los sistemas exclusivos y dogmáticos han muerto definitivamente. Empieza un cambio de época, claramente crítica de las ideologías, por devolver a cada ciencia su autonomía, no hacerla depender de una ideología sino de la apertura a los fenómenos que se quieren estudiar, y comprobar las hipótesis propuestas. De esta manera, la relación interdisciplinar se hace horizontal y equitativa. Cada disciplina ha de mantenerse abierta al cuestionamiento que las otras le hagan y a cuestionarlas a todas ellas, por su parte.

2. Nueva necesidad del método científico interdisciplinar

La realidad nacional nos ha dado una rica enseñanza. Las reacciones al neoliberalismo se han intensificado este semestre. Es importante ver cómo pueden desarrollarse en forma sistemática. Por ello necesitamos el método científico interdisciplinar.

Nos referimos primero a la necesidad de que cada disciplina sea abierta, y en segundo lugar a la colaboración interdisciplinar.

2.1. Principales características de la ciencia moderna

1. El científico social debe mantener una constante atención a todo el horizonte de datos, hechos, fenómenos sociales, aunque no parezcan tener relación directa con los fenómenos propios de su disciplina. Esta disposición de apertura epistemológica es fundamental y tanto más difícil de mantener cuanto más especializado y dedicado sea el científico. La discrepancia máxima entre los científicos se da en torno a esta apertura que tiene implicaciones epistemológicas definitivas sobre el conocimiento, la objetividad y la realidad. Sin la apertura no es posible ni el pluralismo dentro de una ciencia concreta ni el encuentro interdisciplinar.

Metodología

2. La actitud de apertura epistemológica comprende, además de la espontánea y constante apertura a la realidad, el consenso de los científicos sobre una epistemología básica común que les permita colaborar. Se trata de una función fundante de la interdisciplina, es decir, de las normas comunes a todos los métodos de las ciencias modernas y, en particular, de las sociales. Las ciencias sociales nunca son neutras en valores. Porque las operaciones conscientes, la experiencia, la intelección, el juicio y la decisión valoral están siempre presentes a lo largo de todo el método del científico. En general, esta nueva función fundante de las ciencias modernas se refiere a un método que abarca la observación de los fenómenos, en sí y en su incidencia en la convivencia humana, la decisión de escoger algunos de ellos y observarlos, la formulación de hipótesis, la comprobación y su puesta en práctica. Para poder cumplir con este método es necesario que el científico se mantenga siempre atento y abierto a observar todos los datos, se deje llevar por el dinamismo de la inteligencia que busca una comprensión unitaria que dé sentido a los datos, verifique con todo rigor esa comprensión o hipótesis y se comprometa responsable y existencialmente con aquellos valores que vale la pena asumir de manera definitiva. Éstos son los preceptos del método que hacen posible la interdisciplina y la fundamentan.

La apertura epistemológica comprende otras dos funciones importantes: la crítica que posibilita el proceso epistemológico de los métodos científicos, y la dialéctica por medio de la cual se analizan los últimos procedimientos básicos del conocer humano y sus componentes, a través de la historia.

3. Sobre esa base se procede a establecer la función normativa que especifica aún más el método de cada disciplina. Esto implica la apertura a todos los datos de la disciplina, conocer las diversas hipótesis que han propuesto los científicos, la selección de alguna de éstas o la propuesta de la propia, y su verificación. Y como el hombre no es una simple máquina pensante, sino una existencia inteligente y libre, ha de asumir los resultados de su trabajo propiamente científico en un último horizonte de un conjunto de valores definitivos. Sin este horizonte, muchas hipótesis ni ocurrirían ni se pondrían al servicio del hombre y la sociedad. Fácilmente se convertirían en despóticas ideologías de poder y dominio.

Necesidad de la interdisciplina

4. Se añade el complemento, la función heurística, esto es, el hacer avanzar la ciencia desde la ignorancia por la inquietud, la pregunta y la búsqueda hasta el conocimiento. Es otra de las funciones que más fecundan la creación científica, cuando se realiza en encuentro y diálogo entre las diversas ciencias.

5. En este proceso se debe llevar a cabo oportunamente la función sistemática de cada disciplina, es decir, el despliegue ordenado de operaciones del conocimiento que llega a resultados que se acumulan e integran, conforme a la dinámica interna del conocimiento. Este proceso evita dos extremos perniciosos: el rígido conceptualismo que, aunque su lógica sea impecable, se desentiende de la realidad para convertirse en ideología y en anárquico subjetivismo.

Cuando se procede sistemáticamente en cada ciencia con apertura a las demás, su progreso es una garantía de mayor objetividad y rigor científico más sólido, sin peligro de extrapolaciones unilaterales.

2.2. Colaboración interdisciplinar

Las características señaladas de la unidisciplina abierta son la base para la colaboración interdisciplinar. Es más, sin ellas no hay ni siquiera posibilidad alguna de encuentro.

En este lugar basta anotar dos breves apuntes.

El primero es que las ciencias escogen los fenómenos que van a estudiar. El científico se fija en determinados aspectos de las cosas. Por ejemplo, un físico se ocupa del peso de las piedras y lo que significa la velocidad de su caída en el espacio. Un químico puede atender a las diversas calidades de metales que hay en la piedra. En la sociedad, también se puede considerar el aspecto de la conflictividad, el grado de criminalidad, los últimos sentidos y valores que tiene una misma sociedad en un tiempo determinado. El científico, pues, es el que determina los fenómenos que va a trabajar, teniendo cuidado de que el tratamiento de esos fenómenos no vaya a ser violentado por el conjunto de principios que ya posee el científico.

Esto debe ser tomado muy en cuenta en la colaboración interdisciplinaria.

Metodología

Cuando hablamos del fenómeno religioso, por ejemplo, hay que caer en la cuenta de que ese mismo fenómeno es determinado en forma diferente, por ejemplo, por un politólogo, por un sociólogo, por un psicólogo o por un analista de la cultura. Estas distintas delimitaciones son en sí diferentes fenómenos, aunque mantengan una referencia común a lo religioso.

El segundo es que, si se considera, tanto en las diversas escuelas de una misma ciencia como entre diferentes disciplinas, que la diversidad comienza desde la observación y el tratamiento de los fenómenos, es más fácil comprender el pluralismo moderno y acompañar y dialogar, creativamente, desde la propia disciplina, respetando a la vez el proceso interno de la otra disciplina. Estos cambios no se podrían hacer adecuadamente sin la epistemología común con que se trabaja. Si se lleva a cabo el método, se puede compartir un conjunto de aportaciones y de críticas, para que el mismo científico revise a profundidad su trabajo.

Nosotros hemos intentado estos encuentros.