

INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE OCCIDENTE
Departamento de Estudios Socioculturales

PROYECTO DE APLICACIÓN PROFESIONAL (PAP)
Programa de Construcción de Opinión Pública e Incidencia en los Medios

Mirar la ciudad con otros ojos. Memorias e identidades



El covid-19 contra el mundo
Estrategias y políticas públicas para enfrentar a la pandemia

PRESENTA

Gabriel Urrea Sánchez
Licenciatura en Comunicación y Artes Audiovisuales

Profesor PAP: Rogelio Villarreal Macías

Tlaquepaque, Jalisco, Verano de 2020

ÍNDICE

REPORTE PAP	2
Presentación Institucional de los Proyectos de Aplicación Profesional	2
Resumen	2
1. Introducción	3
1.1. Objetivos	3
1.2. Justificación	3
1.3 Antecedentes	4
1.4. Contexto	5
2. Desarrollo	6
China, la más veloz de todas	8
Taiwán, máxima vigilancia	12
Corea del Sur, el precio de la privacidad	17
Australia, ventajas de una división coordinada	21
Vietnam y Catar, el secreto detrás de las cero muertes y la tasa más baja de defunciones	26
Alemania, la excepción europea	28
Reino Unido, la importancia de la anticipación	29
Suecia, poder al experto	34
Brasil, las batallas del presidente	38
Estados Unidos, todo estará bien	42
España, volteando el ojo	47
Nicaragua, negligencia total	48
Perú, cuando las buenas intenciones no alcanzan	49
México, el pecado de la ignorancia	50
AMG, por su cuenta	55
3. Resultados del trabajo profesional	61
4. Reflexiones del alumno sobre sus aprendizajes, las implicaciones éticas y los aportes sociales del proyecto	66
5. Conclusiones	69
6. Bibliografía	71

REPORTE PAP

Presentación Institucional de los Proyectos de Aplicación Profesional

Los Proyectos de Aplicación Profesional (PAP) son una modalidad educativa del ITESO en la que el estudiante aplica sus saberes y competencias socio-profesionales para el desarrollo de un proyecto que plantea soluciones a problemas de entornos reales. Su espíritu está dirigido para que el estudiante ejerza su profesión mediante una perspectiva ética y socialmente responsable.

A través de las actividades realizadas en el PAP, se acreditan el servicio social y la opción terminal. Así, en este reporte se documentan las actividades que tuvieron lugar durante el desarrollo del proyecto, sus incidencias en el entorno, y las reflexiones y aprendizajes profesionales que el estudiante desarrolló en el transcurso de su labor.

Resumen

En este reporte se hace un análisis de las medidas de control y prevención que tomaron diferentes naciones debido a la pandemia del covid-19. Estos países se seleccionaron con base en los resultados que obtuvieron a partir de sus medidas, tomando ambos extremos de efectividad para comprender los aciertos y desaciertos de cada una de ellas. Se hace una comparación desde distintos niveles de análisis —político, ideológico, económico— para situar las acciones realizadas por esas naciones en su contexto local y contrastarlas con las diferencias estructurales que conforman nuestra región. Se quiere llegar a conclusiones en las cuales se responda a preguntas sobre la efectividad y compararlas con las medidas en México, y en el Área Metropolitana de Guadalajara. Se incluyen los resultados de las medidas tomadas por las distintas autoridades en los tres niveles mencionados; un cuestionamiento y una crítica a su manera de proceder, así como sugerencias para el futuro.

1. Introducción

1.1. Objetivos

El objetivo de la investigación es conocer las medidas preventivas y de control que se realizaron durante los primeros meses de la pandemia en diferentes países del mundo, cuáles fueron los resultados que se obtuvieron a partir de esas medidas y compararlos con las que se tomaron en México y más específicamente en el Área Metropolitana de Guadalajara (AMG). A partir de esos resultados se buscará comprender por qué se optó por determinadas medidas, si se debió tomar otras, y si actualmente hay algo que pueda rescatarse de ellas.

1.2. Justificación

En nuestras vidas cotidianas, cuando nos encontramos en medio de una encrucijada o de una incógnita, acudimos a las personas que pueden proporcionarnos una respuesta o ayuda para resolverla. En medio de la crisis nuestro primer instinto es voltear a ver a las autoridades, a nuestros gobernantes, y no solamente preguntar para obtener respuestas, sino para exigir las. Las autoridades tienen el deber de hacer lo mejor que puedan, aunque con frecuencia nosotros hemos creado la costumbre de responsabilizar a quienes tienen las facultades de decidir por nosotros —lo cual parece razonable. Ante ello planteo si no sería mejor entender en qué se basan las autoridades para tomar decisiones. De esa manera no sólo podremos entenderlas mejor, sino criticar el problema de fondo, si lo hay, e incluso hacer propuestas para cambiar lo que está mal planteado o aplicado.

El covid-19 y sus consecuencias varían en función de muchos factores, como la capacidad económica, la zona geográfica o incluso la salud mental, pero es un hecho que a todos nos ha afectado. Y por más que deseemos que, como una mala pesadilla, termine pronto, si aún no es tiempo la pesadilla seguirá y tenemos que encontrar la manera de despertarnos. ¿Cómo? Prestando atención a la manera en que otras naciones han logrado despertar de ella y están a punto de lograrlo.

Esta investigación no propone solamente poner sobre la mesa las diferentes acciones que el gobierno podría tomar para darle un giro a la situación que estamos viviendo, sino cambiar los protocolos o crear otros nuevos, de ser necesario. Se trata de hacer un análisis de la actuación de las autoridades y a la prudencia o inmediatez que tienen para protegernos a todos. Pero también de echarles una mano, y encontrar respuestas, de la mejor manera que la historia nos ha enseñado a hacerlo: juntos.

1.3 Antecedentes

A pesar de la sorpresiva pandemia que ha cambiado el curso del presente año y muy probablemente de la historia por venir, son varios los actores cuya experiencia con la propagación de una enfermedad infecciosa data de fechas recientes. Corea del Sur sufrió un brote epidémico de la enfermedad conocida como MERS (Síndrome Respiratorio del Medio Oriente). De mayo de 2015 a julio de 2015 el país entró en cuarentena; 185 casos y 38 muertos fueron las cifras oficiales de la epidemia (WHO, s.f.) Para controlarla el gobierno puso en cuarentena a casi 17,000 habitantes durante catorce días. La pérdida económica se estima en 8 billones y medio de dólares.

China y Taiwán se vieron afectados por el brote del Síndrome Respiratorio Agudo Grave (SARS) en 2003, el cual se originó en la provincia de Yunnan, en China. El virus contagió a 346 y mató a 73 habitantes en Taiwán (Taiwan Department Of Health, 2012), mientras que en China el número fue mucho mayor, infectando a más de 5,300 habitantes y cobrando la vida de 349 de ellos (Huang, 2020).

La influenza H1N1 fue una pandemia que contagió a más de seis millones de personas. Estados Unidos y México fueron de los países más afectados, siendo este último el lugar donde se originó el virus. Con 12,469 y 969 muertes respectivamente (CDC, s.f.). Italia, a pesar de no tener muchos fallecidos, terminó por ser el país con más contagios, reportando más de 3 millones de habitantes como portadores del virus, de los cuales 244 fallecieron (Ministero del Lavoro,

2009). En Australia se reportaron más de 44,000 casos (Australian Institute for Disaster Resilience, s.f.).

La gripe H3N2, originada en Hong Kong en 1968, fue otra pandemia que mató a más de un millón de personas en el mundo. El número de fallecidos en Estados Unidos redondea la cifra hasta 100,000. Alemania perdió alrededor de 60,000 personas (Pancevski, 2020).

El virus del Zika fue otra pandemia que afectó principalmente la región de Latinoamérica durante 2015 y 2016. Brasil, donde se originó el virus, terminó con 109,596 contagios, mientras que México, el cuarto país con mayor número de contagios, terminó con 7,335 (Statista, 2016).

De 1957 a 1958 la fiebre asiática originada en Hong Kong terminó con la vida de más de un millón de personas. A pesar de sus orígenes, Estados Unidos fue de los países más afectados, con 116,000 muertes (CDC, s.f.) En el Reino Unido se estima que murieron cerca de 14,000 personas. La pandemia se propagó por todos los continentes, y fue la región latinoamericana la más afectada, donde el índice de mortalidad fue de 0.67% (National Center for Biotechnology Information).

La pandemia más mortal desde la peste negra apenas tiene más de cien años, y fue conocida como gripe española o fiebre amarilla. Infectó a más de 500 millones de personas, lo que en ese entonces representaba un tercio de la población mundial. La tasa de mortalidad era sumamente alta, sobre todo en personas menores de cinco años. Se estima que acabó con la vida de 50 millones de personas, pero el número podría ser mucho más alto (Nickol, 2019).

1.4. Contexto

Para entender mejor cómo las diferentes naciones han respondido a la pandemia, es de suma importancia entender en primer lugar que tan funcionales son los sistemas de salud pública. No sería justo comparar de manera equitativa los números de un país donde no todos pueden acceder a un servicio gratuito con otros donde sí lo es. De acuerdo con US News, Alemania, Reino Unido y Australia se encuentran en el top 10 de países con mejores servicios de salud pública

(Rege, 2019). De acuerdo con otro ranking, en este caso de la Organización Mundial de la Salud; Italia y España se encontraban entre los diez mejores países, mientras que Reino Unido, Alemania y Australia se encontraban en los lugares 18, 25 y 31, respectivamente (Clinic Cloud, 2020). Debe resaltarse también que de todos los países seleccionados, el único cuyo servicio de salud pública no es gratuito ni universal es el de Estados Unidos de América.

Otro de los puntos en los que más se enfatiza es el impacto económico que tendrá la pandemia en las naciones y el desempleo que provocará, situación que se verá agudizada sobre todo en países que ya están aquejados por estos problemas. A pesar de que Brasil es una de las diez economías más importantes del mundo por su volumen de producción, al final de 2018 su PIB per cápita era de 8,217 dólares, número 76 del mundo de un ranking de 176; la calidad de vida de sus habitantes no es la mejor (Expansión, s.f.), además de contar con una tasa de desempleo de 11%. Al final de 2019 México tenía un PIB per cápita superior al de Brasil, con 9,797 dólares, no obstante su número 68 en el ranking ratifica el bajo nivel de vida de sus habitantes, a pesar de que su tasa de desempleo es muy baja, con 3,4% (Expansión, s.f.).

En contraparte, Estados Unidos es la mayor economía del mundo, con un PIB per cápita de 65,485 dólares y una tasa de desempleo de 3.6%, lo que indica una muy buena calidad de vida, esto en el último trimestre de 2019 (Expansión, s.f.). China, Alemania, Italia, España, Australia y Reino Unido se encontraban dentro del top 10 de economías más grandes del mundo al finalizar el 2019 (Expansión, s.f.).

2. Desarrollo

Paisajes en la batalla

Estamos en guerra con el coronavirus. Desde presidentes como Donald Trump o Emmanuel Macron, a líderes de opinión como Andrew Potter, o los cientos de usuarios de twitter con nombres inventados o mal escritos; han escogido estas

palabras para referirse a la situación actual de crisis pandémica que nos acecha desde el inicio del 2020.

Una verdadera guerra mundial, de la que pocos han podido escapar. Un campo de batalla inmenso contra un enemigo con la habilidad de poderse hacer invisible. Existe desesperación por encontrar al general que nos guíe a la victoria, el lugar decisivo donde se le dará un giro a la lucha, un golpe maestro que termine con ella. Es aquí donde olvidamos tanto de nuestra historia y buscamos suplirla con lo onírico de nuestras aspiraciones. Las guerras son demasiado complejas como para que un genio las resuelva, para que en una trinchera se cante victoria; podrá haber héroes, coraje y canciones sobre los caídos, pero no estarán más cerca de lograr el objetivo.

Estrategia, análisis, resiliencia y profundidad son las dagas que han terminado con las guerras modernas, lejos de la gloria y el espectáculo, siempre fluctuantes a partir de las múltiples derrotas, pero con la habilidad de construir a partir de ellas. La celebración de un genio no hace más que menospreciar la complejidad de la situación y crear la falsa esperanza de una corta y sangrienta cruzada.

Muy diferente a una guerra común, no existe la posibilidad de una tregua o rendición, pero tan similar a ella, la secuela de ganadores y perdedores parece inevitable a seis meses de comenzada. En lugar de bayonetas o balas de cañón, ha sido a través de políticas públicas y comunicación masiva como las diferentes naciones han enfrentado al enemigo invisible.

Con la certeza de que pasarán años antes de que cualquier actor pueda cantar victoria definitiva, puede quedar en el olvido aquello que se hizo los primeros meses de combate. Cautos ante la posibilidad de ello, ponemos la mira en las naciones que se encuentran caminando por ahora en la senda de la paz o muy cercana a ella, y en aquellas que aún se encuentran atrapadas por fallas en sus propias estrategias o cercados por el enemigo —posiblemente el caso de nuestro país.

¿Cómo se han preparado para combatir el virus? ¿Qué medidas se han tomado para contrarrestarlo? ¿Cuál ha sido el mensaje de los dirigentes hacia sus

governados? Qué mejor que empezar en el lugar donde se alistaron los primeros soldados, China.

Ignorando por completo los rumores o incógnitas sobre los manejos que existen en el país más grande del continente asiático, son los números oficiales y medidas puestas en marcha a lo que vinculamos la conclusión de sus maniobras y el curso actual de ellas.

China, la más veloz de todas

El 17 de noviembre de 2019 se contagia la primera persona de la enfermedad ahora conocida como covid-19 (Infobae, 2020), pero no fue hasta el 31 de diciembre cuando la Organización Mundial de la Salud lo confirma (WHO, 2020).

Difícil sin duda rastrear el origen de un nuevo virus, del cual incluso no se sabe mucho aún, empero, lo importante no es actuar cuando se sabe exactamente a qué te enfrentas, pues puede ser demasiado tarde, sino utilizar lo que sabes para proceder de la mejor manera, y eso es lo que China hizo.

Se establecen departamentos especiales para el trato de la enfermedad, los cuales dirige personalmente el secretario general Xi Jinping. Y una vez cierto de que se trataba de un nuevo coronavirus, anuncia que será la prioridad en todos los niveles de gobierno.

El protocolo de acción consta de tres fases; la primera de ellas tiene como intención el aislamiento del virus de la ciudad de Wuhan (lugar de origen), y no permitir que los casos se propaguen a otras provincias (WHO, 2020). La actuación de las instancias chinas fue rápida, apenas el 13 de enero de 2020 los primeros kits de prueba se utilizaron para la detección del covid-19 (Thomas, 2020).

Desde un principio la comunicación del gobierno se destaca por ser clara e incisiva. Para el 21 de enero las plataformas gubernamentales, como los canales de televisión y la publicidad callejera, ya estaban difundiendo información sobre el virus como parte de una iniciativa de la Comisión Nacional de Salud (Infobae, 2020).

La ciudad donde se originó el virus, Wuhan, cierra por completo el 23 de enero. Se suspende el transporte público, los ferris, autobuses a larga distancia,

estaciones de tren y aeropuertos. Se prohíbe viajar de manera doméstica, cierran las escuelas y las fábricas. Nadie puede entrar o salir de la ciudad. Se impone un estado de cuarentena total (Infobae, 2020).

Escuelas, universidades, arenas de entretenimiento, eventos públicos como conferencias o actividades deportivas, además de compañías no esenciales, cierran o son canceladas por completo (Infobae, 2020). Las vacaciones del festival de primavera, la festividad anual más importante del país, también conocida como el Año Nuevo Lunar, son extendidas (WHO, 2020).

Las recomendaciones de distanciamiento físico fueron constantes y visibles. En las entradas de los parques, estaciones de metro y áreas públicas existen líneas divisorias para recordarle la distancia óptima de al menos metro y medio entre los individuos (Thomas, 2020).

La mayoría de las fábricas aplicaron medidas similares en los comedores generales, con líneas divisorias se prohíbe que la gente se sienta frente a otra y a menos de dos metros de alguien más. Incluso en las calles a personas con negocios abiertos se les vio entregando máscaras a quienes las necesitaban y recomendándoles que no salieran si no era necesario (Thomas, 2020).

Dado que la fiebre es el síntoma más común entre los contagiados, se establecen escaneos de temperatura a la entrada de todos los lugares públicos, como supermercados, áreas residenciales y estaciones de transporte (Infobae, 2020).

Queda en evidencia que las autoridades no tuvieron que pensarlo dos veces para dejar en claro su postura frente a la gravedad del virus. Si éstas fueron exageradamente severas es tópico para otra conversación. Al aclarar la manera en que se defendió del virus, aún falta por definir cómo es que se le atacó. Una estrategia que, por lo compleja que fue, tomaría más tiempo que una defensiva.

Una de las claves, fue lo bien organizado que estaban las dependencias encargadas de la información acerca de las infecciones provocadas por el virus. Los casos se reportan diariamente a través del Sistema Nacional de Reporteo (NRS) en conjunto con el Sistema Nacional de Comisiones de Salud. Todos los días se reportan casos confirmados, muertes, casos sospechosos y contactos.

Cada provincia de China debe entregar este reporte a las 12:30 a.m. y se entrega uno cada día.

Los pacientes que ingresan con el virus se separan en cuatro categorías, las cuales dependen de la severidad de la enfermedad. Los cuatro niveles fueron definidos de acuerdo con el Protocolo de Diagnóstico y Tratamiento para el Coronavirus Neumonía, que emitió la Comisión Nacional China de Salud, la cual llegó a tener hasta siete versiones distintas que fueron mejorando en su certeza conforme la información del virus se ampliaba. Las cuatro categorías son leve, moderado, severo y crítico (WHO, 2020).

El 24 de enero de 2020 inicia la construcción de dos hospitales exclusivos para atender la pandemia, los que se terminaron en menos de diez días y contaban con 1,000 y 1,600 camas de cuidados intensivos, respectivamente (Infobae, 2020).

Se designaron 45 hospitales en total para pacientes que pudieran contraer el virus. Seis de ellos para personas en estado crítico o sospechoso y los otros 39 para pacientes con síntomas y grandes riesgos de contraer el virus (65+). Todos los hospitales regionales debían tener clínicas especializadas para detectar síntomas de fiebre y aislar a las personas de ser necesario (Infobae, 2020).

Los hospitales ofrecen consultas médicas en línea para que pacientes pudieran obtener información de esta manera y evitar aglomeraciones. Arenas deportivas y otras áreas públicas se transformaron en hospitales improvisados, donde se atendió a muchos pacientes para evitar el colapso del sistema de salud. Más de 16 hospitales improvisados estuvieron funcionando durante casi dos meses, ayudando a más de 12,000 pacientes a recuperarse (Infobae, 2020).

En los picos de la epidemia se llegaron a realizar hasta 30,000 pruebas por día. A cada uno de los pacientes que salían positivos se les hacía una entrevista para recuperar todos los contactos que tuvo en las dos semanas previas y poder aislar a los contactos. Además de las pruebas se ofrecen chequeos de salud gratuito en estaciones de tren, trenes y aeropuertos (Infobae, 2020).

Para fortuna de todos los ciudadanos, el gobierno anunció desde principios de febrero que todos los gastos médicos de pacientes con covid-19 serían

cubiertos por seguros médicos, o compensados por sus gastos en caso de haberse hecho (Infobae, 2020).

La ayuda del gobierno no terminó ahí, pues compañías de paquetería se encargan de enviar suplementos esenciales a las comunidades, procurando que no haya escasez de éstos, como alimentos, líquido desinfectante y mascarillas. Las entregas se hacen sin tener contacto con las personas (Infobae, 2020).

Como parte de la tercera etapa se comenzó a utilizar el *big data* y la inteligencia artificial para el rastreo de contactos. Más de 1,800 equipos de epidemiólogos con al menos cinco integrantes por equipo se encargaron del rastreo (WHO, 2020).

Para poder entrar a un negocio, las personas deben de escanear un código QR que se encuentra a la entrada del local, de manera que queda registrada su posición exacta, la fecha y hora y las personas con las que pudiera haber estado en contacto. Así, cuando alguien sale positivo en las pruebas se sabe exactamente quiénes son sus contactos, y comunicarse con ellos para aislarlos ha sido la clave para detener la epidemia.

A pesar de que la parte más fuerte de la epidemia ya terminó, todos los ciudadanos descargaron obligatoriamente la app *Green Health QR Code*, y cada vez que entran al transporte público o a un centro comercial se escanea. Si el color es verde, pueden entrar; si el color es amarillo no pueden entrar, y si es rojo la persona debe de aislarse (Cavolo, 2020).

Para evitar el contagio externo China prohibió el ingreso al país a todos los extranjeros. Nadie que no tuviera visa y pasaporte chinos podía entrar, incluso se aconsejó a los propios nacionales que se encontraran en el extranjero quedarse donde estaban para no arriesgar la salud de sus compatriotas, amenazándolos incluso con no cubrir ningún gasto médico si llegaran a contagiarse fuera del país (Infobae, 2020).

Siempre que una persona viaja desde una provincia con epidemia deben de registrar su historial de viaje y aislarse durante dos semanas para prevenir el contagio a un área nueva. En los hogares sólo podía salir una persona de la familia a hacer las compras necesarias una vez cada dos días (Infobae, 2020).

Gracias a las numerosas medidas tomadas desde un inicio, y a la mano dura del gobierno, pudieron terminar con la cuarentena impuesta a la provincia de Hubei el 25 de marzo, y menos de dos semanas después, el 8 de abril, terminó el cierre de emergencia en Wuhan (Infobae, 2020).

Para la restauración de las actividades el gobierno ha designado tres tipos de áreas en las provincias, dándole una etiqueta a cada condado —el equivalente a los municipios— que indica las actividades que se pueden realizar. Las áreas de bajo riesgo son aquellas que no han tenido ningún caso confirmado en los últimos catorce días, las de mediano riesgo han tenido casos confirmados en los últimos catorce días, pero éstos no exceden de 50 contagios; las zonas de alto riesgo comprenden contagios en los últimos catorce días y exceden los 50 contagios (Infobae, 2020).

En las zonas de bajo riesgo la economía se ha restaurado y las medidas que se tomaron son para prevenir que entren contagios desde otras regiones. En las zonas de mediano riesgo se siguen haciendo chequeos de temperatura en los lugares públicos, y hay una constante actividad para desinfectar. En tanto, en las zonas de alto riesgo los negocios no esenciales siguen cerrados y la gente permanece en sus casas (Infobae, 2020).

China ha destacado por sus acciones inmediatas, por su comunicación directa y medidas cuestionables acerca de confinar a las personas en sus casas, pero si hay algo que habrá que rescatar es la unificación en un mensaje y una misión que nunca tuvo oposición. El calificar la estrategia China de exitosa, sobre todo por ser el país donde se originó el virus, veamos ahora otras partes del mundo cuyas políticas también beneficiaron a la población. Nuestro siguiente destino es Taiwán.

Taiwán, máxima vigilancia

Precavidos desde un inicio, tras confirmarse en diciembre la aparición del nuevo virus, desde el último día de 2019 se comenzaron a hacer chequeos de fiebre y temperatura —los principales síntomas del coronavirus— en todos los vuelos provenientes de Wuhan (Wang, Ng & Brooke, 2020). Tres semanas antes de

confirmarse el primer caso de contagio en la nación ya se estaban tomando cartas en el asunto.

El 21 de enero de 2020 se confirma el primer caso de coronavirus en territorio taiwanés (CDC, 2020). Ese mismo día el Consejo de Seguridad Nacional comienza a coordinar los esfuerzos para contrarrestar el virus junto con los ministros de Salud, Educación, Administración, Protección del ambiente, Transporte y Economía (Wang, Ng & Brooke, 2020).

Dos días después el gobierno comienza la distribución de cubrebocas a escala nacional. Se designaron a más de 10,000 empleados con la labor de distribuir los cubrebocas a farmacias y hospitales, los cuales el gobierno estableció como protección obligatoria para salir a la calle. Debido a la importancia que se le dio al uso del cubrebocas, era indispensable que no hubiera escasez, por lo que más de 1,800 soldados fueron enviados a las manufactureras para que ayudaran con la producción masiva (Wang, Ng & Brooke, 2020).

Ante la demanda diaria de 1.3 millones de cubrebocas, se llegaron a producir 10 millones al día. Sólo se permitía la compra de tres de éstos por persona y costaban unos 25 centavos de dólar. 500,000 cubrebocas fueron distribuidos de manera gratuita a los kinders, hechos especialmente para niños (Wang, Ng, Brooke & 2020).

Para proteger a los ciudadanos el gobierno de Taiwán prohibió el aumento de precios a los productos que pudieran ayudar a combatir la pandemia, y la multa para quienes no hicieran caso a las medidas era de 167,000 dólares y de uno a siete años de cárcel (Wang, Ng & Brooke, 2020).

Así como la situación iba evolucionando también lo hizo la estrategia taiwanesa. Para que los residentes pudieran comprar máscaras, presentaban su tarjeta del Instituto Nacional de la Salud, la cual está asociada a miles de farmacias y centros de salud. Además el gobierno lanzó una aplicación con todas las farmacias y centros de salud que tuvieran cubrebocas disponibles para que la gente pudiera saber exactamente dónde conseguirlas (Everington, 2020).

Indiscutiblemente, el asunto de los cubrebocas fue algo que las autoridades se tomaron con suma seriedad y otorgaron todas las facilidades para que los

ciudadanos pudieran acceder a ellos. Otro de los aspectos que tuvieron prioridad fue el resguardo de las fronteras y los ingresos al país.

A todos los viajeros al llegar se les toma la temperatura y se les hace un chequeo médico, y deben proporcionar su historial de viajes. Si hay sospechas de que pudieron haber entrado en contacto con alguien contagiado deben aislarse durante catorce días y seguir el protocolo de cuarentena. Además se les asignan niveles de riesgo, desde aquellos que podían entrar sin problema al país, los que deberían aislarse y los que entraban en cuarentena mandatoria (CDC, 2020).

Las políticas de viajes se actualizaban constantemente, y conforme avanzaba la pandemia se elevaban los niveles de alerta para ciertas regiones y países (Wang, Ng & Brooke, 2020).

A las personas que eran puestas en cuarentena se les seguía un proceso muy particular e interesante que enseguida veremos. Lo importante es observar la cantidad de medidas tomadas en las primeras dos semanas tras darse a conocer el primer contagio. Para el 24 de enero de 2020 ya se comenzaban a hacer las primeras pruebas de coronavirus en ocho hospitales diferentes. El 2 de febrero de 2020 se transforman los campamentos militares para convertirlos en zonas de cuarentena. Pero fue desde el 29 de enero de 2020 cuando comenzó el monitoreo a través de celulares, lo que fue la principal estrategia del gobierno Taiwanés (Wang, Ng & Brooke, 2020).

Para empezar, todas las personas que ingresaran a Taiwán debían someterse a un chequeo médico completo o de lo contrario serían multados con hasta 5,000 dólares (Wang, Ng & Brooke, 2020).

Como todos los proveedores tenían la obligación de subir los reportes casi de manera inmediata, se tenía la información casi en tiempo real, con reportes completos de salud e historial médico. De esta manera era muy fácil rastrear los contactos a las visitas realizadas, saber qué personas corrían mayor riesgo y quiénes podrían haber estado infectados (CDC, 2020).

Aquellos que presentaran síntomas, o estuvieran en contacto en los últimos catorce días con un posible portador del virus, eran puestos en cuarentena en sus casas o en sitios especiales. En casa las personas deben monitorear sus síntomas

constantemente; checar su temperatura dos veces al día, usar cubrebocas de manera obligatoria si viven con más personas y responder diariamente a las llamadas telefónicas del staff de enfermedades infecciosas (CDC, 2020).

A todas las personas que eran puestas en cuarentena, el gobierno les proporcionaba un teléfono especial al cual deberían marcar y desde el cual localizarían su ubicación. Si se perdía la señal o se encontraba apagado por más de 15 minutos se activaba una alerta para las autoridades (CDC, 2020).

Al enviarse una de estas alertas las autoridades llaman constantemente para checar que la persona sea quien dice ser, el lugar donde se encuentra, y de nuevo checar historial de viajes y médico. La policía hace chequeos iniciales a las casas de las personas en cuarentena para revisar que todo esté en orden. Si la persona salía de la casa la policía tenía la obligación de encontrarla (CDC, 2020).

A los que no responden eran buscados por la policía y entregados a las autoridades. GPS y cámaras integradas en teléfonos del gobierno se utilizaban para saber en todo momento las actividades de las personas en cuarentena (CDC, 2020).

A pesar de las fuertes medidas que tomaron, nunca se violaron los estándares de privacidad para detectar números personales, tarjetas de crédito o cámaras de seguridad. No obstante, las personas que desobedecen la cuarentena y salen de sus casas son multadas con hasta 10,000 dólares.

Otro de los métodos utilizados para hacer eficiente la información de los pacientes y contactos fue que el departamento de Migración se asoció con el Instituto Nacional de la Salud (NHI) y la Policía para solicitar que los historiales de viajes se combinaran en la base de datos del historial médico, de manera que los proveedores de servicios de salud pudieran estar al tanto del historial de viaje de un paciente incluso antes de tener la cita (CDC, 2020).

En cuanto a las estrategias tomadas desde el sector salud, los hospitales instalaron de inmediato cabinas especiales para checar la temperatura de las personas de manera individual, ofreciendo a todos sanitizante para manos, y separando a personas con síntomas de fiebre de todos los demás pacientes en los

hospitales. También hubo un incremento significativo en el equipo de protección para los trabajadores de salud (CDC, 2020).

A pesar de su habilidad para controlar la pandemia, el gobierno es consciente de que no sólo existen consecuencias fisiológicas, así que creó centros de atención para la cuarentena, para ofrecer soporte y consejos a todas las personas que lo necesitarán. Establecieron también una línea telefónica activa las 24 horas del día para reportar casos sospechosos o preguntas (CDC, 2020).

Para proteger a los trabajadores el gobierno da permiso a los del sector público de ausentarse catorce días, sin paga, para cuidar a sus niños menores de doce años si son portadores del coronavirus. Se creó un fondo económico de dos billones de dólares para los negocios afectados por la pandemia, y el departamento del Trabajo creó otro para pagar 630 dólares al mes a todos los trabajadores que se han visto afectados por la pandemia (Wang, Ng & Brooke, 2020). Otra de las medidas fuertes que tomó el gobierno fue la multa contra las noticias falsas, la cual ascendía hasta los 100,000 dólares (Wang, Ng & Brooke, 2020).

Una de las ventajas que tiene el país frente a los demás es que ya contaban con centros para checar la temperatura de las personas. Aunado a eso, la cultura del país es que las personas con enfermedades respiratorias usen máscaras todo el tiempo y tengan suplementos en su casa para cualquier emergencia. Ambas, debido a su experiencia previa con la epidemia del SARS (CDC, 2020).

Debido a lo efectivo y eficiente de su estrategia, Taiwán no se vio en la necesidad de cerrar negocios o parar la economía. A pesar de ser vecinos del país de origen, a finales de junio cuentan con tan sólo cuatro personas contagiadas, siete muertes en total, y nunca se rebasó los 500 contagios (Worldometers, 2020). Definitivamente una estrategia exitosa.

Muy diferente a lo hecho por sus contrapartes asiáticas, Corea del Sur optó por hacer pruebas masivas y utilizar todo tipo de vigilancia para controlar una pandemia que, a diferencia de muchas naciones, tuvo un brote significativo que fueron capaces de dominar.

Corea del Sur, el precio de la privacidad

Desde un inicio el ministro de Salud de Corea anuncia que se enfrentaban a una situación muy grave y que requerían del apoyo de toda la gente para poder hacer frente a ella (Fisher, 2020), declaraciones que eran apoyadas por acciones coherentes. En la primera semana desde el primer contagio se toman medidas fronterizas para evitar la expansión del virus e incluso repatrian a los suyos, una medida de total solidaridad y humanidad.

El 20 de enero de 2020 se registra el primer caso positivo en el país, todos los visitantes de Wuhan son obligados a entrar en cuarentena durante 14 días y a llenar un cuestionario de salud (Cha & Kim, 2020).

La política de viajeros continúa actualizándose día a día. Más adelante se opta por prohibir las visitas de extranjeros de los países más contagiados como Italia, España, Alemania, Francia, Irán, Japón y Emiratos Árabes Unidos (Pueyo, 2020).

La comunicación del gobierno es masiva e incluyente. En lugares públicos, como estaciones de transporte público, conmutadores con una voz femenina dan consejos a la población para insistir en el cuidado de la salud, hablando sobre la importancia del uso de máscaras o cómo toser de manera adecuada. Los anuncios se transmiten en coreano, chino e inglés. Este método también se reproduce en transmisiones televisivas en las que advierten la importancia de tomar medidas precautorias como el distanciamiento social (Moon, 2020).

Las máscaras son una prioridad para Corea del Sur, y se toman como una alternativa importantísima para evitar esparcir el virus. Empero, las filas afuera de las farmacias son enormes, debido a la escasez de ellas. Inicialmente sólo son obligatorias para personas infectadas, con síntomas o que trabajen en el sector salud (Kim, 2020).

Ante la inminente problemática el gobierno toma acciones rigurosas y decisivas, comprando 80% de las máscaras a las 130 manufactureras que hay en el país. También se encargan de enviarlas a precios bajos, poco más de un dólar

cada una, y las reparten entre las 23,000 farmacias del país, cooperando con la Asociación Farmacéutica de Corea (Kim, 2020).

Preescolares, museos, librerías públicas, iglesias, guarderías y cortes cerraron por completo, mientras que las clases en las escuelas se pospusieron hasta tiempo indefinido, sólo en la ciudad de Daegu, donde la persona conocida como la paciente 31, por el número de caso en el país, fue la fuente de un brote que afectaría a más de 5,000 personas (Pueyo, 2020).

A partir del suceso trágico, la estrategia de Corea del Sur y su efectividad sería puesta a prueba. Lo que comenzaba un 4 de febrero con la aprobación para que las manufactureras empiecen la producción de kits de prueba, y fuera reforzada el 13 de febrero de 2020 con la alianza de compañías privadas y el gobierno para el mismo objetivo, era el estandarte bajo el cual la población coreana tendría éxito o fracasaría (Cha & Kim, 2020).

Las pruebas se hacen en todos los lugares públicos posibles. Desde *drive through* hasta cabinas de teléfonos. Cada una de ellas dura aproximadamente siete minutos. Estas cabinas cuentan con presión negativa de aire para prevenir cualquier fuga. Después de cada prueba, las cabinas se desinfectan y ventilan. Esto ha permitido que cada cabina realice alrededor de 70 u 80 pruebas cada día. (Kuhn, 2020).

Seúl cuenta con sucursales para hacer pruebas sin que el paciente salga de su carro (*Drive Through*). Lo que no solo lo hace eficiente, sino que evita el riesgo de ir a una clínica donde se aglomera más gente y crece la posibilidad de contagiarse. Personal médico vestido por completo en trajes blancos protectores y con goggles, traen las pruebas a los pacientes (Kuhn, 2020).

Los mismos doctores han mencionado que se sienten más seguros haciendo las pruebas en este tipo de centros. Es más rápido que las cabinas ya que no hay necesidad de un proceso de desinfección, pues cada paciente ya trae consigo su propia cabina personal (automóvil). Las pruebas son gratis y el resultado se recibe en su celular como mensaje un día después (Kuhn, 2020).

El sector privado ha sido clave para poder actuar de manera tan efectiva y eficiente; 90% del sector salud en Corea del Sur y 90% de la capacidad de hacer

pruebas corre a cargo de instituciones privadas. El país también cuenta con una industria biotecnológica avanzada permitiéndole producir kits de prueba en mayores números sin perder la calidad (Kuhn, 2020).

Las pruebas no se realizan exclusivamente a personas que tengan síntomas, sino a todas las que pudieran haber estado en contacto con aquellas que sí los presentaban (Kuhn, 2020). Un sistema de salud nacional que garantiza cobertura casi total y un set especial de reglas para los pacientes con covid ha incentivado a que la gente, incluso aquella que no presenta síntomas, vaya a hacerse pruebas (Moon, 2020). Una línea telefónica donde todas las personas pueden preguntar por información acerca del virus o cómo hacerse las pruebas, ha sido otro de los métodos puestos en marcha por el gobierno (Cha & Kim, 2020).

El éxito de Corea del Sur no solamente tuvo como pilar su testeo masivo. Tuvieron el rastreo de contactos más exacto del mundo, lo que hacía muy sencillo saber exactamente quiénes estaban contagiados y dónde había riesgo de ser infectado. No obstante, las particularidades de la estrategia obligan a cuestionar si es algo que pudiera realizarse en otras partes del mundo.

Todo cambió con el lanzamiento de la aplicación *Coronamap*. En ella los usuarios podían saber en dónde se encontraban estas personas contagiadas o que eran contactos de contagios y los lugares que habían visitado, para tomar precauciones. Actualizada minuto a minuto, ocultando la identidad, por supuesto, se sabía qué autobuses tomaron e incluso si llevaban puesta una máscara (Fisher, 2020).

La aplicación les hace llegar mensajes para avisarles de un nuevo contagio o posibilidad de contacto, pero no sólo se manda automáticamente a personas que estuvieron en el área, existe una equipo de personas que revisan a los contagiados y los lugares por donde pasaron y determinan con base en esto quiénes pudieran haber sido contagiados (Fisher, 2020).

Cuando se identifica una persona infectada o un contacto, además de todo lo que la tecnología ayuda, un equipo se encarga de hacer una entrevista a la persona, en la que le preguntan sus rutas en los últimos catorce días, y una

petición para entregar el historial médico y hacer un mejor asesoramiento, además de hacer una prueba que determine si está contagiada o no (Pueyo, 2020).

Si la prueba es positiva debe aislarse de manera inmediata, dependiendo de la gravedad de los síntomas, la persona es colocada en un refugio proporcionado por el gobierno, un hospital o en casa. Si la prueba es negativa debe quedarse en casa y descargar una aplicación que le informa a la policía si la persona sale de ella. Cada dos días hay un equipo que llama a la persona para comprobar que esté en resguardad y preguntar sobre sus síntomas. La multa por salir es de hasta 8,000 dólares o un año en prisión (Pueyo, 2020).

A pesar de lo surrealista que puede parecer, la tecnología dispuesta a total disposición de las autoridades lo hizo todo posible. El gobierno puede rastrear uso de tarjetas de crédito, posición de los celulares y utilizar cámaras CCTV para saber la ubicación exacta de las personas a todas horas. Cuando no se puede conectar el contagio de una persona con alguien más, se sabe que hay alguna fuente de contagio desconocida, y puede ser encontrada a través de este método (Soon, 2020).

Esto es sólo posible ya que Corea del Sur cuenta con más de 8 millones de cámaras de CCTV, el equivalente a una cámara por cada 6.3 personas; es el país número uno en el mundo en transacciones con tarjeta de crédito o débito (Soon, 2020) y el número uno en penetración de teléfonos inteligentes con un porcentaje cercano a 95%. Pero lo que hace tan efectivo este método, es que las compañías obligan a sus clientes a proporcionar su nombre verdadero y número de registro nacional, lo que hace posible ubicar todos los celulares del país, y ligar la identidad de cada uno de ellos (Yeon–Ji, 2020).

Las medidas de acción y prevención tomadas evitaron que las ciudades y los negocios tuvieran que cerrarse y por lo tanto la economía continuó casi con normalidad. Sin embargo, esto no impidió que se aprobaran presupuestos de apoyo. Un fondo de 60 billones de dólares fue destinado exclusivamente a familias y hogares afectados por la pandemia. Otra ley fue aprobada para reducir los costos de renta en un 50% para las pequeñas empresas y hasta 20% para las grandes empresas; 32 billones de dólares se destinaron para mantener a flote a

las siete empresas designadas como esenciales, las cuales incluyeron aviación, paquetería, construcción, eléctrica, automovilística, telecomunicaciones y maquinaria (Cha & Kim, 2020).

Es un hecho que muchas de las estrategias tienen severos dilemas morales y que apelan a la ética de un gobierno que se maneja muy distinto a sus contrapartes occidentales. La privacidad es algo que muchos consideran como una de las libertades más importantes, y se mantiene como valor esencial sin importar la situación. Es evidente que en Corea del Sur es diferente pero tiene una razón. Si bien este país cuenta con 12,000 contagios, es un gran ejemplo de cómo controlar un brote que disparó los números hasta alcanzar los 10,000, y tres meses después se puede decir que la epidemia si bien no está terminada, existe un control, con poco más de 1,200 casos activos (Worldometers, 2020). Para no quedarnos con la idea que solo las naciones asiáticas han manejado de manera correcta la pandemia, tomemos a Australia como ejemplo.

Australia, ventajas de una división coordinada

Un gobierno que, a diferencia de sus contrapartes orientales, no tuvo una estrategia completamente centralizada ni cuestiones morales a discutir a la hora de imponer esas medidas. Una de las prioridades de Australia fue la entrada y salida de viajeros, y la importancia de la política de viajes.

El 25 de enero de 2020 se confirma el primer caso. Inmediatamente, el primer ministro, Scott Morrison, anuncia a su gente que no deben viajar a China para evitar cualquier riesgo. Para el 5 de febrero se prohíbe la entrada de viajeros desde China que no sean australianos y todas las personas que lleguen al país deben aislarse por un periodo de 14 días. El 25 de marzo, Australia cierra sus fronteras (Woods, 2020). Aunque era posible salir y entrar al país, no todos podían hacerlo.

Los ciudadanos australianos no pueden salir del país a menos que tengan permisos especiales, los cuales incluyen el proporcionar ayuda para la emergencia sanitaria, para recibir tratamiento médico urgente que no puede ser encontrado en el país, un viaje de negocios esencial para industrias críticas, cuestiones

personales imposibles de postergar o que el viaje de la persona esté en el interés de la nación. Por supuesto, bajo cualquiera de estas circunstancias, la persona debe presentar las pruebas que validen su posición (Australian Government Department of Home Affairs, 2020).

Para entrar a Australia, todos los ciudadanos y residentes permanentes que sean ciudadanos australianos o neozelandeses, familiares inmediatos o guardianes legales de australianos pueden entrar sin problema. Claro está, siguiendo los protocolos de aislamiento durante 14 días. Para que otras personas entren al país necesitan tener un permiso especial, el cual solo se concede si son invitados por el gobierno para asistir a la actual pandemia, ofrecer servicios médicos críticos, son personas con habilidades esenciales o casos específicos de ayuda humanitaria. De igual manera, se tienen que presentar los documentos correspondientes para comprobar su legalidad (Australian Government Department of Home Affairs, 2020).

De suma importancia fue el papel de Brendan Murphy, el jefe oficial médico del país, quién en un principio comentaba a su gente que no era necesaria una cuarentena, pues aún no estaba comprobado que la transmisión de humano a otro humano fuera posible (Karp, 2020).

También advirtió que no era obligatorio el uso de máscaras, sólo para aquellos con un historial de viaje que los ponga en riesgo o aquellas personas con síntomas, pidiendo también que solo las personas que hayan visitado la provincia de Hubei se aíslen (Karp, 2020).

Lo que hace tan importante su papel es que más adelante con la nueva información del virus, cancela sus medidas iniciales de manera que la gente no se quede con la idea equivocada; su orgullo no es prioridad ante la salud de su gente, creando una confianza entre la comunicación gubernamental y la población.

Para guardar la sana distancia y evitar el esparcir el virus, el 23 de marzo de 2020 se cierran todos los antros, bares, cines, gimnasios, escuelas e iglesias. Tres días más tarde restaurantes y cafés hacen lo propio. Las bodas se limitan a un número máximo de cinco personas, y los funerales a un máximo de 10 (Woods, 2020).

El 29 de marzo de 2020 se pide a las personas quedarse en casa y no salir junto con más de una persona si van acompañados. El 2 de abril de 2020 se anuncia que las guarderías o espacios de cuidado infantil no tendrían costo para todos los padres que trabajan en sectores esenciales. Para evitar una escasez, los supermercados ponen un límite en suplementos básicos y se recomendó no hacer transacciones en efectivo para evitar el flujo de dinero que pueda estar contaminado (Woods, 2020).

Sin embargo, aquello que hace especial a Australia, es el plan de tres pasos que progresivamente va incorporando las actividades normales a la sociedad. En estos pasos cada estado y territorio decide de manera independiente como proceder, tomando en cuenta las circunstancias locales, dando la posibilidad que diferentes estados se movieran a velocidades distintas (Australian Government Department of Health, 2020).

A pesar de ello, hay medidas generales que todos deben acatar. Siempre mantener distancia de al menos metro y medio con cualquier persona en medida de lo posible, lavarse las manos de manera constante, cuidar nuestra higiene al toser y estornudar, hacerse la prueba si se llegaron a presentar síntomas de fiebre o complicaciones respiratorias y bajar la aplicación COVIDSafe app (Australian Government Department of Health, 2020).

El plan de tres pasos toma en cuenta 10 sectores específicos de la sociedad australiana.

- Reuniones y trabajo
- Educación y guarderías
- Compra y venta
- Cafés y restaurantes
- Entretenimiento
- Deportes y recreación
- Alojamiento
- Bodas, funerales y servicios religiosos
- Peluquerías y servicios de belleza
- Viajes locales

Son cuatro los puntos clave que dictan si un estado puede avanzar a una segunda o tercera etapa en las distintas áreas posibles.

1. Los patrones de la enfermedad a lo largo de todo el país.
2. La capacidad de la estrategia de salud para vigilar, detectar, aislar y hacer pruebas suficientes a quienes lo necesiten.
3. La eficiencia del sistema de salud para responder a los brotes de covid así como a las necesidades de salud cotidianas.
4. El nivel de respuesta de las personas a las medidas establecidas, o sea, que tanto están respondiendo de manera adecuada a ellas.

El gobierno dejó en claro desde un principio que no temen retroceder de un tercer paso a un segundo, o de un segundo a un primero si la situación lo amerita, siempre teniendo como prioridad alcanzar este estado de COVIDsafe, sin importar el tiempo que tomé hacerlo (Australian Government Department of Health, 2020).

El rastreo de contactos en Australia es bastante diferente a sus contrapartes asiáticas. El gobierno recomienda a toda la población descargar la aplicación de nombre COVIDSafe app, que funciona con tecnología bluetooth. El teléfono, de manera anónima, guarda información de todas las personas que estén lo suficiente cercanas al usuario como para detectar el bluetooth. Esta información queda encriptada en la memoria del teléfono, y si alguna persona que salga positivo por covid-19 estuvo en contacto con otra durante los últimos 21 días, trabajadores de la salud se ponen en contacto con el usuario para indicarle los pasos a seguir. El gobierno solo puede acceder a la información del contacto cuando este ha salido positivo (Australian Government Department of Health, 2020).

Al momento de descargar la aplicación, se le pide al usuario ingresar su nombre, teléfono celular, código postal y rango de edad. Al finalizar se crea un número específico para cada usuario. Cuando la aplicación entra en contacto con otro usuario, registra la fecha, la hora, el tiempo que estuvo en contacto con el

usuario y la distancia entre estos. Pero tiene estrictamente prohibido rastrear la ubicación de la persona (Australian Government Department of Health, 2020).

Si la persona da el permiso de utilizar sus datos encriptados al salir positiva en la prueba, las autoridades competentes llaman a las personas que tuvieron contacto con la contagiada para hacerles saber el procedimiento a seguir. Las autoridades no nombran a la persona contagiada (Australian Government Department of Health, 2020).

Para apoyar a los más afectados, el gobierno prohíbe que los tenientes de propiedades actualmente rentando, puedan correr a sus inquilinos durante los próximos seis meses, empezando en abril. En cuanto a los negocios afectados, 213.6 billones de dólares se destinaron con seis meses sin intereses para devolver el préstamo (Woods, 2020).

669 millones de dólares con disposición para expandir los servicios de telemedicina abriendo la posibilidad de que todos tengan acceso a consultas de calidad desde casa. Además de 150 millones de dólares para ofrecer servicios de soporte a personas que debido al aislamiento, son víctimas de violencia doméstica y sexual, dentro de la misma familia (Australian Government Department of Home Affairs, 2020).

A finales de junio, Australia tuvo éxito aplanando la curva de contagios, actualmente cuenta con poco menos de 500 casos activos, y apenas 104 defunciones por 7,500 contagiados a lo largo de toda la pandemia (Worldometers, 2020).

Su estrategia descentralizada de medidas para avanzar conforme los estados lo consideren prudente, ha evidenciado que no todo tiene que ser dictado por un mismo organismo o autoridad, y que existen maneras de utilizar la tecnología de manera responsable sin tener que entrar en terrenos lodosos donde la integridad de la población no se vea afectada.

Vietnam y Qatar, el secreto detrás de las cero muertes y la tasa más baja de defunciones

Un caso particularmente extraño es el de Vietnam, que a pesar de contar con una población que supera los 90 millones de personas y compartir frontera con China, registra apenas 353 casos y ninguna muerte (Worldometers, 2020).

El primer ministro Nguyen Xuan Phuc se declara en guerra desde el día uno y actuó pronto. Se prohíben los vuelos desde y hacia China en enero y, cuando en febrero apenas tienen más de diez casos confirmados se pone en confinamiento a todas las aldeas con más de 10,000 habitantes vecinas de la capital, Hanoi. A mediados de marzo se establece cuarentena para todo el que entra al país y se cancelan todos los vuelos internacionales. Los distritos donde viven más 450,000 personas siguen confinados, custodiados por la milicia local y nadie puede salir (BBC, 2020).

Todos los viajeros deben someterse a control obligatorio de temperatura y completar una declaración personal sanitaria entregando detalles de sus contactos, viaje e historial de salud, alguien que registra una temperatura superior a los 38°C, es llevado al centro médico más cercano para más pruebas. Los que mientan en su declaración o se resistan a completarla pueden ser procesados criminalmente (BBC, 2020).

La campaña de comunicación del gobierno es creativa, incansable y eficaz. Cada día diferentes sectores del gobierno envían mensajes de texto a los ciudadanos por todo el país con detalles de síntomas, medidas de protección y cómo practicar el distanciamiento social. Las actualizaciones se distribuyen en diferentes plataformas. Hay afiches de propaganda por todo el país que evocan el estilo heroico que utilizaron en la guerra (contra Estados Unidos) para movilizar al público en apoyo de lo que los líderes del país denominaron una lucha nacional contra el virus (BBC, 2020).

Residentes conforman equipos encargados de enfocarse en casos sospechosos de infección y hay redes del Partido Comunista que se encargan de vigilar los vecindarios. A las personas se les incita a vigilar a sus vecinos, por lo que el miedo a ser forzado a cumplir cuarentena puede haber provocado que

algunos contagiados se oculten. “Con voluntad política, un Estado bien organizado y una población obediente ha sido suficiente para aislar al país de los peores efectos del coronavirus”, en palabras del primer ministro (BBC, 2020).

El ejemplo de Vietnam ha sido una mezcla de las políticas chinas llevadas a un extremo para mantener el confinamiento y la difusión del miedo en la población sobre las consecuencias que pueden llegar a acatar si no cumplen las normas, incentivando a los propios a delatar a sus vecinos. La estrategia con valores más cuestionables, bien podría ser la más efectiva, cobrando más valor aún el hecho de designar la pandemia como una guerra, donde todo es válido para salir victoriosos.

Otro curioso caso es el de Qatar, el país número cuatro en contagios per cápita, solo debajo de pequeñas naciones como El Vaticano, San Marino y Andorra. Sin embargo, tiene el porcentaje de muertos de los más bajos del planeta con 0.07%. Una ventaja que posee Qatar para combatir el brote es su experiencia con el manejo de coronavirus anteriores (Castillo, 2020).

Qatar es el país más rico del mundo en términos de paridad de poder adquisitivo per cápita con 128.702 dólares. Con grandes reservas de petróleo y gas natural, la monarquía absoluta ha liderado sostenidamente en los últimos años el ranking de riqueza. Esto le da una enorme ventaja a la hora de combatir la costosa crisis sanitaria porque le permite adquirir los kits de prueba necesarios y expandir las Unidades de Cuidados Intensivos (UCI) para evitar un colapso del sistema sanitario. la pequeña monarquía pertenece se ubica entre los países que más tests han realizado con 112.963 pruebas, o 39.209 por millón de habitantes (Castillo, 2020).

“Qatar tiene suficientes instalaciones de atención médica, suministros y personal para hacer frente al número local de pacientes con coronavirus que requieren tratamiento intensivo y asistencia respiratoria avanzada”, dice el Dr. Ahmed al-Mohammed, presidente interino de las Unidades de Cuidados Intensivos de Hamal Medical Corporations. El experto también afirma que de incrementar las cifras el país está preparado. Se han triplicado la capacidad total de camas de cuidados intensivos, cinco hospitales y cuatro centros de salud se

designaron especialmente para tratar pacientes de coronavirus junto con un centro de aislamiento médico con más de 12,500 camas (Castillo, 2020).

Muy diferente a la estrategia de Vietnam, Qatar combate los contagios no gracias a las políticas públicas de aislamiento, sino utilizando su más preciado recurso y aquel que lo hace destacar, el más poderoso de todos, el dinero. Hasta ahora no ayudándole a prevenir el virus, pero sí a no dejar a nadie desolado en el combate contra éste.

Alemania, la excepción europea

Lejos de ser uno de los países con menor porcentaje de muertes por contagio con 4.62%, la diferencia es abismal al ser comparada con sus vecinos europeos. Reino Unido, Italia, Francia, Holanda, España y Bélgica, todos cuentan con porcentajes que superan el 10%, y ascendiendo hasta el 16% (Statista, 2020).

A destacar de la estrategia alemana son las incorporaciones hechas a partir del simulacro hecho por parte del Instituto Robert Kosch acerca de una posible pandemia, y a partir de este se elaboró un protocolo de actuación. “El informe fue recibido entonces de manera muy positiva y se consideró útil por la gran cantidad de medidas recomendadas”, dice ahora Lothar Wieler, el director del Instituto Robert Kosch, “estamos ante una epidemia a gran escala y ciertamente no puede haber nadie que estuviese completamente preparado para ello, pero contar con herramientas desde el principio, naturalmente ayuda”, menciona (Sánchez, 2020).

A raíz de esta simulación, el Ministerio de Sanidad modificó protocolos de actuación. El conocimiento adquirido se incorporó al Plan Nacional de Pandemia a partir del 2 de marzo de 2017. En él, se formularon “ayudas de planificación” para hospitales y residencias de ancianos, estimularon el “almacenamiento” de respiradores y otros elementos de protección y establecieron conceptos de gestión para la adquisición rápida en caso de emergencia (Sánchez, 2020).

En la ciudad de Heidelberg, médicos vestidos con trajes protectores rondan las calles vacías en los nombrados Corona Taxis, su labor es visitar a pacientes que han sido diagnosticados con el coronavirus apenas hace cinco o seis días. Se les hacen pruebas de sangre que puedan indicar si la persona tiene riesgo de caer

en una recesión severa, y cuando es prudente se les ofrece ser hospitalizados. De acuerdo al profesor Hans–Georg Kräusslich, al final de la primera semana hay un punto de quiebre que indica si una persona deteriora de manera drástica, por lo que hace prudente la medida (Bennhold, 2020).

Angela Merkel, quien es científica, ha comunicado de manera clara, tranquila y regular las medidas a seguir durante la pandemia, las cuales han sido clave para reducir la transmisión. “Probablemente, nuestra mayor fortaleza en Alemania, es la racional toma de decisiones en los niveles más altos de gobierno, combinados con la confianza que tienen por parte de la población”, dijo el profesor Kräusslich (Bennhold, 2020).

La confrontación con el virus no es sin sacrificios, entre mayores sean estos, mejor el resultado estadístico, pero queda aún la incógnita de todas las consecuencias de las cuales hasta dentro de meses o años nos podremos enterar. Encontrar un balance entre libertades y eficiencia para contrarrestar la pandemia ha sido lo que las naciones anteriores de alguna manera han podido lograr para estabilizar una sociedad hasta cierto punto saludable y con un contagio controlado.

Empero, tristemente son más las naciones que por diferentes circunstancias no han encontrado el balance y se han visto rebasados ya sea por malas estrategias, negligencia política o simple ignorancia a la gravedad del virus. Naciones cuyo panorama se ve más complicado hoy que al inicio de la pandemia. Para no romper el esquema, sigamos de oriente a occidente, y quedémonos en Europa con la nación que más problemas ha tenido.

Reino Unido, la importancia de la anticipación

El 31 de enero de 2020 se confirma el primer caso de coronavirus en el Reino Unido; el primer ministro, Boris Johnson, decide no convocar una junta con el Comité de Emergencias para las Crisis (COBRA) y manda a su secretario de salud para que se encargará de la situación. La primera acción de la cual se deriva todo lo que salió mal para el Reino Unido. Una situación no merecedora de la atención del primer ministro, planeación desdichada y tiempo perdido (Perrigo, 2020).

El delegar a un solo departamento para tratar con la pandemia a lo que correspondía los esfuerzos conjuntos de todo el gobierno fue una decisión que más tarde probaría ser errónea y letal.

Las reuniones del Grupo de Consejeros Científicos para Emergencias se mantuvieron privadas, sin revelar información al público o inclusive otras instituciones médicas. Lo cual molestó a muchos científicos y oficiales de la comunidad de salud pública, especulando sobre posibles intenciones entre el gobierno y tal instancia, que supone ser independiente y sin ninguna aspiración política (McGee, Krever, 2020).

El 12 de marzo, cuando de manera oficial se da el anuncio de la pandemia por parte de la Organización Mundial de la Salud, Boris Johnson dice en conferencia de prensa que el rastreo a los contactos se interrumpe y además muchas familias perderán de manera inevitable a sus seres queridos (McGee, Krever, 2020). Justo un día después, el 13 de marzo, el Festival de Cheltenham se encontraba abarrotado de asistentes, a lo que Boris defendió diciendo que hay muy pocas razones médicas para banear este tipo de eventos (McGee, Krever, 2020).

A pesar de que varios de científicos en enero y febrero están preocupados por las posibles consecuencias del virus, Johnson tiene otra agenda en mente. Sigue celebrando su victoria electoral y culminando el Brexit; se pierde varias juntas del Comité de Emergencias para las Crisis para atender otros eventos, y saluda de mano a personas en hospitales incluso a principios de marzo (McKie, 2020).

El 16 de marzo Johnson da el aviso nacional sobre la necesidad de tomar medidas de distanciamiento social, empero, ese mismo día, su jefe de salud en una conferencia de prensa menciona que la estrategia del gobierno era desarrollar una especie de inmunidad de grupo, dejando que una gran parte de la población se contagie del virus. A pesar de que nunca fue una política oficial, causó mucha confusión entre la población y los mismos gobernantes (Perrigo, 2020).

A pesar de las recomendaciones del primer ministro de evitar lugares públicos o de convivencia en establecimientos cerrados, no hay ninguna

obligación legal por parte del gobierno para cerrarlos. La estrategia según Johnson es cerrar todo justo en el momento indicado, no antes ni después, para que la eficiencia de la cuarentena tenga mayor efecto (Perrigo, 2020).

Pasa poco tiempo para que el gobierno británico se dé cuenta de lo inútil que es permanecer con medidas opcionales para contrarrestar de manera efectiva el virus, sin embargo, ya es demasiado tarde (Landler, 2020). El 24 de marzo el país entra en una cuarentena nacional. Todos los viajes no esenciales son cancelados (Perrigo, 2020). El gobierno entrega poderes especiales a las fuerzas policiales para lidiar con las personas que no acatan las medidas (Beadsworth, Walawalkar, 2020).

Las personas no tienen permiso de salir de sus casas a menos que haya excusas razonables como ir de compras, visitas médicas o trabajos esenciales. Se prohíbe organizar reuniones de más de dos personas, con multas de 30 libras en primera instancia a transgresores (Beadsworth, Walawalkar, 2020).

En consecuencia, hay muchas quejas sobre los poderes concedidos a la policía para encerrar o incluso detener a personas que incumplan con las reglas. Personas que salieron sólo a hacer ejercicio unos minutos son detenidas. Quejas de abuso de poder por parte de la comunidad e incluso de un exjuez de la suprema corte obligan al Estado a crear reglas a seguir para este nuevo régimen. A pesar de ello, hay registro de varios arrestos que se hicieron de manera equivocada y resultaron en la detención y multa a personas inocentes (Beadsworth, Walawalkar, 2020).

El secretario del Exterior anuncia que para bajar las restricciones es necesario ver una consistente baja en las muertes diarias, que los hospitales no estén saturados, más equipo de protección, mayor capacidad para hacer pruebas y un juicio por parte de los expertos sobre la imposibilidad de una segunda ola (Landler, 2020); situación que se antoja muy improbable.

El gobierno puso toda su esperanza en los médicos y doctores nacionales (para producir las pruebas), y esperando que las necesidades adicionales pudieran ser compradas a otros países. Debido a lo global del problema, no hay a quién comprar los suplementos necesarios, pues todos los necesitaban por igual e

incluso competían por ellos (Perrigo, 2020). Cuando el Reino Unido quiere actuar ya son los últimos en una larga fila que aún espera pruebas para su población. En las primeras semanas de marzo cuando Alemania hacía 20,000 pruebas diarias, el Reino Unido hacía apenas 2,000 (Perrigo, 2020).

El gobierno se mostró elusivo al momento de responder preguntas sobre una fecha tentativa o estrategia para regresar a la normalidad, excusándose en que solo ocasiona confusión en la población. Lo que en realidad ocasionó, fue que la gente desconfiara de su gobierno al cortar comunicación con ellos, caso contrario al de Alemania donde Merkel ofreció a su población un plan detallado de cómo combatir la pandemia (Landler, 2020).

Intentando copiar las medidas tomadas en Asia y Oceanía en donde la tecnología se puso a disposición del gobierno para rastrear los contactos, el 7 de mayo de 2020 se propuso la utilización de una aplicación para ello, la cual fue recibida con cientos de críticas de aquellos que se preocupaban por su privacidad (Beadsworth & Walawalkar, 2020).

Para apoyar la economía el gobierno aprobó un apoyo de 390 billones de dólares para préstamos respaldados por el estado y 25 billones para tratar la emergencia económica. Los negocios tienen la posibilidad de pedir préstamos desde 11,500 hasta 29,000 dólares, y toda la industria de salud está exenta de intereses por el resto del año. Además a los empleados que perdieron su trabajo o fueron relegados a casa por la crisis, los que pagan impuestos cubrirán el 80 por ciento de sus salario (Beadsworth & Walawalkar, 2020).

El 10 de mayo Boris Johnson anuncia una estrategia para reabrir la sociedad, la cual se basa en cinco niveles de alerta, dependiendo de lo peligroso que sea el virus en ese momento. El nivel uno indica que el virus ya no se encuentra presente en el reino unido, mientras el nivel cinco representa el mayor peligro y necesita medidas más estrictas y extremas. Al momento de la presentación de la estrategia, se mencionó que la nación llevaba en el nivel cuatro desde que inició la cuarentena y se están tomando acciones para llegar al tercer nivel (Beadsworth & Walawalkar, 2020).

El primer paso es para todos los trabajadores que no puedan hacer su labor desde casa, que vayan a los sitios de trabajo, de manera preferible en su propio automóvil, bicicleta o incluso a pie. Para el segundo paso, se espera que a principios de junio las escuelas, sobre todo las primarias puedan reabrir, junto con algunas tiendas esenciales. El paso tres incluye rehabilitar la industria hotelera y algunos lugares públicos a principios de julio (Beadsworth & Walawalkar, 2020).

Tras publicarse la lista de pasos a seguir para reabrir, Johnson declara que la gente debe salir a hacer ejercicio de manera ilimitada o cuanto ellos quieran, siempre y cuando sigan las reglas de distanciamiento. Situación que culmina en los periódicos del lunes 11 de mayo con encabezados que alientan a las personas a desobedecer las reglas de confinamiento y mensajes confusos que pudieran dar a entender que la cuarentena está por terminar o ya ha terminado (Beadsworth, Walawalkar, 2020).

En 2016 se realiza un simulacro de pandemia llamado Ejercicio Cygnus, sin embargo, el gobierno decide no poner en marcha ninguna de las medidas propuestas por este simulacro (McKie, 2020). Imposible saber a ciencia cierta cómo habría cambiado el panorama para el país. Debido a lo terrible de la situación, es complicado omitir la posibilidad de que la gravedad sería menor.

Los servicios públicos no estaban preparados para recibir una pandemia, el Instituto Nacional de Salud nunca tuvo suficientes camas para cuidados intensivos, equipo de protección para el staff y ventiladores (McKie, 2020). Hay constantes reportes de insuficiencia de equipo de protección para los profesionales de la salud, doctores, enfermeras y personas de cuidado en hogares que corren riesgos de infectarse todos los días (McGee & Kerver, 2020).

Ante la inminente falta de pruebas y presión por parte del resto de Europa y sus propia gente, el Reino Unido se ve obligado a comprar kits a China que aún no han sido probados. Tiene sólo 24 horas para responder a la propuesta de 20 millones de dólares por los kits, que deben pagarse por adelantado además.. Los británicos optaron por comprar lo que terminaría por ser millones de kits defectuosos que no sirvieron para diagnosticar de manera correcta, y una pérdida significativa de dinero (Kirkpatrick, 2020).

Esta situación es tristemente un resumen perfecto de su manera actuar a lo largo de la pandemia, una tardía respuesta ante la falta de planeación equivalen a un resultado defectuoso. Tanto su estrategia para mantener la gente en casa como la atención médica fueron un completo desastre. Fuerzas fuera de control, escasez de equipo y un primer ministro contagiado a partir de su ignorancia fueron la cara de la pandemia en el Reino Unido.

Suecia, poder al experto

Más allá de la estrategia llevada a cabo, hay una distinción importante que hace a Suecia diferenciarse de todas las demás naciones, y es que en ella el gobierno no puede poner en marcha políticas nacionales, los departamentos correspondientes, tienen el control total de las medidas, en este caso, el Departamento de Salud, que es independiente al gobierno, mientras en otros países los políticos tienen la última palabra, en Suecia es constitucional que la autoridad competente es la agencia, aunque no puede aprobar leyes, no pueden ser contradecidos (Brueck, 2020).

El 31 de enero se reporta el primer caso de coronavirus en el país, curiosamente no es hasta el 26 de febrero que se reporta el segundo caso (Worldometers, 2020). Aun así, no se impone ninguna clase de medida restrictiva, la vida sigue normal como siempre. Los negocios continúan abiertos, nada de cuarentena o toques de queda. Lo único que se le pide a la gente es que si son diagnosticados con la enfermedad se queden en sus casas y que guarden su distancia cuando salgan al público, y los que puedan, trabajen desde casa (Brueck, 2020).

Las fronteras se mantienen abiertas a todo público, sólo se emitieron avisos y advertencias hacia los países y ciudades de mayor riesgo, pero nunca una prohibición. La estrategia se basa en la confianza que el gobierno ha puesto en la gente de preocuparse por su propia salud y cuentan con un criterio propio para saber qué hacer y qué no, además de cuidar su salud mental, en lugar de obligarlos a tomar ciertas medidas (Brueck, 2020).

Escuelas primaria y secundarias, bares, cafés, restaurantes y la mayoría de las tiendas se encuentran abiertas, sólo las universidades que admiten alumnos de mayor de 16 años se encuentran cerradas y prohibidas las reuniones de más de 50 personas (Milne, 2020). La razón por mantener abiertas las escuelas con restricción de edad, es porque hasta ahora se ha comprobado que los menores rara vez son afectados por el virus, pero también para evitar que los padres falten a sus trabajos u opten por dejarlos con abuelos que es una situación mucho más riesgosa (The Local, 2020).

Existen numerosas quejas por parte de padres de familia y maestros acerca de mandar a los niños a la escuela, quienes se ven obligados a escribir cartas a las autoridades de gobierno, donde mencionan que es inaceptable, y están arriesgando la vida de los niños, sus familiares y el personal escolar; 900 miembros se juntan para escribir otra queja en la que dicen es imposible mantener el distanciamiento social tanto en la escuela como en guarderías (Henley, 2020).

Más de 22 científicos, desde médicos hasta virólogos e investigadores critican a la agencia de salud de manera pública. Exigen que se cierren escuelas, restaurantes y que se mantenga a las personas de la tercera edad encerradas y quienes las atienden utilizar de manera obligatoria equipo de protección. Piden ejercitar el distanciamiento social de manera responsable y de cambiar la estrategia lo antes posible, incluso pidiendo la intervención de los representantes electos, los políticos (Henley, 2020).

Debido a las estrategia de cada quién por su lado, sin muchas recomendaciones por parte del gobierno, los asilos para personas de la tercera edad se ven afectados más que cualquier otro sector. Muchos de ellos no tienen máscaras para los trabajadores o quienes residen ahí, lo que ha provocado muchas muertes prevenibles (Brueck, 2020).

Andrés Tegnell, quien funge como el jefe epidemiólogo que ha llevado a cabo la estrategia del país, menciona que es responsabilidad del ciudadano no esparcir la enfermedad. Ann Linde, secretaria de Relaciones Exteriores, apoya la moción aludiendo a que es un riesgo estar encerrado, de lo contrario hay más probabilidad de depresión, violencia doméstica y abuso de alcohol (Brueck, 2020).

Otra de las razones que dan es que los niños necesitan tiempo, espacio y amigos para jugar, y que los adultos deben de ir a trabajar no sólo para mantenerse, sino para ayudar al flujo de la economía y sentirse parte de un sistema que ayuda y contribuye a la sociedad (Brueck, 2020).

Isabella Lovin, ministra de Cooperación Nacional para el Desarrollo, dice que cada país debe de tomar sus medidas de acorde al sistema de gobierno que tienen y a las tradiciones de su gente. “Realmente hay miedo acerca de las medidas agresivas, ya que no se pueden mantener por mucho tiempo, y luego llega una respuesta a estas medidas, la cual es contraproducente” (Brueck, 2020).

Mucho se habla en la prensa internacional sobre la estrategia de Suecia encaminada a crear una inmunidad de grupo, con la que se busca contagiar a una gran cantidad de población para que esta desarrolla anticuerpos y se vuelve inmune al virus; lo problemático de esta estrategia es que el virus es nuevo y no hay certeza de ello. Michael Osterholm, el director del CDC en Suecia dice que no es el objetivo, pero no la descarta como opción (Brueck, 2020).

El Departamento de Salud Pública enlista en su sitio web las medidas que deben tomarse para evitar el contagio, las cuales se limitan a quedarse en casa cuando las personas sientan síntomas de la enfermedad, y una vez pasados éstos tomarse un par de días más para prevenir un nuevo contagio. Se anuncia también que las personas de la tercera edad son las más vulnerables y lo mejor es evitar asilos u hospitales en caso de sentirse enfermo (Public Health Agency of Sweden, 2020).

Se alienta a lavarse las manos constantemente, y a toser y estornudar utilizando los antebrazos o los codos para cubrirse, además de no tocarse constantemente la cara. Nunca se habla de mascarillas ni se tiene la iniciativa de repartirlas entre la población, una discusión presente en todas partes del mundo. Las pruebas masivas tampoco son una prioridad de la institución (Public Health Agency of Sweden, 2020).

El primer ministro defiende su estrategia diciendo que se había elegido una para aplanar la curva y no tomar medidas dramáticas, porque de hacerlo probablemente el sistema de salud colapsaría. Sin embargo, esto significa que

tendrán enfermos en estados muy graves que necesitan de cuidados intensivos, y tendrán un número mayor de muertes (Mai, 2020).

La mala planeación de su estrategia culminó con los hospitales con poca capacidad de atención para otros pacientes que no tuvieran coronavirus. A finales de mayo se habían cancelado más de 44,000 cirugías y provocando una lista de espera que ascendía hasta las 150,000 (Lagerstedt, 2020).

A pesar de que enfocaron sus servicios en el coronavirus, la falta de equipo no fue la excepción, el personal de salud se ha visto obligado a tener que lavar y reusar el equipo de protección en numerosas ocasiones, esta situación se había avisado desde marzo como algo que pudiera llegar a suceder pero nunca se previó (Malmgren, 2020).

Viéndose claramente rebasados, a finales de abril se aprueba una ley que otorga poderes especiales al gobierno para poder actuar de manera rápida dentro del marco de la pandemia. Dentro de este marco existe la posibilidad de cerrar todo tipo de lugares públicos como supermercados o restaurantes. Esto no sólo les permite actuar fuera del marco de la Agencia de Salud, sino evitar el parlamento y hacer menos burocrático el proceso (Polhammer, 2020).

Si bien es cierto que la gente podía estar en las calles, era poco probable que los lugares públicos continuarán con el mismo tráfico acostumbrado, razón por la cual el gobierno propone un paquete de emergencia de 27 billones de euros para reducir el impacto económico de la crisis. La propuesta incluye una reducción de horas de trabajo a los empleados, en la cual el gobierno es el encargado de pagar la mitad de los salarios, además el gobierno paga cualquier ausencia por enfermedad (Liljestrom, 2020).

A pesar de que mucho de la estrategia pretendía no quebrar la economía, las finanzas suecas están muy parecidas a las del resto del mundo. Magdalena Anderson, ministra de Economía, dice que la tasa de desempleo probablemente llegue a ser hasta de 13% y el PIB disminuya a 10% (Pueyo, 2020).

El 3 de junio de 2020 Tegnell acepta las fallas en su estrategia y que hay mucho espacio para mejoras (Domínguez Cebrián, 2020), sobre todo en el trato que se le ha dado a las personas de la tercera edad quienes han sido los más

afectados, en el cual se dice arrepentido de la manera en que manejó la situación. Empero, dice también que será imposible será ahora cuál estrategia ha sido la mejor, acaso dentro de uno o dos años (Milne, 2020).

El pueblo sueco se ha visto presionado como ningún otro. Depositando en ellos mucha de la responsabilidad de no contagiarse, pero con la certeza que de hacerlo, el país no se encuentra preparado para atenderlos como se debe. Los peligros de tener una institución que no responde a otras, de llegar a estar equivocada en sus medidas, han sido más que notorias. Si bien la burocracia y la política son lodosas y preferiblemente evitables, dejarlas de lado por completo puede culminar en situaciones aún peores.

Brasil, las batallas del presidente

Al cruzar el océano Pacífico la situación parece tornarse todavía peor mientras más lejos se encuentra del origen del virus. El segundo país más poblado de América, que el día de hoy es el segundo también, pero en número de contagios (Worldometers, 2020), tiene como principal batalla no el coronavirus, sino la del presidente contra sus contrapartes en el gobierno.

Luiz Henrique Mandetta funge como ministro de Salud al inicio de la pandemia, y desde enero, aun cuando no había registro de contagio alguno en el país, declara estado de emergencia y recomienda no hacer ningún viaje a China a menos que sea esencial (Mauzi, Gomes, 2020).

Fue hasta el 26 de febrero cuando se confirma el primer caso de coronavirus en el país (Eisenhammer, 2020). Mandetta contaba con una estrategia para hacer frente al virus desde meses antes tal como había estado actuando. Pero días después, tras las críticas de ciertas autoridades, se echa para atrás. Según cuatro oficiales anónimos, las órdenes vinieron desde el gabinete del presidente (Eisenhammer, 2020). Primera llamada de atención.

A pesar de que numerosos miembros del gabinete quisieron convencer al presidente de obligar a una cuarentena nacional, éste prefirió dar prioridad a la economía, y menospreciar al virus, diciendo que sus expertos estaban exagerando y que el virus pronto pasaría. Declaraciones que apoyaría con acciones, el 16 de

marzo con la creación del gabinete de crisis, se le quita relevancia y poder al ministro de Salud, con la excusa que la crisis no es sólo cuestión de salud pública. El presidente Jair Bolsonaro se decanta por la opinión de sus generales en lugar de los expertos en salud, y deja en manos de los gobernadores aplicar sus medidas y conseguir su equipo y pruebas (Eisenhammer, 2020).

A mediados de marzo se cierran las fronteras con Paraguay, Argentina, Bolivia, Perú, Colombia, Surinam, Guyana Francesa y Venezuela, además de prohibirse la entrada de extranjeros en vuelos internacionales (Charner, Darlington, Hu & Barnes, 2020). Todos los cruceros se cancelan, las autoridades locales toman las medidas necesarias para evitar riesgos en eventos masivos y se urge a todos los viajeros que llegan de otros países a entrar en aislamiento por al menos una semana. Todo esto incluso antes de que hubiera una sola muerte en el país, actuando dos días después de que la WHO declara la pandemia (Eisenhammer, 2020).

Pero tras la cancelación de eventos masivos y negocios en las provincias más importantes, incluso antes de la primera muerte, Bolsonaro declara su falta de aprobación ante estas medidas diciendo que no se puede tener tanto desempleo y la economía debe seguir funcionando (Charner, Darlington, Hu & Barnes, 2020).

Aun después de la primera muerte su postura sigue siendo la misma. Incluso postea videos en Twitter de él de compras en el mercado, alentando a la gente a que no se encierre en sus casas. Fue tanto el descaro que Twitter borró la publicación por atentar contra sus políticas (Charner, Darlington, Hu & Barnes, 2020).

La estrategia que propone Bolsonaro sólo toma en cuenta el aislamiento de las personas de la tercera edad y personas en situación de riesgo; Mandetta no está de acuerdo y aboga por un aislamiento amplio y cuarentena nacional. El ministro de Salud hace clara su postura cada vez que sale a declarar mencionando que siempre dirá la verdad aunque no sea lo que el presidente quiere escuchar (Camarotti, 2020). El 16 de abril de 2020 Bolsonaro corre a Mandetta y, en un acto de solidaridad, otros 15 expertos en salud renuncian tras la destitución. El presidente los sustituye con militares (Eisenhammer, 2020).

Para ese entonces, Brasil se encontraba ya sumido en una crisis. Existe una escasez de pruebas la cual se debe al exceso de confianza puesta sobre una sola institución para proveer esas pruebas. Durante enero y febrero las pruebas se compraban a Fiocruz, un respetado instituto de salud pública. Sin embargo, a inicios de abril la institución sólo ha entregado poco más de cien mil pruebas de las 3 millones que debía (Eisenhammer, 2020).

Debido a la saturación no sólo de hospitales públicos, los cuales en ciudades como Sao Paulo ya rebasan 90% de su capacidad, sino también de crematorios y cementerios, se ha tenido que optar por enterrar a miles de personas en fosas comunes (BBC, 2020).

Los diferentes estados se ven obligados a competir entre ellos de manera ardua para conseguir equipo de protección y de salubridad para sus trabajadores y sus enfermos. Varios campos de fútbol se convierten en hospitales debido a la saturación de camas en la mayoría de los hospitales públicos (The Brazilian Report, 2020).

Ignorante de la situación de emergencia por la que pasa el país Bolsonaro comienza a levantar las medidas de clausura. El 28 de abril de 2020 expande la lista de negocios esenciales a puestos de comida, tiendas comerciales, restaurantes, medios de transporte, negocios de bodegas y talleres de reparación de autos (Charner, Darlington, Hu & Barnes, 2020). Apenas una semana después gimnasios, salones de belleza y peluquerías se añaden. Permisos que da sin antes consultar con Nelson Teich, su nuevo ministro de Salud, lo cual representa el quiebre de una relación que apenas comienza (Paraguassu & Boadle, 2020).

Ante los rumores de una droga llamada cloroquina, que pudiera fungir como cura para el coronavirus, Bolsonaro no duda en anunciarla en televisión pública como la salvación para todos. Una medicina que se puede conseguir con relativa facilidad y que muchas personas utilizaron para automedicarse (BBC, 2020).

El 14 de mayo Bolsonaro aprueba una ley que exenta a los servidores públicos de responsabilidad por sus respuestas a la pandemia, a menos que sea una acción con un elevado nivel de negligencia (Charner, Darlington, Hu & Barnes, 2020). Al día siguiente, Nelson Teich, ministro de Salud, presenta su renuncia por

las diferencias con el presidente. Bolsonaro además le habría pedido que realice las guías necesarias para el uso de una droga, aún no probada como efectiva, para contrarrestar la pandemia. Algo que decide no hacer el ministro. Tras ser el segundo que pasa por la oficina en menos de un mes, se desató la furia e indignación no sólo de la comunidad médica, sino de muchos habitantes (Paraguassu & Boadle, 2020).

Acercas del incidente, el presidente dice: “Fui elegido para tomar decisiones, y la decisión de utilizar la droga, pasa por mí. Justo como un comandante de batalla tiene que decidir si las personas tienen que morir. Desgraciadamente, la gente va a morir” (Paraguassu & Boadle, 2020). Pocos días después de la destitución de Teich, desde el ministerio de salud se aprueba el uso masivo de cloroquina para el tratamiento de pacientes con coronavirus (Eisenhammer, 2020).

Cuando se le pregunta a Bolsonaro sobre el aumento de muertes y contagios en Brasil, siendo ya el segundo país más afectado del mundo, responde “¿Y qué? ¿Qué quieres que yo haga?” (Eisenhammer, 2020). Mientras que varios gobernantes toman sus propias medidas a diferencia de las que ordena el presidente, es un claro ejemplo de una gobernanza que no es clara. Los discursos no están en sintonía, lo que causa confusión y puede llegar a entenderse como que cada quién puede tomar sus propias decisiones basándose en un criterio personal (BBC, 2020).

El gobernador de São Paulo se quejó públicamente del comportamiento de su presidente, mencionando que con el ejemplo que está poniendo a su gente, es complicado para los gobernadores hacer su trabajo para proteger a los suyos (Charner, Darlington, Hu & Barnes, 2020).

Los apoyos económicos del gobierno fueron destinados a trabajadores informales, desempleados, a quienes no tienen asistencia y seguro social, seguro de desempleo, que tengan un ingreso mensual de al menos tres salarios mínimos y a algunas microempresas o microempresarios. Estos apoyos fueron entregados durante tres meses, comenzando desde marzo. Más de 2.5 millones de personas recibieron 116 dólares durante tres meses (G1, 2020).

El 5 de junio de 2020 se da un hito de suma importancia en el país y que causa furor a escala mundial. Carlos Wizard, el actual ministro de Salud, decide que se dejan de publicar de manera diaria el número de contagios y muertes a escala nacional y por estado. La estadística que mostraba números actualizados cada 24 horas, además del total de contagios y muertes desde el inicio de la pandemia; ahora solo muestra el número total de personas recuperadas, y la información de muertes, contagios y recuperados de un día anterior. Junto con estos datos eliminados, se tumba el sitio oficial del ministerio de Salud (Prazeres, 2020), con la excusa del gobierno de que los números son manipulados para conseguir presupuesto para los estados con mayores números, y ahora deben de volver a contarse para que a finales del mes se pueda tener una cuenta real. Incluso Wizard dice que no están interesados en desenterrar los muertos, sino ver hacia el futuro, y que ése es un paso hacia el futuro (Infobae, 2020).

Frustrante debe de ser para el pueblo brasileño ver cómo nunca existió una estrategia consensuada para combatir la pandemia que está matando a cientos de miles de ellos. Mientras su presidente cortaba como una mala hierba a todos aquellos que no estuvieran de acuerdo con él, se lucía en las calles abrazando a la gente y autorizaba medicamentos sin comprobar; el mundo desde fuera presencia la debacle de una gigantesca nación sin rumbo.

Estados Unidos, todo estará bien

Comúnmente visto como el país más poderoso del mundo, se esperararía de éste, como de cualquier gran fuerza en el campo de batalla, una respuesta digna de su prestigio, no obstante, su nombre se ha visto manchado por su menosprecio al enemigo y las cuestionables maniobras de su líder.

El 21 de enero de 2020 se confirma el primer caso de coronavirus en el país, seguido de manera inmediata por las declaraciones de Donald Trump que aseguraba aún antes de asignar una fuerza especial que todo está bajo control y todo estará bien, es tan sólo una persona (Villarreal, 2020).

Para el 31 de enero de 2020 todos los viajes hacia China se habían suspendido y se comienza a hacer chequeos de temperatura en algunos

aeropuertos. El 6 de febrero de 2020 se reciben los primeros kits de prueba desde China, pero el Centro para el Control y Prevención de Enfermedades (CDC) los califica como insuficientemente preciosos y poco confiables (Villarreal, 2020).

Contrario a lo que sucede en la mayoría de las naciones, el departamento con la mayor autoridad durante la pandemia es el CDC correspondiente, Trump decide, más de un mes después de confirmarse el primer caso (26 de febrero), designar su propio equipo especial para contrarrestar la pandemia, del cual está a cargo su vicepresidente Mike Pence, cuyo historial médico es nulo (Villarreal, 2020).

Más tarde se confirma que el verdadero líder de esta fuerza es el Dr. Anthony Fauci, pero no después de confusión sobre la fuerza especial. Aún más confusión causa la revelación de un plan de 17 páginas, un documento realizado por los mejores científicos en cuanto a investigación de enfermedades infecciosas en el que se relatan los pasos a seguir por las autoridades para enfrentar de manera responsable la pandemia, sin embargo, ese documento jamás vio la luz del día (The Guardian, 2020).

A principios de marzo, cuando la pandemia ya es una realidad, Trump declara que todas las personas que quieran pueden hacerse una prueba, algo que en el momento es completamente falso (Villarreal, 2020). Al 8 de marzo, solo 3,000 personas en todo el país se han hecho la prueba, una persona por cada 100,000 habitantes (BBC News, 2020).

El 13 de marzo el presidente declara una emergencia nacional en el país (Villarreal, 2020). Días antes había dicho que la gripe estacional era mucho más peligrosa que este nuevo virus, y no debían de preocuparse pues en abril el calor lo matería, declaraciones sin ningún fundamento científico. A pesar de las recomendaciones de un distanciamiento social, el presidente menciona lo innecesario de entrar en una cuarentena nacional, pues no todos los estados se encuentran en situaciones críticas. Su propio líder en la estrategia, Anthony Fauci, menciona que no entiende la razón por la cual el país no adoptó una política de cuarentena nacional (BBC News, 2020).

A mediados de marzo, Trump declara que le gustaría tener el país abierto y trabajando para la semana de pascua, segunda semana de abril. Esta declaración la hace con más de 10,000 nuevos casos confirmados por día. Algo que de manera inmediata recibe numerosas críticas desde la prensa (Villarreal, 2020).

A pesar de haber sido declarada la emergencia sanitaria, por la autonomía de cada estado para dictar sus propias medidas, hubo algunos que decidieron ignorarlas. Arkansas y Iowa jamás instalaron medidas de distanciamiento social. 26 estados no obligaban a sus ciudadanos al aislamiento por 14 días después de haber viajado. California y Nueva York obligan a sus ciudadanos a quedarse en casa, mientras que Texas y Florida ya han levantado estas medidas (KFF, 2020).

Utilizando la métrica de una muerte por cada millón de habitantes, vemos el tiempo de reacción de los estados para entrar en una cuarentena. Es curioso ver el comportamiento dependiendo de la afiliación política, pues habla mucho de su seriedad para enfrentar la pandemia. Los estados gobernados por el partido demócrata, tardaron en promedio dos días y medio en cerrar tras llegar a la métrica, mientras los estados republicanos tardaron una semana y media después de llegar una muerte por millón de personas (BBC News, 2020).

Ignorando las recomendaciones por parte de algunos estados de mantenerse en casa, muchas protestas ocurren que rechazan la orden y piden la liberación de los estados; en ocasiones pidiendo incluso la renuncia de sus propios gobernadores. A partir de ello Trump lanza tweets en apoyo a estos estados "LIBEREN MINNESOTA" "LIBEREN MICHIGAN" "LIBEREN VIRGINIA" (Gabbatt, 2020).

En referencia a reabrir la economía en algunos estados, como lo había tuiteado, dice que el presidente de Estados Unidos toma las decisiones, lo cual recibe no sólo críticas de la prensa, sino también de otros gobernadores, sobre todo del gobernador de Nueva York, quién le contesta diciendo que no tiene el derecho constitucional sin su involucramiento (Villarreal, 2020).

A finales de abril las fronteras con Europa y Canadá están cerradas para limitarse solamente a los viajes esenciales; se prohíbe la inmigración hacia el propio país. El CDC ya ha corroborado su posturo frente al uso de máscaras,

rectificándolas como esenciales, después de meses de sugerir lo contrario. Aún así, a principios de mayo, se le ve al presidente en videos en eventos públicos sin utilizar máscara para protegerse en una fábrica de Ford en Michigan (Villarreal, 2020).

No sólo fue el presidente quién hizo caso omiso a las recomendaciones. Los estudiantes de las universidades durante el *spring break* abarrotan las playas de Florida y no hacen caso al distanciamiento social; en Nueva York los trenes subterráneos continuaban llenos a todas horas. En Louisiana un pastor de iglesia es criticado por no permitir la entrada a muchas personas, quienes lo ignoran y llenan las misas. A lo largo de todo el país existen numerosos ejemplos de personas ignorando las medidas propuestas al declararse el estado de emergencia. “Si me da corona, me dio corona. Al final del día, no voy a dejar que me detenga para ir de fiesta”, dice un estudiante (BBC, 2020).

Al empezar los rumores sobre un posible tratamiento con hidroxycloroquina, Trump comienza a promocionarla como si fuese la salvación para el coronavirus, hablando de todo lo positivo que tiene consumirla (Zurcher, 2020). Afirma que él personalmente la está tomando y la recomienda a pesar de las advertencias de la Agencia de Medicamentos y Alimentación (Villarreal, 2020).

Debido a sus comentarios, y la facilidad para conseguirla, muchas personas corrieron a comprarla, y las farmacias se quedaron sin ella, hubo una escasez que no sólo perjudicó a aquellos que la usaron, sino a las personas que de verdad la necesitan (Zurcher, 2020).

En un asilo en Texas, oficiales de salud le dieron esta droga como tratamiento a varios de los residentes sin el consentimiento de los familiares, todo por la prisa de frenar el brote con medidas que no han sido comprobadas científicamente (Zurcher, 2020).

Las declaraciones del presidente y el comportamiento de los ciudadanos dibujaban una situación bastante lejana a la realidad, la cual no ha sido para nada placentera.

Debido a la alta necesidad por pruebas y lugares donde hacerse, más de 139 Walmarts a lo largo de todo el país han realizado cerca de 40,000 pruebas al estilo *drive through*. Todas las pruebas son gratuitas (Lin, 2020).

Gracias a una ley llamada Acta de Defensa de Producción, que permite ordenar a las empresas a producir o incrementar producción de un producto que sea necesario para una crisis, se producen miles de ventiladores a lo largo del país, aquellos que sirven para ayudar a respirar a las personas que ya no pueden hacerlo por sí mismas. Sin embargo, esto no sucedió hasta principios de mayo. Durante meses, no había equipo de protección ni ventiladores, incluso había escasez de personal de salud para atender a los necesitados (Zurech, 2020).

Se construyeron hospitales de cuidados intensivos con más de 2,000 camas de manera improvisada. Varios pedidos de equipo de protección se han perdido debido a la cadena de suministros entregadas desde China con posibles virus, y la deficiencia de las productoras nacionales para manufacturar este tipo de equipo que han sido rechazadas por mala calidad. Un trabajador tuvo que utilizar su propio horno para hacer pizzas para poder hacer las máscaras protectoras (Zurech, 2020).

Según el presidente, los gobernadores de cada estado tienen la responsabilidad de conseguir el equipo necesario y no deberían ver al gobierno federal como solo entregadores del equipo que necesiten. Esto obliga a cada gobernador a entrar en una pelea por ganar el poco equipo de protección que se importaba desde otros países (Zurech, 2020). Según el gobernador de Nueva York, Andrew Cuomo “Es como estar en eBay con otros 50 interesados, ofertando por un ventilador para ver quién se lo queda” (BBC, 2020); una estrategia que no habla de una planeación para evitar que el sistema de salud colapse, sino de una pelea de perros donde el más rudo o el que pegue primero vive, y el otro muy probablemente pueda morir.

En cuanto a la inyección de dinero, 8.3 billones de dólares se utilizan para la investigación sobre una posible vacuna, pruebas en laboratorios públicos, aislamiento y zonas de cuarentena, sanitización de áreas públicas y rastrear a los contagiados. 2.2 trillones de dólares en apoyo a los millones de estadounidenses

que se encuentran en situaciones difíciles. Se les da un cheque de 1,200 dólares, el cual tiene la firma del presidente, algo muy cuestionado por ser innecesario y además en año de elecciones. Las personas que ganen más de 99,000 dólares al año y parejas que sumen más de 198,000 dólares al año no se eligen para este estímulo (Villarreal, 2020).

La mayoría de los fondos creados para apoyar a quienes han perdido su trabajo y a las pequeñas empresas tienen complicaciones para obtener el dinero. Los apoyos sufren muchos retrasos y confusiones, tanto los bancos que entregan los fondos como los negocios que aplican para ello, dejando a muchos sin un centavo (Zurech, 2020).

Las medidas tomadas por el gobierno parecen haber sido sacadas de una cuenta de twitter. Confusas, ineficientes e ignoradas por grandes sectores. Y cómo no iban a serlo cuando su máximo líder emula toda clase de comunicación y la da como si estuviera intentando ganar likes en lugar de ofrecer la seguridad y la confianza que probablemente le ganarían esos likes.

A finales de junio, siguen siendo el país con más muertes, más contagios y con una curva lejos aún de aplanarse (Worldometers, 2020). Si bien es cierto que la centralización no es sinónimo de éxito, el mandar a cada batallón por su cuenta, es sencillamente un suicidio.

España, confianza o ignorancia

A pesar de que su primer caso ocurre el 31 de enero y la primera muerte el 13 de febrero, España subestima la capacidad mortífera e infecciosa del virus. El 8 de marzo, día que se declara una cuarentena obligatoria en Italia, el gobierno español alienta a la gente para que salga a protestar por el Día Internacional de la Mujer. Incluso cuando ya hay más de 500 casos confirmados (McMurtry & Zampano, 2020).

En la capital hay reuniones de más de 120,000 personas, los partidos de fútbol se juegan normalmente y las convenciones políticas no se cancelan. Cuatro ministros del gabinete dan positivo por coronavirus. Pocos días después, en una

entrevista con un diario español, el ministro interior Fernando Grande dice que el gobierno no tiene nada de qué arrepentirse (McMurtry & Zampano, 2020).

Fernando Simón, el líder epidemiólogo en la pandemia, dice a finales de enero que probablemente habrá unos pocos cuantos casos, y en febrero, en el mes donde se debió actuar con más rigidez y disciplina, niega que el virus se encuentre en España. Como consecuencia, cuando quisieron conseguir el equipo de protección y las pruebas para el virus ya es muy tarde y se vuelve una complicación innecesaria. Fue hasta el 15 de marzo cuando se declara al país en cuarentena total (McMurtry & Zampano, 2020).

El presidente del gobierno español, Pedro Sánchez, en la conferencia de prensa donde anuncia la quinta prórroga a la cuarentena española pide disculpas por los errores propios en la manera en que se manejaron para combatir la pandemia, y también pide comprensión por ser un evento sin precedentes (EFE, 2020).

Nicaragua, negligencia total

Es el único gobierno que ha ignorado por completo las medidas de salud dictadas por organizaciones mundiales y expertos de la salud para luchar contra la pandemia. Es el segundo país más pobre del mundo y su presidente es una figura ausente que se resguarda en casa y no sale a dar la cara la mayor parte del tiempo (Romero, 2020).

Las escuelas siguen abiertas, los partidos de fútbol aún se juegan, no hay recomendaciones de distanciamiento social, todas las fronteras siguen abiertas y el gobierno ha promovido incluso reuniones masivas. Daniel Ortega, el presidente de Nicaragua, se pronuncia en contra de las medidas y dice que si la gente se queda en casa el país se muere, pues nadie va a trabajar y el pueblo muere en consecuencia (Romero, 2020).

Existen escuelas que ni siquiera cuentan con agua para tomar las mínimas medidas necesarias, como lavarse las manos, y ante la nula promoción de distanciamiento social padres de familia dicen que es una irresponsabilidad del

gobierno seguir abierto, optando por no mandar a sus hijos a la escuela; prefieren perder el año a perder la vida de sus hijos (Romero, 2020).

Se despide a numerosos especialistas en el área de salud sin que las autoridades ofrezcan explicaciones al respecto. Según un bioanalista de un hospital privado, varias personas que trabajan en hospitales renuncian por la falta de protocolos y medidas de seguridad para asegurar la integridad de los médicos. El ambiente poco sano se traduce en incapacidad de tratar la enfermedad y dar atención de calidad (Romero, 2020).

La mayor crítica al país es su falta de transparencia y claridad a la hora de hacer los conteos y análisis del estado de la enfermedad. El secretario de Salud da informes de menos de un minuto con poca información e incluso los finaliza agradeciendo a “Dios nuestro señor”. Se desconoce la cantidad de pruebas que se realizan, cuántos casos hay en hospitales y si existe un protocolo de emergencia contra la pandemia (Romero, 2020).

Perú, cuando las buenas intenciones no alcanzan

Desde que el coronavirus llega a América el presidente Vizcarra ordena uno de los primeros y más estrictos confinamientos de América Latina y lanza uno de los mayores paquetes de ayuda económica para facilitar a los ciudadanos que se quedaran en casa. Comparte detallados datos de salud con el público, se apresura a agregar camas y ventiladores a los hospitales y aumenta el número de pruebas. Con robustas arcas públicas y niveles récord de aprobación, el gobierno centrista de Vizcarra parecía estar bien preparado para enfrentar la pandemia (Taj & Kurmanaev, 2020).

Sin embargo, los hospitales de Perú están abrumados, son uno de los diez países con más contagios en el mundo y la gente huye de las ciudades. Esto es consecuencia de políticas públicas puestas en marcha sin contexto y consideración de la nación y sus características. Apenas la mitad de los hogares peruanos tiene refrigeradores, sólo uno de cada tres hogares pobres tienen servicio de agua potable, lo que ha hecho imposible que se queden en casa,

saliendo a los epicentros del contagio, como los mercados (Taj & Kurmanaev, 2020).

El presidente acepta que no son los resultados esperados, lo que habla no sólo de una crisis de salud, sino social y económica sin precedentes. La corrupción es otra de las causas que ha hecho que las medidas tomadas por Perú no sean efectivas. Desde el inicio de la pandemia se han abierto más de 500 investigaciones, entre ellas varias sobre funcionarios que se embolsan dinero destinado a ayuda alimentaria y equipos de protección. Los programas de ayuda no llegan a las personas que más lo necesitan (Taj & Kurmanaev, 2020).

Antes de la pandemia las cosas estaban mejorando para Eduardo José Domínguez, de 29 años, quien administraba una tienda de sándwiches en las afueras de Lima, pero cuando la tienda cierra por el confinamiento toma trabajos ocasionales como carpintero o vigilante nocturno para pagar las cuentas, y trabaja unas 15 horas al día hasta que sintió los síntomas del covid-19; apenas podía caminar. “Sólo quería dar sustento a su familia”, dijo su esposa, Ana Ponte. Durante varios días solicita ayuda médica mientras su esposo se va quedando sin aliento; los hospitales ya no admiten nuevos pacientes. El día que Eduardo murió su esposa intentó reanimarlo, en vano, mientras esperaba una ambulancia que llegó demasiado tarde. Cuando la ambulancia llega a su casa, minutos después de su muerte, los médicos le dijeron que no disponen de pruebas para confirmar si tenía coronavirus. Su esposo es uno más entre las legiones de posibles víctimas no incluidas en el recuento oficial. Dicen que no tienen dónde almacenar su cuerpo.

México, el pecado de la ignorancia

Pocos países contaron con la anticipación con la que México vio cómo el virus se iba esparciendo por el mundo, las estrategias de diferentes países, y cuáles, a pesar de ser pronto, iban dando resultados. Sin embargo, todo ese tiempo y más fue utilizado por las autoridades para menospreciar la situación, y lejos de planear, se quedaron con las manos cruzadas.

El 28 febrero de 2020 se confirma el primer caso de coronavirus en México y comienza la primera fase de la enfermedad (Milenio, 2020). Ese mismo día el presidente de la república menosprecia la gravedad de la enfermedad, y dice que según la información que se tiene no es algo terrible, comparando al virus con el de la influenza, y enfatizando como mucho más grave el último (Infobae, 2020).

Más de dos semanas después, el 14 de marzo de 2020, el subsecretario de Salud y encargado principal de llevar la estrategia contra la pandemia, Hugo López-Gatell, hace un llamado a la “sana distancia”. Medidas, no obligatorias, que recomiendan no realizar reuniones de más de 50 personas, quedarse en casa si no era necesario salir de ella, y permiso para que personas de mayores de 60 años que sean hipertensas, diabéticas, inmunosupresoras o que se encuentren embarazadas no tengan que ir a trabajar (Milenio, 2020).

México acuerda con Estados Unidos no cerrar sus fronteras a pesar de la pandemia, pero sí la restricción de turismo a viajes no esenciales. Más tarde Donald Trump pide a México cancelar los viajes a Europa para cuidar ambas fronteras, pero México nunca canceló los viajes. El festival Pa'l Norte en Monterrey, las ligas de fútbol profesional y eventos como el festival turístico se cancelan (Milenio, 2020).

El Vive Latino, festival que se celebra en la Ciudad de México no se cancela a pesar de haberse ya declarado la jornada de sanidad. Más de 40,000 personas, en espacios evidentemente de poco cuidado sanitario se dieron cita, y no sólo nacionales, turistas de Europa y Estados Unidos pudieron entrar al país sin ninguna restricción (Pickrell, 2020).

El 24 de marzo de 2020 comienza la fase dos de la pandemia con saldo de cuatro fallecidos y 367 contagios (Kal, 2020). Las clases se suspenden en todos los niveles de educación al igual que todas las actividades no esenciales del gobierno. Pocos días después, declarando el estado de emergencia nacional (Milenio, 2020).

En abril el presidente López Obrador continúa actuando y declarando como si no existiera enfermedad. En sus giras se le ve abrazando gente sin cubrebocas. Con más de 500 muertos en los números, declara que la situación le cae al país

como “anillo al dedo”. El 17 de abril de 2020 declara que la pandemia está dominada y que se ha logrado aplastar la curva de contagios. Declaración totalmente incierta (Infobae, 2020).

Con 9,500 casos y 850 fallecidos, el país entra en la tercera fase de la pandemia (Kol, 2020). El problema principal de éstas es que nunca se explica realmente en qué consisten, sólo que el virus se ha propagado a una mayor cantidad de población, y con las acciones y mensajes del presidente que ignoraban las declaraciones de su personal médico, no había mucho más que confusión.

En el renglón económico México también ha ido en contracorriente. Es el único país de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) que no diseñó ningún plan masivo para apoyar la economía y proteger el empleo (Coparmex). La estrategia del presidente para combatir la crisis económica no se basa en cuidar empleos, sino en ofrecer nuevos. La refinería de Dos Bocas y el Tren Maya, las opciones, además de reducir los sueldos de los altos funcionarios, las becas para estudiantes y adelantar las pensiones para los ancianos (Nájar, 2020).

La poca claridad sobre cómo se llevarán a cabo estas acciones, de cuánto serán los montos tanto para pensiones como reducción de sueldos, o el mismo sueldo de obras públicas, hace imposible determinar si es presupuesto con el que ya se contaba o si eran apoyos que se ya estaban dando desde antes de la pandemia (Nájar, 2020).

En cuanto al sistema de salud y la estrategia utilizada, México se distingue de las demás naciones por preferir no hacer pruebas masivas para aislar y detectar a los contagiados. El *modelo centinela* es la estrategia de las autoridades para determinar los números de contagios en el país, que se basa en un método similar al de las encuestas que permite de manera exponencial estimar el sitio y cantidad de personas que pueden contraer el virus. Una metodología que obtiene resultados a corto plazo, pero con menos precisión (Nájar, 2020).

Se selecciona una muestra de personas para ser entrevistadas y a partir de ahí se estiman las probabilidades de contagio. Basta con entrevistar a 3,000 o

5,000 personas para apreciar los datos arrojados con un margen de error máximo de 3%. Este modelo permite estimar la demanda de servicios de salud en cada uno de los 32 estados del país, de manera que se utilicen de manera más eficiente las instalaciones de cada sector (Nájar, 2020).

La problemática es que el modelo no puede ser suficientemente preciso, porque a diferencia de otros virus monitoreados, el coronavirus aún es un nuevo tipo de virus al que aún hacen falta muchas conclusiones para determinar sus múltiples respuestas. Alejandro Macías, quien fue parte del equipo para atender la epidemia de la influenza H1N1, dice que este tipo de modelo no está diseñado para tratar una epidemia y los datos que arroje no son útiles para tomar medidas frente a ello (Nájar, 2020).

La realidad del modelo está muy alejada de la deseable. Médicos de la Ciudad de México comparten testimonios sobre la situación precaria que se vive. Médicos en sectores de cuidados intensivos declaran que se está muriendo demasiada gente, hospitales que reportan falta de ventiladores para los pacientes más críticos. Pacientes contagiados que esperan en una silla a que una cama se desocupe para ser atendidos. Las funerarias trabajando al tope de su capacidad, cadáveres apilados con letreros que piden que la gente pase por el cuerpo de sus familiares antes de una hora, se debe de esperar 36 horas antes de poder cremar un cuerpo, y los gestores de las actas de defunción declaran que están teniendo que llenar el triple de casos que normalmente (Loret de Mola, 2020).

En ocasiones las personas mueren sin saber la causa que más tarde se puede comprobar es coronavirus. No obstante, existen casos que no quedan registrados, por la alta carga de trabajo en hospitales debido a la pandemia y en ocasiones no se sabe la causa específica de la muerte (Nájar, 2020).

A pesar de todo ello, el 13 de marzo de 2020 el gobierno anuncia las medidas para reabrir la economía. Al proceso se le da el nombre de la “nueva normalidad”, la cual consiste en tres etapas: la primera comienza el 18 de mayo, en la cual los denominados municipios de la esperanza, aquellos que no tienen contagios ni vecindad con la pandemia, abren y regresan a la normalidad. Entre el 18 y 31 de mayo se gesta una preparación general para en la cual las empresas

esenciales como las fábricas, la minería, la construcción y los transportes preparan los protocolos de sanidad. A partir del 1 de junio entra en rigor el semáforo regional (Morán Breña, 2020).

Los estados que consigan el naranja podrán ir abriendo sus empresas no esenciales de forma “reducida”, sin que se hayan dado más detalles. El color amarillo convertirá en esenciales todas las actividades empresariales y los centros públicos cerrados, como cines, museos, teatros y restaurantes irán reanudando con cautelas sus funciones. El color verde significa la vida a la normalidad absoluta, incluida la normalidad escolar. A pesar de las medidas anunciadas no hay anuncio sobre sanciones o consecuencias sobre el incumplimiento de ellas, o si son solo una recomendación (Morán Breña, 2020).

Cuatro criterios guiarán los cuatro colores del semáforo que indica el grado de emergencia de cada estado. Cada gobernador podrá decidir según vea la situación si proceder a un color de menor emergencia o aumentarla (Morán Breña, 2020).

La poca claridad en el mensaje no disipa muchas dudas para la población, al contrario, ya no se sabe si son solo recomendaciones u obligatorias. No se sabe quién vigilará que se acaten estas medidas de ser imperativas, las sanciones que se implementarán para quienes no cumplan o como se coordinan las diferentes dependencias. Lo que ha ocasionado que muchos gobiernos estatales vean por su cuenta.

Ante el incremento sustancial de casos de contagios y decesos en las semanas a partir de la nueva normalidad el gobierno declara que el número de muertes diarias no era correspondiente a la cifra que daban, pues incluían declaraciones de días pasados que no alcanzaban a procesarse. López-Gatell dice el día mismo de la nueva normalidad: “Hoy no se acaba la pandemia, el peligro persiste en toda la república” (Morán Breña, 2020).

Tras las críticas por la estrategia para enfrentar la pandemia el presidente López Obrador dice que el proceso queda todo en manos de sus responsables de salud, no son los políticos quienes decidieron, ellos sólo se ajustan a las medidas indicadas por los encargados (Reuters, 2020).

México es uno de los pocos países que regresan a la normalidad aun cuando la curva no había alcanzado su pico máximo, cuando los números se dispararon el gobierno declaró que las cifras estaban mal, mitigando la confianza aún más en ellos; las declaraciones del subsecretario obligan al cuestionamiento en primer lugar del porque se están abriendo estas barreras y luego un presidente que se lava las manos en lugar de asumir responsabilidad. Una nación en la que nadie parece tener respuesta, no al cómo disminuir los efectos negativos de la pandemia, sino a quién carajos se piensa hacer la pregunta.

AMG, por su cuenta

Las acciones o inacciones del gobierno federal provocaron que el tren de 31 vagones tambaleantes vaya perdiendo unidad y dirección. Más de nueve estados se han proclamado en contra de esas acciones, uno de ellos es Jalisco. Desde una semana antes de que el gobierno federal tomara partido frente a la pandemia el gobernador de Jalisco, Enrique Alfaro, con declaraciones propias de un general de guerra (a veces sin saber si iban dirigidas contra el virus o sus propios mandatarios) comienza a poner en marcha medidas precautorias

El 13 de marzo de 2020 las universidades anuncian la suspensión de clases presenciales y la realización de clases en línea. Un día después se confirman los dos primeros casos de coronavirus en el AMG. El 17 de marzo de 2020, todos los niveles de educación siguen la fórmula y suspenden labores. 24 horas más tarde, se cierran casinos, bares, antros, salones de eventos, centros nocturnos y cantinas (El Universal, 2020).

El 20 de marzo la población de Jalisco recibe una petición por parte del gobernador para bajar la velocidad de contagios, pidiéndoles a las personas que se queden en casa durante 5 días y no salir para nada si es posible. El 23 marzo la petición del gobernador ahora se dirige al gobierno federal, con el motivo de cerrar el aeropuerto de Guadalajara, pero no se da el permiso. Acciones independientes del estado, todo esto antes de que se diera la llamada a la emergencia desde la capital (El Universal, 2020).

La vigilancia epidemiológica en todo el estado de Jalisco se refuerza. Hay monitoreos de manera permanente de la evolución de la enfermedad a escala mundial, a través de la Unidad de Inteligencia Epidemiológica y Sanitaria. Se cuenta con áreas de sanidad en los puntos de entrada internacionales, funcionando las 24 horas los 365 días del año, así se puede detectar cualquier caso sospechoso en viajeros (Gobierno de Jalisco, 2020).

Se establece una coordinación con el Instituto Nacional de Migración para detectar a los viajeros que provengan de zonas infectadas. Se cuenta con el equipo y la infraestructura necesarias para atender cualquier caso que se presenta en el Estado. Se difunde el aviso preventivo de viaje en todas las unidades de salud del Estado, además Jalisco es uno de los tres primeros a escala nacional (además de Baja California y Quintana Roo) en realizar pruebas para identificar el covid-19, lo que permite agilizar el proceso para confirmar o descartar los casos sospechosos (Gobierno de Jalisco, 2020).

En su página oficial el Gobierno de Jalisco enlista las medidas a tomar para cuidarse del virus, las cuales incluyen lavarse las manos con frecuencia, utilizar gel desinfectante, mantener mínimo una distancia con cualquier persona para evitar gotículas que puedan ser esparcidas al toser o estornudar, evitar tocarse la cara, mantener una buena higiene en las vías respiratorias, quedarse en casa si la persona no se siente bien de salud y evitar el contacto con personas enfermas (Gobierno de Jalisco, 2020).

A pesar de enlistar todas las medidas y recomendar checar la comunicación oficial diariamente, la página lleva meses sin actualizarse, al grado de que aún se menciona a China como la principal nación afectada y unos cuantos brotes en otros países, y un estado que se encuentra preparado para afrontar cualquier número de casos, del cual ya existe reportes sobre falta de equipo e incluso personal (Gobierno de Jalisco, 2020).

En otra página oficial, *Plan Jalisco COVID-19*, hay una sección en la que los rumores más compartidos y populares que conciernen a la población de Jalisco se confirman o desmienten, lo que es muy útil para quienes no saben cómo comprobar la información que les llega. Desde audios que circulan en redes

como Whatsapp, videos en Twitter y Facebook o medidas por parte del gobierno son desmentidas (Gobierno de Jalisco, 2020).

Se instalan filtros sanitarios en las principales entradas y salidas del AMG con el objetivo de verificar el estado de salud de quienes ingresan y egresan de la ciudad para evitar la proliferación de contagios por covid-19. Adicionalmente, buscan evitar el flujo masivo de personas limitando el tránsito vehicular y desincentivando la salida y llegada de vacacionistas en la carretera a Morelia (Plazas Outlet), autopista a Zapotlanejo (Caseta La Joya), carretera a Chapala (Gas Ixtlahuacán de los Membrillos), carretera a Nogales (Venta del Astillero) y carretera Puerto Vallarta (Gobierno de Jalisco, 2020).

En cada uno de los cinco filtros sanitarios se cuenta con la presencia de personal operativo de distintas instancias de gobierno; en ellos se hace una detención aleatoria de vehículos priorizando criterios como: autobuses, vehículos con más de 4 pasajeros y familias, lo que permite una actuación oportuna en caso de detectarse personas con síntomas o malestares respiratorios (Gobierno de Jalisco, 2020).

Se lanza el plan de reconversión hospitalaria y se designan cuatro hospitales para la atención de pacientes con coronavirus. Los hospitales del IMSS y el ISSSTE, bajo jurisdicción federal, también participan en este Plan. Con el Plan de Reconversión Hospitalaria se garantiza el acceso a los servicios de Salud a la población de todo el estado (Gobierno de Jalisco, 2020).

Se cuenta con más de 3,500 camas para atender a los pacientes de llegar a ser necesarias y 60 camas exclusivas para cuidados intensivos. El hospital Ángel Leañó se rehabilita gracias a que la Universidad Autónoma de Guadalajara lo equipo y cedió para el uso del estado (Gobierno de Jalisco, 2020).

Durante la emergencia sanitaria derivada del covid-19 el personal médico que labora en diferentes hospitales y clínicas de salud del AMG cuenta con transporte seguro, gratuito y exclusivo para trasladarse a sus centros de trabajo (Gobierno de Jalisco, 2020).

El Hotel Villa Primavera se transforma en un centro de aislamiento voluntario y gratuito en el que se reciben pacientes asintomáticos o con síntomas

leves de coronavirus. Cuenta con 100 empleados, acepta hasta 417 pacientes y su servicio es de las 24 horas del día. Para entrar al hotel se tiene que confirmar el contagio, ser mayores de edad y menores de sesenta años, no contar con enfermedades de riesgo preexistentes y que habiten en viviendas sin las características necesarias para llevar a cabo un aislamiento (Gobierno de Jalisco, 2020).

Se insta el modelo de vigilancia y aplicación de pruebas para las empresas al momento de regresar a la nueva normalidad. Ésta debe ser una práctica permanente de todas las empresas, para que, junto con el gobierno, detecten, contengan y atiendan los casos de covid-19 que se puedan presentar en los empleados. El modelo de vigilancia se divide en dos tipos: empresas con menos de 100 empleados y empresas con más de 100 empleados. Las pruebas se hacen a una persona distinta cada 15 días (Gobierno de Jalisco, 2020).

Para ofrecer ayuda e información a distancia, el Sistema de Atención Médica de Urgencias abre una línea telefónica que opera las 24 horas del día, todos los días de la semana. Cualquier tipo de duda para orientación o posibles síntomas pueden ser atendidas en esta línea telefónica (Gobierno de Jalisco, 2020).

Ante la negativa de la Federación de permitir las pruebas rápidas avaladas por la FDA, el Gobierno de Jalisco y la UDG presentan el plan "Radar Jalisco: sistema activo y masivo de detección de casos covid-19", que permitirá hacer un total de más de 500 pruebas rápidas en la entidad durante el próximo mes. Además de dar los números en frío, se puede saber en qué municipio residen los contagiados, cuantos fueron descartados gracias a pruebas realizadas y cuantos sospechosos hay. Un sistema con mucho más rigor y transparencia que el nacional (Gobierno de Jalisco, 2020).

A diferencia del modelo federal de toma de pruebas que es pasivo y aleatorio, "Radar Jalisco" es un modelo proactivo, ya que no se esperará a que los pacientes vayan a las instituciones de salud para diagnosticarlos, sino que las autoridades irán a buscarlos (Gobierno de Jalisco, 2020).

El gobierno ha recomendado que la mejor manera de transportarse para evitar el contagio es utilizando la bicicleta ya que es personal y más segura. Aunado a ello, el equipo de MiBici, que es el servicio público para usar bicicletas en el AMG, se ha encargado de sanitizar las bicicletas y las estaciones donde se encuentran (Gobierno de Jalisco, 2020).

Conscientes de que no todos pueden utilizar este servicio, también se ha intervenido el transporte público. Como parte de la afinación a la reactivación gradual de la economía y con el fin de disminuir el nivel de riesgo de contagios por covid-19, el lunes 22 de junio se hizo obligatorio el uso de cubrebocas en el transporte público durante todo el trayecto, y el establecimiento de horarios de ingreso escalonados en el sector privado dentro de los cuales se divide el sector industrial y de construcción, oficinas de gobierno y servicios, comercio general y centros y corredores comerciales; cada uno con su horario específico (Gobierno de Jalisco, 2020).

Para apoyar a las familias y personas que menos recursos tienen, y evitar que deban salir a las calles a trabajar y arriesgarse a contraer el virus, se presenta el plan Jalisco Sin Hambre, que permite dotar de alimento y productos de la canasta básica a las personas en situación de calle, familias que viven en zonas de alta marginación, personas con discapacidad, niñas, niños, adolescentes y adultos mayores (Gobierno de Jalisco, 2020).

Con una bolsa total de 90 millones de pesos, el Gobierno de Jalisco anunció el Plan de Contingencia Covid-19 de Fojal, el cual ofrece dos apoyos: el primero para empresas medianas a través de financiamientos, para que puedan hacer frente a la crisis económica por el coronavirus; el segundo, beneficia a la cartera ya existente del Fojal con una prórroga de tres meses. Todas las empresas que tengan entre 16 y 100 empleados podrán acceder hasta a un millón de pesos para capital de trabajo y protección al empleo (Gobierno de Jalisco, 2020).

Las acciones que se llevan a cabo en el Área Metropolitana de Guadalajara son apenas la mitad del matiz que colora la relación quebrantada entre los mandatarios del centro y occidente. El gobernador Enrique Alfaro se ha visto complaciente e inclusive energético para criticar las declaraciones del presidente,

la incompetencia del subsecretario de Salud y mencionar a Jalisco como algo aparte en cada oportunidad que tiene. Más allá de los resultados que está teniendo al momento, que lejos de ser buenos, tampoco son los peores; será en los próximos meses o inclusive años que se podrá sentir y notar el fruto de esta separación política–ideológica con respecto al resultado de la pandemia.

Si bien es criticable el hecho de la fragmentación entre estado y nación, el discurso autoritario y duro de nuestro gobernador, sus despectivos mensajes hacia los no complacientes; al 08 de julio de 2020 Jalisco tiene la quinta menor tasa de casos acumulados, la octava menor tasa de casos activos, y la séptima menor tasa de mortalidad a nivel nacional (El Universal, 2020). No existe el blanco y el negro en el mundo real, todo es más complicado de lo que parece. Más allá del grado de aprobación frente a las medidas del gobernador, tiene un marco claro de lo que está dispuesto hacer para lograr su posición en relación a combatir el virus, y eso es algo que a muchos líderes bien les vendría.

¿Y entonces?

Entre tantas visitas del presidente, mal no le haría una a Suecia, donde han aceptado tras ver los resultados de la estrategia propuesta, lo mal que ha salido, y a partir de ello han comenzado a cambiar su postura, pero a diferencia de Suecia, en México el presidente nunca se equivoca. Ante las numerosas críticas por la estrategia elegida, el Andrés Manuel responde que el proceso queda en manos de los responsables de salud; no fueron los políticos quienes decidieron, ellos sólo se ajustaron a las medidas indicadas por los encargados (Reuters, 2020).

México es uno de los pocos países que regresan a una “rara” normalidad, aun cuando la curva no alcanza su pico máximo, el cual cada vez es más complicado de predecir. Sobre todo cuando los pronósticos de las autoridades se acercan más al de atinar números en la ruleta del casino.

Con los cifras disparadas y una curva que emula la trayectoria de un cohete al despegar, el gobierno sigue sin aceptar la legitimidad de las números oficiales, dejando a criterio si eso es algo malo, o terrible. Las declaraciones del subsecretario obligan a cuestionarnos, en primer lugar, por qué se está

permitiendo volver a una “normalidad” que sin embargo parece inevitable, pero catastrófica por la terrible planeación. Un comando dividido en el que el presidente se lava las manos en lugar de asumir la responsabilidad. Un país en el que nadie parece tener la solución, no de cómo disminuir los efectos negativos de la pandemia, sino a quién carajo se puede acudir para una respuesta.

3. Resultados del trabajo profesional

Es importante esclarecer, antes que calificar con adjetivos positivos y negativos las estrategias y políticas públicas de las diferentes naciones, que la situación amerita un rigor distinto en la concepción acordada sobre lo que significa tener éxito. Definitivamente no es eliminar el virus, la cual por el momento ni siquiera es una meta a escala mundial, lo más probable es que vivamos con él por un largo periodo de nuestra existencia. Tampoco se trata exclusivamente de quién tiene menos contagios y menos muertos. Abordarlo desde esta perspectiva resulta engañoso.

El método para calificar las medidas utilizadas por las diferentes autoridades tienen que ver exclusivamente con los objetivos específicos de cada una, e independiente de cómo se reflejan en números generales y conteos, se mide el impacto que tuvieron. Tal cual como una estrategia en batalla se mide por lo efectiva que fue, no si ganó la guerra. Con este preámbulo en mente, procedemos a valorarlas.

Las naciones orientales China, Taiwán y Vietnam han probado que las cuarentenas y aislamientos obligatorios producen resultados siempre y cuando exista un protocolo claro, competencia para llevar a cabo los requerimientos y un sistema punitivo para regirlos. Ya sea a través de redes vecinales que soplan de quienes incumplen, con fuerzas policiales que están al tanto (hasta cierto punto invadiendo la privacidad) o con un sistema autoritario que encierra por completo sin voz alguna; con todo ello se han jactado de contener el virus.

El caso de Australia es distinto, pues si bien no ejerció el poder de confinamiento de una manera tan drástica, lo hizo a través de la cancelación de

vuelos y cierre de fronteras. Encontrando un equilibrio entre el encierro y la libertad. La respuesta ha sido positiva.

Cuando las cuarentenas se traducen a recomendaciones o medidas no obligatorias el espectro del comportamiento personal es variable. En México, por ejemplo, se llamó a una emergencia nacional, se pidió a la gente que no saliera, pero nunca se habló de consecuencias para quienes no lo hagan, más allá de un incentivo que para muchos resulta invisible, la salud. El resultado fue una curva que nunca pudo aplanarse y millones de habitantes que por razones propias decidieron hacer caso omiso a las medidas.

Otra cuestión de gran interés es la imposición de políticas públicas centralizadas o derogadas a autoridades locales y quienes se encargan de estas. China, Vietnam y Qatar cuentan con gobiernos autoritarios y por ende sus estrategias han sido parejas y aplicadas en medidas iguales a cada sector de la población. Sabemos que han obtenido buenos resultados, pero es complicado saber hasta qué punto el centralismo desempeña un papel mayor por ejemplo al del autoritario.

Australia de nuevo, toda su estrategia ha estado basada en que cada provincia/estado puede avanzar de acorde a las condiciones que sus gobernantes vean como óptimas o deficientes. Todas cuentan con un lineamiento general en el cual basarse, pero la decisión última reside no en un solo poder. Metodología con la que han logrado alcanzar un estado de control del virus.

Estados Unidos y Brasil tampoco han centralizado sus protocolos. Incluso han ido tan lejos como declarar que cada gobernador actúa por su cuenta y son ellos los que deben ver por sus estados, lo cual es el extremo de un régimen descentralizado, más cercano al caos que a la independencia. Gobernadores han declarado que se sienten en guerra con sus contrapartes por tener que competir ante la falta de recursos en muchas ocasiones.

La rebelión de los estados es el caso de México, donde nueve gobernadores se han pronunciado en contra de las estrategias dictadas por las autoridades de Salud y el propio presidente, convirtiéndose en una mezcla de

maniobras personales, constantemente contradiciéndose entre ellos, y muy lejos de un territorio objetivo, pero ciertamente desfavorable.

La más particular de las centralizaciones es una que no es llevada a cabo por instituciones gubernamentales, la de Suecia, donde el Departamento de Salud es la autoridad con mayor competencia y los políticos son dejados de lado. Han tenido control total de la situación y es por ello que su estrategia destaca tanto sobre las demás, dejando de lado las políticas que interfieren con ella. Por desgracia, esto no ha funcionado. Esto nos lleva a analizar al único país que no se escondió del virus, lo que no quiere decir que lo haya enfrentado, simplemente decidió ignorarlo. Muchos la llaman estrategia de inmunidad de grupo, la cual consiste en que la mayoría de la población genere anticuerpos para protegerse de él; a pesar de ser negada por las autoridades, era justamente lo que estaba sucediendo o al menos a lo que apuntaban. Para su mala estimación, la curva no ha hecho más que elevarse, la gente tiene miedo de salir y las muertes se cuentan por días.

El uso de la tecnología ha sido otra de las herramientas utilizadas, sobre todo para lo que se conoce como rastreo de contactos. Consiste no sólo en ubicar a las personas contagiadas, sino a todos los que pudieran haber estado cercanas a ellas y posiblemente ser portadores del virus. No todos los países han optado por seguir esta tendencia que en un inicio parecía ser demasiado compleja y cara debido al alto número de contagiados y, más aún, contactos.

Corea del Sur puso la muestra en este apartado. Gracias al desarrollo de una aplicación que localiza de manera anónima todos los movimientos de sus habitantes, era posible consultar en tiempo real los lugares donde los contagiados habían estado y por consecuencia saber quienes podían haberse infectado sin aún saberlo. Un sistema parecido fue utilizado en China donde los códigos QR le designaban un color estilo semáforo a las personas para permitirles o negarles el paso. Un sistema sumamente ordenado, que facilitaba el movimiento de las personas y por ende, cuidando su salud.

En Australia no se quedaron atrás y también sacaron su aplicación, con mucho menos información, pero la suficiente para saber si una persona pudo

haber entrado en contacto con un contagiado. Taiwán llegó al extremo, al grado de tener 24/7 vigilancia en las personas puestas en cuarentena, tal como los rastreadores que se le ponen en los tobillos a los prisioneros en libertad condicional. Ante tal nivel de perfección y control, fue sencillo y útil para bajar la curva de contagios, sobre todo por la anticipación que tuvieron antes de esperar un estado de gravedad.

La tecnología ha sido utilizada en escasez en las naciones más allá del Océano Índico. El Reino Unido en un principio, al igual que los países de Oriente, se encontraba haciendo rastreo de contactos, pero decide cancelarlo justo al confirmarse la pandemia, lo que lleva a muchos cuestionamientos, uno de ellos: las pruebas masivas. La primera respuesta a la pandemia, por más increíble que parezca, no fue la prioridad en varias naciones, México entre ellas.

Mientras Corea del Sur tuvo ésta como su principal estrategia, haciéndolas efectivas en tiempos menores a diez minutos, México ni siquiera se enfocó en la detección de contagios, optando mejor por encuestas inexactas con márgenes de error significativos. Lo mismo sucede con Suecia, quienes a finales de febrero sólo contaban con un laboratorio de pruebas en el país y posteriormente se vieron obligados a ampliar sus centros. Difícil juzgar ambas estrategias cuando en realidad nunca estuvieron interesados por saber la cantidad de contagios, probablemente un estimado era todo lo que requerían en sus planes. Sin embargo, las acciones que tomaron a partir de sus estimados, no son para nada alentadoras.

Estados Unidos y Reino Unido, en contraparte, tenían como prioridad el uso de pruebas masivas, el problema radica en el periodo que tardaron en hacerlo, lo que les significó grandes sumas de dinero invertido en kits defectuosos, ya que no había más por el momento. Consecuencias que su población sufrió y continúa sufriendo, lo que nos lleva probablemente a uno de los puntos clave de la pandemia, la comunicación y mensaje desde las esferas de autoridad.

Desde un inicio las autoridades que mejor se han manejado contaban con una cierta ventaja pues ya conocían lo que es vivir una epidemia; el SARS y la MERS atacaron a Corea del Sur, China, Taiwán, Vietnam y Australia en la última

década. Contaban con ciertos protocolos e infraestructura moderada que sirvió como medida para las primeras semanas de la pandemia. Pero lo más importante, nunca la menospreciaron. Las acciones las tomaron incluso antes de tener contagios en sus territorios y sus líderes mostraban seriedad frente a la situación.

El pecado capital de la mayoría de las naciones tiene poco que ver con la escasez de recursos, capital o inteligencia. Aunque esto último debería ser cuestionado de manera inmediata tras ver el accionar de los líderes frente a una crisis global. No han sido muchas las que se han salvado de las negligencias y sinsentidos de sus gobernantes.

Boris Johnson en el Reino Unido delega a sus subordinados para que se encarguen del asunto. Donald Trump miente de frente a los estadounidenses diciéndoles que todos se pueden hacer pruebas cuando es falso. Bolsonaro dice que nada puede hacer para evitar que la gente muera. Fernando Simón en España asegura que la pandemia no llegará a su país, y si lo hace será en números no graves. Andrés Manuel López Obrador, haciendo caso omiso a las medidas que su propio gobierno ha propuesto, sale a saludar y abrazar. Aún peor, Daniel Ortega, en Nicaragua, se esconde en su hogar e ignora por completo el hecho de que existe una pandemia.

Así como han hablado se han quedado de brazos cruzados. Deslegitimando a la propia Organización Mundial de la Salud o a los expertos dentro de su propio gobierno, estas naciones se han caracterizado por el caos comunicativo, la confusión de su administración y las colisiones dentro de las propias esferas encargadas de actuar en pro de aquellos a quienes deben el cargo.

Lo cierto es que errores pueden tener todos, estamos ante una situación única en nuestra vida, y lo más probable es que no tengamos las respuestas, pero hay que aprender de los australianos, quienes pronto corrigieron y de manera pública avisaron las falsas noticias previamente compartidas. Aunque tardía, los suecos pudieron ver las consecuencias de una mala estrategia y juntaron esfuerzos para salir del problema a partir de ello.

Nada ha traído más miseria que la falta de seriedad por parte de los líderes, a lo que hay que agregar una última noción. Actuar de buena fe no siempre es lo que distingue a una buena estrategia. El presidente Vizcarra, de Perú, desde el día uno copió todas las medidas posibles de las naciones experimentadas, el problema es que Perú no se parece en nada a sus contrapartes orientales o europeas, y en consecuencia el país es de los más afectados.

El contexto cumple una parte clave, no hay una medida universal para contrarrestar o resistir el virus de manera correcta, y lo que aplica para una nación difícilmente será completamente adaptable a otra. Empero, el actuar de manera temprana, contar con protocolos claros para progresar a través de la crisis, la comunicación constante y coherente, las medidas con autoridades competentes y efectivas para llevarse a cabo además de un análisis profundo sobre la situación del país han sido las claves para poder salir adelante en tiempos inciertos.

4. Reflexiones del alumno, las implicaciones éticas y los aportes sociales del proyecto

Steven Pinker, renombrado psicólogo, hace referencia en su libro *En defensa de la Ilustración* a las pandemias globales como uno de los cuatro eventos que nos acercan a un estado de igualdad, pero no el sentido justiciero que se le asigna al concepto, al contrario, como producto de la miseria y pérdida de riqueza que intrínsecamente todos sufrimos al presenciar.

Creo que eso es algo que se debe dejar en claro desde un principio, esta situación a nadie, absolutamente a nadie le cayó como anillo al dedo. Por supuesto estamos hablando de actores económicos y entidades federativas, naciones, continentes, etc. A los afortunados que pueden quedarse en casa y pasar tiempo con la familia o encontrar una nueva inspiración en la adversidad no me dirijo, enhorabuena por aquellas personas.

Para el resto del mundo han sido meses de prueba y error, desde el interior de los laboratorios en busca de una vacuna o alguna medicina que pueda mitigar aunque sea de manera momentánea los síntomas del virus. En las oficinas y mercados, desesperados por amenizar la recesión económica al tiempo que se

mantiene a flote a las poblaciones de quienes son responsables. Desde los palacios y gabinetes, decidiendo entre la salud mental de la población o la salud física, en ocasiones sin resultados positivos.

En la narrativa literaria existe una noción de que las verdaderas intenciones o personalidades de un personaje se revelan en los momentos de mayor presión, y eso es exactamente lo que creo que está sucediendo.

No es noticia el autoritarismo del general Xi Jinping, pero la extensión de éste lo es. Ahora hemos visto en acción la premisa de una nación antes que el individuo, todo lo contrario a los derechos humanos. Para su desgracia, los habitantes de Wuhan fueron puestos en cuarentena por igual. Un gobierno que estuvo dispuesto a sacrificar más de 10 millones de personas. Por suerte no fue así el caso, pero si hubiera llegado a tal magnitud, la decisión estaba tomada.

Me pregunto si esta reflexión se ha pasado por la mente de los habitantes chinos, y si están de acuerdo con ella. En esta ocasión le tocó a una provincia, pero en el futuro en situaciones distintas pudiera ser otra, y no hay razón para pensar que el accionar sería distinto. ¿Están dispuestos a ser soldados?, donde el sacrificio de unos pocos se privilegia sobre la mayoría, dejando atrás cualquier valor humanitario más que el cuantitativo.

En Occidente somos una cultura que ha abogado y protestado en contra de la intervención de agencias de gobierno en nuestra privacidad. Pero fue esa misma pérdida de privacidad la que levantó a Corea del Sur y Taiwán en su lucha contra el brote masivo del virus. La ubicación exacta del individuo y sus movimientos eran monitoreados 24/7. Cuestiones que obligan a otras preguntas como hasta donde nos permitimos llegar en la lucha contra la pandemia. ¿Qué valores estamos dispuestos a intercambiar por cuál número de muertos?

Un análisis que suena frío y poco compasivo, pero no hay indicación para señalar que se hace lo contrario. En aquellos países lo tienen muy claro, tanto así que tras una epidemia mucho menor a la actual se dieron estos permisos, justamente para ejecutarlos como lo han hecho y con resultados positivos.

¿De dónde proviene el miedo a que nuestra ubicación y transacciones bancarias caigan en manos del gobierno? Ya lo posteamos en redes sociales

donde cualquiera puede acceder a esa información, por supuesto somos nosotros quien damos el permiso al postearla, pero espero que la conciencia de que es información pública no escape de nuestro espectro cognitivo.

Ciertamente una posibilidad es que la nula confianza en nuestras autoridades rebase la percepción utilitaria que tendría poner a su disposición información de este calibre. Sin embargo, nuestra relación con las compañías multinacionales tampoco es una de confianza ciega. Nos asqueamos de Google, Facebook, Apple y muchas otras por jugar con nuestras emociones, pero las vemos como un juego necesario. ¿Por qué entonces no vemos como necesario entrar en una dinámica similar con las instituciones públicas si la ganancia potencialmente es mucho mayor?

Una conversación sumamente complicada que por el momento es muy tarde para tener en estas instancias de la pandemia, pero que sin duda se encontrará en el centro de posibilidades para problemáticas futuras y no sería recomendable seguir aplazando. El sacrificio personal en pro del “bien común”.

Otro aspecto que me parece sumamente cuestionable es la estrategia propuesta en Vietnam, donde el incentivo de vigilar a tus vecinos o compatriotas yace estrictamente en comportamientos deplorables y tú como individuo te beneficias de ellos. No es una competencia entre el más hábil o inteligente, es la instigación del miedo que ha llevado a la población a esconderse. Un ejemplo del fin justifica los medios, de una extrema vigilancia. Y qué decir de Qatar, donde se deja de lado la prevención del virus, pues tienen el capital suficiente para actuar después de la catástrofe. Dado que no hay claridad suficiente para saber cómo actuar de manera precautoria, todos sus recursos se van al área atención a las consecuencias. No importa que se contagien, tienen todo lo disponible para tratarlos, a pesar de que tampoco aquí haya una noción exacta sobre qué es lo que eso representa.

Muchas de las naciones cuyos números (tendencia en la que nos basamos para calificar a un país como exitoso, y que tal vez merezca un más profundo análisis) son bajos en relación con su población han elegido caminos alejados de las políticas humanitarias tan características del siglo XXI y que datan desde la era

de la Ilustración. Dado que se usa un mismo índice para medir el éxito global, es evidente que nos han superado en ese sentido. Las repercusiones de la salud mental, o la organización social de aquellas naciones una vez se salga de la crisis pandémica está por venir. Imposible de momento saber o siquiera estimar las consecuencias.

Creo que hay mucha confusión sobre la prudencia de cruzar la línea de la ética individual, y esto debe ser algo definido y constante. Algo que funja como la base de las civilizaciones y las culturas. Si desde un principio nos sabemos indispuestos a tomar ciertas medidas, entenderemos que las métricas alcanzables por aquellas naciones no pueden ser comparadas con otras, ya que están cimentadas bajo principios totalmente distintos. Eliminando así muchas polémicas, confusión y optimismo sin fundamento.

Cuando los líderes no saben o conocen el terreno sobre el que están parados, como podemos esperar que actúen de manera correcta frente a los retos que este propone.

5. Conclusiones

Llevemos más de seis meses tratando con el coronavirus, casi cuatro con la pandemia declarada como una realidad y aún así vemos como decenas de naciones hacen caso omiso a un razonamiento fáctico de la situación. Olvidándose de toda coherencia individual. Sus líderes declaran que siempre se debe caminar por la derecha, solo para unos días más tarde, descubrir que corren por la izquierda.

¿Cuánto tiempo debe de transcurrir para que se den cuenta del hoyo en el que estamos metidos? o ¿acaso nada tiene que ver con el tiempo sus accionar, sino con un estado de malevolencia total y somos nosotros quienes aún no logramos entender esto?

Incluso en aquellos territorios donde las estrategias implementadas han conseguido eliminar casi por completo la prevalencia de contagios, no hay porque bajar la guardia, sería lo peor que se puede hacer, regresar a la casilla de salida cuando en realidad han tomado un atajo.

Las amenazas de un rebrote no son sólo peligrosas, es casi evidente que así sucederá, ya son varias las naciones que han reportado una segunda ola de contagios. No hay razón alguna para creer que estemos fuera de peligro, y a pesar de todos los avances que se han hecho desde la detección del virus, en referencia a su mortalidad, comportamiento y grupos vulnerables este, no hay día que no nos enteremos de una personas que no tendría porque haber fallecido según su estado de salud y su edad.

Medio año sigue siendo un periodo breve, muy breve, para comprender un nuevo germen. Hay un grupo de economistas que hablan de la imposibilidad de volver a entrar en cuarentena total, el impacto económico sería insostenible mencionan, esto en abogo de la estrategia de inmunidad de grupo como única alternativa, pero aún no hay evidencias de que todos los contagiados han desarrollado anticuerpos, y cómo funcionan estos anticuerpos. En un estudio en España de más de 60,000 personas que tuvieron el virus, tan sólo 5% desarrolló anticuerpos (BBC, 2020).

Mientras unos llevan meses perdiendo el sueño para encontrar una manera de sacar la situación adelante, sea lo que sea que esto represente, en igual medida hay otros que duermen 24/7, ignorantes aún de cualquier cálculo, evento o realidad que pueda, por el amor de Dios, despertarlos de esta noción de control y seguridad.

La diversidad de las estrategias implementadas ante la pandemia son admirables, si es eso lo que estamos midiendo, su abanico de opciones. Si bien creo que sería un error dejar de buscar alternativas, éstas se han desarrollado bajo un marco estrictamente cuantitativo, contagios y muertos, ¿cómo lo detenemos?

De ahora en adelante hay que tener un objetivo claro respecto no solamente de lo que buscamos lograr, sino de lo que estamos dispuestos a perder. El niño feo, raro y que causa molestia, aquel con quien nadie quiere jugar, es tiempo de invitarlo, pues si no lo consideramos vamos a seguir perdidos en un mapa donde sólo vemos el punto de partida y la meta, pero está llenos de tachones, laberintos y espacios en blanco en el medio.

El covid-19 hasta ahora ha destacado por su miseria, caos y destrozos, es tiempo de que nos pongamos al corriente. Nunca ha sido tan fácil como lo hemos querido disfrazar. Si vamos a salir adelante, tenemos que ensuciarnos ya.

6. Bibliografía

Australian Government Department of Health (2020, junio 3). COVIDSafe app.

Recuperado de health.gov.au/resources/apps-and-tools/covidsafe-app

Australian Government Department of Health (2020, junio 12). Easing of

coronavirus (COVID-19) restrictions. Recuperado de

health.gov.au/news/health-alerts/novel-coronavirus-2019-ncov-health-alert/coronavirus-covid-19-restrictions/easing-of-coronavirus-covid-19-restrictions

Australian Government Department of Home Affairs (2020). COVID-19 and the

border. Consultado el 25 de junio de 2020, de covid19.homeaffairs.gov.au/

Australian Institute for Disaster Resilience (s. f.). Health – H1N1 Pandemic.

Consultado el 1 de junio de 2020 de

knowledge.aidr.org.au/resources/health-h1n1-pandemic/

BBC (2020, abril 1). Things the US has got wrong - and got right. Recuperado de

bbc.com/news/world-us-canada-52125039

BBC (2020, 24 abril). Cómo logró Vietnam no registrar muertos por coronavirus

pese a compartir 1.400 km de frontera con China. Recuperado de

bbc.com/mundo/noticias-52402064

BBC (2020, mayo 18). 7 errores que llevaron a Brasil a la crítica situación actual

de covid-19. Recuperado de [bbc.com/mundo/noticias-america-latina-](https://bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52708003)

[52708003](https://bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52708003)

BBC (2020, julio 7). Coronavirus: Spanish study casts doubt on herd immunity

feasibility. Recuperado de bbc.co.uk/news/world-europe-53315983

BBC News (2020, 12 mayo). The lost six weeks when US failed to contain virus.

Recuperado de bbc.com/news/av/world-us-canada-52622037/coronavirus-the-lost-six-weeks-when-us-failed-to-contain-outbreak

- Beadsworth, J., & Walawalkar, A. (2020, 10 mayo). UK Coronavirus Timeline: From Liberty To Lockdown. Recuperado de eachother.org.uk/uk-coronavirus-timeline-from-liberty-to-lockdown/
- Bennhold, K. (2020, 7 mayo). A German Exception? Why the Country's Coronavirus Death Rate Is Low. Recuperado de nytimes.com/2020/04/04/world/europe/germany-coronavirus-death-rate.html
- Brueck, H. (2020, 2 mayo). Sweden's gamble on coronavirus herd immunity couldn't work in the US — and it may not work in Sweden. Recuperado de businessinsider.com/sweden-coronavirus-strategy-explained-culture-of-trust-and-obedience-2020-4?r=MX&IR=T
- Castillo, M. D. P. (2020, 6 mayo). Coronavirus: el país con una altísima tasa de contagios y sorprendente letalidad. Recuperado de lanacion.com.ar/el-mundo/coronavirus-pais-altisima-tasa-contagios-sorprendente-letalidad-nid2362151
- Camarotti, G. (2020, 6 abril). «Threat doesn't work», says Mandetta in calls to ministers. Recuperado de g1.globo.com/politica/blog/gerson-camarotti/post/2020/04/06/ameaca-nao-da-desabafa-mandetta-a-interlocutores.ghtml
- Cavolo, M. (2020, 4 abril). If You Still Don't Understand How China Succeeded Stopping the Virus, Read This and Be Forever Enlightened. Recuperado 22 de junio de 2020, de linkedin.com/content-guest/article/you-still-dont-understand-how-china-succeeded-stopping-mario-cavolo/?fbclid=IwAR1BpwQq-flDsO_Um2P50tVmgHYMUwITwt0GTw-a7IjxB_OvBLqNBD6refE
- Centro para el Control y Prevención de Enfermedades (s. f.). Pandemia de 1957–1958 (virus H2N2) | Influenza pandémica (influenza) | CDC. Consultado el 1 de junio de 2020 de espanol.cdc.gov/flu/pandemic-resources/1957-1958-pandemic.html
- Centro para el Control y Prevención de las Enfermedades (s. f.). Pandemia H1N1 del 2009 (virus H1N1pdm09). Consultado el 1 de junio de 2020 de espanol.cdc.gov/flu/pandemic-resources/2009-h1n1-pandemic.html

- Centers for Disease Control and Prevention (2020). Policy Decisions and Use of Information Technology to Fight COVID–19, Taiwan. Recuperado 23 de junio de 2020, de [cdc.gov/eid/article/26/7/20-0574_article?fbclid=IwAR0fa2QXfDzw64fp52Anx47717IT0fBisjTcSMvFLMkX4Fz1P6L7LxeqVWo](https://www.cdc.gov/eid/article/26/7/20-0574_article?fbclid=IwAR0fa2QXfDzw64fp52Anx47717IT0fBisjTcSMvFLMkX4Fz1P6L7LxeqVWo)
- Cha, V., & Kim, D. (2020, 27 marzo). A Timeline of South Korea’s Response to COVID-19. Recuperado de [csis.org/analysis/timeline-south-koreas-response-covid-19](https://www.csis.org/analysis/timeline-south-koreas-response-covid-19)
- Charner, F., Darlington, S., Hu, C., & Barnes, T. (2020, 28 mayo). Brazil coronavirus: Timeline of what Bolsonaro said as the virus spread. Recuperado de edition.cnn.com/2020/05/27/americas/coronavirus-brazil-bolsonaro-timeline-intl/index.html
- Clinic Cloud (2020, mayo 14). ¿Cuál es la mejor sanidad pública del mundo según la OMS? Consultado el 1 de junio de 2020 de clinic-cloud.com/blog/cual-es-la-mejor-sanidad-publica-del-mundo-segun-oms/
- Coparmex (2020, 22 junio). Gobierno de México mala estrategia y errática comunicación frente al Covid-19. Recuperado de [coparmex.org.mx/54308-2/](https://www.coparmex.org.mx/54308-2/)
- Domínguez Cebrián, B. (2020, 3 junio). Suecia admite fallos en su estrategia contra la pandemia. Recuperado de elpais.com/sociedad/2020-06-03/suecia-admite-fallos-en-su-estrategia-contra-la-pandemia.html?fbclid=IwAR1HY6-qmQrYYD896mdOb636b2q088YkfS_sFL1MXnJP9jrf3MGoEIBdHeE
- EFE (2020, 20 mayo). Sánchez pide disculpas por los errores en la pandemia y pide apoyo al Congreso. Recuperado de efe.com/efe/america/mundo/sanchez-pide-disculpas-por-los-errores-en-la-pandemia-y-apoyo-al-congreso/20000012-4250860
- Eisenhammer, S. (2020, 27 mayo). Special Report: Bolsonaro brought in his generals to fight coronavirus. Brazil is losing the battle. Recuperado de [reuters.com/article/us-health-coronavirus-brazil-response-sp/special-report-](https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-brazil-response-sp/special-report-)

bolsonaro-brought-in-his-generals-to-fight-coronavirus-brazil-is-losing-the-battle-idUSKBN2321DU

El Universal (2020, 24 mayo). Coronavirus Jalisco: Casos confirmados de Covid-19 al 23 de mayo. Recuperado de eluniversal.com.mx/estados/coronavirus-jalisco-casos-confirmados-de-covid-19-al-23-de-mayo

El Universal (2020, 8 julio). Anuncian Botón de Emergencia para “parar en seco” actividades en Jalisco. Recuperado de eluniversal.com.mx/estados/anuncian-boton-de-emergencia-para-parar-en-seco-actividades-en-jalisco

Expansión (s. f.). Brasil: Economía y demografía 2020. Consultado el 1 de junio de 2020 datosmacro.expansion.com/paises/brasil

Expansión (s. f.-b). México: Economía y demografía 2020. Consultado el 1 de junio de 2020, datosmacro.expansion.com/paises/mexico

Expansión (s. f.-b). El PIB de Estados Unidos cae un 1,3% en el primer trimestre. Consultado el 1 de junio de 2020 datosmacro.expansion.com/pib/usa

Expansión (s. f.-a). Brasil: Economía y demografía 2020. Consultado el 1 de junio de 2020 datosmacro.expansion.com/paises/brasil

Everington, K. (2020, febrero 6). Taiwan’s new mask-rationing system goes into effect today. taiwannews.com.tw/en/news/3872149

Fisher, M. (2020, 10 abril). How South Korea Flattened the Coronavirus Curve. Recuperado de nytimes.com/2020/03/23/world/asia/coronavirus-south-korea-flatten-curve.html

G1 (2020, 9 abril). 2.5 million received emergency aid of R \$ 600 this Thursday. Recuperado de g1.globo.com/economia/noticia/2020/04/09/6-milhoes-comecam-a-receber-auxilio-emergencial-de-r-600-nesta-quinta.ghtml

Gabbatt, A. (2020, 15 abril). Lock Her Up Protests Against Michigan Governor. Recuperado de theguardian.com/world/live/2020/apr/15/coronavirus-us-live-trump-decision-cut-who-funding-sparks-outrage-latest-news-updates?page=with:block-5e9751118f08cf571cdb1af4#block-5e9751118f08cf571cdb1af4

- Gobierno de Jalisco (2020). Abrimos el primer espacio de aislamiento voluntario para evitar más contagios por COVID–19 | Gobierno del Estado de Jalisco. Consultado el 7 de julio de 2020, de jalisco.gob.mx/es/gobierno/comunicados/abrimos-el-primer-espacio-de-aislamiento-voluntario-para-evitar-mas-contagios
- Gobierno de Jalisco (2020). Horarios escalonados para evitar aglomeraciones en transporte público. Consultado el 7 de julio de 2020, de jalisco.gob.mx/es/gobierno/comunicados/horarios-escalonados-para-evitar-aglomeraciones-en-transporte-publico
- Gobierno de Jalisco (2020). Plan de Contingencia COVID–19 de Fojal. Consultado el 7 de julio de 2020, de jalisco.gob.mx/es/gobierno/comunicados/plan-de-contingencia-covid-19-de-fojal
- Gobierno de Jalisco (2020). Coronavirus | Gobierno del Estado de Jalisco. Consultado el 6 de julio de 2020, de jalisco.gob.mx/es/gobierno/comunicados/coronavirus
- Gobierno de Jalisco (2020, febrero 27). Coronavirus | Conoce todo lo que debes saber. Recuperado de coronavirus.jalisco.gob.mx/
- Gobierno de Jalisco (2020, abril 14). Ante negativa de la Federación a pruebas rápidas, Gobierno de Jalisco y UDG presentan el plan «Radar Jalisco: Sistema de detección activa COVID–19» | Secretaría de Salud. Recuperado de jalisco.gob.mx/prensa/noticia/8973
- Gobierno de Jalisco (2020, marzo 4). Instalan filtros sanitarios en carreteras de Jalisco para evitar propagación del COVID-19 | Gobierno del Estado de Jalisco. Recuperado de jalisco.gob.mx/es/prensa/noticias/103233
- Henley, J. (2020, 15 abril). Critics question Swedish approach as coronavirus death toll reaches 1,000. Recuperado de theguardian.com/world/2020/apr/15/sweden-coronavirus-death-toll-reaches-1000
- Huang, Y. (2020, junio 1). The SARS epidemic and its aftermath in China: a political perspective–Learning from SARS – NCBI Bookshelf. ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK92479/

- Infobae (2020, 13 marzo). Una investigación dio con la fecha exacta del primer caso de coronavirus en el mundo. Recuperado 19 de junio de 2020, de [infobae.com/america/mundo/2020/03/13/una-investigacion-dio-con-la-fecha-exacta-del-primer-caso-de-coronavirus-en-el-mundo/](https://www.infobae.com/america/mundo/2020/03/13/una-investigacion-dio-con-la-fecha-exacta-del-primer-caso-de-coronavirus-en-el-mundo/)
- Infobae (2020, abril 9). Wuhan terminó la cuarentena pero no volvió a la normalidad: los temores a una segunda ola de la pandemia. Consultado el 20 de junio de 2020, de [infobae.com/america/mundo/2020/04/09/wuhan-termino-la-cuarentena-pero-no-olvio-a-la-normalidad-los-temores-a-una-segunda-ola-de-la-pandemia/](https://www.infobae.com/america/mundo/2020/04/09/wuhan-termino-la-cuarentena-pero-no-olvio-a-la-normalidad-los-temores-a-una-segunda-ola-de-la-pandemia/)
- Infobae (2020c, mayo 14). Cronología: las polémicas declaraciones de López Obrador [infobae.com/america/mexico/2020/05/14/cronologia-de-una-pandemia-las-polemicas-declaraciones-de-lopez-obrador-sobre-el-coronavirus-en-mexico/](https://www.infobae.com/america/mexico/2020/05/14/cronologia-de-una-pandemia-las-polemicas-declaraciones-de-lopez-obrador-sobre-el-coronavirus-en-mexico/)
- Kal, R. (2020, 24 abril). Línea de tiempo: así ha evolucionado la crisis COVID–19 en México. Recuperado de [chilango.com/noticias/evolucion-del-covid-19-en-mexico/](https://www.chilango.com/noticias/evolucion-del-covid-19-en-mexico/)
- Karp, P. (2020, 18 marzo). Timeline: how Australia responded to the coronavirus outbreak. Recuperado de [theguardian.com/world/2020/feb/03/timeline-how-australia-responded-to-the-coronavirus-outbreak](https://www.theguardian.com/world/2020/feb/03/timeline-how-australia-responded-to-the-coronavirus-outbreak)
- Kim, T. E. (2020, 1 abril). How South Korea Solved Its Face Mask Shortage. Recuperado de [nytimes.com/2020/04/01/opinion/covid-face-mask-shortage.html](https://www.nytimes.com/2020/04/01/opinion/covid-face-mask-shortage.html)
- Kirkpatrick, D. D. (2020, 7 mayo). U.K. Paid \$20 Million for New Coronavirus Tests. They Didn't Work. Recuperado de [nytimes.com/2020/04/16/world/europe/coronavirus-antibody-test-uk.html](https://www.nytimes.com/2020/04/16/world/europe/coronavirus-antibody-test-uk.html)
- Kuhn, A. (2020, 12 marzo). Experts Credit South Korea's Extensive Testing For Curbing Coronavirus Spread. Recuperado de [npr.org/2020/03/12/815097813/experts-credit-south-koreas-extensive-testing-for-curbing-coronavirus-spread](https://www.npr.org/2020/03/12/815097813/experts-credit-south-koreas-extensive-testing-for-curbing-coronavirus-spread)

- Landler, M. (2020, 19 abril). U.K. Extends Lockdown 3 Weeks, With No Clear Exit Strategy. Recuperado de [nytimes.com/2020/04/16/world/europe/uk-coronavirus-lockdown-exit.html](https://www.nytimes.com/2020/04/16/world/europe/uk-coronavirus-lockdown-exit.html)
- Liljestrom, E. (2020, 17 marzo). What does the coronavirus mean for the Swedish economy? Recuperado de thelocal.se/20200317/what-does-the-coronavirus-mean-for-swedish-economy
- Lin, S. (2020, 20 mayo). Need a coronavirus test? Interactive map shows Walmart drive-thru sites across US. Recuperado de [newsobserver.com/news/coronavirus/article242875931.html](https://www.newsobserver.com/news/coronavirus/article242875931.html)
- Loret de Mola, C. (2020, 2 junio). Estalla Sheinbaum contra López–Gatell. Recuperado de eluniversal.com.mx/opinion/carlos-loret-de-mola/estalla-sheinbaum-contra-lopez-gatell
- Mai, H. J. (2020, 26 abril). Swedish Ambassador Says Stockholm Expected To Reach «Herd Immunity» In May. Recuperado de [npr.org/2020/04/26/845211085/stockholm-expected-to-reach-herd-immunity-in-may-swedish-ambassador-says?t=1589045715801](https://www.npr.org/2020/04/26/845211085/stockholm-expected-to-reach-herd-immunity-in-may-swedish-ambassador-says?t=1589045715801)
- Malmgren, K. (2020, 13 marzo). Health care supplies begin – disposable cover is reused. Recuperado de [expressen.se/nyheter/coronaviruset/vardforraden-borjar-sina-engangsskydd-ateranvands/](https://www.expressen.se/nyheter/coronaviruset/vardforraden-borjar-sina-engangsskydd-ateranvands/)
- Mauzi, G., & Gomes, P. H. (2020, 2 marzo). Country will adopt emergency to remove citizens from coronavirus outbreak area, says minister. Recuperado de g1.globo.com/politica/noticia/2020/02/03/nao-gosto-de-trabalhar-com-prazo-diz-ministro-da-saude-sobre-repatriacao-de-brasileiros-de-wuhan.ghtml
- McGee, L., & Krever, M. (2020, 1 mayo). Where did it go wrong for the UK on coronavirus? edition.cnn.com/2020/04/30/uk/britain-coronavirus-missteps-boris-johnson-analysis-gbr-intl/index.html
- McKie, R. (2020, 11 mayo). 100 days later: How did Britain fail so badly in dealing with Covid-19? Recuperado de [theguardian.com/world/2020/may/10/100-days-later-how-did-britain-fail-so-badly-in-dealing-with-covid-19](https://www.theguardian.com/world/2020/may/10/100-days-later-how-did-britain-fail-so-badly-in-dealing-with-covid-19)

- McMurtry, A., & Zampano, G. (2020, 8 abril). COVID–19: What went wrong in Italy and Spain? Recuperado de aa.com.tr/en/europe/covid-19-what-went-wrong-in-italy-and-spain/1797461#
- MERS outbreak in the Republic of Korea, 2015. Consultado el 1 de junio de 2020, who.int/westernpacific/emergencies/2015-mers-outbreak
- Milenio (2020, 29 marzo). Caída del peso y suspensión de clases: cronología del coronavirus en México. Recuperado de milenio.com/politica/coronavirus-mexico-linea-mapa-resumen-covid19
- Ministero del Lavoro, della Salute e delle Politiche Sociali (2009, noviembre). web.archive.org/web/20091127132527/http://www.ministerosalute.it/dettaglio/datiFocusNuovo.jsp?id=13&lang=it&area=influenzaA
- Moon, G. (2020, 24 marzo). This is how South Korea flattened its coronavirus curve. Recuperado de nbcnews.com/news/world/how-south-korea-flattened-its-coronavirus-curve-n1167376
- Morán Breña, C. (2020, junio 1). México inicia la vuelta a la normalidad más confusa. Recuperado de elpais.com/sociedad/2020-06-01/mexico-inicia-la-vuelta-a-la-normalidad-mas-confusa.html
- Morán Breña, C. (2020, 13 mayo). México anuncia un vago plan de vuelta a la normalidad en la semana de mayor riesgo de la pandemia. Recuperado de elpais.com/sociedad/2020-05-13/mexico-anuncia-un-vago-plan-de-vuelta-a-la-normalidad-en-la-semana-de-mayor-riesgo-de-la-pandemia.html
- Morán Breña, C. (2020, mayo 29). México anuncia su plan de vuelta a la normalidad y el retorno a clases para agosto. Recuperado de elpais.com/sociedad/2020-05-29/mexico-anuncia-el-retorno-a-las-aulas-para-el-10-de-agosto.html
- Nájar, A. (2020, 7 abril). «Decepcionante y una oportunidad perdida»: por qué el plan de reactivación económica de AMLO para hacer frente a la pandemia de coronavirus en México fue tan criticado. Recuperado de bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52195144

- Nájar, A. (2020, junio 4). ¿Qué hay detrás del súbito aumento de muertes por coronavirus en México? Recuperado de [bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52930198](https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52930198)
- Nájar, A. (2020, abril 16). Qué es el modelo Centinela, el sistema de vigilancia de coronavirus usado por México que calcula que la epidemia es 8 veces mayor que lo reportado. Recuperado de [bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52304983](https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52304983)
- National Center for Biotechnology Information (2016, marzo 1). Global Mortality Impact of the 1957–1959 Influenza Pandemic. Consultado el 1 de junio de 2020 ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4747626/
- Nickol, M. E. (2019, febrero 6). A year of terror and a century of reflection: perspectives on the great influenza pandemic of 1918–1919. Consultado el 1 de junio de 2020 de [bmcinfectdis.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12879-019-3750-8](https://www.bmcinfectdis.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12879-019-3750-8)
- Paiva, D., Pinheiro, L., Passos, L., & Vianna, R. (2020, 13 marzo). Ministry of Health recommends that international travelers stay at home for 7 days when arriving in Brazil. Recuperado de g1.globo.com/bemestar/coronavirus/noticia/2020/03/13/ministerio-da-saude-divulga-orientacoes-para-estados-sobre-coronavirus.ghtml
- Pancevski, B. (2020, abril 24). Forgotten Pandemic Offers Contrast to Today's Coronavirus Lockdowns. Recuperado de [wsj.com/articles/forgotten-pandemic-offers-contrast-to-todays-coronavirus-lockdowns-11587720625](https://www.wsj.com/articles/forgotten-pandemic-offers-contrast-to-todays-coronavirus-lockdowns-11587720625)
- Perrigo, B. (2020, 17 abril). Coronavirus Could Hit the U.K. Harder Than Any Other European Country. Here's What Went Wrong. Recuperado de [time.com/5823382/britain-coronavirus-response/](https://www.time.com/5823382/britain-coronavirus-response/)
- Pickrell, E. (2020, 13 abril). Mexico's coronavirus battle began late. Recuperado de [expressnews.com/news/us-world/border-mexico/article/Mexico-s-coronavirus-battle-began-late-15193684.php#photo-19285990](https://www.expressnews.com/news/us-world/border-mexico/article/Mexico-s-coronavirus-battle-began-late-15193684.php#photo-19285990)
- Prazeres, L. (2020, 6 junio). Government hides total Covid-19 deaths and cases and takes site down. Recuperado de oglobo.globo.com/sociedade/governo-esconde-totais-de-mortes-casos-da-covid-19-tira-site-do-ar-1-24466314

- Public Health Agency of Sweden. (2020, 25 junio). COVID–19: Protect yourself and others from spread of infection - The Public Health Agency of Sweden. Recuperado de [folkhalsomyndigheten.se/the-public-health-agency-of-sweden/communicable-disease-control/protect-yourself-and-others-from-spread-of-infection/](https://www.folkhalsomyndigheten.se/the-public-health-agency-of-sweden/communicable-disease-control/protect-yourself-and-others-from-spread-of-infection/)
- Pueyo, T. (2020, mayo 28). Coronavirus: Learning How to Dance . Recuperado de medium.com/@tomaspueyo/coronavirus-learning-how-to-dance-b8420170203e
- Rege, A. (2019, febrero 5). 10 countries with the best public health systems: The United States' public health system ranked No. 19 among the best in the world, according to U.S. News & World Report. Consultado el 1 de junio de 2020 [beckershospitalreview.com/care-coordination/10-countries-with-the-best-public-health-systems.html](https://www.beckershospitalreview.com/care-coordination/10-countries-with-the-best-public-health-systems.html)
- Romero, D. L. (2020, 4 mayo). 5 insólitas cosas que ocurren en Nicaragua mientras los expertos advierten de la «grave» falta de medidas ante la pandemia. Recuperado de [bbc.com/mundo/52530594](https://www.bbc.com/mundo/52530594)
- Sánchez, R. (2020, 20 abril). Alemania elaboró en 2012 un simulacro de la pandemia que le ha servido de plantilla. Recuperado de [abc.es/internacional/abci-alemania-elaboro-2012-simulacro-pandemia-servido-plantilla-202004190223_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-alemania-elaboro-2012-simulacro-pandemia-servido-plantilla-202004190223_noticia.html)
- Scarr, S., Hernández, M., & Sharma, M. (2020, 12 marzo). 2019 coronavirus: The Korean clusters. Recuperado de graphics.reuters.com/CHINA-HEALTH-SOUTHKOREA-CLUSTERS/0100B5G33SB/index.html
- Sonn, J. W. (2020, marzo 19). Coronavirus: South Korea's success in controlling disease is due to its acceptance of surveillance. Recuperado de theconversation.com/coronavirus-south-koreas-success-in-controlling-disease-is-due-to-its-acceptance-of-surveillance-134068
- Statista (2016, diciembre 29). Virus del Zika: casos autóctonos confirmados por país 2016. Recuperado 1 de junio de 2020 de es.statista.com/estadisticas/620694/paises-con-mas-casos-autoctonos-confirmados-de-zika-en-america/

- Statista (2020). Coronavirus death rate by country. Consultado el 28 de junio de 2020, de [statista.com/statistics/1105914/coronavirus-death-rates-worldwide/](https://www.statista.com/statistics/1105914/coronavirus-death-rates-worldwide/)
- Taiwan Department Of Health (2012, diciembre). Taiwan's Public Health Emergency Preparedness Programs 10 Years after SARS. [centerforhealthsecurity.org/our-work/pubs_archive/pubs-pdfs/2012/2012-12-21-taiwan_assessment_rpt.pdf](https://www.centerforhealthsecurity.org/our-work/pubs_archive/pubs-pdfs/2012/2012-12-21-taiwan_assessment_rpt.pdf)
- Taj, M., & Kurmanaev, A. (2020, 16 junio). El virus exhibe las debilidades de la historia de éxito de Perú Recuperado de [nytimes.com/es/2020/06/12/espanol/america-latina/peru-coronavirus-corrupcion-muertes.html](https://www.nytimes.com/es/2020/06/12/espanol/america-latina/peru-coronavirus-corrupcion-muertes.html)
- The Brazilian Report (2020). Covid-19 in Brazil. Consultado el 30 de junio de 2020, de [brazilian.report/coronavirus-brazil-live-blog/](https://www.brazilian.report/coronavirus-brazil-live-blog/)
- The Local (2020, 11 mayo). How Sweden's schools are adapting to the coronavirus outbreak. Recuperado de [thelocal.se/20200511/how-swedens-schools-have-adapted-to-the-coronavirus](https://www.thelocal.se/20200511/how-swedens-schools-have-adapted-to-the-coronavirus)
- Thomas, C. (2020, 2 abril). Setting Expectations for the Return to Normal. Recuperado 20 de junio de 2020, de [thinkglobalhealth.org/article/setting-expectations-return-normal](https://www.thinkglobalhealth.org/article/setting-expectations-return-normal)
- Villarreal, A. (2020, 29 mayo). Four months and 100,000 deaths: the defining Covid-19 moments in the US – timeline. Recuperado de [theguardian.com/us-news/2020/apr/25/us-coronavirus-timeline-trump-cases-deaths](https://www.theguardian.com/us-news/2020/apr/25/us-coronavirus-timeline-trump-cases-deaths)
- Wang C.J., Ng, C.Y. & Brook, R.H. (2020, s.f.) Response to COVID–19 in Taiwan: big data analytics, new technology, and proactive testing. JAMA. doi:10.1001/jama.2020.3151
- Woods, J. (2020, 7 mayo). Timeline of key social and economic COVID–19 events affecting Australian business. Recuperado de mondaq.com/australia/operational-impacts-and-strategy/929622/timeline-of-key-social-economic-covid-19-events-affecting-australian-business

World Health Organization: WHO (2020, 27 abril). COVID–19: cronología de la actuación de la OMS. Recuperado 19 de junio de 2020, de [who.int/es/news-room/detail/27-04-2020-who-timeline---covid-19](https://www.who.int/es/news-room/detail/27-04-2020-who-timeline---covid-19)

World Health Organization (2020, febrero). *Report of the WHO-China Joint Mission on Coronavirus Disease 2019 (COVID-19)* . Recuperado de [who.int/docs/default-source/coronaviruse/who-china-joint-mission-on-covid-19-final-report.pdf](https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/who-china-joint-mission-on-covid-19-final-report.pdf)

Worldometers (2020). South Korea Coronavirus: 12,535 Cases and 281 Deaths . Consultado el 24 de junio de 2020, de [worldometers.info/coronavirus/country/south-korea/](https://www.worldometers.info/coronavirus/country/south-korea/)

Worldometers (2020). Taiwan Coronavirus: 446 Cases and 7 Deaths Worldometer. Consultado el 23 de junio de 2020, de [worldometers.info/coronavirus/country/taiwan/](https://www.worldometers.info/coronavirus/country/taiwan/)

Worldometers (2020). Sweden Coronavirus: 65,137 Cases and 5,280 Deaths – Worldometer. Consultado el 29 de junio de 2020, de [worldometers.info/coronavirus/country/sweden/](https://www.worldometers.info/coronavirus/country/sweden/)

Worldometers (2020). Australia Coronavirus: 7,558 Cases and 104 Deaths – Worldometer. Consultado el 25 de junio de 2020, de [worldometers.info/coronavirus/country/australia/](https://www.worldometers.info/coronavirus/country/australia/)

Worldometers (2020). Vietnam Coronavirus: 353 Cases and 0 Deaths. Consultado el 26 de junio de 2020, de [worldometers.info/coronavirus/country/viet-nam/](https://www.worldometers.info/coronavirus/country/viet-nam/)

Yeon–Ji, K. (2020, 16 marzo). Thanks to communication and financial infrastructure the world’s surprised enthusiasm tracking. Recuperado de it.chosun.com/m/svc/article.html?contid=2020031400735&utm_source=undefined&utm_medium=unknown&utm_campaign=itchosun

Zurcher, A. (2020, 13 mayo). Things the US has got right – and got wrong. Recuperado de [bbc.com/news/world-us-canada-52579200](https://www.bbc.com/news/world-us-canada-52579200)