

**05      FILOSOFÍA      MODERNA**

**05 00      Introducción**

**Jorge Manzano sj,  
Apuntes para clase  
Versión 2012**

**Guadalajara, Jalisco, México**

**ÍNDICE**

Bibliografía	3
Materia filosófica	5
Visión de conjunto	
Características comunes	7
Vertiente del racionalismo	8
Vertiente del empirismo	9
Panteísmo	10
Deísmo	11

**Bibliografía selecta para Filosofía Moderna<sup>1</sup>**

Alfaro, Alfonso (2004). “La lumbre de la zarza”. Rev. *Artes de México*, No. 70, pp. 62-80

Alfaro, Alfonso (2005). “El gran teatro del cielo”. Rev. *Artes de México*, No. 76, pp. 72-78.

Bergson, Henri (1932, 6<sup>e</sup> édit). *Les deux sources de la morale et de la religion*. Alcan. Paris.

Bergson, Henri (1934, 5<sup>e</sup> édit). *La Pensée et le Mouvant*. “L’intuition philosophique”, pp. 134-162.

Copleston, Frederick, *Historia de la Filosofía*. Ariel. Barcelona-Caracas-México  
Vol 4, De Descartes a Leibniz. Vol 5, De Hobbes a Hume. Vol. 6, De Wolff a Kant.

Cuevas, Mariano (1942). *Historia de la Iglesia en México*, Cervantes, México.

Chevalier, Jean. (1949). *Descartes*, Plon, Paris

Chevalier, Jean (1922). *Pascal*, Plon, Paris.

Chestov, Léon (1947) *Kierkegaard y la filosofía existencial*, Sudamericana, Buenos Aires.

De Certau, Michel (1990). *La possession de Loudun*. Gallimard, París.

De Certau, Michel (2004). “El espacio del deseo”. Rev. *Artes de México*, No. 70, pp. 38-47.

Durant, Will. *The Story of Philosophy*. Simon and Schuster, New York, 1927.

Frédérrix, P. (1959) *Monsieur Descartes en son temps*, Gallimard, Paris.

Galeano, Eduardo, (1984). *Venas abiertas de América Latina*, Siglo XXI, México.

Guardini, Romano (1935). *Pascal*, Seuil, Paris.

Guitton, Jean (1951). *Pascal et Leibniz*, Montaigne, Paris.

Guitton, Jean (1962) *Génie de Pascal*. Montaigne, Paris

---

<sup>1</sup> Las obras de los filósofos van en el capítulo dedicado a cada uno.

Huxley, Aldous (1972). *Los demonios de Loudun*. Barcelona, Planeta, (original inglés).

Iwaszkiewicz, Jaroslaw (1964). *La madre Juana de los Angeles* (guión film polaco). Universidad Veracruzana, México. (Director del film, Kawalerowicz).

Olmedo, Daniel (1963). *Historia de la Iglesia* (3 vols), Buena Prensa, México.

Quesada, Julio (2005). *La filosofía del mal en Kant*. Rev. Xipe Totek, XIV 4, No. 56, pp. 306-340.

Quesada, Julio (2009). *Crítica de la razón teológica. Voltaire y los terremotos*. Rev. Xipe Totek XVIII, 1, No. 69, pp 3-18,

Rops, Daniel. *Historia de la Iglesia* (varios vols). Caralt, Barcelona.

Rasmussen, Jørgen Nybo (1992) *Fray Jacobo Daciano*, Colegio de. Michoacán, México.

Saba – Castiglioni (1951). *Historia de los Papas*, Labor, Barcelona.

Verneaux, Roger..(1969). *Historia de la Filosofía*, Herder, Barcelona.

## **MATERIA FILOSÓFICA**

Objetivo: Comprensión de autores. Sus relaciones mutuas y sus relaciones con autores de los semestres anteriores. Reflexiones personales de los estudiantes.

### **DESCARTES**

Búsqueda de la verdad. Método. Pienso, existo. Criterio de verdad.

Dos pruebas de la existencia de Dios. Ideas innatas. Argumento ontológico.

Existencia de los cuerpos. La substancia y sus atributos. Unión de alma y cuerpo.

Puntos selectos de cosmología.

Animales y máquina, mecanicismo. Dificultades de la época a Descartes y respuestas que dio. Objeciones que permanecen.

### **MALENBRACHE**

Ontologismo, ocasionalismo y libertad. Revelación y filosofía. Semejanzas y diferencias con Descartes.

### **PASCAL**

Espíritu geométrico y espíritu de fineza. Corazón y razón. Proyecto de apologética.

Ley moral, costumbres y sociedad. Miseria y grandeza del hombre.

La apuesta pascaliana.

La línea que une a Platón, Agustín, Anselmo, Buenaventura, Pascal y Kierkegaard, en contraposición a la línea de Aristóteles. Tomás de Aquino, Descartes y Spinoza.

### **SPINOZA**

Su intuición fundamental: *Deus sive natura sive substantia*.

La Substancia, sus atributos, y modos. La creación. Sentido del panteísmo.

Alma y cuerpo. Libertad. Grados de conocimiento y la ética.

Objeciones a la metafísica de Spinoza.

Génesis de las pasiones. Progreso moral y liberación de las pasiones. Amor intelectual a Dios y felicidad. El problema del mal. Inmortalidad personal.

Religión y tolerancia. Estado y política (cf. Hobbes). Libertad de expresión.

Influencias sobre su pensamiento.

## **LEIBNIZ**

Conocimiento. Verdades necesarias y verdades factuales. Ideas innatas. Libertad. Descripción de las mónadas. La república de los espíritus. Espacio y tiempo. Pruebas de la existencia de Dios. El problema del mal, la libertad y el mejor mundo posible. Movimiento inspirador de Leibniz.

## **HOBBS, LOCKE, BERKELEY Y HUME**

El empirismo inglés. Presentación comparada.

- a) El conocimiento. Atención al *esse est percipi* de Berkeley. Nominalismo. La substancia corpórea. La substancia individual.
- b) El principio de causalidad; causalidad en la naturaleza, y existencia de Dios. Atención especial a la crítica de Hume, por su influencia en Kant. Escepticismo. Pasiones y libertad. el problema del mal.
- c) Ética: Ley natural y ley positiva. Derechos humanos. Sentimiento moral, sentido común, utilitarismo. (cf. Otras corrientes inglesas).
- d) Política: Origen del poder y de la soberanía. Contrato social. Estado y religión. Atención especial a Hobbes.

## **LA ILUSTRACIÓN**

Actitud ante ciencias, filosofía, religión, política, moral, Iglesia, Estado. Puntos más salientes de algunos autores. Ilustración Francesa y Aufklärung alemana. Excurso sobre Filosofía de la Historia. Bossuet.

VOLTAIRE, el niño mimado de la Ilustración. Sentido de la libertad y tolerancia. El optimismo y el problema del mal. Deísmo y anticlericalismo. Su actitud ante el Estado, el Monarca ilustrado y el pueblo.

ROSSEAU, el niño terrible de la ilustración. Los males de la civilización y el progreso (aplicación a la ecología de hoy). La voluntad general. El sentimiento. Contrato Social, soberanía, voluntad general y libertad.

## FILOSOFÍA MODERNA

### Visión de conjunto de Descartes a Hume, e introducción a los Ilustrados y a Kant

#### I CARACTERÍSTICAS COMUNES

1.- Francis Bacon y Descartes quieren **crear algo nuevo, moderno**; y para ello intentan independizarse de la vieja filosofía medieval. Se dará la discontinuidad, aunque no tajante: Bacon, Descartes y otros dependen bastante del pasado.

La escolástica, tras sus grandes representantes de fines del siglo XVI, está en baja.

2.- La época moderna hereda del Renacimiento el **interés por el hombre**. Tiende a substituir el teo- por el antropocentrismo; a elaborar una filosofía, una ética, incluso una religión separadas de la teología y de la revelación. Ya Tomás había deslindado los terrenos, pero el acento es otro. Los grandes pensadores del Medievo fueron profesores universitarios, sacerdotes, teólogos, y por tanto no se casaron: Tomás, Buenaventura, Duns Scoto, Ockham, Vitoria, Cayetano, Báñez, Toledo, Suárez, Molina. En cambio, entre los filósofos de los siglos XVIII y XVII no se encuentran profesores universitarios -con la excepción de Wolff y de Kant; ni se encuentran sacerdotes -con excepción del católico Malebranche y del anglicano Berkeley-, ni teólogos profesionales; pero tampoco se casaron -con la excepción del anglicano Berkeley (¿Locke?).

Hay influencia de la fe en Descartes, Pascal, Malebranche, Locke, Berkeley.

Filosofía más independiente en Hobbes, Spinoza, Hume, ilustrados franceses.

3.- Otra característica común es el **interés por la naturaleza**. Muchas ciencias se van independizando, y son elaboradas ya por científicos que no son filósofos: matemáticas, astronomía, química, física. Copérnico, Kepler y Galileo son buenos ejemplos. Esta diferencia tampoco es tajante: pensar en Descartes, Pascal y Leibniz. La independencia es más clara respecto de la teología. Aquí exageran algunos historiadores cuando presentan a los autores medievales como interesados simplemente en explicar el cosmos como obra divina. Al menos los grandes nunca confundieron las causas segundas con la causa primera. La filosofía moderna trata de ver en la naturaleza un sistema dinámico de cuerpos en movimiento cuya estructura inteligible puede ser expresada matemáticamente: Descartes, Leibniz, Spinoza. La psicología empírica no ha comenzado todavía. Por eso son notables las aportaciones de Hobbes y de Spinoza. Por otra parte, Locke, Berkeley y Hume atacan el problema epistemológico, pero en línea más bien psicológica.

4.- Aparte del avance de las ciencias, el descubrimiento y despojo del **Nuevo Mundo** exacerbó el deseo por lo nuevo en todos los terrenos.

5.- Son variadas las posiciones ante **lo espiritual**. Algunos admiten realidades espirituales que trascienden la materia: Descartes, Spinoza, Malebranche, Spinoza, Locke, Berkeley. Otros las confunden con lo material (Hobbes), o prescinden de ellas (algunos ilustrados), o de plano las niegan (ciertos ilustrados como De la Mettrie).

6.- En el Medievo fueron profesores, y en universidades, los que hicieron filosofía. La filosofía moderna se hace fuera de las universidades, por mentes frescas, no tradicionalistas. Se escribe **algo propio, original**, no meros comentarios a otros. Excepto Wolff y Kant, los más grandes de estos dos siglos no son profesores universitarios. Y aunque se sigue escribiendo en latín -algo Descartes y Leibniz; Spinoza, se usan cada vez más las lenguas nacionales, como ya Descartes.

7.- Todos los grandes de estos dos siglos **van a dar al Índice**, excepto Leibniz.

## II VERTIENTE DEL RACIONALISMO

A) En un sentido amplísimo, racionalista es todo aquel que de algún modo confía en la razón. En este sentido prácticamente todo mundo es racionalista; apenas si se excluirían las actitudes iniciales de ciertos protestantes.

B) El racionalismo continental del siglo XVII puede resumirse así:  
“El conocimiento verdadero proviene de la razón, y no de la experiencia”.

a) El mundo es un sistema racional, una estructura inteligible, que el filósofo puede reconstituír mediante un proceso deductivo de tipo matemático.

b) Hay principios evidentes en sí mismos. La deducción a partir de esos principios nos da información factual.

c) Como la mente encuentra dentro de sí esos principios y verdades, resulta obvio llamarlos innatos; si no en el sentido grosero de que estén ya grabados en la mente, ni en el sentido mítico de la reminiscencia, sí al menos en el sentido de virtualmente innatos, ya que la mente puede encontrarlos dentro de sí. La experiencia podría ayudar como ocasión o como detonante, pero no es de ella de donde salen esas ideas o verdades. Así:

Descartes, con dos matices. Primero, su arranque inicial y fundamental no deja de ser ante todo una experiencia; y su primera verdad, una verdad de existencia. Segundo, reconoce que en la práctica hemos de recurrir a la experiencia, pues el análisis de todos los posibles y la deducción puramente racional sería un trabajo inhumano de Cenicienta.

Spinoza, con su riguroso método geométrico, es aquí más cartesiano que Descartes.

Leibniz, no obstante su distinción entre las verdades de razón y las de hecho, pues según él, los dos tipos de verdades son analíticos, aun reservado el segundo para Dios.

Malebranche, por seguir a Descartes. Sin embargo, por sus teorías de la visión en Dios y del ocasionalismo, niega las ideas innatas. Y visto en apuros da un salto agustiniano.

Nota 1. Para Galileo, la filosofía está escrita por Dios en el libro del universo; y nosotros no podemos leer ese libro, a menos que entendamos el lenguaje en que está escrito. Ese lenguaje se llama *matemáticas*. Puede uno preguntarse si las matemáticas puras sólo establecen relaciones teóricas, o si, independientemente de la experiencia, proporcionan información factual sobre el mundo. La respuesta más obvia parece ser negativa, pero no se ha dicho aún la última palabra. ¿Las matemáticas dan siempre existencias?

Nota 2. Tomás aceptaba los principios autoevidentes y el uso de la razón. Pero el arranque es, como en Aristóteles, la experiencia sensible. Suele decirse que el fuerte racionalismo de Tomás se equilibra con un empirismo no menos fuerte.

Nota 3. El racionalismo descrito no niega la existencia de Dios ni de otras realidades espirituales; al revés, las afirma fuerte. Usa es más el argumento ontológico.

Nota 4. La noción de substancia juega un papel muy importante.



Nota 5. Un racionalismo extrafuerte diría que, sin excepción, todos nuestros conocimientos verdaderos vienen sólo de la razón, y de ninguna manera de la experiencia. En este sentido no se cita a nadie. Algunos nombran a Spinoza, porque en él la relación causal se reduce a la implicación lógica. El punto es discutible.

C) El racionalismo del siglo XVIII aceptará sólo la razón; no como contrapuesta a la experiencia (la exige en el campo científico y humano), sino en oposición a la autoridad civil y eclesiástica; y en el caso extremo niega la revelación y todo lo sobrenatural. En este apartado, al menos en el extremo, no caben ni Descartes ni Leibniz ni Malebranche. Entran los filósofos ilustrados; y de algún modo Hobbes y Hume.

D) El racionalismo antiguo (que reaparecerá): La razón puede explicar todo, incluso lo sobrenatural y los misterios. Así, los antiguos gnósticos. En el siglo XIX se cita a Hegel.

### III VERTIENTE DEL EMPIRISMO

1.- Empirismo contrapuesto al racionalismo tipo (B). Sus tesis son:

- a) Nuestro conocimiento factual proviene ultimadamente de la experiencia sensible.
- b) No podemos obtener conocimiento factual por el mero razonamiento a priori.
- c) Las matemáticas puras establecen relaciones, no dan información factual.
- d) El conocimiento factual dado por la experiencia inductiva nos da sólo probabilidad, no certeza (Cf. indeterminismo de Heisenberg). Un sistema deductivo que nos diera información factual y certeza absoluta, es una quimera.
- e) No hay ideas innatas. Todo viene de la experiencia.
- f) No hay conceptos universales abstractos (nominalismo). Así:

**Locke**, empirismo débil: acepta la idea de substancia material; y el principio de causalidad.

**Berkeley** deshace la idea de substancia material de Locke, como substrato misterioso y oculto, inaccesible a la experiencia. Las cosas existen sólo en cuanto son percibidas; y nunca hemos percibido una substancia material. Berkeley utiliza sus conclusiones empiristas como fundamento para una filosofía espiritualista, es más, teísta. Su crítica a la substancia material no toca a la substancia espiritual.

**Hume**, máximo representante del empirismo de época. Prolonga la crítica de Berkeley, y niega también la substancia espiritual. Sólo percibimos eventos psíquicos no substancias permanentes. Su posición la retoma el médico que bisturí en mano afirma no haber encontrado jamás al alma. Con la misma actitud empirista Hume ataca al principio de causalidad, y se libra así de los restos metafísicos que había en Locke y en Berkeley. Estamos seguros de muy poco, o de nada. Parece que caemos en el escepticismo, pero Hume no lo hace: Escépticos, no podríamos sobrevivir, y hay que ser prácticos.

Berkeley insiste en que hay que precisar qué signifique *existir*. Hume, qué signifique decir que una cosa es *causa* de otra. Señalan así la vía al análisis lingüístico, tema del siglo XX.

2.- Empirismo contrapuesto al racionalismo tipo (C). Fidelidad total a la experiencia. Y precisamente con ella trata de llegar a la existencia de Dios. No sólo la Escritura y la Tradición son datos de la experiencia, sino también las experiencias concretas de los grandes místicos, a los que hay que atender. En este estudio se sitúa Bergson, y en plan de gran estrella.

#### IV PANTEÍSMO Notas para detectarlo.

La lista de notas no es exhaustiva ni se requiere que se den todas juntas

- 1.- Ante el problema de lo uno y de lo múltiple, pone una sola realidad. Lo uno se absorbe a lo múltiple.
- 2.- Lo finito se identifica con, o se pierde en el infinito. Las creaturas se identifican con Dios, *elevadas* a él. No hay trascendencia; ni distinción entre Dios y mundo.
- 3.- Las cosas finitas no son creadas. Aun con la palabra creación se significa producción necesaria, si acaso con libertad de espontaneidad, pero sin dominio del acto. Tipos de producción:
  - emanación
  - evolución
  - simple devenir del mundo, idéntico a Dios.
  - explicitación de Dios a través de modos (Spinoza).
  - Etcétera.
- 4.- Las cosas finitas no son contingentes, sino necesarias.
- 5.- Siendo la creación necesaria, se suele negar el principio de finalidad.
- 6.- Se suele negar la libertad humana: todos los eventos son necesarios. Si creemos ser libres, es que desconocemos las causas determinantes de nuestros actos.
- 7.- No hay analogía.
- 8.- El orden ontológico tiene la primacía sobre el orden lógico. O son lo mismo.
- 9.- Se desvanece el carácter *personal* de Dios. Es más *algo* que *alguien*.

Nota.- En general, la doctrina que pone una sola realidad se llama monismo. El monismo que niega al ser infinito trascendente y que reduce toda la realidad al universo finito es un a-teísmo. El monismo que niega la realidad del universo finito en cuanto diverso de Dios, y lo identifica con él, es un a-cosmismo o panteísmo.

## V DEÍSMO

Simplificando se puede decir que los deístas son racionalistas que creen en Dios. Sólo la razón puede juzgar sobre la verdad: la razón no se ha de coartar por ninguna tradición ni autoridad, ni por la Escritura, ni por la Iglesia. Los interesados en religión trataron de llegar a una religión natural, deducida sólo por la razón; y rechazaban la idea de revelación y de misterios. Trataban de encontrar empíricamente los elementos de la religión natural en el fondo común de las religiones históricas.

Los deístas famosos aparecieron casi todos al final del siglo XVII y comienzo del XVIII. Los deístas ingleses y estadounidenses se interesaban por la religión natural y por la moralidad. Los franceses se mofaban del cristianismo ortodoxo; y serán conocidos como *librepensadores*. Sólo que el inglés Bolinbroke opinaba que el libre pensamiento era prerrogativa de los aristócratas y de la gente educada; y que a la masa habría que dejarla adherirse a la religión en vigor. Hay diferencias entre los deístas:

- a) Unos eran hostiles al cristianismo, otros no.
- b) Unos creían en la inmortalidad del alma, otros no.
- c) Unos tendían a identificar Dios y naturaleza. Otros aceptaban un Dios personal.
- d) Unos decían que Dios había creado el mundo, pero que luego lo había dejado a su suerte, bajo las leyes naturales. Otros creían de algún modo en la Providencia.