

2020: un año cruel*

FRANCISCO J. NÚÑEZ DE LA PEÑA*

Resumen: *En los primeros meses de 2020 la economía mexicana no estaba en su mejor momento, y desde marzo una pandemia ha empeorado la situación. La disrupción en la vida cotidiana se ve en las estadísticas del transporte o de los cines, en la confianza empresarial, en los planes de los consumidores. El PIB decrecerá en 2020; en 2023 regresará al nivel de 2018. La mayoría de los agentes económicos sufrirá consecuencias negativas, pero no serán iguales para todos (actividades, entidades, grupos sociales).*

Palabras clave: *pandemia, agentes económicos, indicadores, pronósticos.*

Abstract: *In the first few months of 2020, the Mexican economy was far from its peak; since March, the pandemic has only made things worse. The disruption of everyday life is reflected in statistics about everything from transportation to movie theaters, from business confidence to consumers' intentions. The gross domestic product will shrink in 2020; in 2023 it will return to 2018 levels. Most economic agents will suffer setbacks, but not all in equal measure (activities, entities, social groups).*

Key words: *pandemic, economic agents, indicators, forecasts*

* Este texto fue elaborado con información disponible hasta el 30 de junio de 2020.

** Profesor emérito del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO).

*Pero no hablemos de hechos.
Ya a nadie le importan los hechos.
Son meros puntos de partida
para la invención y el razonamiento.*

JORGE LUIS BORGES¹

*Durante la recesión [de 2008] y por sus secuelas en 2009 y 2010,
respectivamente, el consumo privado tuvo un dinamismo inferior
comparado con el del PIB [producto interno bruto] general. En México
el consumo se vio gravemente afectado por la conjunción de muchos
factores durante 2009: la recesión económica mundial, el brote
de influenza H1N1, una disminución de las remesas y la violencia.²*

*Las consecuencias de nuestros esfuerzos, tanto buenos como
malos, reflejan un elemento bajo nuestro control
—la habilidad—, y un elemento fuera de nuestro control —la suerte.*

MICHAEL J. MAUBOUSSIN³

*Por supuesto, la epidemia de covid-19 no es la primera en generar rumores
y mentiras [,...] Lo que parece diferente hoy es que nos enfrentamos
no solo a engaños y declaraciones erróneas sino también
a un profundo escepticismo sobre la idea de que la verdad existe.
En nuestro mundo de la posverdad, la línea entre hecho y opinión se desvanece.*

WENDY E. PARMET Y JEREMY PAUL⁴

1. Borges, J.L. “Utopía de un hombre que está cansado”, en *El libro de arena*, 1977.
2. “During the recession and in the aftermath in 2009 and 2010, respectively, private consumption underperformed compared with overall GDP. In Mexico, consumption was severely affected by the conjunction of many factors that occurred during 2009: the global economic downturn, the H1N1 influenza outbreak, lower remittances, and violence”. Mexico Country Monitor, en *IHS Global Insight*, noviembre de 2011.
3. “The consequences of our efforts, both good and bad, reflect an element within our control — skill— and an element outside of our control —luck”. Mauboussin, M.J. *The success equation: untangling skill and luck in business, sports, and investing*, Harvard Business Review Press, Boston, 2012.
4. “Of course, COVID-19 is not the first epidemic to generate rumors and lies [...] What seems different today is that we confront not simply deceptions and erroneous statements but rather a deep skepti-

Cada año el Foro Económico Mundial publica un panorama de los riesgos globales. *The Global Risks Report 2020* consideró las enfermedades infecciosas un evento de gran impacto (el décimo). Sin embargo, no quedó en la lista de los diez más probables para este año. “Un ‘riesgo global’ es un evento (o condición) incierto que, si ocurre, puede causar un impacto significativo para varios países o industrias en los diez años siguientes”.⁵ En el capítulo 6 de ese informe se afirma que “ningún país está completamente preparado para manejar una epidemia o pandemia. Mientras tanto, nuestra vulnerabilidad colectiva a los impactos sociales y económicos de las crisis de enfermedades infecciosas parece estar aumentando.”⁶

Un termómetro es un instrumento para medir la temperatura. Los indicadores económicos miden el estado de una economía. Con base en uno de ellos, el indicador global de la actividad económica (IGAE), podemos confirmar que, en los tres primeros meses de 2020, la economía mexicana no estaba en su mejor momento (véase la tabla 4.1). Y esto no era obra de la casualidad.

A partir de marzo de 2020 una pandemia ha empeorado la situación. La consecuente interrupción en la vida cotidiana se ve con claridad en las estadísticas del transporte urbano de pasajeros (véase la tabla 4.2).

Los cambios en la movilidad local dan una idea de la magnitud de ese “choque” externo. Existe un informe cuya finalidad es proporcionar “información valiosa sobre los cambios que se han producido en la movilidad de las personas como consecuencia de las políticas que se han establecido para combatir el covid-19”; el cual muestra “las tendencias de movimiento a lo largo del tiempo ordenadas por zonas geográficas

cism about the very idea that truth exists. In our posttruth world, the line between fact and opinion fades”. Parmet, W.E. y Paul, J. “Covid-19: The first posttruth pandemic”, en *American Journal of Public Health*, vol.10, núm.7, julio de 2020, p.945.

5. World Economic Forum. *The Global Risks Report 2020* (15ª ed.), WEF, Colonia / Ginebra, p.88; la traducción es propia.

6. *Ibidem*, p.76; la traducción es propia.

TABLA 4.1 MÉXICO: INDICADOR GLOBAL DE LA ACTIVIDAD*

Mes	Total	Actividades primarias	Actividades secundarias	Actividades terciarias
Enero	-0.8	3.4	-1.8	-0.3
Febrero	-1.8	-6.6	-3.5	-0.5
Marzo	-2.6	8.1	-4.8	-2.1
Abril	-19.7	2.4	-29.6	-16.1

* Cifras desestacionalizadas, variaciones porcentuales entre 2019 y 2020.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Indicador Global de la Actividad Económica, 26 de junio de 2020.

TABLA 4.2 TRANSPORTE URBANO EN DOS CIUDADES: PASAJEROS TRASPORTADOS (VARIACIONES PORCENTUALES ENTRE 2019 Y 2020)

Mes	Ciudad de México*	Monterrey**
Enero	2.5	-0.8
Febrero	3.6	4.4
Marzo	-15.1	-21.2
Abril	-59.2	-68.2

* Incluye Sistema de Transporte Colectivo Metro, Metrobús y Red de Transporte de Pasajeros.

** Incluye Metrorrey, Transmetro y Metrobús.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Transporte urbano de pasajeros, 10 de junio de 2020.

TABLA 4.3 CAMBIOS EN LA MOVILIDAD EN MÉXICO EN 2020 (VARIACIÓN % VS. EL VALOR DE REFERENCIA)*

Lugares	México	Entidad federativa		
		Jalisco	Ciudad de México	Quintana Roo
Estaciones de transporte	-51	-41	-57	-72
Tiendas y ocio	-46	-35	-62	-57
Parques	-40	-36	-55	-60
Lugares de trabajo	-38	-28	-54	-43
Supermercados y farmacias	-17	-14	-28	-30
Zonas residenciales	+17	+12	+23	+22

* Cambio registrado en las visitas a determinados lugares dentro de un área geográfica. El día de referencia es el valor medio de las semanas comprendidas entre el 3 de enero y el 6 de febrero de 2020 (periodo reciente previo a la disrupción general y a la respuesta de las comunidades a covid-19).

Fuente: Google, Informe de movilidad de las comunidades ante el covid-19, 22 de junio de 2020.

y clasificadas en diversas categorías de lugares”.⁷ El impacto local se puede apreciar en la tabla 4.3.

En este entorno, la confianza de los empresarios ha disminuido y los consumidores han modificado sus percepciones acerca del presente y el futuro, así como sus planes (véanse las tablas 4.4 y 4.5).

Según una encuesta del Banco de México, los economistas cambiaron radicalmente sus expectativas en marzo (véase la tabla 4.6).⁸

¿De qué tamaño serán las repercusiones de covid-19 en la economía mexicana? Lo más probable es que la producción (el producto interno bruto, PIB) decrezca en 2020 mucho más que en 1995 (-6.3%) o en 2009 (-5.3%). Los pronósticos de los economistas antes mencionados, elaborados en mayo de 2020, indicaban una caída mayor que 8% (véase la tabla 4.7), pero seguramente los revisarán a la baja.⁹

En abril de 2020 se difundió un análisis de Robert J. Barro, José F. Ursúa y Joanna Weng en el que se lee:

La gran pandemia de influenza de 1918-1920 representa el peor escenario posible para los brotes de enfermedades con alcance global como el covid-19. La tasa de mortalidad por gripe de 2.1% de la población total en 1918-1920 se traduciría en alrededor de 150 millones de muertes cuando se aplica a la población mundial de aproximadamente 7.5 mil millones en 2020. Además, esta tasa de mortalidad corresponde en nuestro análisis de regresión a disminuciones, en el país típico, de 6% para el PIB y 8% para el consumo privado. Estos descensos económicos son comparables a los vistos durante la Gran Recesión mundial de 2008-2009. Por tanto, la

7. Google. Informe de movilidad de las comunidades ante el covid-19, 22 de junio de 2020. El informe diario por país, entidades y rubros se puede consultar en: <https://www.google.com/covid19/mobility/>

8. La encuesta se lleva a cabo en la segunda quincena de cada mes.

9. Hay pronósticos más recientes y muy pesimistas. Por ejemplo, Carlos Capistrán (“Covid-19 and the Mexican economy”, B of A Securities, 26 de mayo de 2020) prevé para 2020 un decrecimiento del PIB de 10% y un crecimiento de 2% en 2021.

TABLA 4.4 MÉXICO: CONFIANZA EMPRESARIAL (PUNTOS)*

Sector	Febrero 2020	Marzo 2020	Abril 2020	Mayo 2020
Manufacturero	46.8	43.6	37.0	35.2
Construcción	46.2	44.9	38.6	36.2
Comercio	49.6	45.4	38.5	36.8

* Cifras desestacionalizadas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Indicadores de confianza empresarial, 1 de junio de 2020.

TABLA 4.5 MÉXICO: TRES ASPECTOS DE LA CONFIANZA DEL CONSUMIDOR (PUNTOS)*

Aspecto	ENCO** Marzo 2020	ETCO Abril 2020	ETCO Mayo 2020
Situación económica actual de los miembros del hogar comparada con la que tenían hace 12 meses	48.1	34.1	34.4
Situación económica de los miembros del hogar dentro de 12 meses, respecto de la actual	54.0	44.1	44.7
Posibilidades en el momento actual de los integrantes del hogar, comparada con la situación económica de hace un año, para realizar compras de muebles, televisor, lavadora, otros aparatos electrodomésticos, entre otros	24.6	14.5	10.0

* Cifras sin desestacionalizar.

** ENCO: Encuesta nacional sobre confianza del consumidor.

Fuente: Resultados de la encuesta telefónica sobre confianza del consumidor (ETCO), 23 de junio de 2020.

TABLA 4.6 MÉXICO: PERCEPCIONES DE LOS ESPECIALISTAS EN ECONOMÍA DEL SECTOR PRIVADO (% DE RESPUESTA)

Aspecto	Respuesta	Mes de la encuesta en 2020			
		Febrero	Marzo	Abril	Mayo
Clima de negocios en los próximos seis meses	Empeorará	18	94	92	78
Coyuntura actual para realizar inversiones	Mal momento	53	97	100	92

Fuente: Banco de México. "Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado, mayo de 2020", publicada el 1 de junio de 2020.

TABLA 4.7 MÉXICO: PRONÓSTICOS DE LOS ECONOMISTAS DEL SECTOR PRIVADO

Indicador	Unidades	Mes de la encuesta					
		Mayo 2019	Julio 2019	Febrero 2020	Marzo 2020	Abril 2020	Mayo 2020
		Media aritmética					
producto interno bruto	Variación % en 2020	1.72	1.47	0.91	-3.99	-7.27	-8.16
Tipo de cambio	Pesos por dólar al final de 2020	20.41	20.08	19.57	22.27	23.36	23.30

Fuente: Banco de México. Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado, 1 de junio de 2020.

posibilidad existe no solo de un número de muertes sin precedente, sino también de una contracción económica mundial importante.¹⁰

En el mismo mes el Fondo Monetario Internacional (FMI) publicó sus pronósticos:

La pandemia del covid-19 está infligiendo enormes y crecientes costos humanos en todo el mundo [...] se proyecta que la economía mundial sufra una brusca contracción de -3% en 2020, mucho peor que la registrada durante la crisis financiera de 2008-2009 [...] En el escenario base, en el que se supone que la pandemia se disipa en el segundo semestre de 2020 y que las medidas de contención pueden ser replegadas gradualmente, se proyecta que la economía mundial crezca 5.8% en 2021, conforme la actividad económica se normalice.¹¹

En junio la nueva estimación del FMI para la economía mundial fue -5.4%, y para México, -10.5%.¹²

10. Barro, R., Ursúa, J.F. y Weng, J. "The coronavirus and the great influenza pandemic: lessons from the 'Spanish flu' for the coronavirus's potential effects on mortality and economic activity" (NBER Working Papers 26866), National Bureau of Economic Research, Cambridge, abril de 2020, p.17; la traducción es propia.

11. Fondo Monetario Internacional. *World Economic Outlook April 2020: the great lockdown*, FMI, Washington, p.vii.

12. Fondo Monetario Internacional. *World Economic Outlook update June 2020: a crisis like no other, an uncertain recovery*, FMI, Washington.

TABLA 4.8 MÉXICO: DESOCUPACIÓN Y SUBOCUPACIÓN

Tasa de	Marzo 2020 (ENOE)	Abril 2020 (ETOE)*
Desocupación (% de la población económicamente activa)	2.9	4.7
Subocupación (% de la población económicamente activa)**	16.3	25.4

* El dato de la ETOE (Encuesta telefónica de ocupación y empleo) "no puede ser metodológicamente una continuidad de la serie de la ENOE" (Encuesta nacional de ocupación y empleo).

** "La población ocupada que tienen la necesidad y disponibilidad de ofertar más tiempo de trabajo de lo que su ocupación actual les demanda pasó de 5.1 millones de personas en marzo de 2020 a 11 millones en abril del mismo año".

Fuente: Inegi. Resultados de la Encuesta telefónica de ocupación y empleo (ETOE), 1 de junio de 2020.

Con el freno obligado en la actividad económica en México, inevitablemente el ingreso promedio de la población se ha reducido y, por tanto, la calidad de su vida y el bienestar subjetivo. El gasto en bienes y servicios ha bajado. La desocupación y la subocupación han aumentado (véase la tabla 4.8).

Aunque la mayoría de los consumidores, empresas y gobiernos sufrirá consecuencias negativas, no serán iguales para todos en todas las actividades económicas ni en todas las entidades federativas ni en todos los grupos sociales. Tampoco la capacidad y el tiempo de recuperación serán uniformes.

Para ejemplificar lo anterior veamos la evolución de cinco indicadores: número de asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) por entidades, ventas al público de vehículos ligeros, ingresos en las taquillas de los cines, llegada de pasajeros en los aeropuertos y ocupación hotelera (véanse las tablas 4.9, 4.10, 4.11, 4.12 y 4.13).

El número de asegurados asociados a un empleo es un indicador regional oportuno. La información del IMSS hasta mayo de 2020 muestra varias cosas:

- Entre noviembre de 2018 y febrero de 2020 en México el número de asegurados subió solamente 0.8%; pero entre febrero y mayo de 2020 decreció 5.0%.

TABLA 4.9 ASEGURADOS ASOCIADOS A UN EMPLEO

Entidad	Total de asegurados							Variación de asegurados permanentes como % de la variación del total de asegurados
	#			Variación absoluta (#)		Variación %		
	Noviembre 2018	Febrero 2020	Mayo 2020	Febrero 2020- Noviembre 2018	Mayo 2020- Febrero 2020	Febrero 2020 / Noviembre 2018	Mayo 2020 / Febrero 2020	
Tabasco	168,716	173,223	169,106	4,507	-4,117	2.7	-2.4	84.1
Jalisco	1'792,036	1'837,966	1'770,324	45,930	-67,642	2.6	-3.7	66.4
Campeche	126,284	134,890	129,425	8,606	-5,465	6.8	-4.1	62.5
Nuevo León	1'643,912	1'655,159	1'569,776	11,247	-85,383	0.7	-5.2	84.6
Nayarit	140,266	159,617	142,052	19,351	-17,565	13.8	-11.0	37.3
Baja California Sur	191,361	185,493	163,062	-5,868	-22,431	-3.1	-12.1	65.5
Quintana Roo	467,272	472,041	358,243	4,769	-113,798	1.0	-24.1	50.2
Nacional	20'457,926	20'613,536	19'583,170	155,610	-1'030,366	0.8	-5.0	66.4

Fuente: IMSS [<http://www.imss.gob.mx/conoce-al-imss/cubos>].

- La evolución por entidades federativas de este indicador fue muy desigual. Por ejemplo: en Nuevo León, en el primer periodo el incremento (0.7%) fue muy cercano al promedio nacional, y en el segundo su decremento (5.2%) fue mayor que el promedio; en el segundo periodo, en las entidades donde la actividad turística tiene gran importancia, la disminución fue enorme: Quintana Roo (24.1%), Baja California Sur (12.1%) y Nayarit (11.0%).
- Entre noviembre de 2018 y mayo de 2020, únicamente en Tabasco (0.2%), Nayarit (1.3%) y Campeche (2.5%) el número de asegurados aumentó.
- 66.4% de la reducción nacional correspondió a los asegurados permanentes; los extremos son Colima (28.1%) y Chihuahua (95.0%).

TABLA 4.10 MÉXICO: VENTAS AL PÚBLICO DE VEHÍCULOS LIGEROS

Mes	Unidades vehiculares		Variación %
	2019	2020	
Enero	111,498	104,832	-6.0
Febrero	103,989	104,328	0.3
Marzo	117,513	87,517	-25.5
Abril	98,346	34,903	-64.5
Mayo	102,402	42,028	-59.0
Enero-mayo	533,748	373,608	-30.0

Fuente: Inegi. Reporte del registro de la industria automotriz de vehículos ligeros, 5 de junio de 2020.

TABLA 4.11 MÉXICO: INGRESOS EN LA TAQUILLA DE LOS CINES

Fin de semana	Variación %
1	-19.3
2	-54.1
3	-24.9
4	-14.7
5	-14.1
6	19.0
7	58.5
8	20.9
9	-21.1
10	-53.1
11	-52.7
12	-91.7
1 a 12	-23.5

Fuente: Box Office Mojo.

Como las perspectivas de la ocupación no son favorables las compras, sobre todo de bienes duraderos de precio alto y que requieren crédito, se han reducido drásticamente (véase la tabla 4.10). Ante el covid-19 también el gasto en servicios ha descendido, sobre todo de aquellos que se prestan en lugares muy concurridos; por ejemplo, en la semana 12 de 2020 los ingresos en la taquilla de los cines casi desaparecieron (véase la tabla 4.11). Asimismo, ante la posibilidad de contagio y la caída de la actividad económica la población (nacional o extranjera) ha

TABLA 4.12 LLEGADA DE PASAJEROS A LOS AEROPUERTOS

Aeropuerto	Enero-abril 2019	Enero-abril 2020	Variación %
Todos los aeropuertos	25'049,884	17'773,172	-29.0
Ciudad de México	7'843,335	5'531,624	-29.5
Cancún, Quintana Roo	4'381,490	2'847,143	-35.0
Guadalajara, Jalisco	2'231,888	1'645,214	-26.3
Tijuana, Baja California	1451,394	1'175,768	-19.0
Monterrey, Nuevo León	1'660,044	1'145,096	-31.0
Puerto Vallarta, Jalisco	990,105	676,480	-31.7
Los Cabos, Baja California Sur	958,223	646,747	-32.5
Mérida, Yucatán	431,368	328,165	-23.9
Oaxaca, Oaxaca	168,216	147,068	-12.6
Bahías de Huatulco, Oaxaca	158,892	106,138	-33.2
Cozumel, Quintana Roo	116,420	77,504	-33.4

Fuente: Aeropuertos y Servicios Auxiliares. Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

TABLA 4.13 OCUPACIÓN HOTELERA (PRIMERAS 20 SEMANAS)

Centro	Cuartos disponibles (promedio diario)		% de ocupación	
	2020*	2019**	2019**	2020*
Todos los centros	410,974		61.6	35.9
Ciudad de México	50,135		63.4	34.7
Cancún, Quintana Roo	34,809		77.0	45.1
Guadalajara, Jalisco	22,001		49.5	29.9
Los Cabos, Baja California Sur	21,690		75.9	44.4
Monterrey, Nuevo León	15,093		67.4	34.8
Puerto Vallarta, Jalisco	12,814		79.8	49.2
Mérida, Yucatán	7,177		62.2	33.5
Tijuana, Baja California	5,295		57.7	31.8
Cozumel, Quintana Roo	5,077		60.6	40.3
Manzanillo, Colima	4,749		45.4	26.6
Bahías de Huatulco, Oaxaca	4,280		69.9	42.5

* Del 30 de diciembre de 2019 al 17 de mayo de 2020.

** Del 31 de diciembre de 2018 al 19 de mayo de 2019.

Fuente: Sistema Nacional de Información Estadística del Sector Turismo de México Data Tur.

decidido viajar mucho menos y, por tanto, el movimiento de pasajeros en los aeropuertos y la ocupación hotelera han disminuido notoriamente (véanse las tablas 4.12 y 4.13).

TABLA 4.14 MÉXICO: INGRESOS DEL SECTOR PÚBLICO

Periodo	Ingresos presupuestarios			Impuesto al valor agregado		
	2020*	2019**	2020*	2019	2020	2020 / 2019
	Miles de millones de pesos		Variación %	Miles de millones de pesos		Variación %
Enero-marzo	1,295.4	1,462.9	12.9	243.4	297.8	22.3
Abril	491.0	406.3	-17.2	66.8	73.9	10.6
Mayo	413.1	326.9	-20.9	88.3	57.7	-34.7
Enero-mayo	2,199.4	2,196.1	-0.2	398.5	429.4	7.7

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, "Informes al Congreso de la Unión: Información de finanzas públicas y deuda pública", 30 de junio de 2020.

Finalmente, el decremento de la actividad económica en México también ha repercutido en el sector público. Por ejemplo, en mayo de 2020 los ingresos presupuestarios fueron 20.9% menores, en términos nominales, en comparación con el mismo mes de 2019; en tanto que la recaudación del impuesto al valor agregado (IVA) fue 34.7% inferior (véase la tabla 4.14).

En conclusión, el PIB de México probablemente regresará al nivel registrado en 2018 hasta 2023, y al final del sexenio actual el PIB por habitante será todavía menor que en 2018. Pero tal vez no será el fin del mundo ni del capitalismo ni de la era neoliberal, y todavía no sabemos si estamos en el comienzo de un mundo mejor.¹³ Es muy pronto para anunciar lo anterior, aunque alguien lo dese.

En el comienzo de "The cruelest year", primer capítulo de *The glory and the dream: a narrative history of America, 1932-1972*, el historiador estadounidense William Manchester escribió:

13. Véase, por ejemplo: Bregman, R. "The neoliberal era is ending. What comes next?", en *The Correspondent*, 14 de mayo de 2020, y Zanella, J. "2020: nuevo momento cero", en *Nexos*, 11 de junio de 2020.

Ese agosto un escritor del *Saturday Evening Post* preguntó a John Maynard Keynes, el gran economista británico, si alguna vez había habido algo parecido a la Depresión. “Sí”, respondió. “Se llamó la Edad Media, y duró cuatrocientos años”. Esta fue una calamidad de alarido en escala cósmica, pero al menos en un punto la semejanza parece válida. En cada caso, las personas fueron víctimas de fuerzas que no podían entender.¹⁴

En 1997, en medio de otra crisis, George Soros, inversionista de origen húngaro, había afirmado:

Hemos tenido 200 años de experiencia con la Era de la Razón, y como personas razonables debemos reconocer que la razón tiene sus limitaciones. Ha llegado el momento de desarrollar un marco conceptual basado en nuestra falibilidad. Donde la razón ha fallado, la falibilidad aún puede tener éxito.¹⁵

14. La cita proviene de la edición publicada en 2013 por Rosetta Books, para el caso en formato digital.

15. Soros, G. “The capitalist threat”, en *The Atlantic*, febrero de 1997, p.58