



BOLETÍN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

A ñ o 1 – N ° 1 5 – A g o s t o 2 0 2 5

Boletín quincenal

Departamento de Economía, Administración y Mercadología DEAM

R E S U M E N

Contenido

ECONOMÍA NACIONAL 2

**Pobreza multidimensional 2024,
nueva medición bajo el INEGI 2**

Exportación de vehículos a julio.... 4

Remesas a junio 6

Mercado laboral 8

Empleo formal en julio y el efecto de la
afiliación de trabajadores de
plataformas digitales 8

Actividad industrial en junio 10

Inflación en julio 11

ECONOMÍA DE JALISCO 12

**Pobreza multidimensional 2024 en
Jalisco 12**

Remesas en el segundo trimestre 13

Mercado laboral 15

Empleo formal en julio 15

Actividad industrial en abril 16

Inflación en julio 17

Información relevante:

- La pobreza en México disminuyó de 41.9% en 2018 a 29.6% en 2024, lo que representa 13.4 millones de personas menos en situación de pobreza. Sin embargo, se duplicó el porcentaje de personas que carecen de acceso a servicios de salud y 48.2% no cuenta con seguridad social, evidenciando rezagos estructurales.
- En julio de 2025 se registró un aumento neto de 1,266,025 afiliaciones al IMSS debido a la reforma que obliga a las plataformas digitales a inscribir a sus trabajadores; fue piloto solo en CDMX (595,235) y Estado de México (707,013). El resto de las entidades, en conjunto, tuvo una caída de 36,223 plazas.
- A nivel nacional, en junio de 2025 ingresaron remesas por 5,201 mdd (variación anual -16.2%, la más fuerte desde septiembre de 2012). En Jalisco, el segundo trimestre de 2025 sumó 1,260.5 mdd, con -12.5% anual.

Entre 2018 y 2024, la pobreza nacional bajó de 41.9% a 29.6% (13.4 millones menos), impulsada por mayores transferencias y mejoras laborales; sin embargo, persisten carencias estructurales: acceso a salud (34.2%) y seguridad social (48.2%). En julio, la generación de empleo formal tuvo un salto histórico a 1.27 millones por la afiliación obligatoria de trabajadores de plataformas (solo en Ciudad de México y Estado de México), mientras el resto del país perdió 36 mil plazas. En Jalisco, el empleo formal acumula cuatro meses de caída y el saldo anual es 52.8% menor al de 2024. Las remesas, amortiguador clave del ingreso, retrocedieron con fuerza: en junio -16.2% a tasa anual a nivel nacional y en el segundo trimestre -12.5% en Jalisco.

Por otro lado, en abril, la actividad industrial de Jalisco cayó -1.4% anual, afectada por minería (-20.0%) y manufacturas (-2.4%), pese al alza en construcción (3.7%). La inflación moderó en julio a 3.51% nacional y 3.74% estatal, pero persisten presiones en otros servicios en Jalisco (8.36%) y vivienda (4.37%), mientras que alimentos se ubicó en 4.28% y transporte en -0.29%. Este escenario, combinado con riesgos externos como los aranceles y debilidad del mercado laboral, apunta a que la baja en la inflación no está asegurada.

ECONOMÍA NACIONAL



Pobreza multidimensional 2024, nueva medición bajo el INEGI

Tras la desaparición del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) asumió la atribución de estimar la pobreza multidimensional en el país. Los resultados publicados esta semana, correspondientes a 2024, representan la primera medición oficial elaborada por el INEGI bajo la metodología previamente utilizada, aunque con algunos matices en las preguntas utilizadas.

La pobreza multidimensional no se limita a medir el ingreso insuficiente de los hogares, sino que incorpora el acceso efectivo a derechos sociales. Bajo esta metodología, una persona se considera en situación de pobreza si presenta al menos una carencia social (como rezago educativo, falta de acceso a servicios de salud, seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda o alimentación nutritiva y de calidad definidos en la Tabla 4) y además tiene un ingreso por debajo de la línea de bienestar (Tabla 1). Este enfoque, adoptado en México desde 2008, fue pionero a nivel mundial al integrar de manera oficial indicadores de derechos sociales en la medición de pobreza.

Los datos de 2024 muestran una disminución significativa de la población en situación de pobreza, que pasó de 51.9 millones de personas en 2018 (41.9% de la población) a 38.5 millones (29.6%), lo que implica una reducción de 13.4 millones de personas y 12.3 puntos porcentuales (Tablas 2 y 3). Dentro de este grupo, la pobreza moderada se redujo en 10.7 puntos porcentuales, mientras que la pobreza extrema disminuyó en 1.7 puntos. En contraste, la población vulnerable por carencias sociales (aquella que presenta al menos una carencia, pero cuenta con un ingreso superior a la línea de bienestar) aumentó de 26.4% a 32.2% (9.1 millones de personas adicionales). La población vulnerable por ingresos (sin carencias sociales, pero con ingresos insuficientes) se redujo de 8.0% a 5.8%, y la población no pobre y no vulnerable creció de 23.7% a 32.5%, lo que representa un incremento de 12.9 millones de personas.

La reducción de la pobreza observada entre 2018 y 2024 es significativa y relevante, especialmente considerando que se alcanzó en un contexto de estancamiento económico. Este avance coincide con un aumento sustancial de las transferencias monetarias provenientes de programas sociales, incremento histórico de las remesas, así como con reformas laborales que han impulsado los ingresos laborales, entre las que destacan la prohibición de la subcontratación (*outsourcing*) y los incrementos reales al salario mínimo. Estos factores han contribuido a mejorar los ingresos de los hogares, reduciendo la incidencia de pobreza por ingresos.

Tabla 1. Definición de pobreza multidimensional y vulnerabilidad por carencias e ingreso

	Definición
Población en situación de pobreza	Personas que presentan al menos una carencia social y cuyo ingreso corriente total es inferior a la Línea de Bienestar (LB).
Población en situación de pobreza moderada	Personas en pobreza que no cumplen simultáneamente las condiciones de pobreza extrema; es decir, tienen al menos una carencia social y su ingreso es inferior a la LB, pero no presentan tres o más carencias y no están por debajo de la Línea de Bienestar Mínimo (LBM) al mismo tiempo.
Población en situación de pobreza extrema	Personas que presentan tres o más carencias sociales y cuyo ingreso es inferior a la Línea de Bienestar Mínimo (LBM).
Población vulnerable por carencias sociales	Personas que presentan al menos una carencia social, pero cuyo ingreso es igual o superior a la Línea de Bienestar (LB).
Población vulnerable por ingresos	Personas que no presentan carencias sociales, pero cuyo ingreso es inferior a la Línea de Bienestar (LB).
Población no pobre y no vulnerable	Personas que no presentan carencias sociales y cuyo ingreso es igual o superior a la Línea de Bienestar (LB).

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL.
Nota: Carencias sociales ver tabla 4. LB (Línea de Bienestar): valor monetario de la canasta alimentaria + no alimentaria. LBM (Línea de Bienestar Mínimo): valor monetario de la canasta alimentaria.

Tabla 2. Población total según condición de pobreza multidimensional o vulnerabilidad 2018 y 2024 (personas)

	2018	2024	Variación Abs	%
Población en situación de pobreza	51,890,880	38,489,971	-13,400,909	-25.8
Población en situación de pobreza moderada	43,194,472	31,538,868	-11,655,604	-27.0
Población en situación de pobreza extrema	8,696,408	6,951,103	-1,745,305	-20.1
Población vulnerable por carencias sociales	32,733,819	41,866,023	9,132,204	27.9
Población vulnerable por ingresos	9,879,458	7,558,258	-2,321,200	-23.5
Población no pobre y no vulnerable	29,322,958	42,301,827	12,978,869	44.3
Población total	123,827,115	130,216,079	6,388,964	5.2

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL e INEGI.

Tabla 3. Población total según condición de pobreza multidimensional o vulnerabilidad 2018 y 2024 (porcentaje)

	2018	2024	Variación pp
Población en situación de pobreza	41.9	29.6	-12.3
Población en situación de pobreza moderada	34.9	24.2	-10.7
Población en situación de pobreza extrema	7.0	5.3	-1.7
Población vulnerable por carencias sociales	26.4	32.2	5.7
Población vulnerable por ingresos	8.0	5.8	-2.2
Población no pobre y no vulnerable	23.7	32.5	8.8
Población total	100.0	100.0	0.0

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL.

Tabla 4. Definición de carencias sociales

Tipo de carencia	Definición
Rezago educativo	Una persona está en rezago educativo si cumple, al menos, uno de estos casos: 1) Tiene 3–15 años, no asiste a la escuela y no tiene la educación básica obligatoria; 2) Nació antes de 1982 y no concluyó primaria; 3) Nació a partir de 1982 y no concluyó secundaria.
Por acceso a los servicios de salud	Hay carencia cuando la persona no está adscrita ni tiene derecho a recibir servicios médicos de alguna institución (IMSS, ISSSTE, Pemex, Sedena/Semar, IMSS-Bienestar/INSABI en su momento, o servicios privados).
Por acceso a la seguridad social	Se considera sin carencia si, según edad/condición laboral, se tienen prestaciones (médicas por empleo, incapacidad con goce de sueldo, SARI/afore), pensión/jubilación, o acceso por derecho familiar; para 65+, cuenta también ser beneficiario de un programa social de pensión para adultos mayores cuyo monto sea mayor al promedio de la canasta alimentaria rural-urbana. Si no cumple nada de lo anterior, hay carencia.
Por calidad y espacios de la vivienda	Hay carencia si la vivienda tiene algunas de estas condiciones: i) piso de tierra; ii) techo de lámina de cartón o desechos; iii) muros de materiales precarios (bajareque/embarro, carrizo/palma, lámina, asbesto o desecho); hacinamiento: más de 2.5 personas por cuarto (sin contar cocina/baños/pasillos).
Por acceso a los servicios básicos en la vivienda	Hay carencia si la vivienda presenta alguna de estas: i) el agua se obtiene de pozo, río, pipa o por acarreo (de otra vivienda/llave pública); ii) sin drenaje o el desagüe descarga a río/lago/mar/barranca/grieta; iii) sin electricidad; iv) se cocina con leña o carbón sin chimenea.
Por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad	Se mide con la Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (EMSA), basada en la ELCSA; hay carencia cuando el hogar presenta inseguridad alimentaria moderada o severa (p. ej., saltar tiempos de comida, comer menos o con muy poca variedad por falta de recursos).

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL.

Sin embargo, el crecimiento del gasto público en programas sociales y el nivel de endeudamiento del gobierno federal, que se encuentra en máximos históricos, plantean interrogantes sobre la sostenibilidad fiscal de estas políticas en el mediano y largo plazo. La experiencia internacional muestra que las mejoras sostenidas en bienestar requieren no solo transferencias, sino también cambios estructurales que reduzcan de manera permanente las carencias sociales.

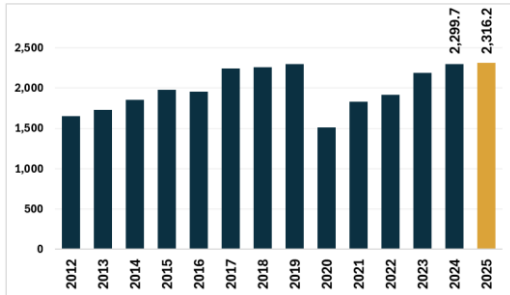
En este sentido, dos de las carencias más importantes por su magnitud e impacto social requieren atención prioritaria: acceso a los servicios de salud y acceso a la seguridad social. La carencia por acceso a los servicios de salud prácticamente se duplicó entre 2018 y 2024, al pasar de 20.1 a 44.5 millones de personas (de 16.2% a 34.2% de la población), como se observa en la Tabla 5. La carencia por acceso a la seguridad social, aunque se redujo de 66.2 a 62.7 millones, sigue afectando a casi la mitad de la población (48.2%). Esta situación se agrava porque, en el caso de salud, el indicador mide afiliación y no acceso efectivo: una persona puede estar registrada en una institución, pero no contar con atención médica oportuna ni con el abasto suficiente de medicamentos. En el caso de la seguridad social, se considera como cobertura la pensión para adultos mayores, a pesar de que este programa social no constituye seguridad social en sentido estricto.

Si el objetivo es reducir la pobreza de forma estructural y duradera, es indispensable avanzar hacia una reforma integral de la seguridad social de carácter universal, que garantice el acceso efectivo a la salud y la cobertura de seguridad social para toda la población. Esto no solo eliminaría de tajo dos de las carencias que más inciden en la pobreza multidimensional, sino que también tendría profundas implicaciones positivas en términos de equidad, protección social y desarrollo humano en el país.

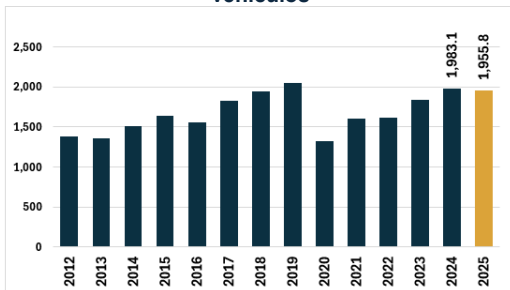
Tabla 5. Indicadores de carencias sociales, 2018 y 2024

Tipo de carencia	2018	2024	2018	2024
	Millones de personas		Porcentaje	
Rezago educativo	23.5	24.2	19.0	18.6
Por acceso a los servicios de salud	20.1	44.5	16.2	34.2
Por acceso a la seguridad social	66.2	62.7	53.5	48.2
Por calidad y espacios de la vivienda	13.6	10.3	11.0	7.9
Por acceso a los servicios básicos en la vivienda	24.3	18.4	19.6	14.1
Por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad	27.5	18.8	22.2	14.4

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL e INEGI.

Gráfica 1. Producción de vehículos ligeros en México, acumulado enero-julio, 2012-2025, miles de vehículos

Fuente: Elaboración propia con información del Registro Administrativo de la Industria Automotriz de Vehículos Ligeros (RAIAVL) INEGI.

Gráfica 2. Exportación de vehículos ligeros, acumulado enero-julio, 2021-2025, miles de vehículos

Fuente: Elaboración propia con información del Registro Administrativo de la Industria Automotriz de Vehículos Ligeros (RAIAVL) INEGI.

Tabla 6. Exportación de vehículos ligeros, por país de destino, acumulado enero-julio 2024 y 2025, unidades

	Enero-julio 2024	Enero-julio 2025	Part % 2025	Var abs	Var %
Total	1,983,091	1,955,782	100.0%	-27,309	-1.4%
Estados Unidos	1,568,032	1,550,072	79.3%	-17,960	-1.1%
Canadá	168,229	213,758	10.9%	45,529	27.1%
Alemania	71,398	55,920	2.9%	-15,478	-21.7%
Colombia	17,186	19,522	1.0%	2,336	13.6%
Brasil	22,263	15,279	0.8%	-6,984	-31.4%
Resto	135,983	101,231	5.2%	-34,752	-25.6%

Fuente: Elaboración propia con información del Registro Administrativo de la Industria Automotriz de Vehículos Ligeros (RAIAVL) INEGI.

Tabla 7. Exportación de vehículos ligeros, por país de destino, julio 2024 y 2025, unidades

	Julio 2024	Julio 2025	Part % 2025	Var abs	Var %
Total	268,297	289,598	100.0%	21,301	7.9%
Estados Unidos	201,035	222,180	76.7%	21,145	10.5%
Canadá	25,905	32,698	11.3%	6,793	26.2%
Alemania	15,213	12,354	4.3%	-2,859	-18.8%
Colombia	2,662	3,368	1.2%	706	26.5%
Japón	944	2,765	1.0%	1,821	192.9%
Resto	22,538	16,233	5.6%	-6,305	-28.0%

Fuente: Elaboración propia con información del Registro Administrativo de la Industria Automotriz de Vehículos Ligeros (RAIAVL) INEGI.

Exportación de vehículos a julio

Durante los primeros siete meses de 2025, la industria automotriz mexicana mantuvo niveles elevados de producción de vehículos ligeros, cercanos a los observados en la etapa prepandemia, aunque con señales de desaceleración. Entre enero y julio se produjeron 2,316,173 unidades, apenas 0.7% más que en el mismo periodo de 2024 (Gráfica 1). A diferencia de años previos, cuando la producción crecía impulsada por la reactivación global, el estancamiento actual está vinculado a factores externos, entre ellos los nuevos aranceles del 25% impuestos por el gobierno de Estados Unidos a las importaciones automotrices. Aunque los vehículos producidos en México pueden quedar exentos si cumplen con las reglas de origen del T-MEC (contenido regional de al menos 75%, uso de insumos norteamericanos y ciertas condiciones laborales), el proceso de verificación ha introducido mayor complejidad e incertidumbre para las armadoras, afectando decisiones de producción, especialmente en aquellas con operaciones transfronterizas.

Esta incertidumbre también se refleja en el desempeño exportador. Entre enero y julio de 2025, las exportaciones de vehículos ligeros alcanzaron 1,955,782 unidades, lo que representa una caída anual de -1.4% (Gráfica 2). A pesar de la posible exención arancelaria, los mecanismos de verificación, los cuellos logísticos y la incertidumbre normativa ya están afectando la recepción internacional de vehículos mexicanos. Adicionalmente, el clima de negocios sigue tensionado por factores internos.

Estados Unidos, que continúa siendo el principal destino de exportación (79.3% del total), registró una disminución anual de -1.1%, equivalente a 17,960 unidades menos en el periodo enero-julio. Esta baja explica cerca de dos tercios de la caída total (Tabla 6). En términos relativos, las mayores contracciones se dieron en Brasil (-31.4%), Alemania (-21.7%) y el resto del mundo (-25.6%). En contraste, Canadá registró un incremento de 27.1% y se consolidó como segundo destino con el 10.9% de participación, mientras que Colombia creció 13.6%. Aunque estas alzas son significativas, su peso sigue siendo limitado frente a la magnitud de las exportaciones a Estados Unidos.

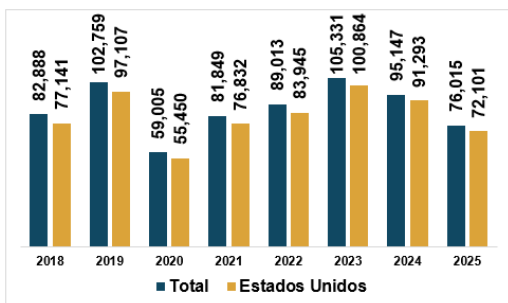
El comportamiento mensual de julio mostró una variación positiva: las exportaciones totales aumentaron 7.9% frente al mismo mes de 2024 (Tabla 7). Destacó el crecimiento hacia Japón (+192.9%), aunque con un peso marginal (1.0% del total), y aumentos relevantes hacia Canadá (+26.2%) y Colombia (+26.5%). Estados Unidos registró un avance de 10.5%, equivalente a 21,145 unidades adicionales. En contraste, Alemania y el resto de los destinos mostraron caídas de -18.8% y -28.0%, respectivamente.

Tabla 8. Exportación de vehículos ligeros por marca, unidades, enero-julio

Marca	Julio			Enero-julio		
	2024	2025	Var. %	2024	2025	Var. %
Total	268,297	289,598	7.9%	1,983,091	1,955,782	-1.4%
Acura	15,016	4,349	0.7%	80,297	20,434	-7.0%
Audi	11,661	15,126	-38.2%	59,032	74,710	-17.0%
BMW Group	26,794	29,832	11.3%	229,900	49,005	8.0%
Ford Motor	57,157	69,707	22.0%	458,195	474,829	3.6%
Honda	25,595	20,233	-20.9%	129,081	118,644	-8.1%
KIA	15,905	15,543	-2.3%	108,676	122,407	12.6%
Mazda	10,756	10,759	0.0%	86,922	62,165	-28.5%
Mercedes Benz	7,390	6,082	-17.7%	40,467	30,822	-23.8%
Nissan	28,104	24,933	-11.3%	266,527	253,907	-4.7%
Stellantis	26,134	32,479	24.3%	215,346	171,427	-20.4%
Toyota	20,293	22,663	11.7%	119,967	180,711	50.6%
Volkswagen	23,492	30,682	30.6%	188,681	148,432	-21.3%

Fuente: Elaboración propia con información del Registro Administrativo de la Industria Automotriz de Vehículos Ligeros (RAIAVL) INEGI. Nota: Acura reporta datos de exportación a partir de enero de 2025, por lo que no cuenta con información comparada con 2024.

Gráfica 3. Exportación de vehículos pesados, total y a Estados Unidos, acumulado enero-julio, 2018-2025 unidades



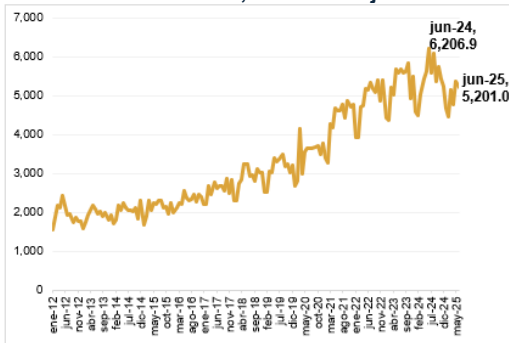
Fuente: Elaboración propia con información del Registro Administrativo de la Industria Automotriz de Vehículos Pesados (RAIAPV) INEGI.

A nivel de marcas, el acumulado enero-julio revela un desempeño desigual. Empresas como Toyota (+50.6%), KIA (+12.6%) y Ford Motor (+8.0%) lograron sortear mejor el entorno adverso, mientras que General Motors creció 3.6% y se mantiene como principal exportadora con 474,829 unidades. En contraste, varias marcas registraron caídas significativas: Mazda (-28.5%), Stellantis (-20.4%), Volkswagen (-21.3%), Mercedes Benz (-23.8%) y BMW Group (-17.0%), lo que sugiere mayores dificultades para cumplir requisitos del T-MEC o mayor exposición a mercados fuera de Norteamérica (Tabla 8).

En el segmento de vehículos pesados, la contracción fue más pronunciada. Entre enero y julio se exportaron 76,015 unidades, un descenso anual de -20.1% (Gráfica 3), con el mercado estadounidense (que concentra el 94.9% del total) registrando una caída de -21.0%. Este es el segundo año consecutivo con retroceso para un acumulado a julio, tras el ciclo de recuperación 2021-2023. Al igual que en los vehículos ligeros, los requisitos de certificación de origen y trazabilidad, sumados al contexto político-institucional, han generado interrupciones en el flujo comercial.

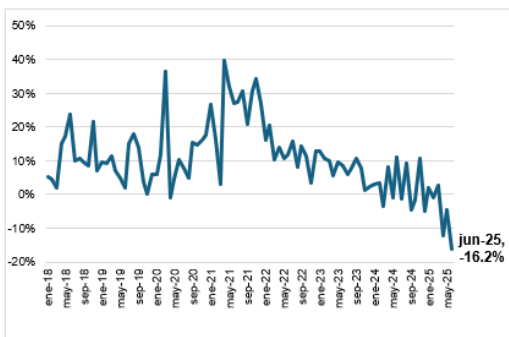
Así, la política arancelaria estadounidense, junto con la incertidumbre jurídica e institucional interna, continúa afectando transversalmente al sector automotriz mexicano. La elevada concentración exportadora hacia Estados Unidos sigue siendo una vulnerabilidad estructural ante cualquier cambio en la política comercial de ese país. La capacidad del sector para diversificar mercados, agilizar procesos de verificación y adaptarse a riesgos regulatorios y logísticos será determinante para su desempeño en los próximos meses.

Gráfica 4. Remesas mensuales a nivel nacional, millones de dólares, enero 2012-junio 2025



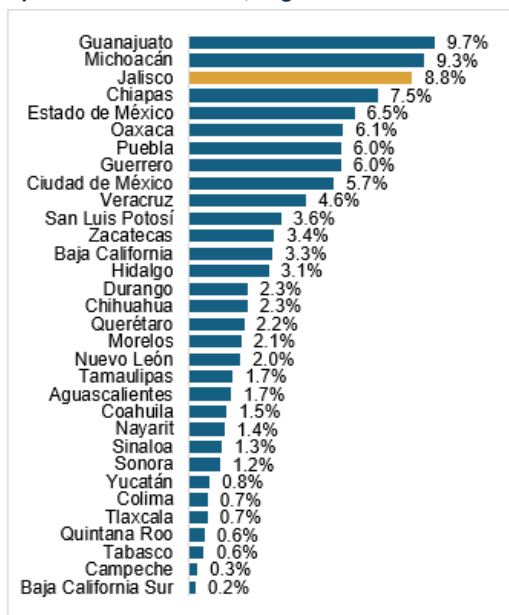
Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México.

Gráfica 5. Variación anual de las remesas a nivel nacional, 2018-2024, porcentaje



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México.

Gráfica 6. Participación porcentual de las remesas por entidad federativa, segundo trimestre 2025



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México.

Remesas a junio

En junio de 2025 las remesas sumaron 5,201 millones de dólares, una variación anual de -16.2%, la más pronunciada desde septiembre de 2012 (-19.6%). Este retroceso ocurre tras un junio 2024 inusualmente alto (6,206.9 mdd), por lo que también hay un efecto base; sin embargo, la tendencia ya mostraba debilitamiento desde 2022 (Gráficas 4 y 5). La contracción obedece, en buena medida, a factores en Estados Unidos: amenazas de redadas y un ambiente de mayor fiscalización migratoria que desincentiva los envíos, sumado al enfriamiento del empleo en sectores donde se concentra la población mexicana migrante como la construcción, servicios y actividades agrícolas. Este ambiente reduce tanto la frecuencia como el monto de los envíos, limitando la capacidad de los hogares migrantes para mandar recursos.

De esta manera, el número de operaciones disminuyó -14.3% a tasa anual (a 12.7 millones) y el monto promedio por envío bajó a 409 dólares (-2.2% anual), lo que confirma que la caída responde a un doble ajuste: menos envíos y, en promedio, con montos menores. Esta combinación refuerza la lectura de que la contracción no es meramente estadística o temporal, sino que refleja un cambio coyuntural que podría extenderse si las condiciones adversas en el mercado laboral estadounidense y la política migratoria persisten.

En el segundo trimestre de 2025, la distribución estatal de remesas mantuvo una alta concentración: Guanajuato (9.7%), Michoacán (9.3%) y Jalisco (8.8%) acumularon casi tres de cada diez dólares recibidos en el país; les siguieron Chiapas (7.5%), Estado de México (6.5%), Oaxaca (6.1%), Puebla (6.0%), Guerrero (6.0%) y Ciudad de México (5.7%) (Gráfica 6). Esta concentración implica que cualquier choque repercute con mayor intensidad en dichas entidades y en sus economías locales, afectando no solo el consumo de los hogares, sino también el comercio y los servicios que dependen de este flujo de divisas.

Por municipio, los mayores montos absolutos se registraron en grandes centros urbanos: Tijuana (Baja California) encabezó con 256.4 millones de dólares, seguida por San Cristóbal de las Casas (Chiapas) que, con apenas 215,874 habitantes, recibió 241.5 millones de dólares, superando incluso a capitales estatales más pobladas (Tabla 9). Monterrey se ubica en segundo lugar con 171 millones. También destacaron León (Guanajuato, 152.8 millones), Morelia (Michoacán, 152 millones), Puebla (Puebla, 148.1 millones) y Guadalajara (Jalisco, 143.4 millones). Municipios medianos como Tlapa de Comonfort (Guerrero), con 96,125 habitantes, captaron 136.9 millones, lo que refleja su intensa tradición migratoria.

Tabla 9. Los 20 municipios con mayores remesas, segundo trimestre 2025

Municipio	Total, millones de dólares	Por habitante, dólares	Población
Baja California-Tijuana	256.4	133.4	1,922,523
Chiapas-San Cristóbal de las Casas	241.5	1,118.5	215,874
Nuevo León-Monterrey	171.0	149.6	1,142,994
Guanajuato-León	152.8	88.8	1,721,215
Michoacán-Morelia	152.0	179.0	849,053
Puebla-Puebla	148.1	87.5	1,692,181
Jalisco-Guadalajara	143.4	103.5	1,385,629
Aguascalientes-	139.3	146.8	948,990
Guerrero-Tlapa de Comonfort	136.9	1,423.9	96,125
Chiapas-Comitán de Domínguez	135.0	812.5	166,178
Oaxaca-Oaxaca de Juárez	129.9	479.3	270,955
Ciudad de México-	127.5	233.5	545,884
Guanajuato-San Luis de la	118.1	919.1	128,536
Durango-Durango	111.2	161.5	688,697
San Luis Potosí-San Luis Potosí	110.5	121.1	911,908
Querétaro-Querétaro	99.9	95.2	1,049,777
Ciudad de México-Coyoacán	98.8	160.8	614,447
Jalisco-Zapopan	90.9	61.6	1,476,491
Baja California-Mexicali	88.1	85.6	1,029,472
Ciudad de México-Miguel Hidalgo	86.7	209.3	414,470

Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México y el Censo de Población y Vivienda 2020.

Tabla 10. Los 20 municipios con mayores remesas por habitante, segundo trimestre 2025

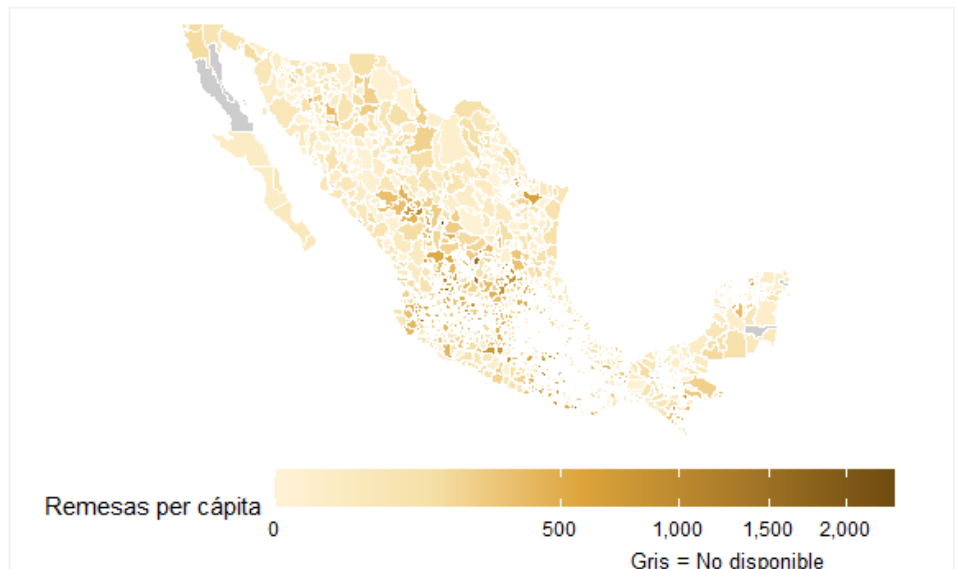
Municipio	Total, millones de dólares	Por habitante, dólares	Población
Zacatecas-Juan Aldama	46.3	2,342.9	19,749
Puebla-Tulcingo	21.4	2,169.3	9,871
Zacatecas-Juchipila	23.2	1,894.4	12,251
Oaxaca-Mariscal de Juárez	6.6	1,776.3	3,739
Oaxaca-Magdalena Mixtepec	2.3	1,619.3	1,433
San Luis Potosí-Salinas	49.3	1,584.1	31,107
Oaxaca-Santos Reyes	24.3	1,455.0	16,688
Guerrero-Tlapa de Comonfort	136.9	1,423.9	96,125
Michoacán-Huandacareo	16.2	1,388.3	11,644
Jalisco-Ojuelos de Jalisco	46.6	1,387.2	33,588
Chiapas-Bochil	51.5	1,383.0	37,263
Oaxaca-Zimatlán de Álvarez	28.6	1,296.2	22,093
Michoacán-Purépero	19.8	1,274.1	15,503
Chiapas-Copainalá	28.2	1,271.3	22,192
Oaxaca-Tlaxiaco de Matamoros	37.2	1,230.9	30,254
Estado de México-Almoloya de Alquisiras	18.7	1,217.3	15,333
Guanajuato-Coroneo	13.4	1,205.6	11,083
Oaxaca-Ixtlán de Juárez	9.9	1,179.8	8,385
Jalisco-Unión de Tula	16.2	1,171.2	13,799
Michoacán-Panindícuaro	16.8	1,127.8	14,889

Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México y el Censo de Población y Vivienda 2020.

El análisis per cápita ofrece una perspectiva distinta: pequeñas localidades rurales lideran en montos por habitante, como Juan Aldama (Zacatecas) con 2,342.9 dólares trimestrales por habitante, Tulcingo (Puebla) con 2,169.3 dólares y Juchipila (Zacatecas) con 1,894.4 dólares (Tabla 10). Les siguen Mariscal de Juárez (Oaxaca, 1,776.3 dólares), Magdalena Mixtepec (Oaxaca, 1,619.3 dólares) y Salinas (San Luis Potosí, 1,584.1 dólares). Incluso municipios de mayor tamaño como Tlapa de Comonfort (Guerrero) alcanzaron niveles elevados (1,423.9 dólares), lo que evidencia que la alta dependencia de las remesas no es exclusiva de comunidades pequeñas.

El mapa de remesas per cápita (Figura 1) reafirma la concentración geográfica en regiones con fuerte tradición migratoria, particularmente Zacatecas, Oaxaca, Michoacán, Guerrero, Jalisco y Chiapas. Estas zonas presentan una alta vulnerabilidad ante cualquier disminución de los envíos, ya que en muchos municipios las remesas no solo complementan, sino que sustituyen ingresos laborales, cubriendo necesidades básicas como alimentación, vivienda y educación. Esta dependencia, si bien contribuye a la estabilidad económica de corto plazo, también limita la diversificación productiva y la generación de empleos locales.

La caída de 2025 acentúa esta vulnerabilidad: la reducción impacta tanto en el número de operaciones como en el monto promedio por envío, y afecta de manera desproporcionada a los municipios con mayor dependencia relativa. En contextos de crisis, estas localidades carecen de amortiguadores económicos y dependen casi exclusivamente del flujo proveniente del exterior, lo que genera riesgos adicionales para su resiliencia económica y social.

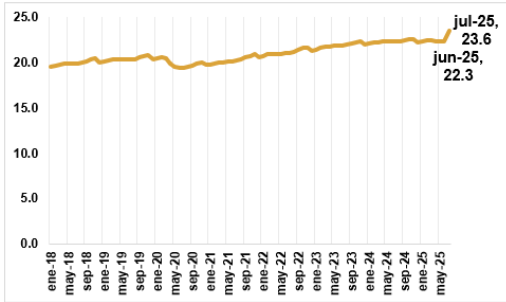
Figura 1. Mapa municipal de remesas por habitante, segundo trimestre 2025

Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México, Censo de Población y Vivienda 2020, y la capa vectorial municipal de INEGI.

Mercado laboral

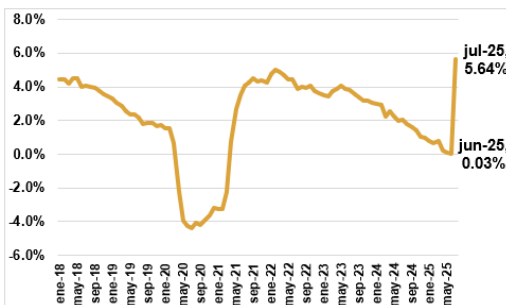
Empleo formal en julio y el efecto de la afiliación de trabajadores de plataformas digitales

Gráfica 7. Trabajadores asegurados en el IMSS a nivel nacional, millones de personas, enero 2018- julio 2025



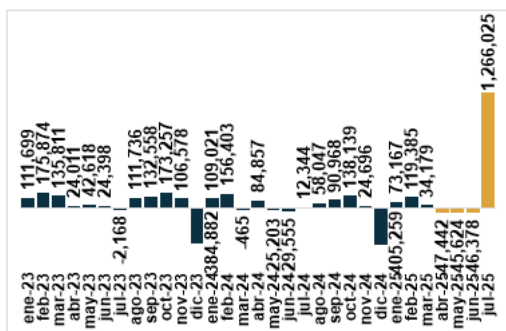
Fuente: Elaboración propia con información del IMSS.

Gráfica 8. Variación porcentual anual de los trabajadores asegurados en el IMSS, enero 2018- julio 2025



Fuente: Elaboración propia con información del IMSS.

Gráfica 9. Empleos formales nuevos a nivel nacional enero 2023-julio 2025



Fuente: Elaboración propia con información del IMSS.

La desaceleración económica en México observada este año venía arrastrando a la baja la creación de empleo formal, medido a través del número de trabajadores registrados ante el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). En el primer semestre de 2025 apenas se habían generado 87,287 empleos formales, una caída de -70.4% respecto a los 295,058 empleos creados en el mismo periodo de 2024. Sin embargo, en julio se registró un aumento extraordinario de 1,266,025 nuevos empleos, un incremento sin precedentes para un solo mes (Gráficas 7 y 8).

Este salto histórico se explica casi en su totalidad por la entrada en vigor de la reforma que obliga a las plataformas digitales a afiliarse a sus trabajadores al IMSS. La medida inició como programa piloto únicamente en la Ciudad de México y el Estado de México, que registraron 595,235 y 707,013 nuevos afiliados, respectivamente, mientras que el resto de las entidades federativas, en su conjunto, mostraron una cifra negativa de -36,223 trabajadores, acorde a la realidad de estancamiento económico (Gráfica 10).

El incremento en ambos estados superó las estimaciones previas del propio IMSS, que calculaba alrededor de 658 mil personas vinculadas a esta modalidad de trabajo a nivel nacional, lo que indica que la magnitud de esta actividad había sido ampliamente subestimada. Conforme se incorporen más entidades a la reforma, se tendrá un mejor panorama del tamaño real que representan las plataformas digitales en el empleo del país.

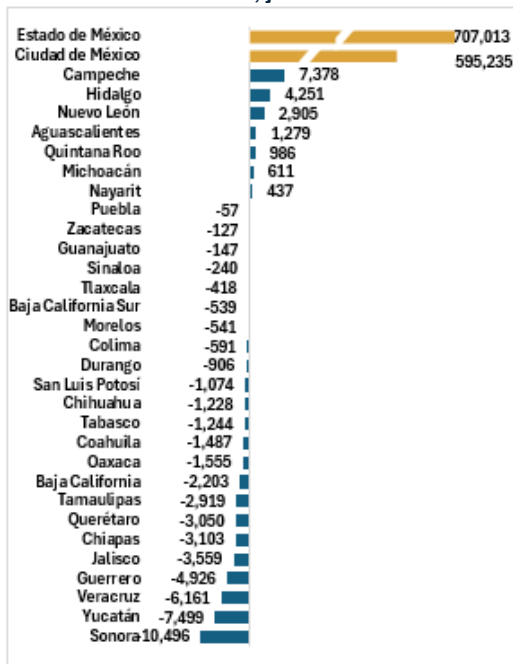
En términos sectoriales, el repunte de julio se concentró casi por completo en transportes y comunicaciones, donde se registró un aumento de 1,088,948 plazas derivado de la incorporación de repartidores, conductores y otros prestadores de servicios de plataformas (Tabla 11). Otros sectores con crecimientos destacados fueron servicios para empresas, personas y el hogar (228,091) y la industria de la construcción (24,076). Por el contrario, se observaron caídas en agricultura, ganadería, silvicultura, pesca y caza (-25,178), servicios sociales y comunales (-51,895) y la industria de la transformación (-4,201), reflejando la debilidad de la actividad productiva en áreas fuera del impacto de la reforma (Gráfica 9). En el caso particular del sector primario, la caída se debe a factores estacionales por ser mes de “entre cosechas” para los principales cultivos.

Tabla 11. Trabajadores asegurados por sector económico, junio y julio 2025

Sector económico	Junio 2025	Julio 2025	Nuevos julio
Agricultura, ganadería, silvicultura, pesca y caza	699,789	674,611	- 25,178
Industrias extractivas	123,891	124,022	131
Industria de la transformación	5,984,912	5,980,711	- 4,201
Industria de la construcción	1,725,135	1,749,211	24,076
Ind. eléctrica, captación y suministro de agua potable	157,962	159,196	1,234
Comercio	4,794,059	4,798,878	4,819
Transportes y comunicaciones	1,577,491	2,666,439	1,088,948
Servicios para empresas, personas y el hogar	4,857,432	5,085,523	228,091
Servicios sociales y comunales	2,404,995	2,353,100	- 51,895
Total	22,325,666	23,591,691	1,266,025

Fuente: Elaboración propia con información del IMSS.

Gráfica 10. Empleos formales nuevos por entidad federativa, julio 2025



Fuente: Elaboración propia con información del IMSS.

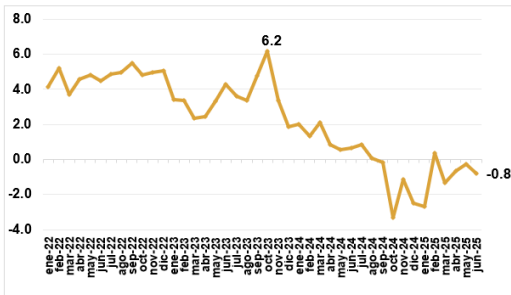
En la dispersión estatal, el patrón fue muy desigual. Solo la Ciudad de México y el Estado de México concentraron 1.3 millones de nuevos empleos (47% y 56% del total nacional, respectivamente), reflejando el efecto del piloto de plataformas digitales. En contraste, 23 de las 30 entidades restantes registraron caídas netas en el empleo formal, destacando Sonora (-10,496), Yucatán (-7,499), Veracruz (-6,161), Guerrero (-4,926), y Jalisco (-3,559) como las más afectadas. Apenas siete estados fuera del piloto tuvieron incrementos: Campeche (7,378), Hidalgo (4,251), Nuevo León (2,905), Aguascalientes (1,279), Quintana Roo (986), Michoacán (611) y Nayarit (437). Este contraste muestra que el crecimiento nacional fue impulsado exclusivamente por un cambio administrativo localizado, mientras que el resto del país siguió mostrando la debilidad típica de un contexto económico desacelerado.

Si bien la afiliación al IMSS de los trabajadores de plataformas digitales no representa en su totalidad empleos nuevos en sentido estricto, sino en gran medida un cambio de estatus laboral de informal a formal, lo cierto es que marca un hito en el mercado laboral mexicano. La incorporación de este segmento a la seguridad social no solo amplía la cobertura de salud, pensiones e incapacidades laborales, sino que también fortalece la protección de los hogares dependientes de este tipo de empleo, mejorando su resiliencia económica y social en el largo plazo.

Sin embargo, más allá del efecto inmediato en las cifras de empleo, la experiencia de julio abre varias interrogantes sobre la sostenibilidad y los efectos de la formalización obligatoria en el sector de plataformas digitales. Por un lado, podría impulsar la recaudación y mejorar las condiciones laborales de cientos de miles de personas; por otro, plantea el riesgo de que algunos trabajadores o empresas opten por migrar hacia esquemas informales o reducir la actividad en respuesta a mayores costos laborales. Asimismo, al ser un cambio concentrado en solo dos entidades, los indicadores nacionales de empleo mostrarán una volatilidad significativa en los próximos meses, lo que exigirá análisis más finos para separar el efecto estadístico de las tendencias reales del mercado laboral.

Actividad industrial en junio

Gráfica 11. Indicador Mensual de la Actividad Industrial, variación % anual, enero 2022-junio 2025, cifras desestacionalizadas



Fuente: Elaboración propia con información de INEGI. Nota: Cifras preliminares.

Tabla 12. Indicador Mensual de la Actividad Industrial, variación % anual, marzo-junio 2025, sectores y subsectores seleccionados, cifras desestacionalizadas

Sector/subsector	mar-25	abr-25	may-25	jun-25
TOTAL	-1.4	-0.7	-0.3	-0.8
Minería	-10.0	-6.8	-8.3	-8.5
Extracción de petróleo y gas	-10.6	-7.4	-6.3	-7.2
Minería de minerales metálicos y no metálicos	-5.3	-2.0	-7.0	-1.9
Construcción	1.5	-2.9	-0.5	1.5
Edificación	8.9	1.3	4.4	7.4
Construcción de obras de ingeniería civil	-25.6	-20.8	-23.2	-21.1
Industrias manufactureras	-0.9	1.5	1.4	0.0
Industria alimentaria	-11	18	10	0.6
Industria de las bebidas y del tabaco	-4.0	3.5	-1.7	-1.2
Fabricación de insumos textiles y acabado de textiles	-8.1	-0.1	-5.3	-7.4
Fabricación de prendas de vestir	-5.9	-4.0	-4.5	-10.3
Industria del plástico y del hule	-1.7	4.2	-3.1	-3.0
Fabricación de productos a base de minerales no metálicos	-5.8	-3.0	-5.4	-4.6
Industrias metálicas básicas	-10	0.8	-4.9	7.0
Fabricación de productos metálicos	-2.6	1.3	-3.0	-5.3
Fabricación de maquinaria y equipo	0.1	1.7	3.4	0.1
Fabricación de equipo de computación, comunicación, medición y de otros equipos, componentes y accesorios electrónicos	-1.3	5.0	3.8	3.9
Fabricación de accesorios, aparatos eléctricos y equipo de generación de energía eléctrica	2.9	3.9	1.7	4.5
Fabricación de equipo de transporte	-1.7	-1.5	0.6	-4.5

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI. Nota: Cifras preliminares. Se refiere a variaciones con respecto al mismo mes del año anterior con cifras desestacionalizadas.

Esta quincena el INEGI publicó los datos del Indicador Mensual de la Actividad Industrial (IMAI) correspondientes a junio. La actividad industrial nacional se contrajo -0.8% anual con cifras desestacionalizadas, acentuando la debilidad mostrada en los últimos meses y acumulando cuatro retrocesos consecutivos desde marzo (Gráfica 11). En lo que va del año, cinco de los seis meses han registrado variaciones anuales negativas, lo que ratifica el estancamiento del sector secundario y su papel como freno para el crecimiento económico nacional.

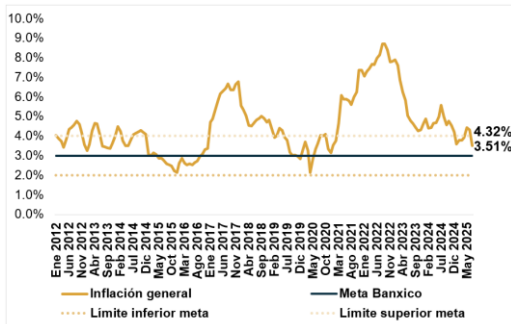
Por sectores, la minería continúa en una profunda contracción, con una caída anual de -8.5% en junio, reflejo de la persistente debilidad tanto en la extracción de petróleo y gas (-7.2%) como en la minería de minerales metálicos y no metálicos (-1.9%) (Tabla 12). La construcción creció 1.5% anual, impulsada por un repunte en la edificación (7.4%), aunque contrarrestado parcialmente por el desplome en la construcción de obras de ingeniería civil (-21.1%), que mantiene una tendencia negativa desde hace más de un año. Este comportamiento sugiere que, aunque algunos segmentos privados muestran dinamismo, la inversión pública en infraestructura aún no logra una ejecución que compense las caídas estructurales.

Las industrias manufactureras mantuvieron un desempeño nulo (0.0% anual), resultado de un comportamiento muy heterogéneo entre ramas. Destacaron las industrias metálicas básicas (7.0%), la fabricación de equipo de cómputo, comunicación y componentes electrónicos (3.9%) y la fabricación de accesorios eléctricos y equipo de generación de energía (4.5%). Sin embargo, otros sectores clave presentaron retrocesos significativos, como la fabricación de prendas de vestir (-10.3%), de insumos textiles (-7.4%), de productos metálicos (-5.3%) y de equipo de transporte (-4.5%). La debilidad en estos segmentos refleja tanto la desaceleración de la demanda externa como el encarecimiento de insumos.

De esta manera, la industria mexicana sigue operando en un contexto de alta vulnerabilidad. La entrada en vigor de los aranceles del 50% al acero y aluminio por parte de Estados Unidos sigue generando presiones sobre costos y reduciendo la competitividad en mercados clave. Adicionalmente, el arancel del 50% al cobre, vigente desde el 1 de agosto, incrementará las tensiones en sectores vinculados a la metalurgia y la manufactura avanzada. Sin una política industrial integral que articule inversión pública y privada, innovación y diversificación de mercados, es difícil que el sector industrial retome un papel protagónico en la recuperación económica durante el segundo semestre del año.

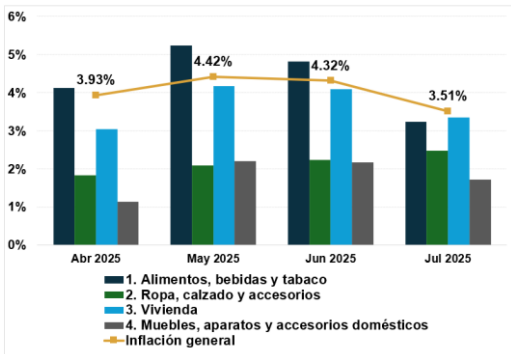
De cara a los próximos meses, el desempeño industrial dependerá de la capacidad de adaptación al nuevo entorno comercial y de inversión. Se mantiene el alto el riesgo de un crecimiento industrial débil o recesivo hacia finales de 2025.

Gráfica 12. Inflación general anual, enero 2012- julio 2025



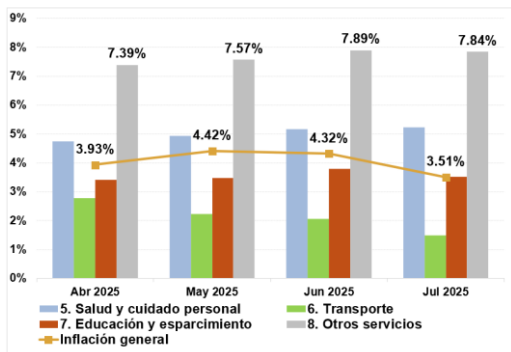
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Nota: La meta inflacionaria del Banco de México es de 3%, ± 1%.

Gráfica 13. Inflación general y por objeto de gasto (rubros 1 a 4) anual, abril-julio 2025



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Gráfica 14. Inflación general y por objeto de gasto (rubros 5 a 8) anual, abril-julio 2025



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Inflación en julio

En julio, la inflación general anual se ubicó en 3.51%, su menor nivel desde enero y de nuevo dentro del rango objetivo de Banco de México (3% ±1%) tras dos meses consecutivos por encima del límite superior: 4.42% en mayo y 4.32% en junio (Gráfica 12). Esta corrección marca un giro favorable en la trayectoria inflacionaria, que en el primer trimestre del año se mantuvo estable, pero por debajo de 4%, antes de repuntar transitoriamente en el segundo trimestre. En términos anuales, el registro de julio es 2.06 puntos porcentuales menor al observado en el mismo mes de 2024 (5.57%), lo que refleja la disminución sostenida de las presiones inflacionarias en el último año.

La reducción reciente obedece principalmente al comportamiento de los bienes. Alimentos, bebidas y tabaco registraron un alza anual de 3.24%, muy por debajo del 4.81% de junio, lo que representa la menor variación en lo que va de 2025 y representa un alivio en productos básicos de la canasta alimentaria (Gráfica 13). Vivienda también mostró una desaceleración relevante, al pasar de 4.10% a 3.35%, y los muebles y accesorios domésticos moderaron su avance de 2.17% a 1.72%. En contraste, la ropa, calzado y accesorios repuntó ligeramente a 2.48% desde 2.23%, aunque sigue muy por debajo de la inflación general. Estos movimientos evidencian un enfriamiento del componente subyacente de bienes, que ha sido clave en la tendencia descendente de la inflación total.

En los servicios (Gráfica 14), el comportamiento sigue siendo mixto. Educación y esparcimiento desaceleró a 3.53% anual en julio (3.78% en junio), mientras que transporte siguió su avance a 1.48% (2.07% previo), contribuyendo a reducir la inflación general. En contraste, salud y cuidado personal subió ligeramente a 5.23% (5.16% en junio), y otros servicios se mantuvieron como el principal foco de presión, con 7.84%, apenas por debajo del máximo de 7.89% del mes anterior y muy por encima del promedio general. Aunque el balance inflacionario muestra una mejoría, la persistencia de incrementos elevados en varios rubros de servicios, junto con el riesgo de choques de costos derivados de la depreciación cambiaria o de nuevos aranceles a insumos importados, podría retrasar la convergencia sostenida hacia la meta de 3% del Banco de México.

Tabla 13. Población total de Jalisco según condición de pobreza multidimensional o vulnerabilidad 2018 y 2024 (personas)

	2018	2024	Variación Abs	%
Población en situación de pobreza	2,285,767	1,626,417	-659,350	-28.8
Población en situación de pobreza moderada	2,096,681	1,512,254	-584,427	-27.9
Población en situación de pobreza extrema	189,086	114,163	-74,923	-39.6
Población vulnerable por carencias sociales	2,793,694	3,123,022	329,328	11.8
Población vulnerable por ingresos	681,634	474,467	-207,167	-30.4
Población no pobre y no vulnerable	2,460,644	3,505,436	1,044,792	42.5
Población total	8,221,739	8,729,342	507,603	6.2

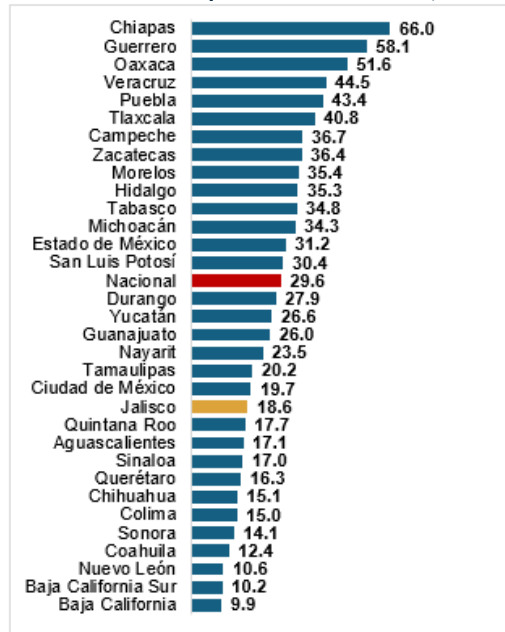
Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL e INEGI.

Tabla 14. Población total de Jalisco según condición de pobreza multidimensional o vulnerabilidad 2018 y 2024 (porcentaje)

	2018	2024	Variación pp
Población en situación de pobreza	27.8	18.6	-9.2
Población en situación de pobreza moderada	25.5	17.3	-8.2
Población en situación de pobreza extrema	2.3	1.3	-1.0
Población vulnerable por carencias sociales	34.0	35.8	1.8
Población vulnerable por ingresos	8.3	5.4	-2.9
Población no pobre y no vulnerable	29.9	40.2	10.2
Población total	100.0	100.0	0.0

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL e INEGI.

Gráfica 15. Porcentaje de la población en pobreza multidimensional por entidad federativa, 2024



Fuente: Elaboración propia con información de INEGI.

ECONOMÍA DE JALISCO



Pobreza multidimensional 2024 en Jalisco

En 2024, la pobreza multidimensional en Jalisco se redujo de manera importante respecto a 2018, pasando de 27.8% a 18.6% de la población, lo que equivale a 659 mil personas menos en esta condición. La pobreza extrema descendió de 2.3% a 1.3% y la pobreza moderada de 25.5% a 17.3%, con reducciones relativas de 39.6% y 27.9%, respectivamente. También disminuyó la población vulnerable por ingresos (de 8.3% a 5.4%), mientras que la vulnerable por carencias sociales aumentó de 34.0% a 35.8%, impulsada principalmente por el crecimiento en la carencia por acceso a los servicios de salud, que pasó de afectar al 19.4% al 32.0% de la población.

En el comparativo nacional, Jalisco ocupó en 2024 el lugar 12 entre las entidades con menor proporción de población en pobreza, cuando en 2018 se encontraba en el lugar 9. Este descenso en el ranking no se debe a un deterioro absoluto —pues Jalisco redujo la pobreza en 9.2 puntos porcentuales—, sino a que otras entidades avanzaron más rápido. Aguascalientes, Quintana Roo y Ciudad de México, que en 2018 tenían mayores niveles de pobreza que Jalisco, lograron recortes más pronunciados y lo superaron en la clasificación.

Por tipo de carencia, Jalisco mostró mejoras significativas en vivienda y alimentación: la carencia por calidad y espacios de la vivienda bajó de 7.1% a 3.2%, la de acceso a servicios básicos en la vivienda de 8.1% a 2.6% y la de acceso a la alimentación de 15.9% a 8.0%. Sin embargo, la reducción en la carencia por acceso a la seguridad social fue menor (de 45.5% a 40.3%), y la carencia por acceso a los servicios de salud aumentó de manera notable, lo que constituye un reto central para garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales en el estado.

El reto para Jalisco será consolidar los avances en reducción de la pobreza sin perder posiciones en el contexto nacional, fortaleciendo las políticas que han mostrado resultados (afiliación a Seguro Salud Jalisco) y corrigiendo rezagos críticos, como el acceso efectivo a servicios de salud y la seguridad social. De no atenderse, estas carencias podrían limitar el impacto de las mejoras en la reducción de la pobreza en la próxima medición.

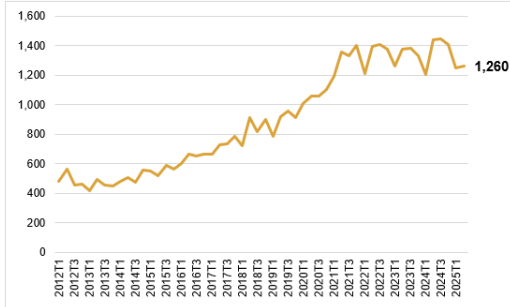
Tabla 15. Indicadores de carencias sociales en Jalisco, 2018 y 2024

Tipo de carencia	2018	2024	2018	2024
	Miles de personas		Porcentaje	
Rezago educativo	1,590.2	1,667.0	19.3	19.1
Por acceso a los servicios de salud	1,591.0	2,797.0	19.4	32.0
Por acceso a la seguridad social	3,742.4	3,519.8	45.5	40.3
Por calidad y espacios de la vivienda	581.8	275.9	7.1	3.2
Por acceso a los servicios básicos en la vivienda	667.6	228.6	8.1	2.6
Por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad	1,307.6	695.5	15.9	8.0

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL e INEGI.

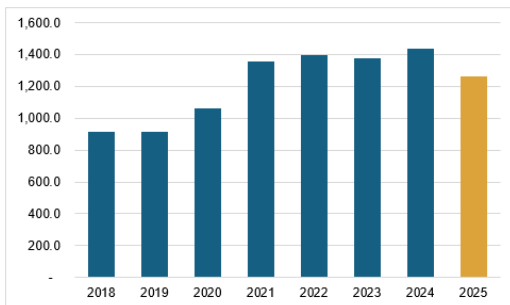
Remesas en el segundo trimestre

Gráfica 16. Remesas trimestrales enviadas a Jalisco, millones de dólares, primer trimestre 2012 - segundo trimestre 2025



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México.

Gráfica 17. Remesas de Jalisco, segundo trimestre 2018-2025, millones de dólares



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México.

En el segundo trimestre de 2025, Jalisco recibió 1,260.5 millones de dólares por concepto de remesas, lo que representó una caída de 12.5% en comparación con el mismo trimestre del año anterior (Gráfica 17). Aunque esta cifra significa una disminución interanual significativa, se mantuvo prácticamente sin cambios respecto al primer trimestre del año, cuando ingresaron 1,249.0 millones de dólares (Gráfica 16). Este comportamiento contrasta con el crecimiento sostenido registrado entre 2019 y 2022, cuando el estado alcanzó máximos históricos, y refleja un entorno menos favorable para el envío de recursos por parte de la comunidad migrante.

El flujo trimestral confirma que, después de haber superado consistentemente los 1,300 millones de dólares desde 2021, el estado experimenta un ajuste que lo regresa a niveles similares a los observados en 2020. Entre los factores que explican esta tendencia se encuentran la desaceleración de la economía estadounidense, la pérdida de dinamismo del empleo para trabajadores migrantes, la política migratoria de deportaciones, y un mayor costo de vida en el país vecino, lo que reduce el monto disponible para enviar a México.

Por municipio, Guadalajara se mantuvo como el principal receptor en términos absolutos, con 143.4 millones de dólares en el segundo trimestre de 2025, seguido de Zapopan (90.9 millones) y Ojuelos de Jalisco (46.6 millones) (Tabla 16). Sin embargo, al considerar el monto por habitante, el liderazgo corresponde a Ojuelos, con 1,387 dólares por persona, seguido de Unión de Tula (1,171 dólares) y Degollado (993 dólares) (Tabla 17). Este patrón pone en evidencia la alta dependencia de varios municipios de menor tamaño hacia los ingresos provenientes del exterior, sobre todo en regiones como Los Altos y la zona Norte del estado, donde las remesas representan una proporción sustancial del ingreso familiar.

La distribución territorial del ingreso por remesas, mostrada en la Figura 2, muestra una fuerte concentración en municipios del corredor migratorio tradicional de Jalisco. En estas zonas, los envíos de dinero no sólo tienen un impacto en el consumo de los hogares, sino también en la dinámica económica local, favoreciendo actividades comerciales y de servicios. No obstante, esta alta dependencia también implica vulnerabilidad frente a cambios en el contexto internacional que afecten el flujo de recursos.

Tabla 16. Los 20 municipios con mayores remesas en Jalisco, segundo trimestre 2025

Municipio	Total, millones de dólares	Por habitante, dólares	Población
Guadalajara	143.4	103.5	1,385,629
Zapopan	90.9	61.6	1,476,491
Ojuelos de Jalisco	46.6	1,387.2	33,588
Tepatitlán de Morelos	44.6	296.7	150,190
Lagos de Moreno	36.4	211.1	172,403
Tonalá	34.4	60.4	569,913
San Pedro Tlaquepaque	34.3	49.9	687,127
Puerto Vallarta	33.5	114.7	291,839
Ameca	32.9	545.0	60,386
Zapotlanejo	30.7	473.4	64,806
Arandas	28.9	358.5	80,609
La Barca	24.9	366.7	67,937
Tlajomulco de Zúñiga	22.9	31.5	727,750
Encarnación de Díaz	21.2	398.8	53,039
Degollado	21.1	992.6	21,226
Atotonilco el Alto	21.0	327.8	64,009
Tizapán el Alto	19.3	849.2	22,758
El Grullo	19.0	734.3	25,920
Zapotlán el Grande	18.4	159.9	115,141
Ocotlán	18.2	171.3	106,050

Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México y el Censo de Población y Vivienda 2020.

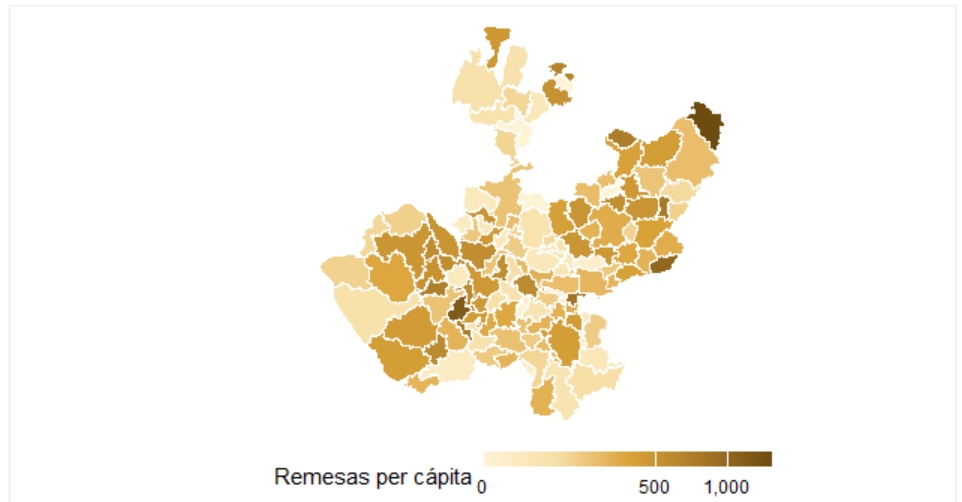
Tabla 17. Los 20 municipios con mayores remesas por habitante en Jalisco, segundo trimestre 2025

Municipio	Total, millones de dólares	Por habitante, dólares	Población
Ojuelos de Jalisco	46.6	1,387.2	33,588
Unión de Tula	16.2	1,171.2	13,799
Degollado	21.1	992.6	21,226
Tizapán el Alto	19.3	849.2	22,758
San Julián	13.2	787.3	16,792
El Grullo	19.0	734.3	25,920
Villa Hidalgo	14.7	730.7	20,088
Cuautla	1.5	705.6	2,166
Huejúcar	3.9	650.9	5,920
Tenamaxtlán	4.4	601.0	7,302
Zacoalco de Torres	17.8	584.6	30,472
Casimiro Castillo	11.8	575.3	20,548
Mixtlán	2.1	564.8	3,638
Cocula	16.2	553.5	29,267
Ameca	32.9	545.0	60,386
Valle de Guadalupe	3.6	539.3	6,627
Colotlán	9.8	499.6	19,689
Atenguillo	2.1	499.0	4,176
San Miguel el Alto	15.3	478.6	31,965
Cuquío	8.5	477.2	17,820

Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México y el Censo de Población y Vivienda 2020.

Aunque Jalisco sigue siendo uno de los principales receptores de remesas a nivel nacional y el flujo en el segundo trimestre de 2025 mostró cierta estabilidad respecto al trimestre previo, el panorama hacia adelante presenta riesgos importantes. La política migratoria de Estados Unidos, marcada por un endurecimiento en las redadas y deportaciones, ya comienza a reflejarse en la disminución del envío de recursos desde el país vecino. De mantenerse estas medidas, es probable que el flujo de remesas hacia Jalisco enfrente presiones adicionales en los próximos trimestres, lo que podría impactar el ingreso disponible de miles de hogares que dependen de este recurso para su consumo y bienestar.

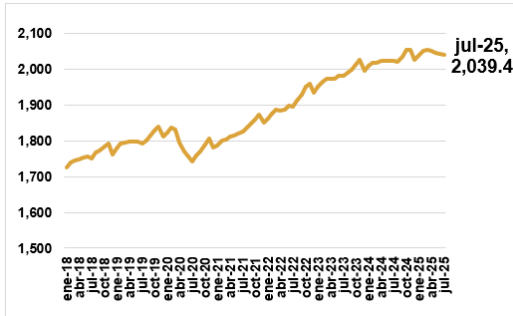
Figura 2. Mapa municipal de remesas por habitante, Jalisco, segundo trimestre 2025



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México, Censo de Población y Vivienda 2020, y capa vectorial municipal de INEGI.

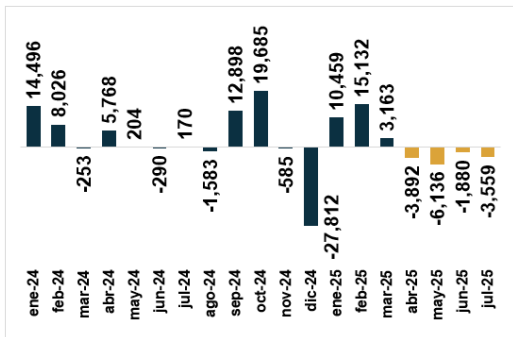
Mercado laboral

Gráfica 18. Trabajadores asegurados en el IMSS en Jalisco, miles de personas, enero 2018-julio 2025



Fuente: Elaboración propia con información del IMSS.

Gráfica 19. Empleos formales nuevos en Jalisco, enero 2024-julio 2025



Fuente: Elaboración propia con información del IMSS.

Tabla 18. Trabajadores asegurados por sector económico en junio-julio y empleos nuevos de julio 2025

Sector económico	Junio 2025	Julio 2025	Nuevos julio
Agricultura, ganadería, silvicultura, pesca y caza	111,060	105,817	- 5,243
Industrias extractivas	3,010	3,005	- 5
Industria de la transformación	523,426	523,151	- 275
Industria de la construcción	152,668	152,431	- 237
Ind. eléctrica, captación y suministro de agua potable	10,670	10,761	91
Comercio	431,199	436,195	4,996
Transportes y comunicaciones	120,131	120,582	451
Servicios para empresas, personas y el hogar	397,730	398,633	903
Servicios sociales y comunales	293,033	288,793	- 4,240
Total	2,042,927	2,039,368	- 3,559

Fuente: Elaboración propia con información del IMSS.

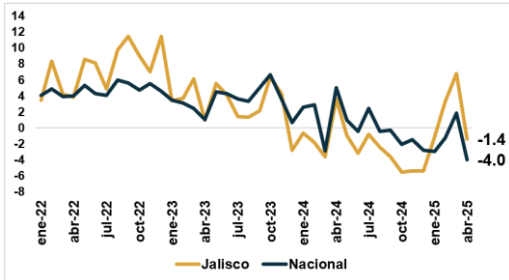
Empleo formal en julio

En julio de 2025, Jalisco registró una disminución neta de 3,559 empleos formales, acumulando así cuatro meses consecutivos de pérdida de puestos de trabajo registrados ante el IMSS (Gráfica 19). Con este resultado, el número total de trabajadores asegurados en la entidad se ubicó en 2.039 millones de personas (Gráfica 18), cifra que, aunque elevada en términos históricos, refleja una tendencia descendente desde marzo. Entre enero y julio de 2025, el saldo acumulado de empleos formales en el estado fue de apenas 13,287 plazas, lo que representa una caída de 14,834 puestos respecto al mismo periodo de 2024 y un retroceso de -52.8%. Esta marcada contracción, sumada a la estacionalidad negativa de diciembre (cuando se suelen perder entre 25 y 27 mil empleos), complica las posibilidades de que la entidad cierre el año con cifras positivas.

La pérdida neta de empleos en julio se explicó principalmente por la reducción de 5,243 plazas en el sector agropecuario, altamente expuesto a la estacionalidad, y por la disminución de 4,240 empleos en servicios sociales y comunales, vinculada en gran parte al término del ciclo escolar (Tabla 18). También se observaron descensos menores en las industrias extractivas (-5), la industria de la transformación (-275) y la construcción (-237). En contraste, algunos sectores lograron generar empleo, destacando el comercio, que sumó 4,996 plazas; los servicios para empresas, personas y el hogar con 903 empleos adicionales; transporte y comunicaciones con 451; y la industria eléctrica, captación y suministro de agua potable con 91. Sin embargo, estas alzas no fueron suficientes para revertir la tendencia negativa que caracteriza al mercado laboral de Jalisco en los últimos meses.

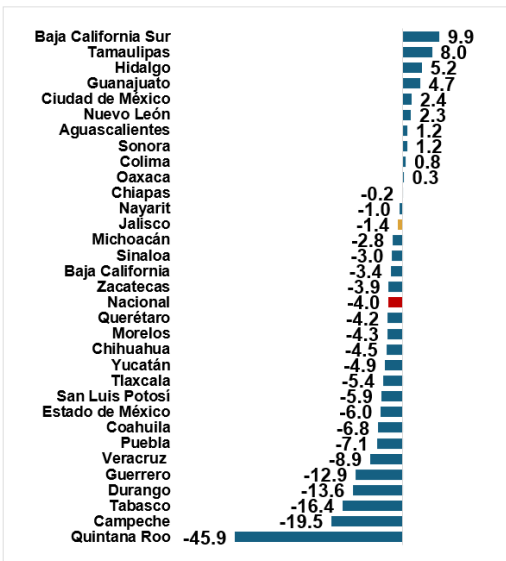
La evolución reciente del empleo formal en Jalisco evidencia un cambio de ciclo que podría marcar el rumbo del mercado laboral en los próximos meses. Más allá de la estacionalidad de fin de año, la persistencia de pérdidas mensuales sugiere que será necesario un impulso significativo desde sectores clave para revertir la tendencia. Sin medidas que fortalezcan la demanda interna y estimulen la inversión, el riesgo es que la recuperación del empleo se posponga hasta bien entrado 2026, con implicaciones directas en el ingreso y la estabilidad económica de los hogares.

Gráfica 20. Indicador Mensual de la Actividad Industrial por Entidad Federativa (IMAIEF), variación % anual, enero 2022-abril 2025



Fuente: Elaboración propia con información de INEGI. Nota: Cifras preliminares, originales sin desestacionalizar.

Gráfica 21. Comparación por entidad federativa de la variación porcentual anual del IMAIEF, abril 2025



Fuente: Elaboración propia con información de INEGI. Nota: Cifras preliminares, originales sin desestacionalizar.

Tabla 19. Variación % anual de la Actividad Industrial de Jalisco, enero-abril 2025, por subsectores, cifras originales

	Ene 2025	Feb 2025	Mar 2025	Abr 2025
Total Actividad Industrial	-1.1	3.3	6.8	-1.4
Minería	14.3	16.3	-12.0	-20.0
Gener, transm, dist energía eléctrica, agua y gas	3.9	-0.3	-1.4	-2.4
Construcción	-4.5	14.7	28.8	3.7
Industrias manufactureras	-0.8	1.0	3.1	-2.4

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI, IMAIEF. Nota: Cifras preliminares, originales sin desestacionalizar.

Actividad industrial en abril

En abril de 2025, la actividad industrial en Jalisco registró una caída de -1.4% a tasa anual, de acuerdo con el Indicador Mensual de la Actividad Industrial por Entidad Federativa (IMAIEF), rompiendo la racha positiva observada en febrero y marzo (Gráfica 20). Este retroceso colocó a la entidad en la posición 13 a nivel nacional, por arriba del promedio nacional de -4.0% (Gráfica 21), y en un grupo intermedio entre los estados con variaciones cercanas a cero, como Chiapas (-0.2%) y Nayarit (-1.0%), y aquellos con descensos pronunciados, como Tabasco (-16.4%), Campeche (-19.5%) o Quintana Roo (-45.9%). En contraste, entidades como Baja California Sur (9.9%), Tamaulipas (8.0%), Hidalgo (5.2%) y Guanajuato (4.7%) destacaron por sus avances, lo que refleja nuevamente la marcada heterogeneidad regional del desempeño industrial.

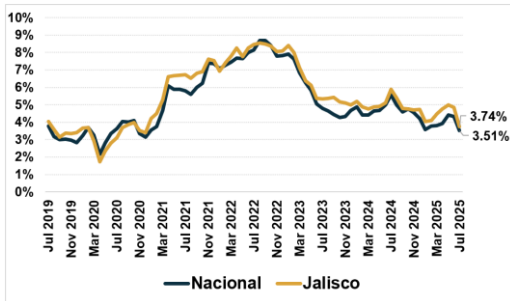
El resultado negativo de abril en Jalisco se explicó principalmente por la fuerte contracción del sector minero, que se desplomó 20.0% anual, acumulando dos meses consecutivos con caídas de dos dígitos. También influyeron las bajas en las industrias manufactureras (-2.4%) y en la generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, agua y gas (-2.4%), que prolongaron la debilidad observada en meses previos. Por el contrario, la construcción mantuvo un crecimiento anual de 3.7%, aunque con una marcada desaceleración frente a los avances de 14.7% en febrero y 28.8% en marzo, lo que sugiere un enfriamiento de los proyectos que habían dinamizado al sector a inicios del año (Tabla 19).

El patrón reciente confirma que la recuperación industrial de Jalisco sigue siendo vulnerable y dependiente de impulsos temporales en sectores específicos, como la construcción, más que de un repunte sostenido de las manufacturas o de una diversificación productiva robusta. Esto implica que el estado enfrenta una base de crecimiento menos estable, con alta exposición a la volatilidad de sectores como la minería y la manufactura, así como la desaceleración de la demanda interna e internacional. Asimismo, la debilidad en manufacturas preocupa, ya que este sector es clave para el empleo formal y para el encadenamiento con otros segmentos productivos.

Este retroceso confirma que la recuperación industrial de Jalisco es aún frágil y vulnerable a choques específicos en sectores clave, particularmente la minería y las manufacturas, que concentran buena parte de la producción estatal. Además, el entorno externo continúa siendo incierto, con señales mixtas de la demanda internacional y riesgos asociados a la política comercial de Estados Unidos. Por lo tanto, el desafío para los próximos meses será sostener el dinamismo en construcción e impulsar una recuperación más amplia en manufacturas, de manera que la actividad industrial pueda retomar una trayectoria positiva y contribuir de forma más consistente al crecimiento económico del estado.

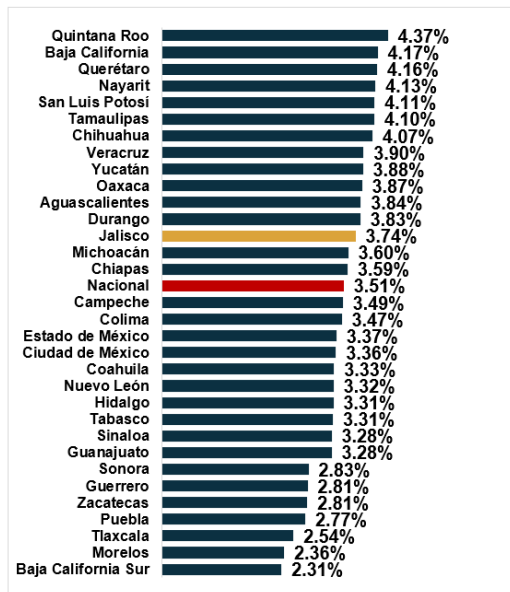
Inflación en julio

Gráfica 22. Inflación general anual, nacional y Jalisco, julio 2019-julio 2025



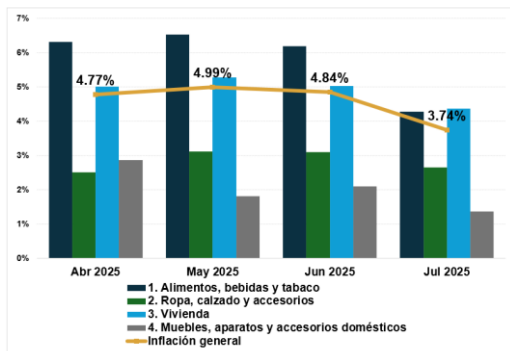
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Gráfica 23. Inflación general anual por entidad federativa, julio 2025



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Gráfica 24. Inflación general y por objeto de gasto (rubros 1 a 4) anual, abril-julio 2025



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

En julio de 2025, la inflación general anual en Jalisco se ubicó en 3.74%, por encima del promedio nacional de 3.51% y manteniendo 33 meses consecutivos por encima de la media del país (Gráfica 22). Aunque el resultado representa una disminución significativa frente al 4.84% registrado en junio, esta baja responde en buena medida a la moderación de algunos rubros volátiles, más que a una corrección generalizada de precios. A nivel nacional, la inflación también retrocedió, pero el diferencial a favor de Jalisco se redujo, lo que podría indicar una convergencia parcial en el corto plazo.

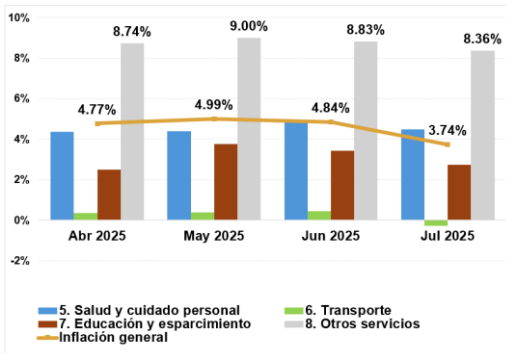
En su comparación con otras entidades, Jalisco se posicionó como la decimotercera entidad con mayor inflación en julio (Gráfica 23), por debajo de estados como Quintana Roo (4.37%), Baja California (4.17%) y Querétaro (4.16%). Este cambio en el ranking rompe parcialmente la tendencia de los últimos meses, en los que la entidad figuraba de forma recurrente entre las posiciones más altas. Sin embargo, el hecho de que la inflación estatal continúe por encima del promedio nacional sugiere que persisten presiones específicas de carácter regional.

La composición de la inflación por rubro de gasto en julio revela que “otros servicios” sigue siendo el rubro más inflacionario, con una tasa anual de 8.36% (Gráfica 25), apenas por debajo del 8.83% del mes anterior. Este comportamiento implica que los precios de servicios profesionales, personales y recreativos continúan presionando el gasto de los hogares. En segundo lugar, se ubican los alimentos, bebidas y tabaco, con 4.28% (Gráfica 24), aunque con una desaceleración importante respecto al 6.19% de junio, lo que contribuyó al alivio parcial en la inflación general. La vivienda, con una inflación de 4.37%, mantiene incrementos constantes ligados a rentas y servicios de energía y agua, mientras que salud y cuidado personal se ubicó en 4.49%, con una reducción de medio punto porcentual respecto al mes anterior.

En contraste, el transporte registró una caída de precios anual de -0.29%, reforzando su papel como amortiguador de la inflación general gracias a la estabilidad en los combustibles. No obstante, su margen de contención es limitado ante posibles fluctuaciones en el mercado energético. Por su parte, la educación y esparcimiento mostró un incremento de 2.74%, en línea con su patrón estacional.

El escenario inflacionario de Jalisco, aunque menos adverso que en meses previos, sigue marcado por factores estructurales. La persistencia de altos niveles en servicios y vivienda indica que la inflación subyacente aún no ha cedido lo suficiente, lo que podría prolongar la vulnerabilidad de los hogares con menor ingreso disponible. A esto se suma la presión externa derivada de la reciente política arancelaria de Estados Unidos, que podría impactar costos en sectores estratégicos para el estado.

Gráfica 25. Inflación general y por objeto de gasto (rubros 5 a 8) anual, abril-julio 2025



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

La moderación de la inflación en julio debe interpretarse como un respiro temporal más que como un cambio de tendencia definitivo. El entorno económico de Jalisco (caracterizado por un dinamismo industrial irregular, riesgos externos crecientes y un mercado laboral frágil) mantiene latentes las presiones sobre los precios, especialmente en rubros esenciales como vivienda y servicios. Por lo anterior, será clave reforzar las políticas de contención y diseñar apoyos focalizados que protejan el poder adquisitivo, así como monitorear de manera diferenciada los componentes más persistentes de la inflación, a fin de consolidar los avances recientes y evitar retrocesos en el bienestar de los hogares.

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA,
ADMINISTRACIÓN Y MERCADOLÓGÍA (DEAM)
Claudia Ibarra Baidón

COORDINADOR DE LA UNIDAD ACADÉMICA DE ECONOMÍA
Gonzalo Hernández Gutiérrez

COORDINADORA Y RESPONSABLE EDITORIAL
Elvira Mireya Pasillas Torres

DISEÑO
Luz del Carmen Ortega Puentes



Cita sugerida:

Escuela de Negocios ITESO (2025). *Boletín de Análisis Económico: Año 1, Núm. 15, agosto 2025.*
Departamento de Economía, Administración y Mercadología (DEAM).

Si su medio requiere más información o una entrevista sobre este reporte, favor de escribir a
saladeprensa@iteso.mx.